

# *Stenografischer Bericht*

## **22. Sitzung des Landtages Steiermark**

---

XVII. Gesetzgebungsperiode 17. Jänner 2017

Beginn: 10.01 Uhr

Entschuldigt: Präsidentin Dr. Vollath, LTAbg. Kolar und LTAbg. Tschernko, MSc.

### **A. Einl.Zahl 1373/1**

Aktuelle Stunde zum Thema: *Murkraftwerk Graz*

Wortmeldungen: LTAbg. Ing. Jungwirth (3632), Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer (3636), LTAbg. Schönleitner (3639), LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko (3642), LTAbg. Klimt-Weithaler (3644), LTAbg. Ahrer (3646), LTAbg. Ederer (3647), LTAbg. Kunasek (3648), Landesrat Anton Lang (3649), LTAbg. Krautwaschl (3650), LTAbg. Schönleitner (3652), LTAbg. Ing. Jungwirth (3654), LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko (3657), LTAbg. Krautwaschl (3658), Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer (3659)

### **B1. Einl.Zahl 1397/1**

Befragung eines Mitgliedes der Landesregierung. Anfrage des LTAbg. Triller, BA an Frau Landesrätin Mag. Kampus.

Betreff: *Missachtung der Geschäftsordnung des Landtages durch Landesrätin Doris Kampus*

Frage: LTAbg. Triller, BA (3660)

Beantwortung: Landesrätin Mag. Kampus (3661)

Zusatzfrage: LTAbg. Triller, BA (3662)

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrätin Mag. Kampus (3662)

### **M. Mitteilungen (§ 39 GeoLT)**

Betreff: *Mitteilungen gem. § 39 GeoLT* (3662)

**D1. Einl.Zahl 1396/1**

Dringliche Anfrage (§ 68 GeoLT)

Betreff: *Bildungsstandort Steiermark in Gefahr: Schulschließungen und Zuwanderungschaos*

Begründung der Dringlichen Anfrage: LTAvg. Kunasek (3752)

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landesrätin Mag. Lackner (3760)

Wortmeldungen: LTAvg. Grubesa (3770), LTAvg. Amesbauer, BA (3773), LTAvg. Triller, BA (3776), LTAvg. Schnitzer (3778), LTAvg. Moitzi (3780), LTAvg. Dipl.-Ing. Staller (3782), LTAvg. Klimt-Weithaler (3783), LTAvg. Lercher (3787), LTAvg. Mag. Dr. Dolesch (3788), LTAvg. Amesbauer, BA (3790), LTAvg. Karl Lackner (3792), LTAvg. Triller, BA (3794), LTAvg. Schnitzer (3796), LTAvg. Schwarz (3797), Landesrätin Mag. Lackner (3799)

Beschlussfassung: (3802)

**1. Einl.Zahl 1353/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung

Betreff: *Gesetz, mit dem das Gesetz vom 26. Jänner 1971 über die Schaffung eines Ehrenzeichens des Landes Steiermark geändert wird*

Wortmeldungen: LTAvg. Dr. Holasek (3664), LTAvg. Kunasek (3664)

Beschlussfassung: (3665)

**2. Einl.Zahl 1200/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Prüfbericht zu ELAK-Rollout im Land Steiermark*

Wortmeldung: LTAvg. Riener (3666)

Beschlussfassung: (3669)

**3. Einl.Zahl 1296/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur

Betreff: *Beschluss Nr. 186 betreffend "Anerkennung der Freiwilligenarbeit in der Steiermark"*

Wortmeldungen: LTAvg. Amesbauer, BA (3669), LTAvg. Schnitzer (3671), LTAvg. Lercher (3673), Zweite Präsidentin LTAvg. Khom (3675), Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer (3675)

Beschlussfassung: (3676)

**4. Einl.Zahl 1328/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wirtschaft

Betreff: *Beschluss Nr. 238 des Landtages Steiermark vom 07.06.2016 betreffend*

Wortmeldungen: LTAbg. Kogler (3677), Bundesrat Samt (3678), LTAbg. Mag. Kerschler (3679), Zweite Präsidentin LTAbg. Khom (3680)

Beschlussfassung: (3682)

**5. Einl.Zahl 1354/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2016/10); Tätigkeitsbericht 2016*

Wortmeldungen: LTAbg. Kunasek (3683), LTAbg. Mag. (FH) Hofer (3684), LTAbg. Karl Lackner (3686)

Beschlussfassung: (3687)

**6. Einl.Zahl 1333/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Einkommensbericht 2016 gemäß Art. 1 § 8 Bezügebungsgesetz; Berichtsjahr 2014/2015*

Wortmeldungen: LTAbg. Ederer (3687), LTAbg. Schartel (3689), Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer (3690)

Beschlussfassung: (3692)

**7. Einl.Zahl 1123/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen

Betreff: *Verstärkung der Finanzpolizei in der Steiermark*

Wortmeldungen: LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (3692), LTAbg. Mag. Kerschler (3694), LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko (3694), LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (3695), Zweite Präsidentin LTAbg. Khom (3696)

Beschlussfassung: (3697)

**8. Einl.Zahl 1143/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen

Betreff: *Ausstieg aus dem Fiskalpakt?*

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 9)

Beschlussfassung: (3702)

**9. Einl.Zahl 1339/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen

Betreff: *Benachteiligung der Steiermark durch Finanzausgleich*

Wortmeldungen: LTAbg. Dr. Murgg (3697), LTAbg. Dirnberger (3699),

Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer (3701)

Beschlussfassung: (3702)

**10. Einl.Zahl 1344/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung

Betreff: *Abschluss einer Vereinbarung gem. Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Regelungen über Haftungsobergrenzen vereinheitlicht werden (HOG – Vereinbarung)*

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 11)

Beschlussfassung: (3704)

**11. Einl.Zahl 1345/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung

Betreff: *Anlagen zur Vereinbarung gemäß Art. 15a Abs. 2 B-VG zwischen den Ländern über gemeinsame Grundsätze der Haushaltsführung*

Wortmeldung: LTAbg. Dirnberger (3703)

Beschlussfassung: (3704)

**12. Einl.Zahl 1349/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen

Betreff: *Haftungserklärung des Landes Steiermark gegenüber der JOANNEUM RESEARCH Forschungsgesellschaft mbH in Höhe von 5,6 Millionen Euro*

Wortmeldungen: LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (3704), Landesrat Mag. Drexler (3707),  
Beschlussfassung: (3709)

**13. Einl.Zahl 1355/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gem. Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend die Abwicklung der Wirtschaftsförderung in der Steirischen Wirtschaftsförderungsgesellschaft m.b.H. (Einl.Zahl 692/2, Beschluss Nr. 276)*

Wortmeldungen: LTAbg. Hartleb (3709), LTAbg. Mag. Kerschler (3711), LTAbg. Kunasek (3712), LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko (3714), Landesrat Dr. Buchmann (3715)

Beschlussfassung: (3718)

**N1. Einl.Zahl 1357/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung

Betreff: *Gesetz vom ....., mit dem das Steiermärkische Pflichtschulerhaltungsgesetz 2004 geändert wird*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Dr. Dolesch (3719), LTAbg. Amesbauer, BA (3720), LTAbg. Dirnberger (3720)

Beschlussfassung: (3721)

**14. Einl.Zahl 1142/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung

Betreff: *Begrenzung des Beitrags der Gastgemeinden zum Musikschul-Sachaufwand*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag (FH) Hofer (3722), LTAbg. Dr. Murgg (3723), LTAbg. Dirnberger (3724), LTAbg. Mag. (FH) Hofer (3725), Landesrätin Mag. Lackner (3726)

Beschlussfassung: (3727)

**15. Einl.Zahl 1022/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur

Betreff: *Lärmschutzmaßnahmen entlang der A2 (Süd-Autobahn) im Bereich der Marktgemeinde Feldkirchen bei Graz*

Wortmeldung: LTAbg. Kunasek (3727)

Beschlussfassung: (3728)

**16. Einl.Zahl 1027/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur

Betreff: *Tonnagenbeschränkung auf der B114 – Triebener Tauern*

Wortmeldungen: LTAbg. Ahrer (3729), LTAbg. Hafner (3731), LTAbg. Royer (3732),

LTAbg. Hartleb (3733), LTAbg. Schönleitner (3735), Landesrat Anton Lang (3737)

Beschlussfassung: (3740)

**17. Einl.Zahl 1126/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt

Betreff: *Steinbruch Großstübing*

Wortmeldung: LTAbg. Fischer (3740)

Beschlussfassung: (3741)

**18. Einl.Zahl 1153/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt

Betreff: *Förderung von Gemeinschaftsgärten*

Wortmeldung: LTAbg. Petinger (3742)

Beschlussfassung: (3743)

**19. Einl.Zahl 1295/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend „Park-and-Ride-Plätze - Folgeprüfung“ (Einl.Zahl 618/2, Beschluss Nr. 228)*

Wortmeldungen: LTAbg. Ahrer (3743), LTAbg. Fartek (3744)

Beschlussfassung: (3745)

**20. Einl.Zahl 1327/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt

Betreff: *Klimaschutzplan Steiermark - Klimaschutzbericht 2015*

Wortmeldungen: LTAbg. Fischer (3745), LTAbg. Dipl.-Ing. Staller (3748), LTAbg. Hubert Lang (3749), Landesrat Anton Lang (3803)

Beschlussfassung: (3804)

**21. Einl.Zahl 1329/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt

Betreff: *25. Umweltschutzbericht des Landes Steiermark, Berichtszeitraum 2014 - 2015*

Wortmeldungen: LTAbg. Fischer (3805), LTAbg. Kügerl (3807), LTAbg. Ing. Jungwirth (3808), LTAbg. Hubert Lang (3809), Landesrat Anton Lang (3812), Landesrat Seitinger (3813)

Beschlussfassung: (3816)

**22. Einl.Zahl 1346/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur

Betreff: *Kauf des Grundstückteiles auf den Betriebswohneinheiten der Straßenmeisterei Leoben situiert sind EZ 684, KG 60338 Mühltal, Grst. 319 Gesamtausgaben 137.300 Euro*

Beschlussfassung: (3817)

**23. Einl.Zahl 1066/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur

Betreff: *Forcierung des Straßen- und Schienenbaus zur Ankurbelung der heimischen Wirtschaft*

Wortmeldungen: LTAbg. Kober (3817), LTAbg. Ahrer (3818), LTAbg. Hartleb (3819)

Beschlussfassung: (3820)

**24. Einl.Zahl 1062/6**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Landwirtschaft

Betreff: *Sicherstellung von Schulplätzen für Jugendliche mit Behinderung*

Wortmeldungen: LTAbg. Fartek (3821), LTAbg. Ing. Jungwirth (3822), LTAbg. Royer (3824), LTAbg. Cramer (3825), Landesrat Seitinger (3825)

Beschlussfassung: (3828)

**Präsidentin Khom:** Hohes Haus! Es findet heute die zweiundzwanzigste Sitzung des Landtages Steiermark in der laufenden XVII. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Anwesenden, die Vertreterinnen und Vertreter der Medien sowie alle Zuseherinnen und Zuseher vor Ort und jene, die der heutigen Sitzung des Landtages via Livestream beiwohnen. Im Besonderen begrüße ich die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung sowie die heute anwesenden Mitglieder des Bundesrates.

Entschuldigt für heute sind unsere Präsidentin Dr. Bettina Vollath, Frau Abgeordnete Gabriele Kolar sowie Herr Abgeordneter Peter Tschernko.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen. Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand? Das ist nicht der Fall.

Sehr geehrte Damen und Herren, Hohes Haus, bevor ich zur Tagesordnung übergehe, habe ich die traurige Pflicht, eines verdienten Mitgliedes des Landtages Steiermark zu gedenken. Ich bitte Sie, sich von den Plätzen zu erheben.

Am 14. Jänner dieses Jahres verstarb der ehemalige Landtagsabgeordnete und Landesrat Johann - besser bekannt als Hannes - Bammer nach einem erfüllten Leben im 95. Lebensjahr. Gestatten Sie mir daher, einiges aus seinem Leben und politischem Wirken in Erinnerung zu rufen.

Hannes Bammer wurde am 17. August 1922 als drittes Kind des Ehepaares Franz und Maria Bammer in Knittelfeld geboren. Er besuchte von 1928 bis 1932 die Volksschule sowie im Anschluss daran die Hauptschule in Knittelfeld. Nach Beendigung der Hauptschule begann der Verstorbene eine Lehre als Schlosser bei den Österreichischen Bundesbahnen und legte die Gesellenprüfung mit Auszeichnung ab. Nach einem Jahr im Konstruktionsbüro ermöglichte ihm die Bundesbahndirektion ein Stipendium an der damals staatlichen Ingenieurschule in Linz, welche er ab September 1940 besuchte.

Während der Kriegszeit wurde Hannes Bammer in der Bordfunkerschule der deutschen Luftwaffe zum Bordfunker ausgebildet und verblieb bis August 1944 Lehrer an dieser Schule. Nach dem Ende des Krieges und kurzer Kriegsgefangenschaft nahm er seine Arbeit in der Bundesbahn-Hauptwerkstätte in Knittelfeld wieder auf.

Im Jahr 1948 begann Hannes Bammer seine Tätigkeit als Bezirkssekretär der SPÖ zuerst in Knittelfeld, später dann in der Landeshauptstadt Graz. 1953 wurde er als Abgeordneter in den Landtag Steiermark gewählt.

Ein Jahr später ehelichte Hannes Bammer 1954 seine Gattin Theresia. Aus ihrer Ehe entsprang eine Tochter. Mit der Zeit wurde seine Familie immer größer, so zählte sie drei Enkelkinder und später auch drei Urenkelkinder.

Seine Funktion als Landtagsabgeordneter übte Hannes Bammer über zehn Jahre lang mit großem Engagement und Tatendrang aus. Er hat in dieser Zeit in beinahe allen Ausschüssen entweder als Vorsitzender, als Mitglied oder als Ersatzmitglied gewirkt. Zudem war Hannes Bammer lange Zeit stellvertretender Vorsitzender des Wohnbauförderungsbeirates und später auch des Berufsschulbeirates des Landes Steiermark.

Am 01.01.1964 wurde Hannes Bammer zum Landesrat gewählt. Über 16 Jahre lang wirkte er als Mitglied der Landesregierung. Zu seinen Ressorts zählten unter anderem Städte- und Industriegemeinden, die Betreuung des Lehrlingswesens in der Industrie und den steirischen Hochschulen sowie Krankenanstalten und Preisangelegenheiten. Bis zum 04. Juli 1980 war er Mitglied der Landesregierung. Es war auch der Tag, an dem seine Enkeltochter Angelika geboren wurde, was er bis zuletzt immer wieder gerne erwähnte.

Neben seiner politischen Tätigkeit für das Land Steiermark hatte der sehr sportbegeisterte Hannes Bammer viele Funktionen in Sportverbänden inne, so etwa als Obmann des Arbeiter-Turn- und Sportvereines für Steiermark, Präsident des ASKÖ Flugsportverbandes oder Vizepräsident des österreichischen AERO-Klubs.

Über 27 Jahre und beinahe sieben Gesetzgebungsperioden diente Hannes Bammer seinem geliebten Heimatland. Tatkräftig wirkte er bei der Gestaltung der Steiermark, wie wir sie heute kennen, mit. Für seine Verdienste wurde ihm im Jahr 1968 das Große Goldene Ehrenzeichen der Republik Österreich verliehen.

Der persönliche Einsatz des Verstorbenen für Land und Leute, sein beispielgebendes Engagement sowie sein großes politisches Geschick zeichneten ihn aus.

Sein Tod hinterlässt Schmerz und Trauer.

Hohes Haus, namens des Landtages Steiermark und im eigenen Namen danke ich Hannes Bammer für seine erbrachte Lebensleistung im Interesse des Landes Steiermark. Der Landtag Steiermark wird dem Verstorbenen stets ein ehrendes Gedenken bewahren.

Ich danke für die Bekundung der Trauer und die Anteilnahme.

Bevor wir zur Aktuellen Stunde kommen, darf ich einige Gäste ganz besonders begrüßen. Es freut unseren Herrn Klubobmann Karl Lackner, dass Besuch aus der Heimat heute hier bei uns im Landtag ist. Ich begrüße die Mitglieder der Freiwilligen Feuerwehr Erlsberg unter der Leitung von Seniorenbeauftragten Hauptlöschmeister Peter Luidold und Hauptbrandinspektor Reinhard Kuntner. Herzliches Grüßgott. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich begrüße die Damen und Herren der ÖVP-Ortsgruppe Irdning/Donnersbachtal unter der Leitung von Herrn Ortsparteiobmann, Bürgermeister Herbert Gugganig. Herzliches Grüßgott bei uns im Haus. *(Allgemeiner Beifall)*

Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde *(10.08 Uhr)*:

Vom Landtagsklub der Grünen wurde am Montag, dem 09. Jänner 2017, ein Antrag auf Abhaltung einer Aktuellen Stunde betreffend „Murkraftwerk Graz“ eingebracht. Gemäß § 71 GeoLT wird die heutige Landtagssitzung mit dieser Aktuellen Stunde eingeleitet.

Zur Begründung erteile ich Frau LTAbg. Ing. Sabine Jungwirth das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

**LTAbg. Jungwirth – Grüne** *(10.09 Uhr)*: Ja, danke, Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Vizelandeshauptmann Mag. Schickhofer, sehr geehrter Herr Landesrat Lang als zuständige Mitglieder der Landesregierung und sehr geehrte Damen und Herren!

Es wäre halt wegen der nicht vorhandenen Wirtschaftlichkeit, warum wir heute diese Aktuelle Stunde einberufen haben zum Murkraftwerk. Denn wieder einmal - es ist nicht das erste Mal - beschäftigt uns in der Steiermark im Energiebereich ein höchst umstrittenes Kraftwerksprojekt. Sie werden sich erinnern, nachdem von uns immer vorhergesagten finanziellen Desaster beim Gastdampfkraftwerk in Mellach, wo wir von Anfang an auf die finanziellen Risiken hingewiesen haben, steht nun Ähnliches bevor. Es bahnt sich wieder Ähnliches bei der Staustufe Puntigam an. Denn genau in Mellach, wo sich die Landesregierung, wo sich die Wirtschaftskammer, wo sich die Industriellenvereinigung – also

praktisch alle - vehement hinter das Projekt gestellt haben und dieses für unverzichtbar für die steirische Energieversorgung erklärt haben, so ist es auch diesmal wieder so, obwohl, wie gesagt aus unserer Sicht klar ist, dass es sich hier um eine Fehlinvestition handeln wird. In Mellach haben wir die Situation, dass dort jetzt eine Industrie-Ruine steht, also ähnlich wie Zwentendorf. In Mellach ist es auch so, dass für alle beteiligten Energieversorger ein riesengroßer Verlust am Ende übrig geblieben ist, der natürlich auch ins Landesbudget durchschlägt. Schließlich ist es ja so, dass die Dividende, die der Energieversorger erzielt, in das Landesbudget auf der Einnahmenseite als doch relevanter Posten einfließt. Jetzt werden Sie sich natürlich fragen, wie wir auf die Idee kommen, das zu behaupten? Nun, es gibt mehrere Gründe, das zu tun. Einer davon, erstens einmal, ist das Gutachten von Dr. Jürgen Neubarth aus dem Dezember 2015. Er weist in diesem Gutachten darauf hin, dass die Investitionskosten überproportional hoch sind beim Kraftwerk Staustufe Puntigam, d.h. er hat einen Vergleich mit 60 anderen Kraftwerksprojekten gemacht und nicht von irgendwann – vorgestern, sondern von Kraftwerken, die in den letzten Jahren errichtet wurden und da steigt das Murkraftwerk am allerschlechtesten aus im Verhältnis investierte Millionen zu erzeugter Energie. Er weist auch darauf hin, dass die Stromentstehungskosten bei diesem Projekt nicht wettbewerbsfähig sind und dass es ein hohes Risiko von stranded investments gibt. Das heißt, er hat errechnet, dass die Investitionskosten des Murkraftwerks sich in 50 Jahren Betriebszeit nicht rechnen werden. Das ist doch ein sehr, sehr langer Zeitraum und ich finde, das ist relevant. Damit es keine Ausreden gibt, ich habe hier ein Exemplar dieses Gutachtens noch einmal für den Herrn Landeshauptmann ... (*Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer: „Vizelandeshauptmann.“*) Vizelandeshauptmann. (*Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer: „Jetzt habe ich es noch einmal.“*) Ja, es schadet nie, es noch einmal zu haben. Das ist sozusagen der eine Punkt und Dr. Neubarth rät ganz klar davon ab, dieses Projekt zu realisieren. Das seine Conclusio aus all seinen Überlegungen, die er angestellt hat. Ich möchte noch eines betonen: Es wurde zwar von der Energie Steiermark behauptet, sie hätten auch nachgerechnet. Wir haben niemals ein gegenteiliges Gutachten gesehen. Es wurde uns niemals zur Kenntnis gebracht und so lange hier nichts am Tisch ist, halten wir daran fest, was das Gutachten, das wir kennen, als Aussage hat. Als zweiter Punkt ist relevant, der für uns eine Basis ist, von Fehlinvestitionen zu sprechen, das ist der, dass der Co-Investor-Verbund - in der Planungsphase war der Bund ja am Projekt beteiligt - wegen einer zu geringen Wirtschaftlichkeit aus diesem Projekt ausgestiegen ist. Der dritte Punkt ist, dass auch die Suche nach einem neuen Projektpartner bisher erfolglos war. Das ist auch ein

Hinweis. Also es wurde ja in ganz Österreich, auch im Ausland nach Co-Investoren gesucht, es ist niemand eingestiegen, zuletzt auch die Wien-Energie nicht. Denn die Wien-Energie hat das Projekt ausgiebig geprüft und wir konnten schon in der Vergangenheit beobachten, dass die Wien-Energie hier anscheinend sehr sorgfältig vorgeht. Denn Sie werden es auch gehört haben: Beispielsweise hat sich die Wien-Energie auch entschieden, einige Kraftwerksprojekte, die eher im oberösterreichischen Raum angesiedelt waren, nicht umzusetzen, nicht zu realisieren, weil diese nicht wirtschaftlich darstellbar sind. Ebenso ist es auch beim Murkraftwerk ihre Entscheidung bisher gewesen, dort nicht einzusteigen. Das heißt, man sollte sich eigentlich ein Beispiel daran nehmen, wie ein Landesenergieversorger mit der Wirtschaftlichkeit umgeht. Denn auch die Wien-Energie hat natürlich dieselbe Situation wie die Energie Steiermark, nämlich dass die Dividende für das Landesbudget relevant ist. Das heißt, das ist ein Alarmzeichen, wenn ein anderer Landesenergieversorger entscheidet nicht mitzuziehen bei einem solchen Projekt und wenn hier gar niemand mitmachen will, dann würde ich sagen, dann schaut es wohl sehr danach aus, als ob mit diesem Kraftwerk kein Gewinn zu machen ist. Das sollte Ihnen zu denken geben. Das sollte nämlich gerade auch budgetrelevant sein. Denn ich finde, es ist ein Wink mit dem Zaunpfahl, wenn andere Energieversorger so vorgehen, zumal gerade das steirische Landesbudget auf diese Dividende angewiesen ist und sich die Steiermark hier auch nicht gerade positiv im Bundesländervergleich hervorhebt. Denn das steirische Budget ist - wenn man jetzt in Relation setzt, wie groß das Budget ist und wie hoch das Defizit ist - das schlechteste Landesbudget in unserem Land. Das heißt, das Glücksrittertum, das hier wieder einmal herrscht, das wird nicht aufgehen. Dieses Kraftwerk wird einmal mehr das Budget belasten und großen Schaden verursachen.

Ein Argument, das immer ins Treffen gebracht wird, das für mich auch ein wichtiges ist, wo es wirklich darüber nachzudenken gilt, das ist das Thema der Arbeitsplätze. Dieses Argument wird ständig ins Treffen geführt, dass angeblich durch dieses Projekt 1.500 Arbeitsplätze geschaffen werden. Die SPÖ verfolgt diese Strategie seit den 60iger-Jahren. Es werden große, mächtige Betonbauten in die Gegend gestellt, weil hier wird ja gearbeitet, da werden Arbeitsplätze geschaffen, es wird auch kräftig mit Fördermitteln agiert, um die Projekte besser rechtfertigen zu können. Aber nach der Fertigstellung - kann ich Ihnen sagen - wird in diesem Kraftwerk da unten genau eine Person einen Arbeitsplatz haben. Eine Person, das ist gar nichts, und diese Tatsache wird ständig unter den Tisch gekehrt. Es gibt nämlich andere Möglichkeiten, wesentlich besser auch im Energiebereich Arbeitsplätze zu schaffen. Es gibt

viele Möglichkeiten. Eine davon wäre in Bio-Energie zu investieren. In der Bio-Energie sind es nämlich langfristige Arbeitsplätze, Dauerarbeitsplätze, die entstehen, wenn man hier investiert – in die Land- und Forstwirtschaft. Karl Lackner, ich schaue dich dabei an, du weißt, was es heißt, wenn wir in der Bio-Energie mehr an Energieerzeugung stattfinden lassen im Land. Die Forstwirte, die freuen sich.

Der andere Bereich, der relevant ist - und da haben wir eine Menge Datenmaterial dazu - das ist die thermische Sanierung. In der thermischen Sanierung hat nach der Finanzkrise 2008 die Bundesregierung stark investiert und es gab dann im Nachhalt 2012 einmal eine Pressemeldung von Bundesminister Mitterlehner und dem seinerzeitigen Bundesminister Berlakovich, in dem dargestellt wurde, dass hundert Millionen investiert in thermische Sanierung, 12.500 Arbeitsplätze geschaffen haben. Lassen Sie sich das bitte auf der Zunge zergehen, diese Relation: 100 Millionen bei einem Kraftwerk schaffen 1.500 Arbeitsplätze, 100 Millionen in der thermischen Sanierung schaffen 12.500 Arbeitsplätze. Da muss man sich wirklich fragen, wer auf die Idee kommt in ein Wasserkraftwerk zu investieren, das langfristig nicht wirtschaftlich sein wird. *(Beifall im Publikum)* Das heißt, ich appelliere hier an dieser Stelle noch einmal an Sie: Denken Sie nach, wo es klüger ist zu investieren, wo mehr regionale Wertschöpfung stattfindet, wo mehr nachhaltige Investitionen Sinn machen. Ein Argument ist auch noch im Bereich natürlich der Klimaschutz. Die erneuerbaren Energien sind natürlich relevant. Aber eines sage ich Ihnen auch: Das oberste Ziel im Klimaschutz muss sein Energieverbrauch zu reduzieren. Da ist es dann auch klar, jede Reduktion ist positiv für den Klimaschutz und das bedeutet, dass wir nicht mehr Kraftwerke bauen dürfen, sondern nur den Verbrauch senken brauchen, denn dann erhöht sich automatisch der Anteil der erneuerbaren Energien im Energiebereich. Das ist eine einfache Rechenaufgabe. Ich weiß, das ist nicht für alle ganz schnell erkennbar, aber es ist so. Vielleicht lassen Sie es sich unter vier Augen einmal von mir erklären.

Ein Wort noch zur Ökologie am Schluss, weil es mir auch wichtig ist. Der Lebensraum entlang der Mur zeichnet sich durch hohe Biodiversität aus. Hohe Biodiversität entsteht nicht in einem gestalteten Lebensraum. Es gibt einen Unterschied. Ich weiß, dass das nicht für alle gleich erkennbar ist. Optisch gefällt den meisten Menschen die gestaltete Natur besser und zum anderen sagen sie dann „Gstätt“ oder „Gstauda, das da herumsteht“. Aber relevant für die Biodiversität ist genau dieser Lebensraum. Diese umgestaltete, diese natürlich gewachsene Natur ist so wichtig für unser Land und wir müssen diese Lebensräume erhalten

und gerade im Bereich einer Stadt ist das besonders wichtig, denn hier sind diese Lebensräume schon sehr, sehr rar.

Zum Schluss noch einmal, zur Wiederholung für Sie, damit Sie es wirklich verstehen: Das ist eine Fehlinvestition, dieses Projekt. Es wird mit Sicherheit keinen sorgfältigen Umgang mit den Steuermitteln erzeugen, wenn hier investiert wird. Also stoppen Sie den Bau, solange Sie es noch können. Ich habe ein Buch mitgebracht, in dem wunderschön zu sehen ist, wie es entlang der Mur aussieht und werde dieses jetzt Herrn Landesrat Lang überreichen. Danke.  
*(Beifall bei den Grünen – 10.19 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Zur Information an unsere Zuseherinnen und Zuseher: Ich bitte Sie von Beifallskundgebungen sowohl der positiven als auch der negativen Art abzusehen. Das ist hier in diesem Haus nicht vorgesehen.

Zur Abgabe einer Stellungnahme erteile ich dem als zuständig bezeichneten Regierungsmitglied Herrn Landeshauptmannstellvertreter Mag. Michael Schickhofer nun das Wort. Bitte schön.

**Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer – SPÖ (10.20 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Hohes Haus, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Von mir wurde eingefordert Klartext zu sprechen und ganz klar: Wir bauen das Murkraftwerk in Graz, weil es in der Bauzeit bis 2019 1.800 Arbeitsplätze sichert und schafft, weil es grünen Strom zur Verfügung stellt für über 40.000 E-Fahrzeuge und weil es ein Naherholungsgebiet für die Grazerinnen und Grazer schafft. Daher bin ich davon überzeugt, dass dieses Projekt auch eine ganz wichtige Initiative für die Umsetzung des Klimaschutzplanes ist. Wir setzen in der Steiermark auf Wasser, Wind und Sonne. *(Beifall bei der SPÖ)*

Liebe Sabine, du weißt, dass ich dich schätze und ich will nicht deinen Start als Wirtschaftsverantwortliche bei den Grünen vermässeln, aber ich habe mir selbstverständlich eure Unterlagen angeschaut. Es ist schon ein bisschen schwierig, wenn man in Gutachten einfach Grundlagen ansetzt, die mit der Realität überhaupt nichts zu tun haben. Wenn ich dieses Gutachten bekomme und in der zusammenfassenden Darstellung steht als Kalkulationsgrundlage: „Das Projekt kostet 110 Millionen Euro“, und faktisch investieren wir 80 Millionen Euro, dann habt ihr für eure Kalkulationen Kosten angesetzt, die 37,5 % höher sind als in der Realität. Also da wundert es mich nicht, dass es sich bei euren Berechnungen

nicht ausgeht. Wenn man dann auch noch sagt, die Produktionskapazitäten sind um 10 % niedriger als es in der Realität der Fall ist, dann kann das natürlich nicht stimmen. Darum bitte ich euch bei aller konstruktiven Zusammenarbeit: Wenn man Gutachten macht, dann müssen sie auf Basis der realen Grundlagen erfolgen und das sind 80 Millionen Investitionskosten und nicht 74 Gigawatt-Stundenleistung, sondern 82 Gigawatt-Stundenleistung und das ist auch der Hintergrund, warum ihr vielleicht nicht auf eine Wirtschaftlichkeit kommt, wir aber sehr wohl in unseren Berechnungen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Interessensabwägung der unterschiedlichsten Bereiche ist der Landesregierung, ist den Behörden ein absolut großes Anliegen. Daher ist dieses Projekt über vier Jahre lang öffentlich geprüft worden, sind alle ökologischen Aspekte betrachtet worden, hat es dazu 50 Gutachten gegeben, es haben Umweltexperten des Landes, des Umweltbundessenates und des Bundesverwaltungsgerichtshofes sich mit diesem Projekt auseinandergesetzt und dieses Projekt ist bewilligt worden und daher wird dieses Projekt auch gebaut, weil wenn man alle Interessen abwägt, alle Prüfinstanzen gesagt haben: „Ja, dieses Projekt ist sinnvoll, das bringt den Standort weiter und das unterstützt auch die Klimastrategie des Landes.“ *(Beifall bei der SPÖ)* Ich bin davon überzeugt, gemeinsam mit dem Umweltlandesrat, dass wir Wind, Wasserkraft und Sonne voll setzen sollen, daher haben wir auch diese große Investition auf der Handalm getätigt. Also wir sind Pioniere in der Investition in ökologische Energieerzeugung, über 120 Millionen Euro Investment in Wind und Wasser, und Sie wissen, dass die Produktion grünen Stroms über die Wasserkraft noch immer die effizienteste Möglichkeit ist und daher eine richtige Entscheidung. Wir haben insgesamt 1.800 Arbeitsplätze in der Bauzeit, das gibt Menschen und Familien Lebensgrundlage in Graz und Sie können das vielleicht für die Grünen einfach so wegwischen. Mir ist es nicht egal, ob 1.800 Menschen bis 2019 in einer schwierigen Situation am steirischen Arbeitsmarkt Arbeit und Beschäftigung haben und damit ihre Familien ernähren können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zur Investitionsentscheidung selber und zu den wirtschaftlichen Fragen: Ich habe, glaube ich, klar aufgeklärt, warum Sie andere Kalkulationen haben als die Energie Steiermark. Wir haben hier Top-Profis sitzen, sowohl im Vorstandsteam, das engst zusammenarbeitet mit breiter Erfahrung in der Energiewirtschaft; wir haben mit dem Aufsichtsratsvorsitzenden und seinem Stellvertreter aus der Industrie wirkliche Wirtschaftsfachleute und es sind auch die ganzen Wirtschaftlichkeitsanalysen natürlich von externer Fachexpertise begleitet worden, von Wirtschaftsprüfungskanzleien, und, was ganz wichtig ist, auch die Europäische

---

Investitionsbank hat dieses Projekt geprüft, hat sich die Diligence angeschaut und gesagt: „Ja, das ist eine sinnvolle Projektentscheidung, das sollte man unterstützen!“ Sie wissen, wir haben einen Finanzinvestor als Partner in der Energie Steiermark, einen Investmentfonds, der auch ganz klar geprüft hat: Wie schaut die wirtschaftliche Situation aus? Mir war es wichtig, dass es eine einstimmige Entscheidung im Aufsichtsrat der Energie Steiermark gibt dieses Projekt zu realisieren und Sie können sich sicher sein, keiner der Aufsichtsräte hätte das beschlossen, wenn sie nicht von der Wirtschaftlichkeit des Murkraftwerkes überzeugt gewesen wären. *(Beifall bei der SPÖ)* In ein Unternehmen wie die Energie Steiermark kann man vertrauen, nicht nur, was die Strom- und Energieversorgung betrifft, sondern auch, was die Wirtschaftlichkeit betrifft. Es gibt kein österreichisches Energieunternehmen, das besser geratet ist als die Energie-Steiermark, kein Unternehmen in Österreich arbeitet wirtschaftlicher, hat mehr Vertrauen als der Investoren. Also wir können stolz darauf sein, was die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Energie Steiermark schaffen, was die Vorstände und Aufsichtsräte zustande gebracht haben, also Sie sollten mit mir gemeinsam stolz auf dieses Projekt und auf die Energie Steiermark sein. *(Beifall bei der SPÖ)* Die Energie Steiermark ist ein Unternehmen mit einer Bilanzsumme von 2 Milliarden Euro, mit einem Umsatz von rund einer Milliarde Euro, ein Unternehmen, das gerade jetzt auf moderne, neue Geschäftsfelder setzt wie den ganz massiven Ausbau des Breitbandes, die Kundenorientierung optimiert, auch für die Gemeinden entsprechend für Service sorgt, und Sie können sich sicher sein, dass dieses Projekt die Dividendenfähigkeit der Energie Steiermark stärken wird. Hier gibt es auch ganz klare Stellungnahmen des Vorstandes und des Aufsichtsrates dazu und wir werden auch im nächsten Jahr eine leicht höhere Dividende bekommen als noch im Jahr 2017. Also machen Sie sich keine Sorgen, da sind Top-Profis am Werk.

Das Dritte sind die Projektpartner – und ja, die Neuwahl in Graz hat es nicht unbedingt einfacher gemacht, Abschlüsse mit Projektpartnern zu machen. Aber Sie wissen, das Team der Energie Steiermark, ich selbst, setzen alles daran, dieses Projekt noch breiter aufzustellen, gemeinsam mit Partnern vor allem strategisch zusammenzuarbeiten. Wie gesagt, wir könnten das Projekt wirtschaftlich alleine machen, aber strategisch ist es mir wichtig, dass der Landesenergieversorger gut zusammenarbeitet mit dem Verbund, dass wir noch verstärkt kooperieren mit der Wien-Energie. Ich bin davon überzeugt, unsere Vorstände führen jetzt Detailverhandlungen unabhängig von irgendeinem Wahlkampfgeplänkel und ich bin davon überzeugt, dass wir es gemeinsam zustande bringen werden, dass nach der Graz-Wahl auch

entsprechende, zusätzliche Investorinnen und Investoren aus Österreich einsteigen werden, weil das ein gutes, ein attraktives Projekt ist. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Wir schaffen damit ein Naherholungsgebiet für die Grazerinnen und Grazer, das die Lebensqualität heben wird. *(LTAbg. Klimt-Weithaler: „Ein Naherholungsgebiet, genau!“)* Du wirst dort entsprechend die Mur viel intensiver erleben können. Ich bin davon überzeugt, dieses Kraftwerk ist eine gute Entscheidung, weil es Arbeitsplätze schafft und sichert, grünen Strom gewährleistet und die Lebensqualität der Grazerinnen und Grazer erhöht. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP - 10.30 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Die Redezeit der weiteren Rednerinnen und Redner in der Aktuellen Stunde beträgt fünf Minuten. Die Redezeit von weiteren Mitgliedern der Landesregierung ist auf die Redezeit jenes Klubs anzurechnen, dem sie angehören.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Lambert Schönleitner. Bitte schön, Herr Kollege.

**LTAbg. Schönleitner – Grüne (10.31 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen und vor allem liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Lieber Herr Landesrat, danke einmal für deine Ausführungen. Ich muss ehrlich sagen, ich hätte mir etwas mehr erwartet an Inhalten. Was du uns hier gesagt hast, das kennen wir seit Wochen und ich muss schon sagen, mir fehlt immer ein wenig – bei aller Euphorie, die du immer bei allen deinen Reden, sei es das Landesbudget, sei es anderen Dinge – ein gewisser Blick, ein selbstkritischer, ob denn alles wirklich so toll ist, wie du das immer darstellst. Ich meine, wir alle haben es erlebt, Sabine Jungwirth hat eingangs auch darauf hingewiesen, wie die Energiepolitik in der Steiermark in den letzten Jahren ausgesehen hat. Da hat es zwei ganz grobe Eckpunkte gegeben, die man nicht vom Tisch wischen kann. Das eine war die Investitionsentscheidung in Mellach – du hast gesprochen, du hast Top-Profis, die dich beraten, die Energie Steiermark ist ein Top-Unternehmen, nur die besten Leute sitzen dort drinnen. Wir haben damals trotz vieler Warnungen - auch hier herinnen im Landtag, aber nicht nur hier, auch viele Umweltorganisationen haben das getan und andere Unternehmen aus der Wirtschaft – vor dieser Investition gewarnt und ihr habt das ganz einfach vom Tisch gewischt. Genau gleich, wie du das jetzt bei der Staustufe Puntigam gemacht hast, indem du gesagt hast: „Alles bestens, alles gut. Dr. Neubarth kennt sich nicht aus.“ Das ist schon ein

starkes Stück. Du weißt natürlich genau so wie ich, (*Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer*: „*Ihr habt die falschen Grundlagen für die Kalkulation der Staustufe Puntigam*“) den haben erstens nicht die Grünen beauftragt, das waren Umweltorganisationen, die ihn beauftragt haben, dieses Projekt auf seine Wirtschaftlichkeit zu überprüfen. Wenn dann rauskommt - das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen -, dass von 60 überprüften Projekten am letzten Platz von der Wirtschaftlichkeit her die Staustufe Puntigam ist, (*Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer*: „*30 Millionen Investitionskosten!*“), dann stellst du dich her, und sagst einfach: „Alles ist bestens und alles ist gut.“ Genauso, wie du uns übrigens beim Landesbudget erklärt hast, wir werden ein strukturelles Nulldefizit haben, die Steiermark ist am besten Weg an die Spitze der Bundesländer. Wir sehen, es geht in Richtung des letzten Platzes. Das wollte ich eingangs sagen, weil es geht schon auch immer um die Seriosität und die Glaubwürdigkeit, wenn man sich so vollmundig hier herstellt, wie du dich hier jetzt hergestellt hast und dieses Kraftwerk verteidigst. Wenn es dann so wäre, jetzt komme ich schon zum Punkt, wenn du sagst, dass alles toll wäre und alles gut wäre und die Bevölkerung – (*Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer*: „*80 Millionen, wir setzen dann 80 Millionen ein – mit welchem Ergebnis?*“) du kannst dich gerne noch einmal melden, ich verstehe die Unruhe – so hinter diesem Projekt stehen würde, dann dürftest du ja kein Problem haben, wenn wir hergehen würden und dem Rechnungshof diese Investitionsentscheidung prüfen lassen. Wir haben einen Prüfantrag eingebracht. Ich bin nämlich der Meinung, wenn uns der Rechnungshof sagt: „Alles ist super, das ist ein tolles Projekt“, dann könnte man schon einmal überlegen. Was ich aber nicht verstehe, und ich glaube, das versteht überhaupt niemand, dass ein unabhängiges Organ wie der Rechnungshof dieses Projekt eben nicht prüfen soll – unseren Prüfantrag habt ihr unlängst wieder auf die lange Bank geschoben, der Regierung zur Stellungnahme zugewiesen, überhaupt ein starkes Stück: Ein Hilfsorgan des Landtages befragt die Regierung, ob es vernünftig wäre, den Rechnungshof über die Wirtschaftlichkeit des Projektes urteilen zu lassen. Wenn es so wäre, wie du sagst, dass alles so toll wäre, ja dann dürftest du ja kein Problem haben und die SPÖ und die ÖVP mit einer Überprüfung durch den Rechnungshof. Aber offenbar ist es nicht so wirtschaftlich.

Das Zweite, das mich noch viel mehr stört, ist, dass man über dieses Projekt die Bevölkerung nicht mitentscheiden lässt. Ich glaube, uns ist allen bewusst ... und ich war unlängst dabei bei dieser Wanderung hinunter zu den Mur-Auen, wo an die Tausend Menschen dabei waren, das waren nicht einige wenige, wie ihr immer gesagt habt: „Es sind nur wenige Grazerinnen und

Grazer, die es betrifft.“ Ich war dabei und ich habe auch mit vielen Menschen gesprochen und die Dinge, die von der Bevölkerung in Graz kommen, was die Bedenken dieses Projektes anlangt, die sind ja nicht vom Tisch zu wischen. Ja, selbstverständlich ist es in einer Stadt der Größenordnung von Graz wichtig, dass man sich überlegt: Was heißt das für den Grünraum, wenn 8.000 Bäume weg sind, wenn die Grünstreifen entlang der Mur plötzlich weg sind, nicht mehr vorhanden sind? Das sind natürlich Dinge, die die Menschen zu Recht beschäftigen. Die Leute haben nämlich das Gefühl - weil du jetzt gesagt hast: „Wir machen da einen wunderbaren Naherholungsraum“, dieses Gefühl ist wahrscheinlich kein künstlich herbeigeredetes, sondern die Menschen leben ja in Graz, die da mitgegangen sind, diese Tausend Menschen - diese haben das Gefühl, das ist jetzt schon ein Erholungsraum, die erleben die Mur jetzt schon in hoher Qualität. Die sagen, die Mur ist total wichtig für ihre Lebensqualität in Graz. Und dann gehst du her, wie Landesrat Brezovszky in Niederösterreich, wie die Hainburg-Geschichte war, und sagst: „Was wollen wir denn mit dem? Das schneiden wir alles weg, wir gestalten das alles neu.“ Das ist doch bitte eine Politik der 70er-Jahre des vorigen Jahrhunderts und der 80er-Jahre, und ich glaube, so kann man mit der Bevölkerung nicht umgehen. (*Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer: Unverständlicher Zwischenruf*) Und wenn es dann so wäre – zweites Argument, gleich wie bei der Wirtschaftlichkeit –, dass die Grazerinnen und Grazer ohnehin alle für dieses Projekt sind und dass das ohnehin so super und die Bevölkerung hinter diesem Investitionsprojekt des Landesenergieversorgers und speziell auch des Bürgermeisters von Graz steht, der sich das so wünscht, dann darf man halt nicht zu feig sein und muss die Bevölkerung auch darüber entscheiden und mitreden lassen. Wenn am Ende herauskommt, dass 90 % in Graz sagen: „Dieses Projekt ist super, wir wollen es“, dann bin ich der Letzte, der sagt: „Das darf nicht gemacht werden!“ Aber eines soll man nicht – (*Präsidentin Khom: „Herr Klubobmann, ich bitte, zum Schluss zu kommen.“*) ich bin schon fertig, Frau Präsidentin – tun, nämlich dauernd sagen: „Es ist wirtschaftlich“, dann die Wirtschaftlichkeit nicht überprüfen lassen, und dann sagen: „Die Bevölkerung ist dafür“, und nicht den Mut zu haben, die Bevölkerung darüber abstimmen zu lassen. Lassen wir die Grazerinnen und Grazer entscheiden. Es wird gut sein. Wir haben dann eine gute Entscheidung am Tisch, aber nicht ein Gerede, das mit der Realität nichts zu tun hat, wie das die Landesregierung tut. Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Grünen - 10.37 Uhr*)

**Präsidentin Khom:** Als nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Mag. Alexandra Pichler-Jessenko. Bitte schön.

**LTabg. Mag. Pichler-Jessenko - ÖVP (10.37 Uhr):** Danke!

Lambert, du hast einleitend gesagt: „Die Inhalte, die Herr Landeshauptmannstellvertreter hier referiert hat, kennen wir schon seit langem.“ Ich meine, wir kennen auch eure Inhalte schon seit langem. Das ist mir heute in der Aktuellen Stunde jetzt nicht unbedingt ... ja, dass weder ihr noch der Herr Landeshauptmannstellvertreter neue Dinge auf den Tisch legen kann, ich glaube, das ist klar und das war für mich jetzt als Einleitung nicht sehr zielführend. Das wollte ich nur anmerken.

Was die Energie Steiermark betrifft, ich habe hier schon öfter im Positiven über das Unternehmen berichten dürfen, ist auch schon gefallen. Ich glaube, dort sitzen verantwortungsvolle Manager. Ich kenne Christian Purrer persönlich sehr gut, auch du kennst ihn gut. Ich glaube schon, dass die dort wissen, was sie tun. Ich meine, es gibt einen Vorstand, beide Herren, die im Vorstand sitzen, sind sicher Experten, und es gibt einen Aufsichtsrat. Das ist, glaube ich, ein Gremium, das genau deswegen bestellt wurde oder bestellt ist, um zu entscheiden, was für dieses Unternehmen und letztendlich für das Land, das wiederum von der Dividende der Energie Steiermark lebt, positiv ist. Das ist ein strategischer Ansatz. Ich glaube, da können wir – und das kann ich mit gutem Gewissen sagen – darauf vertrauen, dass diese Investition eine zukunftssträchtige ist und auch eine Investition, die auch in Zukunft diese Dividende sichern wird. Sabine hat etwas Richtiges gesagt: Grundsätzlich geht es darum, auch wie wir hier sitzen, unseren Energieverbrauch in Zukunft zu überdenken, egal, ob das die privaten Haushalte sind, egal ob das der Verkehrsbereich und auch die Wirtschaft ist. Bei der Wirtschaft sehe ich nur insofern ein Problem, wenn man zum Thema Arbeitskräfte jetzt hier den Konnex ziehen: Die Wirtschaft, um Arbeitsplätze zu schaffen, braucht Erweiterungsinvestitionen. Die Erweiterungsinvestitionen – sei es jetzt die Magna, die hier in Graz selbst investiert – werden wieder mit Stromverbrauch zusammenhängen und da kann es ja doch nicht so schlecht sein, ich bin kein Energie-Experte, wenn wir in einen Strom investieren, den wir zumindest als erneuerbare Energiequelle oder als Ökostrom bezeichnen können. Denn bis dato war Wasserkraft für mich Ökostrom. Jetzt haben wir doch alle eine gesamte Petition oder wie auch immer unterschrieben, gegen Atomstrom. Jetzt müssen wir nur schauen, dass wir irgendwo den Strom für die Zukunft herbekommen. Das kann jetzt das Thema Wasserkraft nicht so schlecht sein, wie es von euch auch in der Vergangenheit

---

dargestellt wird. Wir haben ja auch schon über Windkraft diskutiert oder über Solarenergie, z. B. dieses großes Solarfeld in Gössendorf. Natürlich, jede Art der Energiegewinnung ist jetzt in gewisser Weise ein Störfaktor für die Natur. Das ist ein Windpark – auch da haben wir laufend Einwände, und das sind auch riesige Solarfelder in Gössendorf – das ist für die Natur optisch oder wie auch immer nicht gerade das Gelbe vom Ei. Grundsätzlich aber, glaube ich, müssen wir gerade in eine Energie investieren, wie es die Wasserkraft ist, die relativ viel an Energie liefert und eine gesunde Energie liefert zur Naherholung. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Ich selbst war - ich glaube, es war Mitte der 90er, es war mein erster Job - ich war bei der Graz-Tourismus im Marketing tätig. Damals hatten wir einen Schweizer Tourismusobmann. Er ist aus Zürich gekommen, wo das Wasser in der Stadt eine große Rolle spielt. Ich kann mich an seine damalige Aussage erinnern: „Jetzt habt ihr so einen wunderbaren Fluss mitten in der Stadt und keiner nützt ihn, weil er so tief unten ist.“ Schon damals hatten wir als Tourismus-Verband - oder damals war es schon die Graz-Tourismus GmbH - die Idee, diesen Fluss zu nutzen im Sinne von z. B. Floßfahrt. Wir haben damals Floßfahrten an der Mur angeboten, von der Weinzödlbrücke bis nach Puntigam, und der Wahnsinn war auch damals schon, dass wir natürlich mit dem Niveau der Mur so weit unten sind, dass dieser Fluss in unserem Stadtbild keine Rolle spielt. Das heißt jetzt nicht, es werden Horrorszenarien gemacht, dass wir beim Augarten praktisch brettleben die Mur dann fließen haben. Das ist ja nicht der Fall. Ich meine, das wäre ja kontraproduktiv, und ich glaube, das wisst auch ihr. Aber einen Fluss als Naherholung zu nutzen, das macht doch Sinn. Ich glaube auch nicht, dass man heutzutage hergeht, und wenn man ein Naherholungsgebiet – für mich ist es ein Erholungsgebiet mitten in der Stadt – baut, dass man hergehen wird, um weiß Gott wie viel da zu versiegeln. Man wird auch nicht hergehen, dass man sämtliche Bäume fällt. Also ein bisschen ein Vertrauen muss ich doch haben, ein Vertrauen in die Planer, ein Vertrauen in die Regierung in der Stadt Graz, dass ich was Besseres daraus machen will und dass die Bäume dort zumindest eins zu eins aufgeforstet werden.

Also für mich gibt es drei Dinge, die dieses Projekt positiv unterstreichen, das ist die Wirtschaftskompetenz des Vorstandes und des Aufsichtsrates, der mitverantwortlich ist. Das Zweite ist, es ist Ökostrom, den wir brauchen. Das Dritte ist: Schauen wir es positiv an, es ist eine neue Möglichkeit einen Fluss in der Stadt zu nutzen und für die Bevölkerung selbst dort Erholung zu bieten. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 10.43 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Claudia Klimt-Weithaler. Bitte schön, Frau Klubobfrau.

**LTAbg. Klimt-Weithaler – KPÖ (10.43 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin! Geschätzte Zuhörende hier im Auditorium und via Livestream!

Ja, du hast Recht, Alexandra, die Argumente sind nicht neu, wir haben nur in der Form hier noch nicht darüber gesprochen. Ich darf jetzt ganz kurz auf diese drei Punkte, die einerseits von dir, Herr Landeshauptmannstellvertreter, und auch von dir als positive Effekte genannt wurden, eingehen. 1.800 Arbeitsplätze, wurde mehrmals genannt, grüner Strom wurde mehrmals genannt - und Naherholungsgebiet.

Ich fange jetzt mit dem Naherholungsgebiet an. Jemand, der sich hier herstellt und sagt: „Durch den Bau dieser Staustufe entsteht dort ein Naherholungsgebiet“, der kann noch keine einzige Stunde dort gewesen sein, wo das jetzt stattfinden soll. Ich wohne in Liebenau, ich nütze genau diesen Abschnitt, der jetzt – wenn es nach SPÖ, ÖVP und FPÖ geht – demnächst zu einer Großbaustelle umgewandelt wird, mindestens einmal in der Woche. Ich treffe dort Sportler, Sportlerinnen, SpaziergängerInnen, HundebesitzerInnen und weißt du, es ist schon ein bisschen ein Unterschied, ob ich sage: „Ich mache jetzt Floßfahrten oder ich mache da irgendeinen Stadtstrand“, die Leute können dort kostenlos ihre Freizeit verbringen. Das sind Menschen, die dort wohnen, denen es nicht unbedingt gut geht und dort diesen Naherholungsraum nützen. Ich habe auch ein Foto mitgebracht, Herr Landeshauptmannstellvertreter, ich darf dir das dann geben. So wird es nachher ausschauen, das wird das Naherholungsgebiet, das ihr meint, das dann dort entstehen wird. Bis zum Augarten hinauf werden an die 16.000 Bäume gefällt und selbstverständlich wird aufgeforstet - nur, am Damm kann ich nicht aufforsten. (*Landesrat Anton Lang: „Jetzt sind es schon 16.000.“*) Das heißt, die Nachforstung wird irgendwo im Süden von Graz erfolgen und dieses Naherholungsgebiet, das es jetzt bereits gibt, ist weg. Ich werde das dann gerne weitergeben.

Zweiter Punkt: 1.800 Arbeitsplätze – das ist immer so ein „Totschlagargument“. Kollegin Jungwirth hat es schon erwähnt: Von diesen 1.800 - oder mögen es 1.500 Arbeitsplätze sein -, davon reden wir in der Bauphase. Wenn das abgeschlossen ist, wird es dort einen Arbeitsplatz geben. Selbstverständlich, jede Investition schafft Arbeitsplätze, auch eine Fabrik für Atomwaffen schafft Arbeitsplätze. (*Heiterkeit bei den Abgeordneten der SPÖ – LTAbg. Petinger: „Das ist unglaublich.“*) Wenn ich aber jetzt schon hergehe und 84 Millionen Euro, so, wie es in der Stadt SPÖ und ÖVP und FPÖ gerne machen möchten, hernehme und sage:

„Das investieren wir auch wegen den Arbeitsplätzen“, ja Entschuldigung, wieso gehe ich dann nicht her und investiere das nicht in Solarenergie? Wieso gehe ich dann nicht her und investiere das in den öffentlichen Verkehr? Wieso gehe ich dann nicht her und investiere das in den sozialen Wohnbau? Das würde auch Arbeitsplätze schaffen, aber im Gegenteil zu diesem Bau, nachhaltige Arbeitsplätze.

Dritter Punkt, grüner Strom: Das gefällt mir immer besonders gut, wenn immer so getan wird, wie „Wasserkraftwerke sind automatisch grüner Strom“. Sind sie nicht, ja. Es gibt für Ökostrom eine ganz genaue, gesetzlich definierte Definition, was Ökostrom ist. Wenn ich nach diesem Gesetz gehe, dann weiß ich, es ist Photovoltaik, es ist Windkraft und es sind Klein-Wasserkraftwerke. Alle, die sich mit dieser Murstaustufe und diesem Murkraftwerk auseinandersetzen, wissen, das, was dort gebaut werden soll, ist kein Klein-Wasserkraftwerk, fällt also nicht automatisch in den Ökostrom. Ich möchte Ihnen noch etwas sagen: Ich finde es sehr interessant, dass Verfassungsjurist Heinz Mayer den Bescheid der Stadt Graz, mit dem eine Volksbefragung abgelehnt wurde, für eine gravierende Fehlleistung hält. Die Juristinnen und Juristen im Rathaus sind anderer Meinung, darüber kann man jetzt streiten. Aber Fakten sprechen eine sehr eindeutige Sprache. Man kann jetzt darüber streiten. Ist es zu spät eingebracht worden, diese Unterschriften für die Volksbefragung? Man kann darüber streiten: Ist diese Fragestellung jetzt richtig, obwohl man zuerst in der Präsidiale des Magistrats sehr wohl gesagt hat: „Es ist richtig“, jetzt sagt man: „Nein, ist es nicht mehr“? Jetzt kann man darüber streiten: Ja, wurden die damals nicht ohnehin schon von Herrn Bürgermeister Nagl 2012 befragt, die Grazer und Grazerinnen? Käme eine Volksbefragung nicht zu teuer? Über das kann man alles streiten, aber die Fakten kann man nicht vom Tisch wischen, nämlich, dass diese Forderung nach einer Volksbefragung nicht neu ist. Die KPÖ hat im Grazer Gemeinderat erst bei der September-Gemeinderatssitzung, also noch vor der Entscheidung über die Beteiligung der Energie Graz mit 12 % und noch bevor die Stadt noch weitere Millionen in das Kraftwerk pumpen wollte, diesen Antrag eingebracht. Abgelehnt wurde er von SPÖ, ÖVP und FPÖ. Das heißt, es scheitert nicht am Zeitpunkt oder an der Fragestellung, sondern es scheitert an Nagl, Eustacchio und Ehmann – gut unterstützt von Schützenhöfer und Schickhofer, auch hier im Landtag von der größten Oppositionspartei FPÖ, die sich ja immer so stark macht und sagt: „Mehr direkte Demokratie!“ Aber wenn es euch nicht in den Kram passt, dann lassen wir das Volk nicht abstimmen.

Ich komme zu meinem Schlusssatz, Frau Präsidentin. Ich möchte hier eine Presseaussendung von meiner Kollegin Elke Kahr, Vizebürgermeisterin in Graz, zitieren. Sie schreibt, nachdem Purrer den Baustart am 23. Dezember des Vorjahres angekündigt hat - (*Präsidentin Khom: „Frau Klubobfrau, bitte einen Satz!“*) er sagt nämlich, die überwiegende Mehrheit der Grazer und Grazerinnen wäre für das Projekt - : “Wenn das so wäre, dann bräuchte sich niemand zu fürchten. Und es ist beispiellos“, Zitat, „wie sich ESTAG und eine abgehobene Politikerkaste über die Meinung der Grazerinnen und Grazer hinwegsetzen. Eine solche Politik von oben herab, wo es überhaupt keine Rolle mehr spielt, was die Leute denken, zeugt von einem bedenklichen Demokratieverständnis und deshalb werde ich ganz sicher nicht stolz sein auf dieses Projekt.“ Danke schön. (*Beifall bei der KPÖ – 10.49 Uhr*)

**Präsidentin Khom:** Als nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Helga Ahrer. Bitte schön.

**LTabg. Ahrer – SPÖ (10.50 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen und liebe Zuhörerinnen und Zuhörer im Publikum und via Livestream!

Nun, für Großprojekte wird es immer ein Für und ein Wider geben. Ich bin der Meinung, dass es hier sehr viele „Fürs“ gibt für dieses Großprojekt und den Bau des Murkraftwerkes. Wenn es auch immer so weggewischt wird: 1.800 Arbeitsplätze sind ein wichtiger Faktor – natürlich während der Bauzeit, das ist aber bei vielen Projekten so, das haben wir im Bahnbau, das haben wir überall. Während einer Bauzeit haben wir immer mehr Arbeitsplätze als nachher im Endausbau, ja, das ist ganz klar. Aber, was vielleicht auch noch nicht erwähnt wurde: 90 % der Aufträge bleiben in den Regionen und bleiben hier in der Steiermark im Wirtschaftsbereich. Das ist nicht wegzuwischen. Auch ein weiterer Punkt ist: Den Klimazielen von Paris werden wir näher rücken und diese erreichen. Außerdem glaube ich an den Vorstand der Energie Steiermark und auch an deren Aufsichtsrat. Es wurden eindeutig einstimmige Beschlüsse in diesen Gremien gefasst und ich glaube nicht, dass hier jemand behaupten kann, dass hier Personen sitzen, denen man ihr wirtschaftliches Denken und ihr Wissen absprechen kann. Es ist auch schon vom Naherholungsgebiet gesprochen worden. Das wird es geben für die Grazerinnen und Grazer und auch für viele Besucherinnen und Besucher und es wird auch zahlreiche zusätzliche Freizeitangebote auch im Wassersport geben können, wenn man es zulässt. Man spricht von Rudern, Paddeln, Surfen, Radfahren, eine Schifffahrt

wird möglich sein, die Gastronomie wird sich ansiedeln – und, und, und. Also ich sehe das nicht so drastisch und daher glaube ich, dass es auch, was die zukünftigen Partner anbelangt – hier wird von Verbund und Wien-Energie gesprochen –, wir für eine gute, zukünftige Steiermark, für eine grüne Steiermark sein werden. Daher ein klares Ja für dieses Großprojekt. Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ – 10.52 Uhr*)

**Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Bernhard Ederer, bitte schön.

**LTAbg. Ederer – ÖVP (10.52 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Regierungsmitglieder, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich habe mich melden müssen, weil hier beim Murkraftwerk ich und viele andere - es haben sich noch einige bei mir gemeldet - nicht verstehen, dass man hier nein sagen kann. An alle Kolleginnen und Kollegen der Grünen und der kommunistischen Fraktion: Ihr seid mir teilweise auch sehr sympathisch, (*Allgemeine Heiterkeit*) aber hier haben wir wieder einen Punkt, wo ihr wirklich ... da sind wir angelangt, wo ihr nein sagt. Der Eigentümerversorger in der Steiermärkischen Landesregierung, Landeshauptmannstellvertreter Schickhofer, hat es gut argumentiert, und dann heißt es von eurer Seite: „Eine schwache Argumentation!“ Ich habe mich gerade an einen Onkel von mir erinnert, der war Elektriker, mittlerweile ist er fast 80 und Pensionist. Als Kind habe ich immer über einen Kleber schmunzeln müssen, den er auf seiner Heckscheibe gehabt hat: „Wozu Kraftwerke? Bei mir kommt der Strom aus der Steckdose.“ So einfach ist die Welt. Und am Wochenende - das ist der zweite Grund, warum ich mich gemeldet habe - in meiner Heimatgemeinde, wo ich auch Bürgermeister sein darf, hatten wir einen Rohrbruch, Wasser war weg, und vor vielen Jahren noch eine Sturmkatastrophe, wo tagelang der Strom gefehlt hat. Man sieht ja, wie abhängig wir von dieser Infrastruktur sind, wie notwendig Wasser- oder Stromversorgung sind. Ich kenne das Gebiet unten, wo das gebaut werden soll, weil ich dort beruflich auch in anderer Funktion oft zu tun habe. Ich habe mit vielen gesprochen und auch außerhalb von Graz herrscht völliges Unverständnis, dass hier die beiden Parteien, die Grünen und die kommunistische Partei, dagegen sind. Wenn die Stadt Graz auf ihrem eigenen Boden ein Werk errichten kann, wo man 20.000 Haushalte mit Strom versorgen kann, dann ist das doch bitte die Gelegenheit, das auch zu machen. Hier wird ja alles berücksichtigt: Naturschutz, Umweltschutz,

Naherholungsgebiet – also ich habe mit sehr vielen gesprochen, die freuen sich darauf. Es ist eine Erweiterung des Naherholungsgebietes. Meine Vorrednerin, Kollegin Pichler-Jessenko, hat selber ihre Laufstrecke dort. Ja, es ist jetzt schon Erholungsgebiet, aber es geht um eine Erweiterung, auch im Einklang mit so vielen Maßnahmen. Ich habe bei mir draußen in meiner Gemeinde auch ein Fledermausprojekt. Hier wird das auch berücksichtigt, Wasservögel und, und, und. Hier fließt alles ein, diese Begleitmaßnahmen, und damit ist klar: Es werden genau die Punkte Umweltschutz, Naturschutz, saubere Energie, Unabhängigkeit in die Versorgung und grüne Technologieinvestitionen getätigt. Ihr seid sonst oft dagegen bei anderen Projekten im Umwelt- oder Sozialbereich, die nicht kostendeckend sind, wo es aber auch notwendig ist aufgrund der Allgemeinheit, dass das umgesetzt wird. Es wird immer nur gesprochen: „Es gibt dort nur eine Person, die dann beschäftigt ist.“ Ja, wenn 20.000 Haushalte und Elektrofahrzeuge versorgt werden können, 100 % CO<sub>2</sub> freier Ökostrom erzeugt wird, 60.000 Tonnen pro Jahr CO<sub>2</sub> eingespart werden, dann werden Arbeitsplätze woanders auch gesichert und vielleicht geschaffen. Es ist bestens geprüft, es ist keine Fehlinvestition, es ist eine richtige und wichtige Entscheidung. Natürlich kann man immer sagen: Wir wollen Projekten, wo immer nein gesagt wird, wo ihr dagegen seid, woanders – im sozialen Wohnbau, in der Solarenergie, wie heute auch angesprochen wurde –, ja, das kann zusätzlich sein und es wird auch gemacht. Das habe ich jetzt noch nicht gehört, dass man sich dort nicht kostenfrei und kostenlos bewegen kann. Ich glaube, das ist auch nicht so gemeint. Weil auch der Verfassungsjurist und –experte Mayer zitiert wurde, das ist ein Experte, keine Frage, aber da ist mir jetzt schon eingefallen, dass er eigentlich, wie der VGH gesagt hat, dass die Bundespräsidentenwahl wiederholt werden muss, dass er damals auch gesagt hat: „Falsch entschieden, die braucht nicht wiederholt werden.“ Also auch hier gehen Meinungen auseinander. Jedenfalls ist unsere Meinung - und das sind auch viele Leute und ich habe intensiv versucht mit anderen zu sprechen -, dass ihr hier völlig daneben liegt. Hier wird gebaut, wir bekennen uns dazu. Es ist eine Chance, es ist eine große Chance. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 10.57 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als nächstes zu Wort gemeldet, Herr Abgeordneter Mario Kunasek. Bitte schön, Herr Klubobmann.

**LTAbg. Kunasek – FPÖ (10.58 Uhr):** Danke, Frau Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren!

---

Ich habe nicht geplant gehabt, dass ich mich zu Wort melde, aber man kann gewisse Dinge jetzt nicht so im Raum stehen lassen. Ich sage schon auch in aller Deutlichkeit, dass ich es ziemlich unredlich finde, lieber Lambert, wie man jetzt hier versucht den Grazer Gemeinderatswahlkampf hier in den Landtag zu zerren, mangels eigener Themen (*Beifall bei der SPÖ, ÖVP und FPÖ – LTabg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf*), mangels vielleicht auch einer gewissen Farblosigkeit diverser Kandidaten.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich für meine Fraktion ein paar Dinge feststellen. Man kann darüber streiten, ob die Kommunikation seitens der Landesregierung, seitens der Stadtregierung oder vielleicht auch die Stellungnahme des Herrn Landeshauptmannstellvertreters heute ausreichend war oder nicht ausreichend war. Faktum ist eines - ich glaube, da sind sich weite Teile auch des Hohen Hauses durchaus einig -, dass dieses Projekt für Graz, für die Steiermark, für die Menschen dort ein wichtiges und gutes Projekt ist, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ*) Deshalb glaube ich schon, dass es notwendig ist sich hinter dieses Projekt auch entsprechend zu stellen, finde auch diverse Argumentationen der anderen Fraktionen, nämlich der Kommunisten, sehr, sehr spannend, teilweise vielleicht sogar skurril, wenn man dieses Projekt mit einer Atomwaffenfabrik vergleicht, (*Heiterkeit bei den Abgeordneten der FPÖ*) aber da kennen sich die Kommunisten vielleicht aus, ja. Aber ich glaube nicht, dass es redlich ist, hier ernsthaft dieses Projekt mit solchen Fabriken zu vergleichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, abschließend für meine Fraktion: Jawohl, wir stehen hinter diesem Projekt. Ich glaube, wir sollten uns nicht durch den dauernden Grazer Wahlkampf, der jetzt in die heiße Phase kommt, nervös machen lassen und vor allem auch nicht hier Munition für die Grünen bieten, die sich hier nur selbst darstellen wollen und, wie gesagt, mangels anderer Themen anscheinend hier den Landtag für ihre Themen, für diese Themenstellung missbrauchen. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der FPÖ, SPÖ und ÖVP – 11.00 Uhr*)

**Präsidentin Khom:** Im Rahmen der Vereinbarung der Präsidiäle hat sich abschließend Landesrat Anton Lang zu Wort gemeldet. Bitte schön.

**Landesrat Anton Lang – SPÖ (11.00 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Hoher Landtag, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich habe heute hier aufmerksam zugehört und habe so ein Déjà-vu, was diese Wahlkampfshow der Grünen und KPÖ hier im Landtag betrifft. Ich habe das schon in ähnlicher Form einmal erleben dürfen, nämlich als es in der Stadt Leoben darum ging, auch ein neues Murkraftwerk zu bauen. (*LTAbg. Schönleitner: „Da waren wir nicht dagegen!“*) Auch damals waren die Grünen federführend und haben gesagt: „Da wird einiges passieren“, und sie haben gesagt: „Das wird nicht so sein. Die Leobener Innenstadt wird nicht mehr so sein, wie früher.“ Es ist ja spannend, wie pro Redner hier sich die Zahl der Bäume verdoppelt, (*Heiterkeit bei den Abgeordneten der FPÖ*) die hier gefällt werden im Zuge dieses Kraftwerkbaus – von 8.000 auf 16.000, wenn jetzt noch wer herausgeht, vielleicht sind es dann 32.000. Aber jedenfalls in der Stadt Leoben haben wir dann gesehen, als dieses Projekt fertig gestellt wurde, dass alles das, was vorher gesagt worden war, nicht eintraf. Dieser neue Thermenweg entlang der Mur ist das neue Naherholungsgebiet der Stadt Leoben. Wir haben eine Flora, wir haben eine Fauna wie nie zuvor. Und auch diese Bedenken, (*LTAbg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf*) dass es die Fische nicht mehr geben wird – damals ist es um den Huchen gegangen, lieber Kollege Schönleitner – und heute ist es so, dass aus ganz Österreich Fischer nach Leoben bzw. Richtung St. Michael kommen und dort fischen. Also man sieht, dass das alles nicht so ist, wie heute hier in diesem Show-Programm abgeliefert wurde. Liebe Kollegin Klimt-Weithaler, ganz kurz nur, wir haben heute zu einem späteren Tagesordnungspunkt den Klimaschutzbericht auf der Agenda und deine Interpretation, dass also Wasserkraft - also Strom aus Wasserkraft - nicht ökologisch ist, das ist deine Interpretation (*LTAbg. Klimt-Weithaler: „Das habe ich nicht gesagt!“*), ich sage, gerade hier in der Steiermark und gerade im Zentralraum Graz brauchen wir diese Energieform. (*Beifall bei der SPÖ, ÖVP und FPÖ – 11.03 Uhr*)

**Präsidentin Khom:** Ich eröffne somit einen dritten Durchgang. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Sandra Krautwaschl. Bitte schön.

**LTAbg. Krautwaschl – Grüne (11.03 Uhr):** Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Regierungsmitglieder, KollegInnen und vor allem ZuhörerInnen!

Nach all den Bösartigkeiten, die da jetzt gefallen sind, ist es mir ein Anliegen zuerst einmal ganz etwas Nettes zu sagen - (*Unruhe unter den Abgeordneten der SPÖ, ÖVP und FPÖ*) was Nettes, ganz was Nettes. Ich habe nämlich heute auf meinem Platz ein Packerl Schoko

gefunden in der Früh, ich weiß nicht, wer es war, aber danke dem edlen Spender. Das nur, weil das gerade die erste Landtagssitzung im neuen Jahr ist.

Nun bleibt es mir nicht erspart auf einiges einzugehen. Es bleibt nicht nur bei Nettigkeiten, wir sind ein politisches Gremium, da muss man nicht einer Meinung sein. Aber ja, natürlich, wir nutzen jede Gelegenheit, um ein Thema, das uns so wichtig ist und das aus unserer Sicht für die Menschen nicht nur in Graz, sondern dafür in welche Richtung unsere Energie- und Umweltpolitik in Zukunft gehen wird, so wichtig ist. Um das zu thematisieren, natürlich nutzen wir das – wenn Sie das vielleicht auch niemals tun würde, Stichwort: Michi Ehmann, Wohnungsunterstützung, das hat ja wahrscheinlich gar nichts mit dem Wahlkampf in Graz zu tun. Aber bitte. Wir nützen das, weil wir überzeugt sind. Ich persönlich bin überzeugt, dass es bessere Wege gibt – einfach bessere, als dieses Murkraftwerk -, um Energie zu erzeugen, um Klimaschutz zu betreiben und wir haben ganz viel davon seit Jahren – meine Kollegin, Sabine Jungwirth, setzt sich seit Jahren für diese Thematik ein – immer wieder thematisiert. Ich kann Herrn Schickhofer an dieser Stelle noch fragen: Wenn Ihnen Arbeitsplätze so wichtig sind und wir wissen, dass eine nachhaltige Förderung von thermischer Sanierung viel, viel mehr Arbeitsplätze bringen würde, ja, warum wollen Sie das dann nicht? Warum werfen Sie uns vor ... und immer kommt es so unterschwellig, ja, wir sind ja gegen die Arbeitsplätze, wir sind gegen alles – nein, wir sind für Arbeitsplätze. Für diese, mit denen wir gleichzeitig auch wirklich für unsere Zukunft etwas tun können, wo wir einen Paradigmenwechsel einleiten könnten: Weg von dem immer Mehr an Verbrauch, immer Mehr an Verschwendung, hin zu einer Politik, die uns Zukunft erhält, uns und unseren Kindern. Daran glauben wir einfach zutiefst. Ich glaube daran zutiefst. Das ist der Grund – und Sie können das zehn Mal als Show bezeichnen –, Sie werden uns hier natürlich in diesem Rahmen versuchen abzuwerten. Wir sind das gewohnt, aber ich finde, Sie werten vor allem die Menschen ab, die einfach an das glauben. Die glauben, dass es notwendig ist, eine andere Art von Klimapolitik, von Umweltpolitik und vor allem von Politik für Menschen zu machen. Die Naherholung, die hier schon einige Male erwähnt wurde, es wurde auch schon von Claudia gesagt, die haben wir ja längst. Es geht natürlich um eine Bewertung dieser Dinge. Wir bewerten das, was hier vorhanden ist, als unglaublich wertvoll. Die Einsparung von CO<sub>2</sub>, die immer wieder auch ins Treffen geführt wurde, die hat ja mit dem, was jetzt ist, mit diesen Bäumen, die jetzt dort wachsen, mit dieser ganzen Vegetation, an drei Tagen das, was das Murkraftwerk in einem Jahr einsparen würde. Das sind einfach Fakten und das sind keine Grünen Hirngespinnste, ja. Die Zahlen, die ich Ihnen genannt habe bezüglich der thermischen Sanierung – Förderung von

thermischer Sanierung, die kommen aus dem Umweltministerium von Parteikollegen von Ihnen, die haben wir uns nicht ausgedacht. Das bringt weitaus mehr Arbeitsplätze, deswegen meine Frage: Warum wollen Sie das nicht? Ich kann es nicht nachvollziehen und nebenbei geht in diesem Gebiet, das jetzt einfach so, wie es ist, Naherholung darstellt, Lebensraum für Tiere und Lebensraum für Menschen, die sozioökonomisch benachteiligt sind - die nicht sich dann daheim in den Garten setzen können, vor die Villa, mit den Füßen baumeln und sagen: „Ja, da ist irgendwo eine Baustelle, aber ich habe es da sowieso schön“, ja -, denen nehmen Sie das. Und darum glaube ich, dass dieses Projekt uns allen Zukunft raubt und in dieser Weise nicht durchgeführt werden darf. Ich appelliere hier und heute nochmal ernsthaft und das ist überhaupt keine Show, das zu überdenken und dieses gute Geld, wovon viel Steuergeld sein wird, so zu investieren, dass wir uns Zukunft nicht verbauen, sondern endlich einen Wechsel in die richtige Richtung nehmen. Ich hoffe, dass das noch irgendwo ankommt und jedenfalls auch klar geworden ist, dass es hier nicht um eine Show geht, sondern um ein tiefes Anliegen von ganz, ganz vielen Menschen sowohl in dieser Stadt, als auch weit über diese Stadt hinaus. Weil, wenn hier kein Paradigmenwechsel stattfindet, dann wird auch in Zukunft alles, woran wir glauben, wie ein gutes Zusammenleben in Städten funktionieren kann, in Gefahr sein. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 11.08 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Die Aktuelle Stunde dauert nun bereits 60 Minuten. Nachdem hier noch eine Wortmeldung vorliegt und ich das Recht habe die Aktuelle Stunde um 30 Minuten zu verlängern, werde ich damit dies hier tun und die Aktuelle Stunde verlängern.

Ich bitte den nächsten Redner ans Pult, Klubobmann Lambert Schönleitner. Bitte schön.

**LTabg. Schönleitner – Grüne (11.08 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin, auch für die Verlängerung der Aktuellen Stunde. Kollege Kunasek, ich meine, ich habe jetzt schon ein bisschen lachen müssen, wie du dich beschwert hast, weil wir das hier nutzen, wie du gesagt hast, für den Wahlkampf. Sonst bist du immer einer und hast meine Unterstützung, wo du sagst, die Instrumente, die die Opposition hat, müssen leben können in einem Parlament. Das tun wir. Du weißt genau, wir haben eine Aktuelle Stunde pro Periode, das ist ja beschränkt, und wir haben gesagt: Uns ist das Thema so wichtig, um es jetzt zu debattieren und auch zu thematisieren, denn natürlich, wenn der Bau weiter fortschreitet und begonnen hat, dann ist es zu spät. Ich glaube, es ist gut, jetzt darüber zu reden. Natürlich hat das auch immer Zusammenhänge mit Wahlgängen, aber das ist halt so in einer Demokratie. Ich glaube, alle

demokratischen Kräfte - und das sind wir alle, die wir hier herinnen sitzen -, haben die Möglichkeit ihre Rechte zu nutzen. Vielleicht ist es dir ein bisschen unangenehm, weil du dauernd auf der Seite der Regierung bist. Das war bei der (*LTA*bg. *Kunasek*: „*Der war gut!*“ – *Gleichzeitige, unverständliche Zwischenrufe bei den Abgeordneten der FPÖ*) Landtagsgeschäftsordnung so, dass du mit der Regierung mitgeschwommen bist, dann hast du bei Seiersberg die Regierungslinie eingeschlagen, habt ihr gesagt: „Alles in Ordnung.“ Jetzt sagt ihr halt auch beim Murkraftwerk: „Alles bestens, alles in Ordnung“. Das ist ein bisschen unangenehm, ich verstehe das, vielleicht solltet ihr wieder ein bisschen oppositioneller werden hin und wieder, dann entsteht euch dieses Problem nicht.

Lieber Kollege Lang, ich bin eigentlich nur mehr herausgegangen, weil du hast das Beispiel Leoben gebracht und ich war wirklich schockiert, das ist jetzt schon zum wiederholten Male so, dass du offenbar völlig schlecht informiert bist über das, was wirklich in Leoben passiert ist. (*Landesrat Anton Lang*: „*Ich war nur damals im Gemeinderat. Du nicht, oder?*“ – *LTA*bg. *Schwarz*: „*Der war gut. Lambert erklärt was.*“) Denn du weißt es ganz genau, du bist im Gemeinderat gesessen, und meine Kollegin dort, Kollegin Hinger, hat - du weißt es, du kannst es gerne nachlesen, ich kann es auch gerne belegen, wie ich im Übrigen sehr oft auch in Leoben, bei Pressegesprächen gesagt, dass das Murkraftwerk in Leoben unsere Unterstützung hat. Das hat einen ganz klaren Grund und den hast du hier wieder nicht gesagt. Du musst ja wohl dazusagen: In Leoben hat es ein Ausleitungskraftwerk gegeben, ein altes, und wir haben immer gesagt, wir wollen bestehende Kraftwerke in der Effizienz natürlich verbessern, die ökologische Situation verbessern. Dort war es der Fall. Du weißt das ganz genau wie ich, du kennst ja Leoben, da war kein Wasser in der Mur drinnen. Durch dieses Kraftwerk ist es dann wieder so weit gekommen, aber das war ja keine Fließstrecke, wie es jetzt in Graz ist, wo schon ein Ausleitungskraftwerk besteht, wo man etwas verändert, sondern das ist ja eine völlige Neuanlage eines Kraftwerkes. Darum sind die Dinge nicht vergleichbar, aber bitte sei zumindest so seriös, dass du nicht behauptest, wir wären gegen dieses Kraftwerk gewesen. Wir sind für dieses Kraftwerk gewesen. Ich darf noch zwei weitere Kraftwerke im Bereich der Wasserkraft nennen, die ich immer unterstützt habe, das war der Ausbau der Austria-Hydro-Power in Hieflau, wo es um Verstärkung gegangen ist an der Enns. Da haben wir gesagt: „Ein bestehendes Kraftwerk, das bringt was“, auch ein Kleinwasserkraftwerk am Lichtmesspark im Ennstal, wo es um stark verbaute Bereiche eines Gebirgsbaches gegangen ist, haben wir gesagt: „Sehr gut, hier ist es richtig ein Kraftwerk zu bauen.“ Aber das ist ja die Kunst der Politik und die müssen wir irgendwann auch erkennen

und ich glaube, wir dürfen nicht in den 70er- und 80er-Jahren des vorigen Jahrhunderts stehen bleiben. Irgendwann kommt der Punkt, an dem man sagen muss: „In dem Fall ist es gut und in dem Fall ist es schlecht“, und alle wirtschaftlichen Daten und ökologischen Daten sagen uns, in Graz ist es ein Problem. Wir haben hier eigentlich einen Fluss durch ein stark verbautes Gebiet, das wissen wir, was die Investitionskosten intensiv erhöht. Wir haben natürlich in der Stadt wertvolle Grünräume, die hier noch einmal stärker zu bewerten sind als das woanders der Fall ist. Darum, glaube ich, ist es unseriös zu sagen: „Das muss man einfach bauen, das ist ökologisch, das ist grün.“ Das ist ganz einfach zu kurz gegriffen.

Ich darf vielleicht abschließend noch einmal an dich, Herr Landeshauptmannstellvertreter, appellieren. Ich würde mir eines wünschen, ich würde mir das wirklich wünschen und dann hat, glaube ich, diese Debatte hier herinnen einen Sinn gehabt: Dass wir nämlich hergehen, dass du gemeinsam mit dem Bürgermeister von Graz, auch mit den verschiedenen Vertretern der Umweltorganisationen – das sind ja nicht nur die Grünen, das ist der Naturschutzbund, eine gewichtige steirische Umweltorganisation, „Rettet die Mur“, „Mur findet statt“ u.a. – dich an einen Tisch setzt, das wäre mein Wunsch jetzt am Schluss dieser Debatte, und dass du sagst: Wir werden eines nicht tun, nämlich vor der Wahlentscheidung in Graz und bevor die Bevölkerung befragt ist, dieses Projekt realisieren. Ich glaube, dann haben wir etwas gewonnen und am Ende – das ist meine Zusage an dich – werden wir die Volksbefragung, wie immer sie ausgeht, akzeptieren. Aber eines, das wird unsere Unterstützung nicht finden, dass ihr sagt: „Wir fahren mit der Brechstange hinein, wir setzen das um, schon vor der Wahl wird begonnen, die Bevölkerung befragen wir nicht!“ Das wünsche ich mir nicht. Ich glaube, Politik, die die Bevölkerung als wichtigen Partner sieht, die sieht, dass es hier große Bedenken gibt – das sind nicht einige Wenige, das sind viele Grazerinnen und Grazer –, die muss auch den Mut haben, die Bevölkerung zu so einem zentralen Projekt zu befragen. Ich würde mir wünschen, dass du das tust, daran wirst du am Ende gemessen werden. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 11.13 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Sabine Jungwirth. Bitte schön.

**LTAbg. Ing. Jungwirth – Grüne (11.14 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin!

Ja, ich kann nicht anders, es sind ein paar dermaßen haarsträubende Dinge gesagt worden, die nach einem Kommentar schreiben.

Bernhard Ederer, es tut mir leid, du sagst: „Wozu Kraftwerke? Bei mir kommt der Strom aus der Steckdose!“, das ist so ein Spruch ... ja, ich kann mich erinnern, dass mir jemand erzählt hat, dass anlässlich der Diskussion zu Zwentendorf in den 70er-Jahren der Spruch gelaufen ist: „Wenn wir keinen Atomstrom haben, dann müssen wir uns die Haare mit der Kerze föhnen.“ Das ist so einfältig, dass es kaum zu überbieten ist. Es tut mir leid, das kann ich nicht nachvollziehen. (LTabg. Ederer: „Das habe ich erzählt, das hat der Onkel gesagt!“) Ja, das hat der Onkel gesagt, ja. Das ist aber Unsinn. Das eine Verkürzung der ganzen Geschichte und es ist haarsträubend, dass Menschen so denken können.

Zweiter Punkt, Wasserkraft ist Ökostrom: Nicht immer, das ist das Problem. Das wird auch so dargestellt, als ob es immer so ist. Aber es gibt nichts, das hundert Prozent ist im Leben, und bei der Wasserkraft ist es nun einmal so, dass es ein genaues Hinschauen braucht, eine genaue Betrachtung braucht. In Bereichen, wo ein Fluss schon stark belastet ist, ist es kein Ökostrom mehr, denn dort ist wesentlich wichtiger, dass die Ökologie erhalten bleibt. Das muss mit bedacht werden, deswegen kann man das nicht einfach so in den Raum stellen. Ich weiß, der Verbund hat ständig Inserate in der Zeitung, wo sie so tun, als ob jedes Wasserkraftwerk Ökostrom wäre. Es ist nicht so.

Dritter Punkt, das Naturerholungsgebiet: Ich sage ganz ehrlich, also ich habe meine ersten Lebensjahre bis zu meinem neunten Lebensjahr in Kalsdorf verbracht und die Kalsdorfer Au war mein Spielplatz, der Spielplatz meiner Kindheit. Jetzt ist dort alles verändert. Ich könnte - um es mit den Worten von Sandra Krautwaschl auszudrücken - „zuwi rean“, wenn ich dort spazieren gehe und sehe, wie es aussieht. Das war damals ein Urwald, jetzt ist es nämlich genau das, was man wirklich eine „Gstättn“ nennt. Das ist nicht mehr dasselbe und diese Qualität der Natur ist wichtig, ich habe es vorhin schon gesagt – Nachhilfestunde in Ökologie an dich, bitte, und schau ins Buch.

Punkt vier, wir sollen Vertrauen haben, dass die Bäume wieder aufgeforstet werden: Ja, ich glaube das schon, dass die wieder aufgeforstet werden. Aber auch da ist es dasselbe Thema. Es sind nicht dieselben Bäume, es ist nicht dieselbe Vielfalt und es braucht vor allem Jahrzehnte, bis diese Bäume das leisten werden, was sie jetzt tun. Das ist für unsere Luftqualität in der Stadt relevant. Die Bäume filtern den Staub heraus und das ist wichtig in einer Stadt, die ständig ein Luftgüteproblem hat. Deswegen hilft es uns nichts, wenn da zwar solche „Mini-Kreweckerln“ hingesetzt werden, die brauchen lang, bis sie wieder das leisten werden.

Fünfter Punkt, der Fluss ist so weit unten, das ist für den Tourismus nicht so toll, es wäre schöner, wenn er weiter heroben wäre: Ja, kann ich nachvollziehen, dass das netter wäre, wenn man da mit dem Boot hin- und herfährt und den Fluss vielleicht ein bisschen erleben kann, durchaus ein netter Gedanke. Was aber hier außen vor bleibt, ist ja die Veränderung des Niveaus wirklich relevant erst in Puntigam unten wird. Da gehen die Touristen nicht mehr spazieren. Ich weiß, es fängt schon in der Innenstadt an, aber da ist es kaum merkbar. (*LTA* *Mag. Pichler-Jessenko*: „Die Grazer, nicht die Touristen!“) Wirklich abspielen tut es sich ganz woanders und deswegen ist es für die Touristen kein Thema und keine Verbesserung.

Und diese Niveauveränderung, die führt mich noch zu einem Punkt sechs, nämlich, da kommen wir wieder zu den Kosten: Ich bin ja gespannt, was daherkommt, denn ich kann mich erinnern, dass beim Südgürtel seinerzeit eine Kostenerhöhung von 2,2 Millionen stattgefunden hat, ich habe nachgeschaut, in der letzten Periode hatten wir dieses Stück hier, wegen der Anhebung des Grundwasserspiegels durch das Kraftwerk Gössendorf. So, ich bin gespannt, welche Kosten auf die Bevölkerung zukommen werden, wenn der Grundwasserspiegel sich dann im Stadtgebiet anhebt. Denn wir haben haufenweise Häuser, die keine Dichtbetonkeller haben und ich bin echt gespannt, was da kommt. Das können Sie sich nämlich anschauen, welche Auswirkungen solche Kraftwerke im städtischen Raum hatten, wenn Sie nach Deutschland schauen. Entlang der Isar gab es da massive Schäden. Das hat enorm viel Geld gekostet und tragen darf das dann der Private. Die Privathaushalte haben dann den Scherben auf, dürfen mit ihren Versicherungen raufen, haben Stress ohne Ende, meistens muss dann ohnehin wieder die öffentliche Hand am Schluss einspringen, weil sich das keiner leisten kann, sich diese Nachbesserungsarbeiten selbst zu finanzieren. Das heißt, ich bin neugierig, was da daherkommt.

Die versteckten Kosten, die in so einem Kraftwerk drinnen sind, das möchte ich deswegen auch nochmals ansprechen, weil, Michi Schickhofer, wenn du davon sprichst, dass im Gutachten von falschen Kosten ausgegangen wird, dann deswegen, weil du in deinen 80 Millionen Euro den Hauptspeicherkanal in Graz nicht drinnen hast, und der ist genauso im Gesamtprojekt mit zu bewerten. Man muss diese 20 Millionen Euro, die dort noch einmal investiert werden müssen, auch mitrechnen. So lange dieses Gutachten nicht vorgelegt wird - ich will dieses Gutachten endlich sehen -, so lange das nicht da ist, kann ich nicht nachvollziehen, warum das Projekt plötzlich wirtschaftlich sein soll, obwohl es das vorher nie war. Das heißt, ich verlange hier Transparenz. Wir haben unser Gutachten weitergegeben, ich erwarte das auch von der anderen Seite. (*Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 11.19 Uhr*)

---

**Präsidentin Khom:** Abschließend zu Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Mag. Alexandra Pichler-Jessenko. Bitte schön.

**LTabg. Mag. Pichler-Jessenko – ÖVP (11.19 Uhr):** Mir war nicht bewusst, dass man diese Stunde so lange verlängern kann, dass wir uns zweimal zu Wort melden dürfen. Deswegen nütze ich das jetzt aber auch.

Ja, Sandra Krautwaschl, was du gesagt, das ist mir wichtig, das möchte ich nur noch einmal ein bisschen relativieren. Du hast die Grazer angeführt oder irgendwie so dargestellt: „Die, die in einer Villa leben und sich in einen Garten setzen dürfen oder können ...“. Also dagegen verwehre ich mich, dass wir jetzt wieder hergehen und so, weiß ich nicht, Gut und Böse und vielleicht auch zwischen Reich und Arm hier zu trennen anfangen. Das Projekt Mur oder Murkraftwerk ist für mich, so, wie ich es kenne - und ich werde jetzt auch Fotos herzeigen, wie es Claudia getan hat -, ein Projekt für die ganze Grazer Bevölkerung – auch nicht für die Touristen, vielleicht bin ich falsch rübergekommen. Der Wassersport auf der Mur soll sich nicht nur auf Floßfahren beschränken, sondern ich kann paddeln, ich kann Kanu fahren. Ich war unlängst in Kopenhagen, dort wird der Fluss in der Stadt eben nicht nur für die Touristen genutzt, sondern auch für die Menschen, die in der Stadt leben. Genauso sehe ich dieses Projekt und ich werde mich dafür einsetzen, dass es auch so umgesetzt wird, soweit es in meiner Möglichkeit liegt. Natürlich ist es so, dass ein Urwald ... finde ich wunderbar, im Urwald gespielt, ich habe das Gleiche auch auf einer Almhütte, habe in einem anderen Wald gespielt. Aber das ist ein Urwald für die Kinder. Jetzt geht es wieder um die ganze Bevölkerung. Ältere Menschen, die die Mur oder dieses Umfeld nutzen sollen, es geht um Familien, die es nutzen sollen – und ich habe ... (LTabg. Klimt-Weithaler: „Das tun schon alle!“) Ja, Claudia, zu dir komme ich auch. Claudia, ich zeige dir die Fotos, die ich hier habe. Ich fahre Rad an der Mur entlang, auch in Richtung Liebenau und weiter noch – teilweise bis Radkersburg sogar, wenn ich es schaffe – und ich laufe dort. Du hast ein Foto hergezeigt und es ist halt schon immer die Frage, welches Foto zeigt man her? Du hast einen Ausschnitt genommen, wo ich primär den Kraftwerksbau sehe, die Betongeschichten und relativ wenig Grün. Wenn ich den Bereich herzeige, das wäre der Bereich da bei der Seifenfabrik ... (LTabg. Klimt-Weithaler: „Wo kommen die Bäume her?“ – LTabg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf - Unruhe) – ich spreche jetzt! –, weil dort fahre ich mit dem Fahrrad, dann kann ich dort den Zugang direkt zum Wasser gewährleisten, ich kann die Menschen dort stärker – du kannst dich zu Wort melden, die Stunde ist verlängert –

entsprechend einbinden. Wer diese Broschüre kennt, es ist auch geplant, das Au-Biotop. Das wird natürlich dauern, Sabine, da gebe ich dir Recht. Wenn Bäume gefällt werden, bis die nachwachsen, dauert es. Aber dann darf ich nie ein Projekt beginnen. Dann muss ich immer sagen, ich lasse alles, wie es ist. Ich lasse unseren kompletten Lebensraum unverändert und das war es dann. Dann ist es aber schon die Frage: Wie kann ich etwas verbessern? Es wird das Au-Biotop geben, es gibt dieses Nebengewässer, die Olympiawiese, wo auch ein Ökolehrpfad entstehen soll – und, und, und. Es gibt Pro und Kontra, das will ich nicht einmal bestreiten. (*LTabg. Schönleitner: „Darum lassen wir mittels einer Abstimmung entscheiden!“*) Aber dass man dieses Projekt jetzt so darstellt, es schaut ja fast so aus, als ob da doch Atomstrom produziert wird und dass es komplett gegen einen Umwelt- und Naturschutzgedanken jetzt da mitten in die Stadt Graz gesetzt wird. Also das war in den letzten Wortmeldungen schon ein bisschen haarsträubend.

Ich zeige normal keine „Taferln“ her, weil der, der „Taferln“ gezeigt hat, war nicht so mein Vorbild, aber letztendlich, das ist die Sichtweise, wie es – soweit zum Wahlkampf – die Stadt umsetzen will. (*Beifall bei der ÖVP – 11.23 Uhr*)

**Präsidentin Khom:** Ganz kurz noch einmal zu Wort gemeldet, Kollegin Sandra Krautwaschl. Bitte schön.

**LTabg. Krautwaschl – Grüne (11.23 Uhr):** Ja, ich halte mich kurz.

Ich wollte nur noch auch das replizieren, was du gesagt hast, Alexandra. Ich wollte einfach präzisieren, was ich meine. Ich glaube - und das ist in dieser Debatte bis jetzt noch zu kurz gekommen -, dass es trotzdem einen Unterschied macht, auch für viele Dinge auch im Großen so behandelt haben, dieser Murstreifen, dieser Grünraum dort, wenn der wegkommt, das hat unserer Ansicht nach – und Expertenmeinung – auf das Kleinklima, auf das Klima für die Menschen, die dort leben, eine Auswirkung - im Kleinen. Es wird Auswirkungen haben auf den Luftstrom durch Graz, es wird unserer Meinung nach Auswirkungen auf die Feinstaubbelastung – und ich habe gemeint, dass das immer Menschen am härtesten trifft, die sozioökonomisch schlechter gestellt sind. Das habe ich gemeint, dass dieses Naherholungsgebiet dann möglicherweise, wenn es dann irgendwann so weit ist, auch allen Grazerinnen und Grazern zu Verfügung steht. (*LTabg. Mag. Pichler-Jessenko: Unverständlicher Zwischenruf*) Genau. Ich wollte das nur richtig stellen und sagen, was ich gemeint habe.

Ich möchte noch einen Aspekt hereinbringen, bevor ich dann abschließe, dass hier auch etwas übersehen wird, was in vielen Planungen übersehen wird: Wenn wir jetzt die Chance hätten nachhaltig zu agieren, aus unserer Sicht wäre es viel, viel nachhaltiger in Einsparung, in thermische Sanierung, in alles zu investieren, was aus unserer Sicht Zukunft hat, was hilft, Strom einzusparen und nicht noch mehr in den Verbrauch zu gehen, das würde aus unserer Sicht mehr Arbeitsplätze bringen, es würde viel mehr Energieeffizienz bringen. Und was ich noch einmal abschließend noch einmal betonen will, ist das, was Lambert schon gesagt hat: Wir wollen diese Volksbefragung, wir wollen diese Entscheidung in Graz, wir wollen, dass man sich nicht davor drückt. Auch ich appelliere nochmals an den Herrn Landesrat: Zeigen Sie sich da mutig, gehen Sie diesen Weg, dass es wirklich die Grazerinnen und Grazer letztlich entscheiden, was sie wollen! Es sind politische Einschätzungen hier am Tisch und wir haben halt unsere, und die Grazerinnen und Grazer werden entscheiden, welcher Einschätzung sie mehr vertrauen. Das nochmals als mein abschließender Appell. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 11.25 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Bevor ich die Aktuelle Stunde jetzt beende, bitte ich Herrn Landeshauptmannstellvertreter Mag. Michael Schickhofer um seine Worte.

**Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer – SPÖ (11.26 Uhr):** Wir diskutieren das Murkraftwerk jetzt seit vier Jahren und Sie wissen alle, dass für mich ökologische Aspekte von ganz besonderer Bedeutung sind und ich möchte mich daher auch bei den vielen kritischen Stimmen in den letzten vier Jahren bedanken, weil sie dazu geführt haben, dass sich dieses Projekt in den letzten vier Jahren weiter verbessert hat, dass wir über die behördlichen Auflagen zusätzliche Maßnahmen gesetzt haben. Insgesamt 99 Einzelmaßnahmen wurden gesetzt, von den Fischleitern bis zu den Seichtwasserzonen, den Fledermauskästen und den Würfelnatterhabitaten. Für uns ist selbstverständlich, dass jede konstruktive, positive Anregung in der weiteren Projektentwicklung aufgenommen wird. Sie wissen, dass gerade die Vertreterinnen und Vertreter der Energie Steiermark darauf achten, dass, wenn es konstruktive Vorschläge, die auch entsprechend eingearbeitet werden. Mir ist aber Ehrlichkeit in der Politik auch ganz, ganz wichtig. Daher noch einmal zum Abschluss - und das auch in aller Klarheit zum Ausdruck gebracht - für die Energie Steiermark: Die Entscheidungen sind gefallen, das Murkraftwerk wird gebaut, wir werden damit 1.800 Arbeitsplätze sichern, wir werden damit grünen Strom produzieren und wir werden damit ein ökologisches und

nachhaltiges Naherholungsgebiet für die Grazerinnen und Grazer schaffen. Wir haben Verantwortung, wir sind aber auch gewählt, um die richtigen Entscheidungen zu treffen und im Zusammenhang mit dem Murkraftwerk sind sie gefallen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.28 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich erkläre daher die Aktuelle Stunde für beendet.

Nachdem wir in diesem Haus angemeldete Gruppen im Zuschauerraum begrüßen, ist es mir ein Anliegen jene Damen und Herren hier im Haus zu begrüßen, die unser Angebot der Gebärdendolmetscherin immer annehmen und da sind. Herzlich willkommen. *(Allgemeiner Beifall)*

Wir kommen zur Befragung eines Mitgliedes der Landesregierung. Ich teile dem Hohen Haus mit, dass eine Anfrage an ein Mitglied der Landesregierung gemäß § 69 GeoLT vorliegt.

**Am Donnerstag, dem 12. Jänner 2017 um 10.22 Uhr wurde von Herrn LTAbsg. Marco Triller, BA namens des Landtagsklubs der FPÖ eine Anfrage, Einl.Zahl 1397/1, an Frau Landesrätin Mag. Doris Kampus betreffend „Missachtung der Geschäftsordnung des Landtages durch Landesrätin Doris Kampus“ eingebracht.**

Zur Erklärung des Ablaufs: Gemäß § 69 Abs. 8 GeoLT ist beim Aufruf des gegenständlichen Tagesordnungspunkte die Frage mündlich zu wiederholen. Eine mündliche Begründung der Fragestellung ist im Rahmen dieses Instrumentes nicht zulässig.

Gemäß § 69 Abs. 2 GeoLT hat die Beantwortung der Frage durch das befragte Mitglied der Landesregierung so kurz und konkret zu erfolgen, wie es die Anfrage zulässt.

Nach Beantwortung der Frage kann der Fragesteller eine kurze mündliche Zusatzfrage stellen. Diese darf nur eine einzige, nicht unterteilte Frage enthalten und muss mit der Hauptfrage in einem unmittelbaren Zusammenhang stehen. Über die Beantwortung der Anfragen findet keine Wechselrede statt.

Ich ersuche den Fragesteller, Herrn LTAbsg. Marco Triller, BA, diese Frage mündlich am Redepult zu stellen. Bitte schön.

**LTAbsg. Triller, BA – FPÖ (11.30 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseher und Zuseher via Livestream!

Ich darf folgende Anfrage stellen: Wie erklären Sie unter dem Gesichtspunkt einer sechsmonatigen Fristversäumnis, einhergehend mit einer Nichtantwort Ihres Regierungsbüros die offene Missachtung der Geschäftsordnung des Landtages?

Ich bitte um Beantwortung, Frau Landesrätin. *(Beifall bei der FPÖ – 11.30 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Frau Landesrätin Mag. Doris Kampus, ich bitte die Anfrage zu beantworten.

**Landesrätin Mag. Kampus – SPÖ (11.30 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Hohes Haus, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich darf wie folgt antworten: Der Antrag zur Abgabe einer Stellungnahme betreffend die EZ 715/1 ist aufgrund einer technischen Panne nie in meinem Büro eingelangt. Des Weiteren darf ich darauf hinweisen, dass es zu diesem Zeitpunkt noch keine Erinnerungsfunktion der Landtagsdirektion gab, da diese erst mit 01. September 2016 eingeführt wurde. Sie wissen wahrscheinlich, das Thema, über das wir diskutieren, liegt aus der Zeit davor. Ich bedaure aber, dass die entsprechende Information an den Fragesteller erst gleichzeitig mit der Einbringung dieser Befragung erfolgt ist. Als wir auf das Fristversäumnis aufmerksam gemacht wurden, haben wir selbstverständlich sofort alles in die Wege geleitet, und die ausständige Antwort wird in der nächsten Regierungssitzung – sprich übermorgen – eingebracht werden. Ich darf erwähnen - und das Sprichwort drängt sich bei mir im Ressort auf: „Wo gehobelt wird, da fallen Späne“ -, wir hatten alleine im letzten Jahr 52 schriftliche Anfragen, also pro Woche eine, wenn Sie so wollen. Ich möchte aber trotzdem dazu sagen, es ist mir ein Anliegen, ich möchte mich bei Herrn Klubobmann Kunasek und den Abgeordneten der Freiheitlichen Partei entschuldigen für die entstandenen Unannehmlichkeiten. Wir arbeiten daran, perfekt zu sein, wir sind es nicht. Es ist ein Fehler passiert, es war ein Missverständnis, es hat technische Pannen gegeben. Nichts desto trotz hatten Sie Unannehmlichkeiten, und wir werden ehestbaldig die Antwort nachliefern. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.32 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Ich frage Herrn Abgeordneten Marco Triller, BA ob eine Zusatzfrage gestellt wird? Das ist der Fall, bitte schön.

**LTabg. Triller, BA – FPÖ (11.32 Uhr):** Danke, Frau Landesrätin, für diese Beantwortung. Aber wie wollen Sie dann zukünftig konkret die Einhaltung der Geschäftsordnung des Landtages – ein Exemplar darf ich Ihnen als Geschenk überreichen – sicherstellen? *(Unverständliche Zwischenrufe bei den Abgeordneten der SPÖ und ÖVP – 11.32 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Frau Landesrätin, bitte schön.

**Landesrätin Mag. Kampus – SPÖ (11.32 Uhr):** Manche Dinge muss man einfach mit Humor nehmen. Ich werde das jetzt so tun. Danke für das Geschenk. Ich würde bitten - es gibt keine hundertprozentige Garantie im Leben -, ich habe gesagt: „Da sind Menschen am Werk“, ich stelle mich vor alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, nur in dem Fall war es tatsächlich eine technische Panne. Wir können uns noch gerne vertiefen, aber es ist so. Und wenn es ein menschliches Versehen gewesen wäre - auch das gibt es, das gibt es überall -, denke ich mir, niemand ist perfekt. Wir erheben den Anspruch, dass wir alles bestmöglich liefern. Ich habe es gesagt: 52 Schriftliche, 8 Dringliche und, und, und – und 99 % davon rechtzeitig und pünktlich. In diesem einen Fall, wie gesagt, hat es diese technische Panne gegeben. Ich stehe nicht an zu sagen, dass es mir leid tut. Warum auch immer es passiert ist, das entzieht sich meiner Kenntnis, war auch nicht bei uns, aber es ist so. Ja, und wir arbeiten an dem restlichen Prozent auch noch. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.34 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Damit sind die Befragungen beendet. Fehler sind da, um daraus zu lernen. Ich fahre mit den Mitteilungen fort.

Heute hat um 08.30 Uhr der Ausschuss für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 1357/1, der Abgeordneten Mag. Dr. Wolfgang Dolesch, Lukas Schnitzer, Erwin Dirnberger, Mag.(FH) Dr. Oliver Wieser, Johannes Schwarz und Dipl.-Ing. Hedwig Staller betreffend Gesetz vom ....., mit dem das Steiermärkische Pflichtschulerhaltungsgesetz 2004 geändert wird, beraten und zu diesem Antrag den im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1357/5 (N1), enthaltenen Ausschussantrag gefasst.

Im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz schlage ich vor, den genannten Tagesordnungspunkt an folgender Stelle zu behandeln: Tagesordnungspunkt N1 (Einl.Zahl 1357/5) nach TOP 13.

Gemäß § 39 Abs. 5 GeoLT ist für die Ergänzung der Tagesordnung die Zustimmung der Zweidrittelmehrheit der anwesenden Mitglieder erforderlich. Ich lasse in Übereinstimmung mit der Präsidialkonferenz über die Ergänzung der Tagesordnung an der genannten Stelle abstimmen.

Wenn Sie diesem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gibt es eine Gegenstimme? Das ist nicht der Fall.

Vielen Dank für die einstimmige Annahme. Ich stelle die einstimmige Annahme/die Annahme mit der ausreichenden 2/3 Mehrheit fest.

Am Donnerstag, dem 12. Jänner 2017, wurde um 08.52 Uhr von Abgeordneten der FPÖ eine Dringliche Anfrage, Einl.Zahl 1396/1, an Frau Landesrätin Mag. Ursula Lackner betreffend „Bildungsstandort Steiermark in Gefahr: Schulschließungen und Zuwanderungschaos“ eingebracht.

Die Behandlung dieser Dringlichen Anfrage werde ich im Sinne des § 68 Abs. 2 GeoLT nach Erledigung der Tagesordnung durchführen, jedenfalls aber um 16.00 Uhr beginnen. Nach Beantwortung der Dringlichen Anfrage findet gemäß § 68 Abs. 1 GeoLT die Wechselrede statt.

Es wurden 30 Anfragen – Einl.Zahl 1332/1, Einl.Zahl 1338/1, Einl.Zahl 1342/1, Einl.Zahl 1347/1, Einl.Zahl 1350/1, Einl.Zahl 1352/1, Einl.Zahl 1359/1, Einl.Zahl 1369/1 bis 1372/1, Einl.Zahl 1388/1 bis 1395/1, Einl.Zahl 1398/1 sowie Einl.Zahl 1400/1 bis 1409/1 – gemäß § 66 Abs. 1 GeoLT eingebracht.

Weiters wurden 19 Anfragebeantwortungen – Einl.Zahl 1183/2, Einl.Zahl 1187/2 und 1188/2, Einl.Zahl 1191/2, Einl.Zahl 1193/2 und 1194/2, Einl.Zahl 1197/2, Einl.Zahl 1203/2, Einl.Zahl 1222/2 bis 1224/2, Einl.Zahl 1228/2, Einl.Zahl 1230/2, Einl.Zahl 1236/2, Einl.Zahl 1241/2, Einl.Zahl 1321/2, Einl.Zahl 1324/2, Einl.Zahl 1330/2 sowie Einl.Zahl 1362/2 – gemäß § 66 Abs. 3 GeoLT von Mitgliedern der Landesregierung eingebracht.

Ich gehe nunmehr zur Tagesordnung im Sinne des § 39 Abs. 3 GeoLT über. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung.

Tagesordnungspunkt

**1. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1353/1, betreffend Gesetz, mit dem das Gesetz vom 26. Jänner 1971 über die Schaffung eines Ehrenzeichens des Landes Steiermark geändert wird.**

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Dr. Sandra Holasek. Bitteschön.

**LTabg. Dr. Holasek - ÖVP (11.39 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen auf den Abgeordnetenbänken, geschätztes Forum des Hohen Landtages!

Ich freue mich, dass wieder einmal Wissenschaft, Forschung und Kunst ganz nach vorne die Tagesordnung in diesem Hohen Haus gelangt ist. Die Steiermark ist ein Innovationsland und die hohe Quote an Forschung und Entwicklung, die bald die fünf Prozent erreichen wird, ist das Ergebnis der enormen Einsatzkraft vieler Persönlichkeiten, die für das Neue in unserem Land brennen und Außergewöhnliches leisten. Die Steiermark setzt aber mit diesem Akt ein weiteres Zeichen, um die Wertschätzung und einen Ausdruck der zentralen Wertehaltung unseres Landes noch einmal zu verstärken. Wir bekennen uns zu mehr Kreativität und freiem Denken, zwei ganz wichtige Säulen unserer Gesellschaft, die mit Individuen mit besonderen Fähigkeiten im Zusammenhang stehen. Ehrzeichen zeichnen nicht nur die betreffende Person aus, sondern sind eben auch eine wichtige Möglichkeit positive Vorbilder vor den Vorhang zu bringen und beeindruckende Menschenbilder sichtbar zu machen und somit auch weiteren Menschen Mut zu machen zum Gestalten und zum neu Denken. Wissenschaft, Forschung und Kunst geben unserem Land nämlich nicht nur die hohe Lebensqualität, sondern auch wirtschaftliches Wachstum und lebenswerte Arbeitsplätze. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP– 11.40 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Mario Kunasek. Bitte schön, Herr Klubobmann.

**LTabg. Kunasek – FPÖ (11.40 Uhr):** Ja, danke, Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Freiheitliche Partei wird dieser Vorlage nicht zustimmen und ich werde ganz kurz darauf eingehen, warum dies so ist. Liebe Frau Kollegin, liebe Sandra, natürlich ist es so, dass wir alle, glaube ich, die Leistungen unserer Künstler, Wissenschaftler und Forscher in der Steiermark auch würdigen und es dafür auch jetzt schon entsprechende Möglichkeiten gibt. Wie viel wissen, auch aufgrund meiner beruflichen Laufbahn als Soldat bin ich der Letzte, der sich Ehrenzeichen, der sich gegen Orden oder Auszeichnungen ausspricht. Aber, wenn wir die jetzt bereits gültigen Rahmenbedingungen und Möglichkeiten ansehen, werden wir sehen,

dass es keinen besonderen Anlass gibt jetzt hier ein neues Ehrenzeichen einzuführen. Es gibt den Ehrenring des Landes Steiermark, es gibt das Große Goldene Ehrenzeichen des Landes Steiermark, das Große Goldene Ehrenzeichen mit Stern, es gibt das Große Ehrenzeichen und ein Goldenes Ehrenzeichen. Und wie wir aus der Historie wissen, war es ja auch in der Vergangenheit möglich, Künstler, Forscher und Wissenschaftler, die sich eben aufgrund ihrer Leistungen ausgezeichnet haben, auch mit diesen Ehrenzeichen entsprechend auszuzeichnen. Das heißt, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sehen hier überhaupt keinen Anlass noch einmal eine zusätzliche Ebene einzuführen und es liegt ein bisschen der Verdacht auch nahe, dass man da versucht seitens des Landeshauptmannes, seitens der Landesregierung in so Auszeichnungsorgien - wenn man das so bezeichnen darf -, hier vielleicht noch ein breiteres Feld aufzumachen. Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist notwendig und wichtig, dass wir alle Leistungsträger der Gesellschaft auch in anderen Disziplinen, die jetzt heute hier nicht erwähnt worden sind, entsprechend auch zu würdigen und diese Rahmenbedingungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, finden wir vor. Wenn man sich den Bereich der Kunst anschaut – vielleicht zwei Beispiele: Es war im Jahr 2013, wo ein Günter Brus - viele kennen ihn, er ist ja bereits 1968 aufgefallen mit seiner Uni-Ferkelei, Masturbation, Auspeitschen, Selbstverstümmelung u.dgl., das alles auf der Nationalfahne Österreichs -, auf der Universität in Wien vom Landeshauptmann auch ausgezeichnet worden, damals Voves gemeinsam mit Schützenhöfer. Oder auch Klaus Maria Brandauer im Jahre 2012, der nicht nur in der Burg, sondern auch am Pogusch in einer sehr luxuriösen Art und Weise als Auszeichnung den Ehrenring des Landes Steiermark erhalten hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, man sieht, es war in der Vergangenheit auch möglich, diese Leistungsträger – bei Brus unter Anführungszeichen gesehen – zu würdigen und auszuzeichnen. Deshalb ein Nein von uns. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 11.43 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor, wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1353/3, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde gegen die Stimmen von FPÖ und den Grünen mehrheitlich angenommen.

Bevor wir zum Tagesordnungspunkt 2 kommen, freue ich mich, dass wir auch heute wieder sehen - es wird oft gesagt: „Die Jugend ist Politik verdrossen“ -, es ist mir immer eine besondere Freude, junge Menschen hier im Hause begrüßen zu dürfen. Ich begrüße die Schülerinnen und Schüler der Bundeshandelsakademie und Bundeshandelsschule Fürstenfeld unter der Leitung von Frau Prof. Mag. Dr. Birgit Wahl. Herzlich willkommen hier im Haus.  
*(Allgemeiner Beifall)*

Tagesordnungspunkt

**2. Bericht des Ausschusses für Kontrolle, Einl.Zahl 1200/2, betreffend Prüfbericht zu ELAK-Rollout im Land Steiermark.**

Zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Barbara Riener. Bitte schön.

**LTAbg. Riener – ÖVP (11.44 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Haus, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer auch hier im Haus und via Livestream!

Zur Debatte steht hier im Hohen Haus die Ausrollung des Elektronischen Aktes betreffend der Verwaltung des Landes Steiermark. Das ist ein Prüfbericht des Landesrechnungshofes in der Zeit von 2012 bis 2015. Zu Beginn ganz kurz, was ist überhaupt der Elektronische Akt? Der Elektronische Akt ist ein Aktenverwaltungs- und Ablagesystem, nicht mehr und nicht weniger. Es galt, unterschiedliche Standards in den einzelnen Dienststellen auf einen Stand zu bringen und es wurden etliche Teilprojekte abgeführt in den Dienststellen der Bezirkshauptmannschaften und in den Abteilungen. Genau genommen waren es 22 Dienststellen, die die ELAK-Einführung übernommen haben, teils zur Gänze oder in einzelnen Bereichen, weitere 4 Teilprojekte waren begleitend notwendig im technischen Bereich. Das ist so, wenn man permanent arbeitet, nämlich im Normalbetrieb, muss natürlich immer wieder, wenn neue Richtlinien oder neue Gesetze kommen, das berücksichtigt werden, eingearbeitet werden, technische Voraussetzungen geschaffen werden. Insgesamt wurden bei 28 Dienststellen die Akten bereinigt bzw. transferiert von einem alten System, das waren insgesamt – nur damit man die Vorstellung überhaupt einmal hat – 1,05 Millionen Akten, 11,2 Millionen Stücke mit 89.000 Beilagen. Da möchte ich gleich einmal ein herzliches Danke an alle Kolleginnen und Kollegen aussprechen in den Dienststellen, die diesen Prozess in der Umsetzung durchgeführt haben, die sich damit befasst haben, die das administriert

haben und auch der A1, die federführend für diesen Prozess war, weil das ist ein Megaprozess in einer sehr komplexen Art und Weise. Recht herzlichen Dank allen Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Weiters wurden auch viele Schulungen durchgeführt. Von den 291 insgesamt technischen IT-Kursen wurden 70 % bezüglich des ELAKs abgeführt, insgesamt waren das 2.400 Kolleginnen und Kollegen, die Schulungen bezüglich des ELAKs besucht haben. Das alles nebenher, wie gesagt, neben der normalen Arbeit, die sowieso jede Kollegin und jeder Kollege von uns zu machen hat.

Der Landesrechnungshof hat nun einiges auch hervorgehoben. Zwei Punkte möchte ich hier beleuchten, die hier durchaus kritisch betrachtet wurden. Das eine ist der Zeitfaktor und das andere ist die fehlende Kosten-Nutzen-Betrachtung.

Zum Zeitfaktor: Die Landesregierung hat sich 2012 entschlossen, eben dieses Projekt des umfassenden ELAK-Rollouts umzusetzen. 2012 war aber auch das Jahr von einer Verwaltungsreform, wo Abteilungen und Bezirkshauptmannschaften bzw. Bezirke zusammengelegt wurden. Das heißt mit dieser großen Umstellung parallel dazu eine ELAK-Ausrollung, d.h. gewisse Vorbereitungsarbeiten mussten überarbeitet werden, also es kann jeder jetzt nachvollziehen, dass das nicht ganz so einfach war diese Zeitschiene, die geplant war, einzuhalten, zumal auch am Anfang des Projektes - und das wurde auch ausgeführt, steht auch im Bericht drinnen -, die notwendigen Personalressourcen zu diesem damaligen Zeitpunkt nicht zur Verfügung standen. Inzwischen stehen sie zur Verfügung. Aufzeigen möchte ich aber auch, dass auch in den Dienststellen immer wieder gesagt wurde: „Das geht zu schnell, wir brauchen ein bisschen mehr Zeit.“ Also dieser Zeitdruck, der da veranschlagt wurde, weil ja die Landesregierung vorgegeben hat bis Ende 2015 dieses Projekt abzuführen, war dann in der Umsetzung in den Dienststellen - da gibt es eben unterschiedliche Ausprägungen – nicht zu schaffen. Ich sage, ich bin jetzt auch nur eine normale Userin vom Computer, ich brauche manchmal auch mehr Zeit, bis ich etwas begreife, bis ich etwas umstellen kann, bis ich mich wieder einarbeite. Dem muss auch Rechnung getragen werden, dass jetzt nicht alle dieses hohe technische Verständnis haben und dem wurde letztendlich auch Rechnung getragen. Man hat sich diese Zeit genommen, aber der Landesrechnungshof hat das halt auch aufgezeigt, dass dem so ist. Der zweite Punkt, den ich hervorheben möchte, ist die Kosten-Nutzenbetrachtung, die der Landesrechnungshof kritisiert, dass sie nicht ausreichend vorhanden ist. Ich möchte aber voranstellen, dass ausgewiesen ist, dass ein Ressourcenverbrauch geplant ist oder geplant war bis Ende 2015 von 4,69 Millionen Euro und bis Ende 2015 wurden 3,596 Millionen Euro an Sachkosten ausgegeben. Was ich jetzt

nicht ganz nachvollziehen kann, wenn der Landesrechnungshof sagt: „Es wird mehr kosten, weil es länger dauert.“ Also es wurde ja noch nicht alles ausgegeben.

Der zweite Punkt sind die Vollzeitäquivalente, die eingesetzt wurden. Es sind 48,4 Vollzeitäquivalente Personaleinsatz, ein Großteil davon ist in der A1 gebunden, weil die ja die Hauptumsetzungskraft aufbringen müssen. Insgesamt wurde dargestellt aufgrund von Vorprojekten, die es bereits vor 2012 gegeben hat, dass man rund 150 Vollzeitäquivalente mittel- oder langfristig einsparen könnte. Dazu möchte ich ein bisschen später kommen, weil - das ist mir auch ein besonderes Anliegen - welche Gruppe das eigentlich ist. Vorab, was kann der ELAK? Es wurden beim ELAK Prozesse hinterfragt, um sie effizienter zu gestalten. Das ist etwas, das auf jeden Fall ein Benefit ist in weiterer Folge, wenn Prozesse effizienter im Ablauf durchgeführt werden können. Es ist gut nachvollziehbar, wo der Akt und wann er wo und wie lange er wo war – das ist auch gut so. Aber - und jetzt komme ich zu dem Punkt bezüglich der Personalgeschichte -, die Akten wurden ja protokolliert, es wurden Stücke abgefertigt im Kanzleibereich und die Akten werden auch transportiert, indem man sie vom Ort A) zum Ort B) trägt. Das sind viele Dienstposten, die Kolleginnen und Kollegen im gestützten Bereich machen. Wir haben bereits in der Landespersonalvertretung zu Beginn dieses Projektes immer wieder die Frage gehört: „Ja, was ist jetzt mit uns? Können wir überhaupt beim Land Steiermark bleiben? Die rationalisieren uns ja weg.“ So viel dazu, dass es eine besondere Sensibilität braucht, weil es nämlich darum geht, diese Menschen weiter zu beschäftigen. Und da bin ich sehr froh, dass das Land Steiermark sich dazu bekennt, dass es die Quote von Behinderteneinstellungen übererfüllt und wir wirklich ein sozialer Dienstgeber beim Land Steiermark sind und ich bin froh, dass wir die Menschen mit Behinderung bei uns beschäftigt haben. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Da könnten sich einige Ministerien oder andere Verwaltungsebenen etwas anschauen und abschneiden. Aber zurück zu den Kolleginnen und Kollegen: Ich denke nicht, dass es in absehbarer Zeit einfach sein wird, für sie Aufgaben zu finden, aber wir werden es machen. Wir werden es tun. Es ist Gott sei Dank ein Umstellungsprozess, der auch eine gewisse Zeit braucht, aber wir müssen gleichzeitig schauen: Wo können wir Kolleginnen und Kollegen nach ihren Möglichkeiten woanders gut einsetzen? Da bitte ich, dies auch mitzutragen und diese soziale Schiene auch mitzudenken, auch wenn im Landesrechnungshofbericht das auch angebracht ist, wo bleiben da die Personaleinsparungskomponenten? Generell möchte ich sagen, ich bin schon recht lange im Landesdienst, seit 1995 in der Landespersonalvertretung, genau in dieser Zeit durfte ich schon Fortbildungen machen zur Kosten-Nutzenrechnung. Ich würde mir schon wünschen, dass das

Land Steiermark generell diese Kosten-Nutzenrechnung in die Umsetzung bringt. Danke sehr.  
(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.55 Uhr)

**Präsidentin Khom:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor, ich komme somit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1200/3, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle Einstimmigkeit fest.

Tagesordnungspunkt

**3. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1296/1, betreffend Beschluss Nr. 186 betreffend „Anerkennung der Freiwilligenarbeit in der Steiermark“.**

Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Hannes Amesbauer, BA. Bitte schön.

**LTAbg. Amesbauer, BA – FPÖ (11.55 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, werte Zuseher!

Das Ehrenamt ist in der Steiermark in zahlreichen Gemeinden, in nahezu allen Gemeinden, vor allem in den kleineren das Fundament des Zusammenlebens, das Fundament der Ortsgesellschaft, und wenn wir die Regierungsvorlage sehen, können wir der auch entnehmen, welche Leistungen erbracht werden. Ich möchte jetzt eine Organisation besonders herausgreifen - es sind alle angeführten Organisationen immens wichtig für unser Land und leisten eine unschätzbar wertvolle Arbeit. Da ich selbst seit vielen Jahren Feuerwehrmann bin, möchte ich kurz auf die Freiwillige Feuerwehr eingehen. Die Freiwillige Feuerwehr ist mit rund 50.000 ehrenamtlichen Mitgliedern auch die stärkste dieser Organisationen. Es wurde vor kurzem der Jahresbericht des Jahres 2016 des Landesfeuerwehrverbandes vorgelegt und da geht hervor, dass im abgelaufenen Jahr 2016 5,5 Millionen geleistete Einsatz- und Arbeitsstunden von ehrenamtlichen Feuerwehrmitgliedern geleistet wurden. Wenn man einen fiktiven Stundenlohn von 25 Euro annehmen würde, würde ein Betrag von 138 Millionen Euro zu Buche stehen, die somit auch der öffentlichen Hand, sprich dem Steuerzahler gespart wurden durch den Einsatz dieser Menschen. Man kann den freiwilligen Feuerwehrlern und

allen Ehrenamtlichen von dieser Stelle auch nur ein riesengroßes Danke aussprechen. (*Beifall bei der FPÖ*) Um noch einige Zahlen zu bringen: Es wurden rund 804 Millionen Euro an Sachwerten, an Volksvermögen gerettet und sichergestellt. Und was noch viel wichtiger ist: 1.472 Menschen konnten gerettet werden und 1.856 Tiere. Die Ehrenamtlichkeit insgesamt in Österreich ist mit rund 10 Milliarden Euro an Wertschöpfung zu bezeichnen, das entspricht einem Anteil von rund drei Prozent am Bruttoinlandsprodukt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, jetzt komme ich konkret zur Regierungsvorlage. Es sind viele lobenswerte Dinge darin, wir werden das selbstverständlich zur Kenntnis nehmen und es gibt diverse Auszeichnungen, es gibt den Tag des Ehrenamtes. Was aber bei der Freiwilligen Feuerwehr und insbesondere dort - weil diese Organisation ja wirklich in Masse von Ehrenamtlichen getragen wird – fehlt, und wo die Politik vor allem auf Bundesebene seit Jahrzehnten scheitert, ist eine klare Regelung mit den Arbeitgebern, mit dem Arbeitsgesetz was die Dienstfreistellungen betrifft. Denn derzeit ist die Sachlage so, auch rechtlich gesehen, dass man für Ausbildungen sowieso Urlaub nehmen muss, aber auch für Einsätze. Wenn es Einsätze gibt, vor allem bei Naturkatastrophen, die mehrere Tage benötigen oder dauern oder in der Nacht beginnen oder irgendwann am Nachmittag am folgenden Tag aus ist, dann muss sich dieser Dienstnehmer Urlaub nehmen, und im schlimmsten Fall - im Worst Case - wäre das für den Dienstnehmer sogar ein Kündigungsgrund. Es gibt sehr viele Firmen in der Steiermark - im öffentlichen Dienst tut man sich mit den Regelungen natürlich leichter -, aber es gibt sehr viele in der Privatwirtschaft tätige Firmen in der Steiermark, die feuerwehreffreundliche Arbeitgeber sind und auch regelmäßig dafür ausgezeichnet werden. Aber es bräuchte endlich eine gesetzliche Regelung, dass man für Einsätze, die dringend notwendig sind - und das sind die meisten, vor allem bei Bränden, aber auch technische Einsätze, vor allem Naturkatastrophen, die länger andauern und immer mehr werden in der letzten Zeit -, da brauchen wir eine Regelung. Ich bringe diese Wortmeldung jetzt überhaupt nicht als Kritik an der SPÖ und ÖVP hier in diesem Hohen Haus, ich sehe das eher als Angebot, als Aufforderung, gemeinsam etwas zusammenzubringen. Wir werden diesbezüglich einen Ausschussantrag vorbereiten und einbringen in das Pallast-System. Wir haben bewusst keinen Entschließungsantrag hier gestellt, der ohnehin abgelehnt werden würde, sondern wir wollen das breit diskutieren, wie wir an die Bundesregierung herantreten können, um endlich eine vernünftige Regelung für unsere freiwilligen Feuerwehrleute im Einsatz zu treffen, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ*)

Abschließend erlaube ich mir eine Frage, vor allem an die Regierungsmitglieder Schützenhöfer und Schickhofer, die ich jetzt ... ja, wohl, der Michael ist ohnehin da - grüß dich – als Feuerwehrreferent, ganz wichtig, ich hoffe, wir können da auch uns ein bisschen austauschen über das, was ich jetzt vorgebracht habe. Aber ein zweiter Punkt, der mir noch ein Anliegen ist: Wir haben am 24.11.2015 einen unselbständigen Entschließungsantrag eingebracht, betreffend Dank und Anerkennung des Landes Steiermark für die Einsatzorganisationen. Hier geht es für die Einsatzorganisationen, die im Rahmen der Flüchtlingskatastrophe - so nenne ich das einmal - im Jahr 2015 an der steirischen Grenze tätig waren, und hier geht es vor allem an die Einsatzorganisationen und –kräfte, sprich Vertreter des Bundesheeres, der Polizei, Feuerwehr und Rettungsorganisationen. Wir haben damals beantragt, dass das in einem offiziellen Rahmen gewürdigt wird, dass es einen offiziellen Akt zur Anerkennung dieser ehrenamtlich tätigen Menschen im Rahmen dieser schwierigen Situation im Jahr 2015 an der steirischen Grenze gekommen ist, das wurde angenommen von ÖVP, SPÖ, FPÖ und KPÖ. Bis jetzt ist mir nicht bekannt, ob da etwas passiert ist, zumindest medial habe ich nichts mitbekommen. Vielleicht ist etwas geschehen, wir haben es nicht vernommen. Sollte das noch nicht passiert sein, erinnere ich an diesen Mehrheitsbeschluss im Landtag und bitte auch das umzusetzen, das sind wir unseren Ehrenamtlichen schuldig. *(Beifall bei der FPÖ – 12.02 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schnitzer, bitte schön.

**LTAbg. Schnitzer – ÖVP (12.03 Uhr):** Sehr geehrter Herr Dritter Landtagspräsident, geschätzte Regierungsmitglieder, werte Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus, aber vor allem liebe Jugendliche auf der Zusehertribüne.

Bevor ich auf die Regierungsvorlage konkret eingehe, möchte ich allgemein ein paar Punkte festhalten. Es wird immer wieder in Sonntagsreden betont, dass Österreich, aber vor allem auch die Steiermark, ein Land des Ehrenamtes ist. Wenn man die Gesellschaft kennt und eine Gemeinschaft kennt, dann weiß man, dass diese nur dann funktionieren kann, wenn es Menschen gibt, die bereit sind mehr zu tun, als ihre Pflicht ist. In dieser Regierungsvorlage kommt ganz konkret zum Ausdruck, dass es in der Steiermark sehr viele Menschen gibt, die bereit sind mehr zu tun, als es ihre Pflicht ist. In absoluten Zahlen beschäftigen sich rund 46 % aller Steierinnen und Steirer in den verschiedensten freiwilligen Organisationen: Bei der

Freiwilligen Feuerwehr, in verschiedenen privaten Bereichen bis hin zur Nachbarschaftshilfe. Man sieht, das Angebot und die Tätigkeit, die Menschen ehrenamtlich in der Steiermark leisten, ist ein breites. Diese hohe Zahl von 46 % zeigt aber eines ganz, ganz klar, dass wir in der Steiermark in einem Land leben, wo Menschen bereit sind Verantwortung zu übernehmen, in einem Land leben, wo Menschen bereit sind ihre unmittelbare Lebensrealität selbst aktiv zu gestalten und in einem Land leben, wo die Menschen bereit sind, ihren Beitrag für eine positive Weiterentwicklung in unserer Gesellschaft zu leisten. Ich glaube, dass man das hier im Hohen Haus nicht oft genug betonen kann, dass das Ehrenamt in der Steiermark einen unverzichtbaren Teil, einen unverzichtbaren Beitrag für ein gutes Miteinander in unserer Steiermark leistet und ich glaube, das hat sich immer einen großen Dank auch seitens des Landtages verdient. (*Beifall bei der ÖVP*) Kollege Amesbauer hat es angesprochen, ja, das Ehrenamt leistet Großartiges in der Steiermark. Sie haben, Herr Kollege Amesbauer, auch diese Regierungsvorlage angesprochen. In dieser Regierungsvorlage kommt ganz klar zum Ausdruck, wie viele Maßnahmen die unterschiedlichsten Abteilungen hier im Lande Steiermark leisten, um Ehrenamt zu unterstützen und um Ehrenamt zu fördern. Beispielhaft möchte ich auf zwei Bereiche eingehen. Auf den Bereich der Abteilung 6, also der Abteilung Bildung und Gesellschaft, wo wir in der Budgetdebatte darüber debattiert haben: Welchen Stellenwert soll die verbandliche Jugendarbeit einnehmen? Wir haben in der Budgetdebatte darüber diskutiert und da waren unterschiedliche Wortmeldungen. Wir von Seiten der ÖVP und SPÖ haben klar festgehalten, dass wir die verbandliche Jugendarbeit mit ihren 20 geförderten Jugendverbänden mit rund 16.000 freiwilligen, ehrenamtlichen Funktionärinnen und Funktionären unterstützen müssen. Und wir haben das in der Budgetdebatte ganz klar zum Ausdruck gebracht, indem wir das Budget für die verbandliche Jugendarbeit von bereits 500.000 Euro jährlich auf 800.000 Euro jährlich erhöht haben und ein ganz klares Ja zur verbandlichen Jugendarbeit gesagt haben. Ich bin stolz darauf, dass wir das in der Budgetdebatte getan haben.

Zum zweiten Bereich, der auch in der Regierungsvorlage positiv zu erwähnen ist, ist der Bereich der Abteilung 9, sprich der Kulturbereich. Wir haben heute am Beginn der Landtagssitzung bereits ein Ständchen des Quartetts des Landesjugendblasorchesters miterleben können und wir alle wissen, die wir in den Gemeinden im ländlichen Raum unterwegs sind, dass die Musikvereine, der Blasmusikverband nicht wegzudenken ist. Auch hier setzt das Land Steiermark, die Fachabteilung, der zuständige Referent, auch alle Maßnahmen, damit das so weiter beibehalten werden kann. Denn eine Gesellschaft,

Gemeinden und Bezirke leben davon, dass wir auch in Vielfalt unseren Lebensabend und unser Lebensumfeld gestalten können.

Zum dritten und zum letzten Punkt, Kollege Amesbauer hat es angesprochen: Ja, die Freiwillige Feuerwehr mit ihren rund 50.000 ehrenamtlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zeigt tagtäglich, welchen großen Beitrag sie für die Sicherheit ehrenamtlich leisten. Ich war vorigen Freitag beim Bereichsfeuerwehrtag des Bereiches Hartberg zu Gast und der Bereichsfeuerwehrkommandant hat in einer eindrucksvollen Jahresrückblickschau festgehalten, dass die rund 2.300 Feuerwehrkameradinnen und –kameraden im Bereich Hartberg rund neunmal täglich ausrücken und in Summe - ich habe es mir extra aufgeschrieben, damit ich jetzt auch keinen Fehler begehe - leisten die 43 Wehren 365.000 ehrenamtliche Stunden unentgeltlich. Würde man das rückrechnen - ja, eine Feuerwehrmannstunde ist vergleichbar mit den Kosten für einen Facharbeiter -, der Bereich Hartberg alleine stellvertretend für alle Bezirke und Bereiche in der Steiermark leistet in Summe rund 14 Millionen Euro an ehrenamtlicher Tätigkeit. Geschätzte Damen und Herren, und in der Regierungsvorlage kommt es klar zum Ausdruck: Wir alle können stolz sein auf die unzähligen Steirerinnen und Steirer, die sich ehrenamtlich engagieren und diese Steiermark freiwillig ehrenamtlich ein Stück weit besser machen wollen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 12.09 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zur Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lercher. Bitte schön.

**LTAbg. Lercher – SPÖ (12.09 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, liebe Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte ganz ehrlich zugeben: Ab und zu wird man dann selbst von Vorurteilen gesteuert, weil ich habe mich bereit gemacht, kritisch zu reflektieren auf den Hannes Amesbauer, wie das auch oftmals in der Debatte so ist. Aber ich habe eigentlich nichts, weil ich finde deine Wortmeldung war eine sehr hervorragende. Du hast viele Punkte angesprochen, wo ich in meiner Fraktion durchaus auch positiv zustimmen kann und ergänzen möchte: Jawohl, wenn es darum geht die Einsatzorganisationen zu unterstützen, aber auch berechtigte Punkte anzusprechen und vielleicht gemeinsam über die Parteilinien hinweg Lösungen zusammenzubringen, dann kann ich von unserer Seite nur sagen, sind wir gerne dazu bereit, weil ich glaube, es hat eine gute Tradition, dass wir das Ehrenamt hier in diesem Hause

parteiübergreifend betrachten, weil uns allen bewusst ist, dass ohne das Ehrenamt, wie es in der Steiermark funktioniert, es diese Steiermark nicht mehr geben würde. Deswegen möchte ich auch an dieser Stelle stellvertretend, weil uns der zuständige Hofrat für die Einsatzorganisationen sehr genau lauscht, danke sagen für eure außerordentlich gute Arbeit. Ich weiß, ihr seid Tag für Tag bemüht etwas besser zu machen, besser zu organisieren, Ressourcen zur Verfügung zu stellen. Ihr macht die Sache sehr, sehr gut und wir sind stolz auf unsere Vereine, aber vor allem auch auf unsere Einsatzorganisationen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte vielleicht nur kurz festhalten – Zahlen, Daten, Fakten sind alle erwähnt –, was uns hier gelungen ist. Wir haben ja auch zur Sicherstellung des Weiterlebens der Einsatzorganisationen der Vereine gerade im Rahmen der Neuregelung der Registrierkasse auf Bundesebene hier in diesem Haus gemeinsam Beschlüsse gefasst. Ich möchte an dieser Stelle erwähnen, es ist aufgrund der steirischen Initiative gelungen, vor allem im gemeinnützigen Bereich aber auch bei den Einsatzorganisationen bundesgesetzliche Regelungen so abzuändern, dass wir heute mit Fug und Recht behaupten können: Die Einsatzorganisationen können mit diesem rechtlichen Hintergrund gut überleben, die gemeinnützige Arbeit ist gesichert – nicht nur in der Steiermark, auch in Österreich. Und es ist ausgehend von diesem Landtag gelungen, partiübergreifend hier wichtige Punkte einzufordern, die am Ende des Tages auch umgesetzt wurden. Ich glaube, auch das ist ein fulminanter Erfolg für eine Landeskammer, denn wir haben das nicht jeden Tag, dass, wenn wir Forderungen an die Bundesregierung stellen, diese auch in einer so konstruktiven und guten Art und Weise umgesetzt werden. Deswegen plädiere ich dafür am Ende dieser Debatte, dass wir diesen Weg weiter gehen. Ich bin gerne bereit, dass wir uns alle Punkte nicht nur im Bereich der Einsatzorganisationen, auch im Bereich der zahlreichen Sportvereine, wo viel gemeinnützige Tätigkeit geleistet wird, auch im Bereich der musikalischen, kulturellen Vereinstätigkeit uns anschauen: Wo können wir diese Steiermark noch besser aufstellen für unser Ehrenamt? Weil es, so glaube ich, eines der wichtigsten Punkte dieses Landes ist. Und in Wahrheit, wenn wir von Heimat und Regionen erhalten sprechen, dann würde es diese in dieser Form überhaupt nicht geben, hätten wir nicht ein so gut funktionierendes Ehrenamt. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – 12.12 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagspräsidentin Manuela Khom. Bitte schön.

**Präsidentin LTAbg. Khom – ÖVP (12.13 Uhr):** Verehrter Herr Präsident, geschätzte Regierungsmitglieder, meine Damen und Herren, geschätzte Zuseherinnen und Zuseher!

Wenn wir über Ehrenamt sprechen, dann ist es sehr oft so, dass wir über unsere Feuerwehr sprechen, über die Rettung sprechen – das heißt über große Organisationen, wo wir auch mit Stunden, so, wie Hannes, belegen können, wie viel gearbeitet wird. Das ist ein sehr, sehr wichtiger Anteil von Ehrenamt in unserem Land. Aber mir persönlich ist es wichtig auch bei den Menschen danke zu sagen, deren Arbeit manchmal so selbstverständlich und für einige auch so klein ist, dass es nicht gesehen wird. Ich wohne im ländlichen Raum. Wenn jemand zum Arzt muss, ist es oft selbstverständlich, dass der Nachbar das erledigt und die Person dort hinbringt. *(Beifall bei der KPÖ)* Es ist oft selbstverständlich, wenn man einkaufen fährt, dass man jemandem was mitbringt. Das sind oft kleine Dinge, die nicht immer wahrgenommen werden, aber auch das ist Ehrenamt und dafür möchte ich hier danke sagen. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ, FPÖ, KPÖ – 12.14 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Abschließend zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich Herr Landeshauptmannstellvertreter zu Wort gemeldet. Bitte schön.

**Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer – SPÖ (12.14 Uhr):** Eine halbe Million Steirerinnen und Steirer engagieren sich ehrenamtlich in den Einsatzorganisationen, in Vereinen und, Manuela, du hast natürlich Recht, es geht vor allem auch darum, dass man im Alltäglichen sich wechselseitig unterstützt und das gibt natürlich der Steiermark auch die Kraft des Zusammenhaltes, die wir miteinander brauchen. Ich nehme das sehr gerne wahr, alle Sicherheitssprecher für die Einsatzorganisationen Zuständigen einzuladen, dass wir natürlich alles daran setzen, die Rahmenbedingungen für die Feuerwehren, für die Einsatzorganisationen weiter zu verbessern. Eines der wichtigsten Projekte, um diese Leistungsbereitschaft, Kompetenz und Engagement insbesondere der steirischen Feuerwehren zu stärken, ist die Modernisierung der Feuerweherschule in Lebring. Wir werden über 5 Millionen Euro investieren. Aber es sind natürlich die Aktivitäten in allen Ressorts, die Anerkennung zum Ausdruck bringen durch Ehrenzeichen, durch Auszeichnungen, diese Kultur ist wichtig – vom Meilenstein im Jugendbereich bis zu den über den 2.600 Auszeichnungen, die wir im Rahmen der Freiwilligen Feuerwehren machen, weil man diese Tätigkeit nicht hoch genug einschätzen kann. Und es freut mich, dass der Landtag

Steiermark geschlossen diese Kultur unterstützt, dass wir hier gemeinsam Dank und Anerkennung auch konsequent und aus tiefster Überzeugung aussprechen.

Zum zweiten Punkt, der angesprochen worden ist im Zusammenhang mit den Ehrungen nach der Flüchtlingskrise: Es ist einzigartig, was die steirischen Einsatzorganisationen hier binnen kürzester Zeit aufgestellt haben, an Engagement aufgebracht haben. Auch in einer schwierigen Konstellation zwischen den zwei Ministerien haben vor Ort die Einsatzkräfte Bestmögliches geleistet. Es waren aber auch sehr viele private Initiativen, die entsprechend hier unterstützt haben, die die Menschen begleitet haben. Wir haben sehr intensive Diskussionen auch mit den Einsatzorganisationen damals geführt und die Rückmeldung bekommen, nachdem nicht alle sowohl in den Einsatzorganisationen wie auch bei den Vereinen dokumentiert wurden, die vor Ort tätig waren, dass wir diesen Dank, diese Anerkennung im Rahmen unserer Veranstaltungen wie zuletzt bei der Präsentation der Leistungsbilanz der Feuerwehr zum Ausdruck bringen und dass im Ehrungssystem natürlich das auch entsprechend berücksichtigt wird, wenn Leistungen hier an der Grenze erbracht worden sind.

Abschließend möchte ich als zuständiger Referent für Sicherheit und Einsatzorganisationen und damit für einen weiten Teil des Ehrenamtes alle einladen, hier an einem Strang zu ziehen, auch die Rahmenbedingungen für die Feuerwehrekameradinnen und –kameraden zu verbessern. Ich arbeite intensiv mit Präsident Kern, aber auch mit den Vertretern der Rettung, der anderen Einsatzorganisationen zusammen, damit wir auch im Arbeitsrecht die entsprechenden Rahmenbedingungen verbessern können. In diesem Sinne allen Ehrenamtlichen ein herzliches Dankeschön und dem Landtag dafür, dass wir hier an einem Strang ziehen. *(Beifall bei der SPÖ – 12.18 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor, wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1296/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt

**4. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1328/1, betreffend Beschluss Nr. 238 des Landtages Steiermark vom 07.06.2016 betreffend Registrierkassenpflicht: Jahres-Umsatzgrenzen auf Euro 30.000,-- verdoppeln“.**

Als Erstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anton Kogler.

**LTabg. Kogler – FPÖ (12.19 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag, werte Zuseher und Zuhörer hier im Auditorium und via Livestream!

Geschätzte Damen und Herren, die Geschichte Registrierkassenpflicht scheint mir ja schon bald als endlos. Begonnen hat das Ganze eigentlich mit einer Verschiebung, Amnestie, ein Maßnahmenpaket, geht dann weiter, an und für sich wäre mit 01.01.2017 bereits der Manipulationsschutz mittels Signaturkarten gefordert gewesen oder in Umsetzung hätte sollen stattfinden, wurde wieder verschoben auf den 01.04.2017 und dort ist man sich wieder nicht sicher, ob das gelingt diese Maßnahme sicherzustellen. Geschätzte Damen und Herren, zweifellos wurden - und das wurde auch vom Kollegen Max Lercher angesprochen, er ist jetzt nicht da –, dass mit diesem Maßnahmenpaket wesentliche Erleichterungen in vielen Bereichen geschaffen wurden. Ich erinnere z. B. an die „Kalte Hände-Regelung“, wenn Betriebe außerbetrieblich Umsätze machen, dass das auf 30.000 Euro begrenzt wurde. Ebenso der Entfall der Registrierkassenpflicht bis zu einem Umsatz von 30.000 Euro bei Alm-, Berg-, Schi- und Schutzhütten und natürlich auch schon angesprochen für die Vereine, Veranstaltungszeit natürlich von 48 Stunden auf 72 Stunden ausgedehnt. Sportplatzkantinen z. B. auch, dürfen jetzt maximal 52 Tage im Jahr geöffnet haben, aber natürlich auch den Umsatz von 30.000 Euro nicht überschreiten. Ich erinnere aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch daran, dass im Zuge der Steuerreform natürlich von erheblichen Einnahmen der Mehrwertsteuer durch die Registrierkassenpflicht seitens unserer Bundesministers Schelling gesprochen wurde. Die Summe wurde genannt, ungefähr wurde erwartet – natürlich ist das immer schwer zu schätzen – zirka Mehreinnahmen in der Höhe von rund 900 Millionen Euro. Bis dato liegen mir keine Zahlen genau für das Jahr 2016, was natürlich auch verkürzt wurde, vor. Jedenfalls wurde damals schon vom bekannten Betrugsbekämpfer Univ.-Prof. Dr. Schneider von der Johannes-Kepler-Universität in Linz diese Summe in der Höhe von 900 Millionen Euro Mehreinnahmen in Zweifel gebracht. Er ist immer davon

ausgegangen, dass man maximal 150, 200 Millionen Mehreinnahmen daraus lukrieren könnte. Ich möchte aber das auch klar ansprechen: Natürlich durch diese Registrierkassenpflicht, diese Mehreinnahmen werden vorhanden sein, aber man darf nicht vergessen - und ich bin da unmittelbar betroffen, in meiner näheren Umgebung haben z. B. zwei Gastronomen den Betrieb gesperrt, aufgrund der Registrierpflicht. Die wollten das nicht mehr weiterführen, da sollte man auch berücksichtigen, was dort entfällt an Lohnsteuer und andere Geschichten. Ich zweifle sehr stark daran, dass da wirklich 200 Millionen tatsächliche Mehreinnahmen gewährleistet sind. Geschätzte Damen und Herren, warum können wir diesem Stück heute, dieser Regierungsvorlage nicht zustimmen? Das wurde auch von Max Lercher ... dass natürlich durch das Maßnahmenpaket im Vorjahr im Sommer schon Erleichterung geschaffen wurde. Aber unsere Forderung - da möchte ich nochmals erinnern - war eindeutig an die Bundesregierung, dass für Betriebe und Vereine eine Einkommensobergrenze oder Umsatzobergrenze von 30.000 Euro gefordert wurde. Diese Forderung, geschätzte Damen und Herren, wurde nicht umgesetzt und darum werden wir heute dieser Regierungsvorlage auch keine Zustimmung gewähren. *(Beifall bei der FPÖ – 12.24 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Bundesrat Peter Samt. Bitte schön.

**Bundesrat Samt – FPÖ (12.24 Uhr):** Danke, Herr Präsident! Geschätzte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer und Zuseher hier im Landtag!

Ich freue mich immer, wenn ich hier auch zu Tagesordnungspunkten zu Wort kommen darf und das auch gerne benutze. Kollege Kogler hat schon sehr viel zu dieser Gesetzgebung und zu dieser Regelung gesagt. Mein Zugang, auch der Zugang der FPÖ auf Bundesebene, zu diesem Gesetz war ja grundwegs ein ablehnender. Ich darf erinnern, dass wir ja gegen dieses auch damals schon bezeichnete „Husch-Pfusch-Gesetz“ massiv aufgetreten sind, weil wir ja genau uns ausrechnen haben können, was passieren wird, nämlich genau das, dass wir Belastungen eingerichtet haben für Vereine, für KMUs, für Betriebe, für Gastwirte, die ja ohnehin schon genug belastet worden sind in den letzten Jahren dieser Bundesregierung. Alles das, was wir vermutet haben, was passieren wird, ist leider eingetroffen und wir sind jetzt auch im Bund sowie hier im Land damit beschäftigt, dieses Gesetz zu reparieren. Was,

wenn man dem glauben will und dem folgen will, was jetzt auch sehr viele SPÖ- und ÖVP-Politiker in den letzten Monaten und Jahren gesagt haben, in Wirklichkeit keiner wollte. Ich glaube, wir müssen auch hier realistisch bleiben, die von Kollege Kogler genannten Zahlen - der Finanzminister, dem ich jetzt gar nicht die gesamte Schuld umhängen möchte, hat im Zuge der Budgeterstellung für 2016 schlussendlich der Regierung gefolgt und hat eine Zahl ins Budget genommen, die sich einfach aus Sanierungsgründen sehr gut dargestellt hat, nämlich 900 Millionen Euro. Unabhängig von den jetzt bereits durchgeführten Änderungen in diesem Gesetz und diese Erleichterungen, die ja zwangsläufig kommen haben müssen, ist es natürlich so, dass, wenn wir jetzt hören, dass wir ein Gesetz eingerichtet haben oder die Regierung das Gesetz erlassen hat, das mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht einmal einem Drittel der gewünschten oder erhofften Erträge im Bereich der Mehrwertsteuer Mehreinnahmen bringen wird, frage ich mich hier und heute: Für was brauchen wir das? Deswegen ist auch diese Botschaft eine völlig klare: Wir brauchen hier nicht sanieren, wir brauchen hier nichts novellieren, wir sind der Meinung dieses Gesetz gehört, so, wie es ist, abgeschafft und dafür stehen wir. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 12.27 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Kerschler, bitte schön.

**LTAbg. Kerschler – SPÖ (12.27 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer hier im Haus und via Livestream!

Was diskutieren wir heute? *(LTAbg. Kogler: „Eine Regierungsvorlage!“)* Diskutieren wir das Gesetz? Diskutieren wir eine Abänderung aufgrund unserer gemeinsamen Initiative? Ja, was diskutieren wir heute? Wir diskutieren eine Regierungsvorlage, wir diskutieren kein Bundesgesetz. Ich bin froh über diese Regierungsvorlage, die wir heute diskutieren, wo wir uns selbst auch sehr einig waren - Kollege Lercher hat es schon im vorigen Punkt angesprochen. Ich gehe davon aus, dass wir uns über die Arbeit der Einsatzorganisationen und Vereine, über die ehrenamtliche Arbeit überhaupt in unserem Land einig sind, über die Wichtigkeit dieser Arbeit, über das, was hier geleistet wird, wie wir es zu unterstützen haben, wie wir es zu schätzen haben, wo die Menschen von Jugend an in den Vereinen oder nicht organisiert mitarbeiten – sei es bei Sportveranstaltungen, bei Musikveranstaltungen, ja, auch bei Parteiveranstaltungen, bei der Feuerwehr, die ja bekanntlich eine Körperschaft

öffentlichen Rechts ist, bei verschiedenen Einsatzorganisationen. Ich diskutiere nicht grundsätzlich über das Bundesgesetz heute. Hier haben wir etwas erreicht und ich bin sehr froh über diese Regierungsvorlage. Hier haben wir uns gemeinsam eingesetzt und konnten etwas sehr Gutes erreichen, eine sehr, sehr gute Verbesserung, damit die gemeinnützige Arbeit in unserer Land sehr gut weitergehen kann, damit von klein auf bei den Veranstaltungen, die unseren Jahresablauf begleiten – heute haben wir es bei der Musik gesehen, aber es sind so vielfältige Veranstaltungen, die sich auch im Laufe der Zeit ändern. Also gerade am Wochenende hatten wir bei uns eine Veranstaltung, die es vor ein paar Jahren noch überhaupt nicht gegeben hätte, die z. B. die sozialistische Jugend veranstaltet hat: Ein Spielkonsolenfest zum Beispiel. Die Veranstaltungen ändern sich, also das Ehrenamt ist so groß - die Frau Zweite Präsidentin hat es gerade beschrieben -, es passt so viel rein mittlerweile. Ja, es ist nicht mehr zu beschreiben. Aber wir haben hier etwas erreicht und die Bundesregierung hat uns eine Regierungsvorlage vorgelegt. Ich bitte um wohlwollende Kenntnisnahme dieser Regierungsvorlage, mit der die Vereine und Einsatzorganisationen gut weiterarbeiten können. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ – 12.30 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Landtagspräsidentin Manuela Khom bitte schön.

**Präsidentin LTAbg. Khom – ÖVP (12.31 Uhr):** Herr Präsident, geschätzte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren im Zuschauerraum!

Ich bin der Bernadette sehr dankbar für ihre Wortmeldung, denn das ist es, worüber wir heute sprechen. Ob das Bundesgesetz da oder dort Stärken oder Schwächen hat, da waren wir uns schon einmal einig. Nämlich hier in diesem Haus und wir haben ganz bewusst gesagt: „Wir wollen dort eine Veränderung!“ Ich glaube, dieses gemeinsame Auftreten, ganz besonders aus der Steiermark, hat dazu auch geführt. Trotzdem haben mich vorhin ein paar Dinge geärgert. Wenn der Herr Kollege Kogler sagt: „Also 900 Millionen sind zu erwarten und es werden jetzt 150 Millionen oder 200 Millionen sein, aber Zahlen liegen eigentlich noch keine vor, aber wissen es schon“, da bin ich immer erstaunt, weil „es liegen noch keine Zahlen vor, aber wir wissen schon!“ Beim Kollegen Samt, das habe ich jetzt dann ehrlich gesagt irgendwie gar nicht verstanden, weil der hat gesagt: „Es war dringend notwendig, Änderung herbeizuführen, wo ich sehr froh bin, dass diese Änderungen gelungen sind, weil wir das auch gemeinsam hier

in diesem Hause haben wollten“, und dann hat er gesagt: „Es ist auch weniger geworden wegen dieser Änderungen. Naja, aber die Änderungen wollten wir.“ Also ich kann nicht sagen: „Blöd, es ist weniger geworden wegen der Änderungen die ich wollte.“ Ich meine, was wir wollen, hat Auswirkungen. Wenn dann prognostiziert wird, dass es jetzt 300 Millionen gibt, dann muss ich ehrlich sagen, dann finde ich auch eine Äußerung irgendwie ...: „Brauchen wir die denn überhaupt?“ Also wenn ihr das auf der Bundesebene nicht brauchen könnt, Herr Finanzreferent, jetzt ist er leider nicht mehr da, (*Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer*: „Bei dir immer!“) in der Steiermark nehmen wir es gerne. In der Steiermark nehmen wir es oder? Wenn der Bund sagt: „Die 300 Millionen brauchen wir nicht in Form von Herrn Kollegen Samt“, in der Steiermark würden wir es nehmen oder die zusätzlichen Einnahmen. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Ich denke, dass das gutes Geld ist, also für mich sind 300 Millionen sehr viel Geld. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*). Ja, bei diesem Gesetz sind Dinge passiert - und das sage ich jetzt noch einmal und da bin ich bei der Bernadette, wo wir uns einig sind -, wir wollten das so nicht haben und ich bin froh, dass viele Dinge verändert wurden und wir sprechen immer nur von den Vereinen. Mir als Wirtschaftssprecherin ist es aber auch wichtig darauf hinzuweisen, dass wir vielen kleinen Unternehmen mit der Änderung damit auch geholfen haben. Das Thema „Gastronomen sperren zu“, das ist ein Grundsatzproblem, das wir seit längerer Zeit haben und nicht nur wegen der Registrierkassenpflicht, sondern weil sich vieles an Rahmenbedingungen verändert hat und weil wir hier ganz, ganz besonders gefordert sind. Ihr alle wisst, ich sage es jedes Mal, ich komme ganz vom ländlichen Raum und ein Landgasthaus, dieses Gasthaus, einen Gastronomen noch vor Ort zu haben, das ist für eine kleine Gemeinde ganz, ganz wichtig als Umschlagplatz, als Sich-treffen-Können, als dieses Gemeinsame in einer Gemeinde leben zu können und hier haben. Und da gibt es ja auch Initiative von unserem Landesrat, hier haben wir die Möglichkeit zu unterstützen. Aber bei der Veränderung des Gesetzes ist es Gott sei Dank gelungen, dass dieses Miteinander zwischen Vereinen und Gastronomen wieder vermehrt möglich ist. Denn Ihr wisst, das war im Erstentwurf so, wenn der Verein jetzt sagt: „Der Gastronom hilft bei mir mit“, dann waren wir sofort steuerpflichtig, nämlich das gesamte Fest. Jeder Verein hat gesagt: „Nein danke, dann mag ich den Gastronomen nicht.“ Hier ist es gelungen, dass man sagt: Hier ist auszunehmen, wenn der Gastronom nach außen geht, im Zuge der kalten Händeregelung, dass das hier dann nicht zur absoluten Steuerbelastung des Vereines führt. Damit gibt es dieses „Win-win-Geschicht'l“: Der Verein sagt: „Ich mache etwas, aber ich nehme meinen Wirt vor Ort, ich nehme meinen Gastronomen

mit, weil wir in der Gesamtheit uns dann auch in der Region wieder brauchen.“ Das ist möglich geworden, weil wir diese Dinge verändert haben, weil der Gastronom auch rausgehen kann in Bezug der kalten Händeregelung und draußen nicht seine Registrierkassa mitschleppen muss, weil jetzt irgendwo schnell bei einem Fest einen Stand eröffnet. Auch das ist verändert worden. In der Gesamtheit, und ich denke - Bernadette, ich freue mich noch einmal sehr über deine Wortmeldung -, wir reden nicht wirklich über das Bundesgesetz, sondern da könnten wir noch lange reden, da würden wir noch vieles Gemeinsames finden, was wir verändern wollen. Wir reden dort nie darüber, dass die Steuerreform auch vieles Gutes hat, jeder von uns, oder die meisten von uns, die auf den Gehaltszettel geschaut haben, haben mehr bekommen in ihrem Geldbörserl, darüber wird gar nicht gesprochen. Wir reden leider nur über Negatives. Hier sprechen wir darüber, dass es hier im Haus ein Miteinander gegeben hat, wo wir gesagt haben: „Da passt etwas nicht und es gehört verändert!“ Das ist etwas, was einigen oder ein paar von euch nicht gefällt, sondern: „Die haben irgendetwas gemacht und das war falsch, ja.“ Aber, wir haben uns eingesetzt und es ist gelungen, dass diejenigen, die gesehen haben, dass etwas falsch war, auch den Mut hatten, es zu verändern. So sollte man es sehen, etwas positiv. Auch in Zukunft, wenn uns etwas nicht gefällt werden wir es sagen und ich hoffe, wir werden immer wieder auf Politiker stoßen, die bereit sind, zu hören, wenn etwas falsch läuft und das auch verändern. Das sollten wir in Zukunft leben und hinaustragen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.36 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor, wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1328/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von SPÖ, ÖVP und den Grünen angenommen.

Damit kommen wir zum Tagesordnungspunkt

**5. Bericht des Ausschusses für Kontrolle, Einl.Zahl 1354/1, betreffend Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2016/10); Tätigkeitsbericht 2016.**

Als Erster zu Wort gemeldet hat sich der Klubobmann der Freiheitlichen, Mario Kunasek.

**LTabg. Kunasek – FPÖ (12.37 Uhr):** Ja danke Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ja, der Rechnungshof hat uns seinen Tätigkeitsbericht 2016 vorgelegt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, es war ja auch ein Jahr, das im Zeichen der Steiermark gestanden ist, nämlich das Jahr auch des Rechnungshofes, nämlich mit der Übernahme der Rechnungshofpräsidentin Margit Kraker, die ja unsere Direktorin hier in der Steiermark gewesen ist. Wo ich hier noch einmal in diesem Haus anmerken möchte, dass wir schon auch stolz sein dürfen und können auf Frau Dr. Kraker, die eine sehr korrekte, gewissenhafte Führung auch des Landesrechnungshofes vorgenommen hat, und jetzt - so gehe ich davon aus - auch den Rechnungshof auf Bundesebene entsprechend führt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube, wir sind uns über weite Strecken durchaus einig, dass der Rechnungshof ein wesentliches Instrument auch der parlamentarischen Tätigkeit für uns Abgeordnete ist - nämlich der Rechnungshof auf Bundesebene, aber natürlich auch der Landesrechnungshof. Wenn wir uns diesen Tätigkeitsbericht 2016 des Rechnungshofes ansehen, dann sind das 14 Berichte, davon 9 Prüfungen. Wir können auch erkennen, dass einmal mehr einmal weniger auch die Empfehlungen des Rechnungshofes von den geprüften Stellen umgesetzt werden oder in zukünftige Projekte auch einfließen. Konkret sind es 26,5 %, die in den Ländern umgesetzt werden. Über 50 % allerdings der Empfehlungen sind auch zugesagt, dass sie in Umsetzung gehen. Das heißt, trotz alledem hat man natürlich noch Luft nach oben. Das sage ich ganz bewusst auch Richtung Regierungsbank. Wir haben heute noch einen Bericht zu diskutieren, was den Landesrat Buchmann betrifft, nämlich die Wirtschaftsförderung. Alles in allem, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich mich noch einmal an dieser Stelle beim Rechnungshof bedanken. Danke auch, ich spreche im Namen der Mitglieder des Kontrollausschusses, deren Obmann ich ja sein darf oder dessen Obmann ich sein darf. Ich glaube auch, dass es sich bewährt hat, dass wir den Rechnungshof per Videokonferenz sozusagen zuschalten zu uns, und sie die Wegstrecke Wien-Graz und retour nicht immer in Anspruch nehmen müssen, wenn es darum geht, die Mitarbeiter hier auch entsprechend zu befragen, als Rechnungshof zu befragen, oder hier um ihre Expertise zu bitten. Nichtsdestotrotz haben wir natürlich die Möglichkeit, wenn es sozusagen gewünscht ist vom Ausschuss, die Herrschaften natürlich hier zu uns in das Landhaus zu holen. Abschließend, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein Appell, auch wenn es jetzt den

Rechnungshof betrifft und nicht den Landesrechnungshof betrifft, glaube ich, dass wir uns als Abgeordnete, als Landtagsabgeordnete auch dafür einsetzen sollten, in den all den Gremien, in denen wir vertreten sind, auch den Rechnungshof auf Bundesebene entsprechend mit finanziellen Mittel auszustatten, auch danach zu trachten, dass entsprechende Personalreserven und Personalkompetenzen vorhanden sind. Wir wissen ja heute, dass 304 Personen im Rechnungshof beschäftigt sind. Das klingt eigentlich sehr viel, aber wir wissen auch, dass eigentlich 323 Personen grundsätzlich im Stellenplan sozusagen vorgesehen wären. Das heißt, auch hier wäre noch Luft nach oben und es wäre gut, wenn alle Fraktionen hier an einem Strang ziehen und den Rechnungshof gleich wie natürlich auch den Landesrechnungshof hier finanziell und personell bestmöglich ausstatten. Herzlichen Dank, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ – 12.40 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr LTAbg. Hofer, bitte schön.

**LTAbg. Mag. (FH) Hofer – SPÖ (12.41 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, werter Herr Landesrat Buchmann, werte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Der Tätigkeitsbericht des Bundesrechnungshofes für das Jahr 2016 ist - wie es auch der Herr Klubobmann Kunasek vorhin erwähnt hat - eine wirklich ausgezeichnete Leistungsbilanz und gibt hervorragend Auskunft über die umfangreichen und auch essentiellen Tätigkeiten, die der Bundesrechnungshof erbringt. Bevor ich zum eigentlichen Bericht kurz komme, erlauben Sie mir einige grundsätzliche Bemerkungen. Der Bundesrechnungshof ist eine Vorzeigeorganisation im Sinne der ordnungsgemäßen, sparsamen, wirtschaftlichen und wirksamen Verwendung öffentlicher Mittel. Damit ist der Rechnungshof das wichtigste Kontrollmittel auf dem Gebiet der Finanzverwaltung. Demokratie, Rechtsstaat und auch Kontrolle gehören untrennbar zueinander. Mehr noch: Durch die Arbeit des Rechnungshofes ist eine unabhängige Kontrolle sicher gestellt. Die Finanzmittel werden sorgsam und transparent verwendet. Eine solide Haushaltsführung und auch eine ordnungsgemäße Verwaltungstätigkeit werden dadurch gesichert und auch die öffentlichen Dienstleistungen werden verbessert, strukturelle Defizite beseitigt und damit der Nutzen für den Gesamtstaat schlussendlich vermehrt. Der Rechnungshof, der den höchsten Vertrauensindex genießt, trägt wesentlich dazu bei, dass das Vertrauen in die öffentliche Hand steigt. Ich glaube, in der

heutigen Zeit ist das mehr denn je notwendig. Denn Ängste und Probleme zu schüren, braucht es positive Zukunftsbilder als Orientierung für die Menschen in unserem Land. Kontrolle hat nur dann Erfolg, wenn seine Vorschläge auch konsequent umgesetzt werden. Daher hat sich auch unser Bundeskanzler Christian Kern in seinem A-Plan für Österreich intensiv mit den Vorschlägen des Rechnungshofes auseinandergesetzt, für mehr Chancen und gegen Reformträgheit. Eben „a little less conversation a little more action“. Aber jetzt zum eigentlichen Tätigkeitsbericht, der ja von der neuen steirischen Präsidentin Margit Kraker neu gestaltet und auch mit neuen Wirkungszielen versehen wurde. Der Bundesrechnungshof hat derzeit 304 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in fünf Sektionen. Der Frauenanteil liegt hier bei rund 47 %. Das ist über dem Durchschnitt im Vergleich zu anderen Dienststellen im öffentlichen Dienst und auch bei den Leitungsfunktionen ist der Bundesrechnungshof hier überdurchschnittlich aufgestellt. 36 Teilzeitbeschäftigte sind auch, glaube ich, ein gutes Zeichen, dass der Rechnungshof bestrebt ist, die Vereinbarkeit von Beruf und Familie sicher zu stellen. Einen intensiven Austausch, vor allem was den Wissenstransfer anlangt, betreibt der Rechnungshof auch mit anderen Rechnungshöfen, auch international. Das Budget des Rechnungshofes beträgt rund 33 Millionen Euro. Das ist - und da kann ich mich den Worten von Klubobmann Kunasek nur anschließen - eine knappe budgetäre Situation für den Bundesrechnungshof. Im Jahr 2016 hat der Rechnungshof insgesamt 90 Berichte verfasst und aus steirischer Sicht wurden u.a. die Landesbedarfszuweisungsmittel, die Leistungserbringung von ausgewählten Krankenanstalten, der Abfallwirtschaftsverband Weiz, die Graz-Köflacher-Bahn, die TU Graz, der Steirische Tourismus, die Airpower und auch Bauvergaben in der Stadt Bruck/Mur genauer unter die Lupe genommen. Insgesamt wurden 2.833 Empfehlungen vom Bundesrechnungshof abgegeben und davon 40,8 % umgesetzt und bei weiteren 37,3 % eine Umsetzung zugesagt. Das heißt, 78,1 % der Empfehlungen haben eine Wirkung erzielt. Die Umsetzungsquote des Rechnungshofes auf Basis von Follow-up-Überprüfungen beträgt ebenso erfreuliche 75 %. Negativ im Bericht hat der Rechnungshof angemerkt, dass die Einkommen zwischen Männern und Frauen weiter auseinander gehen und auch die Einkommen zwischen Vorstandsmitgliedern bzw. Geschäftsführern und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, dass sich hier die Schere leider Gottes verstärkt. Seit 01. Juli 2016 ist die Steirerin Margit Kraker Präsidentin des Bundesrechnungshofes, möchte natürlich auch noch einmal die Gelegenheit nutzen, Frau Dr. Kraker zu ihrer neuen Funktion zu gratulieren, und mit ihren Worten möchte ich meine Ausführungen auch schließen. So hat Frau Dr. Kraker anlässlich ihres ersten Auftrittes im Nationalratsplenum im September gemeint: „Wie

Österreich in Zukunft dasteht, hängt von einem sachlichen Zusammenwirken aller Institutionen in Österreich ab. Natürlich damit auch von einer gut funktionierenden Kontrolle.“ Ich glaube, diesen Worten ist nichts mehr hinzuzufügen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ, ÖVP und FPÖ – 12.46 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr LTAbg. Karl Lackner, bitte schön.

**LTAbg. Karl Lackner – ÖVP (12.46 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Frauen und Männer in unserem Hohen Haus!

Der Rechnungshofbericht betreffend Wirkungsziele, betreffend Ergebnisse der Überprüfungen liegt vor, auch der Tätigkeitsbericht im Sinne dessen, was aus den Prüfungen als Ergebnis erreicht werden konnte. Wie die Vorredner schon bereits erwähnt haben, freue ich mich - freuen wir uns natürlich auch vom ÖVP-Klub sehr -, dass unsere ehemalige Landesrechnungshofdirektorin Margit Kraker nunmehr den Bundesrechnungshof sehr erfolgreich führt. Ich freue mich aber auch über die neue Form der Abhaltung der Kontrollausschusssitzungen. Per Videokonferenz wird nunmehr über die Übersetzung prägend die Tätigkeit vermittelt aus Wien und wir können uns auch miteinbringen in die Diskussion. Ich glaube, da sind auch wir in der Steiermark vorbildhaft unterwegs, wie sehr ich auch festhalten möchte, dass Klubobmann Kunasek den Kontrollausschuss sehr professionell führt. Bei den Ergebnissen, wenngleich das Erstergebnis mitunter nicht so erfreulich erscheinen mag, ist aber festzuhalten - und das sagt auch der Rechnungshof selbst -, sage nochmals die Zahl der Länder: 26,5 % der Empfehlungen wurden erfüllt, und halten das auch schriftlich fest. In der zweiten Stufe der Wirkungskontrolle baut der Rechnungshof auf den Ergebnissen des Nachfrageverfahrens auf. Die Follow-up-Überprüfungen sind das stärkste Instrument der Wirkungskontrolle. Da sind die Ergebnisse schon ungleich besser, Kollege Hofer hat es ausführlich gesagt, ich brauche es nicht mehr zu erwähnen und ich denke, das Nachfrageverfahren, die Follow-up-Überprüfungen, das Endergebnis, das ist das entscheidende. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.49 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1354/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen damit zu Tagesordnungspunkt

**6. Bericht des Ausschusses für Kontrolle, Einl.Zahl 1333/1, betreffend Einkommensbericht 2016 gemäß Art. 1 § 8 Bezügebegrenzungsgesetz; für Berichtsjahr 2014/2015.**

Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bernhard Ederer.

**LTAbg. Ederer – ÖVP (12.50 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Unser heutiger Tagesordnungspunkt 6 umfasst den allgemeinen Einkommensbericht 2016. Der Nationalrat hat im Jahre 1997 das Bezügebegrenzungsgesetz beschlossen. Und gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 des Bezügebegrenzungsgesetzes hat der Rechnungshof über die durchschnittlichen Einkommen einschließlich der Sozial- und Sachleistungen der gesamten Bevölkerung nach Branchen, Berufsgruppen und Funktionen getrennt, jedes zweite Jahr auch die Landtage oder den Landtagen zu berichten. Ein dicker umfassender Bericht, wie man sieht, wenn man ihn ausgedruckt hat mit sehr detaillierten Auswertungen auf weit über 300 Seiten und mittlerweile der neunte dieser Art. Es macht auf jeden Fall, oder hat einen großen Wert, sich den näher anzuschauen, weil er einen guten Überblick gibt. Es wurde ja schon angesprochen die Arbeit des Rechnungshofes und ich denke, dass auch hier der Rechnungshof mit der Steirerin Dr. Margit Kraker an der Spitze wieder gute Arbeit geleistet hat. Insgesamt gab es im Jahr 2015 4,226.500 – ohne Lehrlinge – unselbstständig Erwerbstätige. Das zeigt eine Steigerung von 1,51 % an. Die Angestellten mit 48 % waren die größte Gruppe. 40 % Arbeiter, 8 % Vertragsbedienstete, 4 % Beamte. Der Frauenanteil lag bei 47,3 %. Schaut man sich diese Entwicklung an: Angestellte, Frauenanteil wird höher, spiegelt sich schon das neue Arbeits- und Wirtschaftsfeld wider. Das unselbstständige Erwerbseinkommen im Durchschnitt, Brutto-Jahreseinkommen, betrug 26.678 Euro. Die Berufsgruppe der Beamtinnen und Beamten sind häufiger Akademikerinnen/Akademiker, sind häufiger ältere Arbeitnehmerinnen/Arbeitnehmer, seltener teilzeitbeschäftigt und das

sind natürlich für diese Gruppe alles positive Auswirkungen auf die Höhe des Einkommens. Deshalb zeigt es auch die stärkste Steigerung seit 1998 an, nämlich um 73 %, wogegen wir hier bei den Arbeiterinnen/Arbeitern nur eine Steigerung von 19 % haben. Das zeigt selbstverständlich, dass Ausbildung, Bildung, Weiterbildung, Höherqualifizierung wichtig ist und weiter vorangetrieben werden muss, aber auch, dass man natürlich, wenn man sich anschaut - und das ist nichts Neues - die richtigen Branchen mit Nachfrage sich suchen muss und diese auszuwählen hat oder soll. Es hat gestern der Bundesminister für Finanzen, Schelling, seine Grundsatzrede zur Zukunft Österreichs gehalten und auch die Abschaffung der kalten Progression gefordert. Ist der richtige Ansatz, weil natürlich Lohn- und Gehaltserhöhungen nicht sofort durch diese wieder aufgeessen werden dürfen. Häufig hat uns in letzter Zeit auch das Älterwerden beschäftigt und mit Ausnahme auch hier, des Arbeiterbereiches, ist bei allen unselbstständig Erwerbstätigen ein positiver Zusammenhang zwischen dem Alter und der Höhe des mittleren Brutto-Jahreseinkommens festzustellen. In der Gruppe der 30- bis 39-jährigen Frauen ist im Vergleich ein besonderes niederes Einkommen. Das hängt hier zusammen mit der hohen Teilzeitbeschäftigung in dieser Altersgruppe, selbstverständlich. Hier findet momentan auch das Kinderkriegen, die Kinderbetreuung statt. Deshalb auch hier für uns die Herausforderung, ausreichend für die Familien, und für die Männer und Frauen ein Angebot bereit zu stellen in der Kinderbetreuung. Die Wirtschaftsbereiche sind natürlich sehr unterschiedlich. Die höchsten Einkommen hatten wir in den Bereichen der Branchen Energieversorgung, Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen, und die niedrigsten im Beherbergungsgewerbe und der Gastronomie. Gerade weil wir auch Tourismusland Nummer eins sind und hier auch Personal gesucht wird - und ich habe aus meinem eigenen Umfeld das vor kurzem erfahren -, denke ich, sollten wir hier steuerliche Steuerungsmöglichkeiten schaffen und neue intelligente Lösungen auch finden, dass wir hier auch für diesen Bereich etwas Neues und Besseres finden. Vollzeit, Teilzeit - auch in aller Munde; 2015 betrug der Anteil von ganzjährig Teilzeitbeschäftigten 31 %, also ein Drittel Teilzeitbeschäftigte, wobei bei Frauen dieser 83 % betrug. Wichtig hier das Gesamte zu sehen, weil es sich dann auch dementsprechend in der Einkommensstruktur widerspiegelt. Wir hatten neben diesen über 4,2 Millionen unselbstständig Erwerbstätigen 800.928 Personen mit selbstständigen Einkünften. Hier ist der Frauenanteil bei 41 %. Bei 8,7 Millionen Einwohnern 2,344.109 Pensionistinnen und Pensionisten mit einem durchschnittlichen Jahreseinkommen brutto 19.834 Euro. Das wären monatlich 1.653 Euro. Hier sieht man natürlich auch die enormen Unterschiede, die sich

widerspiegeln: Wie lange ist Erwerbsarbeit? Wie viel ist Teilzeitarbeit gewesen? Wie viele echte Versicherungsmonate konnte man sich erwerben? Da sind die Sozialpartner vor allem auch gefordert, im Bereich der Änderung - Stichwort Lebensinkunft - im Gesamten, in den Kollektivvertragsverhandlungen zu setzen. Eine genaue Entwicklung der Einkommen ist eben Inhaltsschwerpunkt dieses Berichtes. Deshalb ist es ganz, ganz wichtig für uns in der Politik, dass wir hier sämtliche Entwicklungen und Strömungen genau beobachten, um reagieren zu können. Um Investitionen zuzulassen - über eine haben wir heute schon gesprochen, Kraftwerk in Graz -, keine neuen Steuern und speziell den Faktor Arbeit zu entlasten. Wer arbeitet und eigenständiges Einkommen erwirbt, soll gefördert werden; mehr netto von Brutto. Im Gesamten ist durch positive, oder ist die positive Weiterentwicklung Österreichs in diesem Bericht auch zu lesen, im internationalen Vergleich zu sehen, und für uns im Landtag haben wir, glaube ich, die richtigen Maßnahmen gesetzt - Wirtschaftsstrategie Steiermark ist der richtige Ansatz und uns. Dass wir die höchste Forschungs- und Entwicklungsquote haben im Ranking aller Bundesländer ist, glaube ich, genau das, was in Zukunft auch Arbeit bringt und auch die Schwerpunkte der Cluster, Clusterbildungen, da sind wir ganz vorne dabei und einer der Ersten gewesen. Was meiner Meinung - meiner persönlichen Meinung - nach notwendig sein wird, dass wir ... wenn man jetzt das genau sich durchstudiert, muss man ja zugeben, dass die Einkommensscheren teilweise in den einzelnen Bereichen auseinanderklaffen, dass man mehr Fixbeträge hat statt prozentuelle Erhöhungen. Da ist aber nicht der Pensionistenhunderter gemeint, es bedarf hier längerfristiger Maßnahmen, dass zukünftige Einkommensberichte des Rechnungshofes auch steigende Einkommen darstellen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.59 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau LTAbg. Schartel, bitte schön.

**LTAbg. Schartel – FPÖ (12.59 Uhr):** Danke Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, meine Damen und Herren!

Natürlich kann man diesen Tagesordnungspunkt, so wie es der Bernhard in sehr eindrucksvoller Weise gemacht hat, mit Zahlen, Fakten und sozusagen nur das Zahlengerüst mehr oder minder beurteilen und dokumentieren. Mir geht es aber bei diesem Bericht um eine sehr wesentliche Aussage vor allem einer Feststellung: Es ist bedauerlicherweise nach wie vor so - jetzt auch noch belegt durch den Rechnungshofbericht -, dass eben beim Unterschied der

Einkommen von Frauen und Männern nach wie vor noch immer – immer - eine große Lücke und ein großer Unterschied klafft. Jetzt haben wir vom Bernhard gehört, dass dieser Bericht bereits zum neunten Mal vorgelegt wurde und es hat sich bedauerlicherweise an diesem Hauptgrundunterschied weder etwas verbessert noch irgendwie etwas verändert. Aus diesem Tatbestand heraus ist es für mich nach vor noch sehr unverständlich, warum gerade die Abgeordneten der Regierungsparteien sich nicht dazu durchringen können, dass sie genau den Antrag, den ich am 08. März 2016, am Internationalen Frauentag, zu dieser Thematik gestellt habe, dass sie es bis heute nicht der Mühe wert finden, entweder diesen Antrag einmal zu diskutieren bzw. diesem Antrag ihre Zustimmung zu erteilen. *(Beifall bei der FPÖ)* Wenn ich dann vor allem an diesen Tag zurückdenke - und die Hedi, wenn ich es jetzt erzähle wird sich vielleicht auch erinnern -, dann finde ich das eine richtige Verhöhnung, vor allem dieser Problematik durch die SPÖ-Frauen von Graz, die nämlich im Ausschuss diesen Antrag von mir zwar nicht abgelehnt haben, aber damit einverstanden waren, dass er schubladisiert wurde, aber dann am Abend ganz aufgeregt in der Grazer Innenstadt aufmarschieren, an die Frauen Rosen verteilen und durch das Mikrofon, Megaphon plärren lassen: „Gleicher Lohn für gleiche Arbeit!“ Das Sie sich inzwischen generell mit ihrer zuständigen Landesrätin wirklich von echter Frauenpolitik verabschiedet haben, das habe ich mittlerweile auch zur Kenntnis genommen und muss es leider akzeptieren. *(Beifall bei der FPÖ)* Liebe Frau 2. Präsidentin Manuela Khom, ich weiß, von dir und von zahlreichen Gesprächen, dass dir frauenbewusste und vor allem Politik für Frauen wirklich ein ernsthaftes Anliegen ist. Ich bitte dich deshalb in deiner Funktion als Frauensprecherin von der ÖVP, vielleicht auf deine Abgeordneten im Landtagsklub dahingehend einzuwirken, dass sie wirklich ernsthaft in diesem Haus über diese schwerwiegende Problematik diskutieren können und dass doch endlich der von mir gestellte Antrag zu einer Abstimmung oder zu einer Entscheidung kommt. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 13.02 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmannstellvertreter Mag. Michael Schickhofer.

**Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer – SPÖ (13.02 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Dieser Einkommensbericht zeigt schon dramatisch auf, dass wir in Österreich zwar ein starkes Wachstum haben, dass wir in der Verteilung ganz massive Unterschiede haben. Wenn

---

man berücksichtigt, dass seit 1998 die Einkommen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer um 19 % gestiegen sind, jener der Beamtinnen und Beamten um 73 %, dann zeigt es, dass hier Handlungsbedarf besteht und entsprechend Maßnahmen gesetzt werden müssen, dass die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vom Wirtschaftswachstum auch entsprechend profitieren. Der zweite Punkt, der dramatisch vor Augen geführt wird, ist nach wie vor der Unterschied der Einkommen zwischen Männer und Frauen. Sie können sicher sein, dass für die steirische Sozialdemokratie die Stärkung der Frauen, auch was ihre Einkommenssituation betrifft, absolute Priorität hat. Nur die Lösungskonzepte dabei können sicher nicht sein: Frauen zurück an den Herd, sondern eine freie Verteilung der Arbeit zwischen Mann und Frau. Die Möglichkeit, dass die Frauen auch ihr Erwerbsleben entsprechend fortsetzen können, dass über Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen - wir schaffen 4000 Plätze - bestmöglich unterstützt werden. Ich verstehe, dass manchmal emotional eingegangen wird, weil man in der Vergangenheit zwar die Erwerbsarbeitszeit der Frauen erhöht hat, aber die Zeit der Männer nicht reduziert hat, daher wird es für mich eine ganz wichtige gesellschaftspolitische Debatte sein, wie man moderne Frauenpolitik mit moderner Familienpolitik in Einklang bringt. Das zweite große Thema, und da sind wir aktiv in allen steirischen Regionen, ist Zusammenzuarbeiten und zu informieren: Wie können Frauen mit ihren Talenten dann auch in ihrer Heimatregion eine entsprechende Arbeitsplatzaussicht haben? Mit welchen Ausbildungen haben sie Chancen vor Ort, dann auch entsprechendes Einkommen zu haben? Das heißt, ich kann Ihnen nur sagen und lade Sie natürlich ein, alles im Detail zu diskutieren und die entsprechenden Maßnahmen zu setzen. Aber für Sozialdemokratie, für diese Landesregierung hat natürlich das Schließen der Einkommensschere zwischen Mann und Frau absolute Priorität und wird über Maßnahmen auch unterlegt. *(Beifall bei der SPÖ)* Das Dritte, da sehe ich Handlungsbedarf auch seitens der Bundesregierung, und wir werden entsprechende Akzente aus der Steiermark heraus auch setzen. Wenn das Brutto-Jahreseinkommen im Schnitt der Unselbstständigen bei 11.000 Euro liegt, junger Unternehmerinnen und Unternehmer, teilweise Selbstständige, die nicht die soziale Absicherung haben, dann ist für mich auch klar, dass es hier Maßnahmenbündel braucht, um junge Unternehmerinnen und Unternehmer, aber auch Menschen, die in die Selbstständigkeit gedrängt worden sind, hier stärker abzusichern. Weil wenn Frauen mit 7.800 Euro leben müssen und Männer im Schnitt mit 15.000 Euro, sehen wir nicht nur hier auch diese Schere, sondern auch den entsprechenden Handlungsbedarf. Daher lade ich Sie ein, gemeinsam mit der Soziallandesrätin, mit der Frauenlandesrätin und der Landesregierung

insgesamt daran zu arbeiten, dass wir diese drei Scheren immer stärker schließen. Jene zwischen den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und den Beamten, jene zwischen Männern und Frauen und insbesondere auch jene, die die Unselbstständigen im Verhältnis zu anderen Bevölkerungsgruppen betrifft. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.06 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1333/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Damit kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt

**7. Bericht des Ausschusses für Finanzen über den Antrag, Einl.Zahl 1123/1 betreffend Verstärkung der Finanzpolizei in der Steiermark.**

Als Erster zu Wort gemeldet hat sich Herr LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann – FPÖ (13.08 Uhr):** Danke Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Damen und Herren, Hoher Landtag!

Verstärkung der Finanzpolizei in der Steiermark. Wie wir wissen, arbeiten 60 Beamte daran, nämlich vor allem im Rahmen der Bauwirtschaft, ausländische Unternehmen zu perlustrieren, vor allem in südlichen Bereich, um hier eben das Sozialdumping und die Illegalität zu kontrollieren. Wir wissen mittlerweile, geschätzte Damen und Herren, dass die heimische Bauwirtschaft schwer betroffen ist in diesem Bereich und dass es hier zu Insolvenzen kommt und zu Problemen am heimischen Markt. Dies bezeichnet auch der Landesinnungsmeister, Baumeister Pongratz, mit der Aussage: „70 % der ausländischen Firmen, die bei uns arbeiten, stehen unter dem Verdacht von Lohn- und Sozialdumping“ – Zitat Ende. Was bedeutet das vor allem in Grenzraum, geschätzte Damen und Herren? Desaströse Zustände und Verhältnisse herrschen, wo hier eindeutig mit mehr Substanz und mehr Kraft entgegenzusteuern sein wird, vor allem in Zeiten wie diesen ohnehin diese Chambre nicht so gut aufgestellt ist. 2015, geschätzte Damen und Herren, hatten wir 4,3 Millionen Euro an

Strafen zu verbuchen, was bedeutet, dass ungefähr 2.900 Verstöße geahndet wurden, und 2016 waren es schon 3.500. Das heißt, die Zunahme auf diesem Sektor ist einmal da, das ist nicht wegzuleugnen, die Zahlen kennen wir und die Probleme werden herangetragen, weil gegen dieses Lohn- und Sozialdumping vor allem in Bereich in den Grenzregionen kaum ein anderes Werkzeug hier Platz greift. Klar ist uns, dass die Kapazität der Kontroller nicht nur finanziell sondern auch inhaltlich, also personell zu Ende geht und jetzt schon zu knapp wird. Klar auch, weil ein Teil dieser Kontroller für die Registrierkassenkontrolle eingesetzt werden musste, das wissen wir auch und das haben wir heute schon debattiert. Hier gibt es einfach einen Mangel. Aus diesem Grunde haben wir, geschätzte Damen und Herren, den Antrag eingebracht, genau aus diesem Grund nämlich, dass wir, oder von der Landesregierung an die Bundesregierung heranzutreten sein wird, um hier diesen Zuständen und diesen Personal- und Finanzmangel entgegenzuwirken. In diesen zwei Punkten - und dazu gab es dann eine Stellungnahme ... jetzt weiß ich, geschätzte Damen und Herren, dass man gewisse Dinge verschieben kann, auf die lange Bank schieben kann, man kann gewisse Dinge auch nicht machen, man kann aber, geschätzte Damen und Herren, die Antwort so geben, dass man jemand anderen vorschiebt, dann gibt es in dieser Antwort Evaluierung. Es wird eine Evaluierung gemacht und die ist auch in unserem Antrag nicht formuliert worden und daher wurde das kritisiert, dass in einem FPÖ-Antrag, dass dieses Evaluierungsprogramm nicht beinhaltet war. Ja, mögen Sie Recht haben, wir wissen alle, der mit Gesetzen und mit Änderungen arbeitet, evaluiert wird sowieso immer und es sollte auch immer evaluiert werden. In jeder Firma, in jeder Produktion, in jeder Einheit ist eine Evaluierung notwendig. Aber, geschätzte Damen und Herren, sich jetzt darauf hinauszureden, zeigt eigentlich, dass man sich des Themas nicht widmen möchte. Weil, wenn es eh eine Evaluierung gibt, ja wozu warten, wenn ich jetzt schon Zahlen und Fakten auf dem Tisch habe, dass es höchst an der Zeit wäre, hier einzugreifen und hier Maßnahmen zu setzen. Und hier eben nicht nur zu warten bis die Evaluierung fertig ist, sondern mit tatkräftiger Unterstützung die heimische Wirtschaft, und vor allem im Baugewerbe hier zu unterstützen. Glauben Sie mir eines, es ist nicht so lapidar daher gesprochen, dass das ein Problem ist und dass das irgendwie evaluierend zu lösen ist, nein, geschätzte Damen und Herren. Wir befinden uns hier auf einer wirtschaftspolitischen Geisterfahrt und ich bitte Sie und ermahne Sie hier, rasch anzugreifen und sich diesem Thema anzunehmen! Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 13.12 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau LTAbg. Mag. Kerschler, bitte schön.

**LTAbg. Mag. Kerschler – SPÖ (13.12 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, lieber Kollege Vorredner!  
Ich denke wir liegen hier nicht sehr weit auseinander. Ich komme aus einer grenznahen Region und ich kenne sehr viele Firmen, besonders im Baugewerbe, die sich mit dieser Thematik auseinandersetzen. Mein Kollege im Nationalrat beschäftigt sich schon sehr lange mit dem Thema Lohn- und Sozialdumping, der Kollege Josef - Beppo - Muchitsch hat auch sehr viele Initiativen in diesem Bereich gesetzt. Ich stimme Ihnen in vielen Bereichen zu: Wir brauchen hier ganz viel, es wurde hier ganz viel gearbeitet und ganz viele Initiativen gesetzt. Die Initiativen sind sehr wertvoll, es braucht hier ganz viel Unterstützung. Nur wenn es gerade eine laufende Evaluierung der Aufgaben gibt, dann haben wir dies zur Kenntnis zu nehmen. Wenn gerade die Aufgaben der Finanzpolizei neu überprüft werden und hier eingehakt wird, was noch besser gemacht werden kann, weil eben wieder Dinge dazugekommen sind oder vielleicht andere Dinge entfallen, dann denke ich, sollten wir dies zur Kenntnis nehmen. Ich gehe davon aus, dass wir alle übereinstimmen, wenn es ein neues Gesetz zum Lohn- und Sozialdumping gibt, das auch sehr sinnvoll ist, dass wir das alle überprüft haben wollen. Auch im Sinne des Schutzes der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und natürlich auch der heimischen Wirtschaft. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ – 13.14 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Mag. Pichler-Jessenko, bitte schön.

**LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko – ÖVP (13.14 Uhr):** Danke!

Danke Gerald für deine Wortmeldung. Ermahnen brauchst du uns aber nicht, weil es war ja unser Minister, der dieses Gesetz überhaupt ins Leben gerufen hat. Evaluierung hin oder her, die Frau Kerschler hat gesagt: „Eine Evaluierung ist das Instrument, das schlussendlich die exakten Daten liefert, die vorher noch nicht vorliegen.“ Und deswegen sollte man eine Evaluierung abwarten um an Hand von Zahlen auch zu Antworten zu kommen. Aber wo ich komplett bei dir bin - auch die Frau Kerschler hat es gesagt -, ich bin komplett bei dir, es betrifft ja primär oder fast ausschließlich den Bau, die Bauwirtschaft und diese im Grenzland.

Da gehen wir *d'accord*, das wird so herauskommen, auch in der Evaluierung und wenn es belegt wird, dass der Bau sozusagen die Prämisse oder den Vorrang Nummer eins im dem Fall hat, dann wird die Schwerpunktsetzung dorthin gehen müssen. Was nämlich derzeit passiert, und deswegen muss man sich diesen Evaluierungsbericht anschauen, aus welchen Gründen auch immer, das sei jetzt dahingestellt, vielleicht um höhere Einnahmen zu lukrieren - ich sage das jetzt einmal zwischen den Zeilen -, vor allem Großunternehmen teilweise wirklich strenger als streng geprüft werden und dort das Arbeiten verhindert wird bzw. bei Großprojekten das Arbeiten derartig erschwert wird, dass sich einige überlegen werden, solche Großprojekte anzugehen. Also beim Bau gehen wir vollständig *d'accord*. Wie gesagt, da gibt es auch die Sozialpartnerschaft, die gemeinsame Erklärung, wo die ÖVP federführend war, was jetzt aber den Bericht anbelangt bin ich trotzdem der Meinung, dass wir das abwarten sollen, weil dann brauche ich in Zukunft nichts evaluieren, wenn ich sage: Ich entscheide vor einer Evaluierung und nicht erst danach. Danke. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.16 Uhr*)

**Präsident Dr. Kurzmann:** Zu Wort gemeldet hat sich noch einmal Abgeordneter Dipl.-Ing. Deutschmann.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann – FPÖ (13.16 Uhr):** Danke Herr Präsident, Herr Landesrat!

Da sieht man, wie auch kleine Themen wichtig sind. Also, wenn ich dich nicht ermahnen soll oder euch nicht ermahnen soll, du brauchst mich auch nicht belehren, liebe Alexandra, das kannst du dir sparen. (*LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko: „Ersparen wir uns beide!“*) Das mit dem Belehren ist schon vorbei, bin schon zu lange aus der Schule heraußen. Zum Zweiten: Es ist richtig es läuft die Evaluierung, nur trotzdem, wir wissen jetzt alle - und wir haben alle drei eigentlich *d'accord* gesprochen -, es geht in erster Linie um die Bauwirtschaft. Freilich könnte ich den Evaluierungsbericht abwarten, kann wieder anfangen, aber unser Interesse war es, dass man da mehr Druck aufbaut und sagt: „Wir haben jetzt wirklich die Zahlen auf dem Tisch“, und die gibt es ja auch. Der Abgeordnete Muchitsch wurde da zitiert, stimmt auch, der macht da viel in dem Bereich, also wozu soll man immer auf Dinge warten? Wer weiß wie lange das dauert, wer weiß was da herauskommt. Man kann ja auch zu einer Evaluierung einen sanften Druck aufbauen und etwas mehr hier, sage ich einmal, Breite vermitteln, vielleicht bringen wir dann mehr zusammen, damit unsere steirischen Unternehmer im

Grenzbereich, ich sage einmal, mit mehr Sicherheit und mit mehr Kontrollfunktionen auch bestückt sein und auch Ruhe haben können, dass Sie hinkünftig in der steigenden Problematik, die wir haben, etwas mehr Sicherheit haben, das wollten wir erreichen - unabhängig davon, ob der Evaluierungsbericht jetzt so oder so ausgeht. Das war eine zusätzliche Forderung unsererseits und es wäre überhaupt nichts dabei gewesen, wenn man gesagt hätte: „Okay, ich warte jetzt nicht den Evaluierungsbericht ab. Nein ich gehe jetzt noch einmal offensiv an die Sache heran.“ Das hat gar nichts mit Belehren oder Ermahnen zu tun, sondern meine Ermahnung in diese Richtung war nur ein Aufruf. Das war keine Bösartigkeit. Danke. (Beifall bei der FPÖ – 13.18 Uhr)

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Präsidentin Khom, bitte schön.

**Präsidentin LTAbg. Khom – ÖVP (13.18 Uhr):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Verstärkung der Finanzpolizei ist dann oft so: Wir brauchen viel mehr, weil wir müssen alles und jedes kontrollieren. Muss ich ehrlich gestehen, das glaube ich, ist nicht notwendig, aber ich denke auch in Gerhard seiner Wortmeldung ganz klar gehört zu haben, dass wir die Finanzpolizei in jenen Bereichen brauchen, wo wir vor allen Dingen an unserer Landesgrenze Problematik haben, weil hereingearbeitet wird, weil es dort massive Probleme gibt, die unser Handel und somit unsere ArbeitnehmerInnen und auch Arbeitgeber massiv belasten, und da soll der Schwerpunkt gelegt werden. Ich spreche mich auch dagegen aus, und da bin ich bei der Alexi, und darum versuche ich jetzt den Bogen zwischen euch zwei herzustellen. Dass wir alles kontrollieren und jedes kontrollieren und jeden Generalverdächtigen in der Wirtschaft, damit habe ich auch keine Freude. Ein Polizist - und nicht nur der von der Finanzpolizei - soll vor allen Dingen da sein, um Sicherheit zu geben und nicht um mich jeden Tag aufzuhalten, zu kontrollieren und was weiß ich was alles, sondern er soll da sein um mir Sicherheit zu geben und ich glaube, dass ist auch die Aufgabe der Finanzpolizei und da muss man massiv unterscheiden: Wo brauchen wir mehr an Finanzpolizei, aber wo müssen wir auch unsere Wirtschaft arbeiten lassen? (Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.20 Uhr)

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

---

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1123/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von SPÖ, ÖVP und denen der Grünen angenommen.

Bei den Tagesordnungspunkten 8 und 9 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe! (*Anm. der Direktion: Der Vorschlag wurde einstimmig angenommen*)

Tagesordnungspunkt

**8. Bericht des Ausschusses für Finanzen über den Antrag, Einl.Zahl 1143/1, betreffend Ausstieg aus dem Fiskalpakt.**

Tagesordnungspunkt

**9. Bericht des Ausschusses für Finanzen über den Antrag, Einl.Zahl 1339/1, betreffend Benachteiligung der Steiermark durch Finanzausgleich.**

Als Erster zu Wort gemeldet hat sich der LTAbg. Dr. Murgg.

**LTAbg. Dr. Murgg – KPÖ (13.22 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, lieber Herr Landesrat, vor allem liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ganz kurz zu unserem seinerzeit eingebrachten und - fast wäre ich versucht zu sagen: Nicht anders als erwartet - abgelehnten Antrag der Aufkündigung des Finanzpaktes sage ich nichts. Ich möchte etwas zu dem Antrag von uns sagen bezüglich Prüfung des Finanzausgleiches von den Höchstgerichten. Herr Landeshauptmannstellvertreter, keine Angst, ich werde jetzt nicht diese Broschüre, die man im Internet abrufen kann über den Finanzausgleich, wo auch Ihre Unterschrift drauf ist, zerpfücken, ich möchte nur auf zwei Dinge hinweisen. Das Erste ganz kurz: Ich erinnere mich noch genau, wie Sie hier herinnen auch die Muskeln gezeigt haben

und sagen: „500 Millionen wollen wir für die Länder und Gemeinden und da werden wir nicht nachgeben, das geht nicht, die brauchen das etc.“ Gut wir wissen, geworden sind es 300 Millionen und davon bekommen die Länder insgesamt knappe 200, 105,8 - ich habe jetzt genau noch einmal in den eingangs von mir zitierten, im Internet abrufbaren Bericht nachgelesen - bekommen die Gemeinden. Aber das soll jetzt nicht der Inhalt oder Hauptinhalt meiner Rede sein. Der Hauptinhalt meiner Rede soll sein, wie nach wie vor verschiedene Bundesländer - und da gehört die Steiermark dazu - und die Kommunen in diesen Ländern im Finanzausgleich krass benachteiligt werden. Auch da haben Sie sehr vehement - ich erinnere mich da noch an Ausschüsse, ich glaube, es waren Kontrollausschusssitzungen – gesagt: „Das werden wir uns auf Dauer nicht mehr gefallen lassen.“ Auch Ihr Reformpartner - oder jetzt heißt es, glaube ich, Zukunftspartner -, der Landesrat Drexler hat hier gesagt: „Ich kann euch eines versprechen liebe Abgeordnete, da wird die Steiermark mit Zähnen und Klauen kämpfen, damit endlich ein Steirer und eine Steirerin genauso viel wert ist wie ein Salzburger oder eine Salzburgerin.“ Jetzt habe ich mir dann angeschaut, was bei diesem Finanzausgleich herausgekommen ist. In diesem Punkt bleibt alles beim Alten. Ein paar Fakten oder Zahlen dazu möchte ich Ihnen doch präsentieren. Es ist so, wenn man jetzt die Kopfquote bezüglich des Finanzausgleiches, die das Land oder die Länder bekommen hernimmt, bekommt ein Salzburger, eine Salzburgerin 1.920 Euro, in Vorarlberg 1.921 Euro, im Schnitt aller Bundesländer 1.849 Euro und in der Steiermark 1.817 Euro, das sind knappe 2 % unter dem Schnitt. Wenn wir wissen, dass die Steiermark Ertragsanteile oder, ja, Ertragsanteile von knapp 2,5 Milliarden Euro bekommt, dann wäre eine Anhebung auf diesen Schnitt, also 2 % mehr, fast 50 Millionen Euro im Jahr. Ein ganz ein schönes Geld, auf das wir hier verzichten. Und noch viel krasser ist es bei den Kommunen. Eine Kommune oder ein Bürger, eine Bürgerin einer Kommune in Salzburg bekommt 9,4 % mehr als der Durchschnitt ist, in Vorarlberg 6,5 % mehr, und in Tirol 3,6 % mehr, und in der Steiermark 12,4 % weniger. Ich habe mir das für meine Heimatgemeinde Leoben angeschaut. Wir haben 24,7 Millionen Euro Ertragsanteile und wenn wir auf den Schnitt hinaufkämen, auf den Bundesschnitt, wäre das ein Plus von rund 3,1 Millionen Euro. Wenn man weiß, dass Leoben diesmal, das erste Mal seit langem, eine negative Finanzspitze von 915.000 Euro hat - Sie wissen alle, vor allem die, die in Kommunen tätig sind oder gewesen sind -, ist das, was man sozusagen tatsächlich noch gestalten kann, würden wir nicht 915.000 Minus haben, sondern unsere Finanzspitze in Leoben würde sich in ein Plus von 2,185 Millionen Euro drehen. So schaut es in Wirklichkeit aus. Und da ist nichts - und diesen Vorwurf muss ich Ihnen machen, Sie sind ja da jetzt oder

waren Vorsitzender der Landesfinanzreferentenkonferenz, muss ich Ihnen machen -, da ist nichts herausgekommen. Jetzt bin ich bei dem, bei unserem Antrag. Da darf man sich nicht wundern, dass dem Finanzreferenten in Graz, dem Kollegen Rüscher, endlich einmal sozusagen der Hut hochgeht und dass er sich das nicht mehr gefallen lassen will. Er hat angekündigt, die Höchstgerichte anzurufen, ob diese Ungleichbehandlung tatsächlich bei den Höchstgerichten auch Zustimmung findet. Ich glaube, es wäre nur recht und billig, wenn das Land Steiermark mit der Stadt Graz in Kooperation treten würde und Unterstützung auch geben würde, dass man gemeinsam beim Höchstgericht gegen diese Ungleichbehandlung - sei es jetzt beim Finanzausgleich für die Länder, sei es bei dem für die Kommunen - ankämpft. Deswegen bringen wir folgenden Entschließungsantrag ein.

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in Kooperation mit der Stadt Graz zu treten, um die rechtlichen Vorarbeiten für eine verfassungsrechtliche Prüfung der Benachteiligung der Steiermark im Rahmen des Finanzausgleichs gemeinsam zu bewältigen und in der Folge an das Höchstgericht heranzutreten, diese Ungleichbehandlung zu prüfen.

Danke. *(Beifall bei der KPÖ und Grüne – 13.28 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dirnberger, bitte schön.

**LTAbg. Dirnberger – ÖVP (13.28 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, werter Herr Landeshauptmannstellvertreter, werter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren!

Ich darf mich auch zu diesen beiden Tagesordnungspunkten zu Wort melden. Tagesordnungspunkt acht: Austritt aus dem Fiskalpakt oder Ausstieg. Die Antwort ist eh ganz klar erfolgt von der Landesregierung, dass eine einseitige Kündigung nicht möglich ist, dass nur unter bestimmten Voraussetzungen ein Ausstieg auch erfolgen kann, dass es natürlich mit Unterzeichnung des Finanzausgleichspaktums vom 07.11.2016 quasi jetzt auch wieder formal eine Verlängerung gibt. Sehr wohl als sinnvoll erachtet wird, dass man versucht, die Maastricht-Regeln abzuändern und auch die ESVG-Regeln, also dieses Europäische System Volkswirtschaftlicher Gesamtrechnung – ESVG, ganz ein hochkomplizierter Begriff. Wobei bei Maastricht ist schon ganz klar und wo ich festhalten möchte, dass es hier nicht nur um diese quasi, wie es hier heißt: Die Regelungen des Vertrages von Maastricht und das ESVG

2010 unterscheiden nicht zwischen sinnvollen Investitionen, die auf viele Jahre einen positiven wirtschaftlichen Effekt haben und sonstigen laufenden Ausgaben, die keine Nachhaltigkeit aufweisen. Das ist in jedem Fall zu unterstützen. Ich gehe hier weiter, dass es nicht einzusehen ist, wenn ich für eine Investition wirklich anspare über Jahre, das quasi auf die hohe Kante lege und dann wieder dem Gemeindehaushalt zuführe, dass so etwas maastricht-schädlich ist. Also hier wäre sicher Veränderungsbedarf gegeben.

Zum zweiten Punkt: Verfassungsrechtliche Prüfung des Finanzausgleiches. Ja wir haben ein neues Paktum, die Analyse ist korrekt. Ein paar Zahlen auf und ab, das ist, wie man es genau liest. Faktum ist: Wir haben es auch im Gemeindebund ganz massiv aufgezeigt, diese Unterschiede in den Gemeinden. Wenn von Klage gesprochen wird, kann man hier im Landtag nur über eine Klage des Landes nachdenken und die Klage der Gemeinden muss immer von der jeweiligen Gemeinde aus erfolgen. Die Unterschiede wurden aufgezeigt. Es gibt 300 Millionen mehr, es sind 112,9 Millionen für die Gemeinden mehr und der Rest ist für die Länder. Bei den Gemeinden ist die Aufteilung folgendermaßen: 52,9 Millionen werden zusätzlich über die Kopfquote verteilt und 60 Millionen über den Strukturfonds, wovon die Steiermark aus diesem Topf Strukturfonds immerhin 15,9 Millionen Euro bekommt und das sind 26 %. Das ist ein sehr positives Zeichen, wir haben einen Bevölkerungsanteil von 14 %. Also hier sind wir überdurchschnittlich. Das gleicht etwas aus. Ist aber bei weitem kein voller Ausgleich. Ich bezeichne es immer als ein erster Schritt in die richtige Richtung. Wir von Seiten des Gemeindebundes, wir sind auch mit der Stadt Graz in Verbindung. Wir von Seiten des Gemeindebundes werden das genau analysieren. Es hat ja auch Veränderungen noch gegeben bei den §-11-Mitteln und §-21-Mittel für strukturschwache und finanzschwache Gemeinden. Das muss man wirklich alles in eine Analyse geben und dann werden wir es auch rechtsgutachterlich bewerten und danach eine Entscheidung fällen, ob wir unseren Gemeinden empfehlen, dass sie in diese Richtung marschieren, eine Klage einzubringen, wobei es einige Gemeinden gibt, die dies sehr wohl überlegen. Positiv erwähnen muss man auch, dass es zusätzlich Mittel vom Bund gibt für die ganze Asylantengeschichte, der Pflegefonds wird fortgeführt, dann die Siedlungswasserwirtschaft, die Finanzierung der Siedlungswasserwirtschaft wurde abgesichert und für die Eisenbahnkreuzungen gibt es auch zusätzliche Mittel. Das heißt, die Kosten, die aus der Eisenbahnkreuzungsverordnung entstehen, werden vom Bund zu einem gewissen Teil abgegolten. Nicht befriedigend, aber auch ein erster Schritt in die richtige Richtung. Wobei man hier, glaube ich, eher in die Richtung denken muss, dass die Eisenbahnkreuzungsverordnung abgeändert wird und nicht

die Gemeinden mit 50 % oder mehr Prozent davon belastet werden. In diesem Sinne lehnen wir diesen Antrag der KPÖ vorläufig ab. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.33 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer.

**Landeshauptmannstellvertreter Mag. Schickhofer – SPÖ (13.33 Uhr):** Meine sehr verehrten Damen und Herren, Hohes Haus!

Sie haben ja alle miterlebt, dass die Finanzausgleichsverhandlungen sehr harte Verhandlungen waren und daher war es eine meiner ersten Aufgaben sicherzustellen, dass alle neun Länder an einem Strang ziehen und dass wir eng abgestimmt mit dem Städte- und Gemeindebund vorgehen. Dieses Vorgehen hat unter dem Strich 300 Millionen Euro mehr gebracht für Länder und Gemeinden bei einem Ausgangspunkt, wo der Herr Finanzminister noch im April einen Konsolidierungsbeitrag von Länder und Gemeinden wollte - ein durchaus gutes Ergebnis. Es bringt unter dem Strich eine Verbesserung von 50 Millionen Euro mehr für das Land Steiermark und für die steirischen Gemeinden und das ist, wie der Herr Präsident gesagt hat, ein mehr als richtiger Schritt in die richtige Richtung. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Ich habe intensive Diskussion auch noch mit Mödlhammer geführt, mit dem Städtebund, mit dem klaren Ergebnis, dass die Verhandlungen der Aufteilung der Mittel zwischen Städte- und Gemeindebund auch mit Städte und innerhalb von Städte- und Gemeindebund verhandelt wird. Das heißt, dieses Ergebnis kann ich als Landesvertreter nicht beeinflussen, obwohl ich anmerken möchte, dass ich dem dankbar bin dafür, und das war durchaus ein wichtiges und richtiges Zeichen, auch für ein Vertrauensverhältnis hin zum Gemeindebundpräsidenten. Er hat gesagt: „Von den Zusatzmitteln wird die Steiermark entsprechend mehr bekommen.“ Das war dem Erwin Dirnberger und mir sehr, sehr wichtig und 26,3 % dieser Zusatzmittel ist ein klares Signal dafür, dass auch die anderen Ungerechtigkeiten erkannt haben und daher mehr Mittel für die Steiermark zur Verfügung gestellt werden. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Ja, wir werden in fünf Jahren über diese Mittelverteilung und die Gerechtigkeit noch einmal intensiv diskutieren. Ich werde jetzt den anderen Ländern keinen Verhandlungsvorteil verschaffen in dem ich sage, wo wir auch Vorteile genießen. Ich kann Ihnen in diesem Rahmen aber nur sagen, dass das für das Land Steiermark insbesondere deswegen ein tragfähiger Kompromiss ist, wenn man die Frage der Gastpatientensituation sieht, die der Steiermark unter Umständen Millionen hätte kosten

können im Verhältnis zu anderen Bundesländern, insbesondere wenn man sieht, wie das Steueraufkommen in den einzelnen Ländern verteilt ist. Daher auch eine kritische Stellungnahme zum Thema der Steuerautonomie einerseits, weil ich nicht mehr Verwaltung möchte, andererseits wenn man aber verteilt nach dem Steueraufkommen, werden leider andere Bundesländer massiv bevorzugt. Daher kann ich nur sagen: Unter dem Strich haben Städte- und Gemeindebund in ganz Österreich und die Länder zusammengehalten. Uns ist es gelungen, anständig Investitionsmittel, die gerade für die Gemeindeaufgaben, Kinderbildung und -betreuung ganz zentral sind, loszueisen. Es gibt eine zusätzliche Unterstützung die entstanden ist insbesondere aufgrund der Flüchtlingssituation. Also kein Punkt, wo man in absolute Euphorie gehen kann, aber ein Punkt wo man sagen kann: Es ist ein gutes, ein solides Verhandlungsergebnis für Länder und Gemeinden und 50 Millionen Euro mehr für die Zukunft der Steiermark. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.37 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1143/5, TOP 8, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von SPÖ, ÖVP und denen der Grünen angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1339/2, TOP 9, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Auch dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von SPÖ und ÖVP angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 1339/3 zu TOP 9 betreffend verfassungsrechtliche Prüfung des Finanzausgleichs ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden. *(Anm. der Direktion: Der Entschließungsantrag findet nicht die erforderliche Mehrheit (FPÖ, Grüne und KPÖ)).*

Bei den Tagesordnungspunkten 10 und 11 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Danke.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

**10. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1344/1, betreffend Abschluss einer Vereinbarung gem. Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Regelungen über Haftungsobergrenzen vereinheitlicht werden (HOG – Vereinbarung).**

Tagesordnungspunkt

**11. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1345/1, betreffend Anlagen zur Vereinbarung gemäß Art. 15a Abs. 2 B-VG zwischen den Ländern über gemeinsame Grundsätze der Haushaltsführung.**

Zu Wort gemeldet hat sich Herr LTAbg. Dirnberger bitte schön.

**LTAbg. Dirnberger – ÖVP (13.41 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, werter Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren!

Ganz kurz: Es ist ja wahrscheinlich jeder und jedem ganz genau bekannt, dass es bis jetzt unterschiedliche Regelungen gegeben hat bei den Haftungsgrenzen oder Obergrenzen, und vor allem für die Gemeinden hat es unterschiedliche Parameter in den verschiedenen Bundesländern gegeben. Jetzt hat man sich beim Finanzausgleichspaktum darauf geeinigt, das zu vereinheitlichen. Man nimmt quasi die Einnahmen nach Abschnitt 92 und 93 gemäß Anlage 2 der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung her. Auf Basis dieser hat der Bund dann einen Faktor der Haftungsobergrenze von 175 % von der Bemessungsgrundlage. Die Länder haben inklusive Wien auch 175 %, und für die Gemeinden ohne Wien gibt es einen Faktor von 75 % von der Bemessungsgrundlage. Hier habe ich meine Bedenken, das ist

relativ eng ausgelegt. Ich hoffe, dass wir damit das Auslangen finden. Hier wäre es wesentlich besser gewesen, wenn man den Faktor 100 erreicht hätte, aber es ist im Paktum so abgeschlossen. Wir nehmen es so einmal zur Kenntnis. Wie sich das in der Praxis auswirkt, wird man dann noch sehen.

Ein weiterer Tagesordnungspunkt 11, Grundsätze einer einheitlichen Haushaltsführung, sehe ich grundsätzlich positiv, dass man das möglichst vereinheitlicht. In diesem Sinne ersuche ich um Annahme. Danke. *(Beifall bei der ÖVP 13.43 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1344/2, TOP 10, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von SPÖ, ÖVP und denen der Freiheitlichen angenommen. *(Anm. der Direktion: Der Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von SPÖ, ÖVP, FPÖ und Grüne angenommen.)*

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1345/2, TOP 11, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen der SPÖ, der ÖVP, der Freiheitlichen und der Grünen angenommen.

Damit kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt

**12. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1349/1, betreffend Haftungserklärung des Landes Steiermark gegenüber der JOANNEUM RESEARCH Forschungsgesellschaft mbH in Höhe von 5,6 Millionen Euro.**

Als Erster zu Wort gemeldet hat sich der LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann – FPÖ (13.44 Uhr):** Danke Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Damen und Herren, Hoher Landtag!

Wie aus der Zeitung ja berichtet wurde und auch hinsichtlich dieses Antrages Joanneum Research gibt es auf Grund dieser bekannten Großbetriebsprüfung vom Finanzamt Stadt Graz im Zeitraum 2011 bis 2014 eine Nachzahlung - unter Anführungszeichen -, eine Haftungsübernahme, die jetzt 85 % der Eigentümer Land Steiermark hinsichtlich dieses Unternehmens zu berappen hat. Warum eine steuerliche Gemeinnützigkeit aufgrund der Formulierung im gültigen oder nachgeführten Gesellschaftsvertrag ... gibt hier den Anlass, so wie es zu lesen war. Nun gibt es hier eine Nachforderung an Forschungsprämien, von der Mehrwertsteuer ... wird gesprochen und das Unternehmen hat Einspruch erhoben, d.h. wir haben hier ein schwebendes Verfahren was bedeutet, dass nun die Landesregierung den Landtag hier auffordert - unter Anführungszeichen -, eine Haftungsübernahme von 5,6 Millionen Euro, weil es die nachfolgenden Jahre ja auch treffen wird, zu unterstützen, respektive abzuwenden. Es hätte natürlich Konsequenzen für potentielle Fördergeber, die ihre Unterstützung für dieses Unternehmen künftig einstellen könnten – alles im Konjunktiv, weil die Geschichte noch im Laufen ist. Ich darf erinnern, geschätzte Damen und Herren, dass es im Jahre 2014 hinsichtlich dieser Beteiligungsrichtlinien, eine Änderung, eine Evaluierung - haben wir heute schon gehabt - gegeben hat, wo Entscheidungsgrundlagen für die Politiker zu verbessern waren. Führung, Controlling und Reporting wurden hier angezeigt. Das heißt, das gilt für alle landeseigenen Unternehmen, von denen wir, glaube ich, momentan 42 haben. Vor allem in diesem Bereich haben wir 85 % Eigentum Land Steiermark. Geschätzte Damen und Herren, eine Vorgangsweise wäre in anderen Körperschaften undenkbar, dass hier eine Geschäftsführung, ein Unternehmen quasi diese Gemeinnützigkeit übersieht - wenn man so sagen darf - in den Verträgen, dann auf einmal in die Ziehung kommt und dann muss der Mehrheitseigentümer - im dem Fall das Land Steiermark - Steuergeld berappen: 5,6 Millionen per anno. Wie lange wissen wir nicht, das ist jetzt einmal der Vorstoß, um wieder zurück zum Start zu gehen und zu sagen: „Ihr habt das zwar jetzt in diesem Fall nicht zu berappen!“ Normal müsste das im Unternehmen bleiben und das Unternehmen müsste selbst schauen, wie es sich aus dem Schlamassel retten kann. Nein, es muss ja wieder einmal der Steuerzahler zur Kasse gebeten werden. Hier sehe ich eine gewisse Doppelmoral, geschätzte Damen und Herren, denn einerseits haben wir Beteiligungsrichtlinien im Jahr 2014 beschlossen, um genau diese Dinge besser von unserer Seite - sagen wir einmal so: Von der Aufsichtsseite her - zu kontrollieren, zu reporten und auch in der Führung hinsichtlich der politischen Ebene durchzusetzen. Auf der anderen Seite haben wir 85 %, 15 % hat das Land Kärnten an diesem Unternehmen, aber 85 % sind Land Steiermark. Und hier arbeiten, eingesetzt vom Land

Steiermark, natürlich Geschäftsführer und Profis, die diese Geschäfte des Unternehmens führen sollten und müssen. Wie wir sehen, funktioniert das leider nicht so klaglos, denn jetzt wird der Steuerzahler gebeten, hier den Ausbügler zu spielen. Gehen wir davon aus, dass das Finanzamt hier keinen Rückzieher macht und diese Kosten und diese Zahlung dann wirklich in die Ziehung kommen, die a) nicht budgetiert sind und b) ohnehin das belastete Steuertöpfchen, das wir schon im Dezember besprochen haben, zusätzlich in die Ziehung nimmt. Wir haben ... und da ist die doppelte Moral: Auf der einen Seite wollen die landesnahen Unternehmen dann wieder unterstützen, haben zwar eine Beteiligungsrichtlinie, auf der anderen Seite haben wir angefragt, wie es mit den Bonuszahlungen aussieht und da bekommen wir dann eine lapidare Auskunft, dass eigentlich aufgrund dieser Gesellschaftsstruktur und dieses Gesetzes, das wir da haben, unternehmerische zusätzliche Fragebeantwortungen hinsichtlich Bonuszahlungen das Land überhaupt nicht ausgeben muss. Dazu haben wir im letzten Ausschusstag einen Antrag eingebracht, wo wiederum diese Richtlinie der Steiermärkischen Landesregierung über das Eingehen, Halten und Verwaltungen von Beteiligungen des Landes Steiermark abzuändern ist. Die Punkte kennen Sie, die brauchen ich Ihnen jetzt nicht extra aufzuführen. Dieser Antrag eins, zwei, drei stimmt genau auf diese Richtung ab, dass wir diese ohnehin im Jahr 2014 beschlossene Richtlinie evaluieren und verbessern, damit wir sehr wohl, und der Landtag hier das Steuergeld auch irgendwo zu beobachten hat, sehr wohl hier einzusehen hat, wie diese Bonuszahlungen in diesem Unternehmen aussehen. Jetzt nimmt man einmal den umgekehrten Reihenweg. Was würde passieren - in einer Firma muss ich keinen haben, der dann das Netz ausbreitet und dann hier das Steuergeld freudig übernimmt und sagt: „Okay, ist halt passiert, kann man nichts machen!“ Aber wir haben immerhin noch den Steuerzahler, der hier in die Presche springen wird und diese - 5,6 Millionen sind es jetzt einmal - vorweg bezahlen wird. Wir halten das für keine gute Vorgangsweise. Wir halten auch diese Beantwortung hinsichtlich unserer Bonuszahlungsanfrage für relativ, sage ich einmal, so dürftig, wenn ich das so vorsichtig formulieren darf, und hätten uns erwartet, dass man hier zumindest einmal den Versuch startet, genau in diesen Richtungen, wenn ich eh schon weiß: In dieser Gesellschaft haben wir pekuniäre Probleme in dieser Hinsicht, dann müsste man eigentlich entweder dem Unternehmen sagen: „Ja, dann schaut, dass ihr das richtet, ihr habt es ja auch gemacht“, auf der einen Seite, oder auf der anderen Seite: „Dann schauen wir, was wirklich in den 42 Unternehmen an Bonuszahlungen gerechtfertigt oder weniger gerechtfertigt immer im Hinblick auf die wirtschaftlichen Zusammenhänge ausbezahlt wurde oder nicht!“ Das,

geschätzter Landeshauptmannstellvertreter, hätte ich mir erwartet, dass wir da eine Auskunft bekommen. Du wirst wahrscheinlich - ganz sicher sogar - Recht haben, dass das so ist, wie du sie quasi gestellt hast, deine Antwort, aber inhaltlich hätte ich gesagt, wäre es gerade in dieser Situation notwendig, dass wir uns im Detail darüber unterhalten und nicht sich auf irgendwelche, sage ich einmal so, Beisätze zurückzieht und sagt: „Das brauche ich gar nicht beantworten, weil eigentlich geht uns das nichts an, wir haben da unsere Gesellschaft, die hier arbeiten und unsere Geschäftsführer.“ Wie man sieht, wäre es sehr wohl wichtig, dass man hier genau einsieht, weil jetzt reden wir von 5,6 Millionen Euro, die uns fehlen, wo das Land Haftungsübernahmen decken muss. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 13.51 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen ... Entschuldigung, habe ich nicht gesehen. Landesrat Mag. Drexler hat sich zu Wort gemeldet.

**Landesrat Mag. Drexler – ÖVP (13.52 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, verehrte Damen und Herren im Plenum insbesondere sehr geehrter Herr Abgeordneter Deutschmann!

Ich möchte nur im Zusammenhang mit dieser insgesamt unerquicklichen Angelegenheit bei Joanneum Research einige Klarstellungen treffen: Die Erste und Wichtigste, die Joanneum Research-Forschungsgesellschaft mbH, ist eine der Perlen der steirischen Forschungslandschaft, ist eine der wesentlichsten Gesellschaften, an denen das Land Steiermark Mehrheitseigentümer ist. Sie wissen, dass wir vor ein, zwei Jahren die Eigentümerstruktur bei Joanneum Research verändert haben und seither mittelbar das Land Kärnten über die dortige BABEG GmbH beteiligt ist. Eine Geschichte, die sich als Erfolgsgeschichte darstellt, zumal wir aus diesem Grund das neue - wenn Sie so wollen - Forschungsfeld ROBOTICS mit dem Standort Klagenfurt Lake Side-Park etablieren konnten im viel größerem Umfang, als es ursprünglich geplant war. Das hat genau mit jenen Dingen zu tun, die eigentlich aktuell bei allen Sonntagsreden gesagt werden. Nämlich ein Mittun bei der Digitalisierung der Industrie, diese sogenannte Industrie 4.0, ein neues Forschungsfeld zu etablieren und zuzuspitzen, welches weiterhin auch für das Forschungsbundesland Nr. 1 Steiermark wichtig sein wird, und dafür ist auch Joanneum Research wichtig. Das ist die erste Klarstellung, die ich treffen wollte. Zweitens: Tatsächlich ist es so, dass eine Großbetriebsprüfung stattgefunden hat und die Finanzbehörde der Meinung ist - anderer Meinung ist als die Gesellschaft, anderer Meinung ist als die Steuerberater der Gesellschaft,

anderer Meinung ist auch als das Land Steiermark -, dass dieses steuerrechtliche Verfahren noch nicht abgeschlossen ist. Wenn Sie, Herr Abgeordneter Deutschmann, sagen: „Die 5,6 Millionen sind schon weg“, dann muss ich dem entgegenstellen: Das ist nicht so, weil (*LTA*bg. Dipl.-Ing. Deutschmann: *Unverständlicher Zwischenruf*) – haben Sie im letzten Satz gesagt, haben sie im letzten ... sehen wir eh im Stenografischen Protokoll, ist völlig wurscht, vielleicht habe ich Sie überinterpretiert, das ist, Herr Abgeordneter Deutschmann, hoffentlich nicht der Fall. Weil wir ja - wir die Gesellschaft - in die Berufung gegangen sind, weil dieses Verfahren nicht abgeschlossen ist. Aber gerade weil Joanneum Research so eine wesentliche Gesellschaft und eine Gesellschaft ist, die für das Land in einem wesentlichen Bereich tätig ist, in einem diffizilen Bereich tätig ist, wenn es um Forschungsaufträge geht, egal ob nationaler Ebene oder auf europäischer Ebene, hier regelmäßig auch die bilanziellen Daten nachzuweisen sind. Und um ja nicht in eine bilanzielle Schieflage zu kommen bei Joanneum Research, die Gesellschaft - und ich begrüße sehr höflich auch den Geschäftsführer wie ich gerade sehe, bin ein bisschen kurzsichtig, aber jetzt habe ich den Prof. Pribyl gesehen, verstärkt durch wesentliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Gerade weil wir in diesem diffizilen Bereich tätig sind, wollen wir keinesfalls die Erfolgchancen dieser Gesellschaft schmälern dadurch, dass wir durch eine, durch Rückstellungen im Zusammenhang mit diesen laufenden steuerrechtlichen Verfahren in eine bilanzielle Schieflage kommen, die sozusagen unsere - wenn Sie so wollen - Marktfähigkeit schmälern. Wollen wir nicht. Genau das ist Sinn und Zweck dieser Haftungserklärung. Im Übrigen darf ich auch sagen, verbunden mit einem Dank an die Geschäftsführung und alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Joanneum Research Forschungsgesellschaft mbH haben wir nämlich just in dem nämlichen Jahr, um dessen Bilanz es allenfalls geht, was das operative Ergebnisse betrifft, eines der besten der Unternehmensgeschichte erzielt. Dafür gebührt aufrichtiger Dank. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, wollte ich einfach zur Klarstellung angemerkt haben, wiewohl ich auf der anderen Seite durchaus verstehe, dass der Abgeordnete Deutschmann und seine Fraktion sagt: „Ja, wir wollen hier genau wissen, wie der Hase läuft sozusagen, wohin die Reise geht.“ Sie haben - wenn ich einen Zeitungsbericht richtig in Erinnerung habe - Transparenz eingefordert. Hier sind wir selbstverständlich zu jeder Transparenz bereit, aber mir war es wichtig klarzustellen, Erstens: Es ist ein nicht abgeschlossenes Verfahren und ich würde dem Unternehmen jedenfalls raten, in jede erdenkliche Instanz hier zu gehen. Zweitens: Bestes operatives Ergebnis seit langem. Und wie gesagt, letztlich ist diese Haftungserklärung nicht etwas, was den Steuerzahler etwas kostet,

hoffentlich kostet es ihm nämlich gar nichts, aber es eigentlich im Interesse des Steuerzahlers, diese unter dem Asset des Landes Steiermark so wesentliche Gesellschaft hier sozusagen präventiv zu schützen und zu stützen. Das ist im Interesse des Steuerzahlers, nicht das Gegenteil ist der Fall. Das wollte ich in aller Verbundenheit kurz angemerkt haben. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.58 Uhr*)

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1349/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von SPÖ, ÖVP, denen der Grünen und der KPÖ angenommen.

Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt

**13. Bericht des Ausschusses für Kontrolle, Einl.Zahl 1355/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gem. Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend die Abwicklung der Wirtschaftsförderung in der Steirischen Wirtschaftsförderungsgesellschaft m.b.H., Einl.Zahl 692/2, Beschluss Nr. 276.**

Ich ersuche um Wortmeldungen. Als Erster zu Wort gemeldet hat sich der LTAbg. Hartleb.

**LTAbg. Hartleb – ÖVP (13.59 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, meine Herren Landesräte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Der Landesrechnungshof überprüfte die Abwicklung der Wirtschaftsförderung in der Steirischen Wirtschaftsförderungsgesellschaft m.b.H. Die Prüfung umfasste die Jahre 2012, 2014 sowie großteils das gesamte Jahr 2015. Anregungen und Empfehlungen wurden aufgegriffen und teilweise schon während der Prüfung auch umgesetzt. Nach Durchführung des Anhörungsverfahrens ergeben sich folgende wesentliche Feststellungen und Empfehlungen, die in einem Maßnahmenbericht, den wir heute zu beschließen haben, zusammengefasst wurden. Ich möchte über einige Empfehlungen berichten. Die Erste ist

Evaluierung des Berichtswesens. Eine Vereinheitlichung des Berichtswesens der Landesbeteiligung ist dahingehend erfolgt, dass ein Mindestmaß der Beteiligungsunternehmen vorzulegende Berichte festgelegt wurden. Um die Steuerung der Landesbeteiligung SFG im Sinne der Wirtschaftsstrategie 2025 gewährleisten zu können, wird es aufgrund der vielfältigen Bereiche, in denen die SFG tätig ist notwendig sein, zusätzliche Berichte einzufordern. Dadurch kann der effiziente und vereinbarungsgemäße Einsatz der vom Land zur Verfügung gestellten Mittel kontrolliert und sichergestellt werden. Eine weitere Empfehlung: Getrennte Darstellung der Aktivitäten der A12 bzw. der SFG im Förderungsbericht. Die bestehende Struktur soll beibehalten werden. Es werden jedoch in den kommenden Förderungsberichten jeweils der zuständige politische Referent sowie die, die Förderung vergebende Stelle aufgenommen. Auch eine weitere Empfehlung: Beurteilung auch Klein- und Impulsförderung sollen in der SFG abgewickelt werden. Die klare Abgrenzung der Förderung zwischen A12 und SFG wird weiter beibehalten. Auch eine weitere Empfehlung: Vermeidung von Doppelgleisigkeiten der Abteilung 12 und SFG bei Breitbandförderung und im COMET-Programm. Auch hier sind keine Doppelgleisigkeiten in der praktischen Abwicklung gegeben und eine klare Trennung zwischen A12 und SFG ist vorhanden. Auch eine Empfehlung: Ambitioniertes Sollwerte als Indikator im Landesbudget festlegen. Der Sollwert ist durchaus ambitioniert gewählt und bedarf aus fachlicher Hinsicht keiner Anpassung. Auch eine Empfehlung: Berücksichtigung bei der Vergabe Wirtschaftsförderung auf Auswirkungen am Arbeitsmarkt. Arbeitsmarktrelevante Aspekte werden künftig verstärkt beachtet. Weitere Empfehlung: Regelmäßige Evaluierung von Sonderförderung. Gemäß Wirtschaftsstrategie 2025 erfolgen Evaluierungen auf ganze Kernstrategien. Diese beinhalten sowohl Basis- als auch Sonderförderungen. Auch eine Empfehlung: Stille Beteiligungen der SFG, Wirtschaftsbericht des Landes detailliert darstellen. Da wurde schon im Wirtschaftsbericht 2015 eine Aufzählung der stillen Beteiligungen sind hier praktisch schon vorhanden. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, im gesamten Zeitraum von 2012 – 2016 wurden Förderungen mit einem Volumen von rund 164 Millionen Euro und Finanzierungen mit einem Volumen von rund 14 Millionen Euro ausbezahlt. Das sind 6.859 Förderfälle und 44 Finanzierungen. Gesamt gesehen kann man schon beurteilen, dass seitens der Abteilung 12, wo unser Herr Landesrat Buchmann zuständig ist, Wirtschaft, Tourismus, Sport sowie der Steirischen Wirtschaftsförderungs GmbH sehr gute Arbeit geleistet wurde. Man kann sagen, sehr sachlich, professionell und lösungsorientiert. Ich möchte da ein paar Beispiele aus meiner Region bringen, wo die

Förderfälle praktisch in den Prüfungszeitraum hineinfallen. Firma Stenqvist, St. Peter ob Judenburg, war eine Firma, die in Pöls eingemietet war. Wie gesagt, der Mutterkonzern ist in Deutschland, hat 18 Standorte inzwischen mit über 4.000 Mitarbeitern. Der war kurz vor der Absiedelung praktisch außerhalb von Österreich Richtung Polen. Wir waren da drei Bürgermeister, haben das erfahren, haben mit unserem Landesrat Buchmann und mit der SFG Kontakt aufgenommen. Da war es möglich, muss ich sagen, dass wir die Firma die seinerzeit 80 Mitarbeiter gehabt hat und heute 110, dass wir die praktisch in der Region erhalten haben. Da hat man gesehen praktisch: Wenn alle zusammenstehen ... und da hat auch die Wirtschaftsförderung praktisch mit Vorsitz durch unseren Landesrat hier sehr gute Arbeit geleistet. Das war nicht nur Arbeitsplatzsicherung in der Region sondern auch eine weitere Standortsicherung. Weiters auch die Firma Mond in Zeltweg, 450 Mitarbeiter, 35.000 glaube ich, auf der ganzen Welt, sehr viele Standorte - da ist um ein Druckkompetenzzentrum gegangen - weitere fünf Standorte außerhalb von Österreich. Sie haben sich um das Druckkompetenzzentrum beworben. Die Entscheidung ist aber dann auf Zeltweg gefallen. Aber nicht weil es die beste Förderung gegeben hat. Weil hier sehr professionell gearbeitet wurde, weil die gemerkt haben, dass wir gute Leute in der Region haben, die sehr fleißig arbeiten, ein gutes Management, aber wo auch die Region dahintersteht und auch das Land Steiermark, das war ausschlaggebend, dass das Kompetenzzentrum in Zeltweg errichtet wurde. Auch da geht es praktisch wieder um Arbeitsplatzsicherung und Standortsicherung was die Zukunft betrifft. Ich möchte mich hier an dieser Stelle herzlich bedanken, wie gesagt, bei unserem Landesrat Buchmann, der sich in vollster Zufriedenheit für die Industrie und für die Wirtschaft in der Steiermark einsetzt, auch, wie gesagt, bei der Abteilung 12 und bei der steirischen Wirtschaftsförderung, bei der SFG. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.06 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Kollegin Bernadette Kerschler, bitte schön.

**LTAbg. Mag. Kerschler – SPÖ (14.06 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat! Ich werde mich ganz kurz halten. Mein Vorredner ist auf so gut wie alle Punkte eingegangen zum Maßnahmenbericht des Kontrollausschusses zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend die Abwicklung der Wirtschaftsförderung in der SFG. Auch ich möchte mich dem Dank anschließen. Als Mitglied des Wirtschaftsförderungsbeirates sehe ich die tägliche

Arbeit und sehe, dass hier sehr, sehr gute Arbeit geleistet wird. Einen Punkt möchte ich noch anführen. Das ist der Punkt zum Kapitel 2 zu den Rechtsgrundlagen. Hier geht es um die EU-kofinanzierte Förderungsabwicklung. Und da ich selbst schon sehr viel in diesem Bereich gearbeitet habe, hier wurde eine Anmerkung des Landesrechnungshofes betreffend des Ressourceneinsatzes eingebracht und hier kann ich nur zustimmen und bin sehr froh darüber, dass es jetzt ein Förderungsprogramm gemeinsam mit dem Bundeskanzleramt für die laufende Programmplanungsperiode gibt. 2014 bis 2020 Investition in Wachstum und Beschäftigung wo ich doch hoffe, dass die Abwicklung - Planung, Abwicklung und Abrechnung - ein bisschen einfacher wird, denn sonst muss man doch ein bisschen Angst haben, dass die Anregung des Landesrechnungshofes in die richtige Richtung geht, dass der Ressourceneinsatz bei den EU-kofinanzierten Projekten ein bisschen zu groß ist und vielleicht den Arbeitsaufwand zu sehr übersteigt, obwohl wir sehr, sehr viel aus den EU-kofinanzierten Projekten für unser Land Steiermark rausschöpfen können. Herzlichen Dank, auch diese Anregung wurde sehr gut aufgenommen in Zusammenarbeit mit dem Bundeskanzleramt im neuen Projekt. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.08 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Kollege Mario Kunasek. Bitte schön Herr Kollege.

**LTAbg. Kunasek – FPÖ (14.08 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Irgendwie hat man schon den Eindruck, wenn man den beiden Vorredner jetzt folgt, dass da von einem anderen Maßnahmenbericht gesprochen worden ist oder dass man irgendwie doch unterschiedliche Auffassungen haben kann, was die Umsetzungskraft oder den Umsetzungswillen von Empfehlungen des Rechnungshofes oder Landesrechnungshofes betrifft. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben heute noch vor einigen Stunden über den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes gesprochen und waren uns eigentlich alle ziemlich einig, dass es ein wichtiges Mittel ist, um die Kontrolle sicherzustellen, um entsprechend auch eine Hilfestellung zu sein für die überprüften Institutionen und Behörden. Wenn man sich aber konkret diesen Maßnahmenbericht anschaut, nämlich eben die Abwicklung der Wirtschaftsförderung in der steirischen Wirtschaftsförderungs GmbH, hat man nicht den Eindruck, dass hier ernsthaft der Wille vorhanden ist, diese Empfehlungen aufzunehmen, geschweige denn umzusetzen, Herr Landesrat. Da kann man - und da darf ich

Ihnen auch diese Kritik nicht ersparen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich möchte nur ein paar Punkte herausnehmen, ich werde jetzt sicher nicht alle Empfehlungen vorlesen und die entsprechenden Antworten der Landesregierung dazu, aber insgesamt muss man festhalten, dass sehr vieles, was hier auch gefordert wird, durchaus auch von der Freiheitlichen Partei immer wieder auch eingefordert wird. Als Beispiel, dass der Landesrechnungshof die Durchforstung der bestehenden Förderungsprogramme des Landes befürwortet auf ihre Wirksamkeit im Rahmen der derzeitigen Verwaltungsreformprojekte eben zu durchforsten, auch entsprechend im Sinne eines One-Stop-Shops, Kompetenzen zusammenzuführen, weil ja ein Teil bei der SFG und ein Teil noch immer bei der Abteilung 12 auch an Kompetenzen vorhanden sind, usw. usw. Da möchte ich noch ein paar konkrete Beispiele jetzt bringen, wir uns dann die Reaktionen seitens der Regierung seitens des Landesrates anschauen, auf diese für uns durchaus richtige und wichtige Anregung, die hier gegeben worden ist. Als Beispiel: Der Rechnungshof empfiehlt die getrennte Darstellung der Förderungsaktivitäten der A12 bzw. der SFG im Förderungsbericht des Landes. Antwort der Landesregierung: „Die bisherige Darstellung ist aus Sicht der A12 aussagekräftig und bedarf somit keiner Änderung.“ Nächstes Beispiel: Empfehlung des Rechnungshofes eben die Doppelgleisigkeiten A12/SFG im Bereich der Breitbandförderung zu evaluieren, um Doppelgleisigkeiten in Zukunft zu vermeiden. Antwort der Landesregierung: „Es besteht eine klare Abgrenzung der Zuständigkeiten, sodass keine Doppelgleisigkeiten in der praktischen Abwicklung dieser beiden Aufgabenbereiche gegeben sind.“ Nächstes Beispiel: Der Rechnungshof empfiehlt ambitionierte Sollwerte mit Bezug zu prognostizierten wirtschaftlichen Entwicklung in der Steiermark als Indikator im Landesbudget festzustellen oder festzulegen. Antwort der Landesregierung: „Insofern erscheinen die gewählten Sollwerte durchaus ambitioniert gewählt und bedürfen aus fachlicher Sicht keiner Anpassung.“ Meine sehr geehrten Damen und Herren, das verstehen jetzt wir nicht unter Reformwillen oder unter zumindest positiver Aufnahme von Empfehlungen des Landesrechnungshofes. Ich glaube schon, dass man, wenn man über solche Maßnahmenberichte spricht, da schon reinen Wein einschenken sollte. Auf der einen Seite wird das jetzt abgejubelt von den Regierungsfractionen – der Abgeordnete Hartleb hat sicher einen anderen Bericht gelesen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass das wirklich der war und auch von der Frau Kollegin der SPÖ hat man ein bisschen den Eindruck, dass eh alles in Ordnung ist. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich würde wirklich bitten und anregen, dass wir diese Empfehlungen in Zukunft ernster nehmen, vor allen Dingen, was den Herrn Landesrat betrifft und seine

Ressortverantwortlichkeit betrifft, denn dieser Maßnahmenbericht ist ein Beschwichtigungswerk aller erster Güte. *(Beifall bei der FPÖ)* Und ich sage wirklich auch - und es ist ja eigentlich schade, weil es ja wirklich schade ist, auch irgendwo Indikator dafür, dass es eine gewisse Reformunwilligkeit in der Landesregierung gibt, zumindest in diesem punktuellen Fall, meine sehr geehrten Damen und Herren. Darf deshalb auch ankündigen, dass wir sicherlich in Zukunft noch mehr Augenmerk auch auf die Maßnahmenberichte legen und diese auch durchaus kritisch hier im Hohen Haus beleuchten werden. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 14.12 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Kollegin Alexandra Pichler-Jessenko, bitte schön.

**LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko – ÖVP (14.12 Uhr):**

Danke, meine Vorredner haben es, glaube ich, schon erwähnt. Der Rechnungshofbericht enthält Empfehlungen. Empfehlungen mit denen man in gewissen Bereichen auch Verbesserungen erzielen kann. Jetzt hatten wir - ich glaube, es war in der Weihnachtsdebatte das letzte Mal - das Thema Haushaltsführung. Wir haben in der Haushaltsführung große Änderungen vorgenommen, nicht nur in den buchhalterischen Werken weg von der Kameralistik hin zur Doppik. Wir haben auch lange dieses Thema „Wirkungsziele“ diskutiert. Nun wissen wir - und ihr habt auch damals dieses dicke Budgetbuch mitgebracht und habt speziell auf die Abteilung von Herrn Landesrat Buchmann Bezug genommen, dass jedes Ressort, jeder Landesrat innerhalb seines Globalbudgets dazu aufgefordert ist, mit dem vorhandenen Budget die bestmögliche Wirkung für das Land Steiermark und die Menschen in seinem Bereich zu erzielen. Ich habe jetzt das eine Ziel noch im Kopf bzw. überhaupt das Überziel in der ganzen Wirtschaftsstrategie, das ist die Erhöhung der F&E-Quote. Wir stehen derzeit schon bei einer hohen F&E-Quote von 4,8 %, Ziel ist es in Richtung 5 % zu kommen, womit wir sowohl in Österreich federführend sind, aber auch europaweit an zweiter Stelle. So, und nun, wenn ich jetzt den Landesrat Buchmann seine Intention weiterverfolge, dann muss das Ziel sein, diese F&E-Quote weiter zu erhöhen, weil wir wissen, dass mit dieser Erhöhung Investitionen der Wirtschaft einhergehen, Erweiterungsinvestitionen und somit Arbeitsplätze. Jetzt haben Sie, Herr Kunasek, von diesen Empfehlungen des Rechnungshofes gesprochen, die A12 bzw. die SFG-Förderungen strikt und klar zu trennen. Diese Empfehlung - das ist jetzt bitte meine persönliche Meinung auch bzw. wie ich das sehe - wird nicht das

Entscheidende sein. Entscheidend wird sein - und das steht ja auch hier -, dass man in Zukunft vielleicht noch genauer darstellt, welche Förderung für welchen Zweck und für welches Projekt ist. Aber was macht es für einen Unterschied? Zuständig ist der Herr Landesrat insgesamt. Er muss seine Wirkungsziele erreichen, weil daran wird er nach der nächsten Periode wieder gemessen werden. Also, das jetzt aufzublasen, weil die A12, die auch im Landeswirkungsbereich der Wirtschaftsförderung arbeitet und die SFG als eh schon verkleinerte und sehr schlagkräftige Institution jetzt hier als dieses Gespenst an die Wand malen, wo eine Empfehlung nicht eingehalten wird, das sehe ich wirklich in keinsten Weise so. Man kann der SFG - ich sehe den Herrn Hofrat Kohrgruber hinten - wirklich nur ein Kompliment aussprechen, auch in schwierigen Zeiten, wir haben eine Wirtschaftskrise hinter uns, wir haben das Thema Kurzarbeit in den großen Unternehmen hinter uns und ich glaube, dass es sehr gut gelungen ist, die Förderungen dorthin zu konzentrieren, dass man in der Steiermark relativ, sage ich einmal, glimpflich davongekommen sind. In diesem Sinne halte ich sowohl den Bericht, die Empfehlungen für gut, aber eine Empfehlung bleibt immer eine Empfehlung. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.16 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Abschließend zu Wort gemeldet hat sich unser Landesrat Dr. Christian Buchmann, bitteschön.

**Landesrat Dr. Buchmann – ÖVP (14.16 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, lieber Kollege Anton Lang, meine sehr geehrten Damen und Herren des Landtages!

Danke vielmals, dass Wirtschaft immer wieder ein Thema hier im Hohen Haus ist und damit auch die Wirtschaftsförderung. Das ist wichtig, weil wir in der Steiermark bekanntermaßen eine Industrieregion sind, wo aber alle Wirtschaftssektoren stark vertreten sind und wir eine Region sind, wo wir für das Jahr 2017 - und das hat eine Tradition im Stufenbau bis hin zum Jahr 2017 - uns ja gemeinsam darüber freuen können, dass wir im Jahr 2017 einen Beschäftigungshöchststand von den Wirtschaftsforschungsexperten prognostiziert bekommen haben, die der Meinung sind, dass wir auf der einen Seite mit den unselbstständig Erwerbstätigen, auf der anderen Seite mit den rund 70.000 selbstständig Erwerbstätigen im Lande, mit rund 560.000 Beschäftigungsverhältnissen einen Rekordwert erzielen können, dass wir seitens der Wirtschaftspolitik und insbesondere seitens der Wirtschaftsförderung unsere Wirtschaft entlang der Größenklassen von den kleinen über die mittelständischen Betrieben bis hin zu den größeren Industriebetrieben versuchen, entlang der

Wirtschaftsstrategie, die mit großer Mehrheit hier im Hohen Haus beschlossen worden ist, strategisch dabei zu unterstützen, wie wir diese Ziele, nämlich in Richtung einer Vollbeschäftigung zu gehen, und da ist noch viel zu tun, in Richtung einer der innovativsten Region in Europa zu gehen, erreichen. Alexandra Pichler-Jessenko hat es angesprochen: Wir haben aktuell eine F&E-Quote von 4,87 %, das ist ein Rekordwert nicht nur für Österreich, sondern auch für Europa, dass wir mit diesen Zielen, dann auch noch gekoppelt mit der Digitalisierung der Wertschöpfungsketten in den einzelnen Schwerpunktbereichen, diesen Wirtschaftsstandort gemeinsam im Interesse der Arbeitsplätze, der Arbeiternehmerinnen und Arbeitnehmer, aber insbesondere auch der Wirtschaft gemeinsam weiterentwickeln wollen. Lieber Herr Klubobmann Kunasek, Sie können mir glauben, das ist mein Naturell, ich bin sehr den Grundsätzen der Zweckmäßigkeit, Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit verpflichtet. Ich nehme daher Expertisen des Rechnungshofes, sei es der steirische Landesrechnungshof oder sei es auch der Bundesrechnungshof, sehr ernst. Es ist aber so, dass diese Expertisen natürlich auch meistens in der Medaille eine zweite Seite haben. Wir werden uns schon erlauben, seitens der Expertise unserer Wirtschaftsabteilung - und ich möchte dem Hofrat Schnabl als Abteilungsvorstand oder dem Hofrat Kohrgruber, der heute auch da ist, seitens der Wirtschaftsabteilung für Wirtschaft und Innovation, aber auch seitens der Tourismusabteilung schon auch das Recht zusprechen aus ihrer Expertensicht Vorschläge zu machen. Ich bin sehr stolz, dass ich solche Experten in der Abteilung habe - auch die andere Seite der Medaille darzustellen. Das hat nichts damit zu tun, dass wir eine Anregung des Rechnungshofes nicht ernst nehmen, aber nach einer Güterabwägung möglicherweise in einem oder anderen Punkt durchaus auch substantiell eine andere Meinung vertreten, was nicht zum Schaden des Wirtschaftsstandortes und des Steuerzahlers sein muss, sondern in diesem Reibungsprozess zwischen Expertisen möglicherweise in einem Mittelweg, einen sehr guten gangbaren Weg im Interesse des Wirtschaftsstandortes geben kann. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Es ist angesprochen worden die Durchforstung der Förderungsprogramme. Sie haben, glaube ich, mitbekommen aus den Wirtschaftsdebatten hier im Hause, dass wir im Wirtschaftsressort sehr wirtschaftsnah agieren, dass wir sehr strukturiert agieren, dass wir eine Strategie gemeinsam diskutieren, breit hier im Hohen Hause diskutieren, wo wir sagen: Wir wollen in Richtung Innovation den Wirtschaftsstandort weiterentwickeln. Alexandra Pichler-Jessenko hat diese 5 % F&E-Quote bis 2020 angesprochen: Wenn wir schon bei 4,87 % stehen, kann man darüber diskutieren, ob das ambitioniert ist oder nicht. Ich sage Ihnen, es ist sehr

---

ambitioniert, weil es natürlich sehr stark davon abhängt, ob unsere Industrie und unsere Wirtschaft bereit ist, weiter in diesen Bereichen zu investieren, weil wir seitens der öffentlichen Hand auf Grund der knappen Ressourcen nur einen sehr kleinen Teil, nämlich in etwa ein Drittel dieser Mittel einbringen können. Zwei Drittel sind wirtschafts- und industriegetrieben, was diese Kompetenzen betrifft. Da sind wir sehr, sehr davon abhängig, dass es auch einen Rückenwind gibt durch ein gutes Klima im Lande, dass unsere Wirtschaft und Industrie die Lust verspürt in diesen Bereichen auch weiter zu investieren. Wenn wir uns auf diese Strategie festgelegt haben - das haben wir aktuell beispielsweise mit der Wirtschaftsstrategie 2025 -, dann erarbeiten unsere Experten gemeinsam mit externer Expertise, mit den Sozialpartnern - bin der Arbeiterkammer, Wirtschaftskammer sehr dankbar für die Expertise auch der Industrie, für das Know-how, das hier eingebracht wird - dann gemeinsam mit dem Wirtschaftsförderungsbeirat, der ja alle diese strategischen Überlegungen auch rüttelt und mit dem Expertengremium in der SFG die Maßnahmenpakete. Diese Maßnahmenpakete sind nichts statisches, sondern diese Maßnahmenpakete werden sehr wirtschaftsnah, sehr dynamisch rollierend immer wieder überarbeitet. So ist es ja auch gekommen, dass im Zuge der Digitalisierung der Wertschöpfungsketten wir auch hier die Digitalisierungsprogramme sehr wohl für die Wirtschaft wie auch für den Tourismus ausgerollt haben, die aktuell sehr stark auch nachgefragt werden. Dann werden diese Programme gemeinsam evaluiert und auch vom Rechnungshof durchaus kritisch begleitet und reflektiert. Wenn es dann hier Anregungen gibt, Verbesserungen zu finden, sind wir die letzten, die sich solchen Vorschlägen verschließen. Es wurde von der Abgeordneten Kerschler sehr richtig angesprochen die Abwicklung der europäischen Förderungsprogramme. Wir haben das hier einige Male diskutiert im Hohen Haus. Das ist auch mein persönliches Steckenpferd, weil diese Abwicklung dieser europäischen Programme, wie beispielsweise EFRE-Programme, leider sehr bürokratisch sind, damit hohe Verwaltungslasten im Zusammenspiel einer Landesverwaltung und einer Bundesverwaltung, aber dann bis hin zu den Audits auf europäischer Ebene bedeuten. Wir haben daher im vergangenen Jahr im Herbst eine große Konferenz im Schloss Seggau gehabt, wo wir uns über dieses cutting von red tape, also dieses Begrenzen von Verwaltungslasten sehr intensiv ausgetauscht haben und die kritischen Anmerkungen, die hier der Rechnungshof gebracht hat, sind ja auch eingeflossen in die Überlegungen der Neugestaltung. Und es wurde ja angesprochen, dass wir mittlerweile alle neun Bundesländer gemeinsam hier ein Programm aufgestellt haben, wie wir gemeinsam im Zusammenwirken mit dem Bund und Zusammenwirken mit den europäischen

Einheiten diese Förderprogramme schlanker abwickeln wollen im Interesse des Wirtschaftsstandortes Österreich. Aber ich sage für die Steiermark schon auch im Interesse des Wirtschaftsstandortes Steiermark, weil zum Teil die Abwicklung dieser Programme so bürokratisch war, dass unsere Wirtschaft die Lust verloren hat, an diesen Programmen teilzunehmen. Ich habe nicht den Luxus, aufgrund der knappen Mittel der Wirtschaftsförderung auf Mittel der Wirtschaftsförderung, die von europäischen Töpfen kommen, zu verzichten. Daher müssen wir schauen, dass wir diese Töpfe ansprechen können und daher ist es ein Gebot der Selbstverständlichkeit, dass wir diese Programme so schlank wie möglich abwickeln.

Zusammenfassend: Sie sollen spüren, dass wir das ernst nehmen, was die Rechnungshöfe anregen, Sie sollen aber bitte auch wissen, dass wir das auch kritisch reflektieren, in vielen Punkten uns der Meinung des Rechnungshofes anschließen und dann Veränderungsprozesse einleiten. In Punkten, wo wir aber glauben, dass wir schon sehr schlank agieren, dass wir sehr zielgerichtet im Interesse des Marktes und damit der Arbeitsplätze und der kleinen und mittelständischen Wirtschaft, aber auch der Industrie agieren, im einen oder anderen Punkt auch sehr differenziert eine andere Meinung vertreten, das muss bitte in einem Land wie der Steiermark auch erlaubt sein. Danke vielmals. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.24 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1355/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mehrheitlich gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**N1. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 1357/1, der Abgeordneten Mag. Dr. Wolfgang Dolesch, Lukas Schnitzer, Erwin Dirnberger, Mag. (FH) Dr. Oliver Wieser, Johannes Schwarz und Dipl.-Ing. Hedwig Staller betreffend Gesetz vom ....., mit dem das Steiermärkische Pflichtschülerhaltungsgesetz 2004 geändert wird.**

Der Herr Kollege Dolesch hat sich zu Wort gemeldet. Bitte Wolfgang.

**LTabg. Mag. Dr. Dolesch – SPÖ (14.26 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine geschätzten Regierungsmitglieder, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, liebe Besucherinnen und Besucher, Zuhörerinnen und Zuhörer!

So viele sind es ja nicht, wenn ich das von dieser Stelle aus so beurteilen kann. An sich ist der Inhalt des Punktes ja ausführlich in Ausschusssitzungen und Unterausschusssitzungen besprochen worden. Ich möchte in diesem Zusammenhang auch mein herzliches Dankeschön für die konstruktive Zusammenarbeit hier aussprechen und darf in diesem Zusammenhang auch gleichzeitig den Dank unserer Landesrätin übermitteln. Bei der Zuerkennung dieser Teilrechtsfähigkeit möchte ich es gar nicht mehr in die Länge ziehen, zumal meine Stimme auch noch entsprechend angeschlagen ist. Ich möchte aber die Gelegenheit nutzen, hier einen Entschließungsantrag, wie auch schon im Ausschuss besprochen, einbringen, den ich hiermit kurz vorlese.

Auf Grund des neuen Kontenregisters und Konteneinschaugesetzes sind erhebliche Probleme hinsichtlich der Kontenführung von Allgemein bildenden Pflichtschulen schlagend geworden. Eine Kontoführung über die Gemeinden als Schulerhalter für die Allgemein bildenden Pflichtschulen ist nur zielführend hinsichtlich Gelder, die im Zusammenhang mit der Schulerhaltung stehen. Probleme gibt es aber mit einer Kontenführung wenn es um den Vollzug des Schulunterrichtsgesetzes geht. Den steirischen öffentlichen Pflichtschulen wird durch die Novellierung des Steiermärkischen Pflichtschulerhaltungsgesetzes 2004 eine Teilrechtsfähigkeit analog zu der bereits für Bundesschulen bestehenden Regelung eingeräumt und damit einhergehend eine Kontenführung ermöglicht. Nun gilt es jedoch noch eine klare Regelung der kontenmäßigen Abwicklung der in den Vollzug des Bundes fallenden Materie sicherzustellen.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag möge beschließen.

Die Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten und diese aufzufordern, eine Lösung herbeizuführen, die eine Kontenführung für alle – und das ist das entscheidende – für alle dem Bundesvollzug unterliegenden schulischen Belange auch für Pflichtschulen ermöglicht.

Heute können wir einen Teil lösen, aber ich bitte, dass wir hier alle zusammenwirken, damit auch der Bund sozusagen auf allen anderen Gebieten alles ermöglicht. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.28 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Hannes Amesbauer, bitte schön.

**LTAbg. Amesbauer, BA – FPÖ (14.28 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsident, Frau Landesrat, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

Möchte inhaltlich gar nicht mehr allzu viel darauf eingehen. Der Herr Kollege Dolesch hat schon einiges gesagt. In den betreffenden Ausschüssen wurde gut und konstruktiv gearbeitet und das ist eigentlich der Grund meiner Wortmeldung, diese konstruktive Zusammenarbeit noch einmal hier hervorstreichen. Es war ja so, auch wir sind von Lehrern auf diese Misslage aufmerksam gemacht worden, dass sie auf Grund der fehlenden Rechtspersönlichkeit und neuer gesetzlicher Bestimmungen keine Konten führen dürfen. Wir haben daraufhin einen Antrag vorbereitet. Wir wollten das im Pflichtschulorganisationsausführungsgesetz geregelt haben. Die SPÖ hat auch etwas vorbereitet, hat das ein bisschen schneller im PALLAST gehabt, und zwar im Pflichtschülerhaltungsgesetz, das wir jetzt hier beschließen. Wo das geregelt ist, ist jetzt nicht so wichtig, Hauptsache es wird gemacht, dass der Rechtsanwender mit diesem Gesetz und mit diesen Grundlagen arbeiten kann. Da hätte es natürlich die Möglichkeit gegeben, dass wir auf unseren Antrag bestehen und ihr den ablehnt und wir euren Antrag ablehnen. Das hätte überhaupt nichts gebracht. Wäre ein Kasperltheater gewesen. Ich möchte mich ausdrücklich bei den Regierungsparteien, vor allem auch beim SPÖ-Klub bedanken, dass das so unbürokratisch und schnell funktioniert hat, dass wir da als Mitantragssteller dabei sind und dieses Gesetz gemeinsam beschließen, dass unsere Schulen, unsere Schulleiter und vor allem die Schüler wieder vernünftig arbeiten können. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 14.30 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Gemeindebundpräsident Erwin Dirnberger. Bitte schön Herr Kollege.

**LTAbg. Dirnberger – ÖVP (14.30 Uhr):** Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Ich darf mich auch kurz zu Wort melden. Beschäftigen tut uns dieses Thema doch schon einige Monate. Hin und her, mit dem Raiffeisenlandesverband wurde sehr ausführlich juristisch diskutiert, mit dem Landesschulrat, mit den zuständigen Stellen des Landes. Zu guter Letzt ist jetzt ein gemeinsamer Antrag gelungen, was sehr positiv ist, damit man einen

Teil mit dieser Teilrechtsfähigkeit lösen kann. Weil natürlich - wie hier schon von den anderen Vorrednern angeklungen ist - Direktorinnen, Direktoren verschiedener Pflichtschulen an uns herangetreten sind und auch die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, dass wir hier eine Lösung herbeiführen müssen. Wahrscheinlich war dieses führen der Konten immer schon ungesetzlich, aber das ist Vergangenheit. Jetzt soll Rechtssicherheit herrschen. Das eine, das wir erledigen können ist einmal der Part nichtschulische Veranstaltung und der Entschließungsantrag soll das herbeiführen, dass der Bund das so regelt wie bei den Bundesschulen, damit man auch alle schulischen Veranstaltungen dann über so ein Konto abwickeln kann. Die Folge wäre ja gewesen jetzt in Zukunft, dass man alles bar abwickeln muss und das ist natürlich im EDV-Zeitalter nicht mehr zeitgemäß und deswegen danke auch für die konstruktive Arbeit im Unterausschuss. Ich war zwar nicht dabei, aber für uns als Gemeindebund war das eine riesen Herausforderung, viel Schriftverkehr in alle Richtungen, von der Landesrätin bis zum Landeshauptmann, Landeshauptmannstellvertreter usw. haben wir versucht auch schriftlich zu intervenieren. Jetzt ist es sehr rasch gelungen und dass der Antrag auch noch dringlich erklärt wird, ich weiß nicht, ob du das schon mitgeteilt hat, dass man auch den Antrag für dringlich erklären sollten. Wenn du es nicht gemacht hast, werde ich das hier einbringen, damit das auch möglichst rasch umgesetzt werden kann. In diesem Sinne, danke für die gute Mitarbeit, Zusammenarbeit und bitte um Annahme. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.32 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Aus dem Plenum liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1357/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mehrheitlich gegen die Stimmen der KPÖ angenommen.

Bei diesem Tagesordnungspunkt wurde weiters ein Antrag auf Dringlicherklärung gemäß Art. 72 Abs. 3 L-VG gestellt.

Für diesen Antrag ist eine Mehrheit von 2/3 der abgegebenen Stimmen erforderlich.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag auf Dringlicherklärung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde gegen die Stimmen der KPÖ mehrheitlich angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ, ÖVP, FPÖ und Grünen Einl.Zahl 1357/6, betreffend Kontenführung für alle schulischen Belange ermöglichen ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Einstimmige Annahme des Antrages.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**14. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 1142/1, der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler und Dr. Werner Murgg betreffend Begrenzung des Beitrages der Gastgemeinden zum Musikschul-Sachaufwand.**

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Stefan Hofer, bitte schön.

**LTabg. Mag. (FH) Hofer – SPÖ (14.34 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Die Steirischen Musikschulen leisten einen wichtigen Beitrag für ein funktionierendes Bildungswesen und auch für mehr Kunst und Kultur in unseren steirischen Gemeinden und steirischen Regionen. Durch die Entrichtung eines Sachaufwandes leisten unsere Gemeinden auch einen Teil zur Finanzierung dieses hervorragenden und wichtigen Systems. Als Bürgermeister begrüße ich grundsätzlich natürlich alle Bestrebungen die zu mehr Fairness zwischen den steirischen Gemeinden beitragen, aber die Forderung der KPÖ, den Musikschulsachaufwand für Gastgemeinden generell in den allgemeinen Förderrichtlinien des Landes zu regeln, widerspricht auch laut Landesverfassungsdienst der Gemeindeautonomie. Demnach ist das Land nur Fördergeber und darf nur Angelegenheiten regeln, die die Förderungen als solche unmittelbar betreffen. Nichts anderes darf das Land Steiermark vorgeben bzw. sich auch hier einmischen. Anzuregen wäre aber - da schaue ich auch in die Richtung von Gemeindebundpräsident Erwin Dirnberger -, dass der Städte- und Gemeindebund Anhaltspunkte für eine eventuelle gerechte Höhe mit den steirischen Gemeinden gemeinsam erarbeitet. Im Sinne der Selbstverwaltung und auch der Wirtschaftsfreiheit der Gemeinden ist die Aufteilung der Finanzmittel, und zu jenen gehört eben auch der Musikschulaufwand, jedenfalls zwischen den Gemeinden selbst zu regeln. Daher wurde der in der Richtlinie ursprünglich vorhandene Passus auch gestrichen. Der

Antrag von der KPÖ im Landtag ist sicherlich gut gemeint, das bestreite ich gar nicht. Aber wie man ja bekanntlich weiß, ist gut gemeint nicht immer gleich gut. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.36 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Dr. Werner Murgg. Bitte schön Herr Murgg.

**LTabg. Dr. Murgg – KPÖ (14.36 Uhr):** Frau Präsidentin, geschätzte Landesregierung, liebe Kolleginnen!

Zuhörer gibt es noch, ein Zuhörer, ist schon eingeschlafen, nein, ich glaube, er liest gerade irgendetwas.

Ganz kurz, also ich muss der SPÖ und der ÖVP schon ausrichten und der Frau Landesrätin, der zuständigen Landesrätin Lackner im Besonderen: Wenn ihr irgendwas nicht machen wollt, ist euch kein Argument zu schaden. Das, was Sie jetzt gesagt haben, lieber Kollege Hofer, geht auch ins Leere. Ich will da jetzt nicht das Ganze – das Finanzierungsmodell, sagen wir so, das Finanzierungsmodell der Musikschulen ausbreiten, weil es ist sehr differenziert und es ist eigentlich für eine breite Diskussion im Landtag nicht geeignet. Aber bisher war es so - Sie haben das vollkommen richtig gesagt -, nämlich ... Moment, damit ich jetzt nichts Falsches sage, bis zum Schuljahr 2012/2013 war es so - ohne das sich da irgendjemand im Verfassungsdienst des Landes oder irgendjemand anderer zum Verfassungsgerichtshof gelaufen ist - Usus, dass der Teil der Finanzierung, nämlich der sogenannte Sachaufwand, den die Gastgemeinden aufbringen müssen, gedeckelt war. Was ist der Sachaufwand? Was ist der Sachaufwand für Gastschülerinnen, für Gastschüler? Wenn z. B. in Leoben ein Instrument - wir haben eine Musikschule - nicht angeboten wird und der Schüler oder die Schülerin geht dann nach Trofaiach - dort gibt es auch eine Musikschule -, weil die das Instrument haben, dann verrechnet Trofaiach der Stadtgemeinde Leoben - nicht den Eltern dieses Schülers, wie man vielleicht glauben könnte, sondern der Gemeinde - einen sogenannten Sachaufwand. Da wird alles hineingerechnet was die Errichtung der Musikschule gekostet hat, du weißt das wahrscheinlich Kollege Dirnberger, was Instrumente gekostet haben etc. und dann heißt es eben: „Wir haben 17 Schüler, dividiert durch 17, ein Schüler kommt nach Leoben, der zahlt dann ein Siebzehntel dieses Sachaufwandes“, heißt nicht er bezahlt es, sondern die Gemeinde, die Stadtgemeinde Leoben in dem Fall meines Beispiels. Bisher war es so, dass dieser Sachaufwand gedeckelt war mit einem Drittel des

Gemeindebeitrages. Das ist vollkommen vernünftig gewesen, um nicht eine - ich sage es fast so - eine Wildwestmentalität unter den musiks Schulbetreibenden Gemeinden auszulösen. Weil der sagt sich natürlich, Trofaiach sagt sich vielleicht: „Na gut, jetzt werden wir den Leobnern das ordentlich verrechnen, nicht was wir da tatsächlich für Aufwendungen haben“, Leoben wird sich natürlich genauso bedanken, also das lizitiert die Geschichte hinauf. Deswegen war das vernünftig, wie das vorher war. Was ich nicht verstehe ist, dass man jetzt plötzlich mit dem Argument der Verfassungsfeindlichkeit sozusagen kommt, dass man in die Autonomie der Gemeinden eingreift. Liebe Leute, dann dürfen wir überhaupt keine Musikschulbeiträge uniform beschließen und sagen: „Wenn du, Gemeinde X, den Musikschulbeitrag von den Eltern nicht einhebst, bekommst du keine Förderung.“ Ja ist das kein Eingriff in die Autonomie der Gemeinde. Oder bei der Hundeabgabe, da fallen mir tausend Sachen ein. Man kann dafür sein oder man kann dagegen sein, aber man soll die Verfassung in Ruhe lassen, Frau Landesrätin Lackner. *(Beifall bei der KPÖ – 14.40 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als letztes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Erwin Dirnberger, bitte schön Herr Präsident.

**LTAbg. Dirnberger – ÖVP (14.40 Uhr):** Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren!

Ich darf mich auch kurz zu Wort melden. Es ist korrekt, so wie es jetzt geregelt ist, ist es ein Eingriff in die Gemeindeautonomie. Diese Antwort ist vollkommen korrekt. Das heißt aber nicht, dass wir nicht nachdenken sollten, überhaupt umfassend das einmal zu überarbeiten, weil so wie es jetzt ist, ist es unbefriedigend. Das ist quasi eine Zweiklassengesellschaft. Ist die eine Gemeinde bereit, diese Musikschulbeiträge zu leisten, dann läuft es relativ einfach, ansonsten bleibt die Sitzgemeinde, wo die Musikschule installiert ist, auf den Kosten sitzen. Das ist eigentlich nicht das Wahre. Da geht es gar nicht nur um Sachaufwände, es geht generell immer um die Schutzbeiträge. Beim Sachaufwand ist noch einmal speziell das Thema: Zahlt sie oder zahlt sie nicht? Also man sollte nachdenken, wenn man ein flächendeckendes Musikschulwesen haben möchte, dann sollte man auch eine gesetzliche Regelung darüberstülpen, die die Gemeinden mehr oder minder eine Regelung auferlegt. Ich weiß schon, da mache ich mich jetzt bei einigen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern überhaupt keine Freunde. Aber es ist für die Musikschulsitzgemeinden unbefriedigend, wenn sie Kosten haben, Gastschüler wo anders herkommen, jetzt können sie sie nehmen oder nicht

nehmen. Dann habe ich aber Lehrer dort, wenn ich jetzt aber nicht die Gast Schüler aufnehme, sind die Lehrer nicht ausgelastet, dann müsste ich die eigentlich kündigen, das kann man wieder nicht, weil Dienstrecht usw. Hier sollte man umfassend nachdenken mit dem Allein-Sachaufwand, also mit dieser alleinigen Sachaufwandsregelung finde ich, ist es nicht getan. Das sollte umfassend angedacht werden, dafür bin ich zu haben. Ich glaube, Frau Landesrätin, darüber sollten wir einmal ernsthaft diskutieren, damit diese Zweiklassengesellschaft wirklich beseitigt wird. In diesem Sinne bitte ich darum, auch darüber nachzudenken, ob das wirklich das Seligmachende ist, dass man bei den Musikschullehrern 26 Stunden hat und bei den Kindergärten haben wir z. B. 30 Stunden und 10 Stunden Vorbereitung. Man könnte durchaus dort auch auf 30 Stunden gehen. Würde Kosten sparen, weil, glaube ich, die Vorbereitung und Nachbereitung, ist bei den Musikschullehrern sicher weniger wie bei den Pflichtschullehrern, da haben wir die 24 Stunden-Regelung. Also wie gesagt, hier wären mehrere Punkte, über die man nachdenken sollte. Dass das alles sehr schwierig ist und nicht einfach zu händeln ist, ist mit auch sehr bewusst. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.43 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist noch einmal Kollege Stefan Hofer.

**LTabg. Mag. (FH) Hofer – SPÖ (14.43 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, werte Regierungsmitglieder, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzter Kollege Dr. Murgg! Es ist mir schon klar, dass Uniformierung etwas ist, was in kommunistischen Systemen sehr gewünscht wird und die KPÖ steht ... *(LTabg. Klimt-Weithaler: „Was Sie schon wieder hinausreden, das ist ein Wahnsinn!“)* Frau Kollegin Klimt-Weithaler, *(LTabg. Klimt-Weithaler: „Zum Stück bitte: Einheitliche Musikschulregelung!“)* bitte nicht immer so aufregen, Politik wird mit dem Kopf und nicht mit dem Kehlkopf gemacht, hat schon der Franz Josef Strauß bemerkt. Wir leben in einem System wo Autonomie, wo Rechtsstaatlichkeit herrscht. Da geht es auch nicht darum, ob sich Gemeinden aufregen, ob irgendetwas bislang Usus war, sondern da geht es darum, was die Verfassung vorschreibt. Wenn ein Verfassungsdienst in einer internen Kontrolle der Förderrichtlinien auf Fehler aufmerksam macht, dann sind wir, oder teilen wir diese Auffassung, dass man zu den Fehlern stehen sollte und Fehler dann auch korrigieren sollte. Das haben wir heute auch schon bei den Ausführungen der Frau Landesrätin Kampus in der Früh gehört und dazu stehen wir auch und dazu bekennen wir uns auch. Nichtsdestotrotz glaube ich, dass die Anregungen vom Herrn

Präsidenten Dirnberger sehr notwendig, sehr sinnvoll sind und diese werden wir weiter verfolgen. Danke. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP - 14.45 Uhr)

**Präsidentin Khom:** Abschließend zu Wort gemeldet ist die zuständige Landesrätin Mag. Ursula Lackner. Bitte schön Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Lackner – SPÖ (14.45 Uhr):** Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren des Landtages!

Ich möchte mich nur kurz zu diesem Tagesordnungspunkt melden, weil ich schon sagen möchte, dass das, worüber wir reden, aus dem Jahr 2012/2013 stammt und eine Grundlage für das Musikschulwesen hat. Seinerzeit haben alle in diesem Haus diese Richtlinie, wie Musikschulen in der Steiermark funktionieren sollen, beschlossen. Ich bin nicht die, die sich über das hinwegsetzt. Ich muss damit arbeiten und wir haben das auch getan in den letzten Jahren in Zusammenarbeit und in Kooperation mit den Städten und Gemeinden, die ja sozusagen auch als Träger dieser Einrichtungen, dieser wunderbaren Einrichtungen fungieren. Über verfassungsrechtliche Bedenken, die nicht meinem Dafürhalten entspringen, setze ich mich ganz bestimmt nicht hinweg. Weil Sie gesagt haben, Herr Murgg, man könnte das ja ... (LTAbg. Klimt-Weithaler: „Das war ja bis jetzt so.“) wie soll ich sagen – ich setze mich nicht darüber hinweg. Aber ich sage auch dazu, in Anlehnung an das, was Kollege Dirnberger gesagt hat, dass es an der Zeit ist, die Grundlagen für das Funktionieren der Musikschulen in der Steiermark neu zu beurteilen. Alles hat seine Zeit, auch die Grundlagen für Musikschule. Wir haben geplant, jetzt noch im Jänner, eine Auftaktveranstaltung mit der Verwaltung mit an Musikschulsystem Beteiligten in einer ersten Runde einmal zu lokalisieren und zu sagen: Wie können wir dieses System, das wir haben, optimieren? Weil wir alle wissen, das, was vier, fünf Jahre Gültigkeit hat, speziell in diesem Bereich wieder neu beurteilt werden muss. Das habe ich vor und ich will mit allen Beteiligten - und da gehören die Städte und Gemeinden als Träger genauso dazu, wie die Musikschulen -, dass wir ein neues System entwickeln, das uns hilft, die Musikschulen in die Zukunft zu bringen und nicht mit alten Systemen irgendein Dasein zu führen. Ganz mein Dafürhalten, das jetzt anzugehen, das wissen auch Städte- und Gemeindebund, die Verwaltung hat sich dazu auch schon vorbereitet und es gibt in Kürze eine gedankliche Neuüberlegung zum Musikschulwesen in der Steiermark. Aber verfassungsrechtlich, wenn Bedenken da sind, diese Aufforderung da drüber zu springen, der werde ich ganz bestimmt nicht nachkommen. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.48 Uhr)

**Präsidentin Khom:** Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme damit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1142/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag hat gegen die Stimmen von KPÖ und den Grünen die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt

**15. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 1022/1, von Abgeordneten der FPÖ betreffend Lärmschutzmaßnahmen entlang der A2, Süd-Autobahn, im Bereich der Marktgemeinde Feldkirchen bei Graz.**

Zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Mario Kunasek. Bitte schön Herr Klubobmann.

**LTabg. Kunasek – FPÖ (14.49 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich werde es kurz machen, aber zum Thema Lärmschutz entlang der A2 im Bereich der Marktgemeinde Feldkirchen bei Graz ist jetzt doch einiges gelungen. Ich sage das deshalb, dass doch einiges gelungen ist, weil es uns ja seit Jahren schon beschäftigt. Es wäre nicht so, dass das erst seit gestern oder vorgestern auf der Tagesordnung stehen sollte bei allen Fraktionen, sondern wirklich schon seit sehr, sehr langer Zeit, konkret seit sechs Jahren, oder mehr eigentlich sieben Jahre - 2010 erstmalig auch im Parlament behandelt worden ist. Mittels parlamentarischen Anfragen von meiner Person und dann im Sommer 2013 endlich auch - und daran möchte ich auch erinnern - durch Landesrat Kurzmann ein entsprechendes Gutachten auch in Auftrag gegeben worden ist um eben auch diese Lärmschutzuntersuchung entsprechend durchzuführen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich sage das deshalb, weil es ja nicht nur Feldkirchen betrifft, sondern insgesamt für den Raum südlich von Graz, Graz-Liebenau, Gössendorf, Feldkirchen aber natürlich auch Seiersberg, Pirka, Unterpremstätten wirklich eine große Belastung auch darstellt. Wir wissen dort die Situation. In unmittelbarer Nähe der Autobahn sind Neue Mittelschule, sind Ärztezentren, sagen wir so, und auch der Marktplatz. Da sage ich schon auch, dass hier seitens der Gemeinde - das ist der

einzigste Kritikpunkt, den ich anbringen muss - vielleicht das eine oder andere verabsäumt worden ist, vor allen Dingen, wenn es darum gegangen wäre, zusätzliche Unterstützungsleistungen zu treffen. Es war so, dass der Peter Samt damals noch nicht als Bundesrat sondern als Landtagsabgeordneter mit mir gemeinsam bei der Asfinag Verhandlungen geführt hat, wo wir erreichen haben können, dass die Asfinag für die betroffenen Haushalte dort eine 50-%ige Förderung für Lärmschutzfenster auch entsprechend gewährt und auch die Belagssanierung in diesem angesprochenen Autobahnbereich vorzeitig, frühzeitig vorgenommen wird. Es wäre dann eben notwendig gewesen, dass für diese Lärmschutzmaßnahmen seitens der Gemeinde entsprechende Förderungen eben ausbezahlt werden, das ist nicht erfolgt und wurde leider auch seitens der ÖVP aber auch der SPÖ abgelehnt. Da möchte ich mich stellvertretend - auch wenn er mein Mitarbeiter ist - bei unserem Vizebürgermeister in Feldkirchen, Stefan Hermann, herzlich bedanken, der hier nicht geruht hat und auch entsprechend jetzt mit allen Fraktionen, aber ganz besonders auch - und da möchte ich mich auch bedanken bei dir lieber Toni - mit dir, aber auch mit deinen Vorgängern eine gute Lösung auch entsprechend gefunden hat. Wo ich allerdings auch sage: Das ist noch nicht alles. Das ist noch nicht das Ende der Fahnenstange, ganz offen gesagt, da braucht es sicherlich noch mehr, ja vielleicht Initiative, vielleicht auch ein bisschen mehr Nachdruck, aber ich bin davon überzeugt, lieber Toni, dass du gemeinsam auch mit dem steirischen Minister Leichtfried und mit unserer Unterstützung hier für die Feldkirchner und für Anrainer und Bewohner der südlichen Gemeinden in Graz-Umgebung hier noch einiges mit uns gemeinsam umsetzen kannst. Sage aber doch, es freut mich, dass jetzt diese ersten Schritte doch gelungen sind nach sieben Jahren hartem Kampf. Gehen wir in diese Richtung auch weiter. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 14.52 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Wir kommen somit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1022/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt

**16. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 1027/1, von Abgeordneten der FPÖ betreffend Tonnagenbeschränkung auf der B114 – Triebener Tauern.**

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Helga Ahrer, bitte schön.

**LTabg. Ahrer – SPÖ (14.53 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte – jetzt ist gar kein Zuseher mehr da, vielleicht aber via Livestream!

Nun, ich erlaube mir, nun kurz eine Stellungnahme von Seiten der Landesregierung bezüglich der Tonnagenbeschränkung auf der B114, den Triebener Tauern, einzugehen. Im Sommer 2016 war ja die B114 auf Grund von Hangrutschungen zeitweilig gesperrt. Daraus haben die Grünen ihren Antrag, eine dauernde Tonnagenbeschränkung für Fahrzeuge die schwerer bzw. größer als 3,5 Tonnen, ausgenommen für den Ziel- und Quellverkehr, formuliert und auch beantragt. Verantwortlich dafür sei die jahrelange enorme Belastung der B114 laut dem Grünen Antrag. Nun, es liegt jetzt in dieser Angelegenheit eine ausführliche Stellungnahme eben von Seiten der Fachabteilung Straßenerhaltungsdienst, Referat des Straßenbaues und Geotechnik vor und diese hat Folgendes festgestellt: Nämlich, dass die Sperre im Sommer 2016 aufgrund mehrerer Rutschungen ca. 50 bis 100 Meter oberhalb der Landesstraße erforderlich bzw. verursacht hat. Diese Rutschungen lagen an den starken Niederschlagsereignissen bzw. Regenfällen und den ungünstigen Wasserführungen, auch bedingt durch eine oberhalb der Landesstraße verlaufende Forststraße. Diese wurde im Zuge der Sicherungsmaßnahmen rückgebaut und damit ist auch eine höhere Sicherheit für die darunterliegende Landesstraße gegeben. In alpinen Regionen können natürlich geologische Gefährdungen im Zusammenhang mit Starkniederschlagsereignissen nie zur Gänze ausgeschlossen werden. Wir können leider hier diese Wetterbedingungen schwer beeinflussen. Im Zuge dessen müsste jedoch eine Landesstraße nicht nur für den Schwerverkehr gesperrt werden, sondern es wäre erforderlich für den gesamten öffentlichen Straßenverkehr eine Sperre zu veranlassen. Im konkreten Fall der B114 ist eine allenfalls notwendige Gewichtsbeschränkung oder Einschränkung aus Gründen einer fehlenden Tragfähigkeit des Fahrbahnausbaues bzw. der Straßendammkonstruktion nicht erforderlich. Eine Rechtsgrundlage für eine dauernde Beschränkung des Schwerverkehrs liegt damit nicht

vor. Ergänzend ist vielleicht auch noch zu erwähnen, dass auf der Triebener Seite der B 114, wie auch im Bereich von Möderbrugg über Jahre hinweg ein konstant durchschnittlicher täglicher Verkehr von 2.700 bis 3.000 Fahrzeugen mit einem Schwerverkehrsanteil zwischen 10 bis 12 % vorliegt. Im Vergleich dazu: Etwa drei Viertel aller übrigen Landesstraßen eine gleiche oder sogar höhere Belastung aufweisen können. Unauffällig ist auch in diesem Bereich die Unfallhäufigkeit auf der B 114, wenn man dazu den Schwerverkehr betrachtet. Das derzeit bestehende LKW-Fahrverbot für Sattelkraftfahrzeuge zur Winterzeit könnte rechtlich damit begründet werden, dass es in Wintermonaten Sattelkraftfahrzeuge bei winterlichen Fahrverhältnissen aufgrund ihrer ungünstigen Gewichtsverteilung.... Aber wir wissen auch, dass oft schlecht ausgerüstete, oder die Schneeketten angelegt haben, trotzdem hängen bleiben und damit den Verkehrsfluss beeinträchtigen können. Die vom Verfassungsgerichtshof bei Überprüfung derartiger Verordnungen geforderte besondere Gefahrensituation im Vergleich mit anderen gleichartigen Straßen konnte so erbracht werden. Es kommt immer wieder zu verfrühten bzw. verspäteten Wintereinbrüchen. Man kann sich leider Gottes auf die Jahreszeiten, wie es einmal war, nicht mehr verlassen und daher wurde von Seiten der Landesstraßenverwaltung auch vorgeschlagen, das Winterfahrverbot für Sattelfahrzeuge im gleichen Abschnitt auf den Zeitraum vom 15. Oktober bis 01. Mai auszudehnen. Hier sind zur Zeit Gespräche im Gange und die Umsetzung soll für diese Erweiterung der Verordnung in Angriff genommen werden. Die Erlassung eines generellen LKW-Fahrverbotes, ausgenommen den Ziel- und den Quellverkehr, stellt rechtlich ein Problem dar, da wir bereits aus dem vorhin erwähnten Gründen Unfallaufkommen, Verkehrsbelastung etc. und auch Verkehrsbefragungen durch das Kuratorium für Verkehrssicherheit ergeben haben, dass ein sehr großer Anteil des Schwerverkehrs als Ziel- und Quellverkehr gilt. Damit hätte ein Fahrverbot für LKW nur eine sehr geringe Auswirkung. Ebenso würde eine Verordnung im Falle einer Anfechtung mit hoher Wahrscheinlichkeit mit Rechtswidrigkeit belastet werden und damit eine Aufhebung nach sich ziehen. In diesem Sinne danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP 14.59 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Hafner.

**LTabg. Hafner – FPÖ (14.59 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, werte Kollegen des Steiermärkischen Landtages, liebe Zuschauer via Livestream! Der ursprüngliche Antrag der FPÖ, Frau Kollegin Ahrer, und nicht von den Grünen, betreffend einer Tonnagenbeschränkung auf der B 114 im Bereich des Triebener Tauerns vom 19.07.2016, wurde mit Beschluss des Ausschusses für Infrastruktur vom 13.09.2016 die Steiermärkische Landesregierung ersucht, eine Stellungnahme abzugeben. Diese liegt nun vor und entspricht nicht unseren Forderungen bzw. geht nicht zu weit. In dieser Stellungnahme wurde zwar der Antrag als richtig ausgeführt, dass mit Verordnung der Steiermärkischen Landesregierung vom Oktober 2013 ein Fahrverbot für LKW größer als 7,5 Tonnen auf der B 114 im Zeitraum von 1. November bis zum 14. April erlassen wurde. In der jetzigen Stellungnahme der Landesregierung wurde auch von der Straßenverwaltung vorgeschlagen, das Winterfahrverbot für Sattelkraftfahrzeuge auf diesem Abschnitt auf den Zeitraum von 15. Oktober bis zum 1. Mai auszudehnen. Es werden Gespräche zur Umsetzung der Erweiterung einer solchen Verordnung erfolgen. Nur, gut so, aber was hilft das alles, wenn diese Verordnungen nicht kontrolliert und gegebenenfalls exekutiert werden. Da scheint uns, als gäbe es für bestimmte Unternehmen Ausnahmeregelungen in der Steirischen Verkehrsordnung und da fordern wir eine strengere Überprüfung der Fahrverbotsauslegung. Da darf es keine sogenannten Ausnahmen geben oder gar, wie es von der Bevölkerung vor Ort heißt, weggesehen zu haben, (*Beifall bei der FPÖ*) wenn es darum geht, diese Verordnung rigoros umzusetzen, denn dann brauchen wir uns hier gar nicht bemühen, gemeinsame Verordnungen und Gesetze zu erlassen, wenn sie nicht umgesetzt werden. Und da sind alle gefordert, vor allem die Behörde vor Ort. Wie im letzten Teil der Stellungnahme beschrieben ist, dass die Entlastung eines generellen Fahrverbotes für LKW, ausgenommen Ziel- und Quellverkehr, als rechtlich sehr problematisch darzustellen ist, ist unseres Erachtens falsch. Erstens fordern wir kein generelles Fahrverbot von LKW, sondern eine Tonnagenbeschränkung, wie im anschließenden Antrag beschrieben, und zweitens, wenn so eine Verordnung im Falle einer Anfechtung eine Aufhebung nach sich ziehen würde, wieso hält dann eine solche Beschränkung auf anderen Pässstraßen, z.B. am Pötschenpass. Ich meine, dass hier eine Gefährdung des öffentlichen Rechts eher der Fall ist, als die Angst einer Anfechtung der Verordnung. Ich glaube auch, dass es höchst an der Zeit ist, lieber Herr Landesrat Lang, einen weiteren Anlauf zur Erlassung einer Tonnagenbeschränkung auf 3,5 Tonnen höchstzulässiges Gesamtgewicht, ausgenommen Ziel- und Quellverkehr, zu erlassen und zeitnah umzusetzen. Einerseits würden es uns die Menschen im Raum dieses

Straßenabschnittes danken, aber auch die Straße selbst könnte mit Sicherheit eine längere Lebensdauer erwarten und nicht schon in einigen Jahren wieder saniert werden müssen.

Deshalb stelle ich folgenden Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, eine Verordnung mit dem Inhalt einer ganzjährigen 3,5-Tonnen-Tonnagenbeschränkung, ausgenommen Ziel- und Quellverkehr, auf der B 114 im Bereich des Triebener Tauerns zu erlassen.

Ich ersuche um Annahme des Antrages und danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 15.03 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Royer. Bitte schön.

**LTAbg. Royer – FPÖ (15.03 Uhr):** Herr Präsident, Herr zuständiger Landesrat Toni Lang, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Also zuerst muss ich einmal sagen, ich melde mich da jetzt dezidiert als Abgeordneter vom Bezirk Liezen. Ich muss sagen, die Stellungnahme habe ich schon beim ersten Mal durchlesen, als kompletten „Schmarrn“ empfunden, wenn ich es so sagen darf. Das, was die Kollegin Ahrer da jetzt am Rednerpult von sich gegeben hat, schockiert mich fast ein bisschen, weil das hat jetzt fast so geklungen, als wenn sie es bedauern würde, dass die Ausrüstung nicht besser ist, warum wir da nicht im Winter noch mehr LKW drüber schicken können. Ich würde empfehlen, Sie sollen einmal mit dem eigenen Bürgermeister Wilding aus Hohentauern Kontakt aufnehmen, da im Pressebericht von der Kleinen Zeitung, der fordert genau das Gegenteil. Ich finde die ganze Geschichte ja auch deswegen sehr spannend, weil wir schon lange Diskussionen haben in der Sache, mit den Mautflüchtlings im Regionalmanagement Liezen und da setzt sich ja immer der nicht-mehr-Bundesratspräsident Linder sehr dafür ein, dass man die Mautflüchtlinge, also nicht nur der Lindner, sondern auch der Armin Forstner, der Stellvertreter, und auch ich, und gegebenenfalls auch der Lambert, aber der ist nicht immer anwesend bei den Sitzungen, aber er wird es dann eh noch selber sagen, der kommt eh auch noch raus und redet. Jedenfalls wollen wir bei vier wichtigen Strecken die Mautflüchtlinge weg haben von den Bundesstraßen. Das ist die Ennstal Bundesstraße, Salzkammergut Bundesstraße, runter nach Admont und die vierte ist eben über den Triebener Tauern. Und es ist jetzt fast ein wenig schade, dass der Herbert Gugganig, der Bürgermeister von Irding, der Vormittag mit einer Delegation da war, nicht mehr da ist, weil

der hat bei der letzten Regionalmanagement-Vorstandssitzung richtig Wirbel gemacht. Auch die ganzen Bürgermeister wollen die LKW's weg haben von uns, vom Tal, auf die Autobahn und der Herbert Gugganig hat auch schon gemeinsam mit der Bevölkerung sogar Sperren der Straßenblockaden in den Raum gestellt, weil er sagt: „Sie fahren jetzt über den Triebener Tauern runter.“ Der Schwerverkehr, fährt dann hinten rauf - ich weiß nicht, wer sich oben auskennt - fährt dann über Rottenmann, die hintere Straße gleich über Lassing, über Aigen und über Irdning, wo dann Engstellen sind. Und zu Hohentauern selber noch eine Sache, das stimmt ja alles nicht, dass das alles so harmlos ist. Es hat ja schon schwere Unfälle gegeben, wie gesagt, redet einmal mit euren Leuten, redet mit dem Bürgermeister oben, redet mit den Einwohnern von Hohenberg, die werden euch etwas ganz Anderes erzählen. Es ist ein paar Mal glimpflich ausgegangen, da haben sie noch viel Glück gehabt, da hätte noch mehr passieren können. *(Beifall bei der FPÖ)* Also, wie gesagt, wir sind mit der Vorgehensweise da überhaupt nicht einverstanden und ich würde mir auch wünschen, dass der Toni Lang dann, er wird es wahrscheinlich auch machen. Vielleicht erklärt ihr uns auch einmal die SPÖ-Parteilinie, weil, wie gesagt, der Mario Lindner oben und auch der Bürgermeister von Hohentauern, die haben eine völlig andere Meinung als es die Verkehrssprecherin Ahrer hat. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 15.06 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr LTAbg. Hartleb.

**LTAbg. Hartleb – ÖVP (15.07 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, Herr Landesrat, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen!

Weil ich ganz unmittelbar in der Nähe jetzt auch wohne, muss ich ganz ehrlich sagen, nur im Murtal ist, wie gesagt, neben dem Pölstal. Wir haben da heute eingangs schon so viel gehört über die Sachlage, wie der Stand zurzeit ist. Wie gesagt, 2006 bis 2008 ausgebaut, sehr aufwändig auf der Triebener Seite. Ich kann mich erinnern, ich glaube, um die 20 Millionen, heuer im Sommer hat es die Hangrutschungen gegeben, so ca. um die 100 Meter. Ich war selbst vor Ort, ober der Straße, wie gesagt, da, wo ein Forstweg verläuft, der ist inzwischen zurückgebaut, es ist wieder alles gerichtet. Aber ich muss schon sagen, es hat auch 2012 Hangrutschungen gegeben und da war der Triebener Tauern über 100 Tage gesperrt. Da war ich seinerzeit mit dem Tourismusreferenten, seinerzeit Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer, vor Ort, wie gesagt, da sind Tränen geflossen oben, weil die Betriebe, es konnten keine Leute rauffahren. Bei jeder Pressemeldung, die gekommen ist,

haben die Leute gesagt, die Busreisenden, bitte nicht über den Triebener, da ist es sehr gefährlich. Aber wie gesagt, es ist geholfen worden. Aber was will ich noch sagen? Jetzt kommt von den Freiheitlichen der Antrag, „Komplettsperre für LKW über 3,5 Tonnen, außer Quell- und Zielverkehr“. 2012, habe ich gesagt, hat es auch Hangrutschungen gegeben. Wie ich mich erinnern kann, ich schätze ihn sehr seinerzeit als Verkehrslandesrat, er hat mir beim Ausbau der S 36 geholfen, aber bitte, ihr hättet Zeit genug gehabt. 2012 – 2015, im Sommer war wieder die Wahl, glaube ich, wo es eine neue Regierung gegeben hat. Jetzt so zu tun, wie gesagt, als ob, und das Ganze ist nicht so einfach. Und da muss ich jetzt den Landesrat Lang unterstützen. Seit der Hangrutschung, wir waren selber zwei Mal vor Ort, betroffene Bürgermeister, Einwohner, Polizei, Straßenerhaltung, es war alles da, und wie gesagt, da wird versucht, das Beste daraus zu machen, dass es wirklich eine Verordnung gibt, die auch hält. Und das Ganze, wenn man in die Materie hineingeht, das ist nicht so einfach. Und ich habe mich gestern auch noch damit beschäftigt, nehmen wir das auch her: Triebener Tauern, B 114a, verbindet das Paltental, praktisch Pölstal, weiter ins Murtal, bis St. Peter, wo die Kreuzung ist in Furth, aber daneben ist auch die Ortschaft Pöls. Da ist die Zellstoff Pölsfabrik. Ich habe mich gestern erkundigt, am Tag ca. 230 LKW. Der größte Transport sind die Rundholzfuhren, praktisch, wo das Rundholz hingbracht wird, ungefähr um die 160 Fuhren und das andere ist der Abtransport von Zellstoff und Papier. Und wenn ihr jetzt sagt: „Quell- und Zielverkehr“, dann ist das nicht ganz einfach. Wie ich den Herrn da gefragt habe, sagte er: Für was brauchen Sie die Zahlen?“ Bitte nur kein Nachteil für uns. Und wie der Herr Landesrat heuer den Auftrag gegeben hat, dem Kuratorium für Verkehrssicherheit, Zählungen durchzuführen, sind auch die Fahrzeuge angehalten worden, auch der Schwerverkehr, wo sie hinfahren. Da hat sich herausgestellt, dass das meiste Quell- und Zielverkehr ist. Dann bleibt ganz, ganz wenig über. Und wie gesagt, da gibt es eben andere Frächter auch, die das sofort beeinspruchen würden. Und ich sage auch, das ist nicht das Allheilmittel. Ich erzähle euch ein Beispiel aus dem Murtal. Man weiß, auf der B 317 von Scheifling bis an die Landesgrenze ist Quell- und Zielverkehr. Da sind auch die Nachbarbezirke eingebunden. Wir haben Frächter in der Region, wenn der da eine Fuhr hat, die international unterwegs ist, so wie z. B. eine aus meiner Gemeinde, ein Transport von Mailand nach Wien, und er will tanken fahren, die Frachtpapiere abliefern, oder der Fahrer gerade seine Ruhezeit einhalten, weil er keinen wirtschaftlichen Vorteil hat, darf er nicht nach Hause fahren. Wisst ihr, wo die Fälle alle landen? Polizei hält auf, kontrolliert, die Frachtpapiere werden angeschaut, also, er darf da nicht fahren. Landesverwaltungsgericht, verliert, muss Strafe zahlen. Es ist nicht das

Allheilmittel. Darum bin ich beim Landesrat Lang, bitte, das ganz genau prüfen, schauen, was wirklich möglich ist und die erste Wahl einmal, das Fahrverbot für Sattelfahrzeuge um ein Monat ausweiten, 14 Tage früher, wie gesagt, von Mitte Oktober weg schon, und das andere bis 1. Mai. Ich glaube, das ist schon eine Lösung. Da war ich selbst dabei, wie der Bürgermeister von Trieben anwesend war, der Landesrat, der Bürgermeister von Hohentauern und auch der Bürgermeister von der neuen Gemeinde Pölstal, die wären damit alle einverstanden. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 15.12 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Schönleitner. Bitte schön. *(LTabg. Karl Lackner: „Lambert, jetzt musst du gut sein!“ - LTabg. Schönleitner: „Das bin ich immer!“)*

**LTabg. Schönleitner – Grüne (15.12 Uhr):** Danke, Herr Präsident, Karl Lackner hat gesagt: „Jetzt musst du gut sein“. Ich habe schon befürchtet du sagst, dass ich kurz sein muss. *(LTabg. Karl Lackner: „Nein!“)* Eh nicht, okay, passt. *(LTabg. Schwarz: „Kurz und gut!“)* Kurz und gut wäre auch nicht schlecht, vielleicht ist es ja auch so.

Geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich bin noch einmal herausgekommen, weil manchmal vergisst man die Sachen, wenn sie schon lange beantragt sind. Offenbar hat auch die FPÖ vergessen, Kollege Hartleb hat es ja kurz angesprochen, was seinerzeit in Bezug auf den Triebener Tauern der Fall war. Es ist nämlich so: Ihr habt natürlich völlig Recht. Die Stellungnahme des zuständigen Landesrates ist unbefriedigend und sie ist nicht nachvollziehbar, für mich nicht nachvollziehbar. Das Problem ist nur, er hat es eigentlich fast 1:1 von eurem Landesrat Kurzmann abgeschrieben. Wie nämlich wir 2011- es war am 21.09.2011, ich habe noch einmal nachgeschaut - das erste Mal den Antrag gestellt haben und sinngemäß, nicht ganz gleich, aber fast ganz das Gleiche, wie ihr jetzt fordert bzw. ihr habt es in Folge von uns abgeschrieben. Genau so ist auch die Stellungnahme, die uns jetzt vorliegt, eigentlich gleich wie die seinerzeitige Stellungnahme. Und das ist aus meiner Sicht sehr bedauerlich, weil das sind ja nicht einige Wenige, die seit Jahren da wirklich, schon über zehn Jahre, jetzt sagen: „Man müsste hier eine Tonnagebeschränkung erlassen, weil es auch eine Sicherheitsfrage ist“ und genau aus diesem Grund der Sicherheitsfrage, es sehr leicht wäre, mit einem Gutachten zu belegen, hier eine Tonnagebeschränkung zu machen, das aber letztendlich nicht geschieht. Und das ist ein großes Problem. Bürgermeister Wilchling, andere, wir haben seinerzeit Kundgebungen gehabt

auf der Triebener Tauernstraße oben, wo wir alle dabei waren, und immer wieder hat uns die Bevölkerung gesagt, und nicht nur einmal, dass es nicht so ist, wie behauptet wird, dass das nicht nur der Quell- und Zielverkehr ist, sondern es sind LKW's, die durchfahren. Ihr wisst ja auch ganz genau, es gibt auch ein Unternehmen, das in der Nähe eine große Spedition hat, die das sehr gut nutzt, und Kollege Hartleb, du weißt ganz genau, gegangen wäre es um die Beschränkung am Triebener Tauern und sicher nicht um Pöls. Pöls ist ja südlich von Möderbrugg, wie wir wissen, und um das ist es nie gegangen. Gegangen ist es darum, dass wir gesagt haben, dass die Triebener Tauernstraße, die ein starkes Gefälle hat, die stark natürlich eine Sicherheitsproblematik mit sich bringt, nicht nur bei Schlechtwetter, auch so teilweise, entlastet wird. Und es gibt letztendlich keinen Grund, wir haben ein hochwertiges Autobahnnetz, dass man immer genau die Autobahn abkürzt, nur, um sich die Maut zu ersparen. Ich verstehe jedes Unternehmen, die das tun, die kalkulieren, aber wenn wir dann sagen, das haben wir Grüne ja oft getan, es wäre wichtig, auch die Bundes- und Landesstraßen mit einer LKW-Maut zu belegen, dann sagen auch alle wieder nein. ÖVP, SPÖ, auch die FPÖ sagt mittlerweile nein, hat ihre Meinung auch geändert. Keine LKW-Maut auf Bundes- und Landesstraßen, und dann passiert es eben, dass man über solche Straßen drüberfährt. Und das ist schon sehr bedauerlich, weil wir kennen es von anderen Bundesländern, die zeigen es uns vor, die Landesräte und Landesrätinnen, wie es geht. Wir haben durch das Salzkammergut eine Tonnagebeschränkung erreicht. Nicht einmal aus Sicherheitsgründen, sondern auch mit Umweltargumenten belegt. Wir haben im Ennstal auch nach langen Jahren zumindest ein Nachtfahrverbot für LKW über 3,5 Tonnen erreicht. Das ist ja alles nur sinnvoll. Denn, wenn wir alle sagen, und das sagen wir immer, dass die örtliche Wirtschaft nicht beeinträchtigt werden darf, der, der zuliefert, der, der Produkte weg bringt von einem Betrieb, der ist nicht davon betroffen, Quell- und Zielverkehr ausgenommen, dann wäre es ja nur vernünftig, nämlich jene, die ausschließlich aus dem Grund, sich die LKW-Maut auf der Autobahn zu ersparen, abkürzen, und damit natürlich ganz sensible Gebiete schwer belasten, dass man die natürlich mit einer Tonnagebeschränkung davon abbringt. Das wäre noch dazu etwas, ich habe seinerzeit ein sehr gutes Gespräch mit dem Landesrat Leichtfried gehabt, der das, glaube ich, ähnlich gesehen hat, der hat gesagt: „Es wäre eigentlich eine Maßnahme“ Und das kann ich nur bestätigen, die uns wenig kosten würde und der Bevölkerung viel bringen würde und der Wirtschaft eben genau die Beeinträchtigung nicht bringen würde. Darum ist es für mich unverständlich und ich appelliere noch einmal, nicht nur was den Triebener Tauern anlangt, aber vor allem den Triebener Tauern, aber auch

andere Straßen in der Steiermark, genau anzuschauen. Solange wir keine LKW-Maut haben auf Bundes- und Landesstraßen, ist es ein gutes, billiges und nachvollziehbares Instrument, um die Bevölkerung zu entlasten und den Schwerverkehr von jenen Straßen wegzubringen, wo er eigentlich nicht sein soll. Es ist ja noch ein zweites Problem, der Schwerverkehr, das wissen wir. Die FPÖ sagt dann immer - ich weiß nicht, wie viele Millionen fordert ihr immer, um die Landesstraßen zu sanieren, weil sie so kaputt sind? Das stimmt natürlich, aber wenn es dann so ist, dass wir es nicht einmal zusammenbringen, entweder zu bemauten, oder den Schwerverkehr dorthin zu bringen, nämlich auf höherrangige Straßennetze, wo der Bund die Kosten dann zu tragen hat, sondern wir sogar hergehen und sagen: „Ja, wir lassen sie auf unseren Straßen fahren und wir übernehmen dann die Kosten der ruinierten Straßen“, das ist, glaube ich, für niemanden mehr nachvollziehbar. Und lieber Kollege Lang, ich würde mir wünschen, dass du den Weg des Kollegen Leichtfried hier einschlägst, entweder ist es die LKW-Maut auf Bundes- und Landesstraßen, aber was jedenfalls vernünftig wäre, im Sinne der Bevölkerung und auch der Steiermark, unsere Straßen zu schonen, die Bevölkerung nicht unnötig zu belasten und hier Tonnagebeschränkungen zu erlassen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 15.17 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat. Bitte schön.

**Landesrat Anton Lang – SPÖ** *(15.17 Uhr):* Hoher Landtag, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Vielleicht eingangs gleich zu dir, geschätzter Kollege Royer. Ich muss das zurückweisen, was du da gesagt hast. Kollegin Ahrer hat inhaltlich alles richtig gesagt, da ist nichts Falsches und wenn du das jetzt so kritisierst, dann würde ich dich bitten, einmal in einem Privatissimum meinen Vorgänger Dr. Kurzmann zu fragen, der gescheiter Weise, und ich betone das jetzt, gescheiter Weise, diese Verordnung in seiner Zeit erlassen hat, beschließen hat lassen in der Regierung und er wird sich sicher etwas gedacht haben, warum er das so macht und warum er nicht damals schon eine Tonnagebeschränkung gemacht hat. Aber da wirst du sicher Gelegenheit haben, mit ihm entsprechend zu diskutieren. Aber Hoher Landtag, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist heute schon richtig gesagt worden, diese B 114 beschäftigt uns ja nicht jetzt erst in den letzten Monaten, sondern seit vielen, vielen Jahren. Und ich bin im Zuge dieser sieben Monate, die ich jetzt Landesrat sein darf, darauf gekommen, dass diese

B 114 die meistgeprüfte Landesstraße in der Steiermark ist. Das kann ich einmal sagen, das hat mir die Abteilung auch so gesagt. Und auch ich, und das darf ich jetzt gleich sagen, war nach kurzer Zeit schon bei einem Termin mit allen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, allen VertreterInnen, Kollege Hartleb war auch dabei, Kollegin Kolar war dabei, wir haben mehrere Gespräche geführt. Auch die Vertreter der Wirtschaftskammer waren dabei und mir war die Situation völlig klar, um was es da geht und sie wurde mir auch entsprechend ident geschildert. Und ganz kurz nur, was also diese Sperre im Sommer betrifft, und da hat es auch von mir den Auftrag gegeben, also hier, wie die Kollegin Ahrer schon gesagt hat, entsprechende Untersuchungen einzuleiten und es wurde also hier klar festgestellt, dass es keine Probleme mit der Tragfähigkeit des Fahrbahnaufbaues oder sonstige Gefährdungen gibt und daher konnte man aus diesen Gründen heraus keine Tonnagebeschränkung erlassen. Aber wir haben damals in dieser Gesprächsrunde vereinbart, dass wir alles versuchen werden, hier eine Lösung zu finden. Und ich habe dann ein langes Gespräch mit dem Kuratorium für Verkehrssicherheit gehabt und es hat ja schon im Jahr 2009 einmal eine Untersuchung der Verkehrsströme in Hohentauern gegeben und ich habe dann gesagt: „Nein, das ist mir zu lange weg, ich höre immer, es fahren da sehr, sehr viele Mautflüchtlinge, wie das so schön heißt, ich hätte das jetzt gern einmal evaluiert“ und es wurde dann also hier eine genaue Untersuchung durchgeführt. Ich darf Ihnen jetzt hier die Zahlen vorlesen, damit man wirklich einmal objektiv das betrachten kann, wie schaut es aus, was ist dort Ziel- und Quellverkehr und was sind wirklich sogenannte Mautflüchtlinge, die also außerhalb des Ziel- und Quellverkehrs hier über diese Straße fahren. Und diese Untersuchung hat ergeben, dass auf der Straße 287 LKW gefahren sind und 19 LKW davon, also rund 7 %, waren nicht Ziel- und Quellverkehr. Das muss man jetzt auch einmal klar aussprechen, von denen wir hier immer reden, reden wir plus/minus, das wird nicht jeden Tag gleich sein, von 7 %. Und mir sind auch all diese Fotos vorgelegt worden, erst gestern bei einer Veranstaltung ist mir wieder gezeigt worden, wie ein Sattelschlepper hängen geblieben ist, aber, und das muss man sagen, Gott sei Dank ist es so, dass das Unfallgeschehen mit LKW-Beteiligung auf dieser Straße aus der Sichtweise des Kuratoriums für Verkehrssicherheit als unauffällig bezeichnet wird. Und, das muss man auch sagen, die entsprechenden Fahrbahnbreiten sind gegeben und das Kuratorium für Verkehrssicherheit hat auch das angeschaut. Es wurde hier schon vom Kollegen Hartleb angeführt, was wir also hier wollten, um dieses Winterfahrverbot im Herbst und im Frühjahr um zwei Wochen zu verlängern. Jetzt muss man einmal wissen, liebe Kolleginnen und Kollegen und lieber Kollege Schönleitner, ich bitte dich jetzt wirklich, mir

ausnahmsweise einmal genau zuzuhören. Ich will nicht diese Tonnagebeschränkung verhindern. Ich bin auf der Seite derer, die dort wohnen, die dort leben, die dort ihre Betriebe haben, alles. Aber, man muss natürlich einmal der Realität ins Auge blicken und man muss einmal wissen, wann kann man so eine Tonnagebeschränkung verhängen. Und da lese ich das jetzt vor, das ist gem. § 43 Abs. 1b der STVO: „Kann eine Verordnung zur Erlassung eines LKW-Fahrverbotes auf die Gefährdung der Leichtigkeit, Sicherheit und Flüssigkeit des Verkehrs gestützt werden“. Und im § 43 Abs. 2 STVO steht: „Können Verkehrsbeschränkungen und Verbote erlassen werden, wenn dies zur Fernhaltung von Gefahren und Belästigungen durch Lärm, Geruch, Schadstoffe, etc., erforderlich ist“. Und einer der jetzt von mir angeführten Tatbestände muss verwirklicht sein, und dies muss wiederum entsprechend gutachterlich begründet sein. Und ich kann hier dem Hohen Landtag sagen, wir haben das ausführlich in der Abteilung angeschaut, auch über das Kuratorium für Verkehrssicherheit und mir wurde abgeraten, so eine Verordnung zu erlassen, weil sie nicht halten wird. Ich darf also noch einmal zusammenfassen. Es gibt dort deshalb keine Tonnagebeschränkung, nicht, weil der Landesrat das nicht will, sondern, weil es einfach nicht halten wird. Es ist einfach momentan aufgrund der derzeit gültigen STVO nicht möglich, das auch, ich glaube, der Kollege Royer hat auch die B 320 angeführt, es einfach nicht möglich ist, dort diese LKW-Mautflüchtlinge wegzubringen. Aber, und das kann ich hier sagen, wir geben uns jetzt mit dieser Situation nicht zufrieden. Es gibt bereits Gespräche hier und ich freue mich, dass also mir auch Bürgermeister schon mitgeteilt haben, sie springen quasi auf den Zug auf, wir werden Gespräche führen. Aus meiner Sicht muss es hier zu einer Änderung der STVO kommen, dann können wir dieses Problem lösen und dann können wir auch dieses Problem lösen, was also die Hohentauern Straße betrifft, aber auch natürlich die B 320. Ich darf noch einmal zusammenfassen, nicht, weil der Verkehrslandesrat nicht will, gibt es keine Tonnagebeschränkung, sondern weil es momentan aus gesetzlichen und rechtlichen Überlegungen nicht möglich ist. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.25 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht Einl.Zahl 1027/5 enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von SPÖ und ÖVP angenommen.

Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt

**17. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl.Zahl 1126/1, der Abgeordneten Ing. Sabine Jungwirth, Lambert Schönleitner und Sandra Krautwaschl betreffend Steinbruch Großstübing.**

Als Erste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Fischer. Bitte.

**LTAbg. Fischer – SPÖ (15.26 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer hier im Hohen Haus und via Livestream!

Der Steinbruch Großstübing ist ein Projekt, ein Thema, welches uns schon seit längerer Zeit begleitet. Seit vielen Jahren gibt es welche, die den Steinbruch errichten wollen, und welche, die dagegen ankämpfen, dass der Steinbruch nicht errichtet wird. Es ist oft schwierig, wenn zwei verschiedene Meinungen vorhanden sind und eine Gruppe etwas will, und eine zweite Gruppe, die es mit allen Mitteln verhindern will. Es gibt hier eine Bürgerinitiative gegen den Steinbruch, aber auch Projektwerber, die die Befürchtungen zurückweisen. Diese meinen, versichern zu können, dass sämtliche Auflagen, die Behörden vorschreiben, selbstverständlich auch eingehalten werden. Auf der anderen Seite gibt es ein Gutachten von „Das Öko-Team – Institut für Tierökologie und Naturraumplanung“, aus welchem hervorgeht, dass das für den Steinbruch vorgesehene Gebiet einen naturschutzfraglichen Wert von gemeinschaftlichen Interessen habe. Deshalb müssen hier die Interessen sehr genau angeschaut werden, und selbstverständlich ist auf die Interessen der Bürgerinnen und Bürger, die davon betroffen sind, besonders Rücksicht zu nehmen. Es ist selbstverständlich darauf zu schauen, um eine Landschaft und die Eigenart einer Landschaft durch einen Eingriff in die Natur, in dem Fall durch die Errichtung eines Steinbruchs, besonders beeinträchtigt werden könnte. Und auf gar keinen Fall darf die Gesundheit der Bürgerinnen und Bürger gefährdet werden. Von den Gegnern des Steinbruchs wird befürchtet, dass alle fünf Minuten ein 17-Tonnen-LKW durch das Ortsgebiet brausen würde, eine berechtigte Sorge. Der Projektwerber hingegen sagt, dass

es maximal 26, in Ausnahmefällen 35 LKW-Fuhren pro Tag sein würden und auch eine eigene LKW-Reifenwaschanlage errichtet werden würde. Besonders schwierig ist es in dem Fall, dass der Antrag auf Feststellung einer UVP-Pflicht abgewiesen wurde, weil die beantragte Abbaufäche 4,89 Hektar beträgt und eine UVP-Pflicht erst ab 5 Hektar vorliegt. Da es keine UVP-Pflicht gibt, muss umso mehr Gewicht auf den Landschaftsschutz bei noch zu führenden Verfahren gelegt werden. Es gibt auch schon einige Landschaftsschutzgebiete, die auf ihren Schutzzweck hin evaluiert und wo die Schutzgebietsverordnungen entsprechend angepasst werden. Richtig ist, dass noch zahlreiche Schutzgebiete auf eine derartige Evaluierung warten und daher eine umfassende Evaluierung aller noch ausstehender Landschaftsschutzgebiete in Auftrag gegeben wird. Bei der Ausarbeitung des Arbeitsprogrammes des Referates Naturschutz der Abteilung 13, Umwelt und Raumordnung, für das Jahr 2017, wurde deshalb ein sogenannter Fitness-Check für nationale Schutzgebiete als wichtig und dringlich angesehen. Dies zeigt auch, dass unserem für Umwelt zuständigen Landesrat das Anliegen der Bürgerinnen und Bürger und der Umweltschutz sehr wohl sehr wichtig sind. Nach Auswertung der Ergebnisse der Evaluation ist es geplant, die Schutzgebiete sowohl inhaltlich, als auch räumlich neu zu ordnen und entsprechende Verordnungsverfahren einzuleiten. Somit kann ich heute nur feststellen, dass uns dieses Thema auch noch weiter beschäftigen wird. Ich sehe mich hier weder als Sprecherin für die Projektwerber, noch als Sprecherin für die Gegner. Ich werde in meiner Gemeinde, wie es aussieht, auch in diesem Jahr mit einem ähnlichen Projektansuchen beschäftigt sein, und auch da werden wir dann sehr wohl sehr genau darauf schauen, was dafürspricht, einen Steinbruch zu errichten und was dagegen spricht. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.30 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht Einl.Zahl 1126/5 enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Damit kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt

**18. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl.Zahl 1153/1, der Abgeordneten Sandra Krautwaschl, Ing. Sabine Jungwirth und Lambert Schönleitner betreffend Förderung von Gemeinschaftsgärten.**

Als Erster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Petinger. Bitte schön.

**LTabg. Petinger – SPÖ (15.31 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, sehr verehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen!

Zwei, drei kurze Anmerkungen zu diesem Antrag der Grünen Fraktion. Ich glaube, in der Stellungnahme ist es sehr ausführlich begründet. Wir haben heute, oder wenn ich daran denke, welche Diskussionen wir immer über den Förderungsbericht anlässlich der Budgetdiskussion haben, oder heute auch angeklungen vom Rechnungshof in einer Prüfung des Ressorts für die Wirtschaftsförderung, dass wir Förderungsprogramme durchforsten sollen, finde ich es ein wenig kurios oder vielleicht auch so, dass es hier oft gang und gäbe ist, dass Förderungsmaßnahmen gefordert werden. Auf der anderen Seite wollen wir weniger fördern, kürzen die Förderprogramme und durchforsten. Zumal auch aus der Stellungnahme ganz klar ersichtlich ist, dass wir in der Steiermark keine Struktur haben, um dementsprechende Förderungen jetzt über das gesamte Bundesland zu legen, zumal, wie gesagt, wir kleine Ballungsräume haben und die Entfernungen zu dementsprechenden Grün- und Erholungsräumen im Großteil oder fast flächendeckend in der Steiermark durchaus gegeben ist. Sollte es in größeren Städten, wie das auch teilweise schon in Wien und Graz gemacht wird, Förderungen dafür geben, ist das okay. Ich glaube, das gehört genau dorthin, wenn Gemeinden der Meinung sind, dass es hier solche Initiativen gibt und solche Projekte, kann man die ja fördern und das finden wir durchaus auch gut und es soll dann auch ein kommunales Thema bleiben und nicht eine generelle Förderung durch das Land Steiermark geben. Deshalb bitte ich um Zustimmung des Abänderungsantrages, den die Stellungnahme beinhaltet. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ – 15.33 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht Einl.Zahl 1153/5 enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen der SPÖ, der ÖVP und der Freiheitlichen Partei angenommen.

Tagesordnungspunkt

**19. Bericht des Ausschusses für Kontrolle, Einl.Zahl 1295/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend „Park-and-Ride-Plätze – Folgeprüfung“ (Einl.Zahl 618/2, Beschluss Nr. 228).**

Als Erste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ahrer.

**LTabg. Ahrer – SPÖ (15.34 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, werter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen im Plenum sowie werte Zuseherinnen und Zuseher im Publikum und via Livestream!

Es liegt nun der Maßnahmenbericht zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend der „Park-and-Ride-Parkplätze – der Folgeprüfung“, vor, und ich erlaube mir dazu einige Bemerkungen. Es wurden ja von Seiten des Landesrechnungshofes einzelne Empfehlungen ausgesprochen und jetzt soll bis zum Frühjahr 2017 deren Umsetzung erfolgen.

Nun, beginnen möchte ich mit der Information zu den Park-and-Ride-Anlagen kundenfreundlicher zu gestalten. Zweitens, die Anlagen sollten im Internet leichter auffindbar sein. Und drittens, Informationen, z. B. die genauen Bezeichnungen der Park-and-Ride-Anlagen, sollten eindeutig beschrieben sein und abschließend, die Entfernungen zu den Haltestellen, sprich den Stationen der öffentlichen Verkehrsmittel, angegeben sein.

Nun, die Abteilung 16, Verkehr- und Landeshochbau, hat in Zusammenarbeit mit der Landesamtsdirektion, dem Referat Kommunikation des Landes Steiermark, das Layout und die grundlegenden Funktionen für den Internet-Auftritt des Verkehrsservers [www.verkehr.steiermark.at](http://www.verkehr.steiermark.at) überarbeitet. Zusätzlich wird der Internetauftritt Park-and-Ride mit den zuständigen Dienststellen des Landes und der A17, Landes- und Regionalentwicklung, der Bereich der Geoinformation, ebenso grundlegend überarbeitet und neugestaltet. Damit erfolgen im Zuge dieser Überarbeitungen folgende Änderungen für eine

kundenfreundliche Nutzung: Die Bezeichnungen der einzelnen Park-and-Ride-Anlagen werden kundenfreundlicher gestaltet und mit klaren, konkreten Bezeichnungen der Örtlichkeiten versehen. Informationen bezüglich barrierefreier Stellplätze werden künftig klar ersichtlich sein im Internet. Ein direkter Link zu den Seiten des Steirischen Verkehrsverbundes, wo eine verbesserte und vereinfachte Abfrage der öffentlichen Verkehrsmittel bzw. Daten mit automatisch vorausgefüllten Formulardaten vorgesehen wird. Wichtig auch eine Verlinkung bzw. Einbindung der Verkehrsauskunft Österreich mit dem Verkehrsserver wird angestrebt bzw. ist vorgesehen. VAO ist eine verkehrsmittelübergreifende, gemeinsame Verkehrsauskunft für ganz Österreich, die das gesamte Verkehrsgeschehen abdeckt und auch der Informationsfluss damit gegeben ist. Routing-Informationen bzw. Verknüpfungsinformationen wie Park-and-Bike, Carsharing, Leihfahrräder und vieles mehr bietet die Verkehrsauskunft Österreich. Europaweit zählt dieses System zu den Vorreitern im Hinblick auf die Bereitstellung multimodaler Nutzerinnen bzw. nutzerfreundlicher Verkehrsinformation. Mittels dieser VAO können auch Wegstrecken zwischen den einzelnen Verkehrsbeziehungen bzw. Verkehrsmitteln und deren Haltestellen und Stationen abgefragt werden. Abschließend soll auch noch eine verbesserte Darstellung des Verkehrsservers für mobile Endgeräte, wie unserem Handy oder Tablet, vorgesehen sein bzw. erfolgen. Aufgrund der Anzahl der einzubindenden Dienststellen und Personen des Landes, also auch deren Firmen, sowie die aufzubereitenden Datenmengen, befinden sich von mir aufgezählte Änderungen und Verbesserungen derzeit noch in der Umsetzungsphase. Aber wie ich bereits eingangs erwähnt habe, soll diese im Frühjahr 2017 abgeschlossen sein und damit für alle ein verbessertes Informationssystem über Park-and-Ride-Anlagen vorgesehen sein und gegeben sein. Danke darf ich sagen an die einzelnen eingebundenen Abteilungen und Dienststellen für deren tatkräftige Unterstützung, die damit verbundene Umsetzung der Empfehlungen durch den Landesrechnungshof zur Verbesserung der Information über Park-and-Ride-Anlagen. Danke für eure Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.39 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Fartek.

**LTAbg. Fartek – ÖVP (15.39 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kollegen hier im Hohen Haus!

Die Frau Kollegin Ahrer hat bereits alles gesagt und es ist auch gut so, was sie gesagt hat. Ich möchte vielleicht nur ein paar Dinge aus meiner Sicht, oder zwei Sätze noch anbringen. Grundsätzlich, glaube ich, können wir allgemein feststellen, dass diese Park-and-Ride-Anlagen sehr gut angenommen werden und wirklich gut genutzt werden und wenn diese Maßnahmen jetzt auch noch umgesetzt sind, werden sie natürlich auch kundenfreundlicher und noch besser wahrscheinlich angenommen. Für mich ist es nur erstens wichtig, dass wir zukünftig hier auch investieren, weil gerade durch die Park-and-Ride-Anlagen diese öffentlichen Verkehrsmittel besser zu nutzen sind und ich glaube, das ist in Zeiten wie diesen sehr wichtig und gut. Ich bitte auch den Herrn Landesrat und das Land, dass sie auch weiterhin in diese Richtung investieren. Danke auch der Fachabteilung und vor allem auch dir, Herr Landesrat, für die gute Arbeit und bitte auch weiterhin, hier das Zeichen der Zeit zu erkennen. Herzlichen Dank und alles Gute. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 15.40 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht Einl.Zahl 1295/2 enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen damit zum Tagesordnungspunkt

**20. Bericht des Ausschusses für Umwelt über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1327/1, betreffend Klimaschutzplan Steiermark – Klimaschutzbericht 2015.**

Als Erste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Fischer.

**LTAbg. Fischer – SPÖ (15.41 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörer hier im Hohen Haus und ZuhörerInnen via Livestream!

Die Steiermark war und ist bereits seit Jahren an zahlreichen Umsetzungsaktivitäten zum Klimaschutz, sowie auch zur Anpassung an den Klimawandel beteiligt. Der vorliegende Bericht analysiert die Maßnahmen des Landes Steiermark für das Jahr 2015 hinsichtlich des

Umsetzungsstandes zum Klimaschutzplan Steiermark, Umsetzungsphase II. Mit dem vorliegenden Bericht können wir nun also wieder Bilanz ziehen und auf eine vorsichtig positive Entwicklung im Klimaschutz verweisen. Aktuell liegen die steirischen Gesamtemissionen bei 11,9 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub> äquivalent, das bedeutet ein Minus von 21,7 %. Seit Juli 2011 ist der Klimaschutzplan Steiermark in Umsetzung. Wir sind auf einem guten Weg, das EU-Klimaziel für das Jahr 2020, nämlich die Senkung der Treibhausgasemissionen bis 2020 um 16 % im Nichtemissionshandelsbereich zu erreichen. Aber abseits der nackten Zahlen aus dem Klimaschutzbericht möchte ich auf die Programme und Maßnahmen im Bereich unserer Energie- und Klimapolitik eingehen. Als besonders positiv ist hierbei die Entwicklung im Gebäudesektor anzusehen. Ein wesentlicher Faktor dabei waren das Anheben der Sanierungsrate auf durchschnittlich 1 % und die Umstellung auf erneuerbare Energieträger für die Raumwärme. So konnte beispielsweise die Anzahl der Biomasseheizwerke durch gezielte Förderungsmaßnahmen seit 2005 auf rund 600 Anlagen erhöht werden. Dies ist eine Steigerung von 56 %. Der Ausbau von Fernwärmenetzen auf Basis alternativer bzw. nachhaltiger, erneuerbarer Energieträger stellt in der Klima- und Energiestrategie des Landes Steiermark seit jeher einen besonderen Schwerpunkt dar. Besonderer Augenmerk wurde dabei auf die wirtschaftliche und nachhaltige Nutzung von industrieller Abwärme gelegt und ein entsprechender Abwärmekataster erstellt. Mit der Realisierung des Fernwärmeprojektes Sappi Graz kann heute festgehalten werden, dass praktisch sämtliche wirtschaftlich verfügbare Abwärme aus der steirischen Metall-, Papier- und Zellstoffindustrie für die Fernwärmeversorgung von steirischen Haushalten genutzt wird. Im Bereich Solarwärme und Biomasseeinzelfeuerungen wurden durch Förderungsprogramme und Bewusstseinsbildung, vor allem durch Bewusstseinsbildung, ebenfalls enorme Steigerungsraten erzielt. Pro Jahr wurden in den letzten Jahren bis zu 4000 thermische Solaranlagen, und 1500 Biomasseheizungen gefördert. Zur weiteren Attraktivierung wurden im Jänner 2016 die Förderrichtlinien grundlegend neu ausgerichtet. So wurde die Förderung für Solarwärme verdoppelt, die Förderung für Biomasse um 25 % erhöht und eine eigene Förderung für Photovoltaikanlagen mit BürgerInnenbeteiligung geschaffen. Erstmals gibt es auch Förderungen für hocheffiziente Wärmepumpen. Bei der Nutzung unserer erneuerbaren Ressourcen setzen wir weiterhin auf den Ausbau der Wind- und Wasserkraft, aber auch auf Biomasse. Mit dem Sachprogramm Windenergie haben wir hier einen richtungsweisenden Weg eingeschlagen. Die Beratungsaktionen zur Revitalisierung und ökologischen Verbesserung von bestehenden Kleinwasserkraftwerken ist ebenfalls beispielgebend. Jedes

einzelne Projekt zum Ausbau der erneuerbaren Energie in der Steiermark, das den strengen Anforderungen an den Naturschutz entspricht und im Falle von Großprojekten alle Kriterien und Auflagen einer Umweltverträglichkeitsprüfung erfüllt, ist ein Gewinn für unsere Klimabilanz. Im Mobilitätsbereich haben sich die Treibhausgasemissionen in den letzten Jahren stabilisiert bzw. entwickeln sich diese leicht rückläufig. Im Vordergrund der CO<sub>2</sub>-reduzierbaren Maßnahmen stehen deshalb weiterhin vor allem der Ausbau und die Attraktivierung des Öffentlichen Verkehrs. Damit verbunden, Maßnahmen zur Forcierung alternativer Mobilitätsformen wie E-Mobilität, Radverkehr und auch Micro-EV. Die S-Bahnen in der Steiermark sind unser wichtigstes Regionalverkehrsprojekt. Der Erfolg der S-Bahnen zeigt sich in den steigenden Fahrgästezahlen. Mit der Inbetriebnahme der beiden neuen S-Bahn-Linien S8 und S9, zwischen Unzmarkt und Mürzzuschlag, wurde Ende 2016 ein weiterer Meilenstein gelegt. Die Mobilität ist besonders im ländlichen Raum eine Grundvoraussetzung, um am Erwerbsleben sowie an sozialen und gesellschaftlichen Aktivitäten teilhaben zu können. Innerhalb einer Gemeinde, vor allem im ländlichen Raum, stößt der Öffentliche Verkehr oft an seine Grenzen und muss daher auch hier über alternative Bedienungsformen nachgedacht werden. Es gibt die Notwendigkeit an bedarfsorientierten Verkehrslösungen, dies aber allerdings als Ergänzung zum traditionellen Linienverkehr. Hier wird an die Ersatzmöglichkeiten, verschiedenen Micro-ÖV-Lösungen, nachgedacht. Es wird eine landesweite Strategie zur Unterstützung und Etablierung zu Micro-ÖV-Systemen erarbeitet. Noch im Jänner wird dieses Ergebnis präsentiert werden. Die Mobilität der Zukunft wird intelligenter, vernetzter und vor allem umweltfreundlicher sein. Die E-Mobilität sehe ich hier als einen wichtigen Bestandteil eines integrierten, gesamten Mobilitätssystems. Dort, wo motorisierter Individualverkehr notwendig ist, bietet die E-Mobilität heute eine energieeffiziente, umweltfreundliche und klimaschonende Möglichkeit, die verstärkt genutzt werden muss. Mit der Landesstrategie „Elektromobilität Steiermark 2030“ wurde eine Leitlinie für die flächendeckende Einführung der E-Mobilität in der Steiermark geschaffen. Unser Bundesland geht hier somit führend voran. Das Besondere an dieser Strategie ist, und das möchte ich betonen, wir befinden uns bereits mitten in der Umsetzung. Das Land Steiermark geht hier mit gutem Beispiel voran. Die Umstellung der Fahrzeugflotte des Landes hat bereits begonnen und wird step by step fortgesetzt. Mit unserer Förderung der E-Car-Sharing-Projekte in Gemeinden und Betrieben wurden bereits insgesamt 58 Gemeinden und 18 Betriebe erreicht. Mit einem Fördervolumen von insgesamt 2,1 Millionen Euro werden 78 E-Autos angeschafft, die der Bevölkerung zur Verfügung stehen. 146 E-Ladestellen werden

aus diesen Projekten heraus errichtet. Mit dem Beschluss eines umfassenden Förderpaketes E-Mobilität wurde ein weiterer Meilenstein für die Umsetzung der Landesstrategie gesetzt. In allen Bereichen des Klimaschutzes spielen Informationen, Beratung und vor allem Bewusstseinsbildung eine zentrale Rolle. So konnten in den letzten Jahren über ein breit angelegtes Klimabildungsprogramm tausende steirische Schülerinnen und Schüler über die Auswirkungen des Klimawandels, wie auch zu Klimaschutzmaßnahmen informiert werden. Die 2012 gestartete Klima- und Energieinitiative des Landes Steiermark „Ich tu’s für unsere Zukunft“ hat mit gezielten Angeboten für die Bevölkerung tausende SteirerInnen erreicht und zum Mittun aktiviert. Besonders hervorzuheben sind dabei die Energieberatungsangebote des Landes Steiermark. So wurden allein im Jahr 2015 6000 Energieberatungen durchgeführt. Bei dieser positiven Entwicklung darf natürlich die neue Zielvorgabe der EU gemäß dem Pariser Abkommen bis 2030 übersehen werden. Aber wir sind auf dem richtigen Weg. Vieles ist bereits getan, Einiges gilt es noch zu tun. Wir stehen in diesem Sinne voll und ganz hinter einer ambitionierten Klima- und Energiepolitik in unserem Land und damit für eine klimafreundliche und zukunftssichere steirische Energiezukunft. Ich bedanke mich bei allen, die bei diesem Bericht mitgearbeitet haben. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.50 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Dipl.-Ing. Staller, bitte schön.

**LTabg. Dipl.-Ing. Staller – FPÖ (15.51 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, geschätzte Abgeordnete, meine Damen und Herren!

Der knapp 70 Seiten umfassende Klimaschutzbericht, der soeben von der Kollegin Fischer vorgestellt wurde, analysiert die Maßnahmen des Landes Steiermark für das Jahr 2015 hinsichtlich des Umsetzungsstandes zum Klimaschutzplan Steiermark. Klimaschutz und Umweltschutz, das sind für die FPÖ wichtige Anliegen. Wir werden dem Bericht daher unsere Zustimmung geben. Ich darf aber dennoch auf ein wichtiges Detail hinweisen, das ist meiner Meinung nach, nicht optimal gelöst. Sämtliche Zielsetzungen und Maßnahmen beziehen sich auf eine wesentliche Säule, die Reduzierung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes. Das bedeutet, im europäischen und weltweiten Vergleich automatisch die Unterstützung und Bevorzugung jener Länder, die auf das Prinzip der Kernenergie setzen. Kernkraftwerke weisen sehr geringe CO<sub>2</sub>-Emissionen auf, etwa in der gleichen Größenordnung, wie Wasserkraft- oder Windkraftwerke. Wir haben heute in der Aktuellen Stunde schon viel über die verschiedenen

Möglichkeiten der Energiegewinnung und deren Umweltverträglichkeit gehört. In einer Sache sind wir uns hier im Hohen Haus hoffentlich einig. Energie aus Kernkraft hat bei uns keinen Platz. *(Beifall bei der FPÖ)* Und daher soll Energie aus Kernkraft auch nicht über die Hintertür der niedrigen CO<sub>2</sub>-Emissionswerte gefördert werden. Es wäre daher doch viel sinnvoller gewesen, verbindliche Ziele für den Anteil an erneuerbarer Energie festzulegen. So gesehen wurde Österreich immer bestraft, obwohl wir weit sauberer Energie produzieren als viele andere Länder. Auch ist noch lange nicht hinreichend geklärt, ob CO<sub>2</sub>-neutrale Energie für die energieintensive Industrie rasch genug und im erforderlichen Ausmaß zur Verfügung stehen wird. Der Generaldirektor der VOEST-Alpine, Dr. Wolfgang Eder, warnte im Rahmen einer Enquete im österreichischen Parlament im Juni 2016 vor dem Verlust von 25 % der österreichischen Arbeitsplätze, weil Betriebe mit hohem Energiebedarf ins Ausland wandern würden. Daher unsere Forderung: Wir müssen verstärkt auf erneuerbare Energien im eigenen Land setzen und verbindliche Ziele für den Ausbau erneuerbarer Primärenergie festlegen, statt hunderte Millionen Euro für einen gescheiterten Emissionszertifikate-Handel hinauszuschleudern. *(Beifall bei der FPÖ)* Der Einsatz heimischer, erneuerbarer Energieformen ist der sicherste Weg zur Erreichung von Umweltschutz- und Klimaschutzzielen. Ich danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ – 15.54 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Hubert Lang.

**LTAbg. Hubert Lang - ÖVP (15.54 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich darf mich auch für meine Fraktion zu diesem sehr wichtigen Thema „Klimaschutzbericht“ zu Wort melden, denn bei einem sind wir uns, glaube ich, einig, Klimaschutz ist nicht nur das Thema Umweltschutz, sondern Klimaschutz ist Menschenschutz und es hat auch meine Kollegin, Frau Fischer und auch Frau Kollegin Staller, schon sehr gut analysiert, was im Bericht festgehalten worden ist. Vielleicht nur kurz zur Ergänzung: Von den 109 Maßnahmen, die beschlossen wurden, sind elf vollkommen umgesetzt, abgeschlossen. 82 Maßnahmen sind noch in Umsetzung und 16 Maßnahmen sind in Vorbereitung. Und wenn wir uns vielleicht einige Maßnahmen konkreter anschauen, wo es Probleme gibt und spezielle Herausforderungen, die sind zum Teil schon angesprochen worden. Es war heute schon das Thema von Frau Kollegin Jungwirth, wenn es um die Sanierungsmaßnahmen gegangen ist.

Einsparung von Energie, hier hat Frau Kollegin Fischer schon sehr deutlich gemacht, wie viel Prozent an Millionen Tonnen Emissionswerte hier schon eingespart worden sind, 48 %. Hier ist die steirische Landesregierung einen sehr konsequenten Weg mit Fördermaßnahmen gegangen, der auch dementsprechend Wirkung gezeigt hat. Es zeigt aber auch, dass nicht nur Einsparungsmaßnahmen zielführend sind, sondern wir auch in Zukunft Energie brauchen, Energie erzeugen müssen. Ich darf der Kollegin Staller durchaus Recht geben, Energie vor Ort zu produzieren, damit auch vom Ausland unabhängiger zu sein, kann nur unser Ziel sein und dass wir Atomenergie ablehnen, sind wir uns auch in diesem Haus einig. Zum Thema Bereich Gebäude, gehört auch die Umstellung, Heizungstausch von überalterten und ineffizienten Heizungen. Hier ist in den letzten Jahrzehnten sehr viel geschehen, dass wir von Ölheizung auf nachhaltige Energie, Hackschnitzelheizung, Pelletsheizung, umgestellt haben. Allerdings sieht die Situation auf dem Weltmarkt, die die Erdölpreise wieder sinken haben lassen, anders aus. Haben besonders unsere Heizkesselproduzenten unter massive Schwierigkeiten in den letzten beiden Jahren gebracht. Ich hoffe doch, dass sich die Lage wieder entspannt, denn in den Produktionsbetrieben von Heizkesselerzeugern entwickelt sich wieder eine positive Stimmung, dass wir die Arbeitsplätze in diesem Bereich auch in Zukunft nicht nur halten, sondern wieder steigern können. Die Erhöhung der Energieeffizienz bei Neubauten wurde ebenfalls schon angesprochen. Das Ziel ist es ja, langfristig nicht nur Null-Energiehäuser zu errichten, sondern auch Plus-Energiehäuser zu errichten. Häuser, wo man alle Möglichkeiten nutzt, ob das die Solarenergie oder die Photovoltaikenergie betrifft. Häuser mit dementsprechender Photovoltaikstromerzeugung auszustatten, muss langfristig unser Ziel sein. Im Bereich der Mobilität sind wir sehr gefordert. Hier geht es auch zum Thema Raumordnung. Wir haben im letzten Jahr unsere Regionalprogramme, die RePro's, neu beschlossen in den Regionen, die auch zum Ziel hatten, in der Raumplanung Rücksicht zu nehmen, in der Ausweisung von Vorrangzonen, wo sollen in Zukunft Gewerbeflächen ausgewiesen werden, wo soll in Zukunft Wohngebietausweisung erfolgen, auch in die Blickrichtung, wie in Zukunft der Öffentliche Verkehr verstärkt geplant, konzipiert und eingesetzt wird. Öffentlichen Verkehr auszubauen, den Öffentlichen Verkehr mit einem dementsprechenden Linienverkehr sicherzustellen, wird eine der größten Herausforderungen sein. Hier eine gewisse Taktung, wenn man die Hauptverkehrsachsen anschaut, die Zubringer zu den Hauptverkehrsachsen anschaut, hier sind sehr große Herausforderungen in Zukunft zu meistern. Es sind im vorigen Tagesordnungspunkt auch die Park-and-Ride-Plätze angesprochen worden. Auch diese Blickrichtung geht in diese konkrete Richtung, um die

Klimaschutzziele auch dementsprechend im Mobilitätsbereich zu erzielen. Der Ausbau der Elektromobilität wird immer wieder angesprochen, durchaus mehr als sinnvoll. Und wir wissen, gerade was die Feinstaubproblematik betrifft im städtischen Bereich, durchaus ein wichtiger Lösungsansatz. Nur jeder von uns weiß, der Einsatz von Elektromobilität erfordert auch zukünftig mehr Strom, mehr Strombedarf. Mit der Konsequenz, dass wir Strom erzeugen müssen, und wenn wir hier in diesem Raum, am Beginn unserer Landtagssitzung, sehr intensiv über ein Kraftwerk debattiert haben, dann ist es, wenn wir Klimaschutzmaßnahmen, Klimaschutzziele auch erreichen wollen, irgendwann auch von jeder politischen Partei die Sichtweise möglicherweise zu erkennen, wenn wir nicht importieren wollen und schon gar nicht Atomstrom importieren wollen, dass wir uns klar zu einer Stromerzeugung bekennen müssen, zu einer Stromerzeugung, die ökologisch nachvollziehbar ist, die auch nicht unbedingt vom Sonnenschein abhängig ist oder ob ein Wind geht, sondern eine nachhaltige Stromerzeugung im Ausbau von Wasserkraftwerken erfolgt. Dieses Bekenntnis ist auch nicht nur nachvollziehbar, sondern ist einzufordern. Es sind noch viele Maßnahmen in Umsetzung. Frau Kollegin Fischer hat schon die Ergebnisse angesprochen, in welchen Bereichen wie viel Prozent eingespart worden ist. Einer der zentralen Punkte ist der Bereich der Bewusstseinsbildung in der Maßnahme Klimastil. Nicht nur die Bewusstseinsbildung in den Schulen, in den öffentlichen Einrichtungen, sondern Bewusstseinsbildung in der Bevölkerung, bei jedem von uns. Bewusstseinsbildung heißt auch, wo kaufe ich ein, kaufe ich regional ein, durchaus eine Chance auch für unsere Landwirtschaft, für unsere Produktionsbetriebe, Bewusstseinsbildung heißt auch, wohin fahre ich auf Urlaub. Gott sei Dank entwickelt sich der Steiermark-Tourismus besonders in den letzten beiden Jahren auch, oder wenn man die Krisen weltweit anschaut, besonders positiv. Aber Bewusstseinsbildung heißt auch, die Angebote in der Region, auch Tourismusangebote in der Region anzunehmen. Meine Damen und Herren, jeder einzelne von uns kann einen positiven Beitrag zum Klimaschutz leisten, jeder einzelne von uns kann mit der Bewusstseinsbildung im eigenen Bereich dazu beitragen, dass wir die Klimaschutzziele erreichen. Es hat die Landesregierung mit dem Beschluss 2014 einen sehr wichtigen Beschluss gefasst, den Klimaschutzplan und die Energiestrategie zusammenzufassen, da beide ja unmittelbar zusammenhängen. Ein strategisches Konzept zu erarbeiten, das langfristig unserem Klimaschutzziel auch dient und wir die Klimaschutzziele erreichen können. Mit dem klaren Bekenntnis, die Steiermärkische Landesregierung bekennt sich in ihrer Verantwortung zu einer Nachhaltigkeit, zu einem nachhaltigen Klimaschutz, zu einem

nachhaltigen Menschenschutz. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 16.04 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Wir unterbrechen jetzt die Tagesordnung und kommen zur Behandlung der Dringlichen Anfrage.

Am Donnerstag, dem 12. Jänner 2017 wurde um 08.52 Uhr von Abgeordneten der FPÖ eine Dringliche Anfrage an Frau Landesrätin Mag. Ursula Lackner betreffend „Bildungsstandort Steiermark in Gefahr: Schulschließungen und Zuwanderungschaos“ eingebracht.

Ich erteile Herrn Klubobmann LTAbg. Mario Kunasek das Wort zur Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt. Bitte schön, Herr Klubobmann.

**LTAbg. Kunasek – FPÖ (16.04 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Das Thema Bildungsstandort Steiermark, das Thema Bildung an sich beschäftigt uns ja auch nicht das erste Mal heute hier im Landtag. Ich möchte da vielleicht eine der letzten Sitzungen in Erinnerung rufen, nämlich im Oktober letzten Jahres, wo wir in einer Befragung eines Regierungsmitgliedes, nämlich konkret an die Frau Landesrätin Lackner, genau das erfragen wollten, was wir jetzt seit Donnerstag, den 12. Jänner, medial erfahren haben, nämlich wie geht es mit den Kleinschulen weiter, wo gibt es Pläne seitens der Landesregierung zuzusperren, um einen weiteren Kahlschlag voranzutreiben? Damals war es nicht möglich, hier Antworten zu erhalten. Ich erinnere daran, es hat sogar Geschäftsordnungsdebatten gegeben, weil durchaus weite Teile der Opposition der Meinung waren, diese Nichtbeantwortung entsprach nicht der Geschäftsordnung. Aber heute wissen wir, dass es geplant sein soll, dass acht Schulen in der Steiermark geschlossen werden. Ich möchte aber in Erinnerung rufen, dass es nicht die ersten Schulen sind, die in der letzten Zeit, in den letzten Jahren, zugesperrt worden sind von Rot und Schwarz, nämlich in der letzten Periode, in der durchaus unsäglichen Zeit, der sogenannten Reformpartnerschaft, ja insgesamt 46 Schulen. Da möchte ich schon auch anmerken, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass es hier nicht nur um den Bildungsstandort Steiermark geht, nicht nur um die Frage der Bildung unserer jungen Menschen in unserem Bundesland, sondern natürlich auch eine Frage der

---

Regionen ist. Wie gehen wir weiter mit dem wichtigen Faktor Region um und bleiben unsere, und vor allen Dingen auch Ihre, meine sehr geehrten Damen und Herren, Lippenbekenntnisse, wenn es um die Stärkung der Regionen geht, wirklich nur Lippenbekenntnisse, oder kommen wir irgendwann einmal auch zu einem positiven Impuls für diese Regionen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)* Denn eines muss uns allen klar sein, durch das Zusperrren von Schulen werden wir die Bildungsproblematik wohl nicht lösen und da gibt es ja immer wieder Vergleiche. Rot und Schwarz sind ja Weltmeister im Zusperrren. Ich erinnere an die Polizeidienststellen, wo man uns verkauft hat, dass, wenn wir weniger Polizeidienststellen und Polizeiinspektionen haben, die Steiermark und Österreich sicherer wird. Wenn es darum geht, Spitäler zuzusperrren, da seid ihr auch Weltmeister, wo man uns gesagt hat, dann werden wir alle gesünder werden, und wenn wir keine Schulen mehr haben, dann werden wir wahrscheinlich alle gescheitert. Da sage ich euch, liebe Freunde von SPÖ und ÖVP, ich glaube, und wir glauben, dass das der falsche Weg ist, weil Einsparungspotenzial in diesen Bereichen oftmals nicht vorhanden ist, wie auch Sie, Frau Landesrätin Lackner, in einer Schriftlichen Anfragebeantwortung, auch zur Information, gegeben haben, nämlich, dass durch Schulauflösungen seitens des Landes keine budgetären Mittel frei werden und lukriert werden. Weil natürlich klarer Weise auch das Personal vorhanden ist und weil ja auch die Lehrer entsprechend vorhanden wären, um entsprechend auch, auch wenn es um Kleinschulen geht, mit Expositurklassen und die Einbindung der Gemeinden hier positive Lösungen auch für diese betroffenen Schulen möglich gewesen wären. Und ich sage auch, dass es eigentlich der Bürgermeister Alois Mayer, der nicht unserer Fraktion angehört, sondern, soweit ich recherchiert habe, der ÖVP, in Wahrheit auf den Punkt bringt, wie es jetzt in diesen Gemeinden, wo diese Schulen zugesperrt werden, wirklich aussieht. Er sagt, und ich zitierte: „Es ist eine Katastrophe. Im Vorjahr haben in St. Johann die Bank und der Wirt zugesperrt, jetzt folgt auch noch die Schule. Man nimmt dem Dorf das Herz“, sagt der Pölstaler Bürgermeister Alois Mayer, meine sehr geehrten Damen und Herren. Treffender kann man es eigentlich gar nicht ausdrücken, *(Beifall bei der FPÖ)* was Ihre Politik, meine sehr geehrten Damen und Herren, des Drüberfahrens, des Zusperrrens und des Kahlschlags in Wahrheit für unsere Gemeinden auch bedeutet. Und es schließt ja nahtlos an an ein Prozedere, das Sie uns vorgelebt haben in der Reformpartnerschaft, wie es um die Zwangsfusionen gegangen ist. Da hat man auch alles Mögliche versprochen und Einsparungspotenziale uns erklärt, wo wir heute auch nicht wissen, welches Einsparungspotenzial ist wirklich vorhanden, wo wir heute wissen, dass es nicht zur Stärkung

---

der Regionen gekommen ist, wo wir heute wissen, dass es in vielen Bereichen, auch, wenn es um die Ehrenamtlichkeit, um das Vereinswesen, was ja heute hier abgejubelt und abgefeiert worden ist, auch zu Problemstellungen gekommen ist, meine sehr geehrten Damen und Herren. Deshalb sage ich ganz klar, das was wir heute hier auch einfordern, ist ein klares Bekenntnis dazu, dass es zu keinen weiteren Schließungen von Schulen kommt. Und wenn die Frau Landesrätin in der Kronen Zeitung vom 12. Jänner ankündigt, dass im Jahr 2020 seitens des Landes wieder geschaut wird, wo Handlungsbedarf besteht, dann sage ich, das ist eine gefährliche Drohung, meine sehr geehrten Damen und Herren, und da hoffe ich wirklich, dass Sie gar nicht mehr in der Verantwortung sind, diese Prüfung nochmals vorzunehmen. *(Beifall bei der FPÖ)* Aber meine sehr geehrten Damen und Herren, es sind nicht nur die Schulschließungen, die uns bildungspolitisch beschäftigen, sondern es ist natürlich auch die Frage, wie viele Kinder gibt es in unseren Schulen, die nichtdeutscher Muttersprache sind, wo wir heute wissen, dass es oftmals zu Schwierigkeiten kommt, wenn es darum geht, entsprechenden Lernerfolg auch herzustellen. Und mir ist völlig bewusst, dass auch Ihnen und euch das Problem natürlich bewusst sein muss. Weil, wenn man sich die Zahlen vor Augen führt, die sich ja in erschreckender Art und Weise in den letzten Jahren dramatisch entwickelt haben, dann kann ich mir nicht vorstellen, dass nicht bei Ihnen schon auch alle Alarmglocken schrillen müssten. Ich möchte nur ein paar Beispiele geben: Im Bezirk Murtal, in Knittelfeld, ist der Anteil von Kindern mit nichtdeutscher Muttersprache 53 %. In Neudau 52 %, in Graz 51 % und damit ist auch in Graz bereits hier ein Kippen erfolgt und wenn man sich im Detail die Grazer Zahlen anschaut, sage ich, na dann muss da wirklich Alarmstufe rot, sprichwörtlich, hier auch im Landhaus einkehren, wenn man sich den Bezirk Gries anschaut mit 92 %, Lend 92 %, ein Plus von 18 %, allein vom letzten Schuljahr zum aktuellen. Gösting mit 70 %, Jakomini mit knapp 70 % und dann noch einmal im Detail, wenn man sich z. B. die Volksschule St. Andrä anschaut, wo überhaupt nur mehr ein einziger Schüler Deutsch als Muttersprache hat. Wo wir 163 Kinder haben, und 162, die nicht Deutsch als Muttersprache haben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn diese Zahlen nicht ausreichen, und das sind keine Erfindungen von der Freiheitlichen Partei oder von mir, das sind alles Zahlen, Daten und Fakten, die wir aufgrund von Anfragen, Schriftlichen Anfragen, auch hier aus dem Hohen Haus, entsprechend erhalten haben, ja dann weiß ich auch nicht. Und da sage ich schon auch, da sind jetzt auch die Regierungsparteien gefordert und ich schaue auch ganz bewusst hier auf die Seite der ÖVP, weil heute wird auch die ÖVP die Möglichkeit haben, Farbe zu bekennen, wenn es darum geht, einmal hier klare Signale auszusenden. *(Beifall bei*

der FPÖ) Und ich sage das deshalb in aller Deutlichkeit (LTabg. Karl Lackner: „Dass es Gemeinderatsbeschlüsse gibt, das ignorierst du?“) Klubobmann Karl, du brauchst nicht nervös zu werden, du hast dann alle Möglichkeiten, dich hier heraußen herzustellen und auch zu argumentieren, warum ihr wieder alle Anträge ablehnt. Zu dem komme ich noch, weil diesen Antrag, den wir jetzt vorgelegt bekommen haben, drei Minuten vor der Frist, den werden wir uns noch näher anschauen. Aber das ist typisch, in Wahrheit, lieber Karl, auch für die Politik der ÖVP. Auf der einen Seite geht man her und da erinnere ich an die Aussagen des Herrn Außenminister Kurz noch vor einigen Monaten, wie er gesagt hat: „Ja, alles Hetze, was hier dargestellt wird von der Freiheitlichen Partei, natürlich gehört der Islam zu Österreich“, um jetzt, heute, wo er merkt, Hoppala, mit dieser Haltung ist in Österreich keine Wahl mehr zu gewinnen, jetzt dann hergeht und sagt, dass er ein Kopftuchverbot für den Öffentlichen Dienst fordert. (LTabg. Karl Lackner: „Ja, Umsetzer, Herr Klubobmann!“) Das ist die Politik der ÖVP. (Beifall bei der FPÖ) Ihr seid keine Umsetzer, lieber Karl. Ihr seid keine Umsetzer. Ihr seid nur Ankündiger, und das ist der große Unterschied in dieser Frage. (LTabg. Karl Lackner: „Ja, Umsetzer!“) Und lieber Karl, heute habt ihr einmal die Möglichkeit, Farbe zu bekennen, aber wenn ich mir den Antrag anschau, der heute von den Regierungsparteien eingebracht worden ist, ich glaube von dir, lieber Klubobmann Schwarz, ich glaube, auch vom Lukas Schnitzer, und, schauen wir, dann noch von einem Dritten, dann sage ich, dann weiß ich schon, wohin die Reise geht, typisch ÖVP, in einem Slalom-Kurs, ja nicht Farbe bekennen und im Endeffekt wieder irgendwie „durchwurschteln“. Das ist die Politik der ÖVP und gerade in diesen Fragen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wäre es aber notwendig, endlich einmal auch Farbe zu bekennen und nicht ... (LTabg. Schwarz: „Unverständlicher Zwischenruf!“) Du kannst dann rauskommen, lieber Herr Klubobmann und kannst da heraußen dich hinstellen und dann gegenargumentieren, und nicht wieder „durchwurschteln“ und nicht wieder am Rücken unserer Kinder entsprechend Politik machen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall bei der FPÖ) Und wissen Sie, es dauert, es dauert alles. Es dauert natürlich, bis man gewisse Mechanismen und gewisse Slalomfahrten, die so im politischen Tagesgeschäft hingelegt werden, durchschaut werden. Aber ein Beispiel ist, wie wir die Frau Landesrätin Lackner gefragt haben, wie es eigentlich mit Kindern muslimischen Glaubens in unseren Schulen und Kinderbetreuungseinrichtungen aussieht, dann bekommt man auf eine Schriftliche Anfrage hier im Landhaus die Antwort, dass es keine Antwort gibt, weil ja angeblich diese Daten nicht erhoben werden. So, das verwundert einen aber schon ein bisschen, weil, wenn man sich dann näher in die Materie einarbeitet,

dann wird man irgendwann einmal auf den § 6 des Steiermärkischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes stoßen und dann draufkommen, dass entweder hier Fehler vorliegen, wenn es nicht erhoben wird, oder das es schlichtweg die Unwahrheit ist, weil ich zitiere aus dem § 6 des besagten Gesetzes: „In den Kinderbetreuungseinrichtungen ist die Erziehung der Kinder nach ethischen und religiösen Werten im Einvernehmen mit den Eltern, insbesondere bei der Gestaltung der Feste im Jahresablauf und nach Möglichkeit in Zusammenarbeit mit den jeweilig gesetzlich anerkannten Religionsgemeinschaften in einer dem Alter angemessenen Weise zu pflegen. In öffentlichen Kinderbetreuungseinrichtungen, in denen die Mehrzahl der Kinder einem bestimmten Religionsbekenntnis angehört, soll in jedem Gruppenraum (Lernraum) ein religiöses Zeichen angebracht werden“. Da frage ich mich schon, wie kann man dann eine Anfragebeantwortung hier uns vorlegen, wo man sagt, das wird nicht erhoben. Natürlich wissen wir, dass das erhoben wird, weil jeder, der in Graz als Beispiel in einen Kindergarten oder in einer Kinderkrippe ein Kind auch anmeldet, muss entsprechend auch angeben, welches Religionsbekenntnis dieses Kind hat. Das heißt, es ist schlichtweg nicht richtig und da sind wir jetzt bei einem Punkt, wo ich sage, da schließt sich der Kreis. Nämlich zum einen im politischen Bereich schließt sich der Kreis, nämlich, wenn es darum geht, unangenehme Dinge anzusprechen, dann wird man plötzlich kreativ. Wenn es dann darum geht, vielleicht einmal unangenehme Antworten zu geben, und auf der anderen Seite, und da sind wir jetzt wieder bei der Geschäftsordnung und beim Interpellationsrecht, sind das genau diese Mankos, die wir hier auch immer wieder im Hohen Haus, im Landtag, erleben, dass mit parlamentarischen Anfragen, eben auch der Opposition, wenn sie kritisch sind, dann im Endeffekt, und ich sage es jetzt ganz bewusst, fahrlässig umgegangen wird, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)* Und ich möchte noch ein Beispiel geben, weil es auch in den letzten Wochen, ich sage, es ist nicht akut geworden, aber in Wahrheit auch von der ÖVP vorangetrieben worden ist. Wenn sich jetzt plötzlich der Herr Stadtrat Hohensinner in Graz, der für Integration und für die Schulen zuständig ist, hinstellt und über die Medien fordert, er will haben, dass in jeder Schulklasse ein Kreuz hängt und eine entsprechende Weisung auch erteilt, dann frage ich mich erstens, wo war dieser Herr Stadtrat in den letzten Jahren, dass es überhaupt zu diesen *(LTAvg. Mag. Pichler-Jessenko: „Machst du jetzt auch eine Wahlveranstaltung?“)* Zuständen gekommen ist, und zweitens nein, das ist nur die Doppelgleisigkeit, Frau Abgeordnete, das ist Ihre Doppelgleisigkeit. Sie brauchen gar nicht nervös herauszuschreien. Sie können sich jederzeit zu Wort melden, da können Sie dann Ihren Stadtrat verteidigen. *(Beifall bei der FPÖ)* Und zweitens ist es typisch auch, für Ihre

Art und Weise der Politik. Aber Sie werden heute die Möglichkeit haben, wir werden heute die Möglichkeit haben, dass wir hier im Landhaus, auch im Landtag, entsprechende Regelungen treffen, dass der Herr Stadtrat, der dafür zuständig ist, endlich auch eine gesetzliche Handhabe hat. Ich hoffe ja nur, dass der Herr Landeshauptmann dann da ist, (*LTA*bg. Schwarz: „*Du machst hier Wahlkampf. Du willst hier herinnen Wahlkampf!*“) weil der Herr Landeshauptmann war ja auch einer jener, der durchaus auch den Herrn Kurz, wie es um die Kopftuchfrage, aber auch den Herrn Hohensinner, wie es um die Kreuzfrage gegangen ist, entsprechend vertreten hat. Er kann sich dann hinten hinsetzen und kann das Abstimmungsverhalten seiner Fraktion auch entsprechend bewerten, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ*) Das heißt, es geht heute nicht nur, meine sehr geehrten Damen und Herren, um die Frage der Bildung, um die Frage, wie geht es mit unseren Schulen weiter, es geht auch um die Frage, wie gehen wir mit unseren Werten, mit unseren Traditionen um und es geht vor allen Dingen darum, endlich auch Antworten zu erhalten, (*LTA*bg. Schwarz: „*Dir geht es um den Grazer Urnengang!*“), mit denen wir auch eine Problemdarstellung bekommen, um uns dann auch mit dem Thema auseinander zu setzen. Und da bitte ich wirklich auch die Frau Landesrätin heute, ja, diese Antworten entsprechend auch zu geben. Ich habe auch ganz bewusst, es liegt Ihnen ja die Dringliche Anfrage vor, gesagt, uns ist bewusst, dass der Umfang natürlich ein sehr großer ist, eine Tischvorlage durchaus auch legitim und möglich wäre, damit das Ganze hier nicht noch komplizierter ausgestaltet ist, als es notwendig ist, wo ich aber auch sage, ein Entgegenkommen in Wahrheit auch der Oppositionsparteien, Stichwort Interpellationsrecht, wo ich mir auch wünsche, dass es von der anderen Seite vielleicht einmal passiert und vor allen Dingen wünsche ich mir eines, meine sehr geehrten Damen und Herren, vor allen Dingen auch der ÖVP, dass Sie heute wirklich einmal Farbe bekennen, dass Sie nicht, und jetzt komme ich zu diesem Antrag, der uns da drei Minuten vor der Zeit ereilt hat (*LTA*bg. Schwarz: „*Welche Zeit, Mario? Welche Zeit?*“), nicht wieder mit so, ich sage jetzt „wischiwaschi“ Antworten, vielleicht kriege ich einen Ordnungsruf, im Parlament wäre es so, ich würde ihn zur Kenntnis nehmen. Nicht wieder mit so einem Antrag, wo es darum geht, sich wieder „hinauszuwurschteln“, irgendwie sich durchretten zu wollen. Wo man dann sozusagen alles subsummiert in einem Gesamtantrag und alles, was heute noch an Anträgen der Freiheitlichen Partei kommt, sozusagen damit schubladisieren kann. Wenn man sich das einmal durchliest, abgesehen davon, dass er wirklich „Husch-Pfusch“ sein muss, also er ist schnell irgendwo passiert, wenn man sich diverse Groß- und Kleinschreibungen anschaut,

wenn man die Landesregierung auffordert, im Lichte des Spannungsfeldes von religiös-assoziierter Begleitung und im Sinne des Anspruches auf Objektivität und Unvoreingenommenheit im Öffentlichen Dienst, die sich daraus ergebenden rechtlichen Folgen und Notwendigkeiten zu prüfen und dem Landtag vorzulegen, sage ich, genau das ist die Art und Weise von Politik, liebe Freunde der ÖVP, wo die Leute, die noch Werte und Kultur in sich tragen, nämlich Einheimische, sich längst von euch abgewendet haben. (*Beifall bei der FPÖ*) Aber nichts desto trotz, ich freue mich auf eure hoffentlich sehr interessante, spannende Diskussion, die uns sicherlich noch länger begleiten wird. Ich hoffe darauf, dass irgendwann Vernunft auch einkehrt und darf in diesem Sinne jetzt auch die Dringliche Anfrage einbringen und verlesen.

1. Wie hoch beziffern Sie aus heutiger Sicht die Einsparungen, die durch die ersatzlose Auflassung von 46 Schulstandorten durch die selbsternannte „Reformpartnerschaft“ bisher erzielt wurden?
2. Wie beurteilen Sie aus fachlicher Sicht eine Reform des Steiermärkischen Pflichtschulerhaltungsgesetzes, um die Etablierung sogenannter „Expositurklassen“, als Alternative zu einer Schulschließung, zu erleichtern?
3. Gibt es Pläne, in dieser Gesetzgebungsperiode weitere Schulen (VS, NMS, Berufsschulen) zu schließen?
4. Wenn ja, welche Standorte sind zu welchen Zeitpunkten betroffen?
5. Nach welchen Kriterien wurden die acht Volksschulen, die laut Medienberichten von einem Auflassungsverfahren betroffen sind, ausgewählt?
6. Gab es Gespräche mit den betroffenen Bürgermeistern und wie stellten sich diese dar?
7. Wurden von den betroffenen Gemeinden Schritte gesetzt, um „ihre“ Schulstandorte zu erhalten und wie stellen sich diese dar?
8. Welche Maßnahmen werden seitens des Landes gesetzt, um die Schulstandorte zu erhalten?
9. Durch welche Maßnahmen wird sichergestellt, dass das Unterrichtsniveau an Schulen mit einem hohen Anteil von Kindern nichtdeutscher Muttersprache nicht absinkt und deutschsprachige Schüler darunter leiden?
10. Wie kann Integration an Schulen mit einer Mehrheit von Kindern nichtdeutscher Muttersprache funktionieren und welche Maßnahmen werden diesbezüglich gesetzt?

11. Wie beurteilen Sie aus fachlicher Sicht den Vorschlag von Landesschulratspräsidentin Elisabeth Meixner, Deutsch als Pausensprache einzuführen und gibt es diesbezüglich bereits entsprechende „Empfehlungen“, wie von der Präsidentin angekündigt?
12. Wie hoch sind die Anteile (absolut und prozentuell) der jeweiligen Religionsbekenntnisse unter Kindern in öffentlichen Volksschulen für das Schuljahr 2016/2017 in der Steiermark? (Antwort gegliedert nach Standorten)
13. Wie hoch waren diese (absolut und prozentuell) in den Schuljahren 2015/2016 und 2014/2015? (Antwort gegliedert nach Standorten)
14. Wie hoch sind die Anteile (absolut und prozentuell) der jeweiligen Religionsbekenntnisse unter Kindern in öffentlichen Kindergärten für das Kindergartenjahr 2016/2017 in der Steiermark? (Antwort gegliedert nach Standorten)
15. Wie hoch waren die Anteile (absolut und prozentuell) der jeweiligen Religionsbekenntnisse unter Kindern in öffentlichen Kindergärten für die Kindergartenjahre 2015/2016 und 2014/2015 in der Steiermark? (Antwort gegliedert nach Standorten)
16. Sollten die Anteile der Religionsbekenntnisse in Kindergärten tatsächlich nicht erhoben werden: Warum werden diese nicht erhoben und wie kann dann die Einhaltung von § 6 des Steiermärkischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes gewährleistet werden?
17. Wie beurteilen Sie aus fachlicher Sicht eine Novelle des Steiermärkischen Pflichtschulerhaltungsgesetz 2004 mit dem Ziel, dass in allen Klassenzimmern Kreuze anzubringen sind und ist eine entsprechende Novelle in Ausarbeitung?
18. Gibt es konkrete Pläne, ein Verschleierungsverbot im öffentlichen Dienst, insbesondere im Schulbereich, in der Steiermark einzuführen und wie sehen diese aus?
19. Wie beurteilen Sie aus fachlicher Sicht den Vorstoß von Bundesminister Kurz und Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer in Hinblick auf ein Kopftuch-Verbot im Schulbereich?

Ich danke für die Beantwortung und für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ – 16.22 Uhr*)

**Präsidentin Khom:** Ich erteile Frau Landesrätin Mag. Ursula Lackner das Wort zur Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Beantwortung eine Redezeitbegrenzung von 30 Minuten gilt. Bitte schön, Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Lackner – SPÖ (16.23 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Hohes Haus, sehr geehrte Kollegen in der Landesregierung, Gäste hier im Haus und via Livestream!

Sehr geehrter Herr Klubobmann, ich danke für die Dringliche Anfrage, für die Möglichkeit über Bildung in diesem Haus ausführlich zu diskutieren. Und bevor ich auf die einzelnen Fragen eingehe, die, so wie Sie selber gesagt haben, zu einem guten Teil bereits schon schriftlich gestellt und auch beantwortet worden sind, erlauben Sie mir Vorbemerkungen, die ich für essentiell halte und ich möchte mit zwei Zitaten beginnen: „Wer will, dass die Welt so bleibt wie sie ist, der will nicht, dass sie bleibt.“ - Erich Fried hat das gesagt und vor 2.500 Jahren hat bereits Heraklit gesagt: „Die einzige Konstante im Universum ist die Veränderung.“ Die Aufgabe von Politik ist es, nicht zu polarisieren, sondern jene Ängste, die durch Veränderungen aufkommen, ernst zu nehmen, nicht zu verstärken. Aufgabe von Politik ist es, BürgerInnen und Bürger, Akteurinnen und Akteure in unseren Systemen, bestmöglich zu begleiten, die Risiken, die die Veränderungen mit sich bringen und bergen, zu minimieren, aber auch Chancen zu erkennen und bestmöglich zu entfalten. Und trotz all der Herausforderungen, die Veränderung nun einmal mit sich bringt, bei deren Bewältigung wir die Betroffenen bestmöglich unterstützen, haben viele auch die Notwendigkeit und die Chancen erkannt, wenn wir vom Thema Schulen sprechen. Ein paar Aussagen aus den vielen Gesprächen, die ich mit BürgermeisterIn in Bezug auf die Schulstrukturreform geführt habe, und aus den Interviews in diversen Medien darf ich hier zitieren: „Der allgemeine Tenor war der, dass man aus pädagogischen Gründen die Kinder in einer größeren Einheit schulisch versorgt haben wollte, wo man auch andere Möglichkeiten im sportlichen Bereich oder der sozialen Kontakte hat. Wir haben den Wunsch der Eltern respektiert“. „Im Sinne der Gemeinde und der Region handeln“ - auch das ist eine Aussage eines Bürgermeisters. Zu einem solchen Handeln gehört es, Ressourcen zu bündeln. Wenn eine Gemeinde über zwei Kleinst- bzw. Kleinschulen verfügt und eine davon aus eigener Initiative auflässt oder aufgelassen wird, dann sichert das den Fortbestand der verbleibenden Schule – zumeist nachhaltig – auf Grund der SchülerInnenzahlen und auf Grund der Finanzierbarkeit des Schulgebäudes aus Sicht der Gemeinde als Schulerhalter. Diese Absicherung der Standorte ist eine Stärkung der Regionen und Gemeinden und für diese bedeutet jeder zusätzliche Standort enorme Kosten, für das Bildungssystem einen enormen, überproportional hohen Aufwand an Ressourcen, die anderswo fehlen. Anderes Zitat:

„Das ist kein Thema für einen Wahlkampf. Es geht darum, nun im Sinne der Kinder und im Sinne der Region zu handeln.“ Das sagte ebenfalls ein betroffener Bürgermeister über die

Schulauffassung in seiner Gemeinde. Doch nicht nur kommunalpolitisch Verantwortliche haben die Herausforderung auf einer sachlichen Ebene angenommen. Ich habe dieser Tage ein Schreiben einer Mutter aus einer Gemeinde in der Obersteiermark erhalten, deren drei Kinder (jetzt sind sie 11, 13 und 15 Jahre) alle die örtliche Volksschule besucht haben und sie schreibt: „Die Zeit in der Kleinschule war für die Kinder sicherlich eine ganz besondere und wirklich wertvoll. Durch den intensiven Kontakt zu den MitschülerInnen und die Nähe unter den einzelnen Jahrgängen lernten die Kinder schon früh Sozialverhalten Miteinander. Bei ca. 20 SchülerInnen in der ganzen Schule durften die Kinder Betreuung erfahren, die anderen mit mehr als 25 Kindern in einer Klasse widerfährt. Dennoch gibt es – neben der Wirtschaftlichkeitsfrage...“ – schreibt sie – „Aspekte, die nicht immer nur für eine solche Kleinschule sprechen. Meine Kinder sind alle drei sehr umgänglich und sicher keine schwierigen Persönlichkeiten. Aber es gab Probleme in der Schulzeit, die man sich bei all den Diskussionen ebenfalls vor Augen halten muss: So waren bei der Ältesten vier Kinder im Jahrgang. Mein Mittlerer hatte einen sehr starken Jahrgang erwischt mit immerhin acht Kindern und der Jüngste war mit zwei weiteren Kindern zu dritt. Sie können sich vorstellen, wie es da mit dem Sozialkontakt – sprich den Freunden – aussieht. Sie mussten nehmen, was da war. Bei der Tochter war ein Mädchen in der Klasse – somit musste das die beste Freundin, die Kinder in dem Alter brauchen, sein. Am schwierigsten gestaltete sich das Ganze für den Jüngsten, war er doch mit zwei Mädchen in der Klasse. Und für 6-jährige Buben gibt es nichts Blöderes und Peinlicheres, als Freundschaften mit Mädchen. Aber: Der Jahrgang über ihm kam nicht in Frage, das waren die Freunde des älteren Bruders. Und im Jahr darunter...da gab es drei weitere Mädchen! Sie sehen, allein die Findung von Möglichkeiten für Freundschaften war schwierig. Und selbst wenn dann potenzielle Kandidaten da waren, was macht man, wenn man sich mit dem- oder derjenigen einfach nicht versteht? Oder was soll ein Kind in einer solchen Kleinschule tun, wenn es sich mit der einzigen Lehrperson einfach nicht versteht? Da gibt es keinerlei Ausweichmöglichkeit.“

Das sind nur Auszüge aus dem Schreiben – aber sie zeichnen ein gutes Bild von dem, was Schule auch leisten muss. Ihre Hauptaufgabe ist es natürlich, den Kindern jenes Wissen und jene Fertigkeiten zu lehren, die sie für ihren weiteren Weg benötigen. Aber auch darüber hinaus hat sie eine Menge von Aufgaben zu erfüllen: Persönlichkeitsbildung, Schwache zu fördern – ebenso wie Begabte, soziales Lernen um nur einige Beispiele zu nennen. Und dann erfüllt sie noch eine ganz wesentliche Funktion für die Kinder: Schule ist ein Lebensumfeld, indem Kinder das Miteinander lernen. Indem sie von anderen lernen. Indem sie sich mit

Gleichaltrigen austauschen können und indem sie die Lebenswelten anderer Kinder kennenlernen können. Sie erleben, wie man in Gruppen und Teams arbeiten kann und wie man im Miteinander stärker ist als alleine, wie man die unterschiedlichen Stärken von bestimmten Team-Mitgliedern nützt und deren Schwächen ausgleicht, etwa beim Mannschaftssport, beim Chor oder bei Gruppenarbeiten. Sie finden dort Freundinnen und Freunde, mit denen sie Zeit verbringen können, Abenteuer erleben können, und Geheimnisse austauschen und bewahren können – Freunde, die sie vielleicht sogar ihr ganzes Leben lang begleiten werden. Was ich damit verdeutlichen möchte: Schule ist nicht nur durch das Wirken der Lehrerinnen und Lehrer alleine pädagogisch – auch im Umgang der Kinder untereinander steckt enorm viel Pädagogisches. Damit sich ihre eigenständige Entwicklung, die so viel zur Bildung der Persönlichkeit beiträgt, entfalten kann, muss die Schule eine gewisse Größe haben.

Eine Größe, die Ressourcen ermöglicht, damit unverbindliche Übungen angeboten werden können, eine Vielfalt an LehrerInnen tätig ist, Mannschaftssport durchgeführt werden kann, Förderunterricht und Begabtenförderung möglich ist, altershomogene Gruppenarbeit und Klassengrößen, die es den Kindern ermöglichen, sich ihre Freundinnen und Freunde auszusuchen. Eine Größe, die Kindern die Gelegenheit gibt,

in einem gewissen Rahmen Gruppendynamik zu erleben und zu erkennen, dass ihnen im Leben unterschiedlichste Persönlichkeiten begegnen. Ich weiß, dass es Eltern gibt, die diese Kleinheit schätzen, die Kleinstschulen ausstrahlen – dass es Aspekte gibt, die für derartige Schulen sprechen. Und ich weiß auch, welche Verunsicherung eine mögliche Auflassung einer Schule in einer ländlichen Gemeinde bewirkt. Das war auch der Grund, warum ich mit den Vertretern jeder Gemeinde, in der die Auflassung einer ihrer Schulen zur Debatte stand, persönlich sprechen wollte und es auch getan habe. Mir ist klar, dass die Schule überall ein Kommunikations- und Begegnungszentrum ist, nicht nur in den kleinstrukturierten ländlichen Gebieten, aber dort auch. Ich betone hier, dass in keiner der nun betroffenen Gemeinden künftig keine Schule mehr stehen wird: Sie haben derzeit alle zumindest zwei, manche sogar drei – von denen eine nun aufgelassen werden soll: um die verbleibenden Standorte abzusichern. Ich verstehe die Sorgen und Ängste, auch den manchmal geäußerten Unmut von Betroffenen. Aber in der Gestaltung und Begleitung des Übergangs vertraue ich auf die Kompetenz der LehrerInnen und des Landesschulrates. Ich weiß auch, was die Lehrerinnen und Lehrer an diesen Schulen leisten, wie sie tagtäglich mit den Kindern arbeiten, für sie da sind und auch sehr gefordert sind – in einer völlig anderen Art und Weise als Lehrerinnen an

größeren Schulen. Es gilt aber auch, die Kehrseite der Medaille zu sehen: Den fehlenden Austausch mit KollegInnen, die fehlende Teamarbeit – sie sind auf sich alleine gestellt, den enormen Druck und die bereits vorhin erwähnten Einschränkungen für die Kinder.

Der 2013 von der Landesregierung einstimmig, also auch von der FPÖ beschlossene „Regionale Bildungsplan“ – so viel zum Thema Rot-Schwarze-Dampfwalze - der unter Einbeziehung von BildungsexpertInnen des Landesschulrates, der Pädagogischen Hochschule und der Landesverwaltung erarbeitet wurde, nennt als pädagogisch optimale Schulgröße für Volksschulen acht oder 12 Klassen, in Ballungsräumen bis zu 16 Klassen. Des Weiteren sollen im ländlichen Raum mindestens vier Klassen geführt werden, wobei nicht jede Klasse einer Schulstufe entsprechen muss. Ein-, zwei- oder dreiklassige Schulen sind weiterhin in Ausnahmefällen möglich, einklassige Schulen sollten unter 20 SchülerInnen nicht geführt werden. Ich habe eingangs gesagt, dass es die Aufgabe der Politik ist, die Menschen im Zuge von Veränderungen zu begleiten. Diese Verantwortung nehmen wir wahr, indem wir die Kinder, Eltern und LehrerInnen unterstützen – und die Gemeinden. So stellt das Land jenen Schulen, die die Schülerinnen und Schüler einer aufgelassenen Schule aufnehmen, im ersten Jahr einen zusätzlichen Dienstposten zur Verfügung, im zweiten Jahr noch einen halben. Und die Gemeinden bekommen aus dem von Landeshauptmannstellvertreter Michael Schickhofer geführten Ressort Regionalentwicklung zusätzliche Mittel für die Entwicklung von Nachnutzungskonzepten für die aufgelassenen Schulen. Zusätzlich unterstützen wir diese Schulen genauso wie alle anderen auch in der Steiermark mit einem Bündel von Maßnahmen, das mein Ressort Bildung und Gesellschaft in den vergangenen eineinhalb Jahren geschnürt hat, um das steirische Bildungssystem zur Bewältigung aller seiner Herausforderungen zu stärken, auf die ich bei der Beantwortung der Fragen noch im Detail eingehen werde. Den Anteil von Menschen mit Migrationshintergrund in unserer Gesellschaft und in unserem Bildungssystem kann man ausschließlich als Risiko sehen. Kann man! Man kann ihn aber auch als Chance sehen und sich den Herausforderungen stellen. Ich stelle daher die Frage: Wie würde die Landschaft der Schulstandorte, der LehrerInnendienstposten aussehen, wenn wir keinen Zuzug hätten? Wie würden die Rahmenbedingungen für Schulstandorte aussehen, wenn wir nicht danach trachten würden, Schulstandorte so abzusichern, damit Lernen in aller Vielfalt möglich ist und alle Beteiligten qualitative Rahmenbedingungen und Ressourcen haben? Ja, in Österreich leben Menschen, die aus verschiedenen Nationen und Kulturen stammen – das ist so, und das ist nicht neu. Wir leben in einer Vielfalt, die die Gesellschaft bereichern kann, und diese Vielfalt fordert die Gesellschaft auch. Das ist so, und auch das ist

nicht neu. Veränderungen sind Bestandteil der Gesellschaft, sie prägen den Alltag, und das spiegelt sich in der Schule besonders stark wider. Als Bildungslandesrätin habe ich einen entscheidenden Beitrag dazu zu leisten – aber nicht nur ich bin gefragt – nein, wir alle, Sie alle miteingeschlossen – meine KollegInnen in der Regierung, Sie als Mitglied des Landtages – Sie alle tragen eine große Verantwortung dafür, ob das Miteinander in unserer Gesellschaft gelingt. Und ich meine damit nicht nur das Miteinander von Migrantinnen und „Einheimischen“, sondern auch das Miteinander zwischen den „UrsteirerInnen“, den Hödlmosers und „Grubers“ dieses Landes, die ja auch nicht immer friktionsfrei miteinander leben können. Es liegt in unser aller Hand, welche Stimmung im Land herrscht, wie die Menschen miteinander reden und umgehen. Ich hoffe wir alle sind uns dessen bewusst. Das Land leistet in diesem Bereich schon viel – in verschiedensten Bereichen, und einige dieser Leistungen aus meinem Ressort Bildung und Gesellschaft werde ich in der Anfragebeantwortung ausführen.

Nun komme ich zur Beantwortung der Fragen. Einige dieser Fragen habe ich Ihnen ja bereits im Zuge früherer Anfragen beantwortet, zum Teil sogar schon mehrfach. Einige davon beantworten Sie in ihrer Begründung ja selbst, indem Sie eine meiner früheren Beantwortungen zitieren. Selbstverständlich beantworte ich Ihnen diese Frage und auch anderen gerne erneut.

Zu Frage 1: Die Auffassung von Schulstandorten ist – wie Sie dies ja selbst schon in Ihrer Einleitung der Dringlichen Anfrage festgehalten haben - nicht von einem Einsparungsgedanken getragen, sondern im weitesten Sinn pädagogisch geleitet und soll eine faire Ressourcenverteilung auf alle Schulstandorte ermöglichen. Auf Basis des regionalen Bildungsplans sollen pädagogisch optimale Schulgrößen erreicht werden, da bei zu kleinen SchülerInnengruppen gewisse Lehrplaninhalte nicht oder nur mangelhaft umgesetzt werden können (Gruppenspiele in Bewegung und Sport usw.). Besondere Angebote für begabte Kinder und Förderangebote sind in Kleinschulen ebenfalls nur begrenzt möglich, da zusätzliche Stunden dafür nicht zur Verfügung gestellt werden können. Es geht mir um eine Qualitätssicherung der pädagogischen Rahmenbedingungen aller Schulen. Eine finanzielle Entlastung kann sich nur im Bereich der Gebäudeerhaltung bei den Gemeinden ergeben. Niemand der sich ernsthaft mit Schulstrukturen und Bildung auseinandersetzt, tut dies geleitet vom Einsparungsgedanken: Bei der LehrerInnenbeschäftigung im Bereich der allgemein bildenden Pflichtschulen kommt es zu keiner einzigen Dienstpostenkürzung, da die Zuteilung

der Dienstposten vom Bund ausschließlich aufgrund der vorhandenen GesamtschülerInnenzahl erfolgt.

Zu Frage 2: Mit Verweis auf die Anfragebeantwortung zu Ihrer Schriftlichen Anfrage vom 24.10.2016 führe ich aus: Es braucht keine Reform des Steiermärkischen Pflichtschülerhaltungsgesetzes, da die Möglichkeit der Gründung von Expositurklassen bereits besteht. Der Zweck der Errichtung einer Expositurklasse ist es aber, Kindern in verkehrungünstiger Lage und zu jeder Jahreszeit den ungehinderten Schulbesuch zu ermöglichen und nicht die Erhaltung von Schulstandorten mit zu geringen SchülerInnenzahlen.

Zu den Fragen 3 und 4: Im Beschluss der Landesregierung vom 12. Jänner 2017 wurde festgehalten, dass der nächste Stichtag für die Erhebung der relevanten SchülerInnenzahlen für allgemeinbildende Pflichtschulen der 1. Oktober 2020 ist. Bis dahin sind keine weiteren Auflassungen allgemeinbildender Pflichtschulen – Volksschulen, Neue Mittelschulen – von Amtswegen geplant. Ausgenommen von dieser Regelung sind Standorte, bei denen die Gemeinde von sich aus den Antrag auf Auflassung stellt. Betreffend die Berufsschulen darf zusätzlich auf die ausführliche Beantwortung der Schriftlichen Anfrage EZ 1197/1 verwiesen werden. Um vor dem Hintergrund der rückläufigen Lehrlingszahlen eine Auslastung von Schulstandorten zu erreichen, dem Sanierungs- & Modernisierungsbedarf gerecht zu werden, und allen Lehrlingen eine höchstmögliche Qualität der Ausbildung und gleichzeitig einen effizienten Einsatz der budgetären Mittel zu gewährleisten, ist eine Optimierung der Berufsschulstandorte notwendig. Ich habe Ihnen damals in der Landtagssitzung vom Dezember auch die Größenordnung, was die Zahlen betrifft, erläutert. Auf Basis der Analysen einer Arbeitsgruppe unter Einbeziehung externer Expertise kommen drei Standorte für eine Auflassung in Frage. Die Verlegung der beschulten Berufsgruppen an andere regionale Standorte soll die verbleibenden und derzeit ebenfalls nicht ausgelasteten Berufsschulstandorte absichern und stärken. Eine Grundsatzentscheidung wird in den nächsten Wochen fallen. Die Umsetzung soll danach schrittweise und in enger Einbindung der betroffenen Standorte und beteiligter PartnerInnen erfolgen. Als Umsetzungszeitraum ist die aktuelle Landtagsperiode vorgesehen.

Zu Frage 5: Vorweg möchte ich festhalten, dass die beiden Schulstandorte Volksschule Hieflau und Volksschule Rachau aufgrund von Anträgen der Gemeinden aufgelassen werden. Somit sind es sechs verbleibende Standorte, für die von Amtswegen ein Auflassungsverfahren eingeleitet wurde. Siehe Regierungssitzungsantrag von voriger Woche. Relevant waren insbesondere die Entwicklung der SchülerInnenzahl über die nächsten fünf Jahre, berechnet nach Geburten und Sprengelzugehörigkeit und jedenfalls das gesetzliche Erfordernis der Zumutbarkeit des Schulweges. Zusätzlich wurden auch der Bauzustand der Schulgebäude, die Entfernung zu den nächstgelegenen Schulstandorten auf Gemeindegebiet und deren Aufnahmekapazität miteinbezogen, wobei neben der kilometermäßigen Entfernung zwischen den Schulstandorten auch die topografischen Gegebenheiten sowie die verkehrstechnischen Anbindungen Berücksichtigung fanden. Die sechs Standorte konnten keine eindeutigen Indikatoren aufweisen, die eine Auflassung von vornherein ausschließen würden. Im Detail werden die Faktoren noch im Zuge des Bescheidverfahrens auf Verwaltungsebene unter Einbeziehung der Gemeinden und des Landesschulrates erhoben und dann bewertet. Und an dieser Stelle möchte ich explizit festhalten, dass es bei den betroffenen Standorten ausschließlich um die genannten Indikatoren geht und nicht um das Engagement und um die pädagogische Arbeit der LehrerInnen, die auch an diesen Standorten vorzüglich ist.

Zu Frage 6: Hier erlaube ich mir, meine Beantwortung Ihrer Schriftlichen Anfrage vom 24.10.2016 vorzulesen, da Ihre Frage zu den Gesprächen mit den BürgermeisterInnen schon damals beantwortet wurde: „Es wurden mit allen BürgermeisterInnen persönliche Gespräche geführt, um die für die Gemeinde bestmögliche Lösung zu finden. Die Gespräche haben teilweise vor Ort stattgefunden, um einen persönlichen Eindruck der Rahmenbedingungen gewinnen zu können. Den Gemeinden wurde darüber hinaus die Möglichkeit gegeben, eine erste Stellungnahme, was die SchülerInnenzahlen, den Schulweg und relevante Faktoren aus ihrer Sicht nach dem Erstgespräch schriftlich einzubringen.“

Zu Frage 7: Den betroffenen Gemeinden ist es ein Anliegen, ihre Schulstandorte bzw. das kommunale Bildungsangebot aufrecht zu erhalten. Sie können aber auf die Entwicklung der SchülerInnenzahlen bedingt Einfluss nehmen bzw. einen Rückgang der SchülerInnenzahl verhindern. Sie haben und werden relevante Argumente entsprechend der festgelegten Indikatoren einbringen. Einige Gemeinden stärken/stabilisieren die Schulstandorte durch Zusammenlegung von zwei oder drei kleineren Standorten innerhalb des Gemeindegebiets zu

einem größeren Standort, wie Sie wissen, um so ein breiteres Angebot für die Kinder ermöglichen zu können und diesen verbleibenden Standort längerfristig zu sichern. In allen betroffenen Gemeinden verbleibt zumindest ein Schulstandort.

Zu Frage 8: Es wurden die Entscheidungen zur Einleitung von Auflassungsverfahren sehr sorgfältig vorbereitet. Es gab mit allen Gemeindeverantwortlichen Gespräche, mit dem Ziel, das Bildungsangebot in den Kommunen bestmöglich auszugestalten. Das Ergebnis dieser Gespräche lässt sich daran ablesen, dass wir nicht mehr wie ursprünglich von 15 Schulstandorten sprechen, sondern von sechs.

Zu den Fragen 9 und 10: Grundsätzlich ist festzuhalten, dass Angelegenheiten des Unterrichts reine Bundesagenden sind. Der Bund stellte und stellt zur besseren Bewältigung der Flüchtlingssituation in Österreich zusätzliche Mittel zur Verfügung. So werden für Sprachförderkurse/Sprachstartgruppen und begleitende pädagogische Integrationsmaßnahmen an Volksschulen und Neuen Mittelschulen zusätzliche Planstellen zur Verfügung gestellt. Durch eine gezielte Zuteilung von Ressourcen für Sprachförderung soll eine rasche Eingliederung von Kindern mit einer anderen Erstsprache als Deutsch ermöglicht werden. Dazu kommen seit Herbst des laufenden Schuljahres Planstellen für SchulsozialarbeiterInnen zur Unterstützung der Chancengleichheit an Schulen und seit dem letzten Schuljahr Ressourcen für mobile Integrationsteams. Unabhängig davon setzte und setzt das Land ein umfangreiches Maßnahmenbündel, das die SchülerInnen, die Eltern und die LehrerInnen bestmöglich unterstützen soll. Ich denke mir, in der Diskussion kann ich diese Maßnahmen auch noch ausführen, aufgrund der mir vorgegeben Zeit.

Zu Frage 11: Diese betrifft eine Angelegenheit des inneren Schulbetriebes und ist somit eine reine Bundessache. Ich persönlich teile die Position des Bildungsministeriums, das betont: „Förderung von Mehrsprachigkeit und Sprachenvielfalt stellt ein wichtiges Bildungsanliegen dar, wie u.a. aus diversen Lehrplänen hervorgeht. Demgemäß kann festgehalten werden, dass das Festlegen von Deutsch als einziger außerhalb des Unterrichts in der Schule zulässigen Sprache bzw. das Verbot einer bestimmten bzw. mehrerer bestimmter Sprachen im Rahmen von Hausordnungen oder Verhaltensvereinbarungen unzulässig ist.“ Und eine Stellungnahme des „Netzwerk Sprachenrechte“ möchte ich auch kurz zitieren: „Wer Kindern ihre Sprache

verbietet, richtet Schaden an. Denn für das Erlernen der deutschen Sprache braucht es ein solides Fundament in der Familiensprache.“

Zu den Fragen 12 und 13: Die Abteilung 6, Referat Pflichtschulen, führt keine Erhebung betreffend die Religionsbekenntnisse von Schülerinnen und Schülern durch, da diese für die Erstellung des Stellenplanes nicht relevant sind. Diese Daten werden nur von der Bundesschulbehörde – sprich Landesschulrat – erfasst. Jedoch erfasst die Abteilung 6 des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung die Anmeldung zum jeweiligen Religionsunterricht, der für die Ressourcenzuteilung wesentlich ist. Von insgesamt 42.510 steirischen VolksschülerInnen haben sich im aktuellen Schuljahr 33.036 VolksschülerInnen, das sind 77,7 % für den römisch-katholischen, 1.660 oder 3,9 % für den evangelischen, 146 oder 0,3 % für den freikirchlichen, acht SchülerInnen für den altkatholischen, neun SchülerInnen für den buddhistischen, 3.698, das sind 8,7 % für den islamischen, 39 Kinder für den koptisch-orthodoxen, 590 das sind 1,4 % für den orthodoxen und vier für den mormonischen Religionsunterricht angemeldet. Die Zahlen für die Schuljahre 2015/16 und 2014/2015 kann ich Ihnen schriftlich geben.

Zu den Fragen 14, 15 und 16: Wie bereits in der Beantwortung der Anfrage „Religiöse und ethische Bildung in steirischen Kindergärten“ dargelegt, werden die Daten über die Religionsbekenntnisse der Kinder in Kindergärten vom Land Steiermark nicht erhoben, da das Religionsbekenntnis der Kinder keine Relevanz in Bezug auf die Einhaltung der Kinderhöchstzahl oder auf die Gewährung der Förderungen hat. Die kindbezogenen Detaildaten, wie u.a. das Religionsbekenntnis, werden üblicherweise von den Trägern, wie zum Beispiel der Stadt Graz, Sie haben es auch erwähnt, Herr Klubobmann, erhoben, damit das Kinderbetreuungspersonal die Religionsbekenntnisse der Kinder der jeweiligen Gruppe kennt. Es gibt aber keine Verpflichtung für die Träger oder das Personal, diese Angaben von den Eltern einzufordern. Die Einhaltung des in der Anfrage zitierten § 6 des Steiermärkischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz ist, wie in der Schriftlichen Anfragebeantwortung ausgeführt, nicht gefährdet. Grundlage der pädagogischen Arbeit in den steirischen Kindergärten ist der bundesländerübergreifende BildungsRahmenPlan für elementare Bildungseinrichtungen in Österreich. Dieser besagt, dass sich Ethik mit der Frage nach dem Werte und der Würde des Menschen sowie nach rechtem und ungerechtem Handeln beschäftigt. Das pädagogische Team in der jeweiligen Einrichtung ist gefordert, aufmerksam

und einfühlsam die Lebensumstände der Kinder im Kindergartenalter wahrzunehmen, um in weiterer Folge eine offene und wertschätzende Haltung auch an die Kinder weiterzugeben. Das erfordert ein ethisches Grundverständnis, eine Akzeptanz der Vielfalt und eine interessierte Auseinandersetzung mit den Wertesystemen unserer pluralistischen Gesellschaft.

Ich komme zur Frage 17: Die ausführungsgesetzliche Bestimmung des § 49 Abs. 2 Steiermärkisches Pflichtschulerhaltungsgesetz 2004 lautet: „In allen Klassenräumen, in denen die Mehrzahl der Schüler einem christlichen Glaubensbekenntnis angehört, ist ein Kreuz anzubringen.“ Somit entspricht die Ausführungsgesetzgebung des Landes Steiermark exakt den Vorgaben, nämlich der Grundsatzbestimmung des Bundes, welche diese im Religionsunterrichtsgesetz festhält. Ich sehe keinen Anlass, daran etwas zu ändern. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Zu den Fragen 18 und 19: Ich halte vorausschickend fest: Wir leben in einer Demokratie, in einem Rechtsstaat und haben Religionsfreiheit und das sind nicht verhandelbare Grundprinzipien der Republik Österreich. Ich weise deshalb auf die Aussage der Richtervereinigung hin, wonach eine partielle Regelung, die nur das Kopftuch muslimischer Frauen verbietet, rechtlich nicht möglich sei. Entweder verbietet man alle religiösen und weltanschaulichen Symbole, oder man lässt alle zu. Andererseits darf es meiner Meinung nach auch nicht sein, dass in Österreich Frauen und Mädchen gezwungen werden, sich in irgendeiner Form zu verhüllen. Es gilt daher, wie von vielen im Zuge dieser Diskussion bereits formuliert, Frauen und Mädchen darin zu bestärken, sich von niemandem dazu zwingen zu lassen und dies vor dem Hintergrund, dass sich sogar IslamexpertInnen uneinig darüber sind, in wie weit die Verhüllung ein Teil der religiösen Vorschrift ist oder nicht. *(Präsidentin Khom: „Frau Landesrätin, ich bitte dich, zum Schluss zu kommen!“)* Das komme ich, ich habe noch einige Sätze und bin fertig. Und es darf auch festgestellt werden, dass die Mehrheit der Muslime „Verschleierung“ nicht als fundamentale Anforderung ihrer Religion sieht. Es gilt, rechtsstaatlich zu handeln. Einzelne einzuschränken und zu diskriminieren, wenn aus religiösen Gründen das Tragen einer Kopfbedeckung erfolgt, halte ich für unzulässig. Ich darf an dieser Stelle, zum Schluss kommend, aus dem „pro&contra“-Beitrag vom vergangenen Sonntag in der Kleinen Zeitung zitieren, in dem die promovierte Pädagogin, ehemalige Gymnasiallehrerin und Schuldirektorin Schwester Beatrix Mayerhofer festhielt: „Es wäre seltsam, wenn einer Muslima im öffentlichen Dienst das verboten wird,

was einem Sikh, einem Juden oder einer katholischen Ordensfrau erlaubt ist - das Tragen einer Kleidung, die in ihrer Religion begründet ist“. Weiters führt sie aus: „Ich persönlich bin froh, dass ich die Freiheit habe, einen „Schleier“ zu tragen - sowohl in meiner Gemeinschaft als auch in meinem Land. Ich schätze die Toleranz unserer Gesellschaft. (*Präsidentin Khom: „Bitte den Schlusssatz, Frau Landesrätin!“*) Und ich teile diesen Standpunkt, solange die Wahl der Kleidung nicht den Anforderungen des Berufs- & Handlungsfeldes widerspricht oder aus Sicherheitsgründen abzulehnen ist. Und mir ist nicht bekannt, dass es im Schulbetrieb oder in einem Kindergarten jemanden gibt, der verschleiert einer Tätigkeit in diesen Institutionen nachgeht. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 16.57 Uhr*)

**Präsidentin Khom:** Ich eröffne nunmehr die Wechselrede zu dieser Dringlichen Anfrage und weise auf die Bestimmungen der GeoLT hin, wonach Regierungsmitglieder sowie Abgeordnete nicht länger als zehn Minuten sprechen dürfen und ich möchte alle in diesem Haus bitten, sich auch an diese Vorgaben zu halten.

Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Michaela Grubesa, bitte schön.

**LTAbg. Grubesa – SPÖ (16.57 Uhr):** Vielen Dank Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Regierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zusehende hier im Haus und auch daheim! Bevor ich auf einen speziellen Entschließungsantrag eingehe, der mich thematisch und persönlich besonders interessiert hat, möchte ich mir eines nicht nehmen lassen, nämlich zu sagen, dass ich gleichzeitig geschüttelt und gerührt bin ob der Tatsache, dass der Kollege Amesbauer, lieber Hannes, heute so sachlich debattiert, so wenig radikal, dass es wirklich fast erfrischend ist. Es macht wieder Spaß, dir zuzuhören und ich glaube auch, es ist (*LTAbg. Amesbauer, BA: „Ich komme ja erst!“*) es ist eines Lobes wert, wenn sich ein FPÖ-Abgeordneter hier hinstellt und da ich finde, dass jegliche Art der Kommunikation parallel verlaufen sollte, habe ich jetzt auch die bösen Wörter quasi herausgestrichen und werde mich mit dir so unterhalten, wie du dich am heutigen Tage bis jetzt mit uns unterhalten hast. Ich sage bewusst, bis jetzt, und hoffe, dass du in deiner nächsten Wortmeldung, weil ich weiß, dass du nach mir dran bist, dies auch so beibehalten wirst. (*LTAbg. Amesbauer, BA: „Ich werde mich zusammenreißen!“*) Ganz besonders hat mich interessiert ein Entschließungsantrag der FPÖ, und zwar zum Thema Deutsch als Pausensprache, weil es mich auch persönlich betrifft und weil ich vor fast sieben Jahren mittlerweile Mutter

geworden bin und mir selbst diese Frage gestellt habe. Und nicht zuletzt deshalb denke ich, dass die Frage zulässig ist. Ich habe mir zu Hause die Frage gestellt, soll ich meinem Kind nur Deutsch beibringen, muss mein Kind die Muttersprache, die auch meine Muttersprache ist, können? Ist das ein Privileg? Wird das schwierig, beide Sprachen parallel zu vermitteln, wie stelle ich das jetzt an? Insofern habe ich mich sehr intensiv mit dem Thema beschäftigt und freue mich, heute dazu sprechen zu dürfen. Die UNESCO sagt, dass 70 % der Weltbevölkerung tagtäglich, das heißt, im Arbeitsleben oder in der Schule zwei Sprachen oder mehr Sprachen verwenden. Das ist, zugegeben, in Westeuropa oder in Mitteleuropa noch nicht so etabliert, genau wie bilingualer Unterricht. Und das ist vielleicht auch der Grund dafür, warum wir immer wieder darüber debattieren, ob wir Deutsch als Pausensprache einführen sollten, ob wir ausschließlich „unsere Amtssprache“ auch bei unseren Kindern anwenden sollten. Und es ist dazu zu sagen, es kommt nicht rein von der Freiheitlichen Partei, es ist nicht nur im Steirischen Parlament so, dass wir darüber diskutieren, es ist in ganz Österreich so. Und in verschiedenen Ländern Europas und es sind auch andere, ich sage trotzdem konservative Parteien, die sich darüber unterhalten. Ich persönlich bin zu dem Schluss gekommen in der Erziehung meiner Tochter, natürlich nicht in meiner eigenen sprachlichen Laufbahn als Kleinkind, dass es für mich keinen Sinn macht, ihr rein Deutsch beizubringen, weil ich es als Privileg empfunden habe, dass ein Kind im Kindergartenalter schon mindestens zwei Sprachen spricht. Warum hat es für mich aus linguistischer Sicht schon keinen Sinn gemacht, mit meiner Tochter ausschließlich Deutsch zu sprechen? Es ist untersucht und bekannt, dass die ersten drei Lebensjahre oder mindestens die ersten drei Lebensjahre eines Kindes dazu da sind, die Grammatik und die Lexik der eigenen Muttersprache zu lernen, um überhaupt den Erwerb einer Zweitsprache möglich zu machen. Das beeinträchtigt den Erwerb einer Zweitsprache, in diesem Fall Deutsch, auch überhaupt nicht und in keinster Weise. Ganz im Gegenteil. Es fördert sogar den Spracherwerb und Kinder bis zu ihrem sechsten Lebensjahr können durchaus problemlos bis zu vier Sprachen erlernen. Das war der erste Grund. Sie sagen in Ihrem Antrag unter anderem auch zum Thema Integration, sprechen Schüler aus unterschiedlichen Sprach- und Kulturkreisen miteinander in verschiedenen, den Lehrern und den heimischen Schülern nicht verständlichen Sprachen, sind Gruppenbildungen und Konflikte vorprogrammiert. Da ist der linguistische Aspekt jetzt wieder weg. Da sind wir beim Thema Integration. Wie auch in der Welt der Erwachsenen im Arbeitsleben ist es aber so, dass Pausen der Erholung dienen und der Klubobmann Kunasek hat vorhin gesagt, es ist dem Lernerfolg dienlich, wenn die Schülerinnen und Schüler im

Volksschulalter schon sehr gut Deutsch sprechen. Viel wichtiger dafür, und das ist aber statistisch erwiesen von diversen SozialwissenschaftlerInnen und SprachwissenschaftlerInnen, ist die Erholung. Die Erholung ist viel ausschlaggebender für den Lernerfolg eines Kindes, als die einwandfreie Anwendung der deutschen Sprache. Und jeder von Ihnen, der einmal in einem Urlaubsland gewesen ist und sich die Mühe gemacht hat, die dortige Sprache auch anzuwenden, weiß, wie teilweise erschöpfend das sein kann. Und das ist natürlich bei einem Kleinkind eine ganz besondere Anstrengung. Es erfordert eine ganz besondere Konzentration, im Unterricht zu sitzen und permanent eine Zweitsprache anwenden zu müssen. Abgesehen davon, dass es den persönlichen Stresslevel auch hebt, ist es ein Eingriff in die Persönlichkeitsentwicklung eines Kindes. Denn was heißt es für einen kleinen Menschen, wenn die eigene Sprache, die Muttersprache, das, was ich daheim tue, das eigene, kleine Ich, nicht angenommen wird. Dann passiert das genaue Gegenteil davon, was wir wollen und was hoffentlich auch Sie, liebe Freiheitliche, wollen. Das Kind wird sich ausgeschlossen fühlen, das Kind wird Schutz, Geborgenheit und Anerkennung in Randgruppen suchen und es kommt genau dorthin, wo wir uns das nicht wünschen und das, sehr verehrte Damen und Herren, kann der Landtag Steiermark nicht wollen. Das ist der zweite Grund, warum wir diesen Antrag selbstverständlich, und das wird Sie nicht überraschen, nicht annehmen können, Herr Klubobmann. Ich möchte noch ganz kurz auf meine persönliche Erfahrung eingehen. Meine Tochter hat mit zwei Jahren, da war sie in der Kinderkrippe, nach, ich sage einmal, acht Wochen, einwandfrei Deutsch gesprochen. Genauso ihr Kollege aus Ungarn, sie hat auch einen Freund, der eine Mutter aus den USA hat, genauso ein Freund, den sie jetzt in der Volksschule hat aus Afghanistan. Sie sehen, de facto, also in der Wirklichkeit gibt es dieses Problem eigentlich nicht, wenn wir genau das fördern, was die Regierungsparteien und was unsere Ministerien eigentlich die ganze Zeit wollen, mit der Bildungsreform wollen, mit den Ganztagschulen und der Ganztagsbetreuung auch zeigen wollen. Wenn wir uns um die Kinder kümmern mit entsprechendem Personal, wenn wir sie in unsere Gesellschaft einbinden, dann stehen wir gar nicht vor diesen Problemen, die Sie hier auflisten. Und Herr Kollege Amesbauer und auch Herr Klubobmann Kunasek, ich habe Ihnen gegenüber, ein Privileg, weil auch meine Muttersprache eine andere ist. Ich könnte diesen Antrag und diese Rede in drei Sprachen fließend vorführen. Und wenn Sie das auch können, werde ich mich gern wieder mit Ihnen über dieses Thema und über Ihren Antrag unterhalten. Solange Sie das nicht können, müssen wir das leider ablehnen. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 17.04 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Hannes Amesbauer, bitte schön, Hannes.

**LTabg. Amesbauer, BA – FPÖ (17.04 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsident, Frau Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

Tja, ich bleibe beim Deutsch, da fühle ich mich am wohlsten. Es ist natürlich eine ungewohnte Situation, an ein und demselben Tag von Max Lercher und von der Michaela Grubesa für die konstruktive Zusammenarbeit gelobt zu werden. Ich werde mich bemühen, weiterhin, aber ich muss mich natürlich schon auch ein bisschen mit der Frau Landesrätin beschäftigen. Ich weiß nicht, ob sie so glimpflich davonkommt, wie du jetzt, Michi, aber nur zu deiner Wortmeldung ganz kurz: Diese Mehrsprachigkeit und die mehrsprachige Erziehung von Kindern, das ist natürlich etwas ganz Großartiges, und das ist wertvoll für die Kinder. Wenn du unseren Antrag gelesen hast, darauf zielt das gar nicht ab. Es geht darum, dass die Unterrichtssprache in der Schule ebenso wie die Amtssprache und die Verkehrssprache hier im Landtag eben Deutsch ist und wir wollen, dass das eingehalten wird, dass auch jene, die diese Sprache nicht sprechen, Lehrer, deutschsprachige Muttersprachler, Kinder, auch wissen, was über sie geredet wird. Um das geht es in diesem Antrag, und um nichts Anderes, liebe Michaela. *(Beifall bei der FPÖ)* Aber Frau Landesrätin, jetzt zur Beantwortung der Dringlichen Anfrage durch Ihre Person. Ich habe mir da einige Notizen gemacht von Ihrem Statement, das Sie der Antwort vorangestellt haben. Sie haben einerseits davon gesprochen, im Sinne der Gemeinden und Regionen handeln. Sie haben von einer Stärkung der Gemeinden und Regionen gesprochen und Sie haben gesprochen von Veränderungen, die Chancen bringen. Ja, sehr geehrte Frau Landesrätin, das ist ja grundsätzlich richtig. Aber wenn man sich dann Ihre Taten ansieht, die mit diesen Worten einhergehen, dann stelle ich mir schon die Frage, bestehen für Sie die Sinne, oder ist es Ihrer Meinung nach im Sinne der Gemeinden, wenn man Schulen schließt. Bedeutet es eine Stärkung der Gemeinden und der Regionen, wenn man die Ausdünnung des ländlichen Raumes, die Infrastruktur, weiter herunterfährt in den Regionen. Und vor allem die Veränderungen, die Sie angesprochen haben, die ja Chancen bringen sollen, besteht das in Massenzuwanderung und Islamisierung? Das kann ich mir nicht vorstellen, Frau Landesrätin. *(Beifall bei der FPÖ)* Eine Geschichte noch: Sie haben ja immer wieder betont, wie sehr Sie mit den Gemeinden und den Schulen kommuniziert haben. Das haben Sie auch damals gesagt, wie Sie die Frage nicht beantwortet haben, welche Schulen geschlossen werden sollen, oder überhaupt, welche Schulen die

---

Mindestschülerzahlen nicht erfüllen, so war es also damals, haben Sie mehrfach ausgeführt, Sie wollen keine Unruhe erzeugen, Sie wollen das Gespräch suchen, Sie wollen in einen Dialog gehen mit den Schulen. Jetzt liegt mir ein E-Mail vor vom 16. Jänner, das ist gestern gewesen und zwar vom Schulleiter der Volksschule Falkenstein in der Gemeinde Fischbach. Und ich zitiere einen Satz daraus: „Ich als Schulleiter habe bis dato nichts, weder vom Bürgermeister, vom Landesschulinspektor noch von der Landesregierung Schriftliches in dieser Angelegenheit vorliegen“. Eine Spitzenkommunikation, Frau Landesrätin, alle Achtung. *(Beifall bei der FPÖ)* Also, wenn man schon vorgibt, die Kommunikation mit den Schulen zu suchen, und die einzubinden und auch zu überzeugen, dann soll man das auch wirklich machen und nicht hier den falschen Eindruck erwecken, dass alles in Ordnung ist und alles wunderbar ist und alles abgestimmt ist, denn das ist, muss ich ehrlich sagen, nicht sehr redlich, Frau Landesrätin. *(Landesrätin Mag. Lackner: „Herr Direktor Panhofer war drei Mal bei mir, es gab drei Gespräche und selbstverständlich haben wir telefoniert!“)* Aber er ist nicht schriftlich informiert worden, zumindest nicht bis zum gestrigen Tag. *(LTAvg. Schwarz: „Es hat drei Gespräche mit der Frau Landesrätin gegeben!“)* Na gut. Na gut. Na gut. Schriftlich informiert ist er insofern worden, dass er es aus der Zeitung erfahren hat, ja. Weil da ist das dann auch gedruckt worden. *(Landesrätin Mag. Lackner: „Unverständlicher Zwischenruf!“)* Aber Frau Landesrätin, am Wort bin ich, Sie können sich ja gerne noch einmal melden. *(LTAvg. Schwarz: „Du redest ja wirklich einen Blödsinn, das ist lachhaft!“)* Das ist nicht lachhaft, das ist eine Tatsache, wenn es in der Zeitung steht, dann hat er es schriftlich aus der Zeitung. *(LTAvg. Schwarz: „Die Zeitung ist ja schriftlich!“)* Aber nicht einmal ein E-Mail. Bei den Gemeindefusionen haben Sie noch ein E-Mail geschickt eine halbe Stunde vor der Pressekonferenz, da seid ihr nachlässig geworden, da ward ihr in der letzten Periode noch besser. Sensationell, sensationell, Herr Klubobmann Schwarz. Was regen Sie sich denn immer so auf? *(LTAvg. Schwarz: „Weil Sie einen Blödsinn reden!“)* Ah ja, passt, dann bin ich schon auf Ihre Wortmeldungen, sofern es welche geben sollte, gespannt. Ich bringe jetzt einmal zwei Anträge ein. Und der eine ist wie folgt begründet:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, von weiteren Schulschließungen Abstand zu nehmen.

Und Sie haben ja auch medial verkündet, dass es bis Ende 2020 keine Schulschließungen mehr geben wird. Also ich glaube, im Oktober 2020 wird der nächste Stichtag sein, das machen Sie natürlich insofern geschickt, weil Sie die Landtagswahl abwarten wollen. Das ist

auch sehr, sehr durchschaubar, wenn Sie mutig wären, würden Sie das Ende 2019 oder Anfang 2020 bekanntgeben. Aber es besteht Hoffnung, dass es zu keiner weiteren Schulschließungswelle nach 2020 kommen wird, wenn diese Landesregierung anders aussehen wird und die wird anders aussehen, wenn SPÖ und ÖVP keine 50 % der Wählerstimmen mehr erhalten werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)* Ich bin jetzt seit sechs Jahren hier in diesem Hohen Haus und in diesen sechs Jahren, *(LTabg. Schwarz: „Das ist traurig!“)* das ist traurig, sagen Sie, naja, dann wird das noch lange traurig sein für Sie, in diesen sechs Jahren habe ich miterleben müssen, wie insgesamt dann 54 Schulen geschlossen wurden. Und das ist immer wieder das Gleiche. Ich habe das ja eingangs erwähnt, was Sie zum Besten gegeben haben, Sie schließen die Schulen, Sie nehmen die Infrastruktur weg, Sie zerstören Bildungseinrichtungen, Sie nehmen den Gemeinden das Herzstück und Sie glauben, dass Sie somit den ländlichen Raum stärken. Sie glauben ja ernsthaft, dass Sie somit das Bildungsniveau erhöhen und Sie glauben ernsthaft, um ein weiteres Vokabel, das Sie gerne strapazieren zu gebrauchen, die Steiermark so „Enkel fit“ zu machen. Na, sicher nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist der falsche Weg. *(Beifall bei der FPÖ)* Und abschließend, Frau Landesrätin, zu der Geschichte mit dem Religionsbekenntnis. Naja, das müssen Sie jetzt aber schon noch einmal erklären. Wenn Sie ja selbst auch gesagt haben, und wir wissen, dass dies ja die Schule, die Bildungseinrichtungen, die Kindergärten, das ja erheben, selbstverständlich, das Religionsbekenntnis wird ja überall abgefragt, wieso dürfen wir das nicht wissen? Was ist das Problem, die Zahlen, Daten und Fakten auf den Tisch zu legen? Ist die Islamisierung wirklich schon so weit vorangeschritten, auch in den Kindergärten, dass Sie das unter den Teppich kehren wollen? Ich meine, ewig können Sie es eh nicht unter den Teppich kehren, denn die Probleme sind jetzt schon immanent und sie wachsen immer weiter. Also geben Sie doch diese Zahlen bekannt, wie es auch im § 6 des Gesetzes, des STKBGG, wie es der Klubobmann angeführt hat, er hat es schon zitiert, das brauche ich nicht mehr bringen, vorgesehen ist. Geben Sie das doch bitte bekannt, Sie wissen es ja. Das ist ja ein déjà vu, wenn die Frau Landesrätin da sagt so auf die Art, das haben wir schon einmal gehört. Ja, wir wissen es, aber wir sagen es euch nicht, wenn wir uns ein paar Monate zurück erinnern.

Ich stelle somit den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, die Anteile der verschiedenen Religionsbekenntnisse in allen öffentlichen Kinderbetreuungseinrichtungen, sofern dies nicht erfolgt, jährlich zu erheben und dem Landtag darüber zu berichten.

Und da brauchen wir jetzt nicht diskutieren, warum und wieso, und man darf da religiös oder Religion ist Privatsache, nicht immer, und nicht nur, denn es gibt ein Problem mit dem Islam und das sage ich jetzt deutlich. Weil, man sagt ja immer, das ist ja eine friedliche Religion und das ist ein ganz kleiner Teil, der da radikal ist. Aber es berufen sich alle auf den Koran, ob das die Attentäter in Paris waren, ob das die in Nizza waren, oder ob das die in Brüssel waren oder jetzt in Berlin. Wir wollen das wissen, wie viele Kinder islamischen Glaubens oder aller Religionsbekenntnisse in den Kindergärten sind und damit Punkt. Und Sie sind dazu aufgefordert, die Zahlen, die Sie ja erheben und die Sie ja haben, auch bekanntzugeben. Ich bitte, den Anträgen zuzustimmen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ – 17.14 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Marco Triller, bitte schön.

**LTabg. Triller, BA – FPÖ (17.14 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Zuhörer!

Frau Landesrätin, danke einmal für die Beantwortung der Fragen. Ich würde Sie aber trotzdem bitten, die drei Berufsschulen, die Sie angesprochen haben und die vor der Schließung stehen, ebenfalls uns noch kund zu tun und bekannt zu geben, um welche Berufsschulen es sich da genau handelt. Aber jetzt zu einem etwas anderen Thema. Ich war eigentlich schon etwas verwundert, ich war auch schon ein wenig erfreut ob des Sinneswandels der Österreichischen Volkspartei, vor allem auf Bundesebene, wenn es dahingeht, christlich-soziale Werte, die ja die ÖVP immer gepredigt und gepflogen hat, auch wieder aufzunehmen in das Parteiprogramm. Weil ihr habt ja in den letzten Jahren genau diese christlich-sozialen Werte ziemlich vernachlässigt und ich habe mir wirklich gedacht, dass ihr das wiedererkannt habt und zwar auch das Kreuz und die Wichtigkeit des Kreuzes wiedererkannt habt. Und zwar das Kreuz als Zeichen des Christentums und dieses Zeichen gilt in Österreich nicht nur als religiöses Symbol, sondern vielmehr auch als Ausdruck für bestimmte Traditionen und Wertordnungen, die für die Kultur und für dieses Land identitätsstiftenden Charakter hat. So kann auch nicht geleugnet werden, dass es bei wichtigen Familienfeiern ebenfalls dieses Zeichen, das Kreuz, immer wieder in den Vordergrund gerückt wird. Sei es jetzt zu Ostern, oder auch zu Weihnachten, ganz interessant ist ja auch, dass das Kreuz im steirischen Landeswappen auch verankert ist, was ja auch ein schönes

Zeichen nach außen ist und man kann sagen, dass das Kreuz eben nicht nur diese christlichen Werte auch sind, sondern dieses Kreuz auch mit einer gewissen Tradition auch verbunden ist, welches es zu erhalten gilt. Und in der Steiermark sind die gesetzlichen Bestimmungen derart gestaltet, dass ein Kreuz in Kindergartenräumen bzw. Klassenzimmern erst bei Vorliegen einer christlichen Mehrheit aufgehängt werden muss. Anders, als in anderen Bundesländern, so wie in Oberösterreich, Salzburg, Tirol und Vorarlberg, wo genau die Anbringungspflicht dieses Zeichens auch verankert ist. Also diese Länder haben durchaus das Kreuz als Pflicht, auch, wenn eine z. B. muslimische Mehrheit in den Klassenzimmern vorhanden ist. Und die derzeitige Ausgestaltung der in der Steiermark geltenden Bestimmungen über das Anbringen des Kreuzes in Kinderbetreuungseinrichtungen und Schulen entspricht nicht der aktuellen Notwendigkeit, die österreichische Werteordnung als Fundament der Gesellschaft zu betonen und aus diesem Grund haben wir Freiheitlichen eine Kreuzpflicht in steirischen Kinderbetreuungseinrichtungen und Pflichtschulen gefordert bzw. beantragt. Und dieser Antrag wurde im Ausschuss vom 10. Jänner 2017 behandelt und zur Stellungnahme an die Landesregierung übermittelt. Und erfreulicher Weise schaut es ja so aus, dass gewisse ÖVP-Politiker, wie der Grazer ÖVP-Stadtrat Hohensinner, wie heute schon angesprochen wurde, oder auch der Landesvorsitzende der Steirischen Christgewerkschaft, Franz Gosch, überzeugt von der Einführung einer Kreuzpflicht in den Schulen sind. Und ich würde mich schon freuen, wenn auch die steirische Landtagsfraktion dieser Meinung folgen wird, weil immerhin, ich möchte zitieren: „Respektiert der Stadtrat Hohensinner alle Religionen“, so, wie wir es auch tun. Und Sie sehen genauso, dass Religionen auch wichtig sind. Man soll durchaus an etwas glauben. Aber, er sagt auch, das Christentum ist das Fundament. Und liebe ÖVP, ich würde mir erwarten, wenn ihr das auch so erkennen würdet und der Franz Gosch hat des Weiteren auch gesagt, „das Kreuz ist für das Land nicht nur ein religiöses Symbol, sondern ein Zeichen für Werte und Traditionen. Daher muss es in unserer Gesellschaft und in unseren Klassenzimmern seinen festen Platz haben“. (*Beifall bei der FPÖ*) Also, liebe Landtagsfraktion der ÖVP, nehmen Sie sich durchaus einmal ein Beispiel an Ihren Kommunalpolitikern oder auch Politikern aus Sozialpartnerschaften und schauen Sie auch, dass Sie das in diesen Räumlichkeiten hier umsetzen können und eines möchte ich schon auch dazu sagen, wir Freiheitlichen treten, obwohl Sie es immer anders sagen, für eine säkulare Gesellschaft (*LTA*bg. Schwarz: „Das merkt man!“) in der Kirche und stark unabhängig voneinander agierend, ein, aber gerade in Zeiten, gerade in Zeiten der unkontrollierten Massenzuwanderung aus aller Herren Länder, müssen wir das christliche Wertefundament

entsprechend betonen. (*Beifall bei der FPÖ*) Und meine lieben Herren, ihr braucht nicht nervös sein, dass die ÖVP mit uns mitstimmt, ich weiß nicht, ob es dann zu einer Regierungsauflösung heute noch kommt, nachdem die ÖVP ja wirklich auf unserer Seite ist, wenn es um die Kreuzpflicht geht in den Schulen. (*LTabg. Schwarz: „Macht dich das schon ganz nervös, oder?“*) Ja, ich hoffe, ich hoffe. Aber ich sage trotzdem, die ÖVP predigt ja immer Integration und die Vermittlung von Werten, also handeln Sie endlich und lassen Sie Ihren Worten auch Taten folgen. (*Beifall bei der FPÖ*) Und liebe ÖVP, deshalb darf ich auch folgenden Entschließungsantrag einbringen.

Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten und die Einführung der Kreuzpflicht in allen in Bundeskompetenz stehenden Schulen einzufordern.

Liebe ÖVP, ihr habt mit der Freiheitlichen Partei einen Partner, wo ihr gemeinsam für Werte und Traditionen stehen könnt. Also bitte ich um Annahme. Danke. (*Beifall bei der FPÖ – 17.21 Uhr*)

**Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Lukas Schnitzer. Bitte schön Lukas.

**LTabg. Schnitzer – ÖVP (17.22 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus!

Am Beginn möchte ich schon eines festhalten. Ich hoffe, lieber Kollege Hannes Amesbauer, du wurdest jetzt aus der FPÖ nicht ausgeschlossen, nachdem du heute schon zwei Mal für deine Sachlichkeit von der SPÖ gelobt wirst, aber man wird sehen, was deine Kameraden mit dir vorhaben. Bei all dieser Harmonie hat man bei der Wortmeldung des Herrn Klubobmann Kunasek schon gemerkt, dass er vergangenes Wochenende beim Neujahrstreffen der FPÖ dabei war und scheinbar dem noch designierten Parteiobmann Heinz Christian Strache sehr genau zugehört hat und die Rede fast eins zu eins auch hier wiedergegeben hat. Und Herr Klubobmann Kunasek, eines möchte ich Ihnen heute hier schon am Beginn mitgeben, dass Sie eine reine Bildungsdebatte versuchen zu einer reinen Zuwanderungsdebatte zu machen, zeigt, um was es Ihnen hier geht. Ihnen geht es ja eins zu eins darum, Ihre Grazer Wahlkampfparolen hier in den Landtag zu bringen, (*LTabg. Mag. Pichler-Jessenko: Bravo!“*) und das ist massivst abzulehnen. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Geschätzte Damen und Herren, lieber Kollege Amesbauer, Sie sind heute schon so gelobt worden für Ihre

Sachlichkeit, vielleicht behalten Sie sie sich auch bei Zwischenrufen bei, aber nichts desto trotz, ja, geschätzte Damen und Herren, wir alle, wir alle in diesem Haus glaube ich, wissen, dass wir vor großen Herausforderungen im Schulbereich stehen, was die Integration betrifft. Aber ich möchte eines immer festhalten. Wenn immer wieder diese Debatte hier über Umwege in den Landtag kommt, es ist genau die FPÖ, die jede Maßnahme im Bildungsbereich, die Integration ermöglichen soll, ablehnt. Diesen inneren Widerspruch muss man ihnen Tag für Tag wieder aufzeigen, weil das ist letztendlich scheinheilig, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Ja, und wir in der Steiermark leisten in diesem Bereich, und die Frau Landesrätin hat es angesprochen, sehr, sehr Vieles, um eben es zu ermöglichen, dass Kinder möglichst rasch die deutsche Sprache lernen, dass möglichst rasch Menschen, die hier mit unseren Werten noch nicht so vertraut sind, mit unserem Wertefundament vertraut gemacht werden, damit es uns eben gelingen kann, dass wir in unserer Gesellschaft kein offenes Gegeneinander, sondern ein gelebtes Miteinander in der Steiermark haben. Und um das geht es und ich glaube, das ist nichts Negatives. *(Beifall bei der ÖVP)* Und wenn man bedenkt, dass alleine in unserem Heimatbundesland für das Schuljahr 2016 bis 2017 296 Sprachförderungskurse gemacht werden, um eben Integration zu ermöglichen, um eben zu ermöglichen, dass Kinder, junge Menschen, die hier sind, mit unserer Sprache, mit unserem Wertefundament vertraut gemacht werden, dann ist das nichts Negatives und das zeigt, dass diese steirische Landesregierung alles daran setzt, Menschen hier zu integrieren. Auch wenn es Ihnen von der FPÖ nicht passt. Und ganz kurz vielleicht zu Ihren Entschließungsanträgen. Ja, lieber Marco, man merkt, du verfolgst die Medien sehr genau, dann würdest du auch wissen, wenn du sie genau verfolgst, dass derzeit auf Bundesebene zwischen SPÖ und ÖVP ein sogenanntes Integrationsgesetz verhandelt wird, was viele Punkte beinhaltet, die vielleicht heute hier schon irgendwie gefallen sind, aber auf Bundesebene geht es uns darum, nicht, wie ihr das am liebsten immer habt, irgendwelche Gruppen gegeneinander auszuspielen, sondern sachlich, pragmatisch, uns diesem Thema zu widmen und ja, hier gibt es einen Vorschlag vom Integrationsexperten Prof. Fassmann und ja, Außenminister Sebastian Kurz hat gesagt, dass über diesen Vorschlag diskutiert werden soll. Es soll darüber diskutiert werden, was ist in Österreich möglich und was ist in Österreich nicht möglich. Und ich glaube, diese Diskussion wird dort geführt, wo sie geführt werden soll, nämlich auf der Ebene der Bundesregierung zwischen SPÖ und ÖVP und da braucht man keine FPÖ dazu. *(LTAbg. Amesbauer, BA: „Na bumm!“ - LTAbg. Schartel: „Ohne FPÖ würdet ihr gar nicht darüber diskutieren!“)* Geschätzte Damen und Herren und auch zum

---

Entschließungsantrag, was die Kreuze in den Klassen betrifft. Da wundere ich mich schon immer wieder, wie viel Angst die FPÖ hat oder Dinge irgendwie herbeiträumt, dass sie überhaupt diskutiert werden. Niemand in der Steiermark will, dass die Kreuze in den Klassen wegkommen werden, niemand will die Kreuze von den Klassen abhängen, ja selbstverständlich bekennen wir uns als christlich-soziale Partei dazu, dass Kreuze in der Klasse aufgehängt werden und selbstverständlich sehen wir das als ein Wertefundament. Aber niemand will sie abhängen, Sie tun so, als ob es abgehängt werden soll, das stimmt nicht, Sie operieren hier einzig und allein damit, Menschen etwas vorzugaukeln, was politisch nicht diskutiert wird, geschätzte Frau Kollegin. (*LTabg. Kunasek: „Das war ein Vorschlag der ÖVP!“*) Wir haben das klare Bekenntnis, auch wenn es der FPÖ nicht passt und wenn sie es anders sehen will zu Kreuzen in den Klassenräumen und davon werden wir nicht abgehen, Herr Kollege Kunasek, auch wenn es Ihnen nicht passt. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.27 Uhr*)

**Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Kollegin Liane Moitzi. Bitte schön, Liane.

**LTabg. Moitzi – FPÖ (17.28 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin, Frau Landesrat, liebe Kollegen und sehr geschätzte Zuhörer!

Zu Beginn meiner Rede darf auch ich ein Lob aussprechen, liebe Michi Grubesa, du hast heute schon den Hannes gelobt, auch ich darf dich loben, nachdem du dich nach langer Zeit wieder einmal hier im Hohen Haus zu Wort gemeldet hast, darf ich dazu nur gratulieren, auch wenn es inhaltlich doch eher etwas schwach war. Ich habe mich nämlich gefragt bei deinen Ausführungen, ob du unseren Antrag überhaupt durchgelesen hast, wenn du so darauf erpicht bist, auf unseren Antrag einzugehen und dann quasi nur von Mehrsprachigkeit sprichst, denn das haben wir mit keinem Wort angegriffen, denn das ist auch etwas, das wir unterstützen. (*Beifall bei der FPÖ*) Vielleicht sollte ich es dir noch einmal erklären, in unserem Antrag geht es um die Schulsprache, was heißt, dass Zuhause natürlich auch andere Sprachen gesprochen werden können und auch gesprochen werden. Und das haben wir nicht angesprochen oder angegriffen. (*LTabg. Mag. Pichler-Jessenko: „Danke, das ist aber nett!“*) Bitte. Kurz noch ein paar Worte zum Kollegen Schnitzer. Du hast von Disharmonie gesprochen. Eine Disharmonie, die würde ich auch verspüren, und zwar dann, wenn ich den Zick-Zack-Kurs der ÖVP mittragen müsste. (*Beifall bei der FPÖ*) Wenn du schon selbst deinen

Lieblingsminister, den Sebastian Kurz, ansprichst und sagst, dass er gesagt hätte, es soll über das Kopftuchverbot diskutiert werden, dann kann ich dir sagen, dass er gesagt hat, dass es auch umgesetzt werden soll. Da solltest du deinem Lieblingsminister wohl etwas besser zuhören. *(Beifall bei der FPÖ)* Aber jetzt komme ich zum eigentlichen Thema, und zwar vor fast einem Jahr habe ich hier im Landtag über das gleiche Thema gesprochen, nämlich Deutsch als Schulsprache. Damals bereits haben wir gefordert, Regelungen zu treffen, um die grundsätzliche Verankerung des Deutschsprechens innerhalb der Schule zu verankern und auch außerhalb der Unterrichtszeiten zu implementieren. Diese Forderung haben wir als Ring Freiheitlicher Jugend schon vorher kampagnisiert und wir haben damals schon innerhalb kürzester Zeit zigtausende Unterschriften für diese Kampagne erhalten. Und das zeigt wohl die große Zustimmung seitens der steirischen Jugendlichen. *(Beifall bei der FPÖ)* Da man eine Sprache natürlich am besten dann lernt, wenn man sie spricht, wäre die Verwendung von Deutsch in den Schulpausen und bei Schulveranstaltungen eine ideale Möglichkeit, um Sprachdefiziten von Kindern nichtdeutscher Muttersprache entgegen zu wirken. Mein Klubobmann hat heute schon die Zahl gebracht, wie es aussieht steiermarkweit mit den Kindern nichtdeutscher Muttersprache. Ich selbst komme aus dem Bezirk Murtal, wo in der Knittelfelder Volksschule bereits 53 % der Kinder nichtdeutscher Muttersprache sind. Und das habe ich damals, vor fast einem Jahr, auch schon thematisiert und nichts ist passiert. Umso wichtiger ist es, dass wir jetzt endlich Maßnahmen setzen, die allen Beteiligten helfen. Nämlich den heimischen Schülern, weil sie verstehen, was über sie gesprochen wird, den ausländischen Schülern, weil sie die deutsche Sprache erlernen können und selbstverständlich auch den Lehrern, weil diese auch nicht vor so großen Sprachbarrieren stehen. Und Frau Landesrat Lackner, wenn Sie sagen, dass die Schule ein Lebensumfeld ist, in dem sich Schüler untereinander austauschen sollen, dann kann ich Ihnen nur beipflichten, aber ich frage mich, wie das passieren soll, wenn man sich untereinander gar nicht versteht. *(Beifall bei der FPÖ)* Was die schwarz-blaue oberösterreichische Landesregierung bereits in ihrem Regierungsprogramm implementiert hat, nämlich die Forcierung von Deutsch als Schulsprache in autonomen Regelungen, das würde ich mir auch für die Steiermark wünschen und ich bringe daher folgenden Antrag ein:

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, in Absprache mit dem Landesschulrat den steirischen Schulen Mustervereinbarungen bzw. Empfehlungen zur

Verfügung zu stellen, mit denen Regelungen für die grundsätzliche Verwendung der deutschen Sprache auch außerhalb der Unterrichtszeiten vereinbart werden können.

Wie gesagt und schon angesprochen, ich bin sehr, sehr gespannt auf das Abstimmungsverhalten der ÖVP und hoffe natürlich nach wie vor auf Zustimmung. Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ – 17.33 Uhr*)

**Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Dipl.-Ing. Hedwig Staller. Bitte schön, Hedwig.

**LTabg. Dipl.-Ing. Staller – FPÖ (17.33 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, geschätzte Abgeordnete, meine Damen und Herren!

Ja, Kinder nicht deutscher Muttersprache sind in aller Munde. Ich knüpfe nahtlos an, an die Rede meiner Kollegin Liane Moitzi. Wir haben gehört, in Graz und Knittelfeld beträgt der Anteil Kinder mit nicht deutscher Muttersprache bereits mehr als die Hälfte und von öffentlicher Seite wird relativiert. Auch ein Kind mit nicht deutscher Muttersprache kann über gute Deutschkenntnisse verfügen. Genau hier möchte ich einhaken. In den Kindergärten werden die Deutschkenntnisse der Kinder im Zuge von Sprachstandsfeststellungen einer Evaluierung unterzogen. Diesen Ergebnissen ist hinkünftig viel mehr Bedeutung beizumessen. Sie können nämlich als Basis für den Eintritt in das Regelschulwesen herangezogen werden. Kinder mit nicht deutscher Muttersprache, die über derart schlechte Deutschkenntnisse verfügen, dass sie als außerordentlicher Schüler geführt werden, sollen, zu ihrem eigenen Vorteil, in eigenen Vorbereitungsklassen unterrichtet werden und erst die deutsche Sprache erlernen, ehe sie in den Regelunterricht übernommen werden. Dadurch könnte das Unterrichtsniveau für die ordentlichen Schüler gehalten werden, während in separaten Klassen fremdsprachige Schüler gezielte Unterstützung erhalten, um die Landessprache möglichst schnell zu erlernen. Einem Wechsel in den regulären Unterricht, sobald die dafür notwendigen Sprachkenntnisse der deutschen Sprache erlangt wurden, steht nichts im Wege. Ich stelle daher den Antrag:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich auf allen politischen Ebenen dafür einzusetzen, dass

1. Schüler mit nicht deutscher Muttersprache, die aufgrund von Sprachstandsfeststellungen über unzureichende Deutschkenntnisse verfügen und daher dem Regelunterricht nicht folgen können, in eigenen Vorbereitungsklassen gezielte sprachliche Fördermaßnahmen erhalten, um die Landessprache zu erlernen und
2. außerordentliche Schüler mit nicht deutscher Muttersprache sowie Quereinsteiger fremdsprachiger Herkunft, die während des Schuljahres nach Österreich kommen, in eigenen Schulklassen unterrichtet werden.

Ich bitte um Ihre Annahme und ich könnte mir vorstellen, dass die ÖVP zustimmt, weil der ÖVP Außenminister Kurz im Zuge der Vorstellung des Integrationsberichtes im April 2015 genau diese Forderung erhoben hat. Also ich mache es auch Ihnen leicht – gleich wie mein Kollege Triller – stimmen Sie zu. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 17.36 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Politik hat viele Ebenen und wir sind immer in Kontakt sowohl mit der Gemeindeebene bis hin zum Bund bis nach Brüssel. Wir freuen uns auch heute, dass Mandatäre der Gemeindeebene da sind. Herzlich willkommen dem Herrn Vizebürgermeister von Ilz, Karl Turza, Grüß Gott. Es freut uns, dass das Interesse dessen, was wir hier im Lande tun, auch in den Gemeinden da ist. *(Allgemeiner Beifall)*.

Wir kommen zur nächsten Rednerin. Zu Wort gemeldet hat sich die Kollegin Claudia Klimt-Weithaler. Bitte schön Frau Klubobfrau.

**LTabg. Klimt-Weithaler – KPÖ (17.37 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörende hier im Auditorium und via Livestream!

Ich möchte für meine Fraktion einen Entschließungsantrag einbringen und werde mich bemühen kurz und bündig ein paar Sachen dazu zu sagen, weil ich nämlich merke, dass ich mich eigentlich an der Debatte gar nicht beteiligen mag. Ich mag mich deswegen nicht beteiligen, schon allein aus dem Grund, weil heute in der Früh der Herr Kollege Klubobmann Kunasek sich hierhergestellt hat und bei der Aktuellen Stunde den Grünen vorgeworfen hat und in weiterer Folge auch uns, weil wir uns an dieser Debatte beteiligt haben, das sei alles Grazer Wahlkampf hier. Jetzt muss ich dem Kollegen Schnitzer recht geben, seien Sie mir

---

nicht böse, aber das Thema Schulschließungen und alles was Sie dann hier an Integrationsthemen miteingepackt haben, das ist schon ein bisserl sehr weit hergeholt - (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) – von Etnissl zur Kreuzpflicht, von St. Blasen zum Kopftuchverbot – also das ist wirklich ein Rahmen, der sehr breit gesteckt ist und ich werde aus diesem Grunde auf diese Entschließungsanträge, die Sie hier eingebracht haben, auch nicht eingehen. Ich möchte nur ein, zwei Dinge aufgreifen, die da jetzt vorgefallen sind, und zwar jetzt a) zuletzt die Kollegin Staller – jetzt sehe ich sie gerade nicht – ist noch einmal darauf eingegangen und hat gesagt, es wird so getan, als könnten Kinder mit nicht deutscher Muttersprache ja vielleicht eh ganz gut Deutsch reden. Sie müssen es umgekehrt formulieren. Kinder mit nicht deutscher Muttersprache sind nicht automatisch der deutschen Sprache nicht mächtig, (*LTabg. Lercher: „Genau.“*) und das ist ein feiner Unterschied, und den möchte ich hier einmal gesagt haben. Und wenn Sie dann fordern, man müsste den Kindern mit nicht deutscher Muttersprache zuerst einmal Deutsch lernen, dann müssen Sie aber eigentlich auch hergehen und sagen: „Alle Kinder, die in die erste Klasse Volksschule kommen und im Sprachgebrauch, in der Sprachverwendung, in der Rhetorik, im Wortschatz, weit zurückliegen, die müssten wir dann auch in diese Sonderklasse tun“, oder? Aber Sie wollen das schon wieder nur angemerkt haben, sozusagen an dem Merkmal, das Kind hat eine nicht deutsche Muttersprache. Und erzählen Sie mir nichts von Kindergartenkindern. Ich glaube wirklich, dass ich da mehr Erfahrung habe, mehr berufliche Erfahrung und mich weitaus intensiver damit auseinandergesetzt habe. So viel zu dem. Dass wir in der Bildungspolitik massive Probleme haben, das streite ich in keiner Weise ab. Und wo wir d'accord gehen, ist die Tatsache, dass auch ich nicht finde, dass das Zusperrn von Kleinschulen eine Lösung für bildungspolitische Probleme ist. Aber das eine hat mit dem anderen wirklich nichts zu tun. Und wenn Sie jetzt hergehen und Ihre schulschließungsdringliche Anfrage sozusagen, mit an den Haaren herbeigezogenen Entschließungsanträgen, die mit Integration was zu tun haben, vermengen, das ist nicht in Ordnung. Seien Sie mir nicht böse, aber da haben Sie sich ein bisserl weit aus dem Fenster hinausgelehnt. (*Beifall bei der KPÖ*) So viel zu dem. Jetzt zurück zur ursprünglichen Idee oder zum ursprünglichen Aufhänger Ihrer Dringlichen Anfrage, zu den Schulschließungen. In der vergangenen Periode sind 40 steirische Schulstandorte geschlossen worden. Uns ist das damals erklärt worden, da war noch die Frau Landesrätin Grossmann zuständig, wenn ich es richtig in Erinnerung habe: Es gibt einen Bildungsplan, den haben wir zu dem Zeitpunkt allerdings noch nicht gekannt, und es geht darum, die Qualität zu verbessern. Und deswegen würde man jetzt hergehen und als erste

Etappe, ich habe es noch gut im Ohr, diese ersten Schulen schließen. Später hat man dann von diesen Qualitätskriterien nichts mehr gehört. Und jetzt würde mich wirklich einmal interessieren, wie hat sich denn das entwickelt? Welche Qualitätsverbesserungen hat es denn gegeben durch die ersten 40 geschlossenen Schulen? Ich habe seither nie mehr irgendetwas davon gehört. Sie wissen alle, wir haben das sehr stark kritisiert, wir haben damals, weil damals war die Idee, schaut man sich die Schulwege genau an – ziemlich ein heißes Thema – da hat es sehr unterschiedliche Berechnungen gegeben. Wir haben immer kritisiert, kurze Beine, kurze Schulwege, wir haben immer kritisiert, dass diese pädagogischen Konzepte, die man anderenorts, zwar vor allem im urbanen Gebiet, sogar explizit installiert mit Familiengruppen, in der Klein- und Kleinstschule auf einmal keinen Wert mehr haben? Und dann können wir auch noch stundenlang darüber diskutieren, wer entscheidet denn, was die pädagogisch optimalen Größen sind? Ich bin auch Pädagogin, ich habe eine völlig andere Meinung dazu. Und zwar deswegen, weil ich davon überzeugt bin, dass es sehr wohl möglich ist, mit natürlich den dementsprechenden Ausstattungen, mit den Ressourcen, mit Kleinst- und Kleinschulen sehr gut pädagogisch zu arbeiten. Ich kann das Argument mit dem Mannschaftssport schon nicht mehr hören. Es ist ja nicht sportliche Betätigung allein, dass man Völkerball, Volleyball und Fußball spielt. Es gibt auch andere sportliche Betätigungen, (*Beifall bei der KPÖ*) und dass man sich die Freunde nicht immer aussuchen kann, das ist halt so. Mir ist schon bewusst, dass es schwierig ist, in einer sehr kleinen Schule eine gewisse Auswahl zu haben, ja, auch mit den verbindlichen Übungen, aber da muss ich mir doch was einfallen lassen. Und ich bin überzeugt davon, dass das möglich ist, wenn man sich den anderen Ansatz anschaut. Unser Ansatz ist der, dass man sagt, es darf gar nicht so weit kommen, dass wir in Gemeinden auf einmal nur mehr zwei, drei Kinder haben. Ja, aber Entschuldigung, es war die Politik von ÖVP und SPÖ seit Jahrzehnten, (*LTabg. Karl Lackner: „Dass die Frauen keine Kinder mehr kriegen?“*) die offensichtlich dazu geführt haben, dass unzählige Menschen aus den Regionen abgewandert sind. Ja, ich war noch nie in der Regierung, Herr Dirnberger, also an der KPÖ kann es nicht liegen. Das Land ist über 60 Jahre lang von Schwarz regiert worden, dann mit einem kurzen Intermezzo von Rot, jetzt haben wir wieder Schwarz. Und die Situation, die wir haben, haben wir. Wir haben Abwanderungen in den Regionen und das ist ja sozusagen die besondere Chuzpe an der ganzen Geschichte. (*LTabg. Schwarz: „Du bist ja selber abgewandert.“*) Auf der einen Seite geht man her und sagt, das habe ich jetzt vom Herrn Landeshauptmannstellvertreter Schickhofer, ich glaube schon, zum gefühlten tausendsten Mal gehört: „Wir müssen in die

Regionen investieren“. So und jetzt frage ich Sie, weil der Kollege Hofer, lieber Stefan Hofer, heute hier schon sehr süffisant angemerkt hat: „Politik macht man mit dem Kopf und nicht mit dem Kehlkopf“. Es wundert mich nur, dass ihr das nicht unter Beweis stellt. Oder haltest du es für sinnvoll, und die Frage geht auch an die Frau Landesrätin, liebe Uschi, haltest du das für sinnvoll, dass man zuerst einmal hergeht und sagt: „So, in den Regionen immer weniger Leute, jetzt tun wir dort einmal die Schule zusperrren. Immer weniger Leute, jetzt tun wir dort einmal das Krankenhaus zusperrren“. Und dann wundert man sich, dass die Menschen nicht in den Regionen bleiben. Aber dann gehen wir her und sagen: „Wir müssen in den Regionen investieren“. Es wäre meiner Meinung nach sinnvoll, das Ganze umgekehrt aufzuziehen. Wenn man mit Leuten spricht, die am Land leben, dann hört man immer wieder was sie dazu bewegt, am Land zu bleiben. Das ist einerseits natürlich ein Arbeitsplatz in einer erreichbaren Nähe und andererseits eine gute Gestaltung für ein Familienleben, also Rahmenbedingungen. Und da gehört dazu, dass ich für meine Kinder einen Betreuungsplatz habe und da gehört dazu, dass ich für meine Kinder zumindest bis Ende der Volksschule eine Schule habe. Würde man da investieren, könnte man sich ganz, ganz viel sparen. Das wäre unser Ansatz. In diesem Sinne halte ich es auch für wirklich völlig daneben, diese - unter Anführungszeichen, sage ich jetzt einmal - „Bildungspolitik“, die man in der sogenannten Zeit der Reformpartnerschaft betrieben hat, wo man gemerkt hat, unterm Strich mehr Arbeitslose, mehr Schulden oder immer noch Schulden, ja, aber keine Verbesserungen. Ich würde mir jetzt einmal anschauen, was hat es gebracht, bevor ich den Weg weitergehe und sage: „Jetzt sperre ich wieder Schulen zu“. 2020 ist es vielleicht zu spät. Ich möchte gerne einen Entschließungsantrag für meine Fraktion einbringen, der da lautet:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, von zwangsweisen Schulschließungen Abstand zu nehmen.

Ich bitte um Annahme dieses Antrages. *(Beifall bei der KPÖ – 17.46 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Maximilian Lercher. Bitte schön.

**LTabg. Lercher – SPÖ (17.46 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Aufgrund der Aussagen der Freiheitlichen Fraktion fühle ich mich genötigt, wieder über die Aufklärung zu sprechen. Ich muss euch ganz ehrlich sagen: „Ich glaube, ihr habt fundamentale Entwicklungen der europäischen Gesellschaft der letzten Jahrhunderte verschlafen mit euren Aussagen, die ihr heute hier tätigt.“ (*Beifall bei der SPÖ*) Und ich glaube, deutschnationale Vordenkerinnen und Vordenker, und der Herr Präsident ist ja geschichtlich, vor allem in eurer Geschichte sehr versiert, (*LTabg. Kunasek: „In eurer Geschichte auch.“*) werden sich umdrehen, wenn Sie hören könnten, wir ihr euch den Katholizismus und den Vatikan anbiederst, mit einer Vorgehensweise, die ihr heute hier tätigt. (*Beifall bei der SPÖ*) Und eines möchte ich für die Sozialdemokratie hier klarstellen: Für uns gilt keine religiöse Vorgabe, für uns gilt die Verfassung, liebe Kolleginnen und Kollegen der Freiheitlichen Partei. Und ich muss euch ganz ehrlich sagen, sehr schwierig, sehr schwierig hier wirklich noch auf einer sachlich fundierten Ebene aufzubauen, wenn man in jedweder Wortmeldung vernimmt, dass ihr in Wahrheit nur mehr ein Gebot verfolgt, nämlich den Katholizismus in diesem Lande voranzutreiben. Ihr dürft aber auch nicht vergessen, dass im Staate Österreich die zweitgrößte Gruppe, die konfessionslos sind. (*LTabg. Dr. Murgg: „Bravo.“, Beifall bei der SPÖ und KPÖ*) Und ich muss ganz ehrlich sagen, dass das doch einer Freiheitlichen Partei nicht würdig ist, (*LTabg. Amesbauer, BA: „Ich bin dabei.“*) so vorzugehen, nur weil ihr solche Angst vor dem Sebastian Kurz habt. Er wird höchst wahrscheinlich den Heinz Christian Strache auf Facebook überholen. (*LTabg. Kunasek: „Auf Facebook aber nur.“*) Nach dem ihr alles auf Social Media aufrichtet, ist das natürlich ein großes Problem für euch. Da macht ihr euch eine dementsprechende Arbeit, deswegen kommt er auch in euren Themengebieten gut an und höchstwahrscheinlich ist die Vorgabe aus Wien: „Bitte beschädigt diesen Außenminister bei jedweder Sitzung“ und nur so ist es auch zu erklären, dass ihr in so einer Art und Weise heute auch auf die ÖPV Fraktion einhakt. Die Beunruhigung (*LTabg. Amesbauer, BA: „Aber wie du den Kurz verteidigst.“*) und die Angst sehe ich in euren Augen. (*Heiterkeit bei den Abgeordneten der FPÖ Fraktion*) Ganz ehrlich gesagt, weil der Herr Triller in unsere Richtung das gesagt hat, bei uns schwitzt keiner, aber vor dem Herrn Kurz anscheinend einige von euch. (*Heiterkeit bei den Abgeordneten der FPÖ Fraktion*) Ich muss euch ganz ehrlich sagen, die Sozialdemokratie verwehrt sich gegen jedweden religiösen politisch motivierten Extremismus. Egal von welcher Religion ausgehend (*Beifall bei der SPÖ*). Und ich muss euch ganz ehrlich sagen,

---

dass das der einzige Auftrag ist, den wir politisch wahrzunehmen haben, nämlich auf Basis der Verfassung, die wir uns über BürgerInnenbewegungen in einem säkularen Europa erkämpft haben. Nur die gibt uns die Grundlage gegen jedwede politisch motivierten extremistischen Bereiche vorzugehen, (LTabg. Kunasek: „Was soll das jetzt heißen?“) und nicht mit einer extremen religiösen Auslegung auf die Fundamentalisten zu antworten, die ihr gerne bekämpft. Herr Kunasek, wir haben schon mehr erlebt von Ihnen, heute haben wir erlebt, wo die Freiheitliche Partei steht – nicht bei den Grundprinzipien der Verfassung Österreichs, (LTabg. Kunasek: „Was?“ - LTabg. Amesbauer, BA: „Was ist denn jetzt los?“) sondern dahingehend, dass ihr religiös motiviert eine Religionsgesellschaft gegen die andere aufhetzt. Und ich muss ganz ehrlich sagen, wenn ihr so argumentiert, wie ihr heute hier argumentiert, dann ist das diesem Hause nicht würdig, weil das ist ein reiner religiöser Populismus, (LTabg. Kogler: „Das ist unglaublich.“) wo im Mittelpunkt jedes Problem steht, für das ihr alles verantwortlich macht, die Ausländer und die Zuwanderung. Wer keine Bildungskompetenz hat, muss einem anderen Bereich die Schuld geben, und das ist bei euch immer die Zuwanderung und jedwede Andersdenkende. Und ich möchte mit den Worten schließen: Es rettet uns kein höheres Wesen, kein Gott, kein Kaiser noch Tribun, uns aus dem Elend zu erlösen, können wir nur selber tun! Denkt einmal darüber nach. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 17.50 Uhr)

**Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Wolfgang Dolesch. Bitte schön, Herr Dr. Dolesch.

**LTabg. Mag. Dr. Dolesch – SPÖ (17.51 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine geschätzten Regierungsmitglieder, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, meine lieben Besucherinnen und Besucher, Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte zwei persönliche Dinge vorausschicken, bevor ich sozusagen auf das nähere Inhaltliche eingehe. Das eine ist, ganz persönlich halte ich nichts von Polarisierungen, egal von welcher Seite, oder von persönlichen Unterstellungen, Beleidigungen oder Sonstiges. Persönlich bin ich also jemand, der eine sachliche Debatte bevorzugt, auch wenn das noch so staubig, trocken und antiquiert klingen mag. Die zweite Grundhaltung, glaube keiner Statistik, also den Spruch meine ich jetzt damit, „Glaube keiner Statistik, die du nicht selbst gefälscht hast“. Was möchte ich damit sagen? Also es gibt im Grunde genommen so viele Statistiken, wo die Zahlen absolut oder durchaus richtig erhoben worden sind, die man aber dann so oder

so – je nach Gutdünken, je nach Vorhaben, je nach Intension – verwenden kann. Ich bin immer wieder überrascht, ohne dass man sozusagen das Drumherum erklärt oder näher darauf eingeht, wenn wir in diversen Anträgen gewisse statistische Zahlen, also beispielsweise auch Prozentsätze von Kindern mit nicht deutscher Muttersprache, vorfinden. Und ich verwehre mich auch dagegen, dass man hier dann quasi suggeriert – möglicherweise suggeriert – dass damit automatisch, wenn man von Kindern mit nicht deutscher Muttersprache spricht, Probleme damit verbunden sind, wenn also alle in einen gleichen Topf geworfen sind. Das heißt nicht, dass es keine Probleme gibt, dort und da, das heißt auch nicht, dass man nicht daran arbeiten soll, diese Probleme entsprechend auch zu lösen. Aber wogegen ich mich verwehre ist, wenn man alle in einen Topf wirft. Praktisches Beispiel: Jeder hier herinnen wird wissen, meine Heimatgemeinde heißt Neudau. Diese Gemeinde ist auf dieser Statistik an der zweiten Stelle nach der Stadtgemeinde Knittelfeld zu finden. Ich frage jetzt in diesem Hohen Haus, wo gibt es denn die Probleme ganz konkreter Art mit den Kindern nicht deutscher Muttersprache in Neudau? Ich hätte gerne die Schlagzeilen gelesen. Wenn man Schlagzeilen irgendwo liest, dann höchstens in positiver Art und Weise. Früher war es ein Staatssekretariat, jetzt eben das Integrationsministerium oder auch das Bildungsministerium, die Pädagogischen Hochschulen Graz, Wien, etc. etc., die bei uns aus- und eingehen, weil sie fragen, wie wir das machen, mit der Integration. Die Integration in unserer Gemeinde funktioniert nämlich. Es ist ein Gesamtsystem, welches seit vielen Jahrzehnten praktiziert wird. Im Grunde genommen seit über 170 Jahren, seit Mitte des 19. Jahrhunderts, denn in Neudau gibt es regelmäßig Zuwanderung. Wenn man so möchte ist der Homo „Neudauensis“ geübt, im Dauertraining, und wir haben hier auch nichts über all die Jahrzehnte dem Zufall überlassen. Es gibt da also ein Gesamtsystem, welches vielleicht nicht übertragbar ist auf andere Gemeinden, das mag schon sein, aber ein System, welches funktioniert, und gerade unsere Schulen – und damit sind wir beim eigentlichen Thema – werden ausgezeichnet dafür, für die funktionierende Integration, für die Sprachenvielfalt – jetzt erst im letzten Jahr – wieder die voXmi-Zertifizierung, die erste öffentliche Pflichtschule Österreichs, und nicht nur eine höhere Schule, die als Musterbeispiel für die Integration dient. Hier lade ich alle dazu ein, sich näher damit auseinanderzusetzen, nur mit diesem simplen Beispiel, wo man dann lernt, wie Integration funktioniert. Und im Übrigen, die Kinder unserer Kinderbildungs- und –betreuungseinrichtungen, hier ist es ganz normal, dass sie mehrsprachig aufwachsen, zweidreisprachig, wo sie fließend von Kindesbeinen an, bereits mehrere Sprachen beherrschen und sich in den Höheren Schulen oder auch bei der Lehre leichter tun. Interessant ist, dass das

immer als ein vermeintlicher Nachteil gesehen wird, gerade in den Höheren Schulen bei uns draußen in der Region als großer Vorteil betrachtet wird, denn das sind begehrte Arbeitskräfte, nach der LAP, nach der Matura. Gerade die Maturantinnen und Maturanten, die Mehrsprachigen, haben oft schon vor der Matura einen Arbeitsplatz ganz konkret zugesichert oder in Aussicht gestellt. Hier gibt es genug Beispiele dafür. Also hier dann automatisch auch diese Gemeinde quasi in einen Topf zu werfen mit sogenannten Problemgemeinden, vermeintlichen oder tatsächlichen, halte ich einfach ganz persönlich für nicht in Ordnung. Und darüber hinaus, meine sehr geehrten Damen und Herren, geht es nicht darum, wer in der Politik tätig ist, Probleme herbeizureden, sondern wir sind alle gewählt, um Probleme zu lösen, um zu gestalten, und zwar positiv zu gestalten. Und das mahne ich hier an dieser Stelle auch eindeutig ein, an positiven Beispielen zu lernen und nicht immer nur – wie soll ich sagen – zu polarisieren und alles schlecht zu machen, was nicht funktioniert. Denn was tun wir, wenn alles entsprechend lang genug madiggemacht wurde? Was tun wir, wenn die Gesellschaft nur mehr polarisiert ist? Was tun wir dann, wenn wir vielleicht wirklich anstehen, im Lösen der Probleme? Also ich lade alle entsprechend dazu ein, hier das gemeinsame Miteinander zu suchen und dort, wo es wirklich eckt, sich nicht zu verschweigen, sondern hier gemeinsam anzupacken. Ich bin überzeugt davon, mit ein wenig guten Willen von allen Seiten, sind sehr viele Probleme in diesem Land lösbar und ich verwehre mich abschließend dagegen, alle in einen Topf zu werfen. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 17.57 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Vielen Dank Herr Kollege Dolesch, auch für die Rückkehr zum sachlichen Umgangston. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Herr Kollege Amesbauer, bitte schön.

**LTAbg. Amesbauer, BA – FPÖ (17.57 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsident, geschätzte Damen und Herren!

Wir hier, alle Abgeordnete in diesem Hause leisten, wenn wir in das Haus eintreten, das Mandat übernehmen, einen Eid auf die Republik Österreich und auf das Land Steiermark. Wir geloben alle Landes- und Bundesgesetze, insbesondere die Verfassungsgesetze zu respektieren und insofern finde ich es ungeheuerlich, dass du, Max Lercher, unserem Klubobmann und somit der gesamten Freiheitlichen Fraktion vorwirfst, nicht auf den Boden der Verfassung zu stehen, das ist ungeheuerlich. *(LTAbg. Lercher: „Verfassungsrechtliche*

*Debatte.*“) Das weise ich auf das Schärfste zurück, lieber Max, (*Beifall bei der FPÖ*) und es ist einer bislang eigentlich relativ konstruktiven Debatte sehr, sehr abträglich, das bringt uns überhaupt nicht weiter, solche Polemiken und ich bitte auch die Frau Präsidentin zu prüfen, ob das nicht eigentlich ein Ordnungsruf ist, einen gewählten Mandatar vorzuwerfen, nicht auf dem Boden der Bundesverfassung zu stehen. (*Beifall bei der FPÖ*) Und lieber Max, ich weiß nicht, wieso du diesen, meines Erachtens, komplett unnötigen Ausfall hier gehabt hast, aber auf ein paar Sachen möchte ich hier schon eingehen. (*LTabg. Schwarz: „Also der Herr Amesbauer ruft zur Sachlichkeit auf.“*) Dass du die Internationale hier zitierst, das ist dein Recht, das ist uns aufgefallen, den Genossen vermutlich nicht so, vielleicht dem Herrn Murgg, keine Ahnung, (*LTabg. Schwarz: „Singen wir gemeinsam alle drei Strophen, kein Problem.“*) aber wenn du uns vorwirfst, hier irgendwie einen radikalen Katholizismus verbreiten zu wollen, also das ist ja absurd. Das ist ja nicht witzig, also das bitte, meinst du das überhaupt ernst? Wenn wir sagen, wir wollen das Kreuz, und der Marco Triller hat das auch begründet, dass das auch ein kulturelles Symbol ist, ja, dass das eine Tradition auch darstellt, und du sagst, wir predigen einen radikalen Katholizismus, lieber Max, ich meine, das kannst du ja selbst nicht ernst nehmen. (*Beifall bei der FPÖ*). Weil du da irgendwelche geschichtlichen Floskeln in den Raum gestellt hast und du dich mit unserer und deiner Geschichte oder eurer Geschichte beschäftigt hättest und hast, dann würdest du wissen, dass die Freiheitlichen sicherlich keine Vorkämpfer eines radikalen Katholizismus sind. (*LTabg. Lercher: „Deswegen habe ich es ja gesagt.“*) Also ich persönlich, lieber Max, bin seit meinem 19. Lebensjahr ohne religiöses Bekenntnis. Das heißt aber nicht, dass ich ohne Glauben bin. Ich sehe mich als Kulturchrist (*Beifall bei der FPÖ*) Ich würde mich selbst als gottgläubig bezeichnen, aber dazu brauche ich die Institution Kirche nicht. Das hat aber rein private Gründe bei mir. Es sind viele Freiheitliche, die sind bei der Kirche, das ist jedem seine persönliche Entscheidung. Lieber Max, du hast auch von der Aufklärung gesprochen, ja, und hast irgendwie das so in den Raum gestellt, wir würden die Werte der Aufklärung nicht schätzen. (*LTabg. Lercher: „Natürlich, so ist es.“*) Lieber Max, die Werte der Aufklärung, die unter anderem eine strikte Trennung von Staat und Kirche beinhalten, die unter anderem auch einen Respekt der Frau und die Gleichstellung der Frau schon auch bedeuten sind dadurch in Gefahr, dass jene in Massen in unser Land strömen, die diese Aufklärung nicht gehabt haben historisch. Und das sind die Islamisten. (*Beifall bei der FPÖ - LTabg. Lercher: „Unglaublich.“*) Also lieber Max, bitte wirf nicht solche Dinge in den Raum, komplett aus dem Zusammenhang gerissen. (*LTabg. Lercher: „Gut aufgehört.“ - LTabg. Zenz: „Gut*

*abgeleitet.“) Gut abgeleitet, ja, aber der Freiheitlichen Partei einen radikalen Katholizismus vorzuwerfen, das ist ja nur mehr absurd, aber bitte absurd darf das eine oder andere sein. Aber die Sache, dass du unserem Klubobmann vorwirfst, nicht auf dem Boden der Verfassung zu stehen und du kennst den Mario Kunasek und damit die ganze Fraktion auch beleidigst, und uns die Verfassungswürdigkeit oder die Verfassungstreue abzusprechen, das ist unerhört. Eine Entschuldigung wäre das Mindeste. Wenn du einen Anstand besitzt, gehst du jetzt hier raus und entschuldigst dich beim Klubobmann und bei der gesamten Fraktion und bei unseren Wählern. (Beifall bei der FPÖ – 18.02 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Ich habe ganz bewusst vorher dem Herrn Kollegen Dolesch dafür gedankt, dass er wieder zum sachlichen Ton zurückgekehrt ist, weil auch aus meiner Sicht der Dinge davor, hier in diesem Haus, ein sehr, sehr emotionaler Abtausch erfolgt ist, und ich auch der Meinung bin, dass es Sinn macht, wieder sehr sachlich zum Tagesordnungspunkt und zum tatsächlichen Inhalt dieser Dringlichen Anfrage zurückzukommen. Wir werden es sehr wohl prüfen lassen, wir haben das schon beauftragt. Wie genau der Herr Kollege Lercher das gesagt hat, und dann hat er die Möglichkeit ja auch noch zu erklären, wie er es gemeint hat.

Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich mein Klubobmann Karl Lackner. Bitte schön Herr Klubobmann.

**LTAbg. Karl Lackner – ÖVP (18.03 Uhr):** Frau Präsidentin, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Hoher Landtag!

Nachdem wir mehrfach angesprochen wurden betreffend auch in Hinsicht der Entschließungsanträge der Freiheitlichen, melde ich mich als Klubobmann der ÖVP Fraktion gerne zur multiplen Dringlichen Anfrage der Freiheitlichen zu Wort. Die Freiheitlichen haben ein Kreuz mit den Schulschließungen und damit geht die Sorge einher, dass die Landesregierung alles verschleiert. Es wurde zu Beginn sehr sachlich vom Klubobmann in der Dringlichen Anfrage die Sorge betreffend die Schulschließungen eingebracht und ich möchte nur festhalten, weil auch die Volksschule St. Johann in der Gemeinde Pölstal zitiert wurde, elf SchülerInnen besuchen noch diese Schule und das Problem ist eigentlich dieses, dass acht SchülerInnen aus St. Johann bereits die Volksschule Möderbrugg besuchen. Das gleich gelagerte Problem hatten wir schon mehrfach. Ich erinnere an meinen Bezirk, ist schon einige Jahre her, an die Schließung der Volksschule Kleinsölk. Es ist der damaligen

Gemeinde nicht gelungen, die Eltern zu bewegen, dass alle SchülerInnen in die Volksschule Kleinsölk gehen. Die Eltern haben gesagt, wir möchten lieber das bessere, größere Angebot in der größeren Volksschule Sölk in Anspruch nehmen. Gleich in der Gemeinde damals Oppenberg, die lange unter Beobachtung gestanden ist. Der damalige Gemeindeverantwortliche gesagt hat, wir haben große Hoffnung, drei Familien sind in der Gemeinde, die noch Kinder haben und wir werden die Schülerzahlen steigern können. Was ist passiert? Als es darauf angekommen ist, die Familien sind nach Rottenmann verzogen. Also da muss man auch mit einhergehen lassen, dass die Eltern sehr wohl darauf Bedacht sind, ein besseres, größeres Schulangebot auch haben zu wollen, aber durchaus es zulässig ist zu sagen, dass in den Kleinschulen nach wie vor pädagogische, wertvolle Arbeit geleistet wird und wurde. Einige Schulschließungen sind auch mit Gemeinderatsbeschlüssen einhergegangen und die Schulschließungen haben besonders auch damit zu tun, es ist auch angesprochen worden, weil wir eben die Schülerzahlen nicht mehr haben. Dass die ÖVP Fraktion für die Geburtenrate in der Steiermark zuständig ist, Kollegin der Kommunisten, Klubobfrau Klimt-Weithaler, ja, sehr sonderbar. Würde mich sehr freuen, wenn wir etwas bewegen könnten in diese Richtung, weiß aber sehr wohl und du weißt es ganz genau auch, wie es aussieht in allen EU Staaten und wie die demografische Entwicklung in allen unseren Ländern auch von dannen geht. Und was mich auch sehr erstaunt hat, da fordert der Klubobmann Kunasek immer wieder ein, dass die Landesregierung, die Regierer, die Anfragen unausreichend beantworten, dass zu wenig dazu gesagt wird, und dann macht die Frau Landesrätin Namenskollegin Lackner eine mehr als ausführliche Beantwortung, dass sogar von der Präsidentin eingemahnt wird zum Schluss zu kommen, und dann hätte der Herr Klubobmann plötzlich gerne eine Tischvorlage, weil er wohl den Ausführungen der Landesrätin nicht mehr ganz folgen konnte. Zur Kopftuchdiskussion: Weil es so oft angesprochen wurde, es wurde bereits gesagt, der Vorsitzende, ich zitiere, der Vorsitzende des Expertenrates für Integration Prof. Heinz Fassmann, hat einen Vorschlag zum Kopftuchverbot im öffentlichen Dienst unterbreitet. Unser Integrationsminister Sebastian Kurz hat gesagt, ich zitiere, „diesen Vorschlag zu diskutieren und auszuloten, ob es in Österreich erlaubt sein soll, ein Kopftuch im öffentlichen Dienst oder eine Burka im öffentlichen Raum zu tragen“. Was sagt unser Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer: Er hat positiv auf den Vorschlag vom Bundesminister Kurz reagiert und betont, diesen zu unterstützen, sofern er rechtlich umsetzbar sei. Und das ist auch Inhalt unseres Entschließungsantrages, ob einige Minuten davor, ist nicht relevant. Sie kennen alle die Geschäftsordnung. Noch während einer

Dringlichen Anfrage kann ein Entschließungsantrag eingebracht werden und er wird auch noch von unserem Kollegen Lukas Schnitzer eingebracht werden. Alle die einen Entschließungsantrag der Freiheitlichen gestellt haben, haben auch an uns die Forderung gestellt mitzugehen.

Erster Entschließungsantrag der Freiheitlichen: Kreuzpflicht in steirischen Schulen. Die gesetzlichen Regelungen sind ausreichend – Entschließungsantrag unnötig.

Zweiter Entschließungsantrag der Freiheitlichen: Deutsch als Schulsprache. Unterrichtssprache ist Deutsch – Entschließungsantrag ist nicht notwendig.

Dritter Entschließungsantrag: Erhebung der Religionsbekenntnisse in steirischen Kinderbetreuungseinrichtungen. Wurde erhoben – nicht notwendig dieser Entschließungsantrag.

Vierter Entschließungsantrag: Selbstverteidigungstraining für Frauen und Mädchen an Schulen. Gibt es auf freiwilliger Basis sehr wohl, ist bedingt zulässig. (LTAvg. Amesbauer, BA: „Der steht gar nicht zur Debatte, steht gar nicht zur Abstimmung.“ - LTAvg. Schartel: „Der ist nicht eingebracht worden.“ - LTAvg. Dipl.-Ing. Deutschmann: „Ist nicht aufgepasst worden?“) Der Triller Markus kommt ja noch einmal heraus, was ich weiß. (LTAvg. Amesbauer, BA: „Er bringt aber keinen ein.“)

Und der sechste Entschließungsantrag: Klares Bekenntnis gegen Schulschließungen. Wenn es Gemeinderatsbeschlüsse gibt, werden Schulen wohl auch weiter geschlossen werden. Die Schülerzahlen sind entscheidend und wir haben es gehört, eine Volksschule je Gemeinde wird es jedenfalls auch weiterhin geben.

Und der siebente Entschließungsantrag: Separate Vorbereitungsklassen für Kinder mit nicht deutscher Muttersprache mit unzureichenden Deutschkenntnissen. Integrationsmaßnahmen gibt es. Dieser Entschließungsantrag, von mir aus, bedingt notwendig. Danke. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.10 Uhr)

**Präsidentin Khom:** Der Herr Klubobmann hat es schon angesprochen. Nächster Redner ist nicht Markus sondern Marco Triller, bitte schön.

**LTAvg. Triller, BA – FPÖ (18.11 Uhr):** Ja danke, Frau Präsidentin, werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseher, lieber Herr Klubobmann Karl Lackner!

Ja für euch ist anscheinend nichts notwendig, was gut für die Bevölkerung ist und das ist traurig. Das muss ich wirklich so sagen. *(Beifall bei der FPÖ)* Und lieber Max Lercher, anfangs wie du herausgekommen bist, habe ich mir gedacht, Fasching ist eigentlich erst im Februar, aber du hast es geschafft, dass du den Fasching etwas vorgelegt hast. Interessant ist natürlich auch, dass du nicht gleich den Parteiantrag für die Kommunistische Partei auch abgibst und einen Parteiwechsel machst, aber ich glaube nicht, dass sie dich aufnehmen werden, weil die Kommunisten wollen Wahlen gewinnen und wie wir alle wissen, hat unter deiner Führung als Wahlkampfleiter die SPÖ nicht die Wahl gewonnen. *(Beifall bei der FPÖ)* Und es ist angesprochen worden, ich bringe einen Entschließungsantrag eben wegen dem Kopftuchverbot im öffentlichen Dienst, insbesondere auch für Lehrerinnen, ein. Der Karl Lackner hat mir eigentlich schon alles vorweggenommen. Du hast völlig richtig angesprochen, dass der Integrationsexperte Fassmann dieses Thema, eigentlich unser Thema, dann auch richtig aufgerollt hat, weil der Außenminister Kurz ist dann sofort darauf eingestiegen, er dürfte anscheinend wirklich der letzte Retter der ÖVP sein. Interessant ist auch, dass der Herr Blümel von der Wiener ÖVP, deshalb interessant, das ist wahrscheinlich auch der letzte Hoffnungsträger der ÖVP in Wien, weil ich glaube, ihr liegt ja ungefähr bei 9 %, wenn ich mich nicht täusche, und da braucht es natürlich einen jungen eloquenten Burschen, der einmal richtig Gas gibt und einmal die Themen der Freiheitlichen anspricht, die wir eigentlich umsetzen wollen, mit euch umsetzen könnten, aber ihr leider nicht bereit seid dazu. Und der Landeshauptmann Schützenhöfer hat es ebenfalls ins Rollen gebracht, indem er gesagt hat, dass er den Außenminister, den Hoffnungsträger der ÖVP, Sebastian Kurz, in diesem Thema unterstützen wird. Ich finde es nur schade, dass der Herr Landeshauptmann jetzt nicht da ist, aber Herr Landesrat Seitinger, vielleicht wirst du seine Stellung einnehmen und ganz genau beobachten und bewerten, wie das Abstimmungsverhalten eurer Abgeordneten ist. *(Beifall bei der FPÖ)* Nachdem wir ja dieses Thema ja auch schon im Landtag thematisiert haben, und wir haben ja auch einen diesbezüglichen Antrag schon eingebracht, und zwar den Antrag vom 10. Juni 2016: Kopftuch- und Verschleierungsverbot im öffentlichen Dienst, von allen Parteien abgelehnt worden, außer den Freiheitlichen. Dann haben wir einen weiteren Antrag eingebracht: Verschleierungsverbot in der Öffentlichkeit, den Sie in den Integrationsausschuss abgeschoben haben und jetzt liegt er im Ausschuss dann zur Abstimmung. Bin dann ebenfalls gespannt, wie da das Abstimmungsverhalten ist. Aber jetzt liebe ÖVP, jetzt haben wir einen Entschließungsantrag, den ich gleich einbringen werde, wo ihr wieder zeigen könnt, dass ihr für die Werte auch steht, die eure Bundespolitiker auch

vorgeben, dass ihr auch auf das hört, was Integrationsexperten für richtig und wichtig halten. Und ich stelle diesbezüglich folgenden Entschließungsantrag:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert,

1. sich für ein Kopftuchverbot im öffentlichen Dienst des Landes Steiermark, insbesondere für Lehrerinnen, auszusprechen und dem Landtag einen dementsprechenden Gesetzesentwurf zur Beschlussfassung vorzulegen sowie
2. an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, dem Nationalrat einen Gesetzesentwurf zur Umsetzung von Punkt 2. in sämtlichen Bundeseinrichtungen vorzulegen.

Ich würde vor allem die ÖVP um die Annahme dieses Antrages bitten, damit wir dieses Thema ausreichend diskutiert haben und endlich einmal zu einer gescheiterten Gesetzlage auch bringen können. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 18.15 Uhr)*

**Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Lukas Schnitzer, bitte schön.

**LTAbg. Schnitzer – ÖVP (18.15 Uhr):** Ja danke, Frau Präsidentin, geschätzte Herren auf der Regierungsbank, werte Kolleginnen und Kollegen, lieber Marco Triller!

Lieber Kollege, scheinbar willst du es nicht verstehen oder kannst du es nicht verstehen. Auf Bundesebene wird derzeit auf Ebene der Bundesregierung über ein Integrationspaket diskutiert und diese Grundlagen des Prof. Fassmann werden dort auch diskutiert, was eben geregelt werden soll, was erlaubt werden soll und was nicht erlaubt sein soll in Österreich. Aber bevor ich den Unselbstständigen Entschließungsantrag einbringen möchte, möchte ich vielleicht nur ganz kurz eines machen. Mich hat die Rede vom Herrn Kollegen Amesbauer insofern beschäftigt, weil ich nicht gewusst habe, was ist das Wort „gottgläubig“. *(LTAbg. Amesbauer, BA: „Man glaubt an Gott.“)* Ich habe das jetzt auf Wikipedia gesucht. Ich hoffe, dass es keiner sucht, außer mir. Ich würde es nicht empfehlen. Jedenfalls darf ich folgenden Unselbstständigen Entschließungsantrag einbringen, der da lautet:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, im Lichte des Spannungsfeldes von religiös assoziierter Bekleidung und im Sinne des Anspruches auf Objektivität und

Unvoreingenommenheit im öffentlichen Dienst, die sich daraus ergebenden rechtlichen Folgen und Notwendigkeiten zu prüfen und dem Landtag darüber Bericht zu erstatten.

Insofern steht mein Unselbstständiger Entschließungsantrag und bitte um Zustimmung.  
(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.17 Uhr)

**Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Johannes Schwarz, bitte Hannes.

**LTAbg. Schwarz – SPÖ (18.17 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst, der Kollege Schnitzer hat es ja bereits angesprochen jetzt, wenn ich mir die Anträge der FPÖ anschau, weiß ich oder bilde ich es mir jedenfalls ein, dass Sie sehr oft Wikipedia zurate zieht, wenn sie Anträge formuliert. Vielleicht hätte vor der Wortmeldung des Kollegen Amesbauer, der hier gottgläubig in den Mittelpunkt seiner Ausführungen nicht zuletzt gestellt hat, vielleicht hätte ein Blick in Wikipedia in diesem Zusammenhang nicht geschadet, weil der Begriff doch etwas, was heißt etwas, stark belastet ist. Vielleicht sollten Sie sich das das nächste Mal vorher anschauen und vielleicht unkommentierte oder unreflektierte Äußerungen, Sätze oder dergleichen, die vielleicht in der Aula oder in anderen einschlägigen Zeitschriften stehen, hier unkommentiert und unreflektiert auch im Landtag Steiermark verwenden. Also das nur zu dem, weil es ja um eine sachliche und auch auf dem Boden der Verfassung unserer Republik Österreich stehende Debatte geht, vielleicht sollte man das auch immer bedenken. Das was ich dazu sagen möchte, zu dieser ganzen Materie, ist ja, dass es bezeichnend ist, dass über den Bildungsstandort Steiermark und über die Schulschließungen nicht viel debattiert wurde, vor allem von den Antragstellern nicht viel debattiert wurde, und wenn ich so in die Reihen geschaut habe, bei der Beantwortung durch die Frau Landesrätin, ja die Aufmerksamkeit und das Interesse, was diese Fragen betrifft, ja eher eingeschränkt war. Jetzt mag man zum einen denken, mittlerweile wissen jetzt nach diesem Tag alle, was am 5. Februar im Graz stattfindet, und zum anderen mag es auch daran liegen, dass die Frau Landesrätin sehr gut begründet hat, dass es aus pädagogischen Gründen, gut begründet ist, warum es zu diesen Schließungen kommen soll und selbst die Gemeinden zum großen Teil diese Schließungen ja auch sehr stark mittragen. Also insofern ist es der FPÖ ja offensichtlich nicht darum gegangen, sich mit dieser Frage auseinanderzusetzen, sondern Sie wollten einfach einen Antrag formulieren, eine Dringliche Anfrage formulieren, die sich mit

Zuwanderung auseinandersetzt und sonst halt irgendein anderes Thema dazu. Also insofern ist das ja vollkommen klar, worum es hier geht. Ich möchte nur dazu sagen, zu der anderen Frage, ich glaube nicht, dass wir die Herausforderungen unserer Zeit, auch des Islamismus, auch in unserer Gesellschaft dahingehend bekämpfen können, in dem wir selbst unsere Geschichte vergessen, nämlich selbst die Geschichte der Aufklärung vergessen, selbst die Geschichte der Entwicklung Österreichs, der Europäischen Union hin zu liberalen Demokratien vergessen. Man kann nicht undemokratische Entwicklungen, man kann nicht totalitäre Entwicklungen dahingehend bekämpfen, indem man selbst die eigenen Grundsätze des liberalen Rechtsstaates und der eigenen Demokratie über Bord wirft, meine sehr verehrten Damen und Herren, sondern ich bin überzeugt davon, dass man totalitäre Tendenzen, unrechtsstaatliche Tendenzen nur damit bekämpfen kann, dass man selbst klar auf dem Boden des Rechtsstaates und der liberalen Demokratie steht, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Und dazu gehört nun einmal die Trennung zwischen Kirche und Staat und dazu gehört nun einmal, dass wir auf Grundlage unserer Verfassung, unseres demokratischen Rechtsstaates diese Fragen zu klären haben. Ich gebe gerne zu, dass der Islam, und da gibt es ja auch breite Debatten darüber, sich mit der Frage der Aufklärung wird auseinandersetzen müssen, dass der Islam auch diese Entwicklung, die das Christentum über viele Jahrhunderte ausgemacht hat, dass sich auch der Islam mit dieser Frage auseinandersetzen muss und wird müssen. Aber wir dürfen nie vergessen, dass ja auch das Christentum, und jetzt kann ich von mir sprechen, weil ich war fünf Jahre Ministrant oder sechs Jahre und bin auch noch immer Mitglied der katholischen Kirche, also ich bin kein Kulturchrist, und was weiß ich, was es dafür jetzt für Worte gibt, sondern ein Mitglied der römisch-katholischen Kirche, auch beitragszahlend. Wir dürfen nicht vergessen, dass selbst das Christentum ja nicht ureigenst oder von Anfang an eine friedliche Bewegung war. Schon irgendwann mal was von Kreuzzügen und dergleichen gehört? Also das Christentum hat eine Entwicklung genommen, der Islam wird eine Entwicklung nehmen müssen und wir werden den Islam auch darin begleiten müssen, aber wir werden das nicht in der Auseinandersetzung tun können, sondern wir werden das auch auf Boden eines christlichen Dialogs mit den anderen Konfessionen tun müssen. Und weil Sie hier so oft von der Kirche sprechen, da gibt es ja das Oberhaupt der katholischen Kirche, das ist bekanntlich der Papst, der hat ganz klar gesagt, dass es diesen Dialog der katholischen Kirche auch mit dem Islam geben muss und dass er den Islam nicht als gewalttätig bezeichnen würde, sondern dass er sich hier einen Austausch und eine Auseinandersetzung der verschiedenen Religionen in unserer Gesellschaft

---

wünscht. Und das wünsche ich mir auch, dass es nicht ein Gegeneinander gibt, sondern dass wir auch aus unserer Geschichte lernen, dass es hier wichtig ist, miteinander in die Zukunft zu gehen, denn religiöse Auseinandersetzungen, religiöse Konflikte, wir sehen das überall auf der Welt, haben aus meiner Sicht noch nie dazu geführt, dass es den Menschen besser geht, noch nie dazu geführt, dass sich Gesellschaften positiv entwickeln, sondern haben meist dazu geführt, dass es kriegerische Auseinandersetzungen gibt, dass es Gewalt gibt und deswegen bin ich überzeugt davon, wir müssen das Miteinander suchen, wir müssen auch kritisch miteinander umgehen, aber wir dürfen hier nicht pauschal unsere Werte aufgeben und wir dürfen hier nicht pauschal andere Religionsgemeinschaften aufgrund ihrer Werte verurteilen. In diesem Sinne ein steirisches Glück auf. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.23 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Abschließend zu Wort gemeldet ist die Frau Landesrätin, bitte schön.

**Landesrätin Mag. Lackner – SPÖ (18.23 Uhr):** Ja, Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren!

Auf einige Wortmeldungen möchte ich eingehen, weil Sie vielleicht noch das Bild vervollständigen und die, wie gesagt, immer zu kurze Zeit bei der Beantwortung bei so einer komplexen Thematik, nicht wirklich ausgereicht haben dürfte. Herr Amesbauer, das Glas ist halb voll. Ich sage das im Zusammenhang mit der Frage des Stichtages, der mit Oktober 2020 festgelegt worden ist. Er gibt den Schulen eine mittelfristige Planungssicherheit, nicht jedes Jahr wieder über solche Dinge sozusagen herausfordernd diskutieren zu müssen und eventuell auch Entscheidungen treffen zu müssen. Möglicherweise ist zu diesem Stichtag keine der steirischen Pflichtschulen vor einer Auflassung. Das wissen wir heute nicht. Wir wissen nicht ganz genau, wie sich die Zahl der Schülerinnen und Schüler in den Schulstandorten entwickelt, in den Gemeinden. Deswegen sage ich, das Glas ist halb voll. 2019 – diesen Vorschlag haben Sie gemacht, der ist nicht von mir gekommen, das ist auch nicht sozusagen der Mut, den ich unter diesen Maßnahmen verstehe. Zum Zweiten, Falkenstein, weil Sie die Schule erwähnt haben. Gerade mit Herrn Direktor Panhofer habe ich insgesamt in diesen Monaten drei Gespräche geführt und ich kann sagen, in diesem Setting, damit war der Herr Direktor Panhofer einer der bevorzugten Schulleiter. Mit keinem anderen habe ich drei Mal und mit keiner anderen drei Mal Gespräche dahingehend geführt, dass es sozusagen die Auflassungsfrage von Schulstandorten wiedergibt. Was das Religionsbekenntnis betrifft, ich

habe Ihnen die Zahlen jener Kinder vorgelesen, die an den Schulen, an den Volksschulen zum Religionsunterricht angemeldet sind. Wenn Sie andere Zahlen haben wollen, dann müssen Sie sich an den Landesschulrat wenden. Das ist sozusagen die Behörde, die die Zahlen erfasst. Ich habe Ihnen die Zahlen geliefert, die mir zur Verfügung stehen, nämlich über die Kinder, die sich tatsächlich zum Religionsunterricht angemeldet haben. Und mit Verlaub, ich werde diese Zahlen nicht noch einmal vorlesen. Ich habe auch gesagt, für die Jahre davor, werde ich sie Ihnen schriftlich liefern, aber eine Islamisierung können wir da nicht feststellen. Die Frage der Landesberufsschulen: die Standorte sind Hartberg, Feldbach, Gleinstätten. Frau Abgeordnete Moitzi, Sie haben uns die Frage gestellt, wie sollen sich denn die Kinder verständigen, wenn sie durchaus viele Sprachen sprechen, unterschiedliche Sprachen mit unterschiedlichem Niveau? Ich sage nur dazu, deswegen gehen sie ja in die Schule, um das zu lernen. Und dann gibt es so die Frage, der nicht deutschen Muttersprache. Da haben sich viele Wortmeldungen drum gedreht, auch Anträge gibt es dazu. Frau Klubobfrau Klimt-Weithaler hat da schon Licht ins Dunkel gebracht. Ich sage es noch einmal dazu, das ist ein terminus technicus, der den Umstand bezeichnet, dass zur Schulanmeldung in der Volksschule zumindest ein Elternteil im Ausland geboren ist. Das bedeutet, dass das Kind sechs Jahre lang, diese Bezeichnung Schüler, Schülerin mit nicht deutscher Muttersprache trägt. Das sind Kinder aus Italien, aus Frankreich, aus Großbritannien, aus den USA, aus Syrien, aus der Türkei, aus Bosnien-Herzegowina, aus Schweden, aus China, beispielsweise. Und der Faktor dieser Bezeichnung sagt nicht aus, wie gut sie Deutsch können. Deswegen machen auch Klassen mit Kindern nicht deutscher Muttersprache keinen Sinn. Ich sage es nur noch einmal dazu, es ist eine Irreführung und ich hoffe, dass wir auch in dieser Diskussion, diesen Irrtum ein bisschen aufklären konnten. Herr Klubobmann Lackner hat auch sehr klar dazu Stellung bezogen, was in der vorangegangenen Periode an manchen Schulorten, was die Auflassung betrifft und die Zusammenführung von anderen, wie das abgelaufen ist. Ich war selbst schon sozusagen in meiner Zuständigkeit an Schulen und habe mir das angeschaut, was in der letzten Periode sozusagen beschlossen und umgesetzt worden ist, und ich frage zurück, wo haben wir in den letzten Jahren die große Kritik bekommen? Wo haben wir sie von den Eltern oder von den Lehrern oder Lehrerinnen bekommen? Wir haben sie in dieser Form nicht zu hören bekommen. Und das, was ich auf eine weitere Wortmeldung, nämlich auf jetzt verschoben habe, ich möchte nur taxativ aufzählen, die Unterstützungssysteme, die mein Ressort dem Bildungssystem zur Verfügung stellt und das bedeutet, dass diese Unterstützungssysteme allen zur Verfügung stehen. 30 zusätzliche Lehrerinnen und Lehrer

für die Schuleingangsphase, das sind Dienstposten, die aus meinem Ressort kommen, nicht vom Bund eingestellt wurden, für die Schuleingangsphase. Diese 30 Dienstposten befinden sich insgesamt an 45 Volksschulen. Das sind 10 % aller steirischen Volksschulen, wo wir diese Umstellungsphase vom Kindergarten in die Schule unterstützen, begleiten und auch evaluieren, und das soll die nächsten Jahre so bleiben. Schulsozialarbeit wurde ausgebaut. Es sind an über Hundert neuen Mittelschulen Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter im Einsatz. Wir können sie uns heute nicht mehr wegdenken, weil sie so eine immens wichtige Arbeit leisten, in der Schnittstelle zwischen Schule und Eltern und Behörden und anderen Systemen. Wir profitieren unglaublich davon. Und diese Schulsozialarbeit wurde im laufenden Schuljahr auch noch aufgestockt um drei weitere Vollzeitäquivalente, das heißt, wir haben ein flächendeckendes System von Schulsozialarbeit. Die Verdoppelung der Förderung für Personal in Ganztagschulen von 4.500 auf 9.000 pro Gruppe pro Schule. Und das ist etwas was den Gemeinden dient, aber vor allem den Kindern, ja, weil sie am Nachmittag eine Verstärkung des Freizeitangebotes in einer hochqualitativen Form bekommen. Und da geht es um Sport, da geht es um musische Talente, da geht es ums Theater spielen, da geht es ums Lesen, und natürlich auch ums Lernen. Und es ist Zeit, denen Kindern da gegeben wird, aber nicht nur den Kindern, sondern auch den Lehrern und Lehrerinnen, die in dieser Schulform unterrichten. Es gibt das mobile Unterstützungsteam für steirische Bildungseinrichtungen – MUT abgekürzt, es gibt Sprachförderung, die ist massiv verstärkt worden, ist im Sinne aller Wortmeldungen, die wir gehört haben und es gibt auch einen Dolmetsch-Pool, weil wir wissen, dass auch die Lehrer und die Lehrerinnen an die Eltern herankommen müssen, um da Unterstützung zu bekommen, in der Einforderung von Haltung, die wir in der Schule in der Steiermark, in Österreich voraussetzen. Das waren noch einige Informationen, zu dem was mir in der Diskussion aufgefallen ist und ich möchte mich ausdrücklich bedanken, für diese Diskussion über doch zweieinhalb Stunden und ich sage noch einmal dazu, wir alle sind verantwortlich dafür, ob Zusammenleben in unserer Gesellschaft in unserer Zeit gelingt. Ich danke Ihnen sehr herzlich. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.32 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP und SPÖ, Einl.Zahl 1396/10 betreffend religiös assoziierte Bekleidung im öffentlichen Dienst, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mit den Stimmen von SPÖ, ÖVP, Grünen und KPÖ gegen die Stimmen der Freiheitlichen, mehrheitlich angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 1396/3 betreffend Kreuzpflicht in steirischen Schulen, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der Freiheitlichen Partei gegen die Stimmen von SPÖ, ÖVP, Grünen und KPÖ nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 1396/4 betreffend Deutsch als Schulsprache, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Auch dieser Antrag hat mit den Stimmen der FPÖ gegen die Stimmen von SPÖ, ÖVP, Grünen und KPÖ nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 1396/5 betreffend Erhebung der Religionsbekenntnisse in steirischen Kinderbetreuungseinrichtungen, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Auch dieser Antrag hat mit den Stimmen der FPÖ gegen die Stimmen von SPÖ, ÖVP, den Grünen und KPÖ nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 1396/7 betreffend Kopftuchverbot im öffentlichen Dienst, insbesondere für Lehrerinnen, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Auch dieser Antrag hat mit den Stimmen der Freiheitlichen Partei nicht die erforderliche Mehrheit gefunden. Dagegen gestimmt haben SPÖ, ÖVP, Grüne und KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 1396/8 betreffend Klares Bekenntnis gegen weitere Schulschließungen, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der FPÖ und KPÖ gegen die Stimmen von SPÖ, ÖVP und der Grünen nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 1396/9 betreffend Separate Vorbereitungsklassen für Kinder mit nicht deutscher Muttersprache mit unzureichenden Deutschkenntnissen, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Auch dieser Antrag hat mit den Stimmen der FPÖ gegen alle anderen Fraktionen nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 1396/2 betreffend keine weiteren Schulschließungen in der Steiermark, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Auch dieser Antrag hat mit den Stimmen der FPÖ und der KPÖ nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfrage beendet. Ich setze nunmehr mit den Beratungen zu TOP 20 fort und zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Lang, bitte schön.

**Landesrat Anton Lang – SPÖ (18.38 Uhr):** Hoher Landtag, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich darf in Erinnerung rufen, dass wir jetzt über den Klimaschutzbericht 2015 des Landes Steiermark schon vor der Dringlichen debattiert haben und ich erlaube mir jetzt kurz zusammen zu fassen, aber vorerst einmal Danke zu sagen, weil dieser Klimaschutzbericht ist ja in der Landesverwaltung eine Querschnittsmaterie. Sehr, sehr viele Abteilungen sind da hier eingebunden und ich möchte mich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern hier einmal ausdrücklich bedanken. Möchte mich namentlich aber vor allem auch bei Frau Mag. Andrea Gössinger-Wieser, unsere Klimaschutzkoordinatorin sehr, sehr herzlich bedanken und mich vor allem auch bedanken, für die großartige Unterstützung und für die gute Zusammenarbeit. Danke für die ausgezeichneten Debattenbeiträge. Es wurde schon gesagt, dass wir also unsere Klimasziele 2020 erreichen werden, aber meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist kein Grund sich zurückzulehnen. Wir haben beim Wegener Institut in Graz eine Studie beauftragt, die uns vor Augen geführt hat, was alles in

der Steiermark eintreten wird, wenn wir diesen derzeitigen Status quo einfrieren und nichts Weiteres mehr für den Klimaschutz in der Steiermark machen. Ich möchte es anhand von zwei Beispielen darstellen, was uns also in der Steiermark blühen könnte. Ich komme aus der Obersteiermark – ist kein Geheimnis – wir Obersteirer haben alle oder fast alle am Präbichl Schifahren gelernt und diese Studie zeigt uns auf, dass wir in den nächsten Jahrzehnten damit rechnen müssen, dass wir am Präbichl nicht nur keinen Naturschnee mehr haben werden, sondern dass wir auch nicht mehr beschneien werden können. Das heißt, ein Schigebiet in der Obersteiermark wird kein Schigebiet in diesem Sinne, wie wir es heute kennen, sein. Und im Süden der Steiermark, und das wird vielleicht auch vor allem den Kollegen Cramer interessieren, da wird es den Weinbauern schlechter gehen, weil es dann bestimmte Weißweinsorten im Süden der Steiermark nicht mehr geben wird. Und das wollen wir ja alle nicht. Und darum bin ich sehr froh, dass wir über Parteigrenzen hinweg, uns heute hier sehr, sehr positiv zum Klimaschutzbericht 2015 geäußert haben. Und ich bitte Sie alle, zusammen mit mir, zusammen mit allen Verantwortlichen in der Steiermark, dazu beizutragen, dass wir auch weiterhin für den Klimaschutz etwas tun. Ich werde noch im heurigen Jahr die Klima- und Energiestrategie 2030 des Landes Steiermark präsentieren können. Wir sind schon sehr weit. Es gibt noch Gespräche mit den verschiedensten Institutionen und Sozialpartnern, aber ich glaube, auch dort wird es möglich sein, ein gemeinsames Strategiepapier hier vorzulegen. In diesem Sinne noch einmal einen herzlichen Dank und ich freue mich zu dem Bekenntnis, weil Klimaschutz geht uns alle an. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.41 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1327/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Damit kommen wir zum Tagesordnungspunkt

**21. Bericht des Ausschusses für Umwelt über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1329/1, betreffend 25. Umweltschutzbericht des Landes Steiermark, Berichtszeitraum 2014 – 2015.**

Als Erste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Landtagsabgeordnete Fischer.

**LTAbg. Fischer – SPÖ (18.42 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer hier im Raum und Zuhause via Livestream!

Nach einer hitzigen Diskussion haben wir jetzt eher einen trockenen aber sicher nicht uninteressanten Umweltschutzbericht vor uns liegen. Die Steiermärkische Landesregierung ist gemäß § 10 Steiermärkischen Umwelt-Informationsgesetz verpflichtet, dem Landtag Steiermark alle zwei Jahre einen umfassenden Umweltschutzbericht vorzulegen. Der Umweltschutzbericht hat Auskunft über den Stand und die Zielsetzungen zu geben und enthält 15 Teilhefte. Die Bereiche Raumordnung und Raumplanung, Gewässerschutz, Lärm, Luftreinhaltung, Klima, Natur- und Landschaftsschutz, Energie- und Strahlenschutz betreffen das Ressort von Landesrat Anton Lang; Abfall- und Stoffflusswirtschaft, Boden, Nahrung, Gentechnologie und Umwelt, Forschung betreffen das Ressort von Landesrat Seitinger. Die Bereiche Energie und Klima sind bereits im Klimaschutzbericht behandelt worden. Bei so einem umfassenden Bericht, der fast 300 Seiten beträgt, ist es relativ schwierig, auf jedes einzelne Thema in der kurzen Redezeit, die wir zur Verfügung haben, einzugehen, und dennoch möchte ich einige Punkte erwähnen. Der Schutz der Bevölkerung, das konfliktfreie Zusammenleben sowie der Erhalt von ruhigen Gebieten und Zonen sind vorrangige Ziele vom Lärmschutz. Der Einklang mit wirtschaftlichen und raumplanerischen Interessen kann nur durch vorausschauende Planung gelingen. Den Rahmen schaffen Vorgaben der Landesregierung, Beratungen, Expertisen und die Umweltüberwachung des Landes. Als Auszug aus dem breit aufgestellten Tätigkeitsfeld des Lärmschutzes werden im Bericht exemplarisch bauakustische Prüfungen zu geförderten Wohnbauten, Überprüfungen von Kurgebieten und die lärmtechnische Überwachung des Südgürtels während der Bauphase dargestellt. In den Jahren 2014 und 2015 wurden 184 Bauvorhaben im geförderten Wohnbau einer bauakustischen Überprüfung unterzogen. Bei den durchgeführten Überprüfungen kam es zu keinen negativen Messergebnissen und somit zu einer deutlichen Verbesserung gegenüber den Vorjahren. Es zeigte sich, dass durch die begleitende Kontrolle der Techniker der Fachabteilung Energie und Wohnbau sowie durch die bauakustischen Überprüfungen durch das Fachreferat, die Aufrechterhaltung der bauakustischen Qualität im geförderten Wohnbau des Landes Steiermark gewährleistet wird. Das ist sehr wichtig, für die hohe Qualität im geförderten Wohnbau und damit für die Mieterinnen und Mieter. Bei der

Lärmüberwachung der Bauphase Südgürtel in Graz kann gesagt werden, dass seit Beginn der Bauarbeiten im April 2012, der durch die Bautätigkeiten verursachte Lärm bei den betroffenen Anrainern mittels mobiler Lärmmessstationen kontinuierlich gemessen wird. Durch die Dauermessungen und die von den Baufirmen getätigten Maßnahmen zur Lärmreduktion konnte erreicht werden, dass das Lärmniveau auf einem erträglichen Maß gehalten werden konnte und es kaum zu Beschwerden von Anrainerinnen und Anrainern gekommen ist. Zum Lärmschutz und Verkehrswegen wird im Bericht festgehalten, dass betreffend Landesstraßen, die bereits im letzten Umweltschutzbericht festgestellte rückläufige Tendenz bei der Beantragung von Lärmschutzmaßnahmen sich in abgeflachter Form fortgesetzt hat. Trotzdem wurden wieder umfangreiche Lärmschutzmaßnahmen gesetzt. Auch der Lärmschutz auf der Schiene ist wichtig. Auf Antrag der betroffenen Gemeinden bei den ÖBB können entlang der ÖBB Bestandesstrecken Lärmschutzmaßnahmen errichtet werden. Vereinbarungsgemäß tragen die ÖBB 50 % der Gesamtkosten, den Rest jeweils 25 % die betroffene Gemeinde und das Land Steiermark. Es konnten Lärmschutzwände neu errichtet werden, in einigen Gemeinden die Planung durchgeführt werden und zusätzlich wurden für einige Gemeinden die Umsetzung weiterer Lärmschutzmaßnahmen vereinbart. Die Luftqualität hat sich in der Steiermark in den letzten Jahren wesentlich verbessert. Die Arbeit an der Umsetzung des Steiermärkischen Luftreinhalteprogrammes ist nach wie vor sehr wichtig, um Schadstoffemissionen weiter senken zu können. Die Jahre 2014 und 2015 waren emissionsseitig, die in der Steiermark geringst belasteten Jahre, seit Beginn der flächendeckenden Luftgütemessungen Ende der Achtziger Jahre. Aktuell wurden im Jahr 2016 die erlaubten Feinstoffüberschreitungstage eingehalten. Sämtliche Feinstaubsanierungsgebiete in der Obersteiermark konnten aufgrund der deutlichen Verbesserung der Luftqualität aufgelassen werden. Dieser Erfolg rührt aus der konsequenten Umsetzung und Weiterentwicklung des Luftreinhalteprogrammes in der Steiermark. Es zeigen nur mittel- bzw. langfristig geplante und genau durchdachte Maßnahmen auch Wirkung. Im Verkehrsbereich waren es besonders Geschwindigkeitsbeschränkungen durch Verkehrsbeeinflussungsanlagen aber auch Fahrverbote für Alt-LKW; Förderungen für Hybrid- und Erdgastaxis; Maßnahmen zur Attraktivierung der öffentlichen Verkehrsmittel sowie des Öffi-Netzes und natürlich vorrangig „Bewusstseinsbildung“. Diese Maßnahmen haben nachhaltig zur Reduktion der Feinstaubbelastung beigetragen. Insgesamt wurden in den letzten Jahren 40 Millionen Euro gezielt in die Verbesserung der Luftgüte investiert. Man bedenke, dass vor zehn Jahren es an einzelnen Messstellen über 100 Überschreitungen pro

Jahr mit einer Überschreitungshöhe von bis zu 400 % gegeben hat. Seitdem ging die Feinstaubbelastung durch die konsequente Umsetzung des Luftreinhalteprogrammes stetig zurück. Zufrieden kann man selbstverständlich erst dann sein, wenn unabhängig von meteorologischen Einflüssen die Grenzwerte auch dauerhaft erhalten werden können. Aktuell wurden dazu 2016 sehr viele Maßnahmen eingeleitet bzw. auch schon umgesetzt: Umsetzung der S8 und S9 zwischen Unzmarkt und Mürzzuschlag; Installierung von permanenten Frontladeradarstationen auf der A2 bei Feldkirchen zur strengeren Überwachung der Tempo 100 Beschränkung; Einführung eines permanenten IGL- Hunderters zwischen Graz Ost und Graz West seit 17. Jänner 2017 – nicht zur Freude von allen Autofahrern; Ausbau der Abwärmenutzung SAPI Gratkorn zur Fernwärmeversorgung in Graz und Förderung von FW Anschlüssen; Erhöhung der Förderungen für Solarwärme Fotovoltaik und Einführung einer Förderung für hocheffiziente Wärmepumpen; Förderprogramm für den Ankauf von E-Fahrzeugen; Förderprogramm für E-Carsharing; Projekten in Gemeinden; Förderung für E-Taxis; Erdgastaxis; Förderung für den vorzeitigen Ankauf von Euro6-LKW; Entwicklung einer Landesstrategie zur Umsetzung und Förderung von Mikro-ÖV Lösungen; Umsetzung der Radstrategie Steiermark; Aktionen zur Bewusstseinsbildung und Erhöhung des Anteils am öffentlichen Verkehr, wie die sehr erfolgreiche Aktion „Meine Luft – Reine Luft“. Ein Projekt möchte ich noch kurz hervorheben. Unter dem Motto „Meine Luft – Reine Luft“ wurde im Winter 2015/16 im Zeitraum vom 01.11.2015 bis 29.02.2016 eine Aktion für die Nutzung öffentlicher Verkehrsmittel umgesetzt. Dabei wurde über drei Monate hindurch jede Stundenkarte an allen Freitagen bis Ende Februar zur Tageskarte. Diese Aktion läuft heuer auch noch sehr erfolgreich weiter. Wie gesagt, es ist sehr schwierig bei einem Bericht, der fast 300 Seiten umfasst, in zehn Minuten zu berichten, was alles drinnen steht und was alles wichtig ist. Aber ich bin mir sicher, dass jetzt noch einige Rednerinnen und Redner kommen werden. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.51 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Kügerl.

**LTAbg. Kügerl – FPÖ (18.51 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, werte Landesräte, sehr geehrte Kollegen Abgeordnete, liebe Besucher!

Dem Umweltbericht können wir uns im Großen und Ganzen inhaltlich anschließen. Wir Freiheitlichen, als natur- und heimatverbundene Partei, stehen für eine zukunftsorientierte und nachhaltige Umweltpolitik. Wie wir alle wissen, werden die fossilen Vorräte zu Ende gehen,

wir auch klar „nein“ zur Atomkraft sagen. Daher muss verstärkt auf regenerative Energiequellen gesetzt werden, durch deren Nutzung wird die Umwelt geschützt und die größtmögliche Energieversorgungsfreiheit gewährleistet. Neben allen Energiesparmaßnahmen treten wir für den Ausbau von Sonnen-, Wasser-, Wind- und Bioenergieanlagen ein. Mit der intensiveren Nutzung dieser könnte Österreich seinen Energiebedarf ohne Import von Atomstrom decken. *(Beifall bei der FPÖ)* Ich selbst bin vor Jahren schon auf Öko-Strom umgestiegen. Wünschenswert wäre es auch, eine deutliche Erhöhung des Fördertopfs für Fotovoltaikanlagen im privaten Wohnbau, denn neben der Umwelt würde das auch der Wirtschaft zugutekommen. Und höchst an der Zeit wäre ein Plastiksackerlverbot. Generell muss mehr zur Vermeidung von Plastik bzw. Verpackungsmüll unternommen werden. *(Beifall bei der FPÖ)* Ein Beispiel vom Verpackungswahn, denn anders kann man das nicht nennen: Man schält eine Banane, also eine natürliche Verpackung, gibt sie in eine hergestellte Verpackung und umwickelt sie mit Klarsichtfolie und verkauft sie dann. Von solchen Umweltgedanken müssen wir weg, der Umwelt zuliebe. Das können wir nicht zulassen und muss man verbieten. Und zum Schutz der österreichischen Standards hinsichtlich Landwirtschaft, Nahrungsmittel, Energieerzeugung und Umwelt spricht sich die FPÖ gegen TTIP aus. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 18.55 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ing. Jungwirth, bitte schön.

**LTAbg. Ing. Jungwirth – Grüne (18.55 Uhr):** Danke Herr Präsident!

Ja, danke auch für diesen Umweltschutzbericht. Es ist immer sehr informativ, eine gute Zusammenfassung der wesentlichen Themenlagen, die im Umweltbereich zu behandeln sind. Ich möchte eigentlich nur noch ergänzend zur Diskussion, die wir heute in der Früh schon geführt haben, noch einmal einen Punkt ansprechen, nämlich den, der Biodiversität. Irgendjemand hat hier herinnen heute gesagt: „Umweltschutz ist Menschenschutz“. Umweltschutz ist auch Artenschutz. Deshalb ist es ein wichtiges Thema, dem sich im Übrigen auch die Europäische Kommission sehr intensiv annimmt im Moment. Voriges Jahr schon begonnen und noch immer. Entlang der Mur ist es eben so, dass dieses grüne Band, das den Uferstreifen bildet, ganz wichtig ist für den Artenschutz. Es gibt schon länger Bestrebungen einerseits durch diverse Bürgerinitiativen, aber auch unterstützt von den Grünen im Grazer Gemeinderat, eine Unterschutzstellung dieses Uferstreifens herbeizuführen, und zwar

dahingehend, dass man ihn zu einem Naturschutzgebiet erklären könnte und ich bringe deshalb einen Entschließungsantrag ein, der lautet:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, so rasch wie möglich das Gebiet zwischen den Kraftwerken Weinzödl und Gössendorf durch Verordnung gemäß § 5 Steiermärkisches Naturschutzgesetz zum Naturschutzgebiet zu erklären.

Ich ersuche um Annahme und Danke. *(Beifall bei den Grünen – 18.56 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Lang.

**LTAbg. Hubert Lang (18.57 Uhr):** Danke Herr Präsident sehr geehrte beide Landesräte, meine Damen und Herren!

Liebe Sabine, Danke für den Hinweis Umweltschutz ist Menschenschutz und Artenschutz, Klimaschutz ist Menschenschutz und Artenschutz, aber Umweltschutz hat der Herr Landesrat Lang angesprochen, geht uns alle an. Glaube ich, sind wir in diesem Hause einer Meinung. Frau Kollegin Fischer hat schon sehr umfangreich die wichtigsten Punkte des Umweltschutzberichtes eingehend erklärt. Einige Punkte würde ich trotzdem noch gerne ergänzen, genauso wie du es angekündigt hast, nachdem der Bericht 283 Seiten hat und 15 Bereiche näher ausgeführt sind, glaube ich, sind einzelne Punkte sehr interessant, weil es immer wieder aktuelle Themen auch im Landtag sind, die im Konkreten dann debattiert werden und auch langfristige Auswirkungen in sich bürden. Zum einen Punkt Nachhaltigkeit, Regionalität und Nachhaltigkeit in der Bewusstseinsbildung mit Initiativen versehen, ist eines der Schwerpunkte in diesem Bereich, auch ebenfalls Agenda 21, Netzwerke in der Steiermark, in Österreich, insbesondere der Begriff „ökologischer Fußabdruck“, glaube ich, ist in unserem Bereich jeden bekannt, was tatsächlich Dinge, die wir tagtäglich einkaufen, auch in der Produktion an Wert oder an Kosten verursachen. Zum Thema Abfall- und Stoffflüsse – großer Bereich Abfallvermeidung – gleich wie Energie nicht zu verschwenden, ist es ebenfalls das Thema Abfallvermeidung oder Abfallwiederverwendung und das große Thema Recycling. Abfall kann auch als Rohstofflieferant in Zukunft wesentlich mehr genutzt werden. In diesem Bereich gibt es sehr ausgiebige Programme und werden immer wieder hier auch im Landtag behandelt. Ein Bereich ist dem Thema Boden gewidmet. Ich war gestern mit Herrn Landesrat Lang in der Humus-Öko-Region Kaindorf mit der Grundaussage „nur in

einem gesunden Boden wachsen gesunde Früchte“, ein großes Thema, der Boden, einen gesunden Boden, den auch zu schützen und aufzubereiten. Hier gibt es mehrere Schwerpunkte: Die Bodenfruchthauptzeit, Bodenschutz, Bodenuntersuchungen. Aufgrund von Bodenuntersuchungen dementsprechend Düngemaßnahmen zu setzen, um hier auch die Bodengesundheit sicher zu stellen. Im Bereich Energie und Klima, ein großes Thema natürlich Energiesparen, behandelt ist es heute schon worden, auch das Thema Klimaschutzplan, Energiestrategie 2025, die ja in einer Strategie zusammen präsentiert werden. Der Herr Landesrat hat es angekündigt. Nachdem der Energiebedarf trotz Einsparungsmaßnahmen steigt, der Strombedarf in etwa um 4 % jährlich, und wir keinen Atomstrom importieren wollen, sondern die Produktion in unserem Land vorantreiben wollen, ist hier auch ein Bekenntnis notwendig, wird uns auch in Zukunft sehr beschäftigen. Ein weiteres Thema Lärm mit Lärmschutzmaßnahmen, gerade was die Straßen betrifft, dementsprechend Lärmschutzmaßnahmen zu decken und auch lärmschalltechnische Maßnahmen im geförderten Wohnbau sind hier ein großes Thema. Zum Thema Luft ist schon angeführt worden, die Feinstaubproblematik und mögliche Maßnahmen. Hier ist ja sehr viel passiert auch mit den Maßnahmen, die schon angesprochen worden sind, Ausbau des öffentlichen Verkehrs, aber auch Ausbau der Elektromobilität mit ihren Chancen und Möglichkeiten – ein großes Zukunftsthema, möglicherweise auch ein großes Thema um neue Arbeitsplätze zu schaffen. Ein weiterer Bereich das Thema Nahrung, Nahrungsmittelproduktion: Im Zusammenhang auch ein klares Bekenntnis, dass wir in diesem Hohen Haus immer wieder behandeln, ein klares „Ja“ zur regionalen Produktion, ein klares „Ja“ auch zur Chance für unsere Landwirte, für die Bäuerinnen und Bauern, Chancengleichheit, Wettbewerbsfähigkeit, nicht nur in der Steiermark in Österreich, sondern im europäischen Raum sicher zu stellen. Ein großes Thema auch gewidmet verschiedenen Krankheitsbereichen. Sie wissen Maiswurzelbohrer, ein großes Thema, aber ein großes Thema auch was die Produktion, Vermarktung, Direktvermarktung darstellt mit regionalen Kooperationen biologische Landwirtschaft und ihre Chancen. Natur und Landschaft und Naturschutz ebenfalls beschäftigt uns ja immer wieder, es ist ja ein neues Naturschutzgesetz in Vorbereitung auch mit Naturschutzprojekten, hier darf ich insbesondere erwähnen die Naturparke, die in der Bewusstseinsbildung ein wichtiges Thema darstellen. Die Naturparke werden sehr viel genutzt von Schulen, um Natur zu erleben, Produktion zu erleben und vielleicht ein praktisches Beispiel. Für viele ist nicht klar, wie Milch produziert wird, wie ein Baum gepflanzt wird, wie Gemüse angepflanzt wird. Hier ist in dem Bereich der Naturparke

Bewusstseinsbildung eines der zentralen Themen und wird hier sehr stark gelebt. Im Bereich der Raumordnung, haben wir heute schon einmal kurz besprochen: Regionalprogramm, schwerpunktmäßig Freihaltezonen festzulegen, Entwicklungsgebiete auszuweisen, um den öffentlichen Verkehr verstärkt zu nutzen, um langfristig zu planen, damit Energie effizienter eingesetzt werden kann und hier sind viele Maßnahmen im Detail angeführt, die der Energieersparnis und der effizienteren Nutzung dienen. Ein weiteres Thema Strahlen: Radiologische Notfallübungen, besonders ausgeführt auch mit Übungen versehen, damit, wenn was passiert, man vorbereitet ist und dementsprechend auch Notfallpläne vorliegen. Ein ganz ein großes Thema widmet sich dem Thema Wald: Wald als Schutzwald in der Steiermark, mögliche Auswirkungen des Klimawandels auf die Waldbewirtschaftung, mögliche Auswirkungen des Klimawandels auch auf Schädlinge im Wald und mögliche Auswirkungen auch, wie die Artenvielfalt im Wald sichergestellt werden kann, aber auch die Waldnutzung, die Waldpädagogik ist in diesem Bericht sehr umfangreich angeführt, auch Themen, die uns hier im Hohen Haus immer wieder beschäftigen. Ein wichtiges Thema, ein zentrales Thema, wenn es darum geht – Wasser, die Trinkwasserqualität sicherzustellen. Wasser ist Lebensgrundlage, Schutz der Gewässer, ein großes Thema. Ein großes Anliegen ist ja im Bereich der Landwirtschaft mit dem Regionalprogramm, wo die beiden Landesräte sehr intensiv an einer konstruktiven Lösung arbeiten, um auch eine Produktion zu ermöglichen, aber dementsprechend auch Trinkwasser zu schützen. Ein großes Danke Herrn Landesrat Seitinger bezüglich der Arteserbrunnen, wo vor Ort sehr konstruktive Gespräche geführt worden sind, um dieses emotionale Thema auch abzuhandeln, wo diese sehr kostbare Wasserressource – über 1000 Jahre alt dieses Wasser – als Eisenressource geschützt werden soll und muss und hier in konstruktiven Gesprächen an Lösungen gearbeitet worden ist und die zur Umsetzung jetzt aufliegen und auch umgesetzt werden. Umwelt und Recht: Umweltverträglichkeitsprüfung als Schlagwort, ganz ein besonderes Thema und zum Abschluss, ganz wichtige Anlaufstellen, die Umweltkontroll- und Umwelteinsatzdienste, Serviceeinrichtungen. Für jeden zu empfehlen, auf der Seite 281 sind sämtliche Adressen, wenn es um das Thema Umweltschutz geht und sämtliche Adressen, wenn es um zuständige Fachabteilungen und Auskunftspersonen geht. In diesem Sinne darf ich mich auch sehr herzlich bedanken für den umfangreichen Bericht, für die sehr guten Ausführungen und danke für die Aufmerksamkeit, denn Umweltschutz ist Menschenschutz. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.07)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Zu Wort gemeldet sind beide Herren Landesräte. Bitte Herr Landesrat Lang.

**Landesrat Anton Lang – SPÖ (19.07 Uhr):** Hoher Landtag, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Danke für die sehr, sehr positiven Debattenbeiträge. Er wurde schon angesprochen, ein sehr informatives, umfangreiches Werk liegt uns vor. Dahinter steckt sehr, sehr viel Arbeit und ich möchte mich ausdrücklich bei den Abteilungen 13, 14, 15 des Landes Steiermark sehr, sehr herzlich bedanken. Nicht nur für diesen Bericht, sondern vor allem für die hervorragende Arbeit über das ganze Jahr, und darf mich stellvertretend namentlich beim Herrn Hofrat Dr. Semmelrock, der ja hier bei uns sitzt, noch einmal bedanken, für seine Leistungen und für seine großartige Unterstützung. *(Beifall bei der SPÖ, ÖVP und FPÖ)* Ich möchte heute hier diesen Umweltschutzbericht nutzen, um ein Thema anzusprechen, das mich schon persönlich seit vielen Jahren stört und wo ich auch immer wieder gehört habe, dass ich da nicht alleine bin, nämlich die für mich sinnlose Silvesterknallerei. Ich möchte Ihnen kurz zeigen, was das eigentlich bedeutet für unsere Umwelt. Ich habe mir erlaubt, Ihnen das ein bisschen zu vergrößern, damit Sie das auch sehen können. Hier sehen Sie die Feinstaubbelastung, wie sie sich entwickelt. Ich habe also hier nicht nur die Stadt Graz herangezogen, sondern wir haben auch über die Steiermark verteilt, Messstationen herangezogen, eine in Köflach und eine in Leoben-Göss. Und Sie sehen hier also, wenn ich das so zeigen darf, die Grenze von 50 Mikrogramm, und wenn Sie schauen, hier beginnt es, das ist also ein Chart über 24 Stunden, dann sehen Sie, am 28., 29. haben wir bei keiner der Messstationen ein Problem. Und dann geht es los, nämlich, weil die Silvesterknallerei beginnt ja nicht am 31. kurz vor Mitternacht, sondern sie beginnt oft schon am 30., wird am 31. fortgesetzt und man sieht also hier diese Spitzen und sie werden erst dann am zweiten und dritten abgebaut und wir kämpfen bis fünften in der ganzen Steiermark mit erhöhten Werten. Ich darf Ihnen anhand dieses Charts zeigen, wo Sie hier also das sehen, auf drei Stunden gemessen, dann sehen Sie hier, hier ist die Grenze, dann sehen Sie hier, was das bedeutet, in diesen Stunden vom 31. Richtung ersten, das beginnt also schon am 31. Nachmittag und abgebaut wird das erst im Dreistundentakt, das sehen sie über den ersten und zweiten. Hier gibt es bis zu fünffache Überschreitungen unseres Grenzwertes. Und meine Damen und Herren, das ist nicht nur ein Thema für die Umwelt, das ist auch ein Thema für die Menschheit, was die Gesundheit betrifft, was die Unfälle betrifft. Darf hier eine Aussendung der Landesleitstelle des Roten

---

Kreuzes zitieren: „Man hat schon lange nicht mehr so eine intensive Silvesternacht erlebt. Wir hatten zwischen zehn und 15 Böllereinsätze mehr als im Vorjahr gehabt“. Darf den Kurier zitieren: „Alleine in Österreich müssen jedes Jahr bis zu 400 Menschen in Krankenhäusern behandelt werden, weil sie beim Hantieren mit bürotechnischen Produkten verletzt werden. Das Schlimme daran, mehr als ein Drittel davon sind Kinder unter 14 Jahren“. Meine Damen und Herren, es geht hier also nicht nur um die Umwelt, um die Feinstaubbelastungen und um den Lärm in der Silvesternacht und schon vorher und nachher, sondern es geht da um eine ganz besondere Belastung für die Menschen, nämlich für junge Menschen, für unsere Babys, für unsere Kleinkinder und auch für ältere Menschen, die oft nicht mehr ganz gesund sind, die also wirkliche Probleme haben. Und es geht auch um unsere Haus- und Wildtiere, die hier einer besonderen Extremsituation ausgesetzt werden. Und als ich das Ganze kundtat über die sozialen Medien, dass ich dieses Thema aufnehmen werden, habe ich viele, viele Rückmeldungen erhalten, durchwegs positive, die mir zugestimmt haben, und ich sehe es daher als meine Aufgabe hier, das einmal im Landtag anzusprechen und ersuche Sie alle hier mitzuwirken, damit wir dieser Problematik Herr werden. Ich weiß, dass es grundsätzlich verboten ist, aber Sie wissen das genau, dass das unmöglich ist, auch das Ganze zu kontrollieren. Das heißt, wir müssen hier andere Maßnahmen ergreifen und da bitte ich Sie hier mitzuhelfen, weil es soll zumindest zu Silvester 2017, und das kommt schneller, als was wir es wahr haben wollen, soll es diese unnütze Knallerei und diese Belastung von Mensch und Tier in diesem Ausmaß nicht mehr geben. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 19.12 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster am Wort ist Herr Landesrat Seitinger.

**Landesrat Seitinger – ÖVP (19.13 Uhr):** Danke. Geschätzter Herr Präsident, lieber Kollege Toni Lang, meine sehr geschätzten Damen und Herren Abgeordneten und alle die via Livestream und noch in den Zuschauerreihen sitzen und uns zuhören!

Ich möchte diesen Tagesordnungspunkt nicht allzu weit verlängern oder arg verlängern, möchte mich bedanken auch bei Toni Lang und auch bei allen seinen Vorgängern. Ich bin ja schon längere Zeit sozusagen hier mit großen Querschnittsmaterien des Umweltschutzes und der Umweltwirtschaft befasst, wie Sie wissen in meiner mehr als 13-jährigen Regierungszeit, und Toni Lang hat also Recht. Es ist eine gigantische Querschnittsmaterie, die vom Ressourcenmanagement bis hin zu den Emissionen geht und es ist auch sehr schwierig, so manches Detail den Menschen zu erklären. Niemand von uns hat noch eine CO<sub>2</sub>-Tonne

aufgehoben oder hat sich mehr oder weniger mit den Details sozusagen der Emissionen weltweit beschäftigt. Es gibt aber sehr klare Signale und Anzeichen, wie sich diese CO<sub>2</sub>-Tonnen in ihrer Realität und Nicht-Sichtbarkeit in der Umwelt auswirken. Ich möchte es ganz kurz zusammenfassen. Ich glaube, man kann es auf fünf zentrale Fragen zusammenfassen. Zum Ersten: Wie schaffen wir es, diese wichtigen Elemente Boden, Luft und Wasser – ich will das Feuer jetzt gar nicht sozusagen definitiv nennen, das ist ein eigener Sektor – so zu schützen, dass wir die Lebensqualität, die daraus entspringt, auch unseren nächsten Generationen weitergeben werden können? Und da bedarf es unwahrscheinlich vieler Maßnahmen, die von der Landwirtschaft, die im Wesentlichen den Boden behandelt, bis hin, wie gesagt, zu den Einsichten auch der Industrie und aller Emittenten eben führt. Die Diskussionen auf diesen Sektoren sind aufgrund der Wettbewerbsfähigkeit, die es natürlich auch hier anzusprechen gilt, nicht immer leicht. Das Zweite ist, wie schaffen wir es im Energiebereich möglichst dorthin zu kommen, dass wir 100 % erneuerbar werden? Diese Autarkie, die immer wieder angesprochen wird, ist ein hehres Ziel, aber gar nicht so ein fernes Ziel, und ich glaube, wir müssen alle danach trachten, denn hier geht es nicht nur um das Thema, wie die Energie so quasi umgewandelt wird – man kann sie ja nicht erzeugen, sondern nur umwandeln, letztlich – sondern auch wie wir die Wertschöpfung aus dieser Energie zu uns führen und letztlich wie wir auch die Versorgungssicherheit herstellen? Hier haben wir gerade auf diesem Sektor noch sehr, sehr viel zu tun und hier hat im Besonderen die Bundesregierung und auch im Kontext sozusagen in ihrer Verantwortung im europäischen Verbund, Europa, die Europäische Kommission, eine ganz entscheidende Aufgabe, diesen Sektor entsprechend zukunftsfähig zu ordnen. Da hier ist noch vieles zu tun. Stichwort: Ökostromgesetz; Stichwort: Biogasanlagen und vieles mehr, die zur Stunde in einem Wackelbereich, in einem Existenzbereich sind, was hier auch einem ganz zentralen volkswirtschaftlichen sozusagen Unvermögen gegenübersteht. Der dritte Punkt ist und ich glaube, den muss man ganz besonders ansprechen, das ist das Thema Klimaschutz selbst, also in Summe, die entscheidende Frage ist: Wie können wir, und da gibt es natürlich viele Diskussionen, liebe Kollegin Sabine Jungwirth, wie können wir die Artenvielfalt erhalten? Wir alle wissen, wenn wir eine Spezies schützen wollen, dass gleichzeitig Tausende Spezies verloren gehen. In einem Jahreskreis verlieren wir weltweit Tausende, also die Ökologen, die Ornithologen und alle die sich sozusagen mit der gesamten Ökobilanz und Ökoentwicklung da auseinandersetzen, wissen es im Detail natürlich gar nicht, wie viele Spezies diese Welt pro Jahr, pro Stunde verliert, und wie viele wieder dazu kommen, durch verschiedene

Mutationen, Kreuzungen und Zuchtelemente, die hier eintreten. Aber letztlich ist Klimaschutz ein Erhalten der Ökobilanz über alle Sektoren hinweg und da haben wir schon eine ganz, ganz entscheidende Aufgabe hier ein qualitätsvolles Leben, nicht nur des Menschen, sondern auch unserer Tierwelt, unserer Pflanzenwelt zu erhalten. Und wenn wir die Naturkatastrophen der letzten Jahre so anschauen, die uns durch diese Klimaveränderung begegnen, dann sollten wir als erstes darüber nachdenken, dass es hier Handlungsbedarf gibt. Ich rede gar nicht vom Tourismus, der natürlich bei uns insbesondere im Schitourismus ganz zentral auch mit der Frage Klimaerwärmung und vieles mehr könnte man da dazu sagen, zusammenhängt. Ein vierter Punkt und das ist ja ein Teilbereich, der mir besonders am Herzen liegt, das ist der Bereich des Ressourcenmanagements. Sie wissen, ich verantworte auch die Abfall- und Ressourcenwirtschaft in der Steiermark. Hier haben wir Gott sei Dank ausgezeichnete Universitäten, insbesondere die Universität in Leoben, die sich mit diesem Thema auseinandersetzt. Wir haben ausgezeichnete Mitarbeiter im Land Steiermark, möchte da auch den Kollegen Willi Himmel nennen und wir haben viele, die sich auch im angewandten Bereich in der Wirtschaft mit dem Thema Umweltschutz, die gesamten Umweltunternehmen, Entsorgungsunternehmen, Abfallwirtschaftsunternehmen, mit diesem Thema auseinandersetzen. Es geht hier um die zentrale Frage: Wie können wir mit den Ressourcen so nachhaltig umgehen, dass dieser sogenannte Fußabdruck, den wir hinterlassen, ein solcher ist, dass der Verbrauch an Ressourcen mit der Regeneration auf der anderen Seite sozusagen eine Waage bildet? Und das ist meine Damen und Herren mit sehr, sehr viel Hirnschmalz verbunden und Gott sei Dank können wir uns hier in der Steiermark, und das ist Ihre Arbeit, auch im Steiermärkischen Landtag und darüber hinaus, als Mensch, zu den besten der Welt zählen. Die mit diesem Kreislaufgedanken hier nicht nur verbal handeln, sondern auch praktisch jeden Tag umgehen. Danke an alle Steirerinnen und Steirer, kann man eigentlich hier sehr lautstark und deutlich sagen. Und der letzte Punkt und damit möchte ich schließen, ist wahrscheinlich der zentralste und wichtigste, das ist die Frage des Bewusstseins, wie können wir die Bewusstseinsbildung vom kleinen Kind bis zu den Senioren, bis zu den älteren Menschen sozusagen unisono in einer Qualität abbilden, dass jeder seiner Verantwortung hier nachkommt, dass jeder weiß, es gibt eine nächste Generation und eine übernächste und dass jeder weiß, dass wir selbst sozusagen in der größten Verantwortung stehen hier, die Zukunft zu gestalten. Ich möchte abschließend sagen, diesen Anspruch sollten wir natürlich auch gesetzlich legislativ hier abbilden, aber letztlich braucht es praktische Beispiele, letztlich braucht es auch so etwas wie ein Selbstverständnis dazu, denn vieles von

dem was hier im Bereich des Umweltschutzes passiert, kann man gesetzlich nicht niederschreiben, sondern da gehört einfach der gesunde normale Hausverstand dazu und den müssen wir unseren Kindern und Enkelkindern sozusagen letztlich vermitteln, damit wir in Zukunft auch noch eine so qualitätsvolle Welt haben, wie wir sie jetzt vorfinden. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.21 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1329/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe! Danke.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 1329/3, betreffend Unterschutzstellung der ökologisch äußerst wertvollen freien Fließstrecke der Mur (und der Uferbereiche) zwischen den Kraftwerken Weinzödl und Gössendorf, ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der Grünen und der KPÖ gegen die Stimmen der SPÖ, der ÖVP und der FPÖ nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen damit zum nächsten Tagesordnungspunkt

**22. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1346/1, betreffend Kauf des Grundstückteiles auf den Betriebswohneinheiten der Straßenmeisterei Leoben situiert sind EZ 684, KG 60338 Mühlthal, Grst. 319 Gesamtausgaben 137.300 Euro.**

Ich ersuche um Wortmeldungen. Es gibt keine Wortmeldungen. Damit kommen wir gleich zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1346/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe!

Auch dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Damit kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt

**23. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl.Zahl 1066/1, von Abgeordneten der FPÖ betreffend Forcierung des Straßen- und Schienenbaus zur Ankurbelung der heimischen Wirtschaft.**

Als Erster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Herbert Kober.

**LTAbg. Kober – FPÖ (19.23 Uhr):** Danke Herr Präsident, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, werte Kollegen hier im Auditorium, werte Zuhörer und Zuseher!

Die steirischen Landesstraßen und das steirische Schienennetz ist ja bekanntlich die Lebensader der steirischen Bevölkerung. Egal ob mit dem Auto, Bus, Zug, Rad oder zu Fuß beinahe jeder Bürger benutzt täglich das steirische Verkehrsnetz, vor allem aber nicht nur im ländlichen Raum ist man ganz besonders auf eine gute Verkehrsinfrastruktur angewiesen. Laut einer Zustandserfassung sind rund 33 % der Landesstraßen mit der Note fünf, das ist immerhin die schlechteste Bewertung, klassifiziert, und bei rund 50 % besteht Sanierungsbedarf. Dieser Zustand führt auf eine für mich unverständliche, drastische Sparpolitik von SPÖ und ÖVP zurück. Auch die Industriellenvereinigung sieht Investitionen in die heimische Infrastruktur als entscheidende Zukunftsinvestition für den Erfolg des steirischen Wirtschaftsstandortes. Ich fordere Sie, Herr Landesrat bzw. die Landesregierung daher auf, setzen Sie ein Zeichen zum Wohle der steirischen Bevölkerung und der steirischen Wirtschaft. *(Beifall bei der FPÖ)* Investieren Sie jährlich 50 Millionen Euro mehr in den Ausbau der steirischen Landesstraßen und des steirischen Schienennetzwerkes. Treten Sie an ihre Kollegen im Bund heran und an die Bundesregierung und fordern Sie eindringlich die Zweckbindung der Einnahmen aus der Mineralölsteuer. Setzen Sie Maßnahmen gegen die Ausdünnung des ländlichen Raumes aufgrund der besseren Anbindung an ein höherrangiges Verkehrsnetz und kurbeln Sie mit der vorrangigen Vergabe der Aufträge an die heimische Bauwirtschaft und an den heimischen Firmen die Wirtschaft in der Steiermark an. *(Beifall bei der FPÖ)* Zum Bericht möchte ich abschließend sagen, wir nehmen den Bericht zur Kenntnis,

---

können aber jedoch nicht zustimmen, da er unserem ursprünglichen Antrag nicht entspricht.  
(Beifall bei der FPÖ – 19.26 Uhr)

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ahrer.

**LTabg. Ahrer – SPÖ (19.27 Uhr):** Nun, werter Herr Präsident, werter Herr Landesrat, liebe Abgeordnete, werte Zuseherinnen und Zuseher via Livestream!

Nun, die Erhöhung der budgetären Mittel um 50 Millionen Euro für die Instandhaltung und Sanierung unserer Straßen, unserer Landesstraßen um 50 Millionen Euro für die Jahre 2017 und 2018 ist leider aufgrund der budgetären Lage des Landes Steiermark unrealistisch und es werden aber allerdings für 2017 dieselben Budgetmittel wie 2016 vorgesehen. Zur Investition bzw. vorrangig die Wirtschaft anzukurbeln, möchte ich dazu bemerken, dass vorrangig heimische Unternehmen mit den Straßensanierungsprojekten an steirischen Landesstraßen beauftragt werden. Hier haben wir ja auch das Bestbieterprinzip zur Anwendung und ich darf hierzu auch bemerken, dass von den rund 150 Sanierungs- bzw. Instandsetzungsmaßnahmen, die auf die ca. 5.000 kilometerlangen Landesstraßen jährlich umgesetzt werden, rund 98 % durch heimische, sprich steirische Unternehmen umgesetzt werden. Weiters möchte ich auch noch Stellung nehmen zur Zweckbindung der Mineralölsteuer. Dies ist ja stets ein Thema und hier ist vielleicht Folgendes festzuhalten, dass bereits im Vorjahr bei der Landesverkehrsreferentenkonferenz im April der Beschluss gefasst wurde, dass bis zur nächsten Sitzung, die heuer im Frühjahr 2017 stattfindet, verschiedene Maßnahmen bzw. ergebende Lenkungseffekte zu untersuchen und dieser Bericht dann jetzt, wie gesagt, bei der Landesverkehrsreferentenkonferenz heuer im Frühjahr wieder Bericht erstattet wird und damit nachher dann in die Themenschaft einbezogen werden kann und daher, glaube ich, ist es sinnvoll, wenn wir diese Beratungen abwarten. Ja zur Förderung eines Investitionsprogrammes seitens der ASFINAG aber auch der ÖBB ist festzuhalten, dass in den letzten Jahren aber auch heuer und künftig die Steiermark geradezu im Focus von Investitionen steht. Die ÖBB investiert bis 2021 über 2,4 Milliarden Euro in den Koralmausbau, Semmeringtunnelbau, in die Bahnhofsoffensive, aber auch in die weitere Forcierung der S-Bahn. Die ASFINAG investiert 180 Millionen in das steirische Autobahn- und Schnellstraßennetz, aber auch der Neubau zum Beispiel der zweiten Röhre des Kleinalmtunnels, der Ausbau S7 oder der S36, sollen künftig klare Ziele sein bzw. wird forciert und umgesetzt. Und es gibt auch etliche Sanierungsmaßnahmen auf der A2, zum

Beispiel Graz – Feldkirchen. Es ist hier eindeutig erkennbar, dass Investitionen in den Straßen- und Schienenausbau und damit auch in die heimische Wirtschaft erfolgen. Glück auf. *(Beifall bei der SPÖ – und ÖVP – 19.31 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hartleb.

**LTAbg. Hartleb – ÖVP (19.31 Uhr):** Ja, geschätzter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Auch von mir kurz eine Stellungnahme dazu, was die Forcierung des Straßen- und Schienenausbaus und die Ankurbelung der heimischen Wirtschaft betrifft. Kollegin Ahrer hat ja schon viel angesprochen, aber ganz kurz noch dazu, wie gesagt, was die Forderung eines Investitionsprogrammes seitens der ASFINAG betrifft. Von der ÖBB wurde schon gesagt, 2,4 Milliarden bis 2021, aber von der ASFINAG, weil ich da selbst betroffen bin, was die S36 betrifft, ganz kurz noch: Kleinalmtunnel, da wird die zweite Röhre fertig, aber wir wissen, das wird ca. im Sommer sein, dann wird die bestehende Röhre gesperrt und renoviert – 75 Millionen bis 2019. In Unzmarkt beginnt die S36, das ist ein kurzer Abschnitt von einem Kilometer, praktisch die Unterflurtrasse, wo es offiziell schon hätte 2015 fertig sein sollen – mit 73 Millionen. Ich habe mich auch bei der ASFINAG erkundigt, S7, was ein Bauprogramm ist von 2017 bis 2022, die steirische Seite in der Oststeiermark – 420 Millionen, werden da investiert. Ich glaube, was das Investitionsprogramm betrifft, wenn wir schon selber nicht das Budget haben, aber es bleibt wenigstens jährlich gleich. Für unsere eigenen Straßen in der Steiermark muss man ganz ehrlich sagen, aufgrund von unserem Infrastrukturminister, der aus der Steiermark kommt, sind wir sehr gut aufgestellt. Gestern, weil es gerade dazu passt, haben wir in der Region eine Veranstaltung gehabt, was das Regionalmanagement betrifft, wo es auch um die Infrastruktur gegangen ist und um die Mobilität. Landesrat Lang war auch anwesend, wie gesagt, und Landesbaudirektor und der zuständige Baubezirksleitungsleiter, hat für die Region praktisch der Landesbaudirektor und der Landesrat für die Steiermark das Programm bekannt gegeben, die Hauptinvestitionen, die es geben wird, aber gleichzeitig auf die Region herabgebrochen. Da bleibt auch das Budget gleich. Bei uns zum Beispiel, Obersteiermark West – 10 Millionen Euro. Da waren gestern alle vertreten, sehr gut besucht, Wirtschaft, Industrie, Tourismus, Bildung, Beamte, viele Verantwortungsträger, alle waren sehr, sehr positiv gestimmt, wie sie das Programm gehört haben, was bei uns in der Obersteiermark West in der nächsten Zeit passiert. Aber trotzdem

möchte ich auf eines hinweisen, S38 begleitet mich seit 2002, 2015 hätte der Abschnitt fertig sein sollen, Judenburg bis Unzmarkt oder bis Scheifling, das sind 20 Kilometer. Ein kleiner Teil ist davon fertig, das wäre eine Investition gewesen von 420 Millionen Euro. Jetzt war wieder eine Planausstellung – Fertigstellung 2031. Es hat auch die Planung gegeben, S37 Scheifling bis an die Landesgrenze Dürnstein nach Kärnten, wären zusammen 50 Kilometer. Es hat keine Geschlossenheit gegeben, viele Gegner, aus welchem Grund auch immer. Ein wichtiger Bestandteil Infrastruktur im ländlichen Bereich. Ich denke nur an die Pendler. Ein jeder wird mir recht geben, der jeden Tag fahren muss, dass er auf einer vierspurigen sicherer zur Arbeit kommt als wie bei zweispurig mit teilweise dreispurig, wo es immer eng zusammengeht. Eine Todesstrecke sage ich. Aber was meine ich wirklich damit? Wäre das alles fertig, dort wären Millionen frei vom Budget für die restlichen Landesstraßen, aber es hat keine Geschlossenheit gegeben, so jetzt muss dort investiert werden, in Brücken, in Stützmauern, bei Bachdurchlässen, Unterführungen müssen errichtet werden – muss alles das Land zahlen, muss ich ganz ehrlich sagen, wäre nicht notwendig gewesen, das Land hätte sich da viel sparen können dabei. Die ASFINAG hätte gebaut, guter Willen, wie gesagt, die machen das ganz gut, Korridoruntersuchung, Variantenprüfung, schauen ob die Wirtschaftlichkeit passt, die Umweltverträglichkeit und die Verkehrstauglichkeit. Aber vielleicht kommen wir in der Zukunft drauf, ich spreche jetzt da alle an in den sieben Regionen in der Steiermark, dass wir das hochrangige Straßennetz wirklich der ASFINAG überlassen und dann ersparen wir uns beim Land recht viel. Danke für die Aufmerksamkeit.  
*(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.36 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1066/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von SPÖ und ÖVP angenommen.

Wir kommen zum letzten Tagesordnungspunkt

**24. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft über den Antrag, Einl.Zahl 1062/1, der Abgeordneten Ing. Sabine Jungwirth, Sandra Krautwaschl und Lambert Schönleitner betreffend Sicherstellung von Schulplätzen für Jugendliche mit Behinderung.**

Als Erster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Fartek, bitte schön.

**LTabg. Fartek – ÖVP (19.37 Uhr):** Ja geschätzter Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kollegen hier im Hohen Haus!

Der letzte Tagesordnungspunkt, ich will das nicht mehr zu lange in die Länge ziehen, jeder will schon heim, aber trotzdem zu diesem Punkt noch einige Worte. Es geht um die Sicherstellung von Schulplätzen für Jugendliche mit Behinderungen zwischen dem 15. und 18. Lebensjahr in den land- und ernährungswirtschaftlichen Fachschulen des Landes. Hier wurde die Landesregierung mit Beschluss vom Ausschuss aufgefordert, eine Stellungnahme abzugeben. In dieser Stellungnahme ist eine klare Botschaft enthalten. Die Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischen Förderbedarf, welche die allgemeine Schulpflicht erfüllt haben, können als außerordentliche Schüler aufgenommen werden. Der Status „außerordentliche Schüler bzw. Schülerinnen“ ermöglicht eine vom Fachschullehrplan abweichende und auch auf das Fähigkeitsniveau angepasste individuelle Förderung im Rahmen des integrativen Unterrichtes. Zum einem ist es hier wichtig, die Festigung theoretischer Lerninhalte und zum anderen natürlich auch lebens- und berufspraktische Fähigkeiten zu erwerben, um hier auch eine berufliche Eingliederung möglich zu machen. Um die Bezahlung der dafür notwendig zusätzlichen Stützlehrer, das sind fünf Stunden in der Woche pro Integrationsschüler, wurde in der Vergangenheit immer um Übernahme der Mehrkosten über das Steirische Behindertengesetz angesucht. Seit nun das Steirische Behindertengesetz 2014 novelliert wurde, ist die Kostenübernahme durch das Sozialressort nicht mehr möglich. Wenn man ein bisserl zurückschaut, was hat das ausgemacht? Der Kostenersatz für 2015 lag rund bei einer Million Euro, bei 2016 liegt er bei 450.000 Euro und bis 2018 wird dieser Beitrag ganz wegfallen. Natürlich ist das Interesse der Schulen und der Verantwortungsträger im Rahmen der räumlichen und finanziellen Möglichkeiten gegeben und auch vorgesehen, Integrationsschüler aufzunehmen, derzeit, und das sollte man auch wissen, sind 80 Integrationsschüler in den Fachschulen geführt. Das entspricht der vereinbarten Obergrenze. Dazu werden auch 20 vollbeschäftigte Lehrerinnen und Lehrer

gebraucht. Zur allgemeinen Information zu diesem Punkt: Seit 2002 bis 2016 gibt es 720 Absolventen bzw. Absolventinnen, die in einem Arbeitsplatz oder einem geschützten Arbeitsplatz gegliedert werden konnten. Das ist eine beachtliche Zahl und dafür muss man auch Danke sagen, dass das bis jetzt so möglich war. Grundsätzlich muss man dazu aber auch sagen, dass die Kernaufgabe der Schulen, die Ausbildung natürlich für unsere Bäuerinnen und Bauern und deren Fachgebiete sind aber mit einer klar geregelten Obergrenze oder mit einer klar geregelten Finanzierung, sind diese Schulen natürlich auch wertvolle Lebensschulen, die das gute Miteinander und auch so den benachteiligten Menschen eine gute Chance geben. Die Frau Soziallandesrat ist nicht da, aber ich bitte, das auch ihr auszurichten, es wäre schön, wenn sie dieses Modell auch in Zukunft mittragen und unterstützen könnte auch im Interesse der Betroffenen und da könnten wir wirklich eine gute Arbeit leisten und es wäre auch im Sinne, glaube ich, vieler die hier in diesem Haus sitzen. Ich bitte um Beschlussfassung und danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.40 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ing. Jungwirth.

**LTAbg. Ing. Jungwirth – Grüne (19.41 Uhr):** Ja danke, Herr Präsident!

Ja, der Herr Kollege Fartek hat ja schon sehr gut dargestellt, was die Stellungnahme der Landesregierung zu unserem ursprünglichen Antrag war, denn das ist ja jetzt was als Beschlussvorlage hier vorliegt, und es ist tatsächlich so, dass es bei dieser Art von Integration, die hier ermöglicht wird, in den Fachschulen für Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft des Landes, um eine sehr wertvolle Maßnahme geht, denn es gibt wenig Ausbildung im schulischen Kontext für behinderte junge Menschen, und insofern ist das sehr, sehr wichtig, dass es fortgeführt werden sollte. Es geht auch um mehr als nur rein um die Beschulung und das Erlernen von Qualifikationen, die später für eine berufliche Integration notwendig sind, um dort in die Schule zu gehen. Es geht auch darum, dass jungen Menschen sehr viel Lebenspraktisches vermittelt wird, denn gerade in diesem Schultyp werden essentielle Fertigkeiten für den täglichen Bedarf auch vermittelt. Also Wäschepflege, Kochen und dergleichen mehr. Dinge, die man einfach jeden Tag braucht und so gesehen macht es absolut Sinn, aus volkswirtschaftlicher Perspektive, diesen Schultyp integrativ zu führen. Ich denke, dass es zu wenig ist, wenn man den Focus tatsächlich nur auf die Kernaufgabe richtet, nämlich die Ausbildung der Bäuerinnen und Bauern. Zumal es auch so ist, ich meine, das ist

schon eine Realität, der wir auch ins Auge sehen müssen, dass immer weniger angehende Landwirtinnen und Landwirte die Ausbildung in dieser Form machen. Denn, es ist auch klar, es gibt immer weniger Landwirtschaften, die tatsächlich im Vollerwerb funktionieren und deshalb gehen immer weniger Menschen in diese Form der landwirtschaftlichen Ausbildung. Denn wenn ich weiß, ich werde meine Landwirtschaft nur im Nebenerwerb führen können und muss eigentlich einen anderen Beruf erlernen, dann mache ich eben eine Ausbildung in diesem Beruf, von dem ich tatsächlich leben kann. Und es gibt ja auch noch eine andere Möglichkeit, nämlich über die Prüfung des landwirtschaftlichen Facharbeiters, im quasi Schnellsiedeverfahren, die Betriebsführerqualifikation zu erwerben, und insofern ist es schade aus meiner Sicht, denn ich halte diesen Schultyp für sehr, sehr wertvoll, für all diejenigen, die nicht befähigt sind, einen Maturaabschluss zu machen und dann auch auf die Hochschule zu gehen. Ich denke, dass es eben deswegen notwendig wäre, vielleicht auch ein bisschen zu überdenken, wie man es gestaltet. Es gibt in diesen Schulen ja schon Versuche, dass man auch wieder Richtung Tourismus mehr Schwerpunkte setzt und Fertigkeiten vermittelt. Also ich glaube, dass hier durchaus eine Zukunft möglich wäre. Gerade im Tourismusbereich haben wir nämlich in Wahrheit in dieser Form der Schule, der Fachschule zu wenig Ausbildungsmöglichkeiten im Land. Hier gibt es wahnsinnig viel unqualifiziertes Personal, das angelernt wird in den Betrieben und ich denke, Fachschule macht gerade hier Sinn. Ja, zurück zum Eigentlichen. Die Integration ist wie gesagt sehr, sehr wichtig in diesem Bereich, macht, wie gesagt, auch aus volkswirtschaftlicher Perspektive Sinn, und es ist grundsätzlich aus der Stellungnahme erkennbar, dass es schon eine positive Haltung dem Thema gegenüber gibt, aber ich erlebe es mittlerweile seit drei Jahren, also solange bin ich schon intensiver an der Thematik dran, dass es eben jedes Jahr im Frühjahr eine Zeit gibt, eine Phase gibt, wo es sehr unsicher ist, ob es diese Plätze geben wird, weil es eben durch die Novelle des Behindertengesetzes Unklarheiten gibt, hinsichtlich der Finanzierung, und es immer eine Zeit dauert, bis die Ressorts sich offensichtlich dann einig werden, wie sie es finanzieren werden. Ich denke, es wäre angebracht, das einfach einmal durch einen Beschluss des Landtages sicher zu stellen, und zwar in dem wir hier herinnen beschließen, dass die Landesregierung aufgefordert wird, die Finanzierung sicher zu stellen. Mir persönlich ist es eigentlich egal, ob es das Landwirtschaftsressort ist, das Bildungsressort oder das Sozialressort, aber es muss Sicherheit für die Eltern da sein, denn das können Sie sich sicher auch vorstellen, es ist nicht lustig, wenn sie jedes Jahr im Frühjahr zwar ihr Kind wo anmelden können, aber nicht wissen, gibt es den Platz dann oder gibt es ihn nicht? Das ist schon verheerend, gerade beispielweise

für Alleinerzieherinnen, die dann unter Umständen am Ende ohne einen Schulplatz dastehen. Deshalb wäre es mir wichtig, dass Sie hier mitgehen mit unserem Antrag, den ich nun einbringe:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Finanzierung von Schulplätzen für Jugendliche mit Behinderung in den land- und forstwirtschaftlichen Fachschulen sicherzustellen.

Ich ersuche um Annahme. *(Beifall bei den Grünen – 19.45 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Albert Royer.

**LTAbg. Royer – FPÖ (19.46 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich werde mich kurzhalten, nachdem wir auch keine Zuhörer mehr haben. Die Vorredner haben es eigentlich eh schon ganz gut erklärt. Grundsätzlich möchte ich jetzt bei diesem Thema einmal was ich, glaube ich, in diesem Haus noch nicht allzu oft gemacht habe, den Hans Seitinger dezidiert loben, eigentlich ist das eine Erfolgsgeschichte, Karl Lackner ist sehr zufrieden mit mir, *(LTAbg. Karl Lackner: „Boah, aber schon wie.“)* das ist eine Erfolgsgeschichte, weil 2002 waren vier Schüler in der Integration in den Landwirtschaftsschulen und jetzt sind es 80. Also das ist erstaunlich. Das ist auf jedem Fall eine gute Leistung. Das Problem ist jetzt nur, bei der Stellungnahme ist der eine Satz drinnen, wo es dann heißt: „Im Rahmen der finanziellen Möglichkeiten und der Raumkapazitäten ist eine Beschulung von Integrationsschülern weiterhin vorgesehen“. Also der eine Satz, der kann eigentlich alles und nichts heißen, wenn wir ehrlich sind. Also da ist sicher Handlungsbedarf. Da hoffen wir, dass sich der Hans Seitinger weiterhin ins Zeug legt und dass die Geschichte dann für die Leute, die den Förderbedarf haben, gut ausgeht. Und eine Sache möchte ich noch anmerken, was uns natürlich schon weh tut. Wir werden das vielleicht an anderer Stelle einmal thematisieren, jetzt fördert man Jugendliche mit sonderpädagogischen Förderbedarf mit 15 bis 18, 19 Jahre, aber die Pflichtschulen, die Sonderpädagogikzentren im Pflichtschulbereich, die ausgezeichnete Arbeit leisten, da gibt es immer wieder politische Bestrebungen, dass man die ausgezeichnete Arbeit von diesen Zentren zerstören will. Und wenn man es mit 15 aufwärts fördert, dann macht es auch Sinn,

dass man es vorher schon fördert und dass man Systeme, die derzeit gut funktionieren, weiterhin bestehen lässt. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 19.48 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Nächste Wortmeldung Christian Cramer.

**LTabg. Cramer – FPÖ (19.48 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Kollegen, sofern es noch welche gibt sehr geehrte Zuhörer!

Spätestens seit der letzten Landtagssitzung ist es ja jedem hier im Haus bekannt, dass ich der Behindertensprecher bin und ich begrüße natürlich gerade diesen Antrag besonders. Und es ist schon so, dass ich gerade im landwirtschaftlichen Bereich, wo also ein eklatanter Arbeitskräftemangel herrscht und es da sicher aufgrund der ländlichen Strukturen gute Möglichkeiten gibt, gerade jene Personen, in die Arbeitswelt zu integrieren, ist es besonders begrüßenswert, dass es da Arbeitsplätze gibt. Wie es der Kollege Royer schon angeschnitten hat, schade ist nur, wenn die Formulierung so klingt, wie bei der Restplatzbörse. Also nach dem Motto, wenn noch ein Platzerl frei ist, dann geht es. Man müsste wirklich diesen Eltern eine Rechtssicherheit herstellen, dass sie auch wirklich, wenn sie die Nöte haben mit den Kindern, dass sie auch eine Sicherheit haben, dass sie hier einen Ausbildungsplatz finden und dass der auch dementsprechend finanziert ist. Ich selbst habe das erlebt, das war damals in der Weinbauschule Silberberg gang und gäbe. Da hat es den Heinzl gegeben, der ist also praktisch zum Teil natürlich aus unserer Schule ein bisschen belächelt mitgeschleppt worden, aber der Heinzl hat seinen Weg gemacht und er war ein guter Arbeiter im Weingarten und hat seine guten Dienste geleistet. Warum nicht? Man muss halt schauen, dass man auch hier wirklich etwas tut, wieder einmal für unsere Leute. In diesem Sinne wünsche ich allen ein gutes Nachhause kommen und einen schönen Abend. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 19.50 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Zu diesem Kapitel als Letzter zu Wort gemeldet hat sich dazu Landesrat Hans Seitinger.

**Landesrat Seitinger – ÖVP (19.50 Uhr):** Danke, geschätzter Herr Präsident, meine sehr geschätzten Damen und Herren Abgeordneten!

Nur ein paar kurze Bemerkungen zum Gesagten. Sabine, ich möchte eines klarstellen, nicht nur der Vollerwerbsbauer hat den Anspruch sozusagen eine Landwirtschaftsschule zu

besuchen und der Nebenerwerbsbauer einen – wie hast du gesagt – Schnellsiederkurs, es gibt 60 % und mehr Nebenerwerbsbauern oder Zuerwerbsbauern unterschiedlichster Form. Der eine braucht einen kleinen Nebenerwerb, der andere einen größeren. Alle die müssen wir ausbilden, um befähigt zu sein, Landwirtschaft zu betreiben und jeder, der sich ein bisserl mit Landwirtschaft und Lebensmittelwirtschaft auseinandersetzt weiß, dass das bei Gott nicht einfach ist, sondern eine sehr, sehr herausfordernde Aufgabe ist, die eine sehr, sehr gute Ausbildung braucht, und daher haben wir allesamt sozusagen hier im Boot gut auszubilden und nicht nur die Vollerwerbsbauern. Das möchte ich vorweg klarstellen. Das Zweite ist, was du gesagt hast, der volkswirtschaftliche Sinn. Ich gebe dir vollkommen recht. Das hat eine ganz besondere volkswirtschaftliche Note, aber ich glaube, die Menschen mit Behinderung sollte man nicht nur aus rein volkswirtschaftlichen – das brauch ich dir ja als allerletztes zu sagen – das weißt du am allerbesten, eine volkswirtschaftliche Note sozusagen in der Bewertung, sondern hier geht es um ganz was anderes – um zu tiefste Menschlichkeit und Nachsicht und selbstverständlich unsere möglichste gebührende Hilfe. Und das Letzte was du gesagt hast, die Unsicherheit der Anmeldung, da verstehe ich dich auch. Das ist immer ungut, wenn man nicht weiß, ob sein Kind zum Schulbeginn dann letztlich eine Möglichkeit hat, um Platz in einer Schule zu finden oder nicht. Darüber gibt es sicher das eine oder das andere noch zu beraten und müssen wir auch schnell möglichst das Mögliche tun. Danke Kollege Royer für das Lob. Muss das sozusagen ein bisserl teilen auch mit meinen Kollegen, die vor mir also in der schulischen Verantwortung waren, von der Kristina Edlinger bis zur Kollegin Vollath und Elisabeth Grossman und der Uschi Lackner, und alle die also hier mitzuzählen wären. Michael Schickhofer gehört auch dazu, dass ich es nicht vergesse. Alle sind in dieser Schulverantwortung gewesen. Zwei Bemerkungen dazu: Zum Ersten, danke an meine landwirtschaftlichen Lehrerinnen und Lehrer, die eine derart gute Arbeit leisten, dass die Eltern uns ihr Kind anvertrauen. Das muss man einmal als allererstes sagen, denn das ist der entscheidende Punkt, warum diese Schule also letztlich einen so guten Namen hat und ich habe es Ihnen von diesem Pult schon einmal weg gesagt: 96 % der Schulabgänger haben direkt nach Absolvierung der Schule einen fixen Job, ja. Das kann nicht einmal die Elite-Universität Österreichs von sich behaupten und das ist schon ein gewisses Maß an Stolz, dass man samt allen Lehrerinnen und Lehrern und Verantwortlichen in diesem Schulsystem tragen darf. Das Zweite ist, viele Menschen mit Behinderung, die uns also hier besuchen, junge Persönlichkeiten, haben nachher die Befähigung nicht nur für einen Beruf befähigt zu sein, wir haben 50 % der Abgänge, die tatsächlich einen Beruf ausüben können, also die tatsächlich

die Fähigkeit hier erlangen, selbstständig zu arbeiten und ein selbstbestimmtes Leben zu führen. Das ist wahrscheinlich das Schönste überhaupt, was man einem Menschen geben kann, und allein aus der Verpflichtung heraus, sollten wir das auch wirklich ernst nehmen und ich spreche jetzt gar nicht von diesen Menschen, die wahrscheinlich oft das Schwerste im Leben haben, dass sie sich einfach ein bisserl leichter tun im Leben insgesamt, wenn sie auch keinen Beruf haben und wenn sie vielleicht nicht voll selbstbestimmt leben können. Also in allen diesen drei wichtigen Teilelementen haben wir hier vieles erreicht und können wir vieles erreichen. Wir versuchen die Menschen aufzunehmen so gut es geht, ich sage das nur ganz deutlich und das was von einigen angesprochen worden ist, in Bezug auf die Versicherung einer Annahme, wir haben räumlich so quasi Grenzen, wir haben auch eine gewisse Schulstrukturreform gemacht und Strukturmaßnahmen weiterhin, es gibt räumliche Grenzen, wir haben pädagogische Grenzen, dass die Lehrer einfach nicht in der Lage sind, sozusagen diesen Mehraufwand letztlich zu schaffen, wir haben organisatorische Grenzen und wir haben letztlich auch finanzielle Grenzen, denn diese Schulen – Schulen für Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft – werden ja zweiseitig finanziert, vom Bund und Land zur gleichen Kraft sozusagen, im Wesentlichen, in der Pädagogik zumindest 50 : 50 in etwa und ein solcher Schüler oder eine Schülerin kostet uns pro Jahr zusätzlich zu den Ausbildungskosten 16.000 Euro. Und Sie wissen, das ist natürlich nicht einfach mit den ständig sozusagen weiterzuschreibenden Budgets, dass man das dann letztlich auch immer wieder in der entsprechenden steigenden Form unterbringt. Das heißt mit anderen Worten ich brauch da ein bisserl eine Hilfe, ich habe mit der Kollegin Kampus auch darüber schon oftmals gesprochen und Sie hat mir bis jetzt noch nie – wenn ich das so sagen darf – die kalte Schulter gezeigt, sondern grundsätzlich werden wir da schon zu einem gemeinsamen guten Weg finden. Ich bin zuversichtlich und mit dem Satz muss man natürlich sehr sensibel umgehen „Wir schaffen das“. Wir werden das irgendwie schaffen. Den letztlich gibt es, glaube ich, eine nicht viel größere Verpflichtung, als die Menschen zu uns zu nehmen und ihnen zu helfen, die eine Behinderung haben und die tatsächlich auch in den Genuss eines qualitativvollen Lebens kommen sollen. Und da haben Sie meine Hand und auch mein Wort dazu, dass wir wirklich das Möglichste tun, und wenn es irgendwo einmal wirklich klemmt, werden wir auch Wege finden, auch diesen Familien zu helfen. Das möchte ich sehr klar und deutlich hier auch sagen. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.57 Uhr)*

**Präsident Dr. Kurzmann:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1062/6, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 1062/7, betreffend Sicherstellung der Finanzierung von Schulplätzen für Jugendliche mit Behinderung ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe! Dieser Antrag hat mit den Stimmen von FPÖ, den Grünen, der KPÖ gegen die Stimmen von SPÖ und ÖVP nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Damit ist die Tagesordnung erledigt. Aufgrund der Terminplanung in der laufenden Tagung des Landtages findet die nächste Sitzung voraussichtlich am 14. Februar 2017 statt.

Zu dieser Sitzung des Landtages wird verbindlich auf schriftlichem d.h. elektronischem Weg eingeladen.

Die Sitzung ist beendet. Kommen Sie gut nach Hause.

*(Ende der Sitzung: 19.58 Uhr)*