

Stenografischer Bericht

16. Sitzung des Landtages Steiermark

XVI. Gesetzgebungsperiode 13. Dezember 2011

Beginn: 10.02 Uhr

Mitteilungen: (2245)

Nachruf: (000)

D1. Einl.Zahl 916/1

Dringliche Anfrage der Grünen an Landeshauptmann Mag. Voves, betreffend
Versagen bei der Bekämpfung des Feinstaubs

Begründung der Dringlichen Anfrage: LTAvg. Ing. Jungwirth (2371).

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landeshauptmann Mag. Voves (2374).

Wortmeldungen: Landesrat Dr. Kurzmann (2377), LTAvg. Klimt-Weithaler (2383), LTAvg. Ing. Jungwirth (2384), Landesrat Dr. Kurzmann (2386).

Beschlussfassung (2387).

D2. Einl.Zahl 930/1

Dringliche Anfrage der KPÖ an Landeshauptmann Mag. Voves, betreffend *Null-Lohnrunde für Gemeindebedienstete*

Begründung der Dringlichen Anfrage: LTAvg. Dr. Murgg (2388).

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landeshauptmann Mag. Voves (2393).

Wortmeldungen: LTAvg. Dr. Murgg (2396), LTAvg. Klimt-Weithaler (2397), LTAvg. Lechner-Sonnek (2401).

Beschlussfassung (2403).

1. Einl.Zahl 880/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Dienstrecht, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Vereinbarung gem. Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über die Anerkennung des Qualitätsrahmens für die Erwachsenenbildung (Ö-CERT)*

Berichterstattung: LTAbg. Kröpfl (2248).

Wortmeldungen: LTAbg. Böhmer (2249), Landesrätin Mag. Grossmann (2250).

Beschlussfassung (2251).

2. Einl.Zahl 714/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Nein zum Aufsteigen mit zwei bzw. drei "Nicht genügend"*

Berichterstattung: LTAbg. Amesbauer (2251).

Wortmeldungen: LTAbg. Amesbauer (2252), LTAbg. Böhmer (2253), LTAbg. Mag. Rinner (2255).

Beschlussfassung (2256).

3. Einl.Zahl 769/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2011/6): Land- und forstwirtschaftliches Schulwesen*

Berichterstattung: LTAbg. Dr. Murgg (2257).

Wortmeldungen: LTAbg. Kolar (2257), LTAbg. Lackner (2259), LTAbg. Böhmer (2262), LTAbg. Kogler (2263), LTAbg. Schönleitner (2264), LTAbg. Ing. Lipp (2267), LTAbg. Schwarz (2269), Landesrat Seitinger (2270), Landesrätin Mag. Grossmann (2273).

Beschlussfassung (2275).

4. Einl.Zahl 713/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Übernahme der Internatskosten für Lehrlinge durch die öffentliche Hand*

Regierungsmitglied(er): LR Mag. Elisabeth Grossmann, LR Johann Seitinger, LR Dr. Christian Buchmann

Berichterstattung: LTAbg. Amesbauer (2275).

Wortmeldungen: LTAbg. Amesbauer (2276), LTAbg. Lercher (2278), LTAbg. Tromaier (2279), LTAbg. Kainz (2280), LTAbg. Amesbauer (2281).

Beschlussfassung (2282).

5. Einl.Zahl 883/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Schienenachfolgeverkehre – Übertragung der Aufgaben und Mittel vom Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie an das Land Steiermark*

Berichterstattung: LTAvg. Mag. Dr. Mayer (2282).

Wortmeldungen: LTAvg. Ahrer (2283), Landesrat Dr. Kurzmann (2284).

Beschlussfassung (2285).

6. Einl.Zahl 884/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Vereinbarung über die Finanzierung des Betriebes des Citybus- und Regionalverkehrs Kindberg – Mürrhofen – Allerheiligen Landesanteil: € 310.000,00 für 3 Jahre VSt.: 1/690204-7420 "Beiträge an den Verkehrsverbund"*

Berichterstattung: LTAvg. Dipl.-Ing. Deutschmann (2285).

Wortmeldungen: LTAvg. Zelisko (2286).

Beschlussfassung (2287).

7. Einl.Zahl 894/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt und Verkehr

Betreff: *Beschluss Nr. 177 des Landtages Steiermark vom 21.06.2011 betreffend Pilotprojekt zur Nachrüstung von Diesellokomotiven*

Berichterstattung: LTAvg. Dipl.-Ing. Deutschmann (2287).

Wortmeldungen: LTAvg. Ahrer (2288), Landesrat Dr. Kurzmann (2290).

Beschlussfassung (2290).

8. Einl.Zahl 648/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt und Verkehr

Betreff: *Einforderung eines Plastiksackerl-Verbotes gegenüber der Bundesregierung und in der Landeshauptleutekonferenz*

Berichterstattung: LTAvg. Ing. Jungwirth (2291).

Wortmeldungen: LTAvg. Ing. Jungwirth (2291), Landesrat Dr. Kurzmann (2293), LTAvg. Klimt-Weithaler (2294).

Beschlussfassung (2295).

9. Einl.Zahl 772/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt und Verkehr

Betreff: *Strafverfolgung ausländischer Verkehrssünder*

Berichterstattung: LTAbg. Samt (2296).

Wortmeldungen: LTAbg. Ahrer (2297), LTAbg. Samt (2297), LTAbg. Hamedl (2299), Landesrat Dr. Kurzmann (2300).

Beschlussfassung (2300).

10. Einl.Zahl 896/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *Tätigkeitsbericht der Land- und forstwirtschaftlichen Lehrlings- und Fachausbildungsstelle für das Jahr 2010*

Berichterstattung: LTAbg. Ing. Lipp (2301).

Wortmeldung: LTAbg. Ing. Lipp (2302).

Beschlussfassung (2303).

11. Einl.Zahl 886/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Novellierung des Steiermärkischen Landes-Forderungsverkaufs-Gesetzes 2002*

Berichterstattung: LTAbg. Schwarz (2303).

Wortmeldungen: LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (2304), LTAbg. Schönleitner (2306).

Beschlussfassung (2307).

12. Einl.Zahl 862/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Regelung der Haftungsobergrenzen gemäß Österreichischer Stabilitätspakt 2011*

Berichterstattung: LTAbg. Anton Lang (2308).

Beschlussfassung (2310).

13. Einl.Zahl 897/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *10. Bericht an den Landtag Steiermark über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben für das Jahr 2011 gem. Art. 41 Abs. 2 des L-VG 2010*

Berichterstattung: LTAvg. Schwarz (2310).

Beschlussfassung (2311).

N1. Einl.Zahl 855/6

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Novellierung der Gemeindeordnung betreffend den Stabilitätspakt*

Berichterstattung: LTAvg. Anton Lang (2311).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt N3.

Beschlussfassung (2348).

N2. Einl.Zahl 914/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Gesetz, mit dem das Grazer Gemeindevertragsbedienstetengesetz geändert wird*

Berichterstattung: LTAvg. Detlef Gruber (2312).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt N3.

Beschlussfassung (2349).

N3. Einl.Zahl 915/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Gesetz, mit dem die Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz 1956 geändert wird*

Berichterstattung: LTAvg. Detlef Gruber (2311).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten N1 bis N3: LTAvg. Detlef Gruber (2313), LTAvg. Dirnberger (2314), LTAvg. Lechner-Sonnek (2317), LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL (2321), LTAvg. Mag. Drexler (2323), LTAvg. Dr. Murgg (2328), LTAvg. Samt (2331), LTAvg. Detlef Gruber (2333), LTAvg. Lechner-Sonnek (2334), LTAvg. Breithuber (2337), LTAvg. Kröpfl (2338), LTAvg. Schönleitner (2341), LTAvg. Dirnberger (2346).

Beschlussfassung (2349).

N5. Einl.Zahl 667/6

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Daseinsvorsorge (Abfall, Abwasser, Energie, Sicherheit, Telekommunikation)

Betreff: *Gesetz über die Feuerwehren in der Steiermark (Steiermärkisches Feuerwehrgesetz - StFWG)*

Berichterstattung: LTAbg. Breithuber (2349).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt N4.

Beschlussfassung (2362).

N6. Einl.Zahl 761/5

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Daseinsvorsorge (Abfall, Abwasser, Energie, Sicherheit, Telekommunikation)

Betreff: *Gesetz über die Feuer- und Gefahrenpolizei (Steiermärkisches Feuer- und Gefahrenpolizeigesetz - StFGPG)*

Berichterstattung: LTAbg. Breithuber (2350).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt N4.

Beschlussfassung (2362).

N4. Einl.Zahl 259/7

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Neuregelung der Feuerbeschau*

Berichterstattung: LTAbg. Detlef Gruber (2351).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten N5,N6 und N4: LTAbg. Hamedl (2352), LTAbg. Breithuber (2355), LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (2356), LTAbg. Rieser (2357), LTAbg. Amesbauer (2358), LTAbg. Dirnberger (2360).

Beschlussfassung (2362).

14. Einl.Zahl 665/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *E-Government*

Berichterstattung: LTAbg. Dr. Murgg (2363).

Beschlussfassung (2363).

15. Einl.Zahl 584/5

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Daseinsvorsorge (Abfall, Abwasser, Energie, Sicherheit, Telekommunikation)

Betreff: *Versprochene Aufstockung des Personalstandes der Polizei in der Steiermark*

Berichterstattung: LTAvg. Kogler (2363).

Wortmeldungen: LTAvg. Hamedl (2364), LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL (2367), LTAvg. Hamedl (2370).

Beschlussfassung (2370).

16. Einl.Zahl 881/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wirtschaft und Tourismus

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische Tourismusgesetz 1992 geändert wird*

Regierungsmitglied(er): LHStv. Hermann Schützenhöfer

Berichterstattung: LTAvg. MMag. Eibinger (2403).

Wortmeldungen: LTAvg. MMag. Eibinger (2404), LTAvg. Kogler (2406), LTAvg. Dr. Murgg (2407), LTAvg. Schleich (2408), LTAvg. Schönleitner (2410), LTAvg. Lackner (2411), Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (2412).

Beschlussfassung (2413).

17. Einl.Zahl 852/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Novellierung des Steiermärkischen Mindestsicherungsgesetzes und des Steiermärkischen Betreuungsgesetzes*

Berichterstattung: LTAvg. Zenz (2415).

Wortmeldungen: LTAvg. Zenz (2415), LTAvg. Tschernko (2416), LTAvg. Klimt-Weithaler (2418), LTAvg. Lechner-Sonnek (2422), LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL (2424), LTAvg. Dr. Murgg (2426), Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (2427), LTAvg. Amesbauer (2430), Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (2433).

Beschlussfassung (2434).

18. Einl.Zahl 903/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Deutsch-Kenntnisse als Vergabekriterium bei der Wohnbeihilfe*

Berichterstattung: LTAvg. Samt (2434).

Wortmeldung: LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL (2435).

Beschlussfassung (2436).

N7. Einl.Zahl 198/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wirtschaft und Tourismus

Betreff: *Beschluss Nr. 2066 des Landtages Steiermark vom 6. Juli 2010 betreffend Anpassungen im Bereich der RauchfangkehrerInnen*

Berichterstattung: LTAbg. Kainz (2436).

Beschlussfassung (2437).

19. Einl.Zahl 479/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wirtschaft und Tourismus

Betreff: *Wiedereinführung der Lehrstellenförderung und des Praxistests*

Berichterstattung: LTAbg. Kogler (2437).

Wortmeldung: LTAbg. Kogler (2437).

Beschlussfassung (2438).

20. Einl.Zahl 863/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Angelegenheiten der Europäischen Union und Entwicklungszusammenarbeit

Betreff: *Bericht über Entwicklungen in der Europäischen Union betreffend das dritte Vierteljahr 2011*

Berichterstattung: LTAbg. Kainz (2439).

Wortmeldungen: LTAbg. Böhmer (2439), LTAbg. Dr. Murgg (2440), LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (2442), 2. Präsident LTAbg. Majcen (2444), LTAbg. Schwarz (2446).

Beschlussfassung (2450).

21. Einl.Zahl 895/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Universalmuseum Joanneum GmbH; Änderung der Betriebsvereinbarung*

Berichterstattung: LTAbg. Mag. Rinner (2450).

Wortmeldungen: LTAbg. Ing. Jungwirth (2450), LTAbg. Mag. Rinner (2451), LTAbg. Klimt-Weithaler (2453), Landesrat Dr. Buchmann (2454).

Beschlussfassung (2457).

22. Einl.Zahl 826/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2011/7): Tagesklinische Leistungserbringung am Beispiel des Landes Steiermark*

Berichterstattung: LTAvg. Dipl.-Ing. Hadwiger (2457).

Beschlussfassung (2458).

23. Einl.Zahl 901/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Dienstrecht, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung über eine gemeinsame Förderung der 24-Stunden-Betreuung geändert wird*

Berichterstattung: LTAvg. Riener (2458).

Beschlussfassung (2458).

24. Einl.Zahl 573/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Einführung eines Röntgenpasses*

Berichterstattung: LTAvg. Klimt-Weithaler (2459).

Wortmeldungen: LTAvg. Klimt-Weithaler (2459), LTAvg. Zelisko (2460).

Beschlussfassung (2461).

25. Einl.Zahl 857/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Suchtkonzept zur neuen steirischen Suchtpolitik*

Berichterstattung: LTAvg. Hamedl (2461).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 26.

Beschlussfassung (2467)

26. Einl.Zahl 478/5

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Verbot der Designerdroge „Lava Red“*

Berichterstattung: LTAvg. Dipl.-Ing. Hadwiger (2462).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 25 und 26: LTAbg. Hamedl (2462), LTAbg. Lechner-Sonnek (2464), LTAbg. Hamedl (2466).
Beschlussfassung (2467).

27. Einl.Zahl 842/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege
Betreff: *Novellierung des Stmk. Sozialhilfegesetzes und des Stmk. Behindertengesetzes*
Berichterstattung: LTAbg. Riener (2467).
Wortmeldung: LTAbg. Riener (2468).
Beschlussfassung (2469).

28. Einl.Zahl 405/6

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration
Betreff: *Haftpflicht- und Unfallversicherung für ehrenamtlich Tätige im Gemeinwesen*
Berichterstattung: LTAbg. Klimt-Weithaler (2469).
Wortmeldungen: LTAbg. Klimt-Weithaler (2470), LTAbg. Amesbauer (2471).
Beschlussfassung (2472).

Meine geschätzten Damen und Herren, ich bitte die Plätze einzunehmen. Hohes Haus! Heute findet die sechzehnte Sitzung des Landtages Steiermark in der XVI. Gesetzgebungsperiode statt. Ich begrüße alle Erschienenen, im Besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves an der Spitze, ich begrüße die Damen und Herren der Medien und ich freue mich, dass es eine so große Anzahl von Damen und Herren auf der Zuschauergalerie gibt.

Ich darf gleich begrüßen die Schülerinnen und Schüler der Höheren Lehranstalt für wirtschaftliche Berufe Feldbach unter der Leitung von Frau Magistra Petra Mehsner. Herzlich willkommen! (*Allgemeiner Beifall*)

Weiters begrüße ich die Jugendlichen der Interessensvertretung Jugend am Werk unter der Leitung von Herrn Robert Masser recht herzlich. (*Allgemeiner Beifall*)

Und die Schülerinnen und Schüler der Hauptschule Mautern im Rahmen des Gegenstandes Politische Bildung unter der Leitung von Herrn Diplompädagogen Günther Zellner herzlich willkommen! (*Allgemeiner Beifall*)

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen. Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand? Das ist nicht der Fall.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus! Zum zweiten Mal in diesem Jahr verlässt uns eine langgediente Stenografin. Für Frau Renate Sudi ist dies heute – nach 20 Jahren – die letzte Sitzung in ihrer Funktion als Stenografin.

Frau Renate Sudi ist seit 1976 im Amt der Steiermärkischen Landesregierung beschäftigt. Seit Oktober 1991 gehört Frau Sudi als Mitarbeiterin dem Stenografendienst an. In diesen 20 Jahren galt sie als äußerst zuverlässig und korrekt in der Verrichtung ihrer Arbeiten. Frau Sudi arbeitete jedoch nicht nur bei den Landtagssitzungen in unserem Hohen Haus, sondern sie war auch stets bereit, über ihre Dienstverpflichtung hinaus, bei vielen Sonderveranstaltungen wie z.B. diversen Enqueten, Untersuchungsausschüssen etc. mitzuarbeiten. Außerdem war Frau Sudi stets bemüht, die Reden zeitgerecht an die Abgeordneten zu versenden, damit die Protokolle so rasch wie möglich gedruckt werden konnten.

Ich möchte mich daher von dieser Stelle aus im eigenen Namen und im Namen des Landtages Steiermark bei Ihnen Frau Renate Sudi, auf das Herzlichste für Ihre erbrachten Leistungen bedanken und ich wünsche Ihnen für Ihre weitere Zukunft das Allerbeste. (*Allgemeiner Beifall*)

Bekanntgabe von schriftlichen Anfragen und Anfragebeantwortungen:

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass gem. § 66 Abs. 1 GeoLT 2005 sieben schriftliche Anfragen eingebracht wurden und zwar von Abgeordneten der SPÖ eine Anfrage, von den Abgeordneten der Grünen fünf Anfragen, sowie der KPÖ eine Anfrage.

Die Anfragen wurden an folgende Regierungsmitglieder eingebracht: Landesrat Dr. Christian Buchmann – eine Anfrage, Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder – zwei, Landesrat Dr. Gerhard Kurzmann – drei und Landeshauptmannstellvertreter Siegfried Schrittwieser – eine.

Es wurden sieben Anfragebeantwortungen gem. § 66 Abs. 3 GeoLT 2005 seitens folgender Regierungsmitglieder eingebracht: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder – drei Anfragebeantwortungen, Landesrätin Mag. Elisabeth Grossmann – eine Anfragebeantwortung, Landeshauptmann Mag. Franz Voves – drei Anfragebeantwortungen.

Ausschüsse vor der heutigen Landtagssitzung:

Am Dienstag, dem 13. Dezember 2011 hat um 08.00 Uhr der Ausschuss für Gemeinden *über den Antrag*, Einl.Zahl 855/1, der Abgeordneten Walter Kröpfl, Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa, Mag. Christopher Drexler, Mag. Alexandra Pichler-Jessenko und Johannes Schwarz, betreffend *Novellierung der Gemeindeordnung betreffend den Stabilitätspakt*, über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 914/1, betreffend *Gesetz, mit dem das Grazer Gemeindevertragsbedienstetengesetz geändert wird*, über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 915/1, betreffend *Gesetz, mit dem die Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz 1956 geändert wird*, sowie über den Antrag, Einl.Zahl 259/1, der Abgeordneten Detlef Gruber, Werner Breithuber, Franz Schleich, Anton Lang, Renate Bauer, Martin Weber, Ing. Gerald Schmid, Ing. Manfred Wegscheider, Siegfried Tromaier, Alexia Schrempf-Getzinger, Mag. Ursula Lackner, Walter Kröpfl, Gabriele Kolar, Monika Kaufmann, Wolfgang Böhmer, Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa, Helga Ahrer, Karl Petinger, Ewald Persch, Markus Zelisko, Klaus Zenz, Maximilian Lercher und Johannes Schwarz, betreffend *Neuregelung der Feuerbeschau* beraten und zu diesen Anträgen bzw. zu diesen Regierungsvorlagen die in den Schriftlichen Berichten, Einl.Zahl 855/6, Einl.Zahl 914/2, Einl.Zahl 915/3 sowie Einl.Zahl 259/7 enthaltenen Ausschussanträge gefasst.

Weiters hat heute um 08.20 Uhr der Ausschuss für Daseinsvorsorge über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 667/1, betreffend *Gesetz über die Feuerwehren in der Steiermark (Steiermärkisches Feuerwehrgesetz – StFWG)* sowie über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 761/1, betreffend *Gesetz über die Feuer- und Gefahrenpolizei (Steiermärkisches Feuer- und Gefahrenpolizeigesetz – StFGPG)* beraten und zu diesen Regierungsvorlagen die in den Schriftlichen Berichten, Einl.Zahl 667/6 sowie Einl.Zahl 761/5 enthaltenen Ausschussanträge gefasst.

Ebenfalls hat heute um 08.30 Uhr der Ausschuss für Wirtschaft über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 198/1, betreffend *Beschluss Nr. 2066 des Landtages Steiermark vom 6. Juli 2010 betreffend Anpassungen im Bereich der Rauchfangkehrerinnen und Rauchfangkehrer* beraten und zu dieser Regierungsvorlage den im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 198/4, enthaltenen Ausschussantrag gefasst.

Ich schlage im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, den Bericht des Ausschusses für Gemeinden über den Antrag, Einl.Zahl 855/1, betreffend *Novellierung der Gemeindeordnung betreffend den Stabilitätspakt* als Tagesordnungspunkt N1, den Bericht des Ausschusses für Gemeinden über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 914/1, betreffend *Gesetz, mit dem das Grazer Gemeindevertragsbedienstetengesetz geändert wird* als Tagesordnungspunkt N2,

den Bericht des Ausschusses für Gemeinden über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 915/1, betreffend *Gesetz, mit dem die Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz 1956 geändert wird* als Tagesordnungspunkt N3,

den Bericht des Ausschusses für Gemeinden über den Antrag, Einl.Zahl 259/1, betreffend *Neuregelung der Feuerbeschau* als Tagesordnungspunkt N4,

den Bericht des Ausschusses für Daseinsvorsorge über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 667/1, betreffend *Gesetz über die Feuerwehren in der Steiermark (Steiermärkisches Feuerwehrgesetz – StFWG)* als Tagesordnungspunkt N5,

den Bericht des Ausschusses für Daseinsvorsorge über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 761/1, betreffend *Gesetz über die Feuer- und Gefahrenpolizei (Steiermärkisches Feuer- und Gefahrenpolizeigesetz – StFGPG)* als Tagesordnungspunkt N6,

sowie den Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 198/1, betreffend *Beschluss Nr. 2066 des Landtages Steiermark vom 6. Juli 2010* betreffend *Anpassungen im Bereich der RauchfangkehrerInnen* als Tagesordnungspunkt N7 aufzunehmen.

Eine positive Beschlussfassung vorausgesetzt wird die Behandlung der genannten Tagesordnungspunkte an folgenden Stellen stattfinden: Tagesordnungspunkt N1 nach Tagesordnungspunkt 13, Tagesordnungspunkt N2 nach Tagesordnungspunkt N1, Tagesordnungspunkt N3, nach Tagesordnungspunkt N2, Tagesordnungspunkt N5 nach Tagesordnungspunkt N3, Tagesordnungspunkt N6 nach Tagesordnungspunkt N5, Tagesordnungspunkt N4 nach Tagesordnungspunkt N6 sowie Tagesordnungspunkt N7 nach Tagesordnungspunkt 18.

Die Beratungen von Ausschussberichten darf gem. § 43 Abs. 1 GeoLT 2005 in der Regel nicht vor Ablauf von 24 Stunden nach erfolgter Veröffentlichung stattfinden, doch kann bei der Festsetzung der Tagesordnung, wenn kein Einspruch erfolgt, hiervon abgesehen werden.

Gemäß § 39 Abs. 5 GeoLT 2005 ist für die Ergänzung der Tagesordnung die Zustimmung der Zweidrittelmehrheit der anwesenden Mitglieder erforderlich.

Ich lasse in Übereinstimmung mit der Präsidialkonferenz über die Abstandnahme von der 24-stündigen Veröffentlichungsfrist und über die Ergänzung der Tagesordnung in einem abstimmen. Wenn Sie diesen Vorschlägen zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe. Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Einbringung von Dringlichen Anträgen: Am Mittwoch, dem 7. Dezember 2011 wurde um 12.16 Uhr von den Abgeordneten der Grünen eine Dringliche Anfrage an Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves betreffend „*Versagen bei der Bekämpfung des Feinstaubs*“ eingebracht.

Weiters wurde am Montag, dem 12. Dezember 2011 um 12 Uhr 21 von Abgeordneten der KPÖ eine Dringliche Anfrage an Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves betreffend „*Null-Lohnrunde für Gemeindebedienstete*“ eingebracht.

Die Behandlung dieser Dringlichen Anfragen werde ich im Sinne des § 68 Abs. 2 GeoLT 2005 nach Erledigung der Tagesordnung durchführen, jedenfalls aber um 16.00 Uhr beginnen.

Nach Beantwortung der Dringlichen Anfragen findet gemäß § 68 Abs. 1 GeoLT 2005 je eine Wechselrede statt.

Ich gehe nunmehr zur Tagesordnung im Sinne des § 39 Abs. 3 GeoLT 2005 über. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung gemäß § 55 GeoLT 2005.

1. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 880/1, betreffend Vereinbarung gem. Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über die Anerkennung des Qualitätsrahmens für die Erwachsenenbildung (Ö-CERT).

Berichtersteller ist Herr Klubobmann Landtagsabgeordneter Walter Kröpfl. Ich bitte um seine Berichterstattung und erteile ihm das Wort.

LTAbg. Kröpfl (10.15 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Damen und Herren der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren!

Ich berichte über die Regierungsvorlage Einl.Zahl 880/1. Im Ausschuss wurde darüber beraten. Es geht darin um die Anerkennung der Qualitätsrahmen für die Erwachsenenbildung.

Wesentliche Punkte dabei sind, dass mit dieser Regelung der Qualitätsrahmen bei der Erwachsenenbildung als Steuerungsinstrument geschaffen wurde, dass es ermöglicht, einen wesentlichen Beitrag zur Qualitätssicherung und Transparenz für Fördergeber, Bildungsinstitutionen oder Bildungsinteressierte zu leisten. Außerdem wurde in dieser Vereinbarung festgelegt, dass die Finanzierung für die Geschäftsstelle der Bund übernimmt, den Ländern entstehen lediglich die Kosten für die Dienstreisen, die von der Lenkungsgruppe zu tätigen sind und daher stelle ich den Antrag:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung, betreffend Vereinbarung gem. Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über die Anerkennung der Qualitätsrahmen für die Erwachsenenbildung (Ö-CERT) zur Kenntnis zu nehmen. Danke.

Präsident Ing. Wegscheider: Ich danke für die Berichterstattung. Es liegt mir eine Wortmeldung vor durch den Herrn Abgeordneten Wolfgang Böhmer. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Böhmer (10.16 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen, liebes Publikum und vor allem liebe Jugend und Pädagoginnen und Pädagogen!

Wir haben in unserer letzten Landtagssitzung, darf ich nur erwähnen, einen wesentlichen Teil zur Steigerung des Humankapitals gestartet und zwar haben wir die Förderung von Lehrgängen im Bereich der Basisbildung und Grundkompetenzen und auch die Förderung von Lehrgängen zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses als eine 15a-Vereinbarung zwischen Bund und den Ländern beschlossen. Heute steht uns ein weiterer Meilenstein, ich würde meinen, der Familienpolitik und auch der Erwachsenenpolitik ins Haus. Wir wollen ganz einfach ein einheitliches System, nämlich nach Ö-CERT einen bundesweiten Qualitätsrahmen für die Erwachsenenbildung in Österreich schaffen. Sie werden sich fragen, warum. Ganz einfach, in Österreich gibt es zirka 1.800 bis 3.000 Erwachsenenbildungsorganisationen, davon allein in der Steiermark 250, 350 bis 400, hängt davon ab, wie diese Erwachsenenbildungsinstitution definiert ist. Nun haben sich natürlich immer schon diese Institutionen gemeldet, dass einiges passieren soll. Ich möchte da auch für die Mitwirkung unserer Landesrätin Elisabeth Grossmann danken, denn die hat dieser dynamischen Entwicklung der Erwachsenenbildung eigentlich Rechnung getragen und hat wesentlich mitgeholfen, auch einen Qualitätsaufschwung hier herbeizuführen. Warum? Es

gab unter diesen Bildungseinrichtungen unterschiedliche Qualitätsmanagementsysteme und Qualitätssicherungsverfahren. Ja, noch mehr, es gab unter anderem auch die Problematik einer Unüberschaubarkeit hinsichtlich Seriosität und Qualität und letztendlich mussten auch unter anderem Erwachsenenbildungsorganisationen, wenn sie in mehreren Bundesländern tätig waren, Mehrfachzertifizierungen durchführen. Dieses Ö-CERT, dieser bundesweite Qualitätsrahmen hat folgenden Nutzen. Er soll Klarheit für Bildungssuchende geben, sowohl Fördergeber wie Erwachsenenbildungsorganisation und soll auch genau definieren, wer ein Qualitätsanbieter ist. Es soll Verwaltungsvereinfachungen für Fördergeber und Erwachsenenbildungsorganisationen geben und hinkünftig sollen Mehrfach-Zertifizierungen für Erwachsenenbildungsorganisationen entfallen. So gesehen kann Ö-CERT eine Grundlage für eine äußerst transparente Bildungs- und Förderungsentscheidung sein, eine qualitätsfördernde Maßnahme für die gesamtösterreichische Erwachsenenbildung internationalen Ansprüchen genügend. Ich glaube, mit dem heutigen Beschluss im Landtag Steiermark schaffen wir den nötigen Weg zu mehr Qualität im Erwachsenenbildungssystem und mehr Sicherheit bei der Absolvierung von verschiedenen Kursen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 10.20 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Doch! Frau Landesrätin Mag.^a Elisabeth Grossmann hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

Landesrätin Mag. Grossmann (10.21 Uhr): Herr Präsident, werte Regierungskolleginnen, Regierungskollegen, werte Abgeordnete!

Ich bin sehr froh, dass es zum Abschluss dieser Bund-Länder-Vereinbarung gekommen ist. Ein weiterer Meilenstein, wie der Herr Abgeordnete gesagt hat. Es geht darum, dass sich die Nutzerinnen und Nutzer unserer Erwachsenenbildungs-Einrichtungen auch im Dschungel des Angebotes zurechtfinden können. Ein wichtiger Beitrag auch im Sinne des Konsumenten-/Konsumentinnen-Schutzes. Da möchte ich auch nicht unerwähnt lassen, dass diese Kriterien, die nun österreichweit eingezogen werden, federführend von der Steiermark aus sozusagen bearbeitet wurden. Hier möchte ich den Dank weitergeben, der mit jetzt entgegengebracht wurde, an unser Erwachsenenbildungsnetzwerk und den bildenden Organisationen, die dieses Netzwerk auch ausmachen. Diese Organisationen haben hier ganz, ganz wertvolle Arbeit geleistet und diese Arbeit trägt nun dadurch Früchte, dass diese Kriterien nun österreichweit Geltung erlangen und hier möchte ich diesen Dank weitergeben an diese Organisationen und

bitten auch, in diesem Sinne weiterzuarbeiten. Nochmals herzlichen Dank für die anerkennenden Worte. Ich denke, wir können gemeinsam auf unsere Bildungseinrichtungen, auf unser Erwachsenenbildungsnetzwerk und ebenso auf die Fachabteilung, die hier wertvollste Arbeit geleistet hat, stolz sein. In diesem Sinne nochmals vielen herzlichen Dank dafür! (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 10.22 Uhr*)

Präsident Ing. Wegscheider: Danke der Frau Landesrätin. Eine weitere Wortmeldung liegt nun nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters *zu* TOP 1 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

2. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 714/1, der Abgeordneten Hannes Amesbauer und Mag. Dr. Georg Mayer, MBL betreffend Nein zum Aufsteigen mit zwei bzw. drei „Nicht genügend“.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Amesbauer. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Amesbauer (*10.23 Uhr*): Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren der Landesregierung, Damen und Herren Abgeordnete, liebe Zuseher!

Bericht zur Einl.Zahl 714/1, Nein zum Aufsteigen mit zwei bzw. drei „Nicht genügend“, Selbständiger Antrag.

Der Ausschuss „Bildung“ hat in seinen Sitzungen vom 20.9.2011 und 6.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Bei der Abstimmung am 6. Dezember 2011 wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung zum Antrag, Einl.Zahl 714/1, der Abgeordneten Hannes Amesbauer und Mag. Dr. Georg Mayer, MBL betreffend Nein zum Aufsteigen mit zwei bzw. drei „Nicht genügend“ wird zur Kenntnis genommen. Danke. (*10.24 Uhr*)

Präsident Ing. Wegscheider: Ich danke für die Berichterstattung. Der Berichterstatter hat sich auch gleichzeitig zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Amesbauer (10.24 Uhr): Geschätzte Damen und Herren!

Die aktuellen Reformpläne der Bundesregierung, die hinkünftig ein Aufsteigen in die nächsthöhere Schulstufe trotz Vorliegens von zwei bzw. auch drei „Nicht genügend“ ermöglichen soll, widersprechen dem allgemeinen Leistungsprinzip. Es ist nämlich so, wer in Österreich erfolgreich eine Pflichtschule absolviert, muss lesen, schreiben und rechnen können und unsere Grundkulturtechniken beherrschen. Eine leistungsfeindliche Schule stellt sicherlich kein wünschenswertes Zukunftsmodell dar. Wissen und Können, meine Damen und Herren, das mühelos erworben wird und Erfolge, die sich ganz von selbst einstellen bleiben mangels Forderung der Leistung meist hinter den Möglichkeiten der Schüler zurück und erschweren den Einstieg in das Berufsleben. Wir wissen ja, dass vor allem die Betriebe große Probleme haben, geeignete Lehrlinge überhaupt noch zu finden. Ich glaube, eine leistungsfeindliche Schule verbessert diese Situation keinesfalls. Man muss auch sagen, dass das Wiederholen einer Klasse für einen Schüler kein Drama darstellt, sondern eine Chance, nicht Erlerntes vertiefend zu lernen und sich dann die Qualifikationen in geeigneter Form anzueignen. Ich spreche da aus eigener Erfahrung, ich habe selbst zweimal eine Nachprüfung absolvieren müssen, weil ich einfach im Schuljahr die Leistungen nicht im erforderlichen Ausmaß erbracht habe, dann habe über die Ferien natürlich die Gelegenheit gehabt, diese nachzuholen und die Nachprüfung zu absolvieren. Wenn man diese Sachen ganz abschafft und sagt, jeder kann aufsteigen mit bis zu drei „Nicht genügend“, ich glaube nicht, dass man damit den Schülern einen guten Dienst erweist. Man muss auch sagen, mit dem Aufsteigen mit den zwei bzw. drei Fleck, wie man auf gut deutsch sagt, ist ja jedenfalls sowohl für die Gesellschaft als auch für die Schüler selbst, die bildungspolitisch völlig falsche Ausgangsbasis für ein zukunftsfähiges und bestmögliches Schulsystem. *(Beifall bei der FPÖ)* Besonders wichtig ist, dass man auch klar und deutlich sagt, dass anstatt darüber zu diskutieren, um Schüler bestmöglich zu unterstützen in der Schule, dass sie erst gar nicht mit einem „Nicht genügend“ beurteilt werden müssen, wird mit der geplanten Reform ein Durchschwindeln ohne Anstrengung Vorschub geleistet und das ist nicht Sinn der Sache.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung gegen die geplante Oberstufenreform, die ein Aufsteigen in die nächsthöhere Schulstufe mit zwei bzw. drei „Nicht genügend“ ermöglichen, auszusprechen.

Ich bitte im Sinne eines Leistungsprinzips und im Sinne unserer Schüler um Ihre Zustimmung. Danke! *(Beifall bei der FPÖ – 10.27 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfgang Böhmer. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Böhmer (10.28 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebes Publikum, vor allem liebe Jugend!

Es steht auch ein Lehrer hier vor euch – an das Publikum gewandt – der 40 Dienstjahre hinter sich hat und der sich freiwillig zu sagen getraut, viele Klassenwiederholungen hätten wir uns ersparen können, wir hätten Eltern, Kindern, Jugendlichen, aber auch volkswirtschaftlich anders agieren können. So gesehen ist die Oberstufenreform ein Teil einer neuen Lehr- und Lernkultur in unserem Schulwesen gerade richtig. Diese Oberstufenreform hat als oberste, sage ich als Headline eine verstärkte Individualisierung, das heißt der Einzelne, die Einzelne sollen mehr in den Vordergrund treten und es soll durch eine gezielte Förderung eine neue Lehr- und Lernkultur zunächst einmal primär in der Oberstufe unserer berufsbildenden und höheren Schulen stattfinden. Zum Einen sei gesagt, Leute, denen Schule, denen Kinder ein Anliegen sind, beschäftigen sich schon seit 2002 damit und seit dem Jahr 2004 gibt es im AHS- und BHS-Bereich in der Oberstufe diesbezüglich Schulversuche. Und aus diesen Schulversuchen heraus, hat man sich eben dann auf höherer Ebene im Ministerium für Unterricht und Kunst im Bildungsministerium zu einem dieser Kernziele zwischen ÖVP und SPÖ entschlossen, auch Klassenwiederholungen zu reduzieren. Klassenwiederholungen ganz kurz: 10 Prozent der 15- bis 18-, 19-Jährigen wiederholen einmal die Klasse. Das sind im österreichischen Schulwesen herunter gebrochen 9.400 Schülerinnen und Schüler. Manches Mal könnte man auch sagen, einige tausend Schicksale, auch für die Briefftasche Eltern darf ich nur ganz kurz hier erwähnen. Nachhilfe Oberstufe, alle Oberstufenschüler zusammengerechnet, kommt ein statistischer Wert von 831 Euro zusammen und in der berufsbildenden höheren Schule ein Wert von 671 Euro. Wenn uns das Ziel vor Augen schwebt, diese jungen Menschen in den Beruf zu führen oder möglichst fit in ein Studium zu führen, dann wohl liebe Kolleginnen und Kollegen sind wir ständig aufgefordert Pädagogik neu zu definieren. Dass wir dabei den Kolleginnen und Kollegen, den Lehrerinnen und Lehrern helfen, versteht sich und den Schülern selbstverständlich auch und letztendlich soll es auch für die Eltern eine kleine Entlastung der Briefftaschen bringen. Warum sage ich das Letzte? Ganz einfach, die Schulversuche von 2004 bis 2010 haben ergeben, dass gerade in jenen Schulen, die Wiederholungen um bis zu 60 % reduziert haben. Das kostet dem Schulbetrieb nicht besonders viel mehr, sondern es kostet nur verstärkte Veränderung in der

inneren Organisation, verstärkte Zuwendung an den Jungen oder an das Mädchen. In dieses neue System hinein, ist nicht nur eine individuelle stärkere Betreuung, in dem Papier steht unter anderem Lernbegleitung, Lerncoaching drinnen. Es ist in dieser Oberstufe auch neu eine schrittweise kontinuierliche Leistungserbringung, zum Beispiele über Module und auch jeweils am Semesterende. Alle positiven Leistungen eines Jahres bleiben erhalten, nur Negatives muss wiederholt werden. Das heißt, wenn ein Schüler, eine Schülerin negativ ist, hat sie die Möglichkeit ohne das Schuljahr zu wiederholen, eine zweite, eine dritte Prüfung zu haben. Ja, sie kann sich oder er kann sich sogar bei Zustimmung des Direktors einen anderen Prüfer oder eine andere Prüferin aussuchen. Wir wollen auch ein verstärktes neues Frühwarnsystem installieren und auch die Fördermaßnahmen neu auf die Beine stellen. Es geht aber bei dieser Oberstufe neu nicht nur um die schwächeren Schüler, um jene, die gefährdet sind, es geht auch um die besseren Schüler. Es können Schüler früher in einzelnen Fächern bis zur Matura bereits Teilprüfungen ablegen. Das heißt, es wird je mehr wir uns gegen die Matura hin bewegen, es wird eigentlich der Jahrgang oder die Klasse überwunden, obwohl, und das sei auch gesagt, die Klassengemeinschaft erhalten bleibt. Das heißt, durch dieses modulare System, dem ich eigentlich sehr viel abgewinnen kann und mit dem ich auch schon probeweise gearbeitet habe, wird einfach den Kindern entgegengekommen, und man geht verstärkt auf Begabungen und auf Interessen ein.

Letztendlich glaube ich und das ist für mich eines der stärksten Argumente für die Oberstufe neu, dass gerade durch diese neue Form von Jugendbildung, von Jugendausbildung die Eigenverantwortlichkeit wesentlich gestärkt wird. Und jetzt bin ich ein bisschen Visionär, ich könnte auch meinen, dass durch diese Oberstufe neu auch wieder Lernen Spaß macht und das soll es sehr wohl auch. Das heißt, dass die Kinder, die gerade am Beginn ihrer Schulzeit, mit dem sechsten Lebensjahr, heiter lachend in die Volksschule gegangen sind, dass denen vielleicht auch vor der Matura oder auf dem Weg zur Matura mehrmals ein Lachen auskommt.

Ich darf als Letztes noch sagen, das Ziel der Bundesregierung ist es, dass bis 2017 alle 800 Standorte in Österreich, die eine AHS oder eine BHS haben, auf diese neuen Form der Oberstufe neu umgestellt sind.

Zum Abschluss darf ich sagen, wenn immer so viel über unserer österreichisches Schulsystem geschimpft wird, meistens sind ja dann auch Lehrerinnen und Lehrer mit einbezogen. Es gibt viele Berichte, über die man ganz einfach in Wirtshäusern und überall erzählt. Es gibt aber auch einen OECD-Bericht, wovon eigentlich die wenigsten reden und zwar Österreich ist

absolute Spitze beim Bildungsabschluss der 25- bis 34-Jährigen bedingt dadurch, dass die meisten Schülerinnen und Schüler, nämlich 77,3 % der AHS- und BHS-Schüler ganz einfach ihr Schulstudium, wenn ich es so nennen darf, positiv abschließen. Das bringt auch mit sich, dass Österreich später auf gut ausgebildete Fachkräfte und Fachleute hinweisen kann. Das heißt, wir sind im OECD-Schnitt mit 59,4 % Spitze. Der OECD-Schnitt liegt bei 30,3 %. In diesem Sinne würde ich allen voran auch die Jugend ersuchen, lest euch im Internet, auf der Homepage des Bundesministeriums für Unterricht und Kunst, lest euch diese Oberstufe neu durch, egal welcher Schultyp, ihr werdet sicher Genuss und Lust auf einen dieser bekommen. Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ – 10.36 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Als Nächster Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bernhard Rinner. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Mag. Rinner *(10.37 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin für Bildung und meine Damen und Herren! Liebe Schülerinnen und Schüler!

Wir haben beim Tagesordnungspunkt eins einen Gegenstand behandelt, da ist es gegangen um die Einführung von Erwachsenenbildungsstandards. Meine Damen und Herren, das ist ein Beitrag in bildungspolitische Kurpfuscherei gewesen. Mit der Wortmeldung des Kollegen Amesbauer bin ich versucht, anzunehmen, dass er im Tagesordnungspunkt zwei diese bildungspolitische Kurpfuscherei in die Schule tragen möchte. Herr Kollege Amesbauer, Sie betreiben hier den Vertausch von Äpfeln mit Birnen und ich bin überrascht, dass Sie sich hierher stellen und möglicherweise den Schülerinnen und Schülern hier draußen etwas weis machen, das überhaupt Fakten bezogen völlig falsch ist, Herr Amesbauer. *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Wir haben keine falsche Statistik vorgelesen!“)* *(LTAbg. Amesbauer: „ Klären Sie uns auf!“)* Denn der wahre Punkt bei dieser Reform ist, nicht hier weis zu machen, dass alle Aufsteigen können mit drei Fünfern und auch bei den Pädagoginnen und Pädagogen, die hier sitzen, hier jetzt ein Eindruck erweckt wird, der falsch ist. Denn, Herr Kollege Böhmer hat es skizziert. Ich möchte aber auf einen Punkt kommen, den er nur zwischen den Zeilen erwähnt hat. Der wesentliche Punkt, liebe Schülerinnen und Schüler und Pädagoginnen und Pädagogen, der Oberstufenreform ist die Einführung eines Kurssystems. Herr Amesbauer, nehmen Sie zur Kenntnis, das Aufsteigen bei Fünfern ist nur im Kurssystem möglich, aber nicht in dem derzeit bestehenden Schulsystem, wie wir es derzeit haben. Das ist der Fehler, den Sie begehen. Es ist falsch, glauben zu machen, dass die

Schülerinnen und Schüler aufsteigen können. Denn aufsteigen mit Fünfern ist nur in einem Kurssystem möglich, Herr Amesbauer. Ich habe selbst in einem Kurssystem in Frankreich studiert, habe dort mehrere Kurse besuchen können auf der Uni, Herr Kollege Mayer kennt das möglicherweise auch. Dort gibt es übrigens auch auf der Schule, dass nicht eins bis fünf benotet wird, sondern Best aus zehn, nämlich aus einem Notensystem eins bis zwanzig. (LTAvg. Amesbauer: „Da möchte ich aber keinen Zwanziger kriegen!“) Sie haben auch dort die Möglichkeit bei Zusammenrechnung der Kurse aufzusteigen. (LTAvg. Amesbauer: „Aufsteigen ist aufsteigen, alles andere ist wurscht!“) Also Herr Amesbauer, ein Aufsteigen mit Fünfern nur möglich bei Kurssystem. Oder Herr Amesbauer, was ich geneigt bin zu vermuten, sind Sie vielleicht etwas neidig, dass Ihnen möglicherweise dieses Aufsteigern mit Fünfern im Kurssystem nicht mehr möglich sein wird? Das könnte auch der Fall sein. (Beifall bei der ÖVP)

Ich möchte abschließend, weil mich Ihre Wortmeldung, wie Sie merken, ein wenig erregt, weil sie nämlich inhaltlich falsch ist grundsätzlich nur dazu noch äußern, dass ich glaube, wie der Kollege Böhmer es gesagt hat, dass die Oberstufenreform ein Schritt in die richtige Richtung ist für die Pädagoginnen und Pädagogen eine Herausforderung darstellt, keine Frage, aber für die Schülerinnen und Schüler die Möglichkeit besteht, in dem Gegenstand, in dem sie nicht gut abschneiden, heißt negativ sind, nicht ein ganzes Schuljahr zu wiederholen, sondern mit der besonderen Betreuung der Pädagoginnen und Pädagogen, diesen Gegenstand verbessern können im Laufe des darauffolgenden Jahres. (LTAvg. Amesbauer: „Darum war ja das Volksbegehren so erfolgreich!“) In so ferne ein Ja zur Oberstufenreform und machen Sie bitte hier nicht Mürrzuschlager Wirtshauspolitik! Herzlichen Dank! (Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 10.41 Uhr)

Präsident Ing. Wegscheider: Es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich komme zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP zwei die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist jetzt eine Abstimmung, die weder eine Mehrheit noch eine Minderheit ergibt. Ich bitte die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP zwei die Zustimmung geben, um ein deutliches Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Danke, ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ fest.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

3. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Rechnungshofbericht, Einl.Zahl 769/1, betreffend Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2011/6): Land- und forstwirtschaftliches Schulwesen.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Dr. Werner Murgg. Ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Dr. Murgg (10.42 Uhr): Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich darf zu folgendem Betreff einen Antrag stellen:

Bericht des Rechnungshofes, es ist ein Bericht der Reihe Steiermark, Land- und forstwirtschaftliches Schulwesen 769/1, Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2011/6), Land- und forstwirtschaftliches Schulwesen.

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 11.10.2011 und am 06.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Land- und forstwirtschaftliches Schulwesen, Reihe Steiermark 2011/69 wird zur Kenntnis genommen. (10.43 Uhr)

Präsident Ing. Wegscheider: Danke dem Berichterstatter. Es liegen mir Wortmeldungen vor. Als Erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gabriele Kolar. Ich erteile ihr das Wort.

LTabg. Kolar (10.43 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte Ihnen einige Kritikpunkte des Bundesrechnungshofes und die dazu vorliegenden Stellungnahmen der Fachabteilung 6C zum Bericht zum Thema Land- und forstwirtschaftliches Schulwesen, Reihe Steiermark, näher bringen. Der Bundesrechnungshof steht unter anderem plakativ fest, dass das Land- und Forstwirtschaftliche Schulwesen für die öffentlichen Haushalte sprich Bund und Länder bezogen auf die einzelnen Schüler mehr als doppelt so teuer sei, wie das übrige berufsbildende Schulwesen. Weiters ist im Bericht festgehalten, dass die Gründe für die unterschiedlichen Bildungsausgaben der beiden berufsbildenden Schulsysteme in Folge der nicht vergleichbaren Daten im Detail nicht nachvollzogen werden konnten. Zu diesen beiden Punkten die Stellungnahme der

Fachabteilung 6C. Dazu ist zunächst zu sagen, dass sich dieser Vergleich nicht auf die steirischen Landwirtschaftsschulen, sondern auf das Land- und forstwirtschaftliche Schulwesen Österreichs insgesamt bezieht. Der Bundesrechnungshof weist auf erhebliche Unterschiede der Bildungsausgaben innerhalb des Land- und forstwirtschaftlichen Schulwesens und zwischen den Bundesländern hin. Die Steiermark liegt hiermit 12.089 Euro Personalausgaben je Schüler höher als die Vergleichsbundesländer Oberösterreich und Tirol. Die Gründe für die vermeintlich höheren Kosten je Schüler im land- und forstwirtschaftlichen Schulbereich liegen im unzulässigen Vergleich hinsichtlich des Aufwandes. In den Kostenaufstellungen sind neben den Kosten des laufenden Schulbetriebes auch die Kosten für Schülerinternate und Lehr- und Versuchsbetriebe enthalten. Weiters ist dazu festzuhalten, dass die Steiermark historisch begründet, eine dezentrale kleinstrukturierte landwirtschaftliche Schullandschaft besitzt, welche kontinuierlich an verbesserten Rahmenbedingungen wie Erreichbarkeit und Verkehrslage etc. angepasst wurde. So werden von ursprünglichen 45 Schulstandorten im Schuljahr 2011 und 2012 noch 33 Standorte geführt. Beide Vergleichsbundesländer besitzen eine effizientere Schulstruktur. Dabei ist jedoch im Falle von Oberösterreich darauf hinzuweisen, dass dieses Bundesland in den letzten Jahren enorm in die Schulstandkonzentration investiert hat. Die Vielseitigkeit der Ausbildung erfordert die Zurverfügungstellung der entsprechenden Lehrwerkstätten und Lehrbetriebe, das wiederum höhere Investitionskosten nach sich zieht.

Ein zweiter Kritikpunkt des Bundesrechnungshofes, ferner sollten laut Bundesrechnungshof die Bemühungen um die Effizienz und Standortoptimierungen verstärkt werden. Auch dazu gibt es eine Stellungnahme der Fachabteilung 6C. Es wird festgestellt, dass kontinuierlich an Standortfragen gearbeitet wird. So wurden bereits die Standorte Friedberg und Hartberg sowie die Standorte Haus und Grabnerhof bzw. Grabnerhof und Gröbming konzentriert. Mit Ablauf des laufenden Schuljahres werden die Standorte Übersbach, Neudorf-Wagna und Stockschloss geschlossen. Am Standort in Gleisdorf wurde der Schulversuch Obstbau und EDV-Technik eingestellt. An Schulstandorten, wo die Erreichbarkeit gegeben ist, wird bereits gegenwärtig auf die Errichtung von Internaten verzichtet. Den Empfehlungen des Bundesrechnungshofes entsprechend wird in einem Agrarbildungsplan für die Steiermark mit einer konzentrierteren, effizienteren Schulstruktur gearbeitet.

Kritisiert wurde weiters, dass die Darstellung der Abschlussraten nicht möglich war. Laut Fachabteilung 6C ist dazu zu sagen, dass eine unverzerrte Darstellung der Verbleiberate mit den derzeitigen Erhebungsmethoden nicht möglich ist.

Und ein letzter Punkt, ein positiver. Positiv wurde etwa hervorgehoben, dass an die Landwirtschaftlichen Lehrer nur die vorgesehenen Bezüge gezahlt werden und die Abrechnung gegenüber dem Bund detailliert und vorbildhaft ist.

Aus Sicht des Rechnungshofes zeigt das Beispiel des Landes Oberösterreich, dass es offensichtlich nicht notwendig sei, Lehrwerkstätten an der Schule und Lehrbetrieben an der Schule zur Verfügung zu stellen. Dazu wird seitens der Fachabteilung 6C konstatiert, dass die landwirtschaftlichen Berufsbilder äußerst vielseitig sind. Um dieser Vielseitigkeit der Ausbildung gerecht zu werden, sind die erforderlichen Werkstätten und Lehrbetriebe zur Verfügung zu stellen, was wiederum höhere Investitionskosten nach sich zieht. Ich bitte um Kenntnisnahme dieses Berichtes. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 10.50 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Danke der Frau Abgeordneten für ihre Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lackner. Ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Lackner (10.50 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, verehrte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Frauen und Männer in unserem Hohen Haus!

Der Rechnungshofbericht betreffend Landwirtschaftliches Schulwesen liegt vor, wurde auch im Ausschuss diskutiert und in Anwesenheit der Vertreter des Rechnungshofes auch kritisiert, weil wir der Meinung sind, dass einige Feststellungen im Rechnungshofbericht in der Darstellung so nicht richtig sind. Bevor ich aber darauf eingehen möchte, möchte ich eine grundsätzliche Feststellung zum Landwirtschaftlichen Schulwesen machen. Das Landwirtschaftliche Schulwesen hat unbestritten für den ländlichen Raum große Bedeutung für die Aus- und Weiterbildung der ländlichen Räume und deren Schülerinnen und Schüler. Das Landwirtschaftliche Schulwesen ist ein Teil des berufsbildenden mittleren Schulwesens, das Land ist Schulerhalter und Schulbehörde, zuständig Frau Landesrätin Grossmann für die Liegenschaften Herr Landesrat Seitinger. Die Landwirtschaftsschulen sind in ein-, zwei- und dreijährigen Fachschulen, die nach dem Abschluss des achten Schuljahres besucht werden können, ausgerichtet. Es ist aber auch der Weg über dreijährige Aufbaulehrgänge, wie bei uns im Ennstal mit Raumberg-Gumpenstein zur Matura möglich. Die Landwirtschaftsschulen sind ganztägige Schulen und werden mit Internaten geführt. Das ist durchaus kostengünstig und ist auch für den Bildungsauftrag sehr, sehr wichtig. Nach der dreijährigen Fachschule, nach dem

Absolvieren der Fachhochschule ist es möglich für die Schülerinnen und Schüler den Facharbeiterbrief zu bekommen.

Ausbildungsschwerpunkte in unseren Landwirtschaftsschulen für die Berufe Landwirtschaft, ländliche Hauswirtschaft, Forstwirtschaft, Weinbau- und Kellerwirtschaft, Obstbau und Obstverwertung, Pferdewirtschaft und Feldgemüsebau. Eine Besonderheit in der Steiermark sind die so genannten St. Martiner Schulen. Sie sind vor allem aus den Bestrebungen entstanden, Frauen im ländlichen Raum, in den Regionen eine fundierte Ausbildung zu ermöglichen, eine Besonderheit, wo ich sagen möchte, dass hier die Steiermark im Österreichvergleich Vorbild ist. Grundsätzlich halte ich fest, dass in allen Ausbildungsebenen, Berufsschulen, Fachschulen und auch in den St. Martiner Schulen von den Pädagoginnen und Pädagogen, von den Fachlehrerinnen und Fachlehrern beste Arbeit geleistet wird, die Direktoren ihre Schulen ausgezeichnet organisieren und dass über die fachliche Qualifikation für alle Schülerinnen und Schüler auch eine fundierte Allroundausbildung gewährleistet ist, die für die Weiterführung im Berufsleben für diese Absolventen große Bedeutung hat. Für die Berufe als Hofübernehmer, Bäuerin und Bauern, aber auch für Betriebsführer und was nicht unwesentlich ist, Abgänger aus den Hauswirtschaftsschulen, aus den Fachschulen und Berufsschulen finden umgehend und sofort auch Arbeit in der freien Wirtschaft. Gerade diese gute Ausbildung, diese Allgemeinbildung ist in der Wirtschaft sehr willkommen und Lehrlinge werden von den Lehrherren besonders gerne aus der Wirtschaft auch aufgenommen.

Wie schaut es in der Schulpraxis in diesen Schulen aus? Der Praxisanteil ist außerordentlich hoch, die Schulen sind stark persönlichkeitsbildend, im Kernbereich ist natürlich die landwirtschaftliche Produktion auch zu erwähnen. Für die Zukunft der Landwirtschaft sind eben Verarbeitung, Marketing und Werbung, auch Konsumentenschulungen hier besonders zu erwähnen. Und was nicht unwesentlich ist, immer wieder wird gefordert, wir sollten mehr Standbeine haben im Leben, Erwerbskombinationen sind hier auch besonders zu erwähnen.

Grundsätzlich ist die Feststellung zu treffen, dass es in der Steiermark zirka 40.000 landwirtschaftliche Betriebe gibt und wenn man an die Generationen denkt und rechnet, müssten jährlich tausend Abschlüsse von Absolventinnen und Absolventen vorhanden sein und die Hofübernahme, um die Weiterführung der landwirtschaftlichen Betriebe zu gewährleisten.

So gesehen auch vielleicht zur Kritik des Rechnungshofes, Frau Kollegin Gabi Kolar hat ja schon eingehend darüber berichtet, dass die Auslastungen in den Landwirtschaftsschulen sehr,

sehr gut ist, dass diese Kritik in den Rechnungshoffeststellung nicht stimmt und dass wir sogar in unseren Fachschulen eine Steigerungsrate von zwei Prozent haben von Schülerinnen und Schüler, die diese Schulen besuchen wollen.

Hauptkritikpunkt war und Rechnungshofberichte gibt es ja viele, spannend wird es dann, wenn diese Berichte auch medial begleitet werden, dass diese Schulen von den Kosten her viel zu hoch werden und dass dringend Reformen gefordert werden. Da kann man dazu sagen, die Steiermark ist nicht nur in vielen anderen Bereichen, sondern auch im Bereich der Landwirtschaftsschulen auf gutem Reformwege. Es ist sehr hart in der Diskussion, wie wir sie im Ennstal und im ganzen Land gehabt haben, Schulen schließen zu müssen und auch andere Strukturen wieder bevorzugt einzunehmen oder Standorte wieder bevorzugt auch zu forcieren oder wie es erfreulicherweise auch in Gröbming war, eine Schule neu zu bauen. Dass die Reform erst jetzt eingesetzt hat, ist so auch nicht richtig. Bereits seit Ende der Achtzigerjahre sind Reformen vorgenommen worden. Was bei der Darstellung des Rechnungshofes überhaupt nicht erwähnt wurde und gefehlt hat, das ist, dass zum Einen bei der Berechnung der Kosten pro Schüler überaus hohe Werte errechnet wurden mit 13.100 Euro bei Landwirtschaftsschulen, bei den mittleren bildenden Schulen und bei den übrigen mittleren bildenden Schulen wären es nur 8.400 Euro, dass jedoch ausschließlich bei den Landwirtschaftsschulen auch Lehrbetriebe, Internatskosten mit eingerechnet werden. Das ist so einfach nicht korrekt und schadet so ein Bericht, wenn er von den Medien begleitet wird, dem Image der Landwirtschaftsschulen sehr. Das habe ich auch im Ausschuss in Anwesenheit der Rechnungshofvertreter sehr kritisiert. Auch nicht erwähnt wurde, dass – wenn schon die Lehrbetriebe eingerechnet werden – die Lehrbetriebe auch Einnahmen haben. Diese scheinen nirgendwo auf. Also eine transparente Kostendifferenzierung, das wäre es gewesen, was wir uns gewünscht hätten und das hat leider nicht stattgefunden. Eine Reduzierung im landwirtschaftlichen Schulbereich – so ist es ja in der Reform vorgesehen – um in etwa 25 % ist auf dem Wege der Verhandlungen. Da sage ich auch dazu, eine derartige Reform wie bei den Landwirtschaftsschulen gibt es in keinem anderen Schulbereich in der Steiermark und das muss auch ganz klar deponiert werden, denn immer wieder werden Lehrerinnen und Lehrer in die Kritik gestellt, es würden die Leistungen nicht stimmen, die Direktorinnen und Direktoren kritisiert, das ist so nicht. Die Reformen sind grundsätzlich notwendig, aber die Leistungen der Pädagoginnen und Pädagogen – ich habe es schon erwähnt – sind ausgezeichnet und vorbildhaft!

Was ich mir in Zukunft wünschen würde, die Reform ist ja noch nicht zu Ende. Das ist, dass bei einem weiteren Rechnungshofbericht auch eine transparente Kostendifferenzierung vorgenommen wird und dass wir beim nächsten Rechnungshofbericht dann auch berichten können: Der landwirtschaftliche Schulbereich hat nicht nur große Bedeutung für den ländlichen Raum, er ist in der Kostenrechnung, in der Transparenz, in der Organisation, in der Schulführung und auch in der pädagogischen Qualität bestens unterwegs! Ich danke herzlich!
(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.00 Uhr)

Präsident Ing. Wegscheider: Danke dem Herrn Abgeordneten. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Böhmer. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Böhmer (11.00 Uhr): Frau Landesrätin, Herr Landesrat!

In aller Kürze. Ganz kurz darf ich auf dich, Herr Kollege Lackner, zurückkommen. Ich glaube, da bist etwas überflogen bei den 25 % der Abnahme. So viel ich im Kopf habe, geht es da einzig und allein darum, dass dies aufgrund des Rückganges in den höheren Schulen ermittelt wurde, während die anderen, die Land- und forstwirtschaftlichen Fachschulen eine Zunahme von zwei Prozent haben. Ich glaube, das war ein kleines Missverständnis, gell?

Ich kann mich bei der Wortmeldung sehr kurz fassen, weil Kollege Lackner das Meiste gesagt hat. In punkto Qualitätssicherung sind die Land- und forstwirtschaftlichen Schulen sehr gut unterwegs. Es ist für mich eine Entwicklung im Sinne einer lebensnahen und effizienten Verschränkung von Ausbildungswegen. Ich darf nur noch eines hinzufügen, wenn man anschaut, wohin gehen die Absolventinnen und Absolventen. 96 % der Absolventinnen und Absolventen, so auch eine Evaluierung der Land- und forstwirtschaftlichen Schulen 2006/2007 haben sofort einen Arbeitsplatz, sind eigentlich in unserer heutigen Welt unverzichtbare Arbeitnehmer oder haben einen weiterführenden Ausbildungsplatz. Das heißt, hier haben wir eine sehr große, nicht nur humane, sondern auch eine volkswirtschaftliche Wertschöpfung durch diese Ausbildung. Was mich ein bisschen zum Schmunzeln gebracht hat, ist ein einziges Ding und das ist auch eine Wortmeldung wert, der Rechnungshof hat zwar nur die Länder Steiermark, Tirol und Oberösterreich geprüft und sagt dann immer gleich österreichweit. Da fehlen ja noch sechs Bundesländer! Sprich da erwarte ich mir noch ein bisschen mehr Schärfe auch vom Rechnungshof, denn ich kann nicht ein Bundesland mit dem anderen vergleichen, allein schon wegen der topographischen Gegebenheiten und vielem anderen mehr.

Aber was mir aufgefallen ist, weil ich auch sehr lange Personalvertreter war. Bei den Personalausgaben ist ein ganz lustiger Passus und Herr Landesrat und Frau Landesrätin vielleicht könnten wir da einhaken. Es gibt bundeseinheitliche Grundlagen, das ist das Gehaltsgesetz 1956 für die Gehälter der Lehrerinnen und Lehrer. Aber man höre und staune, die Lehrer in Oberösterreich erhalten 2.300 Euro pro Jahr und die Lehrer in Tirol 4.300 pro Jahr mehr und zwar mit der Begründung, zur Beseitigung von im Gesetz nicht näher definierten Härten. Ich glaube, die nicht näher definierten Härten gehören wirklich einmal hinterfragt oder es gehört hier schon längst, liebe Kolleginnen und Kollegen des Landtages eine Vereinheitlichung. Denn die Crux liegt nämlich in der Geschichte, in der Zukunft. Denn jene Kolleginnen und Kollegen und das weiß jeder, die kriegen ja dann auch mehr an Pension, sie zahlen ja auch mehr an Pensionsbeiträgen und so kostet zum Beispiel – und das ist mein Beitrag dazu, weil auch die Kollegin Gabi Kolar sehr viel gesagt – so kosten die in Pension gegangenen Lehrerinnen und Lehrer, die mehr verdient haben in Oberösterreich dem Bund 102.000 Euro jährlich mehr und diese Forderung des Landes Oberösterreich wurde vom Bund ohne nur mit der Wimper zu zucken, ganz einfach akzeptiert. Ich glaube, Frau Landesrätin, wir haben ja auch noch eine Forderung und in diesem Sinne glaube ich müssen wir unserer Forderung auch noch nachkommen. Witziger Weise hat das Land Tirol für die höheren Pensionen beim Bund keine Refundierungen beantragt. Also hier geht es gerade in der Besoldung der Lehrer ein bisschen eigenartig zu, Herr Landesrat. Ich würde schon im Sinne der Gleichheit meinen, dass es egal ist, ob du jetzt in Vorarlberg ein land- und forstwirtschaftlicher Lehrer bist oder im Burgenland oder in Oberösterreich, alle leisten hervorragende, verantwortungsvolle Arbeit! In diesem Sinne danke fürs Zuhören! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.05 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anton Kogler von der FPÖ. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Kogler (11.05 Uhr): Werter Präsident, werte Regierungsmitglieder, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer und Zuhörerinnen.

Herr Kollege Karl Lackner hat ja vieles schon vorweg genommen. Denn dieser Rechnungshofbericht hat wirklich zur entsprechenden Schlagzeile diverser Medien geführt. Schlagzeilen wie diese: „Mehr als doppelt so viel Geld als das übrige berufsbildende Schulwesen kosten Land- und forstwirtschaftliche Schulen den Bund und den Ländern pro

Schüler“. Es ist auch mir ein echtes Anliegen, solche negativen Schlagzeilen wie diese ins entsprechende Licht zu stellen. Tatsache ist, dass nur die Ausgaben im Rechnungshofbericht berücksichtigt wurden. Die Einnahmen, wie jene zum Beispiel aus dem Internatsbetrieb wurden dabei nicht berücksichtigt. Dadurch wird natürlich ein ganz falsches Bild über die tatsächlichen Kosten der Schulen gezeichnet.

Der Rechnungshof führt im Bericht aber auch weitgehend Fehler des Controllings der Berufs- und Fachschulen an. Ebenso empfiehlt der Rechnungshof bei Standortüberlegungen und Investitionsentscheidungen die langfristigen Prognosen der Schülerzahlen mit einfließen zu lassen. Bisher hat man die Prognose der Statistik Austria nicht berücksichtigt. Auch bei den bisherigen Überlegungen zur Reform des Schulwesens wurden die Land- und forstwirtschaftlichen Schulen nicht mit einbezogen. Ich hoffe doch stark, dass dies jedoch im regionalen Bildungsplan passieren wird. Dieser ist ja laut Frau Landesrätin Grossmann derzeit in Ausarbeitung und sollte auch in Kürze fertiggestellt sein. Hier sollten die Empfehlungen des Rechnungshofes unbedingt berücksichtigt werden. Danke! (*Beifall bei der FPÖ – 11.07 Uhr*)

Präsident Ing. Wegscheider: Bevor ich dem nächsten Redner Herrn Abgeordneten Schönleitner das Wort erteile, begrüße ich sehr herzlich die Damen und Herren des Grundausbildungslehrganges für die Sicherheitsexekutive in Graz unter der Leitung von Herrn Chefinspektor Rupert König und Herrn Chefinspektor Franz Hauzinger. Herzlich willkommen! (*Allgemeiner Beifall*)

LTAbg. Schönleitner (11.08 Uhr): Danke, Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

In vielen Punkten gebe ich dir recht, geschätzter Kollege Karl Lackner. (*LTAbg. Lackner: „Danke!“*) Du hast sicher recht, der Rechnungshofbericht hätte konkreter sein können in dem einen oder anderen Teil. Aber was in der Debatte komplett ausgeblendet wird ist, dass wir in der Steiermark jetzt natürlich auch etwas tun müssen, das ist auch meine Meinung, um das landwirtschaftliche Schulsystem in eine zeitgemäße Richtung zu bewegen. Frau Landesrätin, da stellt sich für mich dann schon die Frage – und deswegen habe ich mich jetzt noch einmal zu Wort gemeldet – was Sie denn eigentlich in diesem Bereich vorhaben. Wir wissen seit den Debatten im Landtag, wo es um den Grabnerhof gegangen ist und die Zusammenlegung zwischen Haus und Gröbming, wie es um die massiven Proteste Gleisdorf EDV-Lehrgang

gegangen ist, dass eigentlich schon im Bereich der Pädagoginnen und Pädagogen und speziell im Bereich der sehr engagierten Schulleiterin und Schulleiter massive Kritik da war, dass Sie nicht willens sind – so ist es sinngemäß formuliert worden – die guten Vorschläge zur Weiterentwicklung des landwirtschaftlichen Schulsystems in der Steiermark aufzugreifen. Sie haben immer gesagt, wir machen ohnedies, es kommt der regionale Bildungsplan und dann tun wir etwas. In Wirklichkeit liegt bis heute nichts Konkretes am Tisch. Ich glaube, das ist das, was draußen in den Regionen kritisiert wird. Jedem ist klar, es muss sich das eine oder das andere ändern. Wir müssen die Dinge weiterentwickeln, aber es ist doch so, dass die Kritik deshalb so groß ist, weil sich manche, die auch gute Vorschläge haben aus diesem Bereich, die jahrelang in diesem Bereich sehr, sehr gute pädagogische Arbeit leisten, eben nicht Ihrerseits eingebunden werden. Ich darf Sie erinnern an den letzten Landwirtschaftlichen Schulbeirat, wo ich auch dabei sein durfte, wo Sie gesagt haben, es wird dann ein Konzept geben und es wird dann etwas kommen und es ist eigentlich bis heute nichts am Tisch. Es ist auch dieser Landwirtschaftliche Schulbeirat seit dieser Sitzung nicht mehr einberufen worden. Das ist glaube ich etwas, das man ändern muss. Ich glaube, es braucht einen offenen Prozess mit jenen, die seit Jahren in diesem Bereich arbeiten und die Dinge, wohin sich das landwirtschaftliche Schulsystem entwickeln soll, die muss man offen ansprechen. Ich bin zum Beispiel der Meinung – lieber Karl Lackner, du hast beschrieben, wie jetzt alles ist und du hast die ganzen Berufsbilder, die vermittelt werden, hier dargestellt – wir müssen, wenn wir die landwirtschaftlichen Schulen gut positionieren wollen, weiterentwickeln. Wir müssen zum Beispiel im Bereich der Energiewirtschaft, Herr Landesrat Seitinger, mehr tun. Ich glaube, hier tut sich ein Markt für die Landwirtschaft auf, ein Einkommensbereich speziell für Betriebsnachfolgerinnen und Betriebsnachfolger, die hier Märkte vorfinden, wo wir in der Ausbildung mehr tun müssen, um sie dort hinzubringen. Der gleiche Bereich ist der ernährungswirtschaftliche Bereich. Ich glaube, es reicht nicht mehr landwirtschaftliche Schulen als klassische Hauswirtschaftsschulen zu führen, wie das bisher der Fall war. Das war ein gutes Konzept, wird ja auch statt dem neunten Schuljahr genutzt, aber wenn wir wirklich in die Qualität kommen wollen in diesem Bereich, dann müssen wir genau die Fragen der Lebensmittelsicherheit, der Zukunft im Ernährungsbereich, wo es darum geht, den wahren Wert des Lebensmittels in den Mittelpunkt zu stellen. Dann müssen wir dann auch in die Ausbildungsschiene hineingehen, das ist mein Wunsch. (*Landesrat Seitinger: „Das passiert ja!“*) Ihr sagt immer, das passiert ja. In Gleisdorf habt ihr uns großartig erzählt, auch Sie, Frau Landesrätin, da wird es ein Kompetenzzentrum geben und

wir werden machen und tun und da werden konkrete Dinge auf den Tisch gelegt, weil der EDV-Lehrgang wegfällt, aber es ist immer noch nicht klar, was passiert. Ich glaube, das wollen die Betroffenen draußen wissen und das wollen auch wir Grüne, dass wir nämlich die Landwirtschaft als wirklichen Bereich der Chance der zukünftigen Ausbildungsschienen und auch des Einkommens speziell im regionalen Bereich begreifen. Ich glaube, da müssen wir mehr tun, als nur zu sagen, wir haben ohnedies gemacht und es ist ohnedies alles gut. Manche Dinge muss man eben schon auch kritisch hinterfragen. Ich habe gesagt, wie die Schulinvestition in Gröbming gestartet wurde, wir müssen uns gut überlegen, wenn wir nämlich unter dem Strich Standorte wegbringen wollen, weil wir ja stärker konzentrieren wollen, das war ja euer Konzept, dann ist es wahrscheinlich ziemlich sinnlos – das ist nämlich ein greifbares Beispiel – hier einen komplett neuen Schulstandort um 10 Millionen Euro zu errichten. Da wäre es besser gewesen, mit den bestehenden Standorten, die ja im Besitz des Landes Steiermark sind ... (*Landesrat Seitinger: „Die waren nie im Besitz des Landes Steiermark!“*) ... hier diese Weiterentwicklung auf die Reihe zu bringen. So kann uns passieren, dass wir letztendlich Betriebsstandorte, die im Besitz des Landes sind oder im Bereich der LIG sind, dass wir hier eigentlich dann aber etwas Neues errichtet haben. Ich glaube, das hätten Sie zum Beispiel im Ennstal anschauen müssen, nämlich auch im Zusammenhang mit Raumberg, im Zusammenhang mit dem Grabnerhof. Es stimmt schon, Haus und Gröbming sind zusammengelegt worden. Das eine war eine eingemietete Schule. Das ist auch richtig, aber wenn ich generell hinterfrage und so wie ihr das ja auch sagt, auch Standorte in Frage stelle, dann wird es wohl sicher der falsche Weg sein, nämlich einen Schulstandort ohne das fertige Konzept am Tisch zu haben, neu zu investieren. Es war nur ein bisschen in einer anderen Zeit, das stimmt schon, aber die Frage ist, was wir tatsächlich brauchen. Ich glaube, wir müssen auch aus den klassischen Rollenbildern herauskommen, Hauswirtschaft ist nur für Frauen. Karl Lackner hat das wieder so gesagt, Forstwirtschaft nur für männliche Auszubildende in diesem Bereich. Ich glaube, dass es gerade wichtig und in Bayern geht man teilweise diesen Weg. (*LTAvg. Lackner: „Forstwirtschaft ist Technik!“*) Du hast in deiner Rede stark betont, dass das speziell auf die Rolle der Frauen zugeschnitten ist. Das war in der Vergangenheit so, aber ich glaube die Chance – und Bayern geht diesen Weg teilweise – genau diese klassischen Rollenbilder auch im Bereich der Landwirtschaft zu durchbrechen, damit wir eben nicht in die klassische alte Konzentration dieser Bereiche eingeht, sondern unter Umständen unterschiedliche Ausbildungsschienen an einem Standort anbietet, um genau diese Durchmischung der Geschlechter, diesen Genderansatz, hier gerecht

zu werden. Mein Wunsch wäre, dass wir vielleicht die Initiativen ergreifen, um uns anzuschauen, wie denn die Kostenentwicklung im landwirtschaftlichen Schulbereich wirklich aussieht, nämlich umfassend. Das ist richtig, dass das der Rechnungshof nur sehr eingeschränkt wiedergibt und dass wir dann entscheiden, Frau Landesrätin, wie schaut das landwirtschaftliche Ausbildungssystem in der Steiermark aus, was wollen wir erreichen. Da geht es ja auch darum, diesen neuen Bereich zu eröffnen, Energiewirtschaft, Ernährungswirtschaft, auch den Tourismusbereich stärker hineinzunehmen. Dann glaube ich, würden die Menschen draußen dann auch verstehen, dass hier wirklich etwas am Tisch liegt. Aber die Erfahrung der Steirerinnen und Steirer ist eben oft – und die ist ja nicht unrichtig – es werden Dinge ersatzlos gestrichen, man sagt, wir sperren einmal zu und dann kommt ohnedies etwas und am Ende kommt nichts mehr. Ich glaube, das ist die Angst, die viele haben und ich glaube, dieser müsste man begegnen auch im landwirtschaftlichen Bereich. Danke. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 11.16 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Danke dem Herrn Abgeordneten Schönleitner. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ing. Eva-Maria Lipp. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Ing. Eva-Maria Lipp (11.16 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Der Bericht ist ausführlich behandelt worden, der Vergleich hinkt natürlich. Das ist auch deutlich besprochen worden. Ich möchte darauf eingehen, was diese Schulen um dieses Geld alles bieten - zusätzlich zu den Ausführungen vom Kollegen Lackner. In unseren Schulen oder in den Schulen im land- und forstwirtschaftlichen Bereich findet schon immer eine Ganztagesbetreuung statt, die in anderen Schulen zusätzlich Geld kostet. Das wurde nicht berücksichtigt. Es erfolgt dort eine beste und gesunde Ganztagesversorgung in den Internatsschulen. Inkludiert ist ein für die Tagesschüler täglich gesundes und frisch gekochtes Mittagessen, zusätzlich noch eine gesunde Jause am Vormittag und am Nachmittag. Das Essen wird in diesen Schulen immer frisch gekocht und auf Regionalität und Saisonalität wird in all diesen Schulen immer Rücksicht genommen, lieber Herr Kollege Schönleitner. Herr Kollege Schönleitner, wenn Sie bitte zuhören! *(LTAbg. Schönleitner: „Ja!“)* Es wird in diesen Schulen täglich frisch gekocht und auf Regionalität und Saisonalität Rücksicht genommen. Ja!

Die letzten beiden Punkte haben volkswirtschaftlich und in Zukunft gesehen einen besonderen Nutzen. Für mich sind diese Schulen Lebensschulen. Für mich ist eine Lebensschule jene Schule, die den jungen Leuten lehrt, wie sie ihr Leben hinsichtlich gesunder Ernährung – auch ein wesentlicher Punkt, Herr Schönleitner – im Zusammenleben, in der Zusammenarbeit im praktischen Unterricht einfach und bestens meistern können. Leben hat unmittelbar mit Gesundheit zu tun. In den land- und forstwirtschaftlichen Schulen wird dieses Leben immerzu gelehrt. Beste Ernährung ist ein wesentlicher Beitrag zur Gesunderhaltung. Das geht auch wieder an die Adresse von Herrn Schönleitner, das wird tatsächlich gemacht, nur man redet vielleicht nicht so viel darüber, aber es ist ein großer Schwerpunkt in diesen Schulen. Für die Ausbildung im land- und forstwirtschaftlichen Bereich sind entsprechend die Lehrbetriebe und Werkstätten notwendig, das ist auch schon angeführt worden, um die jungen Menschen für ihre künftige Arbeit bestens zu schulen. Dies haben andere Schultypen nicht in diesem Ausmaß. Landwirte haben einige Berufe, für die sie bestens vorbereitet werden müssen. Sie sind Unternehmer, sie sind Betriebswirte, vielleicht Tierzüchter oder Pflanzenbauer, Forstwirte, Landtechniker und vieles mehr. Und lieber Herr Kollege Schönleitner, Sie haben auch die modulare Ausbildung angesprochen, auch diese findet statt, auch im Energiebereich. Das hängt von der Kreativität der jeweiligen Schule ab und diese Schulen sind kreativ. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wesentlich ist für mich diese Ausbildungsvielfalt, die in diesen Schulen stattfindet, auch dass die Vielfalt unserer heimischen Landwirtschaft erhalten bleibt.

Abschließend darf noch gesagt werden, dass – wie hinlänglich bekannt ist – unsere Land- und Forstwirte unsere Steiermark in den Regionen draußen für uns gestalten. Diese Leistung kann durch überzeugte und bestens ausgebildete Menschen erbracht werden und sie dient zusätzlich dem Tourismus und schlussendlich auch uns selbst. Sehr wesentlich ist anzumerken, Zahlen sind ja auch schon einige gefallen, dass in der Steiermark etwa 60 % der Absolventen der Haus- und Ernährungswirtschaft in den Regionen bleiben und dort vor allem im Bereich Tourismus, Gastronomie und im Handel arbeiten und natürlich auch Arbeit finden. Es ist auch erwähnt worden, dass die Absolventen dieser Schulen beinahe zu 100 % Arbeit finden.

Eine andere Zahl vielleicht noch, die noch nicht gefallen ist. von den 3.000 Lehrlingen, die jährlich in den Betrieben aufgenommen werden, sind circa oder gut 1.000 Absolventen der geprüften Schulen. Dies zeigt von sehr guter Qualität und diese Qualität hat auch ihren Preis. Erwähnen möchte ich auch noch die vielen Nebenerwerbslandwirte, die teilweise in unseren Schulen auch einen zweiten Beruf lernen können, was auch von großem Vorteil ist, weil sie

zu Hause den Betrieb weiterführen werden. Unerwähnt ist auch noch die integrative Ausbildung in diesen Schulen, die natürlich auch Geld kostet, aber für die Auszubildenden eine sehr gute Ausbildung ist, weil sie dort handwerklich sehr viel lernen können, was sie für ihr eigenes späteres Leben und vielleicht auch im Berufsleben brauchen können. Ich bedanke mich! *(Beifall bei der ÖVP – 11.20 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Ich bedanke mich bei der Frau Abgeordneten Ing. Eva-Maria Lipp. Ich stelle fest, dass der Lärmpegel hier zusehends im Steigen begriffen ist und das nicht ganz fair ist den Debattenrednerinnen und Debattenrednern gegenüber. Ich bitte um etwas ruhigeres Verhalten hier im Plenarsaal und als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hannes Schwarz. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Schwarz (11.21 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Mitglied des Landwirtschaftlichen Schulbeirates möchte ich nur ein paar Anmerkungen zu diesem Thema bringen, vor allem der Kollege Schönleitner hat mich zu dieser Wortmeldung animiert, weil man schon eines dagegenhalten muss. Die Land- und Forstwirtschaftlichen Schulen sind dieser Landesregierung und diesem Landtag wichtig, denn wie sonst ist es zu erklären, dass seit dem Jahr 2005 eine Unzahl und eine Menge von Investitionen in die verschiedenen Standorte investiert wurden. Es wurde in allen Budgets viel in die Standorte investiert, wir haben die ganzen baulichen Zustände in den Schulen im land- und forstwirtschaftlichen Bereich neu investiert und renoviert und restauriert und dergleichen. Da denke ich, dass der Landtag Steiermark und das Land Steiermark zeigt im Gegensatz zu dem, was Sie behaupten, sehr wohl, dass wir zu den Standorten stehen und dass uns dieser Schulbereich sehr wichtig ist, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)* Der Herr Kollege Schönleitner ist ja auch Mitglied dieses Beirates. Ich habe Sie dort nur wahrgenommen bis jetzt als Vertreter einer Blockadeopposition, der gegen alles ist, der für nichts ist, der hier Ängste schürt, der hier versucht, offenbar politisches Kleingeld zu wechseln. Aber konstruktive Vorschläge und konstruktive Debattenbeiträge habe ich von Ihnen im Landwirtschaftlichen Schulbeirat jedenfalls noch nie gehört, Herr Kollege Schönleitner. *(Beifall bei der SPÖ)* Sie werden sicher die Gelegenheit haben, nachdem Sie ja heute die eine oder andere Idee durchaus erwähnt haben, sich in diesen Prozess mit einzubringen und im Rahmen des Schulbeirates sich zu engagieren und gemeinsam mit allen

Beteiligten, mit allen Betroffenen, mit der Frau Landesrätin und über die Zukunft des land- und forstwirtschaftlichen Schulwesens auseinanderzusetzen. Also das, was Sie behaupten, dass es hier keine Einbindung gibt, das weise ich auf das Schärfste zurück, weil dann kommen Sie in den Schulbeirat und dann diskutieren Sie mit, Herr Kollege Schönleitner. *(Beifall bei der SPÖ)* Denn eines ist schon klar, und da bin ich durchaus auch dafür, dass Veränderungen notwendig sind. Wenn man sich die Anzahl der Standorte in der Steiermark im Vergleich zu anderen Bundesländern anschaut, dann wird es hier zu Veränderungen und zu Klärungen der Standortfrage kommen müssen. Wenn man sich anschaut, auch im inhaltlichen Bereich wird man sich das eine oder andere überlegen müssen. Denn ich bin der Überzeugung, dass vielleicht der EDV-Bereich oder die EDV-Ausbildung nicht zu den Kernbereichen der Land- und Forstwirtschaftlichen Schulen gehört, sondern dass es hier neue inhaltliche Schwerpunktsetzungen geben muss, dass es vielleicht auch inhaltliche Klarheiten in diesem Zusammenhang geben muss. Aber da gibt es den regionalen und den landesweiten Bildungsplan, da wird man sich über diese Fragen Gedanken machen müssen. Ich möchte nur abschließend dazu sagen, wir bekennen uns zu den Standorten, wir bekennen uns zum Land- und Forstwirtschaftlichen Schulwesen. Wir wollen nur Reformen und Veränderungen in diesem Bereich. Dankeschön! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.24 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Danke dem Herrn Abgeordneten Schwarz. Bevor als letzte Rednerin die Frau – nein – die beiden Landesräte mögen sich einteilen, wer zuerst oder zuletzt spricht. Aber bevor ich das Wort erteile, sehe ich von mir aus gesehen rechts hinten drei nette ehemalige Abgeordnete des Hohen Hauses – Annemarie Wicher, Liesl Leitner und Ernst Gödl – herzlich willkommen, meine Damen und mein Herr, (allgemeiner Beifall) und noch jemand, oh, Herr Universitätsprofessor und Heinz Gach auch noch dazu, herzlich willkommen, fünf Abgeordnete des Hohen Hauses, die in der vergangenen Legislaturperiode ausgeschieden sind. Sieben sind da! Es gibt ein Altmandatäre- und AltmandatarInnentreffen sozusagen. Für die Besuchergalerie, die Damen und Herren, die rechts von mir oder links von Ihnen stehen, das sind diese Damen und Herren. Herzlich willkommen!

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Hans Seitinger. Ich erteile ihm das Wort.

Landesrat Seitinger *(11.25 Uhr):* Geschätzter Herr Präsident, liebe Frau Landesrätin, Herr Landesrat, meine Damen und Herren Abgeordneten im Dienst und wie wir jetzt auch sehen

außer Dienst in großer Zahl hier, geschätzte Damen und Herren und vor allem liebe Jugend in den Zuschauerreihen!

Danke den Debattenrednern für ihre Beiträge zu diesem glaube ich doch sehr wichtigen Thema Landwirtschaftsschulen. Wir werden jetzt zu Weihnachten wieder sehr gerne Lebensmittel einkaufen in großem Stile, meistens zu Weihnachten mehr als wir zu essen vermögen. Die Müllkübel werden dann zu Silvester wieder voll sein. Das stimmt mich auch ein bisschen traurig, wenn man immer wieder feststellen muss, dass in der Steiermark Lebensmittel im Werte von 150 Millionen Euro pro Jahr in den Müll geworfen werden. Auch darüber sollten wir einmal reden, lieber Kollege Schönleitner. Aber ich glaube, das Thema ist heute woanders angesiedelt, nämlich bei den Landwirtschaftsschulen. Ich muss ganz klar dazu sagen – und es ist ja schon von vielen Debattenrednern klar und deutlich herausgekommen – diese Schulen sind unverzichtbar, sind unverzichtbar nicht nur für die Sicherstellung einer qualitätsvollen Lebensmittelerzeugung im Lande, sondern auch für die Versorgungssicherheit mit Lebensmitteln, mit Energie und auch selbstverständlich für die Sicherstellung der Lebensqualität insgesamt in unserem ländlichen aber auch urbanen Raum. Das muss man ganz deutlich einmal voranstellen, denn nur gut ausgebildete Bäuerinnen und Bauern, gut ausgebildete Landwirte und Forstwirte und -wirtinnen sind letztlich in der Lage, auch nachhaltig Landwirtschaft und Forstwirtschaft zu betreiben. Gestern haben wir gerade in Eisenstadt den Abschluss des Jahres des Waldes gefeiert und hier ist dieser Begriff der Nachhaltigkeit innerhalb der Forstwirtschaft und insbesondere auch in der Landwirtschaft mehrmals gefallen. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Bestandteil auch der Ausbildung, dass hier Landwirtschaft nicht als so genannter Ressourcenabbau betrieben wird und die Landwirtschaft oder das Land verlassen wird wie eine abgebaute Kupfermine, sondern dass hier allen Schülerinnen und Schülern im frühen Alter bereits bewusst gemacht wird, dass es Landwirtschaft zu betreiben gilt in einer Nachhaltigkeit, in einer generationenübertragenden Form, wie es kaum wo auf dieser Welt passiert. Und das muss man auch einmal sehr deutlich mit einem Dank an unsere Direktoren und landwirtschaftlichen Lehrerinnen und Lehrern sagen, dass sie dieses Ausbildungsziel gerade auch in Richtung Nachhaltigkeit in tiefstem Sinne des Wortes auch betreiben. (Beifall)

Das zweite, Herr Kollege Böhmer hat natürlich diesen Punkt der unterschiedlichen Löhne herausgegriffen. Ich danke dir dafür. Das ist ein Faktum, das es auch auf Bundesebene tatsächlich zu diskutieren gibt, denn es muss hier eine Harmonisierung her. Das ist überhaupt keine Frage. Es darf ja diesen gravierenden Unterschied zwischen den einzelnen Ländern

nicht geben. Daran arbeiten wir, wie wir auch auf Bundesebene derzeit an einer Art Neudefinition der landwirtschaftlichen Bildung arbeiten, die uns im nächsten Jahr Aufschluss geben soll, wohin sich der Bildungsweg in der Landwirtschaft weiterentwickeln soll und zwar nicht nur in der Landwirtschaft in Bezug auf die Hofübernehmerschaft sondern auch in der ländlichen Bildung im Bereich der Ernährungsqualität in der Ausbildung, aber auch in vielen Zusatzsegmenten, die wir heute in der Landwirtschaft brauchen, weil ja – das hat auch der Abgeordnete Lackner und mehrere Redner sehr deutlich gesagt – ein sehr hoher Anteil der Bäuerinnen und Bauern im Nebenerwerb sind und sich natürlich auch durch diesen Zusatzerwerb überhaupt erst die Existenz der landwirtschaftlichen Betriebe sichern lässt. Diese Zusatzausbildung, die sie brauchen, unsere jungen Dirndl und Buben, wenn ich das so sagen darf, können wir ihnen nur im Rahmen der landwirtschaftlichen Ausbildung mitgeben, weil sie meistens nachher auf Grund der Doppelbelastung gar keine Zeit mehr haben, sich entweder im technischen oder auch im agrarischen Bereich weiterbilden zu können in dem Ausmaß, in dem es notwendig wäre. Daher ist es wichtig, auch bereits in der Ausbildungseinheit Schule aber auch, weil wir heute noch die Lehrlings- und Facharbeiterausbildung diskutieren werden, bereits in diesen Segmenten sehr früh ein möglichst breites Ausbildungsziel zu erreichen.

Ein Letztes und da möchte ich schon noch einmal auf die Kosten hinzukommen, weil das natürlich immer ein Diskussionspunkt ist, der Aufregung, auch mediale Aufregung bringt. Faktum ist, meine Damen und Herren, dass „Learning by doing“ immer mehr kostet als nur „Learning“ alleine. Und die landwirtschaftlichen Schulen sind im weiten Lande eigentlich auf dieses breite Ausbildungsziel „Learning by doing“ ausgerichtet und das kostet nun mal Geld. Trotzdem kann man sagen und das ist durchaus auch mit Stolz zu verkünden, dass alle diese landwirtschaftlichen Betriebe im größeren und kleineren Stil, in verschiedenen Sektoren, in den Spezialgebieten positiv geführte Betriebe sind, die gleichzeitig aber auch wie gesagt dieser Ausbildungsschiene die Qualität aufstellen und leisten, dieses „Doing“ auch im wahrsten Sinne des Wortes dann letztlich mit nach Hause nehmen zu können in der Ausbildungsqualität, in der wir uns die Gesamtausbildung auch vorstellen. Daher, meine Damen und Herren, soll man nicht immer nur jede einzelne Kostenposition mit ändern oder mit verschiedenen Schulen vergleichen. Man muss letztlich wissen, dass die Ausbildung eines Landwirtes, eine Ausbildung jenes Menschen, der für die Versorgungssicherheit in diesem Lande an Lebensmitteln, an Energie, an vielen anderen Dienstleistungen verantwortlich ist, dass diese einfach deutlich auch mehr kosten muss und mehr kosten kann. Und wenn wir

diese Investition in diese Bildung nicht tätigen, meine Damen und Herren, dann laufen wir Gefahr, dass wir langfristig eine Landwirtschaft auch in unserem Lande haben, die nach westlichen Großindustrien ausgerichtet ist und nicht nach dieser von uns ständig eingeforderten und richtigen nachhaltigen Landwirtschaft, gentechnikfreien Landwirtschaft, qualitätsorientierten Landwirtschaft, wie wir sie uns auch vorstellen. Daher nochmals herzlichen Dank auch an die Pädagogen in unserm Lande für diese hervorragende Bildungsqualität und herzlichen Dank auch für die Debattenreden, die heute zu diesem Thema geführt wurden. Danke! *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.32 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Danke dem Herrn Landesrat Seitinger für seine Wortmeldung. Als Letzte am Wort ist Frau Landesrätin Mag. Elisabeth Grossmann. Ich erteile ihr das Wort.

Landesrätin Mag. Grossmann *(11.32 Uhr):* Herr Präsident, werte Landesräte, werte Abgeordnete, werte Damen und Herren im Zuschauerraum!

Es wurde schon sehr viel gesagt, jetzt kann ich mich sehr kurz fassen. Ja, es ist am Rechnungshofbericht natürlich da einiges anzumerken. Die Kritikpunkte sind durchaus auch kritisch zu beleuchten. Die Abgeordneten haben das bereits getan. Aber dennoch muss ich schon auch sagen, dass dieser Bericht sehr informativ und aufschlussreich ist und auch einen wertvollen Handlungsauftrag darstellt. Rechnungshofberichte sind immer ein Handlungsauftrag für die Politik, sind sehr, sehr ernst zu nehmen und das werden wir auch tun. Wir haben hier Handlungsempfehlungen erhalten, die werden wir uns ganz genau ansehen selbstverständlich und hier besteht auch akuter Handlungsbedarf. Und dieser Handlungsbedarf wird noch verschärft durch ein Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofs, der nun auch für uns unverrückbar festgestellt hat, dass der Bund eben von dieser 50:50 Kostenteilung entsprechend der Ressortbudgets, jetzt des Landwirtschaftsressorts, abweichen darf. Das stellt uns jetzt natürlich auch vor große Herausforderungen im landwirtschaftlichen Schulwesen und wir müssen dem natürlich auch entsprechend Rechnung tragen und müssen hier auch weitere Strukturoptimierungsmaßnahmen ins Auge fassen. Das ist so weit klar. Wir können aber hier nicht die Rechnung ohne den Wirt machen und der Wirt ist in dem Fall der Bund, weil hier der Bund natürlich zur Kostentragung auch mit verpflichtet ist. Nun hat der Landwirtschaftsminister erfreulicherweise doch signalisiert, uns entsprechende Orientierungshilfen – sagen wir es so einmal vorsichtig – zu geben, damit wir auch entsprechende Empfehlungen erhalten, wohin sich auch aus Bundessicht das

landwirtschaftliche Schulwesen entwickeln soll. Hier können wir wie gesagt nicht alleine die Rechnung ohne den Wirt machen, sondern sind sehr wohl auf Bundesempfehlungen angewiesen. Wir haben in der Vergangenheit einige Strukturoptimierungen gemeinsam durchgeführt sehr zum Wohle der Schülerinnen und Schüler. Ich weiß, der Herr Abgeordnete Schönleitner hat mit dem Standort Gröbming seine Probleme. Wir bekennen uns aber zu dieser Standortentscheidung. Es ist ganz, ganz wichtig, dass das obere Ennstal mit einem gut ausgestatteten Standort versorgt wird. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Dieser Standort ist auf höchstem Niveau und spielt dort auch alle Stückeln. Durch die Umstrukturierungsmaßnahme – Sie wissen, Grabnerhof spezialisiert sich auf die Forstwirtschaft, Gröbming auf die Ernährungswirtschaft, auf die ländliche Hauswirtschaft mit Schwerpunkt Tourismuswirtschaft auch mit dabei – ist es uns gelungen, zum einen auch Ersparnisse zu erzielen von mehr als einer Million Euro bei einer gleichzeitigen Qualitätsverbesserung, in dem sich die Standorte wirklich auf ihre Kernbereiche spezialisieren können. Also hier wurde schon einiges auch vorweggenommen, aber damit ist sicherlich noch nicht genug. Wir haben einen immensen Kostendruck, wir haben hier auch das Damoklesschwert eben dieser nicht sicheren Kostenbeteiligung des Bundes über uns und dem müssen wir selbstverständlich auch Rechnung tragen. Im Zuge des Bildungsplanes wird ein umfassendes Konzept dann auch vorgestellt werden und ich bedanke mich schon jetzt bei den Abgeordneten für ihre Kooperationsbereitschaft, die sie bisher schon an den Tag gelegt haben auch von Seiten der FPÖ, also Herr Abgeordneter Kogler hat sich hier ja auch heute sehr konstruktiv zu Wort gemeldet, dem Herrn Abgeordneten Lackner danke ich für seine wohlthuenden Worte und auch für seine Kooperationsbereitschaft sowie allen anderen Debattenrednern heute und Rednerinnen heute auch, weil sie ganz klar zum Ausdruck gebracht haben, wie hoch sensibel dieser Bereich zum einen ist und wie hoch aber auch die Verantwortung des Landtages in diesem Bereich ist. Die Landtagsabgeordneten, der Landtag hat die Budgethoheit, hat selbstverständlich auch die Kostenverantwortung zu tragen und wir müssen gemeinsam an einem tragfähigen Konstrukt arbeiten, um zum einen die Qualität für die Schülerinnen und Schüler im gesamten Schulsystem, im gesamten Bildungssystem zu halten und zu verbessern und das alles selbstverständlich im Verhältnis zum gegebenen Kostenrahmen. Also wir haben hier gemeinsam eine sehr große Verantwortung zu tragen und ich sehe aus den meisten Debattenbeiträgen heute, dass Ihnen diese Verantwortung sehr, sehr bewusst ist. Ich bedanke mich dafür auch sehr herzlich! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.38 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 3 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

4. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 713/1, der Abgeordneten Hannes Amesbauer, Mag. Dr. Georg Mayer, MBL, und Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger betreffend Übernahme der Internatskosten für Lehrlinge durch die öffentliche Hand.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Hannes Amesbauer. Ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Amesbauer (11.39 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, meine Damen und Herren Abgeordneten, liebe Zuseher!

Schriftlicher Bericht aus dem Ausschuss Bildung. Einl.Zahl 713/1. Übernahme der Internatskosten für Lehrlinge durch die öffentliche Hand.

Der Ausschuss Bildung hat in seinen Sitzungen vom 20.09.2011 und 6.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Der gegenständliche Antrag, Einl.Zahl 713/1, wurde im Unterausschuss Forderungen an die Bundesregierung am 9. November 2011 behandelt. Dort ist man mehrheitlich zur Ansicht gekommen, dass entsprechend der Regelungen nicht in den Regelungsbereich des Berufsausbildungsgesetzes fällt, sondern im Rahmen von Kollektivverträgen geregelt werden muss. Außerdem werden im Regelfall etwa 50 bis 60 % ausbezahlt. Eine Beschlussfassung des Antrages wurde daher mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss Bildung stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung zum Antrag, Einl.Zahl 713/1, der Abgeordneten Amesbauer, Mag. Dr. Mayer, MBL und Dipl.-Ing. Hadwiger betreffend Übernahme der Internatskosten für Lehrlinge durch die öffentliche Hand wird zur Kenntnis genommen.

Danke! (11.40 Uhr)

Präsident Ing. Wegscheider: Danke dem Berichterstatter. Er hat sich auch gleichzeitig zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Amesbauer (11.40 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich muss gleich vorwegschicken, die FPÖ wird diesem Bericht nicht zustimmen. Ich sage Ihnen auch gleich warum. Es ist ja bekannt, dass beim Berufsschulbesuch meistens Kosten für die Unterbringung im Internat entstehen. In der Steiermark kostet so ein Internatsaufenthalt für eine Lehrgangsdauer von durchschnittlich neun ein Drittel Wochen ungefähr 839 Euro. Diese Kosten werden von der Lehrlingsentschädigung bestritten. In der Praxis schaut das so aus, verdient der Lehrling mehr als das kostet, dann bekommt er die Differenz ausbezahlt, verdient der Lehrling weniger, übernimmt es der Betrieb. Also im Extremfall ist es so, dass der Lehrling während seines Berufsschulbesuches, wenn er im Internat untergebracht ist, in dieser Zeit gar keine Lehrlingsentschädigung bekommt und der Betrieb allerdings wiederum zur Kassa gebeten wird, ohne in dieser Zeit die Arbeitsleistung des Lehrlings in Anspruch nehmen zu können. Man muss ja auch ganz offen sagen, dass das eine klare Schlechterstellung der Lehrlinge gegenüber den AHS-Schülern ist. Im Ausschuss war ja das so, dass der SPÖ-Klubobmann Kröpfl eigentlich gesagt hat, das ist ein Thema, das ihm wichtig ist, das weiter behandelt werden soll. Darum verstehe ich auch diesen Abänderungsantrag von Ihnen nicht und diese Aussage, dass Sie zur Ansicht gekommen sind, werte Damen und Herren der Reformpartnerschaft, zur Ansicht gekommen sind, dass diese Regelung nicht in das Berufsausbildungsgesetz fällt, sondern in den Kollektivverträgen geregelt werden muss. Ich meine, Gott sei Dank leben wir in einer Demokratie und jeder darf die Ansicht vertreten, die er will. Aber wir haben es jetzt mit einem objektiven Faktum zu tun, das anders aussieht, weil im Berufsausbildungsgesetz ist ganz klar geregelt im § 9, Pflichten des Lehrberechtigten, ich zitiere kurz den Passus: „Wenn die Kosten der Unterbringung und Verpflegung, die durch den Aufenthalt des Lehrlings in einem für die Schüler der Berufsschule bestimmten Schülerheim zur Erfüllung der Berufsschulpflicht entstehen“ – das sind die Internatskosten – „höher sind als die dem Lehrling gebührende Lehrlingsentschädigung, hat der Lehrberechtigte dem Lehrling den Unterschiedsbetrag zwischen diesen Internatskosten und der Lehrlingsentschädigung zu ersetzen.“ Also das ist ganz klar. Vor allem Ihre Ansicht, wie das jetzt juristisch aussieht oder nicht, das ist die andere Frage, geht komplett an unserem Antrag vorbei, weil wir wollen ja die Übernahme der Internatskosten durch die öffentliche Hand. Also geht der Hinweis auf die Kollektivverträge,

wobei ich auch gleich sagen muss, das ist nicht in allen Kollektivverträgen so klar geregelt. Es gibt welche, das ist bekannt, aber nicht in allen, dass das komplett am Antrag vorbei geht, weil auch wenn das eine kollektivvertragliche Regelung ist, heißt es, dass der Betrieb das zahlt und nicht die öffentliche Hand, und da sind wir wieder bei dieser Ungleichstellung. Zum Landesgeschäftsführer Rinner, der ja jetzt nicht da ist, aber vorher etwas von der Mürzzuschlager Wirtshauspolitik gesprochen hat, die er hier nicht gerne hört, also ich muss ehrlich zugeben, dieser Antrag ist mir im Wirtshaus eingefallen, weil ich dort am Stammtisch gesessen bin und mit Lehrlingen und auch mit Lehrern, mit Lehrberechtigten mit kleinen Unternehmern ins Gespräch gekommen bin und die erzählen die Politik. Ich weiß schon, dass die Herren von der ÖVP und der Herr Landesgeschäftsführer lieber in irgendwelchen abgehobenen pseudointellektuellen Zirkeln weit weg vom Volk diskutieren. Aber ich muss nur sagen, zu unserer Kultur gehört auch die steirische Wirtshauskultur und ich glaube, auf die können wir auch stolz sein. *(Beifall bei der FPÖ)* Das nur nebenbei bemerkt.

Aber zu unserem Antrag und das ist mir jetzt besonders wichtig, dass das wirklich ernsthaft jetzt diskutiert wird, weil die derzeitige Regelung einfach schlecht ist und es ist eine klare Benachteiligung der Lehrlinge. Wenn das die öffentliche Hand tragen würde, dann würde das auch einen Ausgleich zur Stellung von Schülern mittlerer und höherer Schulen schaffen, denen der Staat ihre Bildung zum überwiegenden Teil bezahlt selbstverständlich, wenngleich sie im Unterschied zu den Lehrlingen – liegt auch in der Natur der Sache – derzeit noch keinen effektiven Beitrag zur gesamtwirtschaftlichen Wertschöpfung leisten können. Und in die Richtung der SPÖ: Wenn Sie das mittragen, weil ich da den Max Lercher sehe als Vorsitzenden der sozialistischen Jugend, ihr heftet euch das Lehrlingsthema auch immer besonders auf eure roten Fahnen, aber wenn es dann um die Umsetzung geht, schaut es meistens anders aus. Max Lercher, und du kannst es jetzt zeigen, ob du das jetzt mitträgst oder nicht. Also die SPÖ soll nicht nur von Lehrlingen sprechen, sondern auch zeigen, dass ihnen die Lehrlinge tatsächlich etwas wert sind. Das ist die eine Sache. Und von der ÖVP, die ÖVP könnte ja mit der Zustimmung zu dieser guten Sache beweisen, dass ihnen die Unterstützung der kleinen und mittleren Unternehmen tatsächlich etwas wert ist. Wir wissen von den Problemen, die es gibt. Es ist ja wirklich nicht vertretbar, dass die kleinen Unternehmen die Berufsschulzeit zahlen müssen, obwohl der Lehrling gar nicht im Betrieb zur Verfügung steht. Das wäre ein klares Zeichen sowohl an die Lehrlinge, an die Arbeitnehmerseite, an die Auszubildenden im Betrieb, als auch an die Unternehmerseite. Ich würde mir da eigentlich von Ihnen wirklich eine andere Linie erwarten. *(Beifall bei der FPÖ)*

Für uns als Freiheitliche Partei, darum freut es mich, dass junge Menschen heute zuhören, und die jungen Menschen, die Schüler, die heutigen Schüler sind die Lehrlinge von morgen, die Facharbeiter von morgen, die ja die Industrie, die ja unsere Wirtschaft so dringend braucht. Wir hören immer vom Facharbeitermangel, aber müssen uns dann Arbeitskräfte vom Ausland quasi importieren, weil wir im eigenen Land zu wenig ausbilden. Aber den Betrieben dieses Zeichen zu geben und diese Unterstützung zu geben und Mut zu machen, wieder mehr Lehrlinge in den Betrieben und nicht in den überbetrieblichen Ausbildungsstätten, die auch geschaffen wurden und die ja immer mehr boomen, sondern wirklich im Betrieb vor Ort wieder einen Lehrberuf zu lernen, ein Facharbeiter zu werden und hochqualifiziert der Wirtschaft auch zugeführt zu werden. Für uns als Freiheitliche und vor allem als soziale Heimatpartei ist es ganz klar, dass wir die Lehrlinge gleichstellen wollen mit den AHS-Schülern, dass wir unsere Lehrlinge unterstützen und wir unsere kleinen und mittleren Wirtschaftstreibenden unterstützen. Ich bitte Sie, Ihre Linie und Ihre Ablehnung und Ihre Herumreitereien hier vielleicht zwischen zwei Gesetzen, zwischen Kollektivverträgen einmal hintanzustellen, sondern wirklich sind der Sache zu widmen und unsere Lehrlinge und unsere Unternehmer zu stützen. Danke! (*Beifall bei der FPÖ – 11.47 Uhr*)

Präsident Ing. Wegscheider: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Max Lercher von der SPÖ. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Lercher (11.47 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen und Zuhörer!

Schau Hannes, ab und zu kommt es mir so vor, du hast den Führungssprecher bei euch gewonnen. Anders kann ich mir das nicht vorstellen.

Schauen Sie, Herr Mayer, reden Sie mit Ihren Stylisten, aber jetzt nicht mit mir, es geht darum, Hannes, Fakt ist, im Dienst der Sache brauchen wir nicht zu diskutieren, inhaltlich ist einiges auch uns sehr, sehr wichtig, und das haben wir ausgedrückt. Uns geht es auch um die Lehrlinge. Aber eines muss ich dir schon auch sagen, problematisch ist, dass in der Realität, in der Praxis das in Kollektivverträgen verhandelt wird und dort auch besteht. Wirtschaftsministerium, ja, hat auch eine Kompetenz, die liegt eindeutig beim Bund. Aber das, was ihr jetzt tut, mit einem populistischen Antrag schicken wir Forderungen an die Bundesregierung, gehen wir her, schicken wir das, und es passiert nichts. Wichtig ist uns eine sachliche Lösung und diese passiert über die Kollektivverträge. Dem müsst ihr euch auch

stellen, dass die Praxis eben diese ist, dass es kollektivvertraglich festgelegt wird. Das ist ein Fakt. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Was studierst denn du?“) (LTabg. Amesbauer: „Theologie?“) Ja, ich habe auch etwas studiert und ich studiere auch weiter. Aber das Problem ist eben, Ihnen hätte das zum Beispiel etwas gebracht. Ihr seid gegen die Bildungspolitik, ihr habt beim Sitzenbleiben jetzt vorher schon konterkariert, eine sehr, sehr sinnvolle Initiative. Und was mich am meisten stört bei eurem Antrag ist, du bringst die volkswirtschaftliche Wertschöpfung von Schülerinnen und Lehrlingen in einen Vergleich, der mir nicht gefällt, weil du hetzt Lehrlingsgruppe gegen Schülerinnen und Schüler auf und das braucht man nicht. (LTabg. Amesbauer: „Nein, nein!“) Wenn Schülerinnen und Schüler Internatsbesuch haben, dann ist dieser auch zu bezahlen. (LTabg. Amesbauer: „Das wird aber nicht gemacht!“) Es ist der Internatsbesuch zu unterscheiden von der Lehre und es ist von den Pflichten der Lehrerinnen und Lehrer zu unterscheiden (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Wenn es dir nicht gefällt, ziehen wir zurück!“) vom Internatsbesuch und auch von der Aufwandsentschädigung. Hannes, du haust Schülerinnen und Schüler mit Lehrlingen so zusammen, (LTabg. Amesbauer: „Wir wollen es gleichstellen!“) dass du sie konterkariert und gegeneinander aufhetzt und das brauche ich nicht, weil Schülerinnen und Schüler gleich viel wert sind wie Lehrlinge in unserer Gesellschaft und das ist mir wichtig. (Beifall bei der SPÖ) Dann kommt ihr her mit einem populistischen Antrag, in dem ihr hergeht, Schülerinnen und Schüler hetzen wir auf gegen Lehrlinge und Lehrlinge, und das ist typisch FPÖ. (LTabg. Amesbauer: „Tut mir leid, du hast das nicht kapiert!“) Die Praxis ist, dass es kollektivvertraglich geregelt wird und nicht irgendeinen Antrag an die Bundesregierung zu schicken, der nichts bringt. Deswegen geben wir uns für diesen Antrag nicht her, weil er nichts bringt. (LTabg. Amesbauer: „Du kapiert das nicht!“) Ihr könnt es gerne verwerten, wir werden auf diese Art und Weise weiter kämpfen, wo wir etwas erreichen für die Lehrlinge und Lehrlinge. (LTabg. Amesbauer: „Du erreichst nichts!“) Danke! (Beifall bei der SPÖ – 11.50 Uhr)

Präsident Ing. Wegscheider: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordnete Tromaier von der SPÖ. Ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Tromaier (11.50 Uhr): Danke, Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder, Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer!

Kollege Amesbauer, ich möchte versuchen, eine sachliche Klarstellung zu geben. Es ist tatsächlich richtig, was der Kollege Lercher sagt. Die Internatskostenentschädigung wird tatsächlich – ihr könnt schon lachen – in den Kollektivverträgen behandelt, ich bin selbst Kollektivvertragsverhandler. Wir haben in unserem Elektro-Kollektivvertrag 100 % Übernahme durch das Unternehmen ausverhandelt und es ist Aufgabe der Kollektivverträge, diese Kosten zu verhandeln, so wie auch im Kollektivvertrag geregelt ist, die Bezahlung des Urlaubsgeldes und des Weihnachtsgeldes. Auch das regelt der Kollektivvertrag und nicht das Gesetz. Das ist in der österreichischen Sozialpolitik so vorgesehen. Ich habe gerade vorher gesagt, eine sachliche Darstellung, das müsst ihr leider auch so zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ – 11.50 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Kainz hat sich zu Wort gemeldet und erteile ihm das Wort.

LTabg. Kainz (11.52 Uhr): Verehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren im Zuschauerraum!

Ich habe eine Lehre absolviert, 905,-- Schilling war meine erste Lehrlingsentschädigung und die ist genauso wie du sagst, lieber Kollege Amesbauer, für das Berufsschulinternat eingesetzt worden von mir und das war ein guter Einsatz und das ist auch nach wie vor heute ein guter Einsatz. Ich verstehe euren Antrag, aber im Moment ist es eben nicht möglich, das umzusetzen, denn es wird – wie der Kollege schon gesagt hat – in den Kollektivverträgen mitverhandelt und es ist so, es zahlt die Wirtschaft. Es zahlen die Unternehmen genau diese Beiträge eben an die Lehrlinge, es ist ein Bestandteil der Lehrlingsentschädigung und geht weiter ins Internat. Nichtsdestotrotz ist es so, dass wir für die Ausbildungsbetriebe in Österreich 155 Millionen Euro zur Verfügung stellen als Unterstützung der Unternehmen dafür, dass sie jungen Menschen die Möglichkeit geben, sich in Form einer dualen Ausbildung, einer Lehre zum Facharbeiter, zur Facharbeiterin zu qualifizieren und das geschieht in Österreich sehr erfolgreich. Das Problem, das wir haben, ist, dass wir immer weniger Kinder haben, das bedeutet weniger Menschen, die sich auf mehrere Arten der Ausbildung, sei es jetzt AHS, BHS, sei es dann ein Studium oder in einer Lehre ausbilden. Aber es sind immer 4.000,-- Euro pro Betrieb, die an Unterstützung eingesetzt werden und es ist auch so, dass man von Seiten der EU die Lehre mit ins Erasmus-Programm aufnehmen will, damit man auch den Lehrlingen in Zukunft die Chance gibt, einen Teil ihrer Ausbildung

in einem EU-Mitgliedsland zu absolvieren. Das wird bedeuten, dass auch da die Unternehmen wieder unterstützend eingreifen werden, aber dafür eben Facharbeiter, Facharbeiterinnen bekommen, die bereits internationale Erfahrung haben. Also, lieber Kollege Amesbauer, auch wir sind genauso unterwegs im Land Steiermark wie du das machst und wir wissen genauso, was die Wirtschaftstreibenden alles an Wünschen haben, aber in Zeiten wie diesen, wie wir sie jetzt haben, man muss sagen, wir müssen überall sparen, sollte ich das schon als große Leistung der Wirtschaft sehen, wenn sie sagt, wir sind weiter bereit, unter anderem auch die Ausbildung mitzutragen und diesen Internatsaufenthalt für die Lehrlinge so zu bezahlen wie es jetzt der Fall ist. Das ist auch in der Stellungnahme der Wirtschaftskammer zu diesem Thema festgehalten. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 11.55 Uhr*)

Präsident Ing. Wegscheider: Ich danke dem Herrn Abgeordneten Manfred Kainz. Bevor ich Herrn Hannes Amesbauer wieder das Wort erteile, begrüße ich die Schülerinnen und Schüler der Hauswirtschaftsschule Großlobming unter der Leitung von Frau Dipl.-Pädagogin Heidemarie Zöhrer recht herzlich. Herzlich willkommen! (*Allgemeiner Beifall*) Herr Abgeordneter Amesbauer ist am Wort.

LTAbg. Amesbauer (11.55 Uhr): Sehr geehrter Herr Kollege Lercher!

Jetzt muss ich schon etwas richtig stellen, weil du in meine Richtung gesagt hast, ich hetze Schüler und Lehrlinge gegeneinander auf. Also entweder hast du den Antrag gar nicht gelesen oder du kannst nicht sinnerfassend lesen. Ich weiß es nicht, Max! Ich weiß es nicht. Wenn du den Antrag liest, lieber Max, dann erkennst du, dass wir eine Gleichstellung wollen, ja! Eine Gleichstellung zwischen Schülern und Lehrlingen und im Unterschied zu dir kenne ich auch die Seite der Lehrlinge, weil ich selbst einen Lehrberuf absolviert habe. Ich kenne auch die Seite der Schüler, weil ich im zweiten Bildungsweg dann maturiert habe. Ich habe das übrigens dann selber bezahlt und ich kenne beide Seiten. Aber irgendjemanden gegeneinander aufzuhetzen und uns das vorzuwerfen, wenn wir einen Antrag stellen, um bestehende Ungleichheiten und Missverständnisse und Missstände auch aufräumen wollen und diese abschaffen wollen und dies dann umzudrehen und zu sagen, wir spielen da irgendwen gegeneinander aus, das ist wirklich entweder du hast es schlicht und einfach nicht kapiert oder du willst uns da einfach in ein falsches Licht rücken. (*Beifall bei der FPÖ*)

Herr Kollege Kainz hat ja das auch bestätigt. Der Herr Kollege Kainz hat im Unterschied zu dir diesen Antrag verstanden, auch wenn ich seine Meinung und seine Ansicht dazu nicht

teile. Aber das war mir jetzt ein Bedürfnis, hier nochmal rauszukommen und zu sagen, dass wir als soziale Heimatpartei unserer Jugend im Wort sind, unserer Jugend verpflichtet sind und das sind Lehrlinge, Schüler und Studenten – unsere Jugend! (*Beifall bei der FPÖ – 11.57 Uhr*)

Präsident Ing. Wegscheider: Es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich komme daher zur Abstimmung:

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 4 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag ist mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

5. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 883/1, betreffend Schienennachfolgeverkehre – Übertragung der Aufgaben und Mittel vom Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie an das Land Steiermark.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Klubobmann Mag. Dr. Georg Mayer. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (11.58 Uhr): Danke schön! Hohes Präsidium, werte Regierungsbank, geschätzte Kollegen, geschätzte Zuhörer!

Es geht um den Schienennachfolgeverkehr, Übertragung der Aufgaben und Mittel vom Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie an das Land Steiermark.

Die Begründung: Das Bundesministerium für Verkehr und Innovation wird die Schienennachfolgeverkehre im Rahmen seiner beauftragten Verkehrsdienstverträge mit Eisenbahnunternehmen nicht mehr bestellen und will im Gegenzug für die Sicherstellung der Schienennachfolgeverkehre notwendige Mittel ab 1.1.2011 dem Land Steiermark jährlich zur Verfügung stellen. Für das Land Steiermark wird damit die Möglichkeit geschaffen, die Schienennachfolgeverkehre bedarfsorientiert zu planen und zu bestellen. Es ist beabsichtigt, die Schienennachfolgeverkehre kostenneutral zu planen, für das Land Steiermark entstehen daher aus dieser Vereinbarung keine zusätzlichen Kosten.

Es wird daher folgender Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung betreffend Schienennachfolgeverkehre, Übertragung der Aufgaben und Mittel vom Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie an das Land Steiermark wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Zustimmung. Dankeschön! (11.59 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für diesen Bericht. Es ist zu Wort gemeldet die Frau Abgeordnete Helga Ahrer. Frau Abgeordnete, du bist am Wort.

LTAbg. Ahrer (11.59 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren im Publikum!

In den letzten Jahren wurden sehr viele meist wenig bzw. schlecht frequentierte Zugverbindungen durch Busverbindungen ersetzt. Diese Verbindungen wurden als Schienenersatzverkehr geführt, wurde auch – muss man sagen – vom Schienenverkehr vielen Bürgermeistern schmackhaft gemacht, denn die Busse doch immerhin in die Ortsteile direkt fahren. Nachdem in den meisten Fällen die ÖBB für den Schienenverkehr verantwortlich war, wurde der Schienenersatzverkehr ebenfalls meist durch die Postbus-GesmbH oder durch die ÖBB beauftragte Firmen durchgeführt. Bisher wurden die Zugverbindungen und die daraus entstandenen Schienenersatzverkehre durch das Bundesministerium für Verkehr in den Verkehrsdienstverträgen mit Eisenbahnunternehmen bestellt. Mit 1. Jänner 2011 werden diese jetzt Schienennachfolgeverkehre genannten Verbindungen nicht mehr vom Bundesministerium bestellt, im Gegenzug dazu werden die für die Sicherstellung dieser Schienennachfolgeverkehre notwendigen Mittel dem Land Steiermark zur Verfügung gestellt. Das kann man als Chance sehen, die Übertragung der Mittel soll in einem „sideletter“, sprich in einer Nebenabsprache oder in einer Nebenabrede zum Grund- und Finanzierungsvertrag für den Verkehrsverbund Steiermark geregelt werden. Durch diese bessere Kenntnis der lokalen Gegebenheiten sollte für das Land Steiermark dadurch die Möglichkeit geschaffen werden, diese Verbindungen bedarfsorientiert einzusetzen. Diese zusätzlichen Mittel bedeuten allerdings für unseren Verkehrslandesrat Dr. Kurzmann eine erhebliche Erhöhung seiner Bewegungsmasse im Bereich des Verkehrsverbundes, aber auch eine Erhöhung seiner Verantwortung, diese wirkungsvoll und vor allem gerecht zu verteilen innerhalb der Steiermark. Es soll durch diese Lösung nicht mehr oder weniger Schienennachfolgeverkehre geben, denn man beobachtet in letzter Zeit, dass vor allem im Busverkehr, der zuerst mit viel Interesse und auch mit viel guter Meinung von einzelnen Bürgermeistern eingeführt wurde,

auch wieder massiv zurückgenommen wurde. Man redet da ungefähr über einen Bereich von 12.000 Buskilometern. Es sollte aber wie gesagt gelingen, diese Nahverkehrskilometer bzw. diese Buskilometer besser zu verteilen. Daher, sehr geehrter Herr Verkehrslandesrat, wenn Sie diese Mittel verplanen bzw. verplanen lassen, möchte ich Sie bitten, daran zu denken, dass auch in den Grenzregionen – und wir durften das leider in den letzten Tagen vom Fahrplanwechsel massiv spüren zum Beispiel im Murauer Raum Richtung Kärnten, aber auch zum Beispiel jetzt zuletzt verhandelt am Freitag am Semmering, wo eigentlich eine gesamte Region, sprich die Ortschaft Steinhaus von der Mobilität ausgeschlossen wird und damit die Ausdehnung des öffentlichen Verkehrs in diesen Regionen nicht akzeptiert werden kann bzw. auch nicht akzeptabel ist. Denn Sie sind dafür auch verantwortlich, dass es der Bevölkerung auch in diesen Regionen möglich ist, in die Schule bzw. zu einem Arzt zu kommen, welche eben nicht in der bevorzugten Lage sind, einen PKW zu besitzen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der SPÖ – 12.03 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke der Frau Kollegin für die Wortmeldung. Es liegt derzeit keine weitere Wortmeldung vor. Der Herr Landesrat Kurzmann hat sich zu Wort gemeldet. Herr Landesrat, bitte!

Landesrat Dr. Kurzmann *(12.03 Uhr):* Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses, sehr geehrte Zuseher!

Ich darf ganz kurz Stellung nehmen. Die Frau Abgeordnete hat das Kernthema angesprochen. Wir bekommen mehr Mittel und können dadurch im Land die Schienennachfolgeverkehre flexibler planen wie das bisher der Fall war. Ich gebe Ihnen völlig Recht, dass wir ausgeglichen und nach Maßgabe der finanziellen Mittel so gut wie möglich damit haushalten und vor allem die Interessen der verschiedenen Regionen auch berücksichtigen müssen. Ich war am letzten Freitag in Mürzzuschlag, wo es mehrere Probleme gegeben hat und wir versuchen, die wirklich in den Griff zu bekommen. Ich sage ganz offen, der öffentliche Verkehr ist im bisherigen und im nächsten Budget ganz wenig gekürzt worden. Wir haben – und das war einmal im Sparpaket dringend notwendig – im Bereich der Straßeninfrastruktur stärkere Kürzungen zur Kenntnis nehmen müssen, nachdem der Landtag das Budget im Mai beschlossen hat. Dort trifft es die Bevölkerung, die Infrastruktur und natürlich auch unsere Verkehrswege in einem größeren Ausmaß. Aber wir bemühen uns, vor allem im öffentlichen Verkehr möglichst keine Kürzungen vorzunehmen, weil wir wissen, dass das auf Kosten der

Schwächsten, nämlich der Schüler, der Pendler, die auf diesen öffentlichen Verkehr angewiesen sind, geht. In diesem Sinne danke ich für die Unterstützung. Ich werde mich auch weiterhin bemühen, mit den Regionen so gut wie möglich zusammenzuarbeiten. Danke!
(Beifall bei der FPÖ – 12.05 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, Herr Landesrat. Damit liegt keine weitere Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Ich komme daher zur Abstimmung:

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu diesem Tagesordnungspunkt 5 ihre Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke! Gegenprobe. Ich stelle die einstimmige Annahme fest und komme damit zum Tagesordnungspunkt

6. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 884/1, betreffend Vereinbarung über die Finanzierung des Betriebes des Citybus- und Regionalverkehrs Kindberg – Mürzhofen – Allerheiligen mit einem Landesanteil: € 310.000,00 für 3 Jahre VSt.: 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Dipl.-Ing. Deutschmann. Herr Abgeordneter, ich bitte um den Bericht.

LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (12.06 Uhr): Danke, Herr Präsident, geschätzter Herr Landesrat, werte Damen und Herren Abgeordnete, wertees Publikum!

Bericht vom Ausschuss Finanzen vom 6.12.2011. Betreff: Vereinbarung über die Finanzierung des Betriebes des Citybus- und Regionalverkehrs Kindberg - Mürzhofen – Allerheiligen mit einem Landesanteil von 310.000,-- Euro für drei Jahre, Voranschlagsstelle 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“.

Die Begründung liegt Ihnen bei.

Ich stelle daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der vorstehende Bericht der Steiermärkischen Landesregierung betreffend Vereinbarung über die Finanzierung des Betriebes des Citybus- und Regionalverkehrs Kindberg – Mürzhofen – Allerheiligen, Landesanteil 310.000,-- Euro für drei Jahre wird zur Kenntnis genommen.
2. Der Landtag Steiermark ermächtigt die Fachabteilung 18A Gesamtverkehr und Projektierung, das Übereinkommen betreffend Citybus Kindberg mit der Steirischen

Verkehrsverbundgesellschaft mbH, den Verkehrsunternehmen und den beteiligten Gemeinden um weitere zwei Jahre vom 11.12.2011 bis 7.12.2013 und einer Verlängerungsoption um ein weiteres Jahr zu verlängern.

3. Die Fachabteilung 18A Gesamtverkehr und Projektierung wird ermächtigt, für die beschriebenen Maßnahmen Zahlungen an die Steirische Verkehrsverbund-GmbH in der Höhe von rund 310.000,-- Euro für den genannten Zeitraum 11.12.2011 bis 13.12.2014 zu leisten. Die Zahlungen des Landes im Jahre 2012 in der Höhe von rund 100.000,-- Euro ist bei der VSt. 1/690204-7420 „Beiträge an den Verkehrsverbund“ bedeckt. Für die Zahlungen in den Jahren 2013 und 2014 in der jährlichen Höhe von rund 105.000,-- Euro wird im jeweiligen Landesvoranschlag im Rahmen des jeweils verfügbaren Ressort-Budget-Volumens und somit ohne zusätzliche Mittelbereitstellung entsprechend Vorsorge getroffen. Ich bitte um Annahme. (12.08 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für die Berichterstattung. Es liegt eine Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Herr Abgeordneter Zelisko, bitte!

LTAbg. Zelisko (12.08 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ganz kurz ein Tagesordnungspunkt, der mich als regionaler Abgeordneter herausfordert, auch herauszukommen. Es geht um den Citybus Kindberg, der seit 1996 bereits bei uns in der Region eingeführt worden ist und die Gemeinden Kindberg, Mürzhofen und Allerheiligen miteinander verbindet. Hier ist der Verkehrsdienstvertrag, der ursprünglich abgeschlossene, kürzlich abgelaufen und es wurde seitens der Gemeinden ein technisches Büro mit einer Evaluierung dieser Linien beauftragt. Es sind vier Linien, die da fahren und die Evaluierung war deswegen auch wichtig, weil sich Grundlegendes in diesem Bereich, nämlich von Seiten der Finanzierung geändert hat. Bisher finanzierte der Bund so genannte suburbane Linien, dies wird jetzt nicht mehr gemacht. Das heißt, es hat eine Drittelfinanzierung zwischen Bund, Land und Gemeinden gegeben. Nun gibt es einen neuen Aufteilungsschlüssel zwischen Land und den Gemeinden. Das heißt, 50:50 ist hier der Aufteilungsschlüssel und das bedeutet natürlich auch eine Mehrbelastung auch für die Gemeinden, die diese für die Region so wichtige Linie erhalten. Es wurde eine Evaluierung bei den Linien 71 und 74 durchgeführt, die sind sehr schlecht frequentiert. Hier wird es zu Veränderungen kommen und die neue

Aufteilung, wie der Kollege vorher schon vorgelesen hat, werden 310.000,-- Euro sein, die nun auf die Gemeinden zukommen und auch auf das Land Steiermark, nämlich in den nächsten drei Jahren. Ich sage es deswegen, weil es keine Selbstverständlichkeit ist, soviel Geld in die Hand zu nehmen für eine Regionallinie, die ihre Wichtigkeit aber darin begründet, dass sie sehr stark für Schüler da ist, sehr stark für die ältere Bevölkerung in unserer Region da ist und auch sehr gut frequentiert wird. Es ist ein Zeichen des Landes an die Region und der Region an das Land, dass wir uns bemühen, hier Stärkung im ländlichen Raum zu machen, speziell was jetzt den Verkehrsbereich angeht. Deswegen sage ich auf der einen Seite von dieser Stelle auch den Gemeinden ein herzliches Dankeschön, das sie sich weiter bereiterklären, soviel Geld in die Hand zu nehmen. Aber ich sage auch an uns alle hier, dass wir stolz sein können, solche Linien weiter zu finanzieren, denn sie tragen sozusagen auch die Wichtigkeit des Landes und das Eingeständnis des Landes zu solchen Linien auch an die Bevölkerung. In diesem Sinne ein Dankeschön für das Zuhören, ein herzliches Grüß Gott in alter Freundschaft. *(Beifall bei der SPÖ – 12.11 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke dem Herrn Abgeordneten. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor.

Ich bitte daher die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 6 die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenstimmen?

Gegen die Stimmen der KPÖ wurde dieser Antrag mehrheitlich angenommen.

Danke, ich komme zum Tagesordnungspunkt

7. Bericht des Ausschusses für Umwelt über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 894/1, betreffend Beschluss Nr. 177 des Landtages Steiermark vom 21.06.2011 betreffend Pilotprojekt zur Nachrüstung von Diesellokomotiven.

Abgeordneter Deutschmann ist als Berichterstatter gemeldet. Herr Abgeordneter, bitte um den Bericht.

LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (12.12 Uhr): Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht aus dem Ausschuss Umwelt vom 6.12.2011, Einl.Zahl 894/2. Betreff: Beschluss-Nr. 177 des Landes Steiermark vom 21.06.2011 betreffend Pilotprojekt zur Nachrüstung von Diesellokomotiven.

Der Ausschuss Umwelt hat in seiner Sitzung vom 6.12. die Beratungen durchgeführt. Dieser Zwischenbericht, um den handelt es sich nämlich, liegt Ihnen vor. Der Endbericht zu diesem Thema wird nach diesen angeführten Punkten, wenn sie ausgearbeitet sind, am 31. Juli 2012 vorliegen.

Daher stellt der Ausschuss Umwelt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss-Nr. 177 des Landtages Steiermark vom 21.06.2011 betreffend Pilotprojekt zur Nachrüstung von Diesellokomotiven wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme. (12.13 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für den Bericht. Es liegt eine Wortmeldung vor. Die Frau Abgeordnete Ahrer hat sich zu Wort gemeldet. Frau Abgeordnete, bitte!

LTAbg. Ahrer (12.13 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werter Herr Landesrat, werte Kolleginnen, wertee Publikum!

Der Schienenverkehr ist gemessen an Personen und Tonnenkilometern eine sehr umweltfreundliche Verkehrsform. Als problematisch erweist sich allerdings, dass in den ohnehin bereits stark belasteten Gebieten zum Beispiel in Graz der Verschubbetrieb mit alten und daher mit entsprechend hohen Schadstoffausstoß behafteten Diesellokomotiven durchgeführt wird. Kurz zu einem Verschubbetrieb, damit ist jener Betrieb gemeint, also damit einmal überhaupt die Züge auf den Bahnsteigen stehen, das heißt, sie müssen vorher bereitgestellt werden und das passiert eben mit diesen Diesellokomotiven, eine Zusammenreihung eines Zuges. Bei einer entsprechenden flächendeckenden Nachrüstung mit Partikelfilter und DeNOX-Anlagen könnten immerhin circa 1,1 % der Partikelemissionen und circa 2,5 % der Stickoxyde im Großraum Graz zum Beispiel verhindert werden. Es freut mich daher, dass wir entsprechend unseres Beschlusses als zusätzliche Maßnahme im Luftreinhalteprogramm Steiermark eine Emissionsreduktionsmaßnahme bei Diesellokomotiven finden. Dass ein Institut der TU Graz die wissenschaftliche Begleitung und die Bearbeitung des Projektes übernommen hat, erhöht meine persönliche Hoffnung auf einen guten Erfolg.

Ein klein wenig verwundert bin ich allerdings, dass man der TU die Aufgabe extrem erschwert hat, indem man die Steiermärkische Landesbahn als Partner für dieses Projekt herangezogen hat. Jetzt ist es zwar lobenswert, wenn sich ein Unternehmen für ein Versuchsprojekt zur Verfügung stellt. Auch wenn es sich hier nicht um Grundlagenforschung handelt, denn erfolgreiche Umsetzungen dieses Konzeptes findet man zum Beispiel bei der Deutschen Bahn oder bei der Schweizerischen Eisenbahn bereits ausreichend und daher als Projektleiter sollte man jedoch vorher hinterfragen, ob ein Unternehmen auch die entsprechenden Voraussetzungen für solche Tests hat. Gemeint wäre damit der notwendige Fuhrpark zum Beispiel, der bei der ÖBB durch die Lok der 2068 vollkommen gegeben ist und wo es zum Beispiel auch schon die Ausarbeitung eines kompletten Projektes gibt und zum Beispiel nur mehr die Begleitung durch die TU erforderlich wäre. Grundsätzlich erfüllt zwar die Steiermärkische Landesbahn eine Voraussetzung mit Sicherheit. Es stehen sehr viele verschiedene Lokomotiven zur Auswahl, aber um ein gutes Testergebnis bzw. eine Austestung zu erfolgen, sollte man eben von mehreren Typen die gleiche Lokomotive zur Verfügung haben. Hat man sich aber für eine entschieden und ein dafür machbares und sinnvolles Konzept ausgearbeitet, dann steht man vor dem Problem, dass man an einer Maschine arbeitet, deren Hersteller nicht mehr am Markt ist. Bei der Steiermärkischen Landesbahn ist das leider der Fall, da sind viele Einzellokomotiven im Umlauf, die Einzelmaßnahmen erfordern und vielleicht auch Zusatzmaßnahmen. Daher wäre ein ausreichender Fuhrpark eben eine gute Idee.

Sehr geehrter Herr Landesrat, es freut mich, dass es Ihnen möglich war, unseren Beschluss so schnell wie möglich umzusetzen. Ich freue mich auch auf die Umsetzung und auf die Begleitung durch die TU und auf Grund Ihrer Entscheidungen im Vorfeld erwarte ich von Ihnen, dass Sie mit entsprechender Energie die Entscheidungen im Vorfeld und die Umsetzung prüfen, sonst besteht hier die große Gefahr, dass wir nicht nur heute Unmengen an Schadstoffen durch den Kamin der Lokomotiven jagen, sondern auch in Zukunft das ohnehin, wie Sie immer betonen, knappe Geld des Steuerzahlers gleich dazu verbrennen. Dankeschön!
(Beifall bei der SPÖ – 12.17 Uhr)

Präsident Majcen: Danke! Es hat sich zu einer Wortmeldung Herr Landesrat Dr. Kurzmann gemeldet. Herr Landesrat, bitte!

Landesrat Dr. Kurzmann (12.17 Uhr): Frau Abgeordnete, ich darf Ihnen gleich auf Ihre Fragen antworten.

Ich meine, es war naheliegend, mit den Landesbahnen deshalb zusammenzuarbeiten, weil das natürlich eine Tochter des Landes ist und wir dort die geeigneten Voraussetzungen gesehen haben. Wir haben also kein anderes Unternehmen da benachteiligen oder ausmanövrieren wollen, sondern es war unserer Meinung nach ein sehr vernünftiger Zugang. Ich bin Ihnen aber dankbar, dass Sie dieses wichtige Thema angeregt haben und ich darf sagen, dass man, wenn man sich den Ausstoß der Emissionen der Dieselloks anschaut, wirklich mit hohen Schadstoffmengen konfrontiert ist, zumal auch diese Loks eine sehr, sehr hohe Lebensdauer haben. Deshalb erscheint aus unserer Sicht auch die Nachrüstung sinnvoll und wirtschaftlich effizient. Das Reduktionspotential der Filter liegt, wie die Fachabteilung feststellt, vor allem im Bereich des Feinstaubes bei 90 %, deswegen sollte man alles unternehmen, um die Maschinen nachzurüsten und bei NOX, das noch gesundheitsschädlicher ist, bei circa 60 %. Sie haben in Berechnungen nachgewiesen, mir liegen da auch Zahlen vor, dass im Feinstaub durch die Nachrüstung der Partikelfilter 1,7 Tonnen im Jahr eingespart werden könnten und bei den Stickstoffdioxiden ist das noch immer ein wesentlich höhere Zahl, nämlich 36 Tonnen. Das sind also schon Mengen, die durchaus ins Gewicht fallen. Wir rechnen damit, dass der Endbericht über dieses Projekt voraussichtlich im Sommer 2012 vorliegen wird.
(Beifall bei der FPÖ – 12.19 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, Herr Landesrat!

Es liegt keine weitere Wortmeldung vor. Ich komme daher zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 7.

Wer diesem Tagesordnungspunkt und dem Antrag des Berichterstatters zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Ich sehe die einstimmige Annahme und komme damit zum

Tagesordnungspunkt

8. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl.Zahl 648/1, der Abgeordneten Ing. Sabine Jungwirth, Lambert Schönleitner und Ingrid Lechner-Sonnek betreffend Einforderung eines Plastiksackerl-Verbotes gegenüber der Bundesregierung und in der Landeshauptleutekonferenz.

Als Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Ing. Jungwirth gemeldet. Frau Abgeordnete, bitte um den Bericht.

LTabg. Ing. Jungwirth (12.20 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich bringe den Bericht vom Ausschuss Umwelt zur Einl.Zahl 648/1, Einforderung eines Plastiksackerl-Verbotes gegenüber der Bundesregierung und in der Landeshauptleutekonferenz.

Der Ausschuss Umwelt stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Umwelt zum Antrag, Einl.Zahl 648/1, der Abgeordneten Ing. Jungwirth, Schönleitner und Lechner-Sonnek betreffend Einforderung eines Plastiksackerl-Verbotes gegenüber der Bundesregierung und in der Landeshauptleutekonferenz wird zur Kenntnis genommen. (12.21 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, Frau Abgeordnete. Die Frau Klubobfrau hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

LTabg. Ing. Jungwirth (12.21 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Die Plastiksackerln verursachen massive Schäden an der Umwelt und stellen eine vermeidbare Ressourcenverschwendung dar. Gegen diese würde aber mit ausreichendem politischem Willen die Möglichkeit bestehen, vorzugehen. Nur dieser Wille, der ist bisher leider nicht erkennbar. Aber um das herbeizuführen, haben wir diesen Antrag eingebracht, nämlich zu einem generellen Plastiksackerl-Verbot. Im Unterausschuss wurde darüber beraten und informiert, dass das Thema bei der Landesumweltreferenten-Konferenz diskutiert wurde und dort der Beschluss gefasst wurde, dass an Herrn Bundesminister Berlakovich herangetreten werden soll und dieser ersucht wird, darauf einzuwirken, dass auf der europäischen Ebene einerseits geklärt werden soll, welche Richtlinien vorhanden sind, andererseits auch Maßnahmen und Verbote für eine derartige Vorgangsweise, dass die Mitgliedsländer dann Verbote erlassen können, erlassen werden. Außerdem für Einwegverwendungen eine gute biologische Abbaubarkeit gewährleistet wird, wobei nachhaltigen Produkten der Vorzug zu geben ist. Weiters wird er ersucht, dafür zu sorgen, die Verwendung von hochwertigen Mehrwegtragtaschen zu forcieren und den Gebrauch von

biologisch nicht abbaubaren Einwegplastiksackerln durch gezielte Lenkungsmaßnahmen einzuschränken. Das ist alles gut und schön und ich orte auch breite Zustimmung auch hier im Haus immer wieder zu diesem Anliegen. Auch in den zuletzt geführten Debatten war es ersichtlich, dass Sie grundsätzlich hinter unseren Anliegen stehen, aber leider weichen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen letzten Endes immer wieder aus, wenn es darum geht, wirklich einen Schulterschluss zu machen, einen überparteilichen Schulterschluss und ein echtes Verbot zu erwirken, wie es eben in anderen Ländern bereits vorhanden ist. Im Übrigen zählt für mich auch das Argument nicht, dass auf der EU-Ebene erst die Richtlinien dazu erlassen werden müssen und wir jetzt hier bei uns nicht könnten, denn wir sehen an dem Beispiel Italien, dass es in anderen Ländern sehr wohl geht, wenn der Wille da ist, ein generelles Verbot in Kraft zu setzen. Dort ist es ohne Wenn und Aber gegangen und ohne Zögern und Zaudern. Zurück aber zur eigentlichen Problematik. Die Kunststofftragtaschen sind in vielerlei Hinsicht problematisch. Sie haben einen hohen Energieverbrauch, die Entsorgungsproblematik ist nach wie vor ungelöst. Die Verwendung unzähliger toxischer und ökotoxischer Zusatzstoffe, die in die Umwelt gelangen, verursachen massive Schäden sowohl an der Gesundheit von Tieren, aber auch an der Gesundheit von Menschen. Die Kunststoffabfälle in der Umwelt und insbesondere im Meer führen zum Tod von zahlreichen Tieren und verursachen auch Artensterben. Es gibt einen interessanten Bericht von der Umweltorganisation „Global 2000“, in dem dargestellt wird, dass sechs Millionen Tonnen, man muss sich das einmal vor Augen führen, sechs Millionen Tonnen Kunststoffmüll jährlich ins Meer gelangen, dass 100.000 Meeressäuger ungefähr pro Jahr verenden und zwar qualvoll verenden durch diesen Müll, dass circa eine Million Seevögel jedes Jahr sterben, weil sie die Plastikteile irrtümlich schlucken und ihre Küken verenden ebenfalls qualvoll, weil diese Plastikteile in den Magen gelangen, der Magen füllt sich, es kann nicht verdaut werden und die Tiere verenden. Ungefähr 270 Tierarten im Meer sind vom Müll bedroht. Und auch ein für mich doch wichtiges Argument, es hat sich mittlerweile im Meer östlich von Hawaii ein Müllstrudel gebildet, der in einer Meeresströmung rotiert. Dort sind circa drei Millionen Tonnen Plastikmüll enthalten. Dieser Müllstrudel ist mittlerweile ungefähr doppelt so groß wie der US-Bundesstaat Texas, also das ist schon eine beträchtliche Fläche. Es gibt auch andere Gegenden im Meer, in denen sich Ähnliches abspielt. Also auch im Atlantik, im Indischen Ozean und im Südpazifik gibt es bereits derartige Vorgänge. Wir könnten natürlich auch sagen, es ist uns egal, was im Meer passiert, weil wir ja keines haben. Aber so ist es ja hoffentlich nicht, denn einerseits ist es auch unser Müll, der über die Flüsse ins Meer gelangt

und andererseits gelangen die giftigen Inhaltsstoffe letztlich über die Nahrungskette, über den Fisch wieder auf unseren Teller. Das heißt, wir sind in letzter Konsequenz auch selbst davon betroffen, wenn wir hier so sorglos vorgehen. Das Problem ist aber lösbar, selbst wenn kein Korb oder keine Stofftasche zur Hand ist. Im Sinne einer Mehrwegverwendung gibt es mittlerweile verrottbare biogene Tragtaschen, die auch hier bei uns erzeugbar sind und es meines Wissens auch stattfindet. Lediglich das Bewusstsein der Bevölkerung ist zu gering und auch – wie schon vorher angesprochen – der politische Wille nach wie vor nicht da, tatsächlich ein Verbot zu erlassen. Solange die klassischen Plastiksackerln angeboten werden und sogar billiger sind als die Alternativprodukte, ist in meinen Augen die einzig zielführende Maßnahme ein echtes Verbot von Plastiksackerln und ich bringe daher den Entschließungsantrag ein.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten und von dieser ein Verbot von Kunststofftragtaschen nach italienischem Vorbild einzufordern.

Ich ersuche um Annahme. *(Beifall bei den Grünen)*

Zum Schluss möchte ich noch dem Herrn Landesrat Kurzmann, der sich immer wieder einsetzt für diesen Bereich, als Danke an dieser Stelle eine Alternativtragtasche überreichen. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 12.28 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke! Der Herr Landesrat Kurzmann wird sich freuen über das Geschenk. Das war ja eigentlich der Hintergrund meiner Ansage. Aber wir wollen ja nicht zu viele solche Sackerln verteilen, weil das ja wieder eine Verschwendung ist. Herr Landesrat, du wolltest dich zu Wort melden. Bitte!

Landesrat Dr. Kurzmann (12.28 Uhr): Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich glaube, dass alle Abgeordneten des Steiermärkischen Landtages die Bedenken von der Frau Klubobmann selbstverständlich teilen und ich bin überzeugt davon, dass Sie, wenn Sie einkaufen gehen, auch die Papiertaschen nehmen und nicht die Plastiktaschen, die in verschiedenen Filialen oder in den Geschäften angeboten werden. Das Thema beschäftigt den Landtag zu Recht. Es ist uns aber leider keine Gesetzgebungskompetenz in diesem Fall beschieden. Das heißt, wir können darüber nicht entscheiden, weil das natürlich eine Materie ist, die im Nationalrat, also auf bundesstaatlicher Ebene oder auf EU-Ebene zu entscheiden ist. Trotzdem glaube ich, wir haben von unserer Seite her alles unternommen. Der Herr

Landeshauptmann hat dieses Thema in der Landeshauptleutekonferenz angesprochen. Ich habe dem Herrn Bundesminister einen freundlichen Brief geschrieben und auf dieses Thema aufmerksam gemacht. Ich möchte jetzt, Frau Klubobfrau, vielleicht auch darüber informieren, was über die Fachabteilung an Informationen an mich herangetragen worden ist, was derzeit im Bereich des Bundes und auch auf EU-Ebene geplant ist. Das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft hat ein Fünf-Punkte-Programm ausgearbeitet, auf EU-Ebene wird auf Initiative vom Herrn Bundesminister ebenfalls eine umfassende Diskussion gestartet. Derzeit läuft eine öffentliche Befragung der EU-Kommission zu diesem Thema. Nach Abschluss wird die EU-Kommission dann weitere Schritte, nämlich eine Kennzeichnungspflicht, eine Abgabepflicht oder auch ein Verbot prüfen. Das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft wird sich auch weiterhin auf EU-Ebene für dieses Thema als einem Punkt für die Abfallvermeidung vehement einsetzen. Auch mit dem österreichischen Handel wurde ein Pilotprojekt zur Forcierung biologisch abbaubarer Kunststoffbeutel im Lebensmittelbereich gestartet, um die Akzeptanz von biologisch abbaubaren Plastiksackerln beim Konsumenten zu evaluieren. Ich glaube, nach den aufrüttelnden Berichten, die in sämtlichen Medien gelaufen sind, sind sich die politischen Entscheidungsträger über die Bedeutung dieses Themas durchaus im Klaren. Vielen Dank! (*Beifall bei der FPÖ – 12.30 Uhr*)

Präsident Majcen: Ich danke dem Herrn Landesrat. Zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Klimt-Weithaler. Bitte!

LTAbg. Klimt-Weithaler (*12.30 Uhr*): Geschätzter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Landesrätin, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Ich habe jetzt auch eine Tasche geschenkt bekommen, aber ich schwöre, ich habe mich schon vorher zu Wort gemeldet und hätte auch pro diesem Antrag gesprochen, auch wenn ich keine Tasche bekommen hätte. Aber ich freue mich sehr darüber. Dankeschön!

Herr Landesrat Kurzmann hat schon erwähnt, dieses Thema beschäftigt uns ja schon eine geraume Zeit, vor allem auch das Verbotsthema beschäftigt uns schon eine lange Zeit und wir werden aus diesem Grund den Antrag der Grünen auch unterstützen. Inhaltlich hat die Kollegin Jungwirth ja schon einiges gesagt. Ich möchte Sie nur noch ganz kurz an den Film „Plastic-Planet“ erinnern. Ich glaube, das war das erste Mal, dass einer breiten Masse diese

Thematik auch unterbreitet wurde und wo viele Leute wahrscheinlich das erste Mal darüber nachgedacht haben, ob es denn Sinn macht, weiterhin Plastiktascherln zu nehmen. Es ist ja wirklich nur eine eigene Erziehungsmaßnahme oder ein selbständiges An-sich-arbeiten, dass man daran denkt, dass man einen Stofftasche zum Beispiel einpackt, wenn man weiß, am Nachhauseweg muss noch der eine oder andere Einkauf erledigt werden. Diese zum Teil sehr extrem langlebigen Kunststoffprodukte, die da in die Umwelt sozusagen entlassen werden, sorgen ja wirklich mittlerweile als ständige Begleiter für Aufruhr. Wenn ich jetzt auch noch einen Vergleich zu den Meeren bringen darf, das Verhältnis im Meer von Plastik zu Plankton ist jetzt schon bei 60:1 und die Tendenz ist weiterhin steigend. Ich möchte nur daran erinnern, dass wir von der KPÖ auch in der letzten Periode uns intensiv mit dem Thema auseinandergesetzt haben und uns immer für ein Verbot von Plastiksackerln eingesetzt haben. Ich möchte auch nur daran erinnern, dass es da ein paar sehr konkrete Anträge gegeben hat, die auch eine große Mehrheit gefunden haben in diesem Haus. Wir haben bereits 2009 uns dafür eingesetzt, dass Maßnahmen gegen die Plastikflut getätigt werden sollen, aber auch gegen die Gefährdung von Bisphenol A in Nahrungsmitteln und wir haben auch für ein Verbot von Bisphenol A gekämpft in Kontaktmitteln für Babys und Kleinkindern. Nur zur Erinnerung, dieser Stoff ist in den Schnullern drinnen, ist in den Fläschchenaufsätzen drinnen und wird sozusagen direkt von den Babys in den Mund genommen. Zu diesem sogenannten Nahrungsmittelantrag hat es von der damalig zuständigen Landesrätin, das war damals die Frau Vollath, auch eine sehr ausführliche Stellungnahme gegeben und es wurde uns auch mitgeteilt, ich habe mir das extra noch einmal herausgesucht, dass es ja auch im zuständigen EU-Ausschuss einen Vertreter der Fachabteilung 17C für diesen Bereich gibt. Das ist ein Chemiker, der vertritt Österreich in diesem EU-Ausschuss der Mitgliedsstaaten und es wurde uns damals zugesichert, dass er jederzeit bereit ist, ein entsprechendes Anliegen auch dort zu unterstützen. Die Frage ist dann immer, was kommt dabei heraus? Wir sind für keine halbseidene Lösung, sondern für ein generelles Verbot und freuen uns über den Entschließungsantrag der Grünen. Dankeschön! *(Beifall bei der KPÖ und bei den Grünen – 12.34 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke! Es liegt keine weitere Wortmeldung vor. Wir kommen zur Abstimmung:

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu Tagesordnungspunkt 8 ihre Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke! Gegenprobe.

Dieser Antrag ist gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ mehrheitlich angenommen.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen mit der Einl.Zahl 648/5, betreffend Plastiksackerlverbot ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Für den Entschließungsantrag haben gestimmt die KPÖ und die Grünen. Gegenprobe.

Gegen die Stimmen von SPÖ und ÖVP angenommen. Das heißt, ich muss eine Korrektur anbringen, die FPÖ hat auch für den Entschließungsantrag gestimmt, der ist trotzdem sozusagen nicht angenommen und damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Es hat ursprünglich – nur zur Erklärung – niemand aufgezeigt da drüben. Ich habe niemand gesehen, daher habe ich angenommen und damit ist die Sache aber eindeutig und klar, der Entschließungsantrag hat, wie ich festgestellt habe, keine Mehrheit gefunden.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

9. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag mit der Einl.Zahl 772/1 der Abgeordneten Mayer, Hadwiger, betreffend Strafverfolgung ausländischer Verkehrssünder.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Samt. Ich erteile dem Herrn Abgeordneten das Wort zur Berichterstattung.

LTAbg. Samt (12.36 Uhr): Danke! Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, geschätzte Kollegen, liebe Zuhörer!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses Umwelt zur Kenntnis. Betreff: Einl.Zahl 772/1, Strafverfolgung ausländischer Verkehrssünder, ein Selbständiger Antrag der FPÖ.

In diesem Ausschuss wurde der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird ersucht, die Bundesregierung aufzufordern, dass die teilweise bestehenden Probleme bei der Strafverfolgung von Verkehrsdelikten, die von Lenkerinnen von Fahrzeugen mit bestimmten nicht österreichischen behördlichen Kennzeichen begangen werden, möglichst rasch und effizient beseitigt werden, um dadurch für mehr Sicherheit auf den Straßen zu sorgen.

Ich bitte um Beschlussfassung. Danke! (12.37 Uhr)

Präsident Majcen: Danke! Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Helga Ahrer. Frau Abgeordnete, bitte!

LTAbg. Ahrer (12.37 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Frau Landesrätin, werter Herr Landesrat – wir beide haben heute eine Doppelkonferenz, glaube ich – liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren im Publikum, werte Kollegen allerdings auch der SPÖ!

Die Strafverfolgung von Fahrzeuglenkerinnen und Fahrzeuglenkern mit nicht österreichischen Kraftfahrzeugkennzeichen ist definitiv ein Problem, also das ist unumstritten. Die angesprochenen Lenkerinnen und Lenker können sich derzeit in vielen Ländern mehr oder weniger darauf verlassen, dass entsprechende Strafanträge entweder nicht weitergeleitet oder gar nicht verfolgt werden. Inhaltlich stimmen wir daher voll diesem Antrag zu. Allerdings warum es noch zu einer Abänderung gekommen ist bzw. Umformulierung, das ist einfach die Wortwahl Ihres Antrages wie etwa „die Schlechterstellung österreichischer Verkehrsteilnehmer“ haben zum Beispiel in einer Begründung einfach nichts zu suchen. Um eines möchte ich in diesem Sinne wirklich in Zukunft bitten: Mit den Bezeichnungen „Ausländer“ und „ausländisch“ einfach ein bisschen vorsichtiger umzugehen, denn das entspricht einfach nicht mehr ganz dem zeitgemäßen europäischen Wording. Der Text wurde daher geändert, das war auch erforderlich, denn schließlich und endlich wollen wir in Brüssel eine gute Statur machen und nicht in Genf vor der Menschenrechtskonvention landen, nur weil Sie eben mit dieser Wortwahl dementsprechend nicht umgehen können. In diesem Sinne bedanke ich mich für Ihre Aufmerksamkeit und einfach in diesem Sinne auch mehr Acht zu geben. Danke! (*Beifall bei der SPÖ – 12.39 Uhr*)

Präsident Majcen: Danke! Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Samt. Herr Abgeordnete, bitte!

LTAbg. Samt (12.39 Uhr): Herr Präsident, geschätzte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörer!

Eigentlich wollte ich bezüglich des Abänderungsantrages erst am Schluss meiner Rede hier etwas sagen, aber ich muss es leider vorweg nehmen. Liebe Frau Kollegin, wenn wir so weit gekommen sind, dass wir nicht mehr „ausländisch“ sagen dürfen, weil das Ihrer Meinung nach gegen die Genfer Konvention oder gegen eine Menschenrechtskonvention verstößt, dann

muss ich glaube ich Ihnen einen Nachhilfeunterricht erteilen in Deutsch, weil das ist doch bitte an den Haaren herbeigezogen, unglaublich würde ich einmal sagen. Aber lassen wir das, wir sind im Grunde genommen ja froh, dass wir etwas zusammengebracht haben, das auch Ihre Zustimmung von der SPÖ findet, weil es ja tatsächlich ein brennendes Problem ist wie wir wissen. Die Verkehrssituation in Österreich und vor allem auf unseren steirischen Transitrouten entlang der A2 und A9 sind ja jedem glaube ich hinlänglich bekannt. Viele Verkehrsteilnehmer mit EU und ausländischen Kennzeichen – Frau Kollegin, ich habe kein Problem, dieses Wort in den Mund zu nehmen, weil ich finde wirklich nichts Boshafes dran – übertreten laufend die Verkehrsvorschriften auf diesen Straßenzügen und vor allem dabei die Geschwindigkeitsbegrenzungen. Wie wir wissen, ist die Strafverfolgung für österreichische Zulassungsbesitzer eigentlich eine, die hervorragend funktioniert. Ich kann da aus eigener Erfahrung sprechen und das ist leider aber – und das muss man immer wieder feststellen – mit wenigen Ausnahmen bei nicht EU- oder bei den meisten EU-Zulassungsbesitzern praktisch nicht möglich. Es gibt da erhebliche Probleme bei der Ermittlung von Namen, Adressen, von Zulassungsbesitzern oder verantwortlichen juristischen Personen und damit wird auch die Zustellung von Strafverfahrensurkunden praktisch unmöglich. Vor allem in Bereichen von Anlagen wie Section Controls oder fixen Radaranlagen, also sogenannten Massensystemen mit tausenden Anzeigen jährlich ist gegen solche Verkehrssünder mit dieser zurzeit herrschenden Strafverfolgung faktisch nichts auszurichten. Die Folgen sind bekannt, viele dieser Verkehrsteilnehmer, die unsere Straßen hier benutzen, wissen das mittlerweile. Ich sage das ganz offen, das ist zum Teil vorsätzlich, dass also diese Herrschaften mit dem Wissen durch die Gegend gondeln, dass sie nicht verfolgt werden können oder nicht erwischt werden mit Ausnahme dessen, dass sie von der Exekutive direkt gestoppt oder bestraft werden. Aber das ist ja auf Grund des zu erwartenden Beamenschwundes in der Verkehrsüberwachung eher eine Zufallsangelegenheit und nicht die Regel. Wir sind schon der Meinung, dass auf Grund dieser Tatsache eine massive Ungleichbehandlung österreichischer Zulassungsbesitzer vorhanden ist, die angesichts der allgemeinen Belastungspakete, die wir in unserem Land erleben, schnellstens abzustellen ist. Die Verantwortlichkeit für diesen Zustand ist die unübersichtliche Rechtslage, der Rechtsbeihilfe und Zustellabkommen innerhalb der EU-Mitgliedsstaaten. Es gibt zwar ein Europäisches Übereinkommen über die Rechtshilfe in diesen Angelegenheiten, aber die meisten Vereinbarungen sind entweder nicht anwendbar oder das Verfahren dauert einfach schlicht und ergreifend so lange, dass hier keine Strafe mehr erteilt werden kann. Aus diesem

Grund sollte, meine Damen und Herren, die österreichische Bundesregierung aufgefordert werden, zur Hebung der Verkehrssicherheit in unserem Land alle Maßnahmen in die Wege zu leiten, damit durch ein funktionierendes System der Strafverfolgung die derzeit bestehenden gravierenden Probleme bei dieser von Verkehrsdelikten, die von Lenkern von Fahrzeugen mit EU- bzw. anderen ausländischen behördlichen Kennzeichen begangen werden, möglichst schnell und effizient beseitigt werden. Deshalb unser Antrag, deshalb auch wie ich festgestellt habe im Ausschuss schon die größtmögliche Zustimmung und ich sage bereits im Vorfeld dazu Dankeschön! *(Beifall bei der FPÖ – 12.43 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke für diese Wortmeldung. Bevor ich die nächste Wortmeldung erteile, begrüße ich die Schülerinnen und Schüler der Forstschule Bruck an der Mur unter der Leitung von Herrn Prof. Niederhammer. Herzlich willkommen, danke für Ihr Interesse! *(Allgemeiner Beifall)*

Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Eduard Hamedl. Herr Abgeordneter, bitte!

LTabg. Hamedl (12.44 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, vor allem auch meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der Polizei!

Das ist heute glaube ich genau das richtige Thema. Wir sind natürlich auch inhaltlich genau dafür und wir stimmen auch diesem Abänderungsantrag zu, Herr Kollege Samt. Du hast die Problematik aufgezeigt, die es vor allem im Rechtshilfeverfahren gibt. Und wie schaut es in der Praxis aus, wie schaut es in der Steiermark aus? Es ist so, dass wenn Lenker mit nicht österreichischem Kennzeichen zu schnell fahren, das passiert Österreichern auch, die zu schnell fahren, dann wird es, wenn es eine Strafe unter 70,-- Euro ist, gar nicht verfolgt. Das heißt, es kommt jetzt überhaupt zu keinem Rechtshilfeverfahren, weil der Aufwand viel größer als die Strafe ist, die wirklich eingebracht wird. Aber das Problem gehört gelöst und das glaube ich, können wir nur auf EU-Ebene lösen. Also wir stimmen zu und ich glaube, es ist ein guter Antrag, aber dem Abänderungsantrag stimmen wir zu. Ich danke für die Aufmerksamkeit! Danke! *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ – 12.45 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, Herr Abgeordneter. Es hat sich zu Wort gemeldet Herr Landesrat Kurzmann. Herr Landesrat, bitte!

Landesrat Dr. Kurzmann (12.45 Uhr): Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich bin ja in vielen Punkten mit der Frau Abgeordneten Ahrer einer Meinung. Aber die Europäische Union ist mit Sicherheit kein Bundesstaat wie die USA, sondern man wird auch in Österreich weiterhin, wenn man über Ungarn oder Slowaken spricht, von Ausländern sprechen können, ohne dass das gleich einen bestimmten Klang bekommt. Ich glaube, dass die Gleichbehandlung aller Verkehrsteilnehmer auf unseren Straßen ein wichtiges Problem ist, und das ist ja auch angesprochen, da unternimmt aber der Nationalstaat – und auch das ist eine Materie, die in erster Linie im Nationalrat zu regeln ist – schon große Anstrengungen. Da gibt es zum Beispiel im Bereich der Europäischen Union die berühmte CPE-Richtlinie, die im November 2011 in Kraft getreten ist und die vorsieht, dass die Mitgliederstaaten der Europäischen Union, also auch Österreich, innerhalb von zwei Jahren jetzt diese Richtlinie umsetzen. Das ist eine Richtlinie, die sehr technisch klingt und mit der man natürlich nichts anfangen kann, wenn man es hört. Das ist eine Richtlinie des Europäischen Parlamentes und des Rates zur Erleichterung des grenzüberschreitenden Austausches von Informationen über die Straßenverkehrssicherheit gefährdende Verkehrsdelikte. Und diese Richtlinie beinhaltet acht Verkehrsdelikte, die dann die grenzüberschreitende Strafverfolgung im Rahmen der Europäischen Union sicherstellen soll. Ich glaube, das ist ein ganz, ganz wichtiges Vorhaben, dem der Nationalrat so rasch wie möglich auch durch Beschlüsse folgeleisten sollte.

Es gibt dann auch in weiterer Folge eine Kooperation des Bundesministeriums, des BMVIT und des BMI und den Ländern im Rahmen des Verwaltungsstrafverfahrens-Teams, auch da gibt es Reformen und Reformvorhaben und letztlich gibt es auch noch – und das ist etwas, was Österreich erst in Zukunft durchführen sollte – nämlich die Teilnahme am sogenannten System EUCARIS. An diesem System nimmt die Republik noch nicht teil, aber das soll einen direkten Datenaustausch zwischen den zentralen Fahrzeugs- und Führerscheinregistern der beteiligten Staaten ermöglichen. Auch das ist ein Zukunftsprojekt, das die Republik so rasch wie möglich angehen sollte, meine ich. Danke! (Beifall bei der FPÖ – 12.48 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, Herr Landesrat. Damit ist die Liste der Wortmeldungen erschöpft. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 9 die Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

10. Bericht des Ausschusses für Agrarpolitik über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 896/1, betreffend Tätigkeitsbericht der Land- und forstwirtschaftlichen Lehrlings- und Fachausbildungsstelle für das Jahr 2010.

Berichterstatteerin ist Frau Abgeordnete Ing. Eva Maria Lipp. Frau Abgeordnete, bitte um den Bericht.

LTabg. Ing. Lipp (12.48 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Landesräte, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Schriftlicher Bericht, Ausschuss Landwirtschaft, Betreff: Tätigkeitsbericht der Land- und forstwirtschaftlichen Lehrlings- und Fachausbildungsstelle für das Jahr 2010, Einl.Zahl 896/1.

Es ist eine Regierungsvorlage.

Der Ausschuss "Landwirtschaft" hat in seiner Sitzung vom 6.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Begründung: Die bei der Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark eingerichtete Land- und forstwirtschaftliche Lehrlings- und Fachausbildungsstelle hat über jedes abgelaufene Jahr einen Tätigkeitsbericht zu erstatten, der dem Landtag Steiermark gemäß § 14 Abs.2 des Steiermärkischen Land- und forstwirtschaftlichen Berufsausbildungsgesetzes 1991, LGBl.Nr. 65, in der Fassung LGBl.Nr. 61/2009, zur Kenntnisnahme vorzulegen ist. Aufgrund dieser Bestimmung hat nun die Lehrlings- und Fachausbildungsstelle den Tätigkeitsbericht für das Jahr 2010 vorgelegt.

Beschluss der Steiermärkischen Landesregierung vom 24. November 2011.

Der Ausschuss "Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung, betreffend Tätigkeitsbericht der Land- und forstwirtschaftlichen Lehrlings- und Fachausbildungsstelle für das Jahr 2010, wird zur Kenntnis genommen. (12.50 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, die Frau Abgeordnete hat sich auch gleich zu Wort gemeldet und ich erteile ihr das Wort. Bitte.

LTabg. Ing. Lipp (12.50 Uhr): Alljährlich wird eben dieser Bericht der Landesregierung zur Kenntnisnahme vorgelegt. Die Land- und forstwirtschaftliche Lehrlings- und Fachausbildungsstelle übernimmt seitens des Landes die administrativen Aufgaben, vor allem mit der Organisation, der Durchführung, der Vorbereitungslehrgänge zur Facharbeiter- und MeisterInnenausbildung. Dies ist aus organisatorischen und vor allem auch aus fachlichen Gründen nach wie vor mehr als zu befürworten. Dazu ein paar Zahlen aus dem Bericht: Der Lehrlingsstand liegt mit 256 in Ausbildung stehenden Jugendlichen über dem Durchschnitt der vergangenen Jahre. Im Jahr 2010 absolvierten 70 Lehrlinge die Lehrabschlussprüfung erfolgreich. Im Jahr 2010 legten insgesamt 326 Personen im zweiten Bildungsweg, und das sind durchschnittlich 12 % mehr pro Jahr, wie es sich in den letzten Jahren bewiesen hat, die Facharbeiterprüfung auch ab. Dies weist darauf hin, dass es Gott sei Dank noch Hofübernehmer und Hofübernehmerinnen gibt, die zuvor auch schon durch die sehr viel Nebenerwerbsbetriebe einen anderen Beruf gelernt haben und schlussendlich doch zur Erkenntnis kommen, eine landwirtschaftliche Ausbildung absolvieren zu müssen, um das Unternehmen Bauernhof, führen zu können. Dies zeigt die Zahl der Absolventen im landwirtschaftlichen Bereich. Von den 326 Personen haben 285 die landwirtschaftliche Ausbildung angestrebt. 84 Personen absolvierten im Jahr 2010 die Meisterprüfung in vier von 14 Berufssparten der Landwirtschaft. Die vier Berufssparten lassen sich damit begründen, dass nicht alljährlich, von der Gruppengröße, entsprechende Fachkurse in allen Bundesländern alle Lehrgänge möglich sind. Dies sagt aus, dass hier finanziell sehr sorgsam gearbeitet wird. Wesentlich ist auch, dass die Ausbildung kostengünstiger dort angeboten wird, wo die Mehrheit der Interessenten an der Ausbildung ihren Wohnsitz haben. Besonders hervorzuheben ist im Bereich der landwirtschaftlichen Ausbildung die integrative Lehrlingsausbildung im Rahmen der Teilqualifikation gemäß § 11a des Lehrlings- und Fachausbildungsgesetzes. Dabei geht es um eine verlängerte Lehre, an der zehn weibliche und acht männliche Lehrlinge im Jahr 2010 teilnahmen. Gemäß § 11b des Lehrlings- und Fachausbildungsgesetzes, dabei geht es um die Teilqualifikationslehre, waren 2010 18 weibliche und 13 männliche Lehrlinge in Ausbildung. Aus meiner persönlichen Erfahrung als Prüferin in diesen Bereichen kann ich nur die besondere Mühe der Ausbilder im integrativen Bereich hervorheben. Es ist immer sehr schön zu erleben, wie mit diesen Menschen umgegangen wird, wie sie sich bemühen ihnen etwas zu lernen und wie sie sie auch unterstützen die Prüfung gut abzulegen. Sie sind immer bestens darauf vorbereitet. Für mich zeigt es, dass eben Menschen mit Beeinträchtigungen, vor allem im handwerklichen Bereich,

eine gute Zukunft haben und die Stärken dieser Menschen dadurch auch unterstützt werden. Für mich interessant oder wesentlich ist auch die Lehrlingsausbildung in der Landwirtschaft. Dort finden Menschen mit Beeinträchtigungen mitunter sogar eine zweite Heimat. Sie werden in den Familien gut aufgenommen. Sie können am Familienleben zu 100 % teilnehmen. Ich glaube, nichts „Besseres“ sollte diesen Menschen in ihrem Leben passieren.

Ich danke dem Leiter der Lehrlings- und Fachausbildungsstelle, Herrn Mag. Franz Grieser und seinem Team, für ihre umsichtige und vorbildhafte Arbeit. Es geht hier um irrsinnig viel Organisation, Kommunikation, aber es funktioniert alles bestens. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – 12.54 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, für diese Wortmeldung. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor. Ich komme daher zur Abstimmung.

Wer dem Antrag der Berichterstatterin zu Tagesordnungspunkt 10 ihre Zustimmung gibt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke, Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme, fest.

Damit kommen wir zu Tagesordnungspunkt

11. Bericht des Ausschusses für Finanzen über den Antrag, Einl.Zahl 886/1, der Abgeordneten Johannes Schwarz, Mag.^a Alexandra Pichler-Jessenko und Anton Lang betreffend Novellierung des Steiermärkischen Landes-Forderungsverkaufs-Gesetzes 2002.

Berichterstatter ist Herr Abgeordnete Johannes Schwarz. Herr Abgeordneter, bitte um den Bericht.

LTAbg. Schwarz (12.54 Uhr): Der Ausschuss "Finanzen" hat in seiner Sitzung vom 6.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Der Ausschuss "Finanzen und Beteiligungen" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vom , mit dem das Steiermärkische Landes-Forderungsverkaufs-Gesetz 2002 geändert wird .

Der Landtag Steiermark hat beschlossen:

Das Steiermärkische Landes-Forderungsverkaufs-Gesetz 2002, LGBl. Nr. 47/2002, wird wie folgt geändert:

1. § 6 lautet:

„§ 6

(1) Die Nettoerlöse aus den Forderungsverkäufen können zur Rückzahlung von zur Finanzierung des Landeshaushaltes aufgenommenen Fremdmitteln (Darlehen, Anleihen und Kredite) und für die Wohnbauförderung gemäß dem Steiermärkischen Wohnbauförderungsgesetz 1993 verwendet werden.

(2) Zur Teilfinanzierung der Landeshaushalte 2011 und 2012 sind von den Nettoerlösen aus den Forderungsverkäufen höchstens 163 Millionen Euro für den Landeshaushalt 2011 und höchstens 137 Millionen Euro für den Landeshaushalt 2012 zu verwenden."

2. Dem § 7 wird folgender Abs. 3 angefügt:

„(3) Die Änderung des § 6 durch die Novelle, LGBl. Nr. [...], tritt mit dem der Kundmachung folgenden Tag, das ist der, in Kraft."

Ich ersuche um Zustimmung. (12.56 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für den Bericht. Es liegen Wortmeldungen vor. Als Erster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Deutschmann. Herr Ingenieur Deutschmann, bitte sehr.

LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (12.56 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Abgeordneter, geschätzte Damen und Herren, wertees Publikum!

Es ist natürlich ein spannendes Thema und es gibt ja dann einen Entschließungsantrag von der Grünen Fraktion, den wir mittragen werden, weil er inhaltlich genau den Punkt trifft. Ich darf, nur ganz kurz, unsere Stellung diesbezüglich hier mal klarlegen. Es geht um Wohnbau, es geht um Geld, dem Grunde nach sollten die Verantwortungsträger sich überlegen, ob und in welcher Form Wohnbau in der Steiermark überhaupt noch unterstützt werden kann. Genau mit diesen Beschlüssen nämlich, wie wir es vorhaben, oder wie Sie es vorhaben, wird es wohl bald keinen geförderten Wohnbau in der Steiermark mehr geben können. Denken Sie daran, dass ein leistbares Wohnen ohne Wohnbauförderung nahezu unmöglich sein wird. Erinnern wir uns, geschätzte Damen und Herren, dass bis in das Jahr 2000 der geförderte Wohnbau in der Steiermark ein Vorzeigemodell war, und vor allem ein profitabler Betrieb mit ca. 800 Millionen Cash, der dadurch und mit diesem Geld auch zu verplanen und umzusetzen war. Durch das Aufheben der Zweckbindung wurde der Wohnbautopf ausgeräumt und für

andere Budgetlöcher verwendet. Ein bürgerliches Trauerspiel, werte Kollegen. Es muss ein Bekenntnis des Landes dargelegt werden für ein leistbares Wohnen für jeden Steirer. Dafür ist es aber notwendig alle Wohnbaugeldmittel wieder zweckgebunden wieder dem Wohnbau zuzuführen. Wohnen ist Habitat und hat vor allem in krisenhaften Zeiten mit allen Möglichkeiten unterstützt zu werden. *(Beifall bei der FPÖ)* Die Bemühungen in diese Richtung war ja im Jahr 2010, wie Ihnen ja bekannt sein dürfte, vorhanden, sind aber offensichtlich der Reformpartnerschaft zum Opfer gefallen, was naturgemäß äußerst bedauerlich ist. Es trifft die kleinen und mittleren Einkommen am stärksten, wenn man alleine daran denkt, dass ca. 34.000 Haushalte Wohnbeihilfe beziehen, auch hier sind ungefähr 66 Millionen Euro per annum zu finanzieren. Wenn man sich die Belastungen im Wohnbau in Zahlen ansieht, geschätzte Damen und Herren, sieht man die Größenordnung, über die wir hier sprechen. Und vor allem, über die wir leichtfertig befinden mit solchen Gesetzen. Konkret gesprochen, ab dem Jahresbudget 2012 im Rahmen der Sanierung eine Summe von alten und neuen Belastungen von ca. 104 Millionen Euro und im Bereich des Wohnbauneubaues ca. 280 Millionen Euro. Wenn man sich diese Zahl vor Augen hält stellt sich berechtigt die Frage, warum über eine Zweckbindung der Wohnbaumittel überhaupt zu diskutieren ist. Diese Forderung ist rasch umzusetzen, wenn wir in Hinkunft noch einen geförderten Wohnbau in der Steiermark haben wollen. Natürlich müssen parallel auch andere Dinge überlegen werden. Es geht hinein bis zur Wohnbeihilfe, es geht hinein bis zur Raumordnung, es geht hinein bis zu Passivhausenergie, die wir bekannterweise 2020 umzusetzen haben. Hier müssen klare Rahmenbedingungen für die Zukunft geschaffen werden, geschätzte Damen und Herren. Das geht eben nicht, in dem man immer kleinweise diese Ertragsanteile oder diese Zweckbindung abschafft, wo anders hinstopft, das Budgetloch stopft und auf das Wohnen hier vergisst. Nachdem ja aus dem Wohnbautopf Geld kommt, soll es wieder zurückfließen in die Wohnbauförderung, denn nur so sind wir in der Lage, geschätzte Damen und Herren, unseren Steirerinnen und Steirern wirklich in Hinkunft auch geförderte Wohnung zur Verfügung zu stellen, denn ohne Förderung, wie ich eingangs schon gesagt habe, ist in Zukunft bei diesen Belastungen, bei diesen Krisen, die uns noch in Zukunft ereilen werden, ein Wohnen undenkbar. Ich bitte um ein Umdenken, noch einmal den Grünen Vorstoß zu unterstützen. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 13.00 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schönleitner. Herr Abgeordneter, bitte.

LTabg. Schönleitner (13.00 Uhr): Danke, Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Kollege Deutschmann hat die wesentlichen Punkte schon gesagt. Wir haben es ja im Entschließungsantrag auch formuliert. Ich werde mich deshalb kurz fassen, aber ich möchte schon auch sagen, dass es eigentlich zeigt, dass es nämlich nicht so ist, wie es dargestellt wird und wie die Fassade der Reformpartnerschaft nach außen immer aufrechterhalten wird, dass sie innovativ, fortschrittlich wäre, dass sie eigentlich die Zeichen der Zeit erkannt hat. Das ist nämlich ein Beispiel, was mit der Wohnbauförderung passiert und jetzt mit den Erlösen aus dem Forderungsverkauf, wo man sieht, dass diese Reformpartnerschaft - Herr Landesrat Seitinger sitzt dahinten – absolut nicht gewillt ist, die Dinge, die sie angekündigt hat in Angriff zu nehmen. Denn man hat vorher gesagt man muss sparen, das teile ich, das ist sicher richtig, aber um was es auch gegangen wäre, was bei diesem Punkt klar sichtbar wird ist, dass man in einem wesentlichen Bereich, nämlich dort, wo es wirklich darum geht unseren Klimaschutzplan umzusetzen, die Klimaschutzziele zu erreichen, natürlich Mitteln braucht, um auch investieren zu können. Jetzt gibt es einen Erlös aus diesen Forderungsverkäufen, das sind ja dreistellige Millionenbeträge 2011 und 2012, und wir sind nicht einmal in der Lage bzw. die Reformpartnerschaft von SPÖ und ÖVP, sicherzustellen, dass jene Gelder, die gewidmet waren genau für den Wohnbaubereich, um hier Qualität zu schaffen, - das ist nämlich auch aus einem anderen Grund wichtig, nicht nur aus ökologischen Gründen, geschätzter Herr Landesrat Seitinger, sondern auch weil es ja Wohnen für Menschen billiger macht, wenn ich saniere, wenn die Energiekosten sinken. Jetzt fehlen uns diese zwei sehr, sehr großen Summen. Ich habe ursprünglich einmal geglaubt, du wirst vielleicht kämpfen in diesem Bereich und als zuständiger Landesrat noch immer ... (*Landesrat Seitinger: „Bin ich nicht!“*) Bist du nicht, ja das ist auch ein Problem, dass die Landesregierung ihre Kompetenzen derartig aufgesplittet hat, dass nicht ganz klar ist, wo Althausanierung, Klimaschutz liegt. Liegt es im Umweltbereich – liegt es beim Kollegen Schrittwieser oder auch in Teilen auch bei dir. Das ist auch ein Problem, wo man sieht, dass dieses ernste Thema des Klimaschutzes von der Reformpartnerschaft nicht wirklich erkannt wird. Ich glaube, wenn wir uns die Summen anschauen, die jetzt hier aus dem ursprünglichen zweckgewidmeten Bereich der Wohnbauförderung einfach ins Budget hineingehen, nämlich genau um jene Löcher zu stopfen, die ihr uns in den letzten Jahren mit eurer Verschwendungspolitik beschert habt, dann ist das ein riesengroßes Problem. Man hätte zumindest hier, wenn man den Klimaschutzplan der Steiermark ernst nimmt, das ist ja ein

wunderschönes Papier, sehr gut beschrieben drinnen, wo die Steiermark 2020 hin müsste etc., aber wir jetzt nicht die Mittel haben, um dort hinzukommen. Wir hätten die Mittel gebraucht und da hätte ich mir eigentlich gewünscht, dass wir zumindest als Reformpartnerschaft, wenn man sich schon so bezeichnet, in diesem sehr wesentlich Bereich doch sagt, hier steuern wir um. Wir gehen her, wir wollen den Wohnbau in der Steiermark, den sozialen Wohnbau, den geförderten Wohnbau wieder forcieren. Wir wollen vor allem Qualität in der Sanierung hineinbringen, die Klimaschutzziele angehen. Das ist nicht geschehen. Ich glaube, es ist ein weiteres Beispiel dafür, dass die Reformpartnerschaft eine Fassadenpartnerschaft ist aber, dass sie in Grunde genommen, Kollege Kainz zu lachst, aber an vielen wichtigen Fundamenten dieses Landes und eines davon ist die Wohnbauförderung, permanent gräbt. Aber die Fassade glänzt außen, man versucht halt noch herum zu pinseln, damit das ganze Ding gut aussieht, aber das Fundament wird untergraben und ich glaube, das ist ein Problem. Aus diesem Grund bringe ich jetzt unseren Entschließungsantrag ein.

Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert, vor dem Hintergrund der zunehmenden Verwendung von Wohnbauförderungsmitteln für andere Zwecke dem Landtag ein Programm vorzulegen,

1. wie der steigende Bedarf im geförderten Wohnbau sichergestellt werden kann,
2. wie den Erfordernissen des Klimaschutzes durch verstärkte Förderungen im Bereich der Sanierung Rechnung getragen werden kann, und
3. welche arbeitsmarktpolitischen, ökologischen und sozialen Folgekosten die Reduzierung der Wohnbaufördermittel in der Steiermark haben wird.

Ich ersuche um Annahme dieses Entschließungsantrages. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 13.05 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke dem Herrn Abgeordneten für seine Wortmeldung und den Antrag. Ich komme, nachdem keine weitere Wortmeldung vorliegt, zur Abstimmung.

Diejenigen Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 11 die Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke, Gegenprobe.

Gegen die Stimmen der Freiheitlichen Partei, der Grünen und der Kommunisten mehrheitlich angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 886/4, betreffend Sicherstellung der Mittel für den geförderten Wohnbau ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke, Gegenprobe.

Dieser Entschließungsantrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden. Es waren dafür: KPÖ, die Grünen und die FPÖ. Es waren dagegen: die ÖVP und die SPÖ.

Danke, damit kommen wir zum Tagesordnungspunkt

12. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 862/1, betreffend Regelung der Haftungsobergrenzen gemäß Österreichischer Stabilitätspakt 2011.

Es ist Herr Abgeordneter Anton Lang der Berichterstatter. Ich bitte den Herrn Abgeordneten um seinen Bericht.

LTabg. Anton Lang (13.06 Uhr): Der Ausschuss "Finanzen und Beteiligungen" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Regelung der Haftungsobergrenzen gemäß Österreichischer Stabilitätspakt 2011 (für den Zeitraum 1. Jänner 2012 bis 31. Dezember 2014).

Obergrenze: Der Wert der Haftungen des Landes und jener Rechtsträger, die nach dem ESVG dem Verantwortungsbereich des Landes zugeordnet sind, darf insgesamt im Jahr eine Obergrenze nicht überschreiten. Diese Obergrenze beträgt 50 % der Einnahmen nach den Abschnitten 92 und 93 des Rechnungsabschlusses des zweitvorangegangenen Jahres.

Haftungen gemäß § 3 des Landes-Hypothekenbank Steiermark-Einbringungsgesetzes und gemäß § 2 des Pfandbriefstelle-Gesetzes werden auf die Obergrenze nicht angerechnet und somit keiner Haftungskategorie zugeteilt, sind jedoch wie bisher im Rechnungsabschluss auszuweisen.

Übernahme von Haftungen: Haftungen dürfen nur dann übernommen werden, wenn durch ihre Übernahme diese Obergrenze nicht überschritten wird. Wenn die Obergrenze bereits durch die zu Beginn des Jahres bestehenden Haftungen erreicht wird, dürfen keine weiteren Haftungen übernommen werden.

Einteilung der Haftung in Kategorien: Die Haftungen werden in folgende Kategorien eingeteilt:

- Haftungskategorie I:

Haftungen für Verbindlichkeiten von Rechtsträgern an denen das Land direkt mit mehr als 50 % oder indirekt zu 100 % beteiligt ist.

- Haftungskategorie II:

Haftungen für Verbindlichkeiten von Rechtsträgern, an denen das Land direkt unter 50 % oder indirekt unter 100 % beteiligt ist.

- Haftungskategorie III:

alle anderen Haftungen.

Ermittlung des Wertes von Haftungen: Der Wert einer Haftung wird ermittelt, indem der Betrag, für den gehaftet wird, mit einem bestimmten Faktor vervielfacht wird.

Weitere Bedingungen für die Übernahme von Haftungen: Das Land darf Haftungen nur dann übernehmen, wenn

- sie befristet sind und

- der Betrag, für den das Land höchstens haftet oder bürgt, ziffernmäßig bestimmt ist.

Die Übernahme von Haftungen oder Erhöhungen unterliegen der Genehmigung durch den Landtag Steiermark. Im Rahmen der Beschlussfassung über den Landesvoranschlag kann die Landesregierung ermächtigt werden, gegen nachträgliche Berichterstattung an den Landtag Steiermark bis zu einer bestimmten Wertgrenze Haftungen zu übernehmen.

Ausweisung im Rechnungsabschluss: Alle Haftungen müssen im Rechnungsabschluss übersichtlich aufgelistet werden:

Zu jeder Haftung sind folgende Informationen anzuführen:

a) Haftungsrahmen;

b) Ausnutzungsstand;

c) Wert der Haftung und Angabe der Haftungskategorie;

d) Angabe, ob und welche Risikovorsorgen für den Fall der Inanspruchnahme aus der Haftung gebildet werden.

Risikovorsorge: Für Haftungen der Haftungskategorien II und III müssen Rückstellungen gebildet werden, wenn eine Inanspruchnahme überwiegend wahrscheinlich ist.

Eine überwiegende Wahrscheinlichkeit des Eintretens ist für jede übernommene Haftung grundsätzlich einzeln zu beurteilen und die Risikovorsorge erfolgt für Einzelhaftungen an Hand der Risikoeinschätzung dieser Einzelhaftungen.

Sonstige Rechtsträger im Verantwortungsbereich des Landes: Das Land muss im Rahmen seiner rechtlichen Möglichkeiten dafür sorgen, dass Rechtsträger, die nach dem ESVG dem Verantwortungsbereich des Landes zugeordnet sind, bei der Übernahme von Haftungen die

Bestimmungen dieses Beschlusses beachten, insbesondere keine Haftungen übernehmen, wenn dadurch die Obergrenze gemäß Punkt 1 überschritten wird.

Geltungsdauer: Diese Regelung gilt für den Zeitraum 1.1.2012 bis 31.12.2014 analog zur Gültigkeit des Österreichischen Stabilitätspaktes 2011. (13.10 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für diesen Bericht. Es liegt keine Wortmeldung vor, ich komme daher zur Abstimmung.

Wer dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 12 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde gegen die Stimmen der KPÖ und der FPÖ angenommen, mehrheitlich angenommen.

Danke, damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt. Ich komme zum Tagesordnungspunkt

13. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 897/1, betreffend 10. Bericht an den Landtag Steiermark über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben für das Jahr 2011 gem. Art. 41 Abs. 2 des L-VG 2010.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Johannes Schwarz.

Bevor ich ihm das Wort erteile, begrüße ich die Schülerinnen und Schüler der HTL Ortweingasse unter der Leitung von Frau Prof. Mag. Karin Guggl. Herzlich willkommen, danke für das Interesse. (*Allgemeiner Beifall*)

Ich bitte nun den Abgeordneten Schwarz um seinen Bericht.

LTAbg. Schwarz (13.10 Uhr): Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 6.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss "Finanzen" stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen: Der 10. Bericht für das Rechnungsjahr 2011 der Steiermärkischen Landesregierung über die Bedeckung der in der Liste samt Kopien der zugrunde liegenden Regierungssitzungsstücke der zuständigen Abteilungen angeführten über- und außerplanmäßigen Ausgaben für das Rechnungsjahr 2011 in der Gesamthöhe von 365.001,25 Euro wird gemäß Art. 41 Abs. 2 des L-VG 2010 zur Kenntnis genommen und hinsichtlich der Bedeckung genehmigt.

Ich ersuche um Zustimmung. (13.11 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für diesen Bericht. Es liegt keine Wortmeldung vor. Ich komme daher zur Abstimmung.

Wer diesem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 13 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde gegen die Stimmen der Grünen mehrheitlich angenommen.

Meine Damen und Herren, bei den jetzt folgenden Nachtrags-Tagesordnungspunkten N1 bis N3 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese drei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie diesem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Damit komme ich zum Nachtrags-Tagesordnungspunkt

N1. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über den Antrag, Einl.Zahl 855/1, der Abgeordneten Walter Kröpfl, Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa, Mag. Christopher Drexler, Mag. Alexandra Pichler-Jessenko und Johannes Schwarz betreffend Novellierung der Gemeindeordnung betreffend den Stabilitätspakt.

Als Berichterstatter gemeldet ist Herr Abgeordneter Anton Lang. Ich bitten den Herrn Abgeordneten um seinen Bericht.

LTabg. Anton Lang (13.13 Uhr): Der Ausschuss „Gemeinden“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vom, mit dem die Steiermärkische Gemeindeordnung 1967 geändert wird.

Es liegt hier ein umfangreiches Werk vor. Ich möchte es mir hier ersparen und darf mich auf den Antrag beschränken. (13.13 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, wir kommen zur weiteren Berichterstattung, weil wir ja mehrere Punkte haben.

N2. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 914/1, betreffend Gesetz, mit dem das Grazer Gemeindevertragsbedienstetengesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Detlef Gruber. Herr Abgeordneter, bitte um den Bericht.

LTabg. Detlef Gruber (13.14 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin!

Ich darf den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für „Gemeinden“, betreffend Gesetz, mit dem das Grazer Gesetz vom, mit dem die Steiermärkische Gemeindeordnung 1967 geändert wird. Der Ausschuss „Gemeinden“ hat in seiner Sitzung vom 13.12.2011 über den eben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und stellt den Antrag, dass der Landtag das Gesetz, mit dem das Grazer Gemeindevertragsbedienstetengesetz geändert wird, annehmen möge. Der Wortlaut liegt Ihnen auf. (13.15 Uhr)

Präsident Majcen: Danke Herr Abgeordneter für diesen Bericht.

Wir kommen zum Bericht

N3. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 915/1, betreffend Gesetz, mit dem die Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz 1956 geändert wird.

Auch hier ist der Berichterstatter Herr Abgeordneter Detlef Gruber. Herr Abgeordneter, bitte um den Bericht.

LTabg. Detlef Gruber (13.16 Uhr): Auch hier hat es heute einen Ausschuss für Gemeinden gegeben und in dieser Sitzung wurde dieser Gegenstand beraten.

Der Gemeinderat der Landeshauptstadt Graz hat in seiner Sitzung vom 13.12.2010 den Entwurf einer Novelle der Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz beschlossen. Mit diesem Schreiben vom 16. Dezember 2010 wurde der entsprechende Bericht dem Gemeinderat sowie der diesbezügliche Novellierungsentwurf der Amt der Steiermärkischen Landesregierung übermittelt. Der Antrag des Ausschusses für „Gemeinden“ lautet:

Der Landtag wolle beschließen:

Das Gesetz, mit dem die Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz 1956 geändert wird.

Ich ersuche um Annahme. *(Beifall bei der SPÖ - 13.16 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, Herr Abgeordneter. Es sind nun alle drei Tagesordnungspunkte zur Diskussion sozusagen bereit. Herr Abgeordneter Detlef Gruber hat sich auch zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Detlef Gruber (13.17 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte mich jetzt zu dem Thema Nulllohnrunde zu Wort melden. Mir kommt es immer wieder so vor, dass wir in unserer Headline-Gesellschaft zuerst über alle möglichen Grauslichkeiten berichten und, dass sehr viel in eine Sache hineininterpretiert wird, um das dann später nicht zu widerrufen, wenn Ergebnisse am Tisch liegen bzw. wenn Details bekannt sind. Mir erschien es allemal besser ohne diese künstlichen Aufregungen auszukommen. So schmerzhaft natürlich Nulllohnrunden immer wieder sein werden, so positiv muss man aber auch das Ergebnis der Gespräche, die auf sozialpartnerschaftlicher Ebene stattgefunden haben, bewerten. Allein der Zeitfaktor ist schon bemerkenswert, nachdem man ja auf die Verhandlungsergebnisse im Bund gewartet hat und schon eine Woche danach setzt man sich hier in der Steiermark zusammen, um zu einem positiven Ergebnis zu kommen. Das Positive möchte ich schon herausheben, das ist eine Besoldungsreform für die Gemeindebediensteten in Anlehnung an das, was es schon seit Jahren für Landesbedienstete gibt. Eine, wie ich meine, längst fällige Reform und das mit einer Wirksamkeit mit 1.1.2013. Das bedeutet natürlich für alle die wissen, wie zeitraubend solche Verhandlungen sein können, wenn sie ernsthaft geführt werden, ein, wie ich glaube, sehr kurzfristiger Zeitraumen ist. Was bewirkt eine derartige Besoldungsreform? Das was für viele junge Menschen in unserem Land und für viele junge Familien unter den Gemeindebediensteten wichtig ist, nämlich höhere Einstiegsgehälter für die niedrigsten Einkommen. Das hilft eben jungen Familien. Ein zweites Detail, und da möchte ich mich dann nicht mehr weiter hineinbegeben, ist z. B. die sechste Urlaubswoche. Auch das, glaube ich, eine Errungenschaft, wenn das ausverhandelt ist, die allen sehr zugutekommen wird. Glauben Sie mir, viele – ich habe mit vielen auch gesprochen – sind zwar nicht begeistert über eine Nulllohnrunde, das muss man schon sagen, aber sehr,

sehr viele sind sich auch dessen bewusst, was der Arbeitsplatz vor der Haustüre bedeutet und was es bedeutet, sich nicht auf die tägliche Rallye der Pendler begeben zu müssen. Die Entscheidung liegt bei jedem selbst. Was ist besser? Eine kurzfristige Inflationsabgeltung oder ein modernes Gehaltssystem, das langfristig und vor allem dann, wenn es langfristig wirkt, den jungen Familien zugutekommen wird. In diesem Sinne danke ich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.20 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke dem Herrn Abgeordneten für die Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Erwin Dirnberger. Herr Präsident, bitte.

LTabg. Dirnberger (13.20 Uhr): Herr Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren auf den Zuseher- und Zuhörerbanken!

Ich darf mich auch zu diesen drei Punkten zu Wort melden. Darf beginnen mit der Änderung der Gemeindeordnung. Basis dafür ist ja schon der Beschluss vom 5. Juli 2011 gewesen, wo wir hier die 15a-Vereinbarung beschlossen haben, dass auch der Stabilitätspakt in der Steiermark umgesetzt wird, worin enthalten ist, dass insgesamt im Jahr 2011 eine Neuverschuldung von 3,9 % fixiert wurde und abgestuft bis auf das Jahr 2014 Bund, Länder und Gemeinden nur mehr 2,4 % erreichen dürfen. Wie weit das hält, wird sich weisen im Zuge, im Lichte der neuen Entscheidungen auf europäischer Ebene. Wenn man das aufsplittet ist derzeit insgesamt 3,90 % Neuverschuldung, beim Bund 3,1 % und 0,75 % bei den Ländern und die Gemeinden müssen null bringen. 2014 wäre es dann 2,4 %, 1,9 % für den Bund und 0,5 % für die Länder und null für die Gemeinden. Das ist auch für die Gemeinden eine Herausforderung, wie man das in den letzten Jahren gesehen hat. Bis zur Finanzkrise hin war die Nullverschuldung für die Gemeinden überhaupt kein Problem. Mit Beginn 2009 ist es dann zu einer riesengroßen Herausforderung gekommen. Im Stabilitätspakt ist auch enthalten, dass verbindliche Haftungsobergrenzen für Länder und Gemeinden enthalten sind und auch eine mittelfristige Finanzplanung. Soweit so gut. Heute im Tagesordnungspunkt 12, wo sich niemand zu Wort gemeldet hat, haben wir diese Haftungsgrenzen beschlossen für das Land. Ich möchte nur daran erinnern, dass das was wir hier beschließen, die Finanzausstattung wesentlich und diese Haftungsobergrenzen, Auswirkung auf das Landesbudget – jetzt schon und noch verstärkt in Zukunft haben wird– und alles was wir nicht an Geld haben, können wir auch nicht mehr ausgeben in Zukunft, was ja Sinn macht. Aber die vielen Wünsche, die immer herangetragen werden, werden dann sehr relativiert, wenn das Geld nicht vorhanden

ist. Das heißt, das Land hat jetzt fixiert und wir haben mit Beschluss fixiert, eine 50 %ige Obergrenze einzuführen, gemessen an den Einnahmen des Abschnittes 92 und 93 des Landesvoranschlages an zweitvorangegangem Jahr, also im Rechnungsabschluss. Weiters haben wir hier im Land Haftungskategorien 1, 2 und 3 eingeführt, und die sind mit Faktoren bemessen. Die Haftungskategorie 1 wird mit 0,25 Faktor bewertet und, die 2er mit 0,50 und die 3er mit 1. Das heißt, das ist die größte Risikoklasse. Soweit so gut, das war der Beschluss vor wenigen Minuten. Ich hoffe, dass jeder sich im Haus auch bewusst ist, was wir da beschlossen haben. Das Gleiche gilt auch für die Gemeinden und dazu wird jetzt die Gemeindeordnung geändert. Im § 70a werden die Haftungen fixiert und im § 74a die mittelfristige Finanzplanung. Das heißt, dass in Zukunft die Landesregierung ermächtigt wird, per Verordnung verbindliche Haftungsobergrenzen für die Gemeinden festzulegen. Hier gibt es die Diskussion und auch einen Verordnungsvorschlag, dass gemessen am Abschnitt 92 der Einnahmen im Gemeindehaushalt hier eine Haftungsobergrenze von 200 % eingeführt wird und nicht wie im Landeshaushalt, Haftungskategorien. Das wäre auch die Möglichkeit gewesen, andere Bundesländer haben das ähnlich wie wir beim Land auch für die Gemeinden umgesetzt, Haftungskategorien, Haftungsklassen und dergleichen. Das würde aber auch einen erheblichen Mehraufwand in der Verwaltung für die Gemeinden bedeuten. Diese 200 % ist einmal eine Zahl und dann stellt sich natürlich die Frage, wie viel ist von diesem Haftungsrahmen, von dieser Obergrenze derzeit verbraucht. Nach aktuellen Zahlen, die man erlesen kann aus den Rechnungsabschlüssen, sind 108 % verbraucht. Wie genau das Prozedere dann in weiterer Folge noch funktioniert, wie es umgesetzt und dergleichen wird, ist noch in Verhandlung und wir noch im Detail präzisiert. Die mittelfristige Finanzplanung ist jetzt verbindlich. Seit einigen Jahren sind die Gemeinden schon gefordert, auch eine mittelfristige Finanzplanung aufzustellen. Jetzt ist es verbindlich, für fünf Jahre eine mittelfristige Finanzplanung zu erstellen. Ist auch eine Herausforderung, weil wie kann ich so weit vorausschauen, dass das einigermaßen auch hält was man in die mittelfristige Finanzplanung hineinschreibt. Da kann es durchaus größere Vorhaben geben, die sehr wohl absehbar sind, aber gewisse Veränderungen wird es immer geben, also wird es auch Nachjustierungen geben und vor allem hängt es ja auch davon ab, wie sich die Wirtschaft entwickelt. Entwickelt sich die Wirtschaft positiv, gibt es dementsprechende Steuereinnahmen, wird das auch Land und die Gemeinden dementsprechende Ertragsanteile bekommen. Soweit zu dieser Gemeindeordnungsnovelle, die von uns mitgetragen wird, die mit Städte- und Gemeindebund auch ausverhandelt wurde bzw. besprochen wurde. Ich darf

hier auch der Fachabteilung 7A, ein paar Vertreter sitzen da hinten, sehr herzlich danken für die informative und sachliche Diskussion, weil wir von der Interessensvertretung gemeint haben, bevor wir nicht wissen, was in der Verordnung in Grundzügen drinnen steht, können wir einer solchen Gemeindeordnungsnovelle nicht zustimmen. Ich darf daher sehr herzlich dafür danken.

Zur Nulllohnrunde, Detlef Gruber hat sie angesprochen, natürlich war uns klar, wenn das Land diese Nulllohnrunde abschließt, dass das in weiterer Folge auch für die Gemeindebediensteten Gültigkeit haben wird. Es ist natürlich im Lichte des Abschlusses der Metaller, der Handelsbediensteten und schlussendlich jetzt der Bundesbeamten zunehmend zu einer Herausforderung geworden. Es hat dann gestern, du hast es schon angesprochen, eine dementsprechende Verhandlung im Beisein von Landeshauptmann, Landeshauptmannstellvertreter, Klubobmänner der SPÖ und ÖVP und natürlich auch der Gewerkschaftsvertreter und meines Kollegen vom Städtebund Bernd Rosenberger und mir gegeben, wo diese Thematik noch einmal sehr intensiv besprochen wurde. Es ist ja hinlänglich ohnehin bekannt. Die Medien haben berichtet, dass die Nulllohnrunde bleibt. Ich glaube, dass es den meisten Bediensteten natürlich recht wäre, wenn es jetzt 3 % Lohnerhöhung geben würde, ist wohl verständlich, aber dem ist nicht so. Es wird, und das ist verbindlich vereinbart worden, im nächsten Jahr ernsthaft eine Besoldungs- und Dienstrechtsreform auf Basis des neuen Dienstrechtes des Landes verhandelt werden. Ob alles 1:1 umgesetzt werden kann, wird sich zeigen. Dazu kann ich überhaupt noch keine Stellungnahme abgeben. Kann ich auch nicht abschätzen, muss noch genau geprüft werden. Faktum wird sein, wenn es einigermaßen umgesetzt wird, dass das eine Mehrbelastung für die Kommunen, aber auch gewisse Veränderungen für den einzelnen Betroffenen bedeutet, wenn der Durchrechnungszeitraum verankert wird bei den Beamten. Es sind ja die allermeisten Gemeindebediensteten Vertragsbedienstete, aber einige Beamte haben wir auch noch. Also, da gibt es sicher einige Veränderungen. Der Zeitrahmen, der einmal abgesteckt wurde, ich glaube, ein Jahr ist ehrgeizig, aber bei gutem Willen durchaus machbar. Einen Punkt, der ganz neu wieder zum Thema geworden ist seit letzten Mittwoch, darf ich auch noch ansprechen. Das sind die Bürgermeistergehälter. Der Nationalrat hat ja urplötzlich beschlossen, dass es die Möglichkeit gibt, bis zu einer Aufwandsentschädigung von 3.990,00 Euro, dass auch die Bürgermeistergehälter erhöht werden. Dem ist auch in der Steiermark nicht so. Ist das vierte Mal, muss man schon betonen. Also, nicht das erste Mal, dass die Bürgermeister auf eine Erhöhung verzichten, sondern wie auch andere Politiker in der Steiermark, auch das vierte

Mal. Ich darf dazu auch feststellen, dass die Aufwandsentschädigung unserer Bürgermeisterkollegen im unteren Drittel in Österreich angesiedelt sind. Also, im Lichte der Gemeindestrukturreform wird man in weiterer Folge sicher auch dieses Thema dann sehr eingehend behandeln müssen und ich denke, auch eine vernünftige Lösung treffen können. In diesem Sinne ersuche ich um Zustimmung der einzelnen Tagesordnungspunkte. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.30 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, Herr Abgeordneter Dirnberger. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek. Frau Abgeordnete, bitte.

LTAbg. Lechner-Sonnek (13.30 Uhr): Herr Präsident, sehr geehrte Finanzlandesrätin, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses, sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Wir haben es mit einer sogenannten selbst ernannten Reformpartnerschaft zu tun, und das Augenmerk kann man nicht oft genug darauf lenken, die Personen ident ist mit den Personen, die in den letzten Jahren dazu beigetragen haben, dass der Haushalt des Landes so aussieht, wie er aussieht. Diese sogenannte Reformpartnerschaft geht jetzt daran, das fiskalische Problem zu lösen. Wir sehen in den letzten Monaten, wie der Zugang ist, wo man versucht zu kürzen. Ich verwende in dem Zusammenhang ungern das Wort sparen, weil sparen ist für mich etwas Positives, etwas Zielgerichtetes. Hier wird gekürzt! Wo wurde begonnen? Begonnen wurde im Sozialbereich ganz massiv in noch nie da gewesenen Ausmaß, aber auch bei Projekten, ob das jetzt um frauenpolitische Themen, um Kinder und Jugend geht, Kinder und Jugendliche in schwierigen Lebenssituationen z. B. haben ganz deutlich diesen roten Kürzungsstift zu spüren bekommen, Kulturprojekte usw. Gut, jetzt ist offensichtlich eine nächste dicke Scheibe dran, die irgendwo weggeschnitten wird. Ich sage „irgendwo“, denn es behauptet zwar diese angebliche Reformpartnerschaft immer, dass sie auch bei sich selber spart – ich weiß noch nicht, ich habe es einfach noch nicht erblicken können – aber wenn ich sehe, wie groß die Ausgaben sind, die für die Eigenwerbung nach wie vor getätigt werden oder für Beratungsunternehmen, dann muss ich sagen, ich kann da nicht das ganz große Kürzen oder Sparen bei sich selbst erblicken. *(LTAbg. Mag. Drexler. “ Genauer schauen!“)* Ich habe die These auch, dass die politischen schlechten Gewohnheiten, die uns in der Steiermark in diese schlechte finanzielle Lage gebracht haben, ungestutzt immer noch weiter betrieben werden. Das war heute schon ein Thema, wie das ist mit den Wohnbaufördermitteln ist. Es ist nicht darüber gesprochen worden wo sie hingehen, es ist aber ganz klar

ausgesprochen worden, dass sie nicht dort hingehen, wo sie hingehören, nämlich in den Wohnbau und ganz speziell in den sozialen Wohnbau. Das ist eine alte, schlechte politische Gewohnheit in der Steiermark. Hier bei uns so ausgeprägt wie selten woanders. Das möchte ich schon auch sagen. Vor diesem Hintergrund berührt es einen schon sehr eigenartig, wenn die selbst ernannte Reformpartnerschaft hergeht, und jetzt den roten Stift bei den Beschäftigten in den Gemeinden ansetzt. Nulllohnrunde! Es ist kein Zufall, dass es meinen beiden Vorrednern, oder dass meine beiden Vorredner nicht total glücklich, sondern eher unsicher gewirkt haben. Weil ihnen allen auch bewusst ist, was es ist. (*LTabg. Mag. Drexler: „Was ist das für eine Wahrnehmung?“*) Schauen Sie einmal hin. Wir reden über die Gemeindebediensteten. Ich werde mich mit Graz noch beschäftigen aber, wenn ich mich auf die Gemeindebediensteten in den - großteils - kleinen Gemeinden des Landes beziehe, wenn ich mir vorstelle, wer das ist und wie viel die verdienen, dann sage ich Ihnen eines: Die werden deutlich spüren, dass wir eine Inflation über 5 % haben und die werden deutlich spüren, dass bei ihren Gehältern gekürzt wird. Das sind nicht die Spitzenverdiener und Spitzenverdienerinnen. Bei denen hat man wirklich die Härte und die Schärfe zu sagen, Nulllohnrunde – ohnehin klar! Dann hat man noch die Chuzpe uns verkaufen zu wollen, dass das ohnehin nicht so schlimm sei, weil es gibt ja dann eine ganz große neue Reform. Meine Damen und Herren, das sei Ihnen ins Stammbuch geschrieben, was der Rechnungshof uns allen schon einmal ins Stammbuch geschrieben hat. Nämlich, dass solche Reformen Jahrzehnte brauchen, um wirklich zu greifen. Stellen Sie es bitte nicht so dar, als ob, wenn so eine neue Besoldungsreform am Tisch liegt, plötzlich ab morgen diese Nulllohnrunde eigentlich gar nicht wirksam wäre. (*Beifall bei den Grünen und der KPÖ*) Das ist eine bewusste Falschdarstellung. Es war, und ich war schon im Landtag, vor etlichen Jahren, 2002, 2003, da war der jetzige Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer Personalreferent und da hat es auch so eine große Besoldungsreform gegeben. Wir haben lange diskutiert. Unser Einwand damals war, dass diese Besoldungsreform locker 30 Jahre braucht, bis sie finanziell wirklich greift. Jetzt kann man sagen, okay, das geht nicht anders und es ist trotzdem eine gute Entscheidung. Das kann schon sein, aber damals wurde sehr offen darüber gesprochen, dass es Jahrzehnte braucht, bis das Ding finanziell ein Vorteil für das Land wird. Wie gesagt, man kann es trotzdem machen, aber so ehrlich sollte man schon sein. Wir waren damals ehrlich und wer uns gegenüber auch sehr ehrlich und klar war, war eben der Rechnungshof. Der Rechnungshof hat festgestellt, es wird 30 Jahre dauern bis die ganze Sache billiger wird. Es ist unseriös, lieber Kollege Christopher Drexler, hier eine Besoldungsreform – in Klammer

– von der noch niemand weiß wie sie ausschauen wird und wen sie bevorteilen und wen sie benachteiligen wird – Klammer geschlossen – als eigentlich angekündigte Großtat hinzustellen, die das, was da heute entschieden wird, nämlich eine Nulllohnrunde für Gemeindebedienstete eigentlich unwichtig macht. Weil das Größere, Tollere steht ja schon hinter dieser Tür und kommt gleich morgen herein. Das ist unseriös das so zu verknüpfen und, dass eine Gewerkschaft auf so etwas reinfällt, das ist sowieso die eigene Tragik, meine Damen und Herren. Da werde ich wirklich emotional, wie man mir anmerken kann. Dass da Leute zuerst die kesse Lippe haben - oder sagen wir einmal so – in Ausübung ihrer Funktion der Interessensvertretung starke Worte sprechen, bevor sie reingehen zu den zwei Spitzen der selbst ernannten Reformpartnerschaft und sagen, mit uns nicht, die kleinen Gemeindebediensteten, wir sind auf ihrer Seite, und dann kommen sie raus und haben glücklich glänzende Augen und sagen, wir kriegen ohnehin eine Besoldungsreform – ich muss es noch einmal sagen -, von der niemand weiß, wann sie kommt und was sie mit sich bringen wird und wie sie ausschauen wird. Kein Mensch weiß das. Also, so etwas von einem leeren Plastiksackerl, was diese Gewerkschafter da hinausgetragen haben nach dieser Besprechung, habe ich mein Leben noch nie gesehen. (*LTAvg. Mag. Drexler: „Das gehört verboten!“*) Das hat ein superschönes Mascherl gehabt. Ein rot-schwarzes Mascherl! (*Beifall bei den Grünen und der KPÖ*) Ich bin alt genug, um auf Mascherln nicht mehr reinzufallen. Von Gewerkschafter hätte ich mir eigentlich erwartet, dass ihnen das auch nicht passiert. So, eines möchte ich auch noch sagen. Die Stadt Graz, gestern hat eine Gemeinderatssitzung stattgefunden und man ist sich dort einig, dass das was das Land von der Stadt Graz sich erwartet – Nulllohnrunde für Gemeindebedienstete – völlig unangebracht ist. Warum? Weil die Stadt Graz ihre Hausaufgaben in dieser Hinsicht längst gemacht hat und weil die Stadt Graz selbst das für nicht eine gute Entscheidung hält und auch nicht daran denkt. Ja, aha, sei vorsichtig, ihr seid da Koalitionspartner. Lieber Herr Kollege Drexler, wenn das alles so schlecht ist was die Stadt Graz macht empfehle ich, kurzer Anruf beim Herrn Bürgermeister Nagl, der im Übrigen in dieser Hinsicht, auch klar Position bezogen hat und sagt, das wird so für ihn hoch problematisch und das will er so nicht. (*LTAvg. Mag. Drexler: „Er nimmt es zur Kenntnis!“*) Er nimmt es zur Kenntnis, aber ich will jetzt keine ungelegten Eier begackern, aber du wirst sehen, welchen Weg er finden wird, das trotzdem nicht einzuhalten. Lassen wir es jetzt einmal so stehen. Worauf ich hinaus will ist Folgendes: Meine Damen und Herren, diese Nulllohnrunde ist ein Fall von ganz bewusst herbeigeführter Ungleichheit. Ich sage jetzt nicht, dass das die Intention ist, aber es wird zur Kenntnis genommen, es wird negiert, dass

wir hier Ungleichheit schaffen. Wer hat es gerade vorhin gesagt, wer hat denn gerade vorhin von den Lohnabschlüssen, von den Abschlüssen der Verhandlungen der Kollektivverträge gesprochen? Ich glaube, es war der Kollege Dirnberger, oder? (*LTabg. Mag. Drexler: „Ja!“*) Ja genau, da hinten sitzt er. Hat er angeführt, mehrere Prozent – plus 3 %. Jetzt wissen wir, dass in allen Gemeinden, und in der Stadt Graz wird es mengenmäßig doch recht ansehnlich sein, nicht nur Menschen arbeiten, die nach dem Gemeindeverdienstvertragsgesetz angestellt sind und entlohnt werden, sondern auch Personen, in ausgelagerten Gesellschaften. Die unterliegen ganz anderen Regeln was ihre Entlohnung betrifft. Die können sich darüber freuen, dass ihre Interessensvertretung in den letzten Monaten und Wochen was ausgehandelt hat, was bewirkt, dass sie im nächsten Jahr ein paar Prozente mehr verdienen werden. Und sie können hoffen, dass das was ihre Interessensvertretung ausgehandelt hat das aufwiegt, was an Inflation da liegt. Wir reden ohnehin nicht von ultragroßen Sprüngen. Aber wir reden davon, dass man hoffen kann, dass die Inflation abgegolten wird. So, jetzt habe ich, wenn ich eine Nulllohnrunde für Gemeindebedienstete mache, hier ein Ungleichheit geschaffen. Es gibt welche, die haben einige Prozent Gehalt mehr zu erwarten im nächsten Jahr und andere, die erfahren heute, das wird für sie nicht so sein. Gratuliere, super Lösung! Also, ich weiß nicht, wie man das so locker wegstecken kann. Wenn Sie jetzt sagen, ja das ist ja nur in Graz so, in Graz gibt es ausgelagerte Gesellschaften, dann kann ich Ihnen sagen, wir hier haben in diesem Raum schon x-mal darüber gesprochen, dass es eine gängige Praxis ist und ich will sie gar beurteilen - die kann man nicht pauschal beurteilen, dass das alles gut oder schlecht ist – aber es ist gängige Praxis, dass auch die Gemeinden am Land verschiedene Aufgaben an eigene Gesellschaften, die in ihrem Besitz sind, ausgelagert haben und wo dann einfach ein anderes Gehalts- und Entlohnungsschema schlagend wird. Das heißt, das ist nicht nur eine Ungleichstellung der Beschäftigten, die für die Stadt Graz arbeiten, sondern das ist auch eine Ungleichbehandlung der Beschäftigten, die bei den Gemeinden der Steiermark arbeiten. Wenn Sie, meine Damen und Herren der selbst ernannten Reformpartnerschaft, das Gefühl haben das ist egal, okay, dann muss man das zur Kenntnis nehmen. Für uns ist es nicht egal. Für uns schaut es nach einer schnellen Husch-Pfusch-Lösung aus, mit der man versucht, mit dem Kürzungsstift wieder ein Ecker'l wegzukriegen von den Ausgaben, um in Wahrheit selber bei den schlechten politischen Gewohnheiten bleiben zu können, für die jederzeit noch genug Geld in der Kassa zu sein scheint, meine Damen und Herren. Die Grünen werden nicht zustimmen. Das wird Sie nach meiner Rede auch nicht mehr wundern. Danke. (*Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 13.42 Uhr*)

Präsident Majcen: Danke, Frau Abgeordnete. Es hat sich als Nächster Herr Klubobmann Dr. Mayer zu Wort gemeldet, bitte.

LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (13.42 Uhr): Danke schön, Hohes Präsidium, werte Regierungsbank, geschätzte Kollegen, werte Zuhörer!

Ich bin heute wieder einmal bass erstaunt über die Genossen hier im Landtag. Worüber ich nicht erstaunt bin, ist allerdings, dass sogar inzwischen die Arbeiter-Trommelweiber in Aussee den Herrn Landeshauptmann von der Mitgliedschaft ausgeschlossen haben. Das ist nach den gestrigen Ergebnissen wenig verwunderlich. Geschätzte Genossen von der SPÖ, ich bin bass erstaunt über die Vorkommnisse, die man da gestern in den Medien wahrnehmen konnte und so wie ich den Kollegen Gruber heute interpretieren konnte, mit seiner doch etwas sanften Stimme und nicht ganz so Überzeugung, das hier vorzutragen, dass die hoch bezahlten Personalvertreter der SPÖ, diese Verhandlungsergebnisse von gestern auch noch als einen Erfolg verkaufen wollen. Das ist im wahrsten Sinne des Wortes, „im Stehen umgefallen“ seit gestern und die Umstellung des Gehaltssystems, die Frau Kollegin hat das vorher schon gesagt, ist ja nicht im Geringsten vergleichbar mit der Nulllohnrunde. Das sind zwei völlig verschiedene Dinge, die man wirklich nicht vergleichen kann. Wenn Sie mich fragen, geschätzte Damen und Herren, gehören diese Personalvertreter auf schnellstem Wege ausgewechselt. (*Beifall bei der FPÖ*) Ich darf jetzt aber in diesem Zusammenhang zu dieser Nulllohnrunde in der Stadt Graz ganz kurz eine Einführung in österreichisches Verfassungsrecht geben, denn wir haben da einen anderen Punkt festgemacht und in diesem Sinne werde ich dann auch später unseren Entschließungsantrag einbringen. Gleichbehandlung im öffentlichen Dienst, denn einer der wesentlichen Grundbausteine der österreichischen Bundesverfassung ist die Gleichbehandlung. Jeder Mensch in Österreich wird, und das gewährt die Verfassung, gleich behandelt vor den Gesetzen. Gleiches muss gleich und Ungleiches ungleich behandelt werden. In diesem Sinne brechen wir als Freiheitliche heute eine Lanze für den öffentlichen Dienst. Für den öffentlichen Dienst, für den braven Arbeiter in den Wirtschaftsbetrieben, die fleißigen Sekretärinnen und Sekretäre und im Straßenerhaltungsdienst. Diese machen nämlich einen Gutteil der unselbstständigen Beschäftigten in diesem Land aus, nämlich in etwa 10 %. Sie alle sind es, die unsere Verwaltung am Laufen halten. Es geht uns, und das sage ich auch ganz deutlich, nicht um ihre Hofratsklientel, die Sie verteidigen wollen. Es geht uns um die kleinen Arbeiter in der Verwaltung. Wir haben nun die zweite Nulllohnrunde im Land und die in der Stadt kommt

den Bediensteten durch die galoppierende Inflation sehr teuer zu stehen. Wieder einmal mehr müssen die österreichischen Steuerzahler mit ihrem Geldbörsel herhalten. Aber etwas anderes scheint Ihnen ja nicht mehr einzufallen, wenn ich heute etwa lesen, dass man sich jetzt eine Akademikersteuer vonseiten der Regierungsparteien vorstellen kann, wird mir ohnehin schwammrig. Während Ihre Bundesregierung, geschätzte Kollegen von Rot und Schwarz, sage und schreibe 36 Milliarden Euro an Pleitestaaten überweisen, müssen unsere Menschen hier im Land eine schöne Bescherung von Ihrer Seite entgegennehmen, nämlich eine Nulllohnrunde und das nächste Sparpaket in Höhe von zwei Milliarden Euro steht ja auch schon ins Haus, wie wir heute den Medien entnehmen durften. Geschätzte Kollegen, das ist eine fatale Optik, die hier entsteht und das ist ein negativ Multiplikator für die Kaufkraft im Land, den Sie, denke ich, nicht einmal mit bedacht haben in Ihrer Entscheidung. Eine maßvolle Anpassung an die Ergebnisse im Bund wären für uns sinnvoll gewesen. Wo niedrige Gehälter knapp über und die höheren Gehälter knapp unter der offiziellen Inflationsrate angepasst wurden. Ich habe das vorher schon gesagt, es geht ja immerhin um eine Kaufkraft von fast 10 % der unselbstständigen Beschäftigten, die es zu stärken gibt, gerade in Zeiten der Krise. Wobei, und das muss auch einmal deutlich gesagt werden, die offizielle Inflationsrate ja weitaus niedriger ist als die, die die Konsumenten im täglichen Leben wahrnehmen und die sogar nicht übereinstimmt mit der offiziellen Rate. Hier möchte ich, geschätzte Kollegen und werte Zuhörer, den Bogen wieder zurück zur Ungleichbehandlung spannen. Haben, und das frage ich Sie ganz ernsthaft, die steirischen Bediensteten die Verantwortung für das Ausufer der Schulden im Land und für Griechenland zu tragen? Haben die steirischen Bediensteten etwa mehr Verantwortung, als das etwa die Bundesbediensteten haben, die wenigstens die Inflationsrate abgegolten bekommen? Hat etwa ein Arzt im LKH, der im Bundesdienst steht eine andere Verantwortung als es ein Arzt im LKH hat, der nach Landesbesoldung besoldet wird? Leistet etwa ein von Magistrat dienstzugehöriger Arbeiter bei der Holding Graz weniger als dies ein Mitarbeiter derselben tut? Das alles sind Fragen, werte Kollegen von Schwarz und Rot, die Sie sich gefallen werden müssen. Das alles sind Fragen, die die Menschen Ihnen stellen werden. Das sind Fragen, die uns bewegen und die Menschen im Land und eine sachlichere Differenzierung, wie etwa der Verfassungsgerichtshof sie verlangt in diesen Dingen, ist für uns hier bei Weitem nicht auszumachen. Und eine menschliche Differenzierung noch viel weniger. Daher stelle ich im Namen der FPÖ-Fraktion folgenden Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung möge Sorge dafür tragen, dass die Einkommen der öffentlich Bediensteten in der Steiermark im gleichen Maße an die laufende Geldentwertung angepasst werden wie die der Bundesbediensteten.

Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 13.48 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke für diese Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Mag. Drexler. Herr Klubobmann, bitte.

LTAbg. Mag. Drexler (13.48 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrätin, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Die Opposition hat eindrucksvoll bewiesen, sie haben den Ernst der Lage nicht erkannt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Die Art und Weise, wie Sie über die Konsolidierungsbemühungen der Landesregierung und dieser Reformpartnerschaft hier im Lande sprechen, disqualifiziert sich eigentlich von selbst. Ich darf Ihnen, meine sehr verehrten Damen und Herren sagen, wir haben ausgehend von dem im April - im Übrigen ja auch gegen Ihre Stimmen - beschlossenen Doppelbudget hier im Land beherzt ein Projekt in Angriff genommen, nämlich von Reformen nicht nur zu sprechen, sondern Reformen tatsächlich auch umzusetzen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben uns das Ziel gesetzt, in dieser Legislaturperiode zu einem ausgeglichenen Budget zu kommen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Meine sehr verehrten Damen und Herren, das nicht aus Selbstzweck, und das nicht aus Eitelkeit, und das nicht, weil wir irgendeinem Fetisch Nulldefizit nachhecheln würden, meine sehr verehrten Damen und Herren, sondern dies aus einem einzigen Grund, weil wir die Steiermark bereit und fit für die Zukunft machen wollen und, weil wir, meine sehr verehrten Damen und Herren, hier nicht in eine Schuldenspirale weiter hinein trudeln wollen, sondern weil wir Chancen für die Zukunft eröffnen wollen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Wir wissen, und wir haben es zuletzt bei der Diskussion um diese Verfassungsnovelle hier vor einem Monat circa, ja auch schon besprochen. Wir wissen, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir von vielen Opfer verlangen. Wir wissen, dass wir Einschnitte vollziehen. Wir wissen, dass das Reformen sind, die sich für den Einen und die Andere finanziell nicht positiv auswirken. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist eben notwendig im engeren Wortsinn – notwendig für die Steiermark und für unseren Landeshaushalt. Ich bin schon ein bisschen enttäuscht, dass auch Fraktionen, die

meist dem süßen Duft des Populismus widerstehen, sich plötzlich hier einreihen in eine kleine PHALANX der Opposition. (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Weil es uns wichtig ist. 36 Milliarden nach Griechenland.“) Lieber Georg, dich habe ich ohnehin nicht gemeint, dass ihr dem Populismus gelegentlich widersteht. Keine Sorge, von euch haben wir nichts anderes erwartet, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wie auch immer. Wissen Sie, dass Sie sich einreihen hier, ist ein bisschen enttäuschend. Wir wissen natürlich auch, dass diese Nulllohnstunden, die wir für das Jahr 2012 vorgesehen haben, nicht zu Jubelstürmen führen werden. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, sie sind ein Beitrag für unseren Konsolidierungspfad. Wissen Sie, wir haben die Nulllohnstunden für den Landesdienst und für die Spitäler bereits im April mit dem Doppelbudget beschlossen. Dem sind Verhandlungen vorausgegangen. Ich bin stolz darauf, dass wir diese Nulllohnstunden im Frühjahr im sozialpartnerschaftlichen Einvernehmen zustande gebracht haben. Dieses sozialpartnerschaftliche Einvernehmen ist der Beweis dafür, dass unsere Beschäftigten, unsere Landesbediensteten, unsere Spitalsbediensteten dabei sind, wenn es darum geht Verantwortung für die Zukunft dieses Landes zu nehmen. Dafür, meine sehr verehrten Damen und Herren, gebührt unseren Beschäftigten, gebührt den Landesbediensteten, gebührt den Spitalsbediensteten, gebührt – durch die heutige Beschlussfassung – auch den Gemeindebediensteten unser Respekt, unsere Anerkennung und unser Dank, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – LTA*bg. Amesbauer: „Das bringt ihnen was beim Einkaufen gehen!“) Kollege Amesbauer, was soll ich sagen? Ihre Zwischenrufe werden auch da und dort ins Protokoll eingehen. Mithin haben Sie dann auch Ihre Fußnote in der steirischen Landesgeschichte erreicht. Auch nicht schlecht! Kann durchaus auch vielleicht Sie in diesem Zusammenhang befriedigen. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, gehen tut es hier eben um größeres. Ich glaube, es ist wirklich ein Zeichen der Verantwortung, das hier auch von den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen gesetzt wird. Ich möchte zu einigen Argumenten, die angesprochen worden sind, noch ganz kurz kommen. Wende mich insbesondere an die Gewerkschaftsführerin Lechner-Sonnek und den Gewerkschaftsführer Mayer. (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Die brauchen ohnehin neu, dringend neue!“) Wenn Sie auch noch die verantwortungsvolle Verhandlungsposition des österreichischen Gewerkschaftsbundes und insbesondere in diesen Tagen, der Gewerkschaft der Gemeindebediensteten hier infrage stellen und in die Lächerlichkeit ziehen, dann beweisen Sie ja bei der Gelegenheit auch, wofür es Ihnen geht. Mitnichten geht es Ihnen um eine verantwortungsvolle sozialpartnerschaftlich orientierte Politik. Es geht Ihnen

einfach darum, den billigen Punkt zu machen. Das sieht man ja auch bei Ihrer Argumentation. Mir sind ja bei der Frau Kollegin Lechner-Sonnek beinahe die Tränen gekommen, wenn Sie da plötzlich ihr Herz für die Gemeindebediensteten entdeckt. Wird nur noch übertroffen von der Lanze, die die FPÖ neuerdings für den öffentlichen Dienst bricht. Also, meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist ja überhaupt mehr oder weniger die Meldung des Tages. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ihr zwingt uns dazu!“*) Die freiheitliche Partei entdeckt da hier jetzt ihr Herz für den öffentlichen Dienst. Also, lieber Kollege Mayer, lieber Kollege Amesbauer, die Kolleginnen und Kollegen im öffentlichen Dienst beurteilen Ihre Beiträge und Ihre Haltung zu diesem wichtigen Bereich im österreichischen Gesamtgefüge mit Sicherheit nicht nur aus einer eintägigen interessanten Position, die Sie heute einnehmen, sondern durchaus in einer Würdigung Ihrer Gesamtposition, die Sie über die Jahre und Jahrzehnte eingenommen haben. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Hoffentlich!“*) Hoffentlich, Kollege Mayer und genau deswegen stehen Sie bei den Personalvertretungswahlen dort, wo Sie sind. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Dann warte auf das nächste Mal!“*) Nämlich im kleinen einstelligen Bereich und dort werden Sie bleiben, meine Damen und Herren. So schaut es nämlich aus. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – LTabg. Amesbauer: „Der Tromaier hat uns gezeigt, wie man Personalvertretungswahlen verlieren kann.“*) Wenn die Frau Kollegin Lechner-Sonnek da jetzt ihr Herz für die Gemeindebediensteten erkennt, darf ich schon eines sagen: Wir wissen, dass das ein großes Solidaritätsoffer ist, aber wissen Sie, der Gemeindedienst besteht nicht nur aus den Straßenkehrern und den Kleinverdienern, sondern der Gemeindedienst besteht, so wie auch der Landesdienst, aus Kleinen und Großen. Ich habe noch nicht erkannt, dass Sie, als es um den Landesdienst gegangen ist, eine ähnliche Aufwallung der gewerkschaftlichen Solidarität hier zum Besten gegeben haben, wie Sie es heute zum Besten gegeben haben. Seien wir uns doch ehrlich, meine sehr verehrten Damen und Herren. Es ist ein Opfer das wir von den Beschäftigten verlangen, aber vergessen wir bitte schön nicht, dass die öffentliche Hand ein sehr guter Dienstgeber ist, egal in welcher Gestalt sie auftritt. Ob als Gemeinde, als Land oder als Bund, meine Damen und Herren, und tun wir nicht so, als würden wir hier irgendwelche ausbeuterischen Praktiken hier im öffentlichen Dienst regelmäßig anwenden. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, dass Land, Bund und Gemeinden sehr gute Arbeitgeber sind und, dass wir ein einmaliges Solidaritätsoffer, noch dazu weitgehend im Einvernehmen mit den Beschäftigten, durchaus abfordern können. Denn, wie gesagt, es ist ein unverzichtbarer Bestandteil auf unserem Weg zu einem ausgeglichenen Budget. Und, liebe

Ingrid, du hast noch ein anderes Argument eingebracht, dass man wirklich nicht unkommentiert lassen kann. Auf der einen Seite sagst du, unerhört, dass es eine Nulllohnrunde für den Gemeindedienst gibt, und wie sich diese Gewerkschaft da abspeisen lassen kann mit einer vagen Aussicht, dass eine Besoldungs- und Pensionsreform diskutiert wird, die müssen sofort was haben und auf der anderen Seite sagst du dann, unerhört, die Besoldungsreform haben wir ja damals im Land gemerkt, erst in 30 Jahren fürs Land billiger. Also, soll die Besoldungsreform jetzt für den Dienstgeber oder für den Dienstnehmer positiv wirken? (*LTabg. Lechner-Sonnek: „Völlig unseriös so zu argumentieren!“*) Es ist überhaupt nicht unseriös. Es ist unseriös Äpfel mit Birnen zu vergleichen und es ist unseriös hier jeder populistischen Verlockung nachzugeben. Ich bin von den Grünen anderes gewohnt. Ihr ward einmal eine staatstragende Partei. Ihr befindet euch im Rückwärtsgang, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „In Graz mit euch!“*) Das ist ja das Bemerkenswerte. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „De mortuis nil nisi bene!“*) Von den Kommunisten, haben wir heute noch nicht viel gehört, aber bin ich nichts anderes gewohnt. Von den Freiheitlichen wissen wir um unseren Hang zum Populismus und zu ihren schönen Plakaten. Im Übrigen, Kollege Mayer, ich weiß ja nicht wie Sie gerade zum Jörg Haider stehen, weil der ist ja eigentlich ihr aller Ober- und Übertäter, auf der anderen Seite aus Ihrer Sicht, ist das ja irgendwie jetzt doch nicht so, weil er war ja dann für die anderen. Ist ja alles schwierig in diesem schwarzseherischen Kontext. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, der Jörg Haider hat eines zumindest gewusst. Wenn der ein Taferl irgendwo in die Höhe gehalten hat, dann hat er es in einer lesbaren Schriftgröße in Höhe gehalten. (*Allgemeine Heiterkeit – Beifall bei der ÖVP*) So kann man an einer wirklichen Kleinigkeit den Unterschied zu einer zumindest intellektuell basierten rechtspopulistischen Bewegung, wie den Freiheitlichen unter Jörg Haider und den heutigen Freiheitlichen darstellen. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Der hinkt der Vergleich!“*) Mehr ist, glaube ich, zu diesem Thema nicht zu sagen. (*LTabg. Amesbauer: „Schauen Sie sich das Wahlergebnis an!“*) Kollege Amesbauer fällt wieder durch einen besonders intelligenten Zwischenruf auf. Ihnen, Herr Kollege, darf ich sagen, wenn Sie dann das Wahlergebnis von Jörg Haider erreicht haben, dann können wir wieder über die Wahlergebnisse sprechen. Bis dato befinden Sie sich noch am Weg dorthin. Werden wir einmal schauen, wie weit insbesondere Ihr steirischer Weg freiheitlicher Politik führen wird. Können wir alle nur spekulieren wie das in Zukunft sein wird. Unter dem Strich, meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist enttäuschend, dass wir hier sozusagen eine neue populistische

pseudogewerkschaftliche Allianz aus Freiheitlichen und Grünen, mutmaßlich wohl auch der Kommunisten, haben. Die haben es ja heute unternommen, zu einem Thema das ganz genau auf der Tagesordnung steht, uns auch noch das parlamentarische Instrument der Dringlichen Anfrage zu bescheren. Das ist Oppositions-Tautologie, wenn ich das jetzt einmal so bezeichnen darf, oder von mir aus ein oppositioneller Pleonasmus. Sie können das bezeichnen wie Sie wollen. Jedenfalls, meine sehr verehrten Damen und Herren, insgesamt, niemand findet Spaß daran Nulllohnstunden zu verkünden. Niemand findet Spaß daran Einschnitte und Reformen, die im Geldbörstel des einen oder der anderen wehtun, zu verkünden, aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben uns einer verantwortungsvollen Politik verschrieben. Auch das Argument, das Kollegin Lechner-Sonnek eingebracht hat, „ja um Gottes Willen, das sind ja dieselben Personen und Parteien, die da jahrzehntelang dafür Verantwortung getragen haben, dass wir heute dort stehen wo wir stehen, und die wollen jetzt da hier plötzlich die Reformen machen und das Land sanieren“. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn Sie gelegentlich Franz Voves und Hermann Schützenhöfer zuhören würden, dann hätten Sie auch sehr interessante Momente der Selbstreflexion und auch der Selbstkritik bemerkt. Natürlich ist vielen hier bewusst, dass die politische Konstellation in manchen vergangenen Perioden dazu geführt hat, dass wir Schulden angehäuft haben. Natürlich, ich habe es an diesem Pult schon gesagt, ist uns allen bewusst, dass viel zu lange in Österreich Reform immer Addition bedeutet hat. Alles was war ist geblieben und jedem ist noch etwas Neues dazu eingefallen und am Ende hat man sich gewundert, dass es im Budget nicht mehr ausgeht. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, warum schauen die Kommentatoren so vieler Medien und auch Verantwortungsträger aus ganz Österreich in diesen Tagen und Wochen so interessiert in die Steiermark? Weil wir beweisen, dass es geht, das Ruder herumzureißen. (*LTA*bg. Amesbauer: „Das erzählen Sie uns seit einem Jahr!“) Wir sind am besten Weg, dieses Ruder herumzureißen und wir sind am besten Weg, ausgehend natürlich auch von der Erkenntnis, was es möglicherweise auch an Fehlern in der Vergangenheit gegeben hat, hier nun einen neuen Weg zu beschreiten und hier nun zu jenem Zielbahnhof, wie ich es beim letzten Mal bezeichnet habe, zu gelangen, in dem wir ein ausgeglichenes Budget haben werden, in dem wir unsere Schulden abbauen werden. Manche in diesem Haus haben ja den Ernst der Lage wirklich nicht erkannt. Schauen Sie einmal ein bisschen raus aus der Landstube in andere Teile Europas, überhaupt nach Europa, aber nicht nur in Europa gibt es diese Probleme. Schulden werden für die öffentlichen Hände zu einem großen und größer werdenden Problem. Wir tun seit einem Jahr alles daran setzen, dass wir

diese Schulden in den Griff bekommen. Ich kann mich nicht erinnern, dass die Grünen bei irgendeiner Initiative, die in den letzten Jahren hier gesetzt worden ist, wenn es darum gegangen ist, etwa im Sozialbereich, etwa im Gesundheitsbereich, in vielen anderen Bereich, auch ungedeckte Schecks auszustellen, dass die einmal gesagt hätten, „nein, das dürfen wir jetzt nicht, das können wir uns nicht leisten, nein, da sind wir dagegen“. Wenn Sie nicht zugestimmt haben, haben Sie deswegen nicht zugestimmt, weil Sie noch mehr wollten, weil Sie damit eine noch deutlichere Verschuldung und noch größeren Schuldenberg wollten. (LTAbg. Lechner-Sonnek: „Stimmt ja nicht!“ – Beifall bei der ÖVP und SPÖ) Dann stellen sie sich heute hier her und tun Zensuren verteilen, „wie diese ÖVP und diese SPÖ, na das ist ja unglaublich, dass die sich da jetzt auf einmal zum Sparen und zur Reform bekennen“. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, mir ist schon klar, dass diese Regierung und die erfolgreiche Arbeit dieser von Franz Voves und Hermann Schützenhöfer geführten Regierung, dass diese Arbeit, die noch etliche Jahre weitergehen wird, für das Land gut, aber für die Opposition schlecht ist, was die Wahlchancen betrifft. (LTAbg. Schönleitner: „Das werden wir dann am Schluss sehen!“) Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, verstehe ich auch Ihre zunehmende Nervosität, (LTAbg. Amesbauer: „Jetzt reden Sie seit einem Jahr das Gleiche!“ – „LTAbg. Mag. Dr. Mayer: „Wir lesen es im Protokoll nach!“) die Sie zu immer neuen abenteuerlichen Allianzen verleitet, ist irgendwie verständlich. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich denke, die Steirerinnen und Steirer werden dem ehrlichen Weg der Reformen und den ehrlichen Weg hin zu einem ausgeglichenen Budget, diesen ehrlichen Weg aus der Schuldenfalle heraus, der Reformpartnerschaft danken. (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Die Schuldenfalle, die ihr aufgebaut habt. Das war eure Schuldenfalle!“) Herzlichen Dank. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.05 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Murgg.

LTAbg. Dr. Murgg (14.05 Uhr): Danke, Frau Präsidentin, liebe Landesrätin, lieber Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allem geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Herr Klubobmann Drexler hat uns jetzt in einer recht launigen Rede seine Sicht der Dinge von Gehaltskürzungen dargelegt. Aber ich sage Ihnen was, das ist leider nicht eine Sache eines Gschnas, sondern das ist eher eine Sache zum Weinen. Vor allem zum Weinen für diejenigen, die von Ihrer sogenannten Reformpolitik tagtäglich betroffen sind und das waren

vorgestern die Steirerinnen und Steirer, weil wir die Spitäler und die Abteilungen wehmen. Das waren vorgestern die Eltern, die jetzt für ihre Kinder wieder Kindergartenbeiträge zahlen müssen und das waren eben vorgestern, Sie haben es gesagt, die Landesbediensteten und das sind heute die Grazer Gemeindevertragsbediensteten und die Grazer Beamten, denen Sie einen Reallohnverlust verordnen. Das muss man ja sagen, denn Angesicht einer Inflation von 3, 4 % offiziell und einer Inflation der wirklich tagtäglichen Güter, die jemand braucht, vor allem wenn er kleine Einkommen hat, da geht eben ein großer Teil dorthin, was man zum täglichen Leben braucht und da ist die Inflation 5, 6, 7 %. Da ist das, was Sie heute beschließen tatsächlich ein Reallohnverlust und nicht nur eine Nulllohnrunde. Sie irren noch in einem zweiten Punkt, Sie haben gesagt, die KPÖ ist irgendwie sehr sonderbar und sie begeht eine Tautologie - was eine Tautologie ist, weiß ich, weil ich Logik studiert habe, weil sie heute etwas auf die Tagesordnung in Form einer Dringlichen Anfrage nehmen, das ohnehin auf der Tagesordnung ist. Die Gemeindebediensteten der Steiermark sind nicht auf der Tagesordnung. Es sind die Grazer Gemeindebediensteten, Vertragsbediensteten und Beamten auf der Tagesordnung gewesen mit einem Reallohnverlust, aber nicht die steirischen Gemeindebediensteten, denn die werden von Ihnen seit 2003, glaube ich, ich habe mich da ein bisschen schlaugemacht, über einen Erlass abgehandelt. Ich habe da so einen Erlass da, den vom letzten Jahr. Da heißt es z. B. drinnen: „Sehr geehrte Damen und Herren!“ – das geht immer an die Bezirkshauptmannschaften und die jeweiligen Gemeinden und da heißt es gleich am Anfang: „Mit den Interessensvertretungen der steirischen Gemeinden und der Gewerkschaft der Gemeindebediensteten, Landesleitung Steiermark, wurde über die Bezugserhöhung im Gemeindedienst im Amt der Steiermärkischen Landesregierung eine Gesprächsrunde durchgeführt.“ Also, die haben verhandelt, wie es sich halt normalerweise gehört. Das hat heuer nämlich nicht stattgefunden. Es ist erst dann verhandelt worden, über das Ergebnis kann man geteilter Meinung sein, wie Feuer am Dach war. Aber vorher hat der Herr Landeshauptmann einfach gesagt, die im Land haben Null, sollen die im der Gemeinde auch Null haben – aus, fertig. Dann hat er sich auf einen fragwürdigen § 21 gestützt aus dem Jahr 1962 von einem Gemeindevertragsbediensteten und Gemeindebeamtenengesetz, das schon längst abgeschafft ist. Ich werde dann noch dazu kommen, deswegen haben wir ja heute eine Dringliche Anfrage. Ich habe mich jetzt nur zu Wort gemeldet, weil einige sehr vernünftige Dinge schon, auch vonseiten der Grünen und auch von den Freiheitlichen, geäußert wurden ich doch den einen oder anderen Gedanken dazu auch einbringen wollte. Aber ich will

genauer und mehr in die Tiefe erst dann gehen, wenn vor allem der Herr Landeshauptmann da ist, was ich ja auch äußerst bemerkenswert finde. Was er von uns Abgeordneten hält, das wissen wir ja ohnehin. Alles Koffer oder so hat er gesagt, glaube ich, in der letzten Gesetzgebungsperiode, einmal so im Vorbeigehen, aber ich sehe heute was er auch von den Grazer Vertragsbediensteten und von den Grazer Beamtinnen und Beamten haltet. Offenbar nicht sehr viel, weil er nicht einmal so viel ist und da sitzt und sich vielleicht einige kritische Wortmeldungen bereit ist anzuhören. Dann um 16.00 Uhr wird er wohl hoffentlich kommen. Dann werde ich mich auch ein bisschen erklären nämlich mit ihren Schuldenbremsen und wie notwendig das ist und wie man die Schulden alle wegbringen. Jetzt will ich nur so viel sagen, natürlich wird die KPÖ auch diesem Tagesordnungspunkt N2 und N3 was das glaube ich, wo es um die Grazer Beschäftigten geht, nicht zustimmen, weil es eben ein Reallohnverlust ist und weil man nicht die für eine Politik büßen lassen kann, die für diese Politik nicht verantwortlich sind und nicht verantwortlich waren. Ich will noch, dann höre ich schon auf, ein Wort verlieren zur sogenannten Besoldungsreform. Du, lieber Kollege Dirnberger, hast mich – jetzt ist er aufgewacht, nein er hat wahrscheinlich schon aufmerksam gelauscht – eigentlich auf das gebracht oder hast mir das bestätigt, was auch die Kollegin Lechner-Sonnek schon befürchtet hat in ihrer Wortmeldung. Du hast nämlich gesagt, wir werden eine Besoldungsreform machen mit der Gewerkschaft, aber Mehrkosten für die Gemeinden, das nicht. Keine Mehrbelastung für die Gemeinde. Das werde ich mir dann anschauen was da rauskommt. Ich habe schon meine Befürchtungen. Da sind die Landesbediensteten, da sind die Gemeindebediensteten und dann wird man halt sagen zack, da werden wir uns treffen, nehmen wir denen ein bisschen weg, dafür geben wir denen halt ein bisschen dazu. Wenn ich sehe, mit welchem Kotau gestern die Gewerkschaftsführung, wo noch am selben Tag noch Gewerkschaftsmitglieder Briefe in der Post gehabt haben, wo aufgerufen wird zu unterschreiben, dass man protestiert gegen diese Reallohnverluste und am Abend fällt die Gewerkschaftsspitze um, dann habe ich hier nicht sehr viel Hoffnungen, dass es zu einer solchen Besoldungsreform kommt, wo die Gemeindebediensteten dann sagen, ja wir haben wirklich was davon gehabt und jetzt geht es uns einkommensmäßig ein bisschen besser. Ich habe eher die Befürchtung, dass man da bei den Landesbediensteten das eine oder andere, da wird es dann heißen, Privileg wegzwickelt und vor allem, das ist ja schon in den Zeitungen gestanden, die noch wenigen Gemeindebeamten – die sterben ohnehin aus – über die braucht man sich in Wirklichkeit ohnehin nicht mehr den Kopf zerbrechen, weil die sind von den 15.000 ein paar Hundert und die werden von Jahr zu Jahr weniger, die wird man vermutlich,

sage ich einmal, pensionsrechtlich etc. vollkommen abräumen. Das wird wahrscheinlich bei dieser Besoldungsreform herauskommen, aber nicht das, was sich die Gemeindebediensteten erwarten und für das tun sie mir jetzt schon leid. Also noch einmal, wir werden natürlich diesen beiden Punkten, wo es um die Reallohnverluste der Grazer Gemeindebediensteten und Grazer Beamten geht, nicht zustimmen. (*Beifall bei der KPÖ – 14.12 Uhr*)

Präsidentin Mag. Lackner: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Samt.

LTAbg. Samt (14.12 Uhr): Danke, Frau Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörer!

„Abenteuerlich“, das war ein Wort, das der Klubobmann Christopher Drexler gebraucht hat. Abenteuerlich sind hier doch einige Wortmeldungen, die vor allem von ihm gekommen sind. Ich werde dann noch darauf zu sprechen kommen, wie weit die Treue zu diesem Sparpaket, das ihre eigenen Kommunalpolitiker so an den Tag legen und den Sparmaßnahmen in diesem Land, da komme ich dann noch später dazu. Zuerst möchte ich mich auf den Tagesordnungspunkt N1, Haftungen beziehen, weil wir den ja auch im Ausschuss diskutiert haben und auch dort grundsätzlich der Meinung waren, dass viele dieser Punkte, die hier wahrgenommen worden sind in dieser Novellierung, schon richtig sind und schon gemacht gehören. Die Haftungsbegrenzungen, gar keine Frage, weil ja die Bürgermeister in den letzten Jahren und Jahrzehnten da hier ganz locker große Haftungen und Schulden daraus aufgebaut haben, dass also auch die detaillierte Aufstellung dieser Haftung ... (*LTAbg. Dirnberger: „Haftung macht der Gemeinderat und nicht der Bürgermeister!“*) Zu dir komme ich noch, du kannst noch warten. Du hast dann noch genug Zeit, dass du dann dazwischenrufen kannst, weil ich habe ja ohnehin ein paar spezielle Sachen für dich, das geht dann. Wichtig ist für uns, dass hier diese Sachen schon passieren sollen und müssen, ich muss jetzt noch einmal darauf zukommen, Kollege Dirnberger, ist entgangen, dass hier sehr viele Bürgermeister, Persönlichkeiten im Land über Haftungen entschieden haben bis jetzt, wo sich die Tragweite weder abschätzen haben können noch die Schulden, die sie angekauft haben, berücksichtigen haben können. (*LTAbg. Dirnberger: „Sehr viele, weise ich entschieden zurück!“*) Wichtig ist für uns, dass das in Kraft treten dieser Maßnahme mit 1.1.2012 aufgrund des legislativen Umfanges zu früh ist. Wir waren dafür, wir haben gesagt, wo ihr in vielen anderen Fällen ja ganz locker von eurer Seite der Reformpartnerschaft Unterausschüsse eingerichtet habt, dass auch dieses Thema in den Unterausschuss gehörte, um es näher zu begutachten. Es sind einige

Sachen, die nicht weitreichend genug sind und ich bin sicher, jeder der ein bisschen eine Ahnung von dieser Thematik hat, wird uns da recht geben, dass die Haftungen und auch die Schulden, die Gemeinden hier noch immer machen können, vor allem die Schulden, die nicht Maastricht wirksam sind, hier einmal aufgearbeitet gehörten und hier auch mit in dieses Maßnahmenpaket hineingebracht werden müssten, damit man einmal den wirklichen Verschuldungsgrad der Gemeinden feststellen kann. Weil bis jetzt ist das eine eher relativ traurige Geschichte, weil der Verschuldungsgrad, der ausgewiesen wird im Rechnungshofabschluss, ja nicht dem tatsächlichen Verschuldungsgrad der Gemeinde und den Zustand der Gemeinde ja nicht ausweist. Deswegen war auch unser wichtiger und richtiger Ansatz der Unterausschuss, das näher einmal zu betrachten und weiter zu diskutieren, was in dieses Paket noch hineingehört. Deswegen diese, von unserer Seite ausgesehene, Husch-Pfusch Maßnahme, mit 1.1.2012 schießen wir das jetzt schnell durch, wird auch entsprechend abgelehnt. (*LTabg. Mag. Drexler: „Es gibt eine Verpflichtung aus dem Stabilitätspakt gegenüber. Pacta sunt servanda!“*) Ja, Herr Kollege Drexler. Wir kommen jetzt zu dem Thema, das wird euch besonders gut gefallen, wir reden hier von einer Besoldungsreform der Gemeindebediensteten. Wir reden hier von Gehältern, Kollege Dirnberger habe ich aufgeschrieben, Bürgermeistergehalt ist im unteren Drittel der Steiermark in Österreich. Wir vergessen aber jetzt hier eines, wir haben ja in dem Gemeindebediensteten-Besoldungsgesetz den § 6 dem zufolge dem dem Bürgermeister und einer Gemeinde zusteht, 25 % Gehaltserhöhung sich zuteilkommen zu lassen. Was ich ja für einen Bürgermeister wirklich noch einsehen würde, weil wenn er wirklich ambitioniert ist, hat er viel Arbeit. Aber was damit verbunden ist, meine Damen und Herren ist, dass die gesamten Vorstandsmitglieder auch diese 25 % lukrieren. Jetzt sage ich Ihnen etwas nettes, es gibt in dem Bezirks Graz-Umgebung eine nette Gemeinde, wo der Herr Bürgermeister mitten in der Diskussion der Nulllohnrunde für die Gemeindebediensteten, mitten in der Diskussion des Sparpaketes, sich und seinem Vorstand 25 % Gehaltserhöhung verordnet. Das ist ein SPÖ-Bürgermeister und das ist ein ÖVP-Vizebürgermeister, die das betreiben bis zum Umfallen. Dazu gratuliere ich Ihnen, meine Damen und Herren. Dazu kann ich Ihnen nur gratulieren. (*Beifall bei der FPÖ*) Wenn man dann hier noch spricht, Herr Klubobmann, von Selbstzweck und Eitelkeit, und wenn man da spricht, auf die Zukunft gehört geschaut und die Steiermark gehört fit gemacht für die Zukunft, dann sage ich euch einmal eines, macht eure Bürgermeister da draußen fit. Das wäre viel wichtiger, dass die begreifen worum es da geht, weil offensichtlich ist das nicht der Fall. Fußnoten eintragen in der Landesregierung, da gebe

ich dir schon recht, dass nur einige Menschen sich hier so präsent machen, dass das nachhaltig sein wird. Das sehe ich schon ein, aber, dass wir heute hier diskutieren müssen über Maßnahmen und Maßnahmenpakete während eben solche Bürgermeisterpersönlichkeiten hergehen und ein Feingefühl an den Tag legen, das seinesgleichen sucht. Ich will den Namen nicht einmal nennen, weil es meiner Meinung nicht sinnvoll ist, diesen Persönlichkeiten hier noch ein Podium zu geben, aber in Wirklichkeit ist es trotzdem eure Aufgabe, die hier die selbst ernannten Reformpartner sind, hier aufzuräumen. Hier gehört aufgeräumt. Da könnt ihr machen was ihr wollt. Abenteuerliche Allianzen gibt es offensichtlich auch unter Rot und Schwarz und nicht nur hier im Landtag. Meine Damen und Herren, hier gehört eingegriffen, hier gehört gespart und darum möchte ich Sie bitten und ich fordere Sie ja direkt auf, hier endlich Maßnahmen zu ergreifen. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 14.18 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Detlef Gruber.

LTAbg. Detlef Gruber (14.19 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Damen und Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Aber vor allem – jetzt ist er mir abhanden gekommen der Herr Klubobmann Mayer, der sich jetzt zum Publikum hinbegibt. Aber trotzdem wird er meine sanfte Stimme noch hören können. Ich möchte ihm ein bisschen was erzählen vom Fähnchen im Wind. Ich zitiere: „Griechenland, Italien und andere Länder investieren Hunderte Millionen in die Erhaltung der antiken Fundplätze, um sie der Bevölkerung zugänglich zu machen. Die Steiermark geht einen anderen, reformpartnerschaftlichen Weg.“ Kennen Sie den Text? Das ist Ihr Antrag mit der Einl.Zahl 710/1, den Sie unlängst eingebracht haben. Ich möchte Sie nur daran erinnern, wie man das Fähnchen im Wind dreht. Einmal ist Griechenland das große Schreckgespenst, und dann wenn wir es brauchen, dann nehmen wir es als positives Beispiel. Es ist immer schön, wenn man zwei Gesichter hat. Danke. *(LTAbg. Amesbauer: „Was war denn das für eine Wortmeldung. Das war ja gar nichts!“ - Beifall bei der SPÖ und der ÖVP – 14.20 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke schön, als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Lechner-Sonnek.

LTAbg. Lechner-Sonnek (14.20 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, sehr geehrte Damen und Herren!

Es drängt mich natürlich dem Erinnerungsvermögen einiger hier ein bisschen auf die Beine zu helfen. Ich werde jetzt nicht die ungefähr sieben oder acht Budgetreden wiederholen – schon aus Zeitmangel -, die ich in den letzten Jahren gehalten habe. Möchte aber ein paar Punkte anführen, weil ich die Chance, oder die Aufforderung gerne wahrnehmen, oder sehr gerne darauf reagiere, das war der Herr Klubobmann Drexler, der gesagt hat, die Grünen, die haben ja noch nie etwas vorgeschlagen. So eine herrliche Rutsche kann man nicht vorbeigehen lassen. (LTAbg. Mag. Drexler: „So habe ich das nicht gesagt. Das wäre ungerecht!“) So haben Sie das nicht gemeint? Das wäre ungerecht? (LTAbg. Mag. Drexler: „Ihr habt sehr viel vorgeschlagen, was das Budget noch mehr ins Abseits gerückt hätte!“) Ja, tut mir echt leid, ich weiß, ich habe auch zur Kenntnis genommen, dass die ÖVP in Person des Klubobmannes über die Grünen enttäuscht ist, ich kann das nur zurückgeben. (Heiterkeit – LTAbg. Mag. Drexler: „Ich bin entsetzt!“) Was waren die Vorschläge der Grünen und auch anderer zum Teil, wir haben uns die Vorschläge ja geteilt in den letzten Jahren, wie man mit dem Landesbudget anders umgehen könnte. Solange ich mich erinnern kann, ich bin seit 2000 im Landtag, habe ich Kritik an der Budgeterstellung des Landes geübt. Da waren ein paar wichtige Dinge, z. B. der Umgang mit Förderungen. Es hat der Herr Landeshauptmann Voves mir im Wahlkampf ja 2005 versprochen – ich glaube, das war sogar im Fernsehen – es wird das Fördercontrolling auf ganz neue Beine gestellt. Sie erinnern sich, damals wusste ja die eine Hand im Land nicht was die andere schon gegeben hatte und das waren ziemliche Probleme, die auch ziemlich peinlich ausgegangen sind, Marke Herberstein. Es hat fünf Jahre gedauert. Wissen Sie was gelungen ist? Das jetzt eine Abteilung im Land weiß, ob eine andere Abteilung in derselben Sache schon eine Förderung bezahlt hat. (LTAbg. Kainz: „Das Wirtschaftsressort ist ja transparent!“) Das ist nicht Nichts, aber, dass der Förderbericht deswegen standardisiert und transparent wäre, wie das auch versprochen wurde vor nunmehr sechs Jahre, Herr Kollege Kainz, das ist leider bis heute nicht Wirklichkeit geworden. So kann man aber mit öffentlichem Geld nicht umgehen. Fünf Milliarden bewegt diese Landesregierung und die Transparenz geht noch immer ab, das ist noch immer keine zeitgemäße Demokratie, die wir in dieser Hinsicht hier haben. Was haben die zwei großen Parteien in trauter Proporzpartnerschaft über all diese Jahrzehnte sonst noch gemacht? Sie haben die Gemeinden in der Rivalität ermutigt. Das kann ich sogar beweisen. Es ist so, dass wir einmal eine genaue Analyse dessen gemacht haben, welche Gemeinden kriegen

Bedarfszuweisungen in welcher Höhe. Da hat es ein eindeutiges Ranking gegeben. Wissen Sie wer die meisten Bedarfszuweisungen gekriegt hat in Bezug auf Einwohner, langjährig? Die Gemeinden, wo die Hoffnung war, wo man wenden kann sozusagen, Hoffnungsgemeinden hat der Christopher Drexler immer dazu gesagt, und die Gemeinden die z. B. umschlossen waren von Gemeinden, der anderen Farbe. Ich lebe in so einer Gemeinde. Gleisdorf war einmal eine von einem roten Bürgermeister an der Spitze geführte Stadt, rundherum waren schwarze Gemeinden. Da hat man dann ordentlich hineingepulvert, dass man das umdrehen kann. So hat man agiert und wie hat man das gemacht? Reingepulvert hat geheißen, man hat große Projekte gesponsert. Jetzt sage ich es Ihnen ganz trocken, ungeachtet dessen, dass die Gemeinde selber auch etwas aufbringen hat müssen und ungeachtet dessen, dass die Gemeinde Jahrzehnte die Betriebserhaltung, die Betriebskosten gehabt hat, die Erhaltungs- und Sanierungskosten. Was war das Ergebnis? Es gibt Gemeinden in der Steiermark, ganze Regionen, wo die Bürgermeister bzw. die Gemeinderäte sagen, ja wir haben nicht mehr das Geld die mobilen Dienste zu bezahlen. Und wo die Gemeinden ihre Beiträge gar nicht mehr zur Gänze bezahlen, sondern die Betroffenen mehr zahlen müssen, weil die Gemeinden das Geld nicht mehr haben. Ja klar, wenn ich in große Projekte investiere, und wenn ich glaube, dass jede Gemeinde ein Veranstaltungszentrum, ein Sportzentrum, was weiß denn ich, vor 30 Jahren waren es die Hallenbäder und ein Kulturzentrum haben muss, wenn ich das glaube, dann handle ich so. Und warum handle ich so? In Erwartung eines Erfolges bei der nächsten Wahl, Gemeinderatswahl und Landtagswahl. So haben Rot und Schwarz agiert und sie haben indirekt auch bestätigt, dass das falsch war. Durch die Bemühungen über Regionext und auch durch das, was jetzt den Titel Gemeindezusammenlegungen trägt, wo sie selber sagen, ja das können wir uns nicht mehr leisten, es wäre viel gescheiter gemeinsam zu wirtschaften, gemeinsam zu überlegen. Ja, wer hat das da gefordert? Zumindest seit zehn Jahren kann ich es aus erster Hand sagen, die Grünen! Wir haben auch gesagt, warum werden die Bedarfszuweisungen nicht gebunden an Kooperation, nach dem Regionext mit viel Brimborium eingeführt wurde. Nein, die Kooperation ist nicht Voraussetzung für Bedarfszuweisungen, noch immer nicht. Man bekommt 10 oder 20 % mehr wenn man kooperiert. Na bitte, wo ist denn diese entschlossene Haltung für Kooperation, die im Text von Regionext drinnen war? Warum hat man Regionext sogar selber overruled im Endeffekt durch die Geschichte, die jetzt Gemeindezusammenlegungen heißt, weil man gesehen hat, dass es dringender denn je notwendiger ist, dass man miteinander denkt und gut wirtschaftet. Aber wer hat das vorher

anders gemacht all die Jahre und Jahrzehnte und wer hat die Kosten zu verantworten, die heute noch anfallen und wer hat damit die Defizite auf Gemeindeebene zu verantworten? ÖVP und SPÖ, von der Landesebene aus und in den Gemeinden. So ist es! Wer etwas anderes sagt, sagt die Unwahrheit. Oder, wir haben immer kritisiert, dass es hier Verwaltungsstrukturen gibt, die heute einfach nicht mehr nachvollziehbar sind. Finanzierbar sind sie auch nicht. Wozu brauchen wir eine Schulabteilung im Land, einen Landesschulrat und die vielen Bezirksschulräte. Das ist alles Personal. Wir haben es auf Bundesebene einmal durchgerechnet was es kostet, ich weiß es nicht mehr, das war eine unglaubliche Summe. Oder, von diesem Pult aus – es war auch noch das alte – habe ich schon vor Jahren gesagt, in der Pflege leisten wir uns in der Steiermark das teuerste System. Es gibt Bundesländer, die haben ein besseres Angebot zu besseren Preisen, zu günstigeren Preisen. Das sind die Grünen gewesen und ich bin froh und stolz, dass vieles von unseren Konzepten und Vorschlägen jetzt durch eine ÖVP-Landesrätin umgesetzt wird. Aber sagen Sie ja nicht, die Grünen haben nie Vorschläge gemacht, weil es einfach nicht stimmt. Ein Letztes, wie lange haben wir hier gekämpft, hier in diesem Raum, dass ein Wirtschaftslandesrat zur Kenntnis nimmt, dass im Bereich der Ökologie und der erneuerbaren Energie ein riesen Wirtschaftsmotor steckt, ein riesen Motor für den Arbeitsmarkt. Ich weiß es noch, wir haben auch einen Antrag einmal eingebracht, weil es dann gereicht hat, in Sachen Wirtschaftsbericht und haben gesagt, das muss eines der Stärkefelder des Landes Steiermark werden. Wir haben zwei Jahre warten müssen, dann war er so gnädig und hat das gemacht. Heute ist es ein Stärkefeld, aber immer noch zu wenig. Das hat uns Oberösterreich leider vorhüpfen müssen. Die haben gar nicht so gute Voraussetzungen gehabt wie wir. Also, es sage bitte hier herinnen niemand, dass es keine konkreten Vorschläge gegeben hat. In all diesen Dingen, die ich heute genannt habe, sind wir noch lange nicht dort wo wir meinen, dass wir schon sein sollten. Eines noch, sanieren. Es ist was zum Sanieren in der Steiermark, aber die grundlegende Entscheidung ist einfach, wo schneide ich dann weg? Wo greife ich hin? Die Entscheidungen, die bis jetzt gefallen sind, die wirklich daliegen, die Substanz haben, die zeigen, dass man sich entschieden hat von der sogenannten und selbst ernannten Reformpartnerschaft, wir kürzen und wir holen es uns bei den Kleinen. Es sind nicht die Schotterbarone, die noch immer unter dem Schutzmantel der Reformpartnerschaft sind, es ist nicht Novomatic, wir haben eine Naturnutzungsabgabe, wie alle anderen Bundesländer, wir haben keine Glückspielabgabe. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Bitte, was haben wir nicht? Wir haben keine Glückspielabgabe?“) Sagt nicht, wir haben keine Vorschläge gemacht. Auch die KPÖ macht diese Vorschläge seit

Langem. Wenn man auf das alles verzichten kann, dann frage ich mich, warum muss man es sich dann so bei den Gemeindebediensteten holen und auch bei jenen, die ganz, ganz wenig Geld verdienen. Das möge mir einmal jemand erklären. Diese Debatte hat heute in dieser Hinsicht nicht dazu beigetragen. Danke. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 14.29 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Breithuber.

LTAbg. Breithuber (14.29 Uhr): Frau Präsidentin, geschätzte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Damen der Schreibkunst der Stenografie, ich darf Sie auch noch begrüßen!

Es ist immer das Wort jetzt gefallen, wie schlecht die Gemeinden arbeiten, dass die Bürgermeister keine Ahnung haben ob sie Schulden machen und lauter solche Dinge. Speziell in Richtung der Grünen. Jetzt bin ich acht Jahre im Landtag und ich habe immer nur gehört, dass ihr die Gemeinden schlecht gemacht habt. *(LTAbg. Lechner-Sonnek: „Wer hat das gesagt?“)* Aber, wenn ich so nachdenke, was von der Grünen Seite in den Gemeinden von einzelnen Gemeinderäten aufgeführt wird, wenn ich nachdenke, was alles aufgeführt wird, um Projekte zu verhindern, die sich verteuern in den Gemeinden, dann denke ich schon, was ist da los? Aber zum Schulden machen und zu den Haftungen, jede Gemeinde kann nur Schulden machen, wenn der Gemeinderat grundsätzlich das mitträgt, zumindest einmal in der Mehrheit. In weiterer Folge, wenn die Gemeindeaufsicht dem zustimmt, das ist Voraussetzung und als Drittes, bei den Haftungen kommt noch dazu, dass sehr wohl die Gemeinden ein bisschen unter Zugzwang gekommen sind, aber das auch noch aushalten und zwar die Haftungen für diverse Verbände. Vom Wasserverband, Abwasserverband, wo sie genauso als Mitglied Haftung übernehmen. Aber, dass die nicht wissen wie viel Haftung sie haben, das stimmt schlichtweg einfach nicht. Es mag schon sein, dass einige Gemeinden schwarze Schafe sind und sich darum nicht viel scheren, aber die Masse und die überwiegende Mehrheit der Bürgermeisterkollegen, Gemeinderäte und Gemeindemitarbeiter leisten sehr gute Arbeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Damit bin ich schon bei den MitarbeiterInnen und der Nulllohnrunde. Natürlich, ich habe auch 90 Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in meiner Gemeinde und es ist nicht einfach da zu stehen und zu sagen, Leute es geht nicht. Bei mir ist das nicht so lange her, das ist jetzt eineinhalb Jahre her, dass mir sehr viele Mitarbeiter, Mitarbeiterinnen gesagt haben, sie sind heilfroh, dass sie im öffentlichen Dienst arbeiten

dürfen und sie nehmen dafür gerne etwas in Kauf, um nicht in der Privatwirtschaft zu sein und den Leidensweg, den sie jetzt mitgetragen haben, mitzumachen. Ich glaube schon, dass die das auch verkraften und auch mittragen werden. Aber, was noch viel wichtiger ist und das war mir persönlich ein großes Anliegen, ich habe selber im Bundesdienst angefangen als Beamter mit 4.700,--Schilling Monatsgehalt. Natürlich steigt es dort dann in Laufe der Zeit, aber am Anfang ist das eine harte Zeit. Wenn wir jetzt endlich die Chance haben, das Besoldungsschema der GemeindemitarbeiterInnen im Land und auch bei der Gemeinde so anzuheben, dass das Einstiegsgehalt schon lebensfähig ist und dann abgeflacht und die Lebenssumme insgesamt gleich bleibt und nicht verkleinert wird, haben wir einen großen Schritt vor uns. Ich hoffe, dass das auch gelingt. Das Nächste, zu den Kollegen – nein, das spreche ich gar nicht an, weil das ist ein spezieller Freund auch von mir und das sind „andere Themen“. Ich möchte dazu doch noch ein Wort sagen. Bürgermeisterbezüge, ich sage das bewusst – um meinen Bezug geht es nicht mehr, weil ich nächstes Jahr aufhöre, zumindest in zwei Monaten – wenn man schon Gemeindestrukturreform macht, ist es dringend erforderlich auch die Bezügegesetze für Bürgermeister und Gemeindemandatäre mit zu überlegen, so, dass das Sinn macht, aber nicht mehr wieder die Kannbestimmung, 25 % kann der Gemeinderat beschließen. Das ist es, das hat es und das war es und nicht mehr und nicht weniger. Ich hoffe, dass wir da einen guten Weg finden. Aber ich wollte eigentlich etwas anderes sagen. Zum Kollegen der Freiheitlichen, mit dem Taferl-Herzeigen. Mich zieht es da immer ein bisschen zusammen. Als geborener Kärntner weiß ich natürlich, wo der Taferl-Erfinder daheim ist, aber ich weiß auch, wie Kärnten dasteht und das aus der ganzen Geschichte geworden ist. Die Taferln, das ist so etwas Ödes – vergesst es einfach. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.34 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke schön, als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Walter Kröpfl.

LTAbg. Kröpfl (14.34 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, verehrte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ein paar Bemerkungen muss ich auch zu dieser Diskussion beitragen. Es waren so tolle Wortmeldungen dabei, dass ich das nicht ganz so vorbeigehen lassen kann. Von der FPÖ habe ich nichts anderes erwartet. Es gibt die zwei Themen, das ist die EU-Feindlichkeit, dann kommt Griechenland und die Ausländerproblematik, die immer wieder angeschnitten wird

und bei jedem, ganz egal was für ein Thema wir hier haben, von der FPÖ immer wieder hier herein gemischt wird. (*LTabg. Amesbauer: „Waren Sie gerade bei einer anderen Veranstaltung?“*) Wenn dann noch die Sache mit den großen Verschuldungen kommt, was wir da alles ins Ausland zahlen, dabei immer wieder vergessen wird, dass gerade von der FPÖ diese Hypo-Alpe-Adria Sache verursacht wurde, wo immerhin 1,5 Milliarden Euro hineinrinnen und die zahlen die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler von Österreich. Das ist eine Summe, die nicht unwesentlich ist. Aber von dem redet ihr ja nicht, das habt ihr ja vergessen. (*LTabg. Samt: „Tut eh ihr!“*) Oder auch davon, wo die Politiker der Freiheitlichen Partei den Bund als Selbstbedienungsladen angesehen haben. Wir sehen ja jetzt, welche Gerichtsverfahren und welche anhängige Verfahren hier laufen. (*LTabg. Amesbauer: „Wer war da Bundeskanzler?“*) Ja, aber kein SPÖ`ler. (*LTabg. Amesbauer: „Aber Blauer auch keiner!“*) Da dürfte es auch so eine Partnerschaft gegeben haben. Zum Konsolidierungsbedarf noch ein paar Worte. Frau Lechner-Sonnek, du hast heute wirklich einige Dinge angesprochen, warum ihr am Budget nie zugestimmt habt. Aber ihr habt auch dem Budget deswegen nie zugestimmt, weil alle Forderungen auf der anderen Seite sehr, sehr hoch waren. Wo wir gesagt haben, da können wir nicht mehr drauf gehen, weil sonst würde das Budget noch weiter auseinanderrinnen. Das war nicht nur beim Budget so, das war auch bei anderen Dinge, denke an die Mindestsicherung, wo wir einen guten Weg bereits eingeschlagen haben, aber dann die Forderungen wieder hinaufgeschraubt wurden, sodass wir nicht drüber konnten. Daher also nicht jetzt sagen, wir sparen jetzt gewaltig, ganz ungerecht und unsozial und die Leute treiben wir jetzt in die Armut hinein. Das ist nicht so. Was habt ihr im vorigen Jahr vor dem Budgetbeschluss alles aufgeführt und uns für ein Szenario darzustellen versucht. Es ist zum Glück nicht eingetreten und es wird nicht eintreten. Wir haben heute einen Beschluss im Landtag, was die Mindestsicherung betrifft, weil dort, wo wir sehen, dass wir nachjustieren müssen, wird auch nachjustiert werden. Warum machen wir das? Christopher Drexler hat es schon gesagt. Nicht weil wir so lustig sind und weil wir sagen, das ist eine große Gaude, wir müssen da jetzt einsparen, sondern, weil wir sehen, dass wir mit dieser Budgetpolitik, die Kritik ist sicher richtig, dass wir in den letzten Jahren dort oder da zu großzügig gewesen sind, dass wir in allen Bereich einsparen werden müssen und, dass es sich wahrscheinlich auch mit den Einsparungen alleine nicht ausgehen wird, sondern, dass wir vielleicht auch neue Finanzquellen erschließen müssen im Land. Aber worum es in diesem Zusammenhang schon geht ist, dass wir die Steiermark wieder auf einen guten Weg bringen wollen, damit wir in der Zukunft auch wieder Spielräume haben, um wieder gestalten zu können und, um auch

wieder neue Wege einzuleiten. Der Weg dorthin ist sicher ein steiniger. Das ist uns allen klar. Einsparungen, dort wo Leistungen sind, Leistungen zurücknehmen, das tut immer weh. Für einen Politiker gibt es nichts Schöneres, als wenn er hinget und sagt, ich kann verteilen. Da ein bisschen was geben, dort noch ein bisschen was. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das habt ihr ohnehin 150 Jahre gemacht!“*) Herr Kollege Mayer, (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „50 Jahre habt ihr verteilt, deshalb sind wir hier, wo wir jetzt sind!“*) mir kommt vor, im Bund ist die FPÖ einmal auch in führender Position gewesen und wenn ich mir das jetzt anschau, da ward ihr vielleicht ... (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie leben in der Vergangenheit!“*) Wovon haben Sie gerade geredet? Auf 50 Jahre haben Sie jetzt zurückgeblickt. So lange schau ich gar nicht zurück. Herr Kollege Mayer, soweit brauchen wir gar nicht zurückschauen. Wir brauchen nur kurz dort hinschauen, wo die FPÖ im Bund mit in der Regierung gesessen ist. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Aber euer Bundeskanzler hat eine super Performance!“*) Sehr viel Chaos ist da zurückgeblieben. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Beste Bundeskanzler der Geschichte!“*) Es sind gerichtsanhängige Verfahren im Laufen und da kann man schauen, wer da drinnen alles involviert ist. Ich habe das ohnehin bei der letzten Landtagssitzung genau aufgelistet, will das heute nicht wiederholen. Wenn heute die KPÖ, der Kollege Murgg, hierher geht und die Verhandlungsergebnisse, jetzt schon vorweg nimmt, von Verhandlungen, die erst stattfinden werden im nächsten Jahr, dann bewundere ich deine hellseherischen Qualitäten. Was glaubst du, warum eine Gewerkschaft so einer Lösung, die wir gestern erreicht haben, zugestimmt hat? Weil sie natürlich erkennen, dass das die große Chance ist, den Gemeindebediensteten einmal eine völlig neue Besoldungsreform vorzulegen, eine Reform, wo sie den Landesbediensteten angeglichen werden. Das ist, glaube ich, ein gewaltiger Schritt. Ansonsten hätte die Gewerkschaft diesem Ergebnis von gestern sicher nicht zugestimmt. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie verwechseln Äpfel mit Birnen!“*) Wenn man heute so tut, dass die Nulllohnrunde so wie ein Blitz aus dem heiteren Himmel gekommen ist, verehrte Damen und Herren, wir haben ein Budget beschlossen und mit diesem Budget haben wir auch eine Nulllohnrunde für die Landesbediensteten beschlossen. Und aus diesem Budgetbeschluss heraus hat man natürlich ableiten können, dass, wenn eine Nulllohnrunde für eine Gruppe im Land gilt, dass das natürlich auch für eine andere Gruppe in diesem Land gelten wird. Wenn wir von den Gemeindebediensteten und den Landesbediensteten heute einen Solidaritätsbeitrag verlangen, dann auch deswegen, weil wir eine schwere Zeit hinter uns haben. Was die Zukunft noch bringen wird mit der Finanzkrise, das werden wir erst sehen. Aber diese schwierigen Jahre

haben wir in der Steiermark sehr gut gemeistert. Deswegen gut gemeistert, weil die Landesregierung zu dem damaligen Zeitpunkt bereit war, viel Geld in die Hand zu nehmen, um Stiftungen zu schaffen, um abzufedern. Das haben wir alles geschafft. Das ist natürlich aus dem öffentlichen Topf herausgekommen. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Reden Sie jetzt von der SPÖ-Stiftung?“*) Die Leute mussten damals in der Privatwirtschaft Kurzarbeit hinnehmen, Lohnkürzungen hinnehmen, Kündigungen hinnehmen. Das ist den Gemeindebediensteten und Landesbediensteten zum Glück erspart geblieben. Deswegen sind wir sicher in der Reformpartnerschaft, dass wir dieses Opfer, das wir jetzt von den Gemeindebediensteten und auch von den Landesbediensteten verlangen, dass das gerecht ist und, dass das Menschen auch verstehen werden. Verehrte Damen und Herren, als Abschluss noch, weil mir das von der Frau Ingrid Lechner-Sonnek so gefallen hat. Eine totale Befürworterin, dass es jetzt zur Gemeindestrukturreform kommt. Es ist höchste Zeit, hast du gesagt, dass man mit dieser Kirchturmpolitik aufhört, dass man nicht immer überall alles hinbauen kann und, dass man das alles verstärkt. (*LTabg. Lechner-Sonnek: „Kooperation verstärken!“*) Anscheinend seid ihr euch nicht ganz einig in eurem Klub. (*LTabg. Lechner-Sonnek: „Na geh. Du musst nur genau zuhören!“*) Weil der Kollege Schönleitner hat eine ganz andere Meinung von Gemeindestrukturreform und eine ganz andere Auffassung davon. Aber vielleicht werdet ihr euch im Klub doch noch einig und könnt uns dann mitteilen, welchen Weg ihr gehen würdet in dieser Gemeindestrukturreform. Damit, verehrte Damen und Herren, kann ich schließen und sagen, die Steiermark ist auf einem guten Weg. Es ist ein steiniger Weg, den wir gehen müssen in den nächsten Jahren, aber wir sind bereit dazu, wir werden ihn gehen und am Ende des Tages wird die Steiermark, davon bin ich überzeugt, wieder sehr gut dastehen. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.42 Uhr*)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke schön, als letzter Redner auf der Liste darf ich Herrn Abgeordneten Schönleitner zum Pult bitten.

LTabg. Schönleitner (14.42 Uhr): Danke, Frau Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zuerst noch einmal zu dir, lieber Walter Kröpfl. Wir sind uns komplett einig was die Gemeindeentwicklungen anlangt. (*LTabg. Kröpfl: „Vorher hat das nicht so geklungen!“*) Wir sehen es ganz gleich. Ich sage dir nur, eines versteht niemand mehr und speziell deine Menschen und auch auf Seite der ÖVP, ich war unlängst wieder bei der

Bürgermeisterkonferenz in Liezen. Eines verstehen sie nicht mehr und zwar, dass man ihnen nämlich gesagt hat, wir machen Regionext – das hat man ihnen gesagt. Großregionen, Kleinregionen, da war sich Rot und Schwarz ja nicht ganz einig, das hat viel gekostet – wir wissen es – an Beratungskosten speziell, irrsinnige Aufwände, die dem Land entstanden sind. Wir haben gesagt, dieses Regionext-Konzept muss mit Leben erfüllt werden, nämlich die Finanzierungsinstrumente, genauso wie es Kollegin Lechner-Sonnek gesagt hat, daran binden, damit das auch belebt wird. Eure Leute verstehen draußen nicht mehr, warum jetzt alles vom Tisch gewischt wird und jetzt eine Zusammenlegungsdebatte per Zwang geführt wird. Das ist sie und das verstehen eure Leute nicht. Wer sich eine Studie anschaut – ich würde euch eine empfehlen, lieber Walter Kröpfl und lieber Kollege Christopher Drexler. Zentrum für Verwaltungsforschung, KDZ und WIFO, die ganz klar sagen, mit Zwang ist nichts zu erreichen und die in diesem Fall die Kooperation weit nach vorne stellen, weil sie sagen, dass wir die Einsparungsmaßnahmen, die Positiv-Effekte dann erreichen, wenn eben der Zwang eben nicht drüberfährt, dann ist die Kooperation auf das, was das sinnvollere ist. Niemand versteht, warum ihr zuerst in Richtung Regionext gegangen seid und jetzt plötzlich sagt, es muss alles zusammengelegt werden. (*LTabg. Kröpfl: „Da ist die Basis geschaffen worden von dem, was jetzt eingeleitet wird!“*) Niemand kann mir weis machen in der ÖVP und SPÖ, dass das draußen am Land gut gelaufen ist, wie es gelaufen ist. Weil dazu habe ich zu viele Gespräche und zu viele Rückmeldungen gehabt, dass wir wissen, das war wahrscheinlich die Station, wo der Zug der Reformpartnerschaft und in der Textur des Klubobmann Christopher Drexler zu bleiben, das war diese Station, die der Reformzug nicht erreicht hat. Da habe ich eher das Gefühl, da ist zwar die Reform angekündigt worden, murts ein Drive auf der Startbahn, aber am Ende ist das Reformflugzeug über die Startbahn hinaus gerattert und hat das Höhenruder nicht nach oben und die Reform auf den Boden gebracht. Das ist meine Einschätzung zu euren Zugängen zur aufgezwungenen und aufoktroierten Gemeindestrukturreform. Ich habe mich aber auch eigentlich gemeldet, wegen dem Kollegen Breithuber. Lieber Werner Breithuber, du kommst heraus und sagst, ja die Grünen, wie denn lästig die da draußen in den Gemeinden sind. Jetzt sage ich dir was, wir haben hundert Gemeinderäte in der Steiermark, ich glaube, in 60 Gemeinden sitzen wir drinnen, vielfach natürlich auch in den Prüfungsausschüssen mit den Obleuten, weil das ja den kleineren Fraktionen in der Regel zusteht und ich glaube, dass die hervorragende Arbeit leisten. Ich finde es gerade vermessen, wenn gerade du herausgehst als Sozialdemokrat und sagst, es wäre ja ohnehin alles in Ordnung und alle ist in dem letzten Jahr super und paletti gelaufen. Darf

ich dich an Trieben erinnern. Kriminalfall Trieben, da hat man gesagt das ist ein Kriminalfall, das hat ja nichts mit Verantwortung zu tun. Dann ist Fohnsdorf gekommen. (*LTabg. Dr. Murgg: „Zeltweg!“*) Man kann also nicht erklären, und keiner kann es sich in diesem Land erklären wie es möglich ist, sich hier herauszustellen und zu sagen, es ist ja ohnehin alles gute gelaufen und die Kontrolle hat funktioniert. Das Land hat die Kontrollstandards top auf die Reihe gebracht gehabt. Das ist nicht der Fall. Das war dann der zweite Kriminalfall. Jetzt haben wir noch einen Kriminalfall in Zeltweg. Das ist alles in eurem Verantwortungsbereich. Dass du jetzt rauskommst und dich irgendwie empfindlich und dünnhäutig beschwerst, dass es da Menschen gibt in den Gemeinden draußen, wie die Grünen, auch andere Oppositionsparteien – ich sage einmal viele, es sind Bürgerlisten, es sind andere Parteien, teilweise auch die KPÖ, andere, die effizient versucht genau das zu tun. Nämlich nicht lästig zu nörgeln, wie du es dargestellt hast, sondern zu sagen, im Kontrollbereich, und mir ist es wichtig in diesem Landtag auch immer wieder zu sagen, geht es darum, die Mittel gerecht einzusetzen. Denn was ist denn die Konsequenz von euren „Finanzwuchtern“ in Zeltweg, in Trieben, überall dort, wo ihr quasi gerade danebengehauen habt? Die Folge ist, dass andere Gemeinden, auch kleine und mittlere, dieses Geld nicht zur Verfügung haben, weil ein ganz großer Teil des Kuchens an Bedarfszuweisungen nämlich damit verprasst werde, (*LTabg. Kröpfl: „Das geht gar nicht!“*) um die Löcher zu stopfen, lieber Walter Kröpfl. Das Geld, das muss ja bitte euch klar sein, so viel Wirtschaftskompetenz muss auch die Sozialdemokratie haben, (*LTabg. Kröpfl: „Wirtschaftskompetenz haben wir!“*), dass das jemandem anderen natürlich fehlt, lieber Walter Kröpfl. Das ist das, was wir sagen und das sind die Dinge, warum wir Kontrolle ansprechen. Darum finde ich das schon sehr vermessen und wenn man einfach rauskommt und sagt, naja so lästig die Grünen und die Kontrolle da immer, alles ist in Ordnung. Ich sage euch, fast nichts ist in Ordnung. Wenn ihr noch einen Beweis liefern habt können, dass ihr das nicht verstanden habt, um was es da geht, dann war es ganz sicher das, wenn ich von Gemeindestrukturreform rede, die Aufgaben, die wir jahrelang machen hätten müssen im Kommunalbereich, ja endlich angegangen werden müssen, wenn ich mich hinstelle als Reformier. Es ist nicht mehr zeitgemäß, dass die Kommunalsteuer jede Gemeinde selbst bekommt. Dass du in Seiersberg draußen der große Kaiser bist, der große Verdiener und das Geld im Zentrum von Graz fehlt. Das ist die Kommunalsteuerregelung, die gehört auf regionaler Ebene verwaltet. Auch Bürgermeister immer mehr, Otto Marl, Aussee, z. B. sagen das. Dieser Standort-Kannibalismus ist nicht zeitgemäß. Habt ihr nicht reformiert, nichts gemacht. Fördermittelbindung, hat die Kollegin Lechner-Sonnek schon gesagt in ihrer Rede,

ihr ward es, die jahrelang nichts klar zum Ausdruck gebracht habt in eurer Politik. Wenn wir Förderungen geben vom Land, seien es Bedarfszuweisungen, seien es Tourismusförderungen, dann müsst ihr Einigkeit in eurer Region haben, dann wird das Geld ausgezahlt. 5 % oder 10 % sind zu wenig. Da muss man sagen, zur Gänze. Ich glaube, in diese Richtung muss man gehen. Das ist der richtige Weg, aber nicht Grenzen zu ziehen und zu sagen, jetzt tut gemeinsam und dann geht es in die Richtung. Wir haben viele Vorschläge gemacht in den letzten Jahren, wo auch Geld zu holen wäre. Es geht ja immer darum. Klubobmann Drexler stellt sich hin und sagt, wir haben alles getan. Er hat sich fast ein bisschen versprochen, glaube ich, in seinen Ausführungen. Er hat gesagt, wir erfassen mit unserer Reform alle, hat er gesagt. So hat er es formuliert. Das ist aus meiner Sicht genau der Fehler, der gemacht wird. Weil, wenn ich reformiere und ich wirklich ein Reformierender bin, dann geht es ja darum, in welchem Bereich setze ich, Herr Klubobmann Drexler, die Reform an und das war ein Mangel dieser selbst erklärten Reformpartnerschaft. Zuerst haben sie gesagt, 25 % bei alle. Das ist doch keine intelligente Politik. (*LTAvg. Mag. Drexler: „Wer hat den das bitte gesagt? Glauben Sie nicht Ihren eigenen Schmähs. Sie fallen auf Ihre eigenen Schmähs rein. Das ist unglaublich!“*) Eine gute Politik ist differenziert und das ist euch offenbar ja doch nicht gelungen das klar zu machen, denn ansonsten wären da nicht ... (*LTAvg. Mag. Drexler: „Das haben Sie wahrscheinlich den armen Menschen gesagt, die dann die Plattform gegründet haben!“*) ... tausende Menschen da draußen am Hauptplatz gestanden. Das hat es ja zuvor nie gegeben, die eigentlich noch einiges erreicht haben ... (*LTAvg. Mag. Drexler: „Weil Sie diesen Blödsinn erzählt haben!“*) ... und gesagt haben, so wie die reformieren, dass sie nämlich auch bei den sozial Schwachen und die schwerstens betroffenen Gruppen als erstes herunter radieren bei der Budgetgestaltung, das wollen wir nicht. Das haben die Leute nicht verstanden. (*LTAvg. Mag. Drexler: „Ihr habt ja das Budget bis heute nicht angeschaut, unterstelle ich Ihnen!“*) Sie haben auch einiges erreicht und einige Verbesserungen erreicht. Das ist das Dilemma, Herr Klubobmann Drexler, der ÖVP. Ihr sagt z. B. immer, wir sind eine Wirtschaftspartei. Das wird immer so gesagt. Wir sind überhaupt die zuständige Partei für Wirtschaft in diesem Land. (*LTAvg. Mag. Drexler: „Das habe ich noch nie gesagt!“*) Aber den Fehler den ihr macht ist, dass ihr eben auch dort nicht differenziert. Es ist der Bill Gates nicht der gleiche wie ein kleiner Unternehmer draußen. Den muss ich unterschiedlich behandeln und ich muss schauen, ... (*LTAvg. Mag. Drexler: „Kennen Sie den Bill Gates?“*) Appell an den ÖAAB-Funktionär, ich muss natürlich schauen, dass ein System gerecht ist. (*LTAvg. Mag. Drexler: „Da schau her!“*) Ich meine, wenn man das nicht mehr versteht,

wenn es darum geht, Lohnverhandlungen zu führen und Reformen durchzuführen, dass ich sage, die eine Gruppe, die im Niedriglohnbereich ist, die will ich nicht angehen, sondern ich will jene, die im besseren Bereich sind, dann wird man eigentlich nur einem Anspruch gerecht, den die Bevölkerung seit Jahren zurecht einfordert, nämlich, dass die Schere nicht immer weiter auseinandergeht zwischen den höheren und den niedrigeren Einkommen. Mikl-Leitner hat unlängst ja so eine kämpferische Regel, glaube ich, auf irgendwo einer Bundesveranstaltung des ÖAAB geführt, wo sie einmal ordentlich auf den Tisch gehauen hat und genau auf das hingewiesen hat. Man hat zwar ohnehin das Ganze eher belächelt, weil man ja weiß, was die ÖVP in Wirklichkeit macht. Das kann man, glaube ich, schon verstehen. Sich jetzt herzustellen und zu sagen, wir müssen überall und bei jedem sparen und jeden betreffen, darum brauchen wir auch diese Nulllohnrunde, das versteht niemand. Kollegin Lechner-Sonnek hat auch viele Beispiele gesagt, wo auch Geld zu holen wäre, Schotter, Glückspiel. Ich sage aber noch etwas anderes. Gabi Burgstaller, Landeshauptfrau von Salzburg, hat gesagt, es kann nicht mehr sein, dass bei Grundstücksumwidmungen jene, die über Nacht wirklich massiv an Wertzuwachs erfahren, bei einer Umwidmung von Grundstücken, nicht belangt werden. Wenn wir sagen wir reformieren, wenn wir sagen, wir wollen gerecht besteuern, dann gehören genau jene Dinge in Angriff genommen. Eine Umwidmungssteuer würde uns, ich sage einmal, einen sehr großen zweistelligen Millionenbetrag in der Steiermark bringen. Die Glückspielabgabe würde uns auch 20 Millionen Euro bringen. Die Schotterabgabe – alle Bundesländer bis auf wir haben es – würde 10 Millionen bringen. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Die Glückspielabgabe haben wir aber schon. Das sind 20 Millionen, die wir schon haben!“) Das schreibe ich einer Wirtschaftspartei abschließend, Herr Klubobmann, noch ins Stammbuch, wenn es darum geht, dass ihr euch traut Nulllohnrunden so darzustellen. Das muss jetzt sein, jetzt müssen wir das Land reformieren. Eines schreibe ich euch noch in euer Stammbuch rein. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Ins Reformstammbuch?“) Ein Unternehmer, Herr Klubobmann Drexler, der sagt, diese Dinge, die machbar wären, die gehe ich gar nicht an, weil das ist eine zu kleine Summe, wir wollen ja die großen Dinge angehen. Der den kleinen Antrag annimmt für sein Unternehmen und sagt, das mache ich auf alle Fälle, so ein Unternehmer ist gescheitert und ich glaube, ihr werdet mit eurer Reformpolitik, wenn ihr dauernd vom Großen redet, aber die machbaren Dinge, die sozial gerecht sind nicht angeht, da geht es halt auch um die Einnahmenseite, Walter Kröpfl – die Bundespartei ist ja ein bisschen weiter, ihr werdet ja von der ÖVP da offenbar völlig niedergehalten, da geht ja überhaupt nichts in der Steiermark ...

(Präsidentin Mag. Lackner: „Herr Abgeordneter, ich darf Sie ersuchen zum Ende der Ausführungen zu kommen!“) Das verstehen die Steirerinnen und Steirer, um was es da geht und da kann man nicht einfach sagen, die Nulllohnrunde muss sein. Faktum ist, Dinge die gerecht wären werden nicht gemacht und Dinge, die halt einfach pauschal über alle drüber gehen, und was vielleicht nach außen kurzfristig gut aussieht, weil wir halt die wilden Reformer sind, die alles total knallhart in Angriff nehmen, diese Dinge werden dann schnell gemacht. Das ist eine Fassadenpolitik, die geht nicht an die Fundamente und die wollen wir Grüne ganz sicher nicht. Danke. (Beifall bei den Grünen – 14.54 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Es gibt noch eine Wortmeldung. Der Herr Abgeordnete Dirnberger, bitte.

LTAbg. Dirnberger (14.54 Uhr): Frau Präsidentin, werte Landesrätin, werter Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren!

Normalerweise lasse ich mich selten auf so ein Geplänkel ein, weil ich versuche immer in der Gemeinde das Ganze zu sehen und auch im Land. Wir wissen, dass wir jetzt Reformen durchführen müssen, um das Land zukunftsfähig zu machen, um für die Jugend keine Hypothek, keine riesengroße Hypothek zu hinterlassen im Lichte, wie wir wissen wie es Griechenland geht, wie es Spanien geht, wie es Portugal geht und andere Länder auch dorthin kommen, glaube ich, sind wir gefordert vernünftige Maßnahmen zu setzen. Wir haben uns im Land dazu entschieden, von allen Bereichen 25 % zu reduzieren. Das bedarf natürlich einer Kraftanstrengung. Ist überhaupt keine Frage. Ich verstehe auch die Opposition, dass sie natürlich dort und da punktuell jetzt so Einzelbeispiele nennt. Ich kann es nur nicht so stehen lassen. Einmal sind die Gemeinden die heilige Kuh, da darf ja nichts verändert werden, alles freiwillig und auf der anderen Seite sind wir katastrophal, die Bürgermeister fahren überall drüber, usw. Da darf ich beginnen bei den Grünen, - ich muss es jetzt leider auch so machen – die haben Klein- und Großregionen angesprochen. Wir in unserer Kleinregion haben uns konstituiert und einige Projekte vor, wer ist nicht da? Die Grüne Gemeinderätin. Und so trifft es auf manch andere, z.B. Freiheitliche usw. zu, in dem Fall nicht, weil sie einfach nicht kommen. (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie verallgemeinern!“) Was haben wir geändert? Das Gesetz haben wir ändern müssen, damit wir überhaupt beschlussfähig sind. Immer von der großen Demokratie reden, überall dabei sein wollen, wenn man dabei sein kann, ist man nicht dabei. (LTAbg. Mag. Dr. Mayer: „Nennen Sie ein Beispiel!“) Das ist Faktum, ich rede

jetzt nicht von euch. Ich rede ganz konkret von den Grünen. (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Was ist das für eine Ansicht? Was ist das für eine Verallgemeinerung. Bringen Sie ein Beispiel!“) Projekte, es wird so dargestellt, jede Gemeinde hat eine Veranstaltungshalle, jede Gemeinde hat ein Schwimmbad, alles ein Blödsinn. Einzelne Projekte sind draußen, die haben zu Kosten geführt, da sind wir gescheiter geworden. Das ist nicht richtig. Die große Masse, wo Bedarfszuweisungsmittel hingehen, und das sind Gemeindemittel, das ist kein Sponsoring, sondern das ist eine Aufteilung von den Gemeinden zustehenden Mitteln, geht in Schulen, Kindergärten, Nachmittagsbetreuungseinrichtungen, Straßenbau usw. Ich verbiete mir das so zu tun, dass die Gemeinden draußen alles verprassen in Prestigeprojekte und dergleichen. Einzelne hat es gegeben, einzelne Verfehlungen, dazu stehe ich, einzelne Verfehlungen vom Bürgermeister, jawohl. Haftungen sind angesprochen worden, ja gibt es im Regelfall. Gott sei Dank ist es so, dass der Gemeinderat beschließen muss, ob ein Darlehen aufgenommen wird, ob eine Haftung übernommen wird oder nicht. Das wird jetzt noch viel stärker, genauer kontrolliert, als in der Vergangenheit. Ist auch richtig so! Wenn, dann zu guter Letzt eine Bank ein Darlehen hergibt, wie ich gehört habe, überhaupt ohne jeglicher Zusage oder nur auf eine Zusage des Bürgermeisters, ja das darf normal nicht stattfinden und da müsste eigentlich die Bank auch genauso in Pflicht genommen werden. Besoldungsgeschichte 25 % Erhöhung können wir uns selbst beschließen. Ja, das sind Einzelfälle, solange ich nicht weiß, warum es dort stattgefunden hat, kann ich nicht urteilen. Ich kenne Tourismusgemeinden – das, was du meinst, ist wahrscheinlich keine Tourismusgemeinde -, wo es für den Bürgermeister ein Job ist, der rund um die Uhr geht. Das ist ein Mörderhacken. Wenn der um die normale Gage, die es sonst bei einer kleinen Gemeinde, Tourismusgemeinden sind ja oft Einwohnermäßig sehr kleine Gemeinden, arbeiten muss, da findest ja keinen Menschen mehr. Da ist diese 25 % Regelung schon sehr, sehr richtig. KPÖ, Besoldungsschema und Dienstrechtsreform, da habe ich nicht gesagt, dass das nicht mehr kosten darf. Ich kann nur zum heutigen Zeitpunkt nicht sagen, was auf uns zukommen wird. Das müssen wir uns anschauen, aber ich gehe auch davon aus, dass es in der Erstphase nicht billiger, sondern teurer werden wird. Vieles, warum die Gemeinden stöhnen, beruht auf Beschlüsse hier im Haus. Wir wollen unseren Bürgerinnen und Bürgern, dazu stehe ich auch, die gleichen Sozialleistungen in verschiedensten Bereichen zugutekommen lassen. Gratiskindergarten haben wir uns einfallen lassen. Gejubelt haben wir alle, nur vergessen haben wir – ich habe es zwar immer wieder versucht auch aufzuzeigen -, dass wir nicht die gleichen Finanzausstattung haben wie andere österreichische Gemeinden, weil unser

Finanzausgleich uns diese Finanzmittel nicht zur Verfügung stellt. Jetzt kann man sagen, alles versäumt in der Vergangenheit. Es ist ein Verhandlungspaket. (*LTabg. Schönleitner: „Wer hat den Finanzausgleich verhandelt? Die ÖVP und SPÖ!“*) Faktum ist, dass wir über 100,00 Euro weniger pro Einwohner zur Verfügung haben. Das heißt über Jahre und Jahrzehnte, dass natürlich die öffentliche Hand, das Land, aber vor allem die Kommunen der Steiermark ins finanzielle Eck kommen. Was noch dazukommt, weite Teile der Steiermark sind von Abwanderung betroffen. Das bewirkt wiederum im Finanzausgleich wesentlich weniger Finanzmittel. Also, im Lichte weniger Finanzmittel zur Verfügung zu haben und die gleiche Infrastruktur und die gleichen Leistungen dem Bürger anzubieten, diese Rechnung wird nicht aufgehen. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen. Wir sind alle gefordert in diesem Punkt Finanzausgleich, die Kräfte der Steiermark zu bündeln. Regierungsfraktionen, Opposition, Land, Landesregierung, Städte-, Gemeindebund, aber auch Interessenvertretung, da dementsprechendes Lobbying zu betreiben, damit wir beim nächsten Finanzausgleich etwas bewegen können. Die Illusion, dass man da auf einen Durchschnitt kommen, habe ich sowieso nicht, aber etwas bewegen wollen wir. Letztes Mal, und das muss ich zur Kenntnis nehmen, ist die historische Chance nicht genutzt worden. Es gibt ab heuer hundert Millionen Euro für die unter 10.000 Gemeinden mehr. Da hat man es verabsäumt, dass man diese 100 Millionen auf Abwanderungsgemeinden und finanzschwache Gemeinden aufteilt. So wird es wieder nur nach Köpfen verteilt und da profitieren die Gemeinden, die Zuzug haben. Das ist in dem Fall nicht die Stadt Graz, weil sie nicht unter 10.000 Einwohner hat, aber das sind viele Umlandgemeinden und Ballungszentren. Das glaube ich, über das muss man nachdenken. Da brauchen wir Ansätze, da brauchen wir eine gemeinsame Position als Steirer, dann werden wir in diese Richtung einiges bewirken können und damit haben wir die finanzielle Ausstattung, um für unsere Bürgerinnen und Bürger auch dementsprechende Leistungen zur Verfügung stellen zu können. Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 15.01 Uhr*)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke sehr, eine weitere Wortmeldung liegt nun nicht vor. Ich komme zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP N1 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde mit den Stimmen der SPÖ, ÖVP und den Grünen mehrheitlich beschlossen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP N2 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe

Dieser Antrag wurde mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP mehrheitlich beschlossen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, zu TOP N2 Einl.Zahl 914/3, betreffend Gleichbehandlung im öffentlichen Dienst – eine schöne Bescherung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP N3 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP die Mehrheit gefunden.

Bei den Tagesordnungspunkten N5, N6 und N4 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese drei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Danke schön, ich stelle die einstimmige Annahme fest.

N5. Bericht des Ausschusses für Daseinsvorsorge über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 667/1, betreffend Gesetz über die Feuerwehren in der Steiermark (Steiermärkisches Feuerwehrgesetz – StFWG).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Werner Breithuber.

LTabg. Breithuber (15.03 Uhr): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Der Ausschuss "Daseinsvorsorge" hat in seinen Sitzungen vom 20.09.2011, 15.11.2011, 06.12.2011 und 13.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Unterausschuss "Feuerwehrwesen" hat in seiner Sitzung am 29.11.2011 über die Regierungsvorlage Einl.Zahl 667/1 beraten und dabei folgende Änderungen vorgeschlagen:

- In § 6 Abs. 2 erfolgt eine Klarstellung dahin gehend, dass künftig auch Migrantinnen und Migranten aktive Feuerwehrmitglieder sein können.
- In § 6 Abs. 3 werden neue Regelungen hinsichtlich einer Doppelmitgliedschaft bei Freiwilligen Feuerwehren geschaffen.
- Die Festlegung der Höhe der Funktionsgebühren wird im § 22 Abs. 1 gestrichen, zumal die Funktionsgebühren nicht Gegenstand der Dienstordnung sind, sondern in einer von der Landesregierung zu erlassenden Verordnung geregelt werden (§ 40).
- Die Voraussetzungen für die Wahl zur Abschnittsfeuerwehkkommandantin/zum Abschnittsfeuerwehkkommandanten in § 32 Abs. 4 werden präzisiert.
- In § 35 Abs. 1 wird für die Erlassung der "Richtlinien über die Ausrüstung der Freiwilligen Feuerwehren in der Steiermark" ein Anhörungsrecht für Städte- und Gemeindebund normiert.
- Außerdem müssen aufgrund des BH-Reorganisationsgesetzes die Begriffe für die Bezirksfeuerwehrkommanden durch Bereichsfeuerwehrkommanden ersetzt werden.
- Hinsichtlich geschlechtsneutraler Formulierung hat man sich darauf geeinigt, die im Feuerwehrwesen ohnehin üblichen Abkürzungen zu verwenden.

Ich bitte um Zustimmung. (15.05 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für die Berichterstattung.

N6. Bericht des Ausschusses für Daseinsvorsorge über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 761/1, betreffend Gesetz über die Feuer- und Gefahrenpolizei (Steiermärkisches Feuer- und Gefahrenpolizeigesetz – StFGPG).

Berichterstatter ist wiederum Herr Abgeordneter Werner Breithuber.

LTabg. Breithuber (15.05 Uhr): Der Ausschuss "Daseinsvorsorge" hat in seinen Sitzungen über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Unterausschuss "Feuerwehrwesen" hat am 29.11.2011 über die Regierungsvorlage Einl.Zahl 761/1 beraten und folgende Änderungen vorgeschlagen:

- In § 18 Abs. 2 Z. 1 sowie in § 20 Abs. 2 erfolgt eine Klarstellung dahin gehend, dass die baubehördlichen Genehmigungsbescheide nicht vom Eigentümer/Verfügungsberechtigten vorzulegen sind. Dies soll sich auf Gutachten, Atteste und dergleichen, die bei der Behörde nicht aufliegen beschränken.

- § 24 Abs. 4 Z. 5 soll folgendermaßen lauten: "5. brandhemmende Türen zu den Wohnungen sowie brandbeständiger Abschluss sonstiger Öffnungen zwischen Stiegenhäusern und Wohnungen"

Der Ausschuss "Daseinsvorsorge" stellt den Antrag:

Dieses Gesetz zu beschließen.

Danke. (15.07 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke auch für diese Berichterstattung.

N4. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über den Antrag, Einl.Zahl 259/1, der Abgeordneten Detlef Gruber, Werner Breithuber, Franz Schleich, Anton Lang, Renate Bauer, Martin Weber, Ing. Gerald Schmid, Ing. Manfred Wegscheider, Siegfried Tromaier, Alexia Schrempf-Getzinger, Mag. Ursula Lackner, Walter Kröpfl, Gabriele Kolar, Monika Kaufmann, Wolfgang Böhmer, Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa, Helga Ahrer, Karl Petinger, Ewald Persch, Markus Zelisko, Klaus Zenz, Maximilian Lercher und Johannes Schwarz betreffend Neuregelung der Feuerbeschau.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Detlef Gruber.

LTAbg. Detlef Gruber (15.07 Uhr): Danke schön, ich darf über den Bericht des Ausschusses "Gemeinden" berichten. Der Ausschuss für „Gemeinden“ hat in seinen Sitzungen vom 8.2.2011, 15.3.2011, 6.12.2011 und 13.12.2011 zu dem angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Betreffend die Neuregelung der Feuerbeschau wurde im Unterausschuss Feuerwehrwesen beraten und festgestellt, dass durch die Beschlussfassung des Steiermärkischen Feuer- und Gefahrenpolizeigesetzes den Intentionen der AntragstellerInnen weitgehend Rechnung getragen wird.

Daher stellt der Ausschuss für "Gemeinden" den Antrag: Der Landtag wolle beschließen: Den Bericht des Ausschusses für Gemeinden zum Antrag, Einl.Zahl 259/1, der Abgeordneten Detlef Gruber, Werner Breithuber, Franz Schleich, Anton Lang, Renate Bauer, Martin Weber, Ing. Gerald Schmid, Ing. Manfred Wegscheider, Siegfried Tromaier, Alexia Schrempf-Getzinger, Mag. Ursula Lackner, Walter Kröpfl, Gabriele Kolar, Monika Kaufmann, Wolfgang Böhmer, Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa, Helga Ahrer, Karl Petinger, Ewald

Persch, Markus Zelisko, Klaus Zenz, Maximilian Lercher, Johannes Schwarz, betreffend Neuregelung der Feuerbeschau, wird zur Kenntnis zu nehmen.

Bitte um Annahme, Danke. (15.08 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Eduard Hamedl.

LTabg. Hamedl (15.08 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrat, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörer!

Das Thema Reformen, die Steiermark fit zu machen für die Zukunft zieht sich ja heute schon über den ganzen Landtag. Wir beschließen heute zwei Gesetze, das Feuerwehrgesetz und das steirische Feuerpolizeigesetz. Wir haben zwei Regierungsvorlagen bekommen, die von der A20 und der FA1 sehr gut ausgearbeitet worden sind. Es waren ja da mehrere Arbeitssitzungen. Die Feuerwehr hat selber einen eigenen Arbeitskreis gemacht, weil es ja ein Wunsch der Feuerwehr war, dieses Gesetz neu zu beschließen. Ich bedanke mich vor allem einmal beim Hofrat Kalcher und bei der FA1F für die gute Ausarbeitung und auch bei den Kolleginnen und Kollegen im Unterausschuss „Feuerwehrgesetz“. Wir haben eigentlich eine sehr große Zustimmung bei fast beiden Gesetzen gehabt. Warum war dieses neue Gesetz notwendig? Die Feuerwehr, als unsere größte Einsatzorganisation, unterliegt natürlich, wie alle anderen Organisationen auch, einer Veränderung, einer Modernisierung. Daher wurde sozusagen ein neues Gesetz geschrieben. Es wurde in der Struktur etwas verändert und wir wollten nicht wieder novellieren, sondern ein übersichtliches Gesetz machen, wo vor allem auch die Teile, die vom Feuerwehropolizeigesetz im Feuerwehrgesetz enthalten waren, herausgenommen wurden und deswegen auch ein eigenes Feuerpolizeigesetz und feuerpolizeiliche Vorschriften wurden daher entlassen. Es hat einige konkrete Änderungen gegeben. Kollege Breithuber hat schon in seiner Berichterstattung einiges davon angeführt. Ich glaube, wir müssen unsere Feuerwehr so ausstatten, dass sie jederzeit ihre Aufgaben erfüllen kann. Das heißt, von den Fahrzeugen angefangen über die Geräte und die Baulichkeiten. Hier haben aber die Gemeinden einen ganz großen Anteil zu tragen. Es ist natürlich auch wichtig, hier auf Sparsamkeit und Wirtschaftlichkeit bedacht zu nehmen. Im neuen Feuerwehrgesetz ist daher auch festgeschrieben, dass bei den Kostenvoranschlägen, die der Landesfeuerwehrverband vorzulegen hat, auch die Zustimmung der Landesregierung notwendig ist. Wir haben dann auch eingeführt, dass auch der Städte- und Gemeindebund mit

einzubinden ist. Wie gesagt, weil ja die Gemeinden und die Städte die Kosten zu tragen haben. Die Veränderungen im Feuerwehrgesetz fangen an von der Dienstordnung bis natürlich zur Wahl, wo es immer wieder ein bisschen Probleme gegeben hat. Es wurden die Aufgaben des Landesfeuerwehrverbandes präzisiert und natürlich auch eine ganz klare Kommandostruktur im Gesetz aufgenommen. Eine wirkliche Änderung ist und auch wirklich notwendig, das war eine Anregung vom Staatssekretär Kurz, dass auch Migrantinnen und Migranten bei der Feuerwehr aufgenommen werden können. Ich glaube, im Kleinen hat das schon funktioniert, es war aber doch wichtig im Gesetz dies festzuschreiben. Auch das Aufnahmealter überhaupt, jetzt nicht bei der Jugend-Feuerwehr, sondern bei der Feuerwehr, wurde es auf 15 Jahren gesenkt. Das Ziel war, weil auch andere Vereine schon mit diesem Alter aufnehmen, dies auch der Feuerwehr zu ermöglichen. Ein wichtiger Punkt erscheint mir auch, dass wir die Bezirksfeuerwehrverbände sozusagen in Bereichsfeuerwehrverbände umgenannt haben. Schon für die Reformen der Zukunft, die in allen Ebenen kommen werden. Ich denke mir, es ist ein gutes Gesetz. Ich darf mich noch einmal beim Hofrat Kalcher bedanken für die Ausarbeitung und für die Leitung und natürlich auch bei den Damen und Herren der Feuerwehr, die glaube ich, für unser Land und für unsere Menschen tagaus tagein unglaubliche Leistungen vollbringen. Herzlichen Danke einmal an die Feuerwehr. Ihr dürft klatschen, meine Damen und Herren, für die Feuerwehr. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Das war das Feuerwehrgesetz. Wie gesagt, da haben wir eine große Einstimmigkeit gehabt, auch im Unterausschuss, wo, glaube ich, alle zu diesem Gesetz zustimmen werden. Es hat vorhin noch kurze Aufregung gegeben, weil der Kollege von der FPÖ gemeint hat, diese geschlechtsneutrale Bezeichnung ist nicht festgeschrieben. Ich war ein bisschen verwundert, weil im Unterausschuss hat er keine Notwendigkeit gesehen, aber wir haben jetzt festgestellt, das steht im § 7 sehr wohl mit diesen Kurzbezeichnungen im Feuerwehrgesetz. Ich komme jetzt auch noch, gleich nach dem es in meinem Teil behandelt wird, zum Feuerwehropolizeigesetz. Es wurde auch von vielen Seiten dieses Feuerpolizeigesetz neu gefordert, neue Regelungen zu treffen, zumal es, glaube ich, in diesem Bereich viele technische Entwicklungen gegeben hat, vor allem auch in den ganzen Feuerungsanlagen. Die Gemeinde war hier besonders gefordert, weil hier die Kosten der Feuerbeschau bis dato von der Gemeinde zu tragen waren. Es hat sich auch herausgestellt, dass in Graz z. B., wir haben auch einige Petitionen von der Stadt Graz bekommen, wo es 34.000 Objekte zur Feuerbeschau gibt, dass das eigentlich nicht möglich war und diese Feuerbeschau nicht durchgeführt werden konnten. Deswegen war es auch notwendig dieses Gesetz neu zu

schreiben. Mit dem neuen Gesetz wird sich jetzt die Gemeinde, glaube ich, wesentliche Kosten ersparen. Zugleich wurde auch festgestellt jetzt in diesem Gesetz, dass die Kosten für externe Sachverständigen nicht mehr von der Gemeinde zu tragen sind, sondern jetzt von den Betreibern der besonders brandgefährdeten Objekte. Das ist angefangen von einer Diskothek oder Beherbergungsbetrieb mit mehr als zehn Betten, über Heime, alle öffentlichen Einrichtungen. Diese Kosten müssen jetzt von diesen Betreibern getragen werden. Die ganz große Änderung bei diesem Gesetz ist jetzt wirklich die Feuerbeschau. Bisher war die Feuerbeschau für brandgefährdete Objekte alle zwei Jahre und für alle anderen Objekte alle fünf Jahre. Jetzt findet die Feuerbeschau für brandgefährdete Objekte nur mehr alle vier Jahre statt. Es kann natürlich die Behörde, wenn sie eine Brandgefährdung feststellt, sofort eine Feuerbeschau durchführen, aber ansonsten alle vier Jahre. Die allgemeine Feuerbeschau, die alle fünf Jahre durchgeführt wurde, ist gefallen. Es hat da sehr viele Diskussionen gegeben. Ist das mit dem Brandschutz zu vereinbaren, ist das möglich, kommt es eine größere Brandgefahr hinzu. Die Experten meinen nein, ich verstehe aber auch die Bedenken die seitens von den RauchfangkehrermeisterInnen geführt worden sind, dass es zur Diskussion gestellt wurde. Ich möchte aber noch einmal darauf hinweisen, wenn also so eine Heizungsanlage installiert wird, dann muss diese erstens einer Prüfung unterzogen werden, das heißt, es muss eine Benützungsbewilligung festgestellt werden durch ein Attest, dass alles in Ordnung ist. Deswegen glaube ich, entsteht da wirklich kein Sicherheitsrisiko mehr und die Feuerbeschau kann ja auch, wenn sie von der Behörde durchgeführt wird, sich dem Feuerwehrkommandanten oder einem besonders ausgebildeten Feuerwehrmitglied und natürlich der Rauchfangkehrermeister, bedienen. Vorschläge hat es auch von der Hochhausinitiative gegeben, Sie erinnern sich ja noch, wie wir die Verhandlung bezüglich dieser Hochhausgeschichten geführt haben. Ich glaube, wir haben da einen sehr, sehr guten Kompromiss gefunden und so werden 90 % dieser Vorschläge in das Gesetz aufgenommen. Ein Vorschlag ist auch von der Technischen Universität gekommen, Spezialfeuerwehren oder Betriebsfeuerwehren einzurichten und hier sozusagen im Gesetz aufzunehmen. Das war in dieser kurzen Zeit nicht möglich, es wurde aber auch von der A20 ein positives Signal gegeben, aber es sind – wie gesagt – noch einige rechtliche Abklärungen notwendig.

Ich bringe daher folgenden Entschließungsantrag der ÖVP und SPÖ ein. Betrifft Schaffung der Feuerwehren an den Universitäten. Vertreter der Technischen Universität Graz sind an die Antragsteller mit der Bitte herangetreten, die gesetzlichen Voraussetzungen für die Gründung von freiwilligen oder Betriebsfeuerwehren an den steirischen Universitäten mit einem

speziellen Aufgabengebiet im Bereich der Ausbildung, Lehre und Forschung, zu schaffen. Diese Feuerwehren könnten in der Folge mit der vorhandenen Fachexpertise den Landesfeuerwehrverband, die Bereichsfeuerwehrverbände und die Feuerwehren bei der Erfüllung deren Aufgaben unterstützen.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert zu prüfen, inwiefern dem Wunsch zur Gründung von freiwilligen oder Betriebsfeuerwehren an den steirischen Universitäten mit einem speziellen Aufgabengebiet im Bereich der Ausbildung, Lehre und Forschung naher getreten werden kann und erforderlichenfalls dem Landtag eine diesbezügliche Novelle zum Steiermärkischen Feuerwehrgesetz vorzulegen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (15.19 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Breithuber.

LTAbg. Breithuber (15.19 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin – die am längsten heute da oben sitzt!

Ich darf mich auch zu Wort melden. Feuerwehr, hat der Kollege Hamedl ja ohnehin schon alles gesagt. Mir war sehr wichtig und das ist im neuen Gesetz auch drinnen, dass der Gemeindebund, Städtebund und auch die Landesregierung bei Ausrüstungshöchstständen mitreden kann, um diese Auswüchse in manchen Bereichen hintanzuhalten, damit das Ganze auch billiger ist. Das Feuerwehrgesetz ist ein zweckmäßiges und auch wieder lesbares Gesetz geworden. Zur Feuerbeschau bin ich sehr froh, dass die Einfamilienhäuser draußen sind. Ich habe selber zehn Jahre lang als Vize-Bürgermeister übertragen gehabt die Feuerbeschau in unserer Gemeinde durchzuführen, habe im Zuge dieser Feuerbeschau über 3.000 Haushalte bzw. Häuser, Hochhäuser und Betriebe besucht und mir das eigentlich alle sehr genau angeschaut und bin draufgekommen, dass, wenn es irgendwo Probleme gegeben hat, es meistens bei Heizungsanlage stattfindet. Da ist aber ohnehin der Rauchfangkehrer im Jahr viermal dort oder zumindest einmal ganz sicher. Wenn es wo gebrannt hat, waren die Brandursachen meistens vergessene Kerzen, Küchenbrände – Fett oder Rauchen im Bett, aber das kann man bei einer Feuerbeschau ohnehin nicht hintanhaltend. In Summe sind wir auf baurechtliche Mängel draufgekommen. Und zwar: Vor Jahren hat es noch die provisorische Benützungsbewilligung gegeben. Das hatte jeder eingereicht, wenn er mit dem Rohbau fertig

war und eingezogen ist. Dazu hat er sich eine provisorische Benützungsbewilligung geholt. Daraus ist dann nie mehr eine vollwertige Benützungsbewilligung entstanden. Das waren die Hauptmängel, aber ich glaube, das ist nicht die Aufgabe einer Feuerbeschau, das hier zu überprüfen, sondern das ist eine baubehördliche Aufgabe. In Summe weiß ich auch, dass die meisten Gemeinden, auch unsere, die fünf Jahres Rhythmen für die Feuerbeschau nie zusammengebracht haben und deshalb der Bürgermeister immer mit einem Fuß im Kriminal gestanden ist. Das alleine ist schon so viel wert, dass man dieses Gesetz ändert und wirklich nur mehr bei besonders brandgefährdeten Gebäuden regelmäßig überprüft und den Rest nur, wenn Gefahr in Verzug ist. In diesem Sinne bin ich froh, dass das gelungen ist und danke für die Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.22 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke schön, als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Deutschmann.

LTabg. Dipl.-Ing. Deutschmann (15.22 Uhr): Geschätzte Frau Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Damen und Herren!

Ich möchte nur kurz erläutern, wir werden zu diesen Themen, zugegeben, wie auch der Kollege Hamedl und auch der Werner Breithuber gesagt hat, vor allem N5 und N4 ein völlig richtiges Gesetz, auch völlig notwendig. Das gehört angepasst auch der Zeit entsprechend. Über unsere Feuerwehr ist genug gesagt geworden. Die ist in Ordnung, die brauchen wir. So in diesem Fall, wir sind froh, dass wir sie haben, vor allem auch die Freiwilligen an dieser Seite. Ich möchte nur sagen im Bereich des Punktes N6, da hat es ja über die, Kollege Hamedl hat es gesagt, Grazer Initiative Hochhausbewohner seit Jahren schon Bemühungen gegeben, gewisse Dinge nicht in diesem Gesetz aufnehmen zu wollen, wenngleich diese Nachrüstgeschichte nicht nur kostenintensiv, sondern auch mühsam ist, vor allem in jenen Bereichen, wo die diese Gebäude schon einmal durch eine Bauverhandlung mit einer Genehmigung versehen waren, ist es nicht einzusehen, hier im nachhinein noch einzugreifen. Bei Neubauten wissen wir, ist es ohnehin klar, dort wo auch Umbauten durchgeführt werden, ist einzugreifen. Hier beginnen wieder neue Strukturen zu greifen und hier sind auch die neuen feuerpolizeilichen Maßnahmen durchzuführen. Jetzt hat dieses Gesetz vieles entschärft, du hast es schon gesagt, es sind fast 90 % dieser Wünsche aufgenommen. Wir sind nicht ganz glücklich damit, weil a) geht es schon sehr lange hin bis das endlich einmal zu einem Punkt kommt und b) im § 24 Verpflichtungen bei baulichen Anlagen, ist eine Kann-Bestimmung

drinnen, wo es auch darum geht, bestehende Türen auch noch bei Hochhäusern ändern zu können, zu wollen. Diese Geschichte, die geht uns zu wenig weit. Ich glaube, hier müsste man irgendwann einmal den Status quo einzementieren und sagen, diese Anlage ist genehmigt, die Anlage wurde damals mit dem technischen Wissen und Gewissen hingestellt und errichtet und dabei soll es auch bleiben. Man darf nicht vergessen, es geht ja auch um Kosten und nicht nur um den baulichen Brandschutz und daher werden wir den N6 nicht mittragen. Danke.
(Beifall bei der FPÖ -15.24 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke schön, als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Rieser.

LTAbg. Rieser (15.24 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrat, werte Kolleginnen, liebe Kollegen!

Kollege Werner Breithuber, Hamedl und Kollege Deutschmann haben bereits diese wichtige Debatte über die Sicherheit eingeleitet, über die wir in wenigen Minuten abstimmen werden. Ich glaube, dass es sicherlich, gerade im Zuge der Verwaltungsreform notwendig ist, die Eigenverantwortung in den Vordergrund zu stellen. Wir sprechen zwar sehr oft von der Eigenverantwortung des einzelnen Bürgers und vergessen dabei, dass eigentlich alles im Rahmen der Gesetze vorgegeben ist und vorgegeben wird. Für die Zukunft, und das hat der Kollege Breithuber bereits zum Ausdruck gebracht, wird natürlich der Rauchfangkehrer bei den Eigenheimen im Bereich der Brandverhütung eine sehr wichtige Rolle einnehmen. Gleichzeitig, und so steht es auch im Gesetz, werden brandgefährdete bauliche Anlagen, die aufgrund der Ausführung, aufgrund der Lage und aufgrund der Nutzung, aber auch aufgrund der Personendichte, die dieses Objekt besiedeln und wo Leben und Gesundheit in Gefahr ist, auch in Zukunft eine Feuerbeschau geben. Ich denke in diesem Zusammenhang an die Krankenanstalten, an die Kurheime, an die Gaststätten, an die Tanzlokale, aber auch an die Universitäten, an Hochhäuser, an Garagen mit einer Nutzfläche von mehr als 1.000 m², an die Verkaufsstätten, aber insbesondere auch auf die landwirtschaftlich genutzten Gebäude mit einer Nettogeschossfläche von mehr als 1.000 m². Tischler, Holz verarbeitende und Holz bearbeitende Betriebe sind davon ausgenommen. Im Großen und Ganzen muss man sagen, es ist der richtige Weg in die richtige Richtung. Mehr Eigenverantwortung und wir müssen bereit sein auch hier vom Gesetz her das richtige Zeichen zu setzen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 15.27 Uhr)*

Präsident Mag. Lackner: Danke schön, als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Amesbauer.

LTabg. Amesbauer (15.27 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Damen und Herren!

Ja, auch wir werden dem neuen steirischen Feuerwehrgesetz zustimmen. Ich muss da auch wirklich ein Lob aussprechen, ich finde dieses Gesetz sehr gut. Wir haben viel und konstruktiv diskutiert, ein Lob an die zuständigen Abteilungen, an den Unterausschuss unter dem Vorsitz von Herrn Kollegen Hamedl. Wir haben wirklich gute Gespräche geführt, lange diskutiert und haben einiges zusammengebracht. Das, was mir jetzt besonders wichtig ist und was ich besonders gelungen finde an dem neuen Feuerwehrgesetz, ist zum Beispiel die Entkoppelung der Feuerwehrverbände von den politischen Bezirken. Sonst wäre es ja so passiert, dass jetzt im neuen Bezirk Murtal, den es ab 1. Jänner 2012 gibt, auch die Bezirksfeuerwehrverbände Knittelfeld und Judenburg zu einem neuen Bezirksfeuerwehrverband Murtal verschmolzen wären und das wollte die Feuerwehr nicht, dass da eigentlich in die freiwillige Organisation und in die Struktur dermaßen eingegriffen wird. Das würde auch keinen Sinn machen, weil das alles ja ehrenamtliche Persönlichkeiten sind, die dort arbeiten und ihre Freizeit in den Dienst der Allgemeinheit stellen und darum ist vom Landesfeuerwehrverband selbst der Vorschlag gekommen, dies jetzt „Bereichsfeuerwehrverbände“ zu nennen. Da gibt es dann den Bereichsfeuerwehrkommandanten, den Bereichsfeuerwehrtag – also immer im Ersatz zu den Bezirksfeuerwehrbezeichnungen. Das ist dann so wie die politischen Bezirke bis Ende dieses Jahres jetzt bestanden haben oder derzeit noch bestehen. Das ist eine sinnvolle Regelung und ich bin froh, dass sich die Feuerwehr auch so durchgesetzt hat. Für die Feuerwehr ändert sich jetzt außer dem Namen vor Ort einmal praktisch gar nichts, was das betrifft. Die anderen Sachen finde ich auch sehr gelungen – klare Regelungen, was Anschaffungen betrifft, Investitionen betrifft. Das ist, glaube ich, ein Gebot der Stunde. Die Feuerwehren, die Ehrenamtlichkeit und die vielen Feuerwehren, die wir haben, stehen derzeit Gott sei Dank politisch komplett außer Streit, also ich habe hier noch nichts Negatives aus irgendeiner Richtung gehört. Aber die klaren Regelungen, dass das alles klar die Instanzen durchlaufen muss, Gemeinde-Land-Feuerwehrverband, das ist wirklich sehr gut. Ich habe selbst jetzt vor kurzem die Erfahrung mit einem Fördervertrag für ein Fahrzeug gemacht und das ist wirklich eine gute Sache, dass das so gemacht worden ist. Die Sache mit der Feuerbeschau, das hat mit

dem Feuerwehrgesetz jetzt nichts zu tun, das wird jetzt mit behandelt, finde ich auch gut. Da habe ich jetzt vor kurzem bei uns bei der Bezirksfeuerwehrweihnachtsfeier des Bezirksfeuerwehrverbandes Mürzzuschlag, aber auch in der Feuerwehr- und Zivilschutzschule in Lebring eine Erleichterung unter den Kommandanten gehört, dass sich das jetzt so in dieser Art und Weise ändert, weil es für die Feuerwehrkommandanten schon eine große Belastung und auch Zumutung war, diese Feuerbeschauen in großer Anzahl, und natürlich auch verbunden mit Haftungen. Das ist auch ganz klar. Die Feuerwehrkommandanten sind da sehr erleichtert, dass die Sache „Feuerbeschau“ neu geregelt wird. Was ich noch sagen wollte. Die Bürgermeister und die Gemeinden, also das ist eine gute Geschichte, die Rauchfangkehrer haben vielleicht nicht so eine große Freude, aber ja allen wird man es nicht recht machen können. Die Sache mit den Migranten – weil das heute in der APA-Aussendung so groß dargestellt worden ist - diese Aufregung und was da von Staatssekretär Kurz medial verbreitet worden ist – verstehe ich auch nicht ganz, weil es bis jetzt ja immer schon gelebte Praxis war, dass jeder, den der Feuerwehrausschuss einer Feuerwehr aufnimmt, Mitglied einer freiwilligen Feuerwehr werden kann. Das ist ganz klar und das wird auch in Zukunft so sein. Darum habe ich da auch überhaupt kein Problem und ob das jetzt drinnen steht oder nicht – okay, jetzt steht es drinnen – ist aus meiner Sicht durchaus in Ordnung. Man braucht das jetzt aber nicht so darzustellen, dass das Landesfeuerwehrgesetz nur wegen der Migranten geändert worden wäre. Das wäre schon ein bisschen eine Verdrehung der Tatsachen. Was mir auch gut gefällt ist, das hat jetzt mit einem anderen Bereich zu tun, mit dem ich mich bisher schon sehr viel im Landtag Steiermark beschäftigt habe, das ist das ganze Genderthema. Da ist ja selbst der Wunsch erstens vom Landesfeuerwehrverband, aber auch vom Verfassungsdienst des Landes gekommen, dass die ursprüngliche Regelung, wenn man alles genau durchgendert und ausschreibt, dass das unlesbar ist. Das haben mir auch die Verantwortlichen von der Feuerweherschule gesagt, die Verantwortlichen vom Landesfeuerwehrverband. Ich bin hergegangen, habe mir das angeschaut. Also, wenn überall das Wort „Feuerwehrkommandant“ steht – bei den verschiedensten Variationen, kommt bei 150-mal im Feuerwehrgesetz vor –, dann wird ein solcher Text so aussehen, dann steht immer „die Landesfeuerwehrkommandantin / der Landesfeuerwehrkommandant“, „die Landesfeuerwehrkommandantinstellvertreterin / der Landesfeuerwehrkommandantstellvertreter“, „Bezirksfeuerwehrkommandantinstellvertreter“ usw. usf. und mit Abkürzungen geregelt steht halt „der/die FwK“ und so, das finde ich auch recht gelungen, das sind Abkürzungen, die im Feuerwehrwesen schon lange notwendig sind

und ich bin wirklich glücklich, dass das so gemacht ist. Schließlich ist es ja auch Sinn und Zweck, dass das Gesetz komplett neu beschlossen wird und nicht wieder novelliert wird, weil es durch viele Novellen schon kompliziert und unlesbar geworden ist und der Rechtsanwender, in weiterer Folge der Feuerwehrkommandant, mit dem Feuerwehrgesetz auch arbeiten muss und es soll ja gut lesbar sein. Ich kann wirklich sagen, von der Freiheitlichen Partei kommt eine klare Zustimmung zu diesem Gesetz. Das ist wirklich eine Verbesserung, es ist auch toll, dass hier so gut miteinander gearbeitet worden ist, das sage ich jetzt auch ganz offen und ich freue mich schon, wenn dieses Gesetz in Kraft tritt. Gut Heil!
(Beifall bei der FPÖ – 15.33 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Dankeschön! Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Werner Dirnberger (*LTabg. Dirnberger: „Erwin Dirnberger.“*), Erwin Dirnberger, Entschuldigung. Ich habe ja gewusst, warum ich heute die Vornamen weglasse.

LTabg. Dirnberger (15.33 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren und werter Kollege „Erwin“ Breithuber!
(Allgemeine Heiterkeit)

Ich darf mich auch zu den beiden Bereichen Feuerwehrgesetz und Feuerpolizeigesetz melden. Ich lasse Gender weg, ist ja alles gesagt geworden, korrekt, passt, optimal gelöst, wunderbar. Feuerwehr, wir wissen um die Bedeutung der Feuerwehren und ich danke auch der Abteilung und den politisch Zuständigen, dass sie das sehr eingehend, sachlich fundiert mit der Feuerwehr ausdiskutiert haben, dass nunmehr keine Nachjustierungen erfolgt sind. Es ist schon angesprochen worden, dass gewisse Anhörungsrechte für den Gemeindebund drinnen sind, aber auch umgekehrt, dass der Landesfeuerwehrverband ein Anhörungsrecht bezüglich der Funktionsgebühren hat und dann die Landesregierung per Verordnung erlässt usw., Mitwirkungspflichten mehr oder minder, Präzisierungen, auch darin enthalten ist im § 35, dass die Feuerwehren einen Beitrag nach ihren Möglichkeiten zu leisten haben, was ja in der Praxis ohnehin stattfindet, aber auch jetzt im Gesetz verankert ist. Dankenswerterweise sind sie bereit und in diese Richtung wird sehr viel von den freiwilligen Feuerwehren unternommen und bis hin natürlich auch zur Ausstattungsrichtlinie, die eine riesengroße Herausforderung sein wird. Wir wissen alle um die Bedeutung, habe ich schon gesagt, der Feuerwehren, die Wichtigkeit. Aber ich glaube auch, dass wir hier das Ganze ein bisschen im Zaum halten müssen, dass wir nicht dem gewissen Ehrgeiz unterliegen „noch ein bisschen

mehr“, „noch ein bisserl größer“ und „noch etwas toppen“. Ich glaube, da sind wir beim richtigen Ansatz, dass das sehr präzise mit dem Landesfeuerwehrverband ausdiskutiert wird und vom politisch Verantwortlichen dann eine gewisse Ausstattungsrichtlinie auch mit Konsequenzen erlassen wird. Wenn der Ansatz noch immer gleich ist, dann heißt das in Folge, dass es zwar gewisse Förderungen gibt für die und die Größe der Feuerwehr, für die und die Größe der Gemeinde, wenn aber dann die Gemeinde oder die Feuerwehr glaubt, was Größeres kaufen zu wollen, dann gibt es gar keine Förderung. Ich glaube, das ist ein gewisser erzieherischer Effekt, der mittelfristig zumindest greifen wird, sodass dies auch bei den Feuerwehrkameraden und –kameradinnen in die Köpfe hineinkommt. Jetzt habe ich es doppelt gesagt. Nachdem ich selbst aktiver Feuerwehrmann bin, getraue ich mich auch, das hier wirklich ganz offen zu sagen. Das Zweite, Feuerpolizeigesetz: Ja, hier haben wir eine gesetzliche Verankerung der Gefahrenpolizei, eine Trennung der örtlichen und überörtlichen Feuer- und Gefahrenpolizei, eine Verankerung der Anordnungsmöglichkeiten und von Duldungspflichten im Brand- bzw. Gefahrenfall und Kostenüberwälzung, wenn es notwendig ist Brandwachen durchzuführen, bis hin zur Verpflichtung, für die Gemeinden den Löschwasserbedarf zur Verfügung zu stellen. Das ist ja an sich nichts Neues, das kann aber natürlich in nicht dicht verbauten Gebieten – das ist ja neu, dass das jetzt auch in diesen Bereichen erfolgen muss – zu einer finanziellen Herausforderung kommen. Da ist doch jetzt ein neuer Passus hineingekommen, dass in einem solchen Fall, wenn das nicht Fall ist, ein Konzept erstellt werden muss u.dgl., wie man so etwas auf die Beine stellen kann und nicht sofort eine Muss-Bestimmung. Das würde manche Gemeinde in den finanziellen Ruin treiben. Die Feuerbeschau ist angesprochen worden, das ist natürlich ein völlig radikaler Ansatz; weg quasi die normale Überprüfung im Fünf-Jahres-Rhythmus. Bei normalen Wohnbauten usw., alle anderen Dinge sind schon besprochen worden, außer die brandgefährlichen, die von zwei Jahren auf vier Jahre angehoben worden sind. Dies ist auch im Lichte zu sehen, dass es nicht allzu lange her ist, dass in der Gemeinde Pruggern ein tödlicher Unfall war, wo sehr wohl eine Feuerbeschau stattgefunden hat und es aber trotzdem danach – und das hat mit der Feuerbeschau nichts zu tun gehabt – zu einem Todesfall gekommen ist, weil ein Absperrventil bei einer Heizung verkehrt eingebaut war. Der Kessel ist in die Luft gegangen, ich glaube es waren zwei Todesfälle, und plötzlich ist der Bürgermeister angeklagt, weil der Staatsanwalt der Meinung war „ja, bei der Feuerbeschau hätten Sie eigentlich das auch sehen müssen, dass da ein Absperrventil falsch eingebaut ist“ und so weit kann das nicht gehen. Ich glaube, da gibt es schon noch eine Eigenverantwortung.

Ich kann nicht einen Punkt, der mit der Feuerbeschau nichts zu tun hat, zum Anlass nehmen, dass der Bürgermeister in die Haftung und in die Ziehung kommt. Da bist dann, glaube ich, ganz schön gefordert und – unter Anführungszeichen – „denkst nach, warum mache ich den Job als Bürgermeister, wenn ich dann für etwas angeklagt werde, wo ich rechtlich nicht zuständig bin“. Es ist dann schon positiv für den Bürgermeister ausgegangen, aber in dem Lichte ist das natürlich auch eine Erleichterung für die Gemeinden. In Summe – und das ist schön, auch wenn nicht die ganze Elite der Feuerwehr auf den Galerien sitzt – sind wir uns einig. Die Feuerwehren sind wichtig und es wird, glaube ich, einen einstimmigen Beschluss geben. Etwas anderes wäre ja für mich völlig neu. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 15.38 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, Herr Abgeordneter Erwin Dirnberger. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP N5 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag zu TOP N5, Einl.Zahl 667/7, Schaffung von Feuerwehren an den Universitäten, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich darf die einstimmige Annahme festhalten.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP N6 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP N4 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand

und darf auch die einstimmige Annahme feststellen.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 15, Bericht des Ausschusses *(LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Tagesordnungspunkt 14.“)* Entschuldigung, ein Blatt zu viel geblättert.

Tagesordnungspunkt

14. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 665/3, betreffend E-Government.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Werner Murgg.

LTAbg. Dr. Murgg (15.40 Uhr): Danke, Frau Präsidentin!

E-Government kennen wir selbst als Abgeordnete auch alle, der von uns so geliebte papierlose Landtag ist ja ein Teil dieses E-Governments.

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 15.11.2011 und 06.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt; das war 665/3, E-Government – ein Landesrechnungshof-Prüfbericht.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Landesrechnungshofbericht betreffend „E-Government“ wird zur Kenntnis genommen.
(15.41 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für die Berichterstattung. Eine Wortmeldung dazu liegt nicht vor. Wir kommen gleich zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 14 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich darf die Einstimmigkeit feststellen.

Tagesordnungspunkt

15. Bericht des Ausschusses für Daseinsvorsorge über den Antrag, Einl.Zahl 584/1, der Abgeordneten Dipl.-Ing. Gerald Deutschmann, Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger und Anton Kogler betreffend versprochene Aufstockung des Personalstandes der Polizei in der Steiermark.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Anton Kogler.

LTAbg. Kogler (15.42 Uhr): Danke, Frau Präsidentin!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht, Ausschuss „Daseinsvorsorge“. Betreff: Versprochene Aufstockung des Personalstandes der Polizei in der Steiermark.

Die Begründung erspare ich mir jetzt.

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Daseinsvorsorge zum Antrag, Einl.Zahl 584/1, der Abgeordneten Dipl.-Ing. Gerald Deutschmann, Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger und Anton Kogler, betreffend versprochene Aufstockung des Personalstandes der Polizei in der Steiermark, wird zur Kenntnis genommen. (15.42 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke für den Bericht. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor, das heißt, wir kommen zur Abstimmung. (LTAbg. Hamedl: *Unverständlicher Zwischenruf*) Herr Kollege Hamedl.

LTAbg. Hamedl (15.43 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Herren Landesräte, Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer!

Aufstockung der Polizei. Ich bin eigentlich den Kollegen der FPÖ sehr dankbar, dass sie diesen Antrag eingebracht haben, weil sie damit aufzeigen, dass dieser Sicherheitspakt und diese 300 geforderten Polizisten vor der Wahl 2010 – wie es manchmal von den Zeitungen und auch von der Opposition gemeint worden ist – kein Wahlgag ist, sondern dass diese 300 Polizisten für die Steiermark auch wirklich kommen und auch wirklich umgesetzt wird. Der Herr Landeshauptmannstellvertreter ist nicht da, aber vielleicht hört er mit. Ich bin ihm sehr, sehr dankbar, in meinem Namen und natürlich auch im Namen meiner Kollegen. Die Kleine Zeitung, die ja immer alle Dinge sehr kritisch hinterfragt, war damals nicht sehr angetan und hat auch von einem Wahlgag gesprochen. Jetzt, am 7. Dezember 2011, hält das Polizeiwahlversprechen und sie schreiben: „ÖVP-Chef Hermann Schützenhöfer versprach bis 2013 300 Polizisten mehr für die Steiermark und das wird auch tatsächlich eingehalten.“ (Beifall bei der ÖVP) Ja, sie sehen, nicht nur die Kleine Zeitung hat darüber geschrieben, sondern es liegt uns auch eine Stellungnahme des Innenministeriums vor und auch eine Stellungnahme des Landespolizeikommandos für Steiermark, wo ganz genau aufgelistet wird, wie viele Polizisten von den anderen Bundesländern in die Steiermark versetzt werden; wie viele Polizeibeamte in Ausbildung sind. Heute waren ja 25 Kolleginnen und Kollegen da, die unsere Landtagssitzung verfolgt haben und vor allem wie viele in ihrer Gesamtheit bis 2013 wirklich in der Steiermark sein werden. Die sich näher damit beschäftigt haben, die werden die Zahlen kennen. Ich darf sie Ihnen aber trotzdem noch einmal wiederholen. Wir haben 2010 insgesamt drei Kurse zu 75 Polizistinnen und Polizisten ausgebildet und ausgemustert.

Bei der Stellungnahme 2011 fehlt sogar ein Kurs vom 01.12. und Kollege Hadwiger Gunter war bei der Ausmusterung im Rathaus dabei, es sind zusätzlich 29 Beamte ausgemustert worden, die also bei der Ausmusterung 2011, wo 65 Beamten ausgeführt sind, diese 29 gefehlt haben, was auch noch nicht im Bericht war, weil er ja schon früher geschrieben wurde. Mit 01.12. wurden weitere 21 Beamte von Wien und anderen Bundesländern in die Steiermark versetzt, meine Damen und Herren. Das sind Zahlen, die das Innenministerium und auch das Landespolizeikommando vorlegt und zurzeit immer schau. Mit den Schülern sind es jetzt zehn Beamte über dem vorgesehenen Stand. Im nächsten Jahr werden wir fünf Grundausbildungslehrgänge haben, mit insgesamt 135 Polizisten und neu wurden auch heuer im Dezember 25 Leute aufgenommen. Also insgesamt haben wir dann 2013 338 Beamte wirklich mehr in der Steiermark. Ich möchte aber nicht verhehlen, ich will nicht alles schönreden, es gehen ja welche Kollegen auch in Pension, das muss man ganz klar sagen. Es gehen ungefähr 60 Kollegen in Pension, aber in der Gesamtheit werden wir bis Ende 2013 diese 300 Polizisten haben. Die größten Personalprobleme gibt es ja, wie Sie wissen, in den Ballungsräumen, das heißt in der Stadt Graz. Da waren wir lange Zeit sehr unterbesetzt. Wir sind noch immer unterbesetzt, ich kenne die Arbeit meiner Kollegen auf den Dienststellen, aber es ist jetzt beschlossen worden, dass es erstens einmal keine Versetzungen von Graz hinaus in die Bezirksstädte und Umgebung gibt. Von diesen 29 Polizisten, die jetzt ausgemustert worden sind, sind 15 nach Graz gekommen und von den 21, die versetzt worden sind, sind mit 01.12. ebenfalls die Hälfte nach Graz gekommen. Ich sehe da gute Chancen, dass wir in Zukunft mit allen Für und Wider unseren Personalstand in Graz auf den Stand anheben werden und müssen, den wir wirklich brauchen. Auch die Bezirksstädte draußen haben einen großen Bedarf an der Polizei, ich weiß aber, dass manche Bezirksstädte über dem normalen Stand sind und ich bitte Sie, liebe Kollegen, mich da zu verstehen. 50 % der Kriminalität findet hier in der Stadt statt, in unserer Stadt Graz, und dazu brauchen wir auch das dementsprechende Personal. Sie wissen, als Polizist, auch wenn ich jetzt mit 01.12. bei der Polizei sozusagen nur mehr in Rufweite bin, die Aufstockung der Polizei und die notwendigen Maßnahmen meiner Kollegen für eine noch bessere Kriminalitätsbekämpfung sind und werden mir immer ein Anliegen bleiben und ich glaube, wir haben hier herinnen als Politiker eine Verantwortung in erster Linie einmal der Bevölkerung gegenüber für Sicherheit zu sorgen, aber in zweiter Linie auch für die bestmögliche Sicherheit unserer Kollegen. Liebe Kollegen von der FPÖ, danke noch einmal, dass ihr das eingebracht habt. Ich bitte euch auch, die Sicherheit ist kein Thema mit dem man politisches Kleingeld macht und ich denke mir, ihr

seid noch nicht so lange im Landtag. Die ÖVP hat sich schon immer sehr um das Thema Sicherheit gesorgt, das können sie mir glauben. Bei der Sicherheit geht es aber nicht nur darum, dass wir um mehr Polizei, Polizistinnen oder Polizisten schreien, sondern ich denke mir, die Sicherheit muss ein bisschen aktiv gestaltet werden und neben den großen Themen „organisierte Kriminalität“, „Menschenhandel“, „Terror“ sind mir drei Punkte noch besonders wichtig, vor allem weil diese unsere Menschen in der Steiermark tagtäglich betreffen. Genau in dieser Zeit wissen sie um den enormen Anstieg an Einbruchskriminalität vor allem in den Wohnhäusern und in den Wohnungen. Der Rückgang der Einbruchskriminalität ist mir ein ganz ein wichtiger Punkt, ein geordnetes Fremdenrecht und ein geordnetes Asylrecht sind wichtige Punkte, um die Kriminalität einzudämmen und ich glaube auch, wir müssen schauen, wie können wir ein Wir-Gefühl für Integration entwickeln? Wir müssen die Menschen die bei uns leben, in unseren Weg einbinden und ich glaube, dass wir da auf dem richtigen Weg sind. Notwendig erscheint mir der Einsatz, um die technischen Mittel auf den neuesten Stand zu bringen. Wir haben vor allem gerade bei den – ich hab das schon immer hier im Landtag gesagt – Bauten hier in Graz ein großes Minus gehabt, es sind aber jetzt neue Dienststellen entstanden. Wir haben nur mehr drei Dienststellen die notwendig sind, aber für die es auch schon ganz konkrete Pläne und Lagen gibt, wo diese Dienststellen neu gebaut werden. Die Entwicklung der Kriminalität und ich glaube, hier ist es wichtig eine gute Analyse zu machen, um auch wirklich auf das Kriminalitätsgeschehen einwirken zu können. Sie wissen, es hat sich, denke ich mir, die Kriminalität in dem großen Europa sehr gewandelt. Es ist eine ganz andere Mobilität der Täter entstanden, es sind andere Banden unterwegs und da ist eine Analyse notwendig, um auch dem begegnen zu können. Die gute Arbeit der Polizei zeigt sich in der Kriminalitätsentwicklung. Wir haben 2010 um 7 % weniger Kriminalität in der Gesamtheit gehabt, 2011 wieder etwas weniger. Ich gebe aber zu, dass es Bereiche gibt – und da komme ich wieder zurück zur Einbruchskriminalität –, in welchen wir eine ganz große Steigerung haben. Das ist genau jener Bereich, wo Menschen in ihrem persönlichsten Bereich getroffen sind. Ich glaube, gelingen muss es uns, liebe Kollegen von der FPÖ, da bin ich immer zu haben, wir müssen die Außenpräsenz unserer Kollegen erhöhen. Bei der Reform war ich selbst der Meinung, dass wir durch diese Reform wenig an Verwaltungsaufwand erreichen können. Leider ist das Gegenteil eingetroffen. Wir stecken viel zu viel in die Verwaltung und diesen Verwaltungsaufwand. Die Kollegen sind gebunden mit Schreiarbeiten und können draußen nicht den Dienst versehen, den sie gerne machen würden. Deswegen denke ich mir, das müssen wir zusammenbringen und noch einmal zurück

zum Thema Sicherheit. Glauben Sie mir, ich bin jetzt elf Jahre im Landtag und ich habe immer für meine Kollegen gekämpft und ich bin immer für mehr Sicherheit eingetreten und auch für mehr Polizei. Es wird in Zukunft auch notwendig sein, mehr Polizei in der Steiermark – nicht nur in der Steiermark, sondern in ganz Österreich – zu lukrieren. Wenn man das Budget im Bund für das nächste Jahr anschaut wissen wir, dass wir um 1.000 Polizisten in der Gesamtheit in ganz Österreich mehr bekommen werden. Deswegen wird es immer ein Thema für die ÖVP bleiben.

Zum Entschließungsantrag den ihr, glaube ich, einbringen werdet, darf ich etwas dazusagen. Ihr bringt immer Dinge ein, die bereits erfüllt sind und wie gesagt, da bin ich euch dankbar. Wir haben aufzeigen können, wie das angesprochene „Wahlversprechen“, halten wird und gehalten hat und ich muss noch einmal sagen, ich danke euch sehr für jede Unterstützung. Zurufe für die Sicherheit brauche ich nicht. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ - 15.53 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke! Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Mag. Dr. Mayer, MBL.

LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL *(15.54 Uhr):* Dankeschön, Hohes Präsidium! Geschätzte Regierungsbank, werte Kollegen, lieber Edi Hamedl!

In meiner Rede wird es jetzt hauptsächlich um dich gehen – nein, ganz so ist es nicht, aber du hast ein paar Dinge gesagt, die ich nicht so stehen lassen kann. Du hast gesagt: „Sicherheit ist kein Thema, mit dem man politisches Kleingeld wechseln kann und soll.“ Da triffst du bei uns auf offene Ohren, da kannst du dir sicher sein, im Bund ist das so. Die Sicherheit der Österreicher ist eines unserer Herzensanliegen, deswegen sind wir auch in fast allen Kompetenzumfragen da ganz obenauf, wenn es um Sicherheitsthematik geht. *(LTAbg. Hamedl: „In der Steiermark seid ihr ein bisschen hinten.“)* Noch etwas darf ich dir sagen. Du hast gesagt, die ÖVP ist schon länger im Landtag. Erstens einmal, lieber Edi, Alter ist kein Verdienst und zweitens einmal, lieber Edi, habt ihr deswegen noch lange kein Sicherheitsmonopol, nur weil ihr schon länger im Landtag seid. *(Beifall bei der FPÖ)* Und, lieber Edi, noch einmal, ich komme schon wieder zu dir. Ich ordne bei euch, wie so oft bei ÖVP und SPÖ – aber der Experte in Schönwetterpolitik sitzt ja da drüben im Rathaus; Schönwetterpolitik – bis zu einem gewissen Grad auch einen Sicherheitsschwindel und Zurufe brauchst du nicht, sagst du, und die ÖVP, wenn es um die Sicherheit geht. *(LTAbg.*

Hamedl: „Unterstützung ja, Zurufe brauche ich nicht.“) Ja, gerne, wir unterstützen dich ja. Der Antrag ist ja von uns wie du siehst. Zurufe brauchst du nicht und jetzt rufe ich dir trotzdem zu, lieber Edi, das ist vom August 2010, wo dein Herr Landeshauptmannstellvertreter den Sicherheitspakt für die Steiermark unterschreibt. Da steht deutlich, 300 Polizistinnen und Polizisten – jetzt gendern wir einmal heute, sogar das tue ich für die Sicherheit – mehr für die Steiermark. Und da sind wir uns thematisch einig, „mehr“ heißt „mehr“. Jetzt kommen wir zurück, lieber Edi, ich komme schon wieder zu dir. Wir sitzen in dem Ausschuss und das habe ich sehr schön gefunden, weil mir das so richtig ins Herz gegangen ist. Es steht dort in der Stellungnahme drinnen, die wir von der Landesregierung bekommen haben, „auf Punkt und Beistrich erfüllt“, steht also zu dieser Forderung, die wir im Antrag gestellt haben. Dann springst du geradezu heraus und sagst, auf Punkt und Beistrich hat also die Landesregierung diese Forderung erfüllt und bemüht dich im Ausschuss, das auch noch möglichst laut aufzurufen. Da stelle ich mir die Frage, zugegebenermaßen politisch vielleicht ein wenig naiv: „Wie soll das denn gehen, lieber Edi?“ Du bist jetzt in Pension. (*LTA*bg. *Hamedl:* „Es steht in der Stellungnahme.“) Offiziell gratuliere ich dir auch einmal hier dazu, zu deiner Pensionierung. Aber es gibt Kollegen, die stehen halt noch in der täglichen Arbeit und wenn man mit diesen Kollegen spricht und mit den Polizisten auf der Straße spricht und natürlich auch mit unseren Personalvertretern, das wird dir klar sein, dass wir das gemacht haben, oder wenn man auch das Interview von Herrn Polizeidirektor Gaisch liest, das er in der Kleinen Zeitung vor etwa drei Wochen gegeben hat, dann stellt sich für uns ein gänzlich anderes Bild dar, wie die Situation um die Sicherheit und vor allem die Personalsituation bei der Polizei in der Steiermark ist. Das Bettlerunwesen, das wissen wir alle, nimmt unter Anwendung ganz neuer Methoden wieder zu. Das Anbieten einzelner Zeitschriften, Exemplare zum Beispiel, macht ja aus einem Bettler noch lange keinen Zeitschriftenverkäufer. Ich glaube, da sind wir uns auch einig. Das aufdringliche Absammeln von Geld in Gastgärten etwa, im Sommer von Frauen mit Kindern, gehört trotz Bettelverbot wieder zum Alltag in Graz. Das ist etwas Trauriges und das Problem für uns ist dabei die Normakzeptanz durch die Normbefohlenen. Jetzt muss ich schon wieder ein bisschen juristisch werden. Die Normbefohlenen sind in diesem Fall also die rechtstreuen Bürger die sehen, dass wir hier eine Norm beschlossen haben, die de facto aber nicht vollzogen ist. Das ist eines der wichtigsten Dinge in unserem Rechtsleben, ein bestimmender Faktor geradezu, dass die Menschen, die Normadressaten dieser Regelung sind, sehen, dass man sich daran halten muss. Gesetze, die nicht vollzogen werden, und das weißt du auch als

pensionierter Polizist, und Rechtsbrüche, die nicht sanktioniert werden, machen den Gesetzgeber unglaubwürdig. Eine geradezu verheerende Optik stellt sich unseren Bürgern dar. Um das Bettelverbot nicht zu konterkarieren, hat die Landesregierung unserer Meinung nach dafür zu sorgen, dass es überwacht und sanktioniert wird. Dafür bedarf es – und da sind wir uns auch einer Meinung – genügend Exekutivkräfte im Land. Polizeidirektor Gaisch spricht allerdings von sehr knappen Personalressourcen und ich nehme an, auch du wirst dieses Interview gelesen haben. Er sagt nämlich genau das Gegenteil von dem, was du uns gerade hier gesagt hast. Er sagt, wir haben sehr knappe Personalressourcen – und jetzt kommt es: „So knapp, dass nur mehr Schwerpunkttaktionen möglich sind“, wie er sich ausdrückt. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen: „Schwerpunkttaktionen“ bei der Überprüfung von Gesetzen. Weit haben wir es gebracht, liebe Kollegen von der SPÖ und ÖVP, und das trotz eures spitzenmäßigen Sicherheitspaktes. Da steht, noch einmal: „300 Polizisten mehr“ und „mehr“, das ist uns allen klar, was das heißen soll. Schwerpunkttaktionen reichen also nicht aus, um die öffentliche Sicherheit zu garantieren. Schwerpunkttaktionen werden auch nicht ausreichen und das sagt auch der Herr Sicherheitsdirektor, um radikale Islamisten, die es auch in Graz gibt, zu verfolgen. Die Verantwortlichen in Stadt und Land, beginnend eben mit diesem Schönwetterbürgermeister Siegfried Nagl, leugnen überhaupt nach wie vor die Problematik. Es kommt aber – und das gerade in Graz mit zwei geplanten Moscheen – besonders zu tragen. All diese Tatsachen, lieber Edi, und dass deine und eure Punkt- und Beistricherfüllung nichts anderes ist als gerade die Nachbesetzung des natürlichen Abganges bei der Exekutive – und das weißt du auch, denn alleine in Graz werden pro Jahr 50 pensioniert –, lässt mich nicht auf ein Erwachen bei euch hoffen.

In diesem Sinne darf ich nun folgenden Entschließungsantrag stellen: Der Landtag wolle beschließen:

1. Die Steiermärkische Landesregierung möge sicherstellen, dass die Einhaltung des Bettelverbotes in Bezug auf Pseudo-Musikanten und Pseudo-Zeitschriftenverkäufer sowie aufdringliches Absammeln in Gastgärten verstärkt überwacht und unterbunden wird.
2. Die Steiermärkische Landesregierung möge künftig darauf hinwirken, dass der tatsächliche Personalstand der Sicherheitsexekutive in der Steiermark wie versprochen erhöht und nicht nur der natürliche Abgang ausgeglichen wird.

Lieber Edi, ich lade dich ein, dem zuzustimmen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 16.00 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, eine weitere Wortmeldung zu diesem ... (LTAbg. Hamedl: „Eine Minute, eine Berichtigung.“) ... Eine Berichtigung und dann würden wir zur Abstimmung kommen, vor der Dringlichen.

LTAbg. Hamedl (16.01 Uhr): Lieber Herr Klubobmann!

Du hast hier die Stellungnahme der Landesregierung und auch des Innenministeriums sowie des Landespolizeikommandos. Die 300 Polizisten kommen mehr und das Zweite ist, du hast bei meiner Rede nicht aufgepasst. Ich habe gesagt, die angespannte Personalsituation in Graz macht uns noch zu schaffen, aber bis 2013 wird das ausgeglichen sein. Danke. (16.01 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 15 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich darf die Einstimmigkeit feststellen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 584/6, betreffend Maßnahmen für eine sichere Steiermark ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit.

Präsident Ing. Wegscheider: Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wir kommen zur Behandlung der Dringlichen Anfragen.

Am Mittwoch, dem 7. Dezember 2011, wurde um 12.16 Uhr von den Abgeordneten der Grünen eine Dringliche Anfrage an Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves betreffend Versagen bei der Bekämpfung des Feinstaubes eingebracht.

Ich erteile Frau LTAbg. Ing. Sabine Jungwirth das Wort zur Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt.

LTabg. Ing. Jungwirth (16.02 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Die schlechte Luft in der Steiermark gefährdet die Gesundheit der Steirerinnen und Steirer und die zuständigen Politiker handeln nicht. Stattdessen wird weiterhin ein Zuständigkeits-Ping-Pong gespielt. Dabei weisen seit über einem Jahrzehnt Expertinnen und Experten, Medizinerinnen und Mediziner und wir Grüne darauf hin, dass diese Situation der Luft in der Steiermark gerade in Bezug auf den Feinstaub gesundheitsgefährdende Auswirkungen hat. Es wurden auf nationaler und auf EU-Ebene Gesetze und Richtlinien erlassen, es wurden unzählige Studien über die Verursacher erstellt und in der Vergangenheit auch verschiedenste Maßnahmenpakete geschnürt. Sogar in der letzten Periode wurde vom damaligen Landesrat Ing. Wegscheider in Akkordierung mit dem Grazer ÖVP-Bürgermeister Nagl und der Grünen Vizebürgermeisterin Rücker die Umweltzone als verkehrsreduzierende Maßnahme in Angriff genommen. Auch – sie ist jetzt nicht da – Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder hat sich an den Maßnahmenpaketen beteiligt, indem sie die S-Bahn auf Schiene gebracht hat. Also auch hier wurden Dinge vorangetrieben, die Verbesserungen im Bereich der Luftsituation mit sich gebracht haben. SPÖ und ÖVP haben also die Wichtigkeit dieser Situation erkannt und haben damals begonnen, den richtigen Weg zu beschreiten. Aber es kam dann die Landtagswahl 2010 und dann hat sich sehr viel verändert. Denn dann wurde dieses Ressort, nämlich das Umwelt- und Verkehrsressort, Herrn FPÖ-Landesrat Dr. Kurzmann übergeben und alle Vorarbeiten wurden somit bewusst zunichte gemacht. Denn es war klar, Landesrat Dr. Kurzmann hat bereits im Wahlkampf offen gelegt, dass er ein Autofahrerlobbyist ist und nicht gewillt ist, die zuvor erstellten Konzepte fortzuführen. Sie haben also bei der Ressortverteilung bereits gewusst, worauf es hinauslaufen wird und damit es in Bezug auf die gesundheitsschädliche Wirkung der Dieselpartikel weiterhin so ist, dass hier zu wenig passieren wird. Im vorigen Winter habe ich bereits mehrfach hier im Landtag darauf hingewiesen, was zu tun wäre und einige Initiativen gestartet und den zuständigen Herrn Landesrat auf seine Verantwortung hingewiesen, nämlich seine Verantwortung in Bezug auf die Gesundheit. Denn Feinstaub macht definitiv krank, dazu gibt es wirklich ausreichend viele Studien und das ist Ihnen allen bekannt. Die Ärzte sprechen von massiven Auswirkungen auf das Herz-/Kreislaufsystem, eine erhöhte Schlaganfallgefahr, eine erhöhte Infarktgefahr und auch massive Auswirkungen auf die Lunge, Lungenerkrankungen wie Bronchitis, Asthma und Krebserkrankungen. Besonders die Kinder sind stark betroffen und die Weltgesundheitsorganisation hat auch nachgewiesen, dass Feinstaub die Lebenserwartung

verkürzt. In der Steiermark sieht das so aus, dass die Verkürzung der Lebenserwartung zwischen acht und 14 Monaten liegt, je nachdem in welcher Region man wohnt. Das ist nicht unbedeutend. Außerdem habe ich auch schon hier darauf hingewiesen, dass die gesundheitsschädlichen Auswirkungen enorme Kosten in unserem Gesundheitssystem verursachen und dieses Geld wesentlich besser dahingehend investiert wäre, wenn Maßnahmen in Bezug auf Feinstaubreduzierung getroffen werden würden. Man sieht also, rasches Handeln und kurzfristig umsetzbare Maßnahmen wären notwendig. Der Fernwärmeausbau, wie es von Landesrat Dr. Kurzmann vorangetrieben wird und in seinem Maßnahmenpaket ein wichtiger Bestandteil ist, ist viel zu langsam, um hier in der nächsten Zeit etwas bewegen zu können. Langfristig mag das schon ein Weg sein, aber im Moment und das sieht man auch an dem, was sich in den letzten Wochen abgespielt hat, hilft uns das leider nicht weiter. Ich habe darauf hingewiesen, dass zwar Landesrat Dr. Kurzmann ressortzuständig ist, aber nach dem IG-L ist in Wahrheit Landeshaupmann Mag. Voves verantwortlich. Herr Landeshaupmann, Sie haben Ihre Verantwortung und Zuständigkeit lediglich an Herrn Landesrat Dr. Kurzmann delegiert und Sie sind deshalb aber genauso zuständig und in Wahrheit hauptzuständig. Wie gesagt, in den letzten Wochen wurde es schon deutlich, die Situation der letzten Wochen hat deutlich gezeigt, wir kommen nicht vom Fleck, die Maßnahmen wirken nicht. Im heurigen Jahr ist der Zug sowieso schon abgefahren, aber auch nach dem Inkrafttreten dieser Maßnahmenverordnungen, die jetzt im Dezember und im Jänner in Kraft treten, ist mit keinen wesentlichen Verbesserungen der Luftqualität zu rechnen. Das Umweltamt der Stadt Graz hat eine Stellungnahme verfasst, aus der hervorgeht, dass beispielsweise im Raum Graz, wo im Durchschnitt mit einem Anfall von 300 Tonnen Feinstaub im Jahr zu rechnen ist, nach diesen Maßnahmen oder nach Umsetzung dieser Maßnahmen nur mit einer Reduktion von 2,6 Tonnen pro Jahr zu rechnen ist. Das ist nicht einmal ein Prozent. Erklären Sie mir bitte, wie hier dafür gesorgt werden soll, dass in Zukunft die Grenzwerte eingehalten werden. Es ist leider nur ein sehr bescheidener Beitrag und weit von dem entfernt, was wir benötigen. Im Übrigen: Das Ziel der Bemühungen kann es nicht sein, die Feinstaubüberschreitungstage die vorgegeben sind, einzuhalten. Das Ziel muss sein, dass jeden Tag die Luft eine Qualität hat, dass wir hier leben und vor allem gesund leben und atmen können und vor allem unsere Kinder. *(Beifall bei den Grünen)* Wir wollen kein vages Verbesserungskonzept, wir wollen saubere Luft und wir wollen Lebensqualität für die Steierinnen und Steirer und nicht Lärm und schlechte Luft durch Verkehr. Sie, Herr Landeshaupmann, schauen zu, wie der von Ihnen mit dieser Aufgabe betraute Landesrat

offensichtlich nicht gewillt ist, die notwendigen Verkehrs- und umweltpolitischen Maßnahmen zu setzen. Sie reden sich darauf aus nicht zuständig zu sein, dabei ist es ganz klar festgeschrieben. Ich habe es vorhin schon gesagt. Im IG-L steht, dass die Aufgaben, die den Ländern in Vollziehung in mittelbarer Bundesverwaltung übertragen sind, delegiert werden können. Ich lese aus dem Artikel 103 Abs. 2 des Bundesverfassungsgesetzes vor: „Die Landesregierung kann bei der Aufstellung ihrer Geschäftsordnung beschließen, dass einzelne Gruppen von Angelegenheiten der mittelbaren Bundesverwaltung wegen ihres sachlichen Zusammenhanges mit Angelegenheiten des selbstständigen Wirkungsbereiches des Landes im Namen des Landeshauptmannes von Mitgliedern der Landesregierung zu führen sind. In diesen Angelegenheiten sind die betreffenden Mitglieder der Landesregierung an die Weisungen des Landeshauptmannes ebenso gebunden wie dieser an die Weisungen der Bundesregierung oder der einzelnen Bundesminister.“ Ich verstehe das so, wenn diejenige Person, die mit den Aufgaben und vor allem mit der Umsetzung betraut worden ist nicht handelt, ist in meiner Betrachtung und in meinem Rechtsverständnis die nächste höhere Ebene dran. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist der Verfassungsgerichtshof der das entscheidet, nicht Sie.“*) Das kann schon sein, Sie können es ja beim Verfassungsgerichtshof in irgendeiner Form einbringen. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie können das nicht entscheiden.“*) Egal, die Zuständigkeiten sind so geregelt und damit ist es für mich klar, Landeshauptmann Mag. Voves muss einschreiten, wenn Landesrat Dr. Kurzmann nicht handelt. Dass Sie auch in der Verkehrspolitik in Bezug auf die Feinstaubproblematik (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie können das nicht entscheiden.“*) nicht in der Lage sind die richtigen Schritte zu setzen, das sehen wir täglich. Gerade die regionalen Abgeordneten von SPÖ und ÖVP laufen im Land herum und erklären, wo überall Landesrat Dr. Kurzmann in Sachen Verkehrspolitik – nämlich im ÖV-Ausbau, in der Straßensanierung etc. – nicht weiterkommt. Es mag schon sein, dass hier auch eine Taktik von SPÖ und ÖVP von vornherein dahinter gestanden ist, nämlich genau die Taktik einen Landesrat damit zu betrauen, der scheitern wird. Das halte ich für grob fahrlässig. Ich halte es nämlich für grob fahrlässig, weil damit wieder die Gesundheit der Bevölkerung ... (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Die ist schon gescheitert, Ihre Taktik.“*) Die ist nicht gescheitert. Die Gesundheit der Bevölkerung wird hier Teil einer Taktik und das kann doch wohl nicht sein.

Ich stelle daher folgende Dringliche Anfrage:

1. Sind Sie der Auffassung, dass die vom zuständigen Mitglied der Landesregierung vorgeschlagenen Maßnahmen die Belastung durch Feinstaub messbar derart senken, dass die Einhaltung der Grenzwerte gewährleistet werden kann?
2. Wenn ja, wie lässt sich das begründen und vor allem quantifizieren?
3. Werden Sie dem zuständigen Mitglied der Landesregierung eine Weisung erteilen, effektive Maßnahmen gegen die Belastung durch Feinstaub zu setzen, damit die Grenzwerte nachhaltig und dauerhaft eingehalten werden können?
4. Werden Sie - angesichts der Bedeutung der Bereiche Umwelt und Verkehr und der offensichtlichen Überforderung des zuständigen Mitgliedes der Landesregierung - eine Änderung der Geschäftsverteilung der Landesregierung in die Wege leiten, damit in Hinkunft eine wirksame Politik zur Bekämpfung des Feinstaubes durch ein anderes Mitglied der Landesregierung in Angriff genommen werden kann?

Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 16.13 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Ich erteile Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves das Wort zur Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage.

Landeshauptmann Mag. Voves (16.13 Uhr): Sehr geehrte Frau Klubobfrau, sehr geehrter Herr Abgeordneter Schönleitner!

Auch ich darf zunächst und vorweg einige Aufklärungen zu gesetzlichen und Geschäftsordnungsfragen an Sie richten. Gemäß Artikel 21 Landesverfassungsgesetz und § 65 der Geschäftsordnung des Landtages ist der Landtag unbeschadet der Verantwortlichkeit des Landeshauptmannes gegenüber der Bundesregierung befugt, die Geschäftsführung der Landesregierung zu überprüfen, deren Mitglieder über alle Gegenstände zu befragen und alle einschlägigen Auskünfte zu verlangen. Aus diesen Bestimmungen folgt, dass sich das Fragerecht des Landtages nur auf Gegenstände beziehen kann, die in den Zuständigkeitsbereich der Landesregierung als oberstes Organ der Vollziehung des Landes fallen. Dies ist bei der gegenständlichen Dringlichen Anfrage nicht der Fall, denn sie betrifft eine Angelegenheit der mittelbaren Bundesverwaltung. In dieser Angelegenheit ist der Landeshauptmann schon auf Grund der Bundesverfassung einzig und allein der Bundesregierung gegenüber verantwortlich. Aber keine Angst, meine sehr geehrten Damen und Herren der Grünen, nicht nur weil ich immer an einem guten politischen Klima in der Steiermark interessiert bin, sondern vor allem angesichts der Brisanz des Themas werde ich

Ihre Fragen natürlich dennoch gerne beantworten. Die Landesregierung hat mit einstimmigem Regierungsbeschluss vom 16. Dezember 2010 ein umfassendes Luftreinhalteprogramm Steiermark in Auftrag gegeben. Eine ressortübergreifende Projektgruppe unter Mitwirkung der TU Graz, Joanneum-Research und Experten der Stadt Graz befassten sich intensiv mit der Erarbeitung und Quantifizierung von Maßnahmen in allen wesentlichen Verursachergruppen. Diese sind der KFZ-Verkehr ebenso wie der Winterdienst, die Industrie und das Gewerbe, die Landwirtschaft sowie der Hausbrand. Auch aus raumplanerischer Sicht wurden mögliche Optimierungsmaßnahmen in das Programm aufgenommen. Ein Zwischenbericht dazu mit zehn Kern- und fünf flankierenden Maßnahmen wurde von der Steiermärkischen Landesregierung am 19. Mai 2011 einstimmig zur Kenntnis genommen und im Landtag Steiermark bereits diskutiert. Das Gesamtprogramm wurde letztlich am 29. September 2011 von der Regierung beschlossen und ist in wesentlichen Punkten in Umsetzung begriffen. Die rechtliche Umsetzung des Luftreinhalteprogrammes Steiermark 2011 erfolgt mittels mehrerer Verordnungen, die zum Teil heuer noch in Kraft treten. Dazu gehören die Novelle der Feuerungsanlagenverordnung, die ein Verbot des Betriebes von Festbrennstoff-Zweitheizungen an hochbelasteten Tagen vorsieht. Die Luftreinhalteverordnung Steiermark 2011, die ein Verbot alter LKWs in allen Sanierungsgebieten und alter Taxis in der Stadt Graz, sowie diverse landwirtschaftliche Maßnahmen vorsieht; die Winterdienstverordnung, die nach der Notifizierung der EU in Kraft tritt, ist eine Änderung des Sachprogrammes Luft, damit besteht die Möglichkeit in der Stadt Graz Fernwärmeanschlussaufträge auszusprechen. Von dieser Möglichkeit hat die Stadt bisher allerdings noch nicht Gebrauch gemacht. Neben den rechtlichen Maßnahmen sieht das Budget für 2011 und 2012 trotz der erfolgten Einsparungen kräftige Erhöhungen der Mittel für Maßnahmen der Luftreinhaltung vor. In Summe sind es neun Millionen Euro. Bereits im heurigen Jahr flossen eine Million Euro in die Forcierung des Fernwärmeausbaues, 500.000 Euro sind für weitere Maßnahmen im Hausbrandbereich vorgesehen. Der Austausch von alten Heizkesseln steht hier im Fokus. Ebenfalls bereits heuer wird die Unterstützung des vorgezogenen Austausches von Linienbussen in die Wege geleitet.

Ich komme nun zur Beantwortung der konkreten Fragen.

Ad 1: Im Vergleich mit den Programmen anderer Bundesländer und auch Luftreinhalteplänen anderer Regionen in Europa gehen die Vorschläge des steirischen Programmes deutlich darüber hinaus. So sieht zum Beispiel das Programm Oberösterreichs, welches vom Ressort des zuständigen Landesrates Anschober 2010 vorgelegt wurde,

restriktive Maßnahmen im Verkehrsbereich praktisch nicht vor – im Gegensatz zum steirischen Programm, das Verbote alter LKWs und alter Taxis vorsieht. Geschätzte Damen und Herren der Grünen – ich glaube jeder der ihren Grünen Vorzeige-Landesrat Anschöber vor einigen Wochen in der ZIB-2 erlebt hat, muss nun davon ausgehen, dass auch er von generellen Fahrverboten bzw. Umweltzonen nichts hält. Mit den rechtlich verbindlichen Maßnahmen sowie den Anreizsystemen über Förderungen wird laut Mitteilung der zuständigen Fachabteilung des Landes erwartet, dass die Schadstoffbelastung weiter sinkt und die durch das EU-Reglement und das Immissionsschutzgesetz „Luft“ vorgegebenen Grenzwerte für Feinstaub eingehalten werden können. Insbesondere wird der Grenzwert für das Jahresmittel auf Dauer unterschritten werden. In meteorologisch durchschnittlichen Jahren wird dies auch beim Tagesmittel der Fall sein.

Ad 2: Wie bereits unter Punkt 1 erläutert, sieht das Luftreinhalteprogramm Steiermark verbindliche Maßnahmen sowie eine breite Palette von Förderungsmaßnahmen vor. Beispielsweise seien hier angeführt: Fahrverbot für alte LKWs in allen Sanierungsgebieten in der Steiermark, Fahrverbot für alte Taxis im Großraum Graz, Verbot des Betriebes von Festbrennstoff-Zweitheizungen an Tagen mit besonderer Belastung, Verbesserung des Winterdienstes in allen Gemeinden der Sanierungsgebiete, Maßnahmen in der Landwirtschaft zur Reduktion der Vorläufersubstanzen für die Feinstaubbildung, Fernwärmepaket, Altkesseltausch, Förderung modernster Linienbusse, emissionsoptimierte Ampelschaltung usw. usw.

Durch die Umsetzung des Luftreinhalteprogrammes werden in der gesamten Steiermark über 20 Tonnen Feinstaub reduziert werden können. Die Einsparung an diffusen Emissionen, zum Beispiel durch den verbesserten Winterdienst oder durch verbindliche Verbesserungen in der Abwicklung von Baustellen ist dabei nicht berücksichtigt, da eine Quantifizierung fachlich nicht möglich ist. Der Effekt, der durch die Umsetzung der einzelnen Handlungsfelder tatsächlich zu erreichen ist, wird durch ein permanentes Monitoring überprüft. Mit diesem Monitoring wurde Joanneum Research beauftragt und es wird ein jährlicher Bericht dazu vorgelegt. Der Beschluss der Regierung dazu erfolgte ebenfalls einstimmig.

Zu Ad 3 und ad 4 darf ich gemeinsam die beiden Fragen wie folgt beantworten: Angesichts der Feinstoffbelastung im November habe ich in der Sitzung der Landesregierung vom 24.11.2011 Herrn Landesrat Dr. Kurzmann ersucht, für die nächste Regierungssitzung einen Bericht vorzulegen, in dem die in die Wege geleiteten Maßnahmen und die angestellten Überlegungen zum Ausdruck kommen. Dieser Bericht über den Stand der

Umsetzungsmaßnahmen des Luftreinhalteprogrammes Steiermark 2011 wurde in der Landesregierung am 01.12.2011 aufgelegt und am 07.12.2011 einstimmig zur Kenntnis genommen. Die wesentlichen Inhalte habe ich in der Beantwortung der Fragen 1 und 2 dargelegt. Ich sehe keine Veranlassung für eine Weisung bzw. Änderung der Geschäftsverteilung.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ, ÖVP und FPÖ – 16.22 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Ich eröffne nunmehr die Wechselrede zu dieser Dringlichen Anfrage und weise auf § 68 Abs. 5 der Geschäftsordnung hin, wonach die Regierungsmitglieder sowie die HauptrednerInnen nicht länger als 20 Minuten und die DebattenrednerInnen nicht länger als zehn Minuten sprechen dürfen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Dr. Kurzmann. Ich erteile ihm das Wort.

Landesrat Dr. Kurzmann (16.23 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, sehr geehrte Damen und Herren der Landesregierung, des Landtages, sehr geehrte Zuseher!

Den Mitgliedern des Landtages Steiermark liegt das Luftreinhalteprogramm Steiermark 2011, der Endbericht, heute vor. Herr Landeshauptmann hat schon ausgeführt, dass der Startschuss dafür am 16.10. gegeben wurde. Insgesamt haben sich, meine Damen und Herren, acht Arbeitsgruppen und 50 Fachleute aus den verschiedensten Bereichen an dieser Arbeit beteiligt. Da waren Fachleute aus dem Bereich von Joanneum-Research, von der Technischen Universität Graz, aus der Stadt Graz, aber auch aus den eigenen Fachabteilungen führend beteiligt. Herausgekommen sind bei diesem Programm zehn Kernmaßnahmen und weitere flankierende Maßnahmen. Ich möchte heute nicht versäumen all denen, die an diesem Programm mitgewirkt haben, meinen aufrichtigen Dank auszusprechen und wir haben bei der AIR-Konferenz vor wenigen Wochen in Brüssel gesehen, dass unser Maßnahmenpaket weit über das hinausgeht, was in anderen europäischen Regionen derzeit der Standard ist. Wir können uns durchaus mit Bundesländern wie Baden-Württemberg, aber auch mit Hessen vergleichen und wir sind weit vor manchen Regionen im oberitalienischen Bereich. Das sage ich wirklich nicht um mir irgendwo ein Federl auf den Hut zu stecken, meine Damen und Herren, da geht es um die Gesundheit der steirischen Bevölkerung. Es waren Fachleute aus allen Bereichen, die hier federführend das Beste geleistet haben. Dafür sollte man ihnen

danken und nicht immer nur politisch herummäkeln (*Beifall bei der FPÖ, ÖVP und SPÖ*) oder auch versuchen ein Haar in der Suppe zu finden. Meine Damen und Herren, ich möchte auf einige Kernmaßnahmen und die begleitenden Maßnahmen doch eingehen. Der Herr Landeshauptmann hat nicht erwähnt, dass wir im Bereich der sogenannten Baumaschinen ebenfalls ansetzen. Da gibt es eine Menge von Maßnahmen, die Partikelfilterpflicht z.B. für Baumaschinen ist eine wichtige Maßnahme, die von den Fachleuten immer wieder empfohlen worden ist. Gemäß § 13 Abs. 5 IGL ist allerdings auch hier die Zusammenarbeit mit dem zuständigen Bundesministerium dringend notwendig und da warten wir auf eine klare Umsetzung. Beim Fahrzeugtausch im Bereich der Stadt- und Linienbusse, die der Herr Landeshauptmann angesprochen hat, werden schon in nächster Zeit 50 Busse umgerüstet, 50 neue angeschafft; da ist ein Volumen vom Landtag Steiermark und der Fachabteilung eingesetzt von über 500.000 Euro. Meine Damen und Herren, das sind gerade in einer Zeit einer Finanzkrise keine unbedeutenden Maßnahmen.

Der dritte Punkt, die Feldüberwachung von schweren Nutzfahrzeugen ist schon erwähnt worden. Da geht es um die Kontrolle von sogenannten Entstickungsanlagen, nämlich Anlagen zur Minimierung von Stickstoffdioxiden bei Lastkraftwagen. Ziel ist es auch dabei sicherzustellen, dass diese Anlagen immer funktionsfähig sind. Diese Maßnahmen können wir aber nur in enger Zusammenarbeit mit der ASFINAG umsetzen und das ist schwerpunktmäßig für das nächste Jahr durchaus geplant. Eine vierte Kernmaßnahme ist die emissionsoptimierte Ampelschaltung, die sogenannte „grüne Welle“. Die Verringerung der KFZ-Emissionen durch eine emissionsoptimierte Ampelschaltung muss schon in den nächsten Monaten unter wissenschaftlicher Begleitung der Technischen Universität abgeklärt und so rasch wie möglich umgesetzt werden. Stauben und stauen, meine Damen und Herren, hilft uns nicht weiter, wir brauchen auch in diesem Bereich dringend deutliche Maßnahmen.

Der fünfte Punkt ist der differenzierte Winterdienst. Da geht es in erster Linie um die Winterstreuung. Es sollen Streumittel in Zukunft in den Bereichen verwendet werden, vor allem in den städtischen Bereichen, in den Luftsanierungsbereichen, die möglichst wenig Staubbildung hervorrufen. Eine Ausdehnung der Maßnahmen auf alle Sanierungsgebiete ist geplant. Um das aber auch gewährleisten zu können, ist die Durchführung eines Notifizierungsverfahrens durch die Europäische Kommission erforderlich. Meine Damen und Herren, ich sage das deshalb so ausführlich, weil wir nicht säumig sind, sondern im September vergangenen Jahres an die Arbeit gegangen sind, aber natürlich die Umsetzung, die rechtliche Umsetzung, auch eine Vorlaufzeit braucht. Dieses Notifizierungsverfahren, das

die Europäische Union durchführen wird, wird voraussichtlich bis Mitte März 2012 abgeschlossen sein, daher können diese Maßnahmen dann erst in der Wintersaison 2012/2013 steiermarkweit umgesetzt werden. Eine wichtige Maßnahme, die der Herr Landeshauptmann angesprochen hat, ist das Verbot von Festbrennstoff-Zweitheizungen, das sind die sogenannten Schwedenöfen, meine Damen und Herren, in Zeiten hoher Feinstaubbelastungen. Bei dieser Maßnahme geht es um ein Verbot der Verwendung von Festbrennstoff-Zweitheizungen, den Schwedenöfen, an besonders belasteten Tagen. Das betrifft also nicht die Kachelöfen, da brauchen sich die Wirtschaftstreibenden keine Sorgen machen. Sie wird durch eine Novelle des Steiermärkischen Feuerungsanlagengesetzes beginnend mit 01.01.2012 umgesetzt werden. Diese Novellierung wurde durch die Steiermärkische Landesregierung bereits in der Sitzung vom 24.11.2011 beschlossen, die Kundmachung ist mit 07.12.2011 erfolgt, ein entsprechender Erlass an die Baubehörden ist seitens der Fachabteilung 13B, Bau- und Raumordnung, ergangen.

Punkt 7, Fernwärmepaket: Da, meine Damen und Herren, muss man ganz deutlich sagen, der Herr Landeshauptmann hat es vorhin angedeutet, ist die Stadt säumig. Denn die Voraussetzungen dafür, dass wir noch mehr Geld in diesen Bereich einsetzen können, ist der berühmte Fernwärmeanschlussauftrag, der derzeit in Graz noch nicht ergangen ist und wo wir darauf warten. Stimmt schon, es ist viel Geld an die Stadt Graz überwiesen worden, man hat dort viel weiter gebracht, nämlich über eine Million Euro, die für den Ausbau der Fernwärme in Graz auch im heurigen Jahr schon eingesetzt werden kann. Bisher sind 2.200 Wohnungen zusätzlich auf Fernwärme umgestellt worden. Ich glaube, das sind auch keine Beträge, die man einfach mit Routinetätigkeit abtun kann.

Die Kernmaßnahme 8 und 9 betrifft die Umstellung auf emissionsärmere Energieträger und das sogenannte Altkesselpaket. Ziel dieser Maßnahme ist einerseits die Umstellung bestehender Heizungsanlagen auf emissionsärmere Energieträger und andererseits die Stilllegung alter Festbrennstoff-Feuerungsanlagen mit hohem Ausstoß. Da muss man dazusagen, dass man das den Leuten, die sozial schwächer sind, nicht einfach verordnen kann, sondern da müssen Anreize in Form von Förderungen geschaffen werden, dass auch die, die sich eine neue Anlage nicht leisten können, dabei von der Landesregierung unterstützt werden. Für diese Förderung sind im heurigen und im nächsten Jahr 500.000 Euro eingesetzt. Eine weitere Maßnahme, nämlich die Kernmaßnahme Nr. 10, betrifft die Offensive „öffentlicher Personalverkehr“. Durch das derzeitige Verkehrsressort sind in diesem Bereich des öffentlichen Verkehrs keine derartigen Einschränkungen vorgenommen worden,

finanzielle Einsparungen vorgenommen worden wie etwa im Bereich des Straßenneubaues. Wir bekennen uns zur Aufrechterhaltung des öffentlichen Verkehrs, wir bekennen uns auch zum Erhalt des S-Bahn-Systems in der derzeitigen Form und in diesem Bereich soll nicht auf dem Rücken der Pendler, die abhängig sind vom öffentlicher Verkehr, oder auch der Schüler in Zukunft gespart werden. Flankierende Maßnahmen sind zu erwähnen. Da gibt es Mindestemissionsstandards für Taxis, das heißt wir drängen die alten Taxis aus der Stadt hinaus. Diese Maßnahme wird mit der Steiermärkischen Luftreinhalteverordnung 2011 umgesetzt. Mit 01. Februar 2012 gelten also Fahrverbote für Taxis der Euroklasse null, eins und zwei im Sanierungsgebiet Graz. Das betrifft ca. 56 Fahrzeuge. Ab dem 01. Jänner 2013 auch für Euro drei Klasse, das wird dann 122 weitere Fahrzeuge treffen. Eine weitere flankierende Maßnahme sind die Fahrverbote für alte LKWs in Sanierungsgebieten. Am 01. März 2012 gilt für alle LKWs und Sattelzugfahrzeuge mit der Abgasklasse null, entspricht den Baujahren 1992 und älter und ab dem 01. Jänner 2013 für alle LKWs und Sattelzugfahrzeuge bis inklusive Abgasklasse Euro eins und ab dem Jahr 2014 für alle LKWs und Sattelzugfahrzeuge bis inklusive Abgasklasse zwei, ein Fahrverbot in allen steirischen Sanierungsgebieten. Das betrifft dann 333 von 542 Gemeinden. Ausgenommen sind jeweils Fahrzeuge mit teuren Spezialaufbauten sowie Fahrzeuge mit geringer Kilometerleistung. Der Vollzug dieser Maßnahme kann ab 01.03.2012 bis zur Erlassung der sogenannten Kennzeichnungsverordnung durch das Bundesministerium, nur im Rahmen der sogenannten Schwerpunktkontrollen und dann sehr aufwendig an Hand der Fahrzeugpapiere erfolgen. Die Umsetzung erfolgt aber mit der Luftreinhalteverordnung 2011, die derzeit beim BMVIT zur Herstellung des Einvernehmens betreffend die Autobahnen aufliegt.

Eine dritte Maßnahme ist die Emissionsminderung bei Baustellen. Der geltende Baustellenleitfaden wurde überarbeitet, eine Umsetzung ist im Steiermärkischen Baugesetz - auch das muss ja legislatisch umgesetzt werden - für Jänner 2012 geplant, sodass künftig eine verpflichtende Anwendung dieses Leitfadens in den steirischen Sanierungsgebieten vorgesehen ist. Eine weitere Maßnahme ist die Emissionsminderung bei emissionsintensiven Betrieben. Da geht es darum, dass Bergwerksbetriebe oder Steinbruchbetriebe und deren Interessensvertretungen mit uns in Gespräche eingetreten sind, das auf freiwillige Verbesserungsmaßnahmen der betroffenen Betriebe abzielt, nämlich eine Staubfreihaltung von Betriebsarealen, aber auch von Reifenwaschanlagen. Eine weitere Maßnahme sind die Ammoniakreduktion und die Emissionsminderungen in der Landwirtschaft – wir haben also auch die Landwirtschaft von unseren Überlegungen nicht ausgespart. Durch die

Steiermärkische Luftreinhalteverordnung 2011 werden Maßnahmen im Bereich der Landwirtschaft festgelegt. Emissionsminderungen sollen bei Maßnahmen bei der Gülleausbringung, also bei der bodennahen Gülleausbringung, bei der Schüttung Staub erzeugender Güter sowie bei der Lagerung von Gärrückständen von Biogasanlagen erzielt werden. Weiters ist eine Abdeckung von Güllelagern verpflichtend vorgesehen. Diese für die steirischen Siedlungsgebiete verpflichtenden Maßnahmen werden durch die Steiermärkische Luftreinhalteverordnung umgesetzt, die mit 15.12. in Kraft treten sollte. Eine weitere Maßnahme betrifft die Emissionsreduktionsmaßnahmen bei Dieselloks. Da haben wir bereits heute Vormittag darüber diskutiert, unter der Federführung der Technischen Universität Graz gemeinsam mit den Landesbahnen wird ein Pilotprojekt umgesetzt, das einen tatsächlichen Effekt bringen soll, durch die Nachrüstung mit Partikelfiltern. Der Auftrag in der Höhe von 29.700 Euro ist bereits mit 11.11.2011 an die TU ergangen. Mit den ersten Projektergebnissen, nämlich den ersten Verbesserungen, ist im Juni 2012 zu rechnen.

Gemäß § 9a IGL, das ist das Immissionsschutzgesetz Luft, hat der Landeshauptmann ein Programm zur erstellen, um Emissionen, die zur Überschreitung bestimmter Immissionsgrenzwerte führen, zu reduzieren. Dass § 9a-IGL-Programm ist keine Verordnung auf Basis des Luftreinhalteprogrammes Steiermark 2011. Nämlich laut dem Expertenpapier, das ich erwähnte habe, wurden die wesentlichen Maßnahmen, deren Umsetzung meist legislative Schritte erfordern, darin dargelegt. Es wurden von der Steiermärkischen Landesregierung am 20.10.2011 dieses Papier und die legislativen Maßnahmen zustimmend zur Kenntnis genommen. Zu den Verordnungen: Zur Umsetzung der Maßnahmen des § 9a-IGL-Programmes und somit auch des Luftreinhalteprogrammes Steiermark 2011 bedarf es diverser Verordnungen sowohl in der mittelbaren Bundesverwaltung als auch im eigenen Wirkungsbereich des Landes, von denen derzeit zwei – nämlich Winterdienst und ortsfeste Anlagen – auch einem Notifizierungsverfahren bei der Europäischen Union zu unterziehen sind. Die Steiermärkische Luftreinhalteverordnung 2011 - soweit es die mittelbare Bundesverwaltung betrifft, wurde diese an Frau Bundesminister Bures vom BMVIT zur Herstellung des Einvernehmens betreffend der Autobahnen und der Schnellstraßen übermittelt - tritt durch Kundmachung im Landesgesetzblatt voraussichtlich mit 15.12.2011 in Kraft. Das sind vor allem die Maßnahmen, die die Schwerfahrzeuge, die Taxis und auch den Bereich der Landwirtschaft betreffen.

7.) Die Novelle zur Steiermärkischen Feuerungsanlagenverordnung, da liegt der Vollzug im selbstständigen Wirkungsbereich des Landes, tritt mit 01.01.2012 in Kraft und betrifft das

Zweitheizungsverbot. Der Regierungsbeschluss, Herr Landeshauptmann hat es erwähnt, wurde am 24.11.2011 einstimmig in der Landesregierung gefasst, die Kundmachung im Landesgesetzblatt ist bereits erfolgt. Die Verordnung des Herrn Landeshauptmannes der Steiermark vom 23.11.2011, über eine Geschwindigkeitsbeschränkung von Tempo 100 entlang der Pyhrnautobahn-Achse – weil da immer gesagt wird, es betrifft die Autos, den Individualverkehr nicht – erfolgt die Kundmachung gemäß der Straßenverkehrsordnung durch die rechtzeitige Aufstellung der Verkehrsschilder. Diese Maßnahme ist bereits mit 01.12. in Kraft getreten. Die Verordnung des Sachprogrammes „Luft“, in Kraft getreten mit 06.07.2011, da liegt der Vollzug im eigenen Wirkungsbereich, im selbstständigen Wirkungsbereich des Landes, wurde für den besonders betroffenen Grazer Raum vorzeitig novelliert. Durch diese Novelle wird in weiterer Folge, nämlich hoffentlich so bald wie möglich, der Fernwärmeanschlussauftrag vor allem auch in Graz ermöglicht. Meine Damen und Herren, ich glaube, die Aufzählung dieser Maßnahmen zeigt, wie gut das Expertenteam gearbeitet hat und das Entscheidende ist, das war auch für die Landesregierung im Mittelpunkt des Interesses, der Gesundheit der Bevölkerung zu dienen. Ich warne aber trotzdem ganz offen davor, jetzt die Gesundheit der Bevölkerung mit der Mobilität sozusagen nicht in Einklang zu bringen, sondern hier bewusst einen Gegensatz konstruieren zu wollen. Wir befinden uns mitten in einer schweren Finanzkrise, die sich zu einer sehr starken Wirtschaftskrise auswachsen wird. Alles das, was da im Bereich von Fahrverboten angedacht wird, Umweltzonen, wo auch schon Grüne Bürgermeister in der Bundesrepublik Deutschland das als Fehlmaßnahme erkannt haben, sollte man nicht weiter verfolgen, wenn man nicht wirklich will, dass der gesamte Wirtschaftsstandort Steiermark Schaden erleidet. *(Beifall bei der FPÖ)* Ich sage ganz offen, wir wissen durch die Expertisen von Joanneum Research, dass in Graz bei einer Umsetzung einer solchen Umweltzone 1.500 Arbeitsplätze verloren gingen. Das wäre politisch unverantwortlich, Maßnahmen in diese Richtung zu setzen und ich sage es auch noch einmal; es wäre auch völlig unsozial, zig-tausende Pendler – die das Auto nicht für irgendwelche Jux-Fahrten missbrauchen, sondern, die das brauchen, um zu ihrem Arbeitsplatz zu kommen – unsozial zu belasten und sie zu zwingen, sehr rasch neue Diesel-PKW anzuschaffen. Mit dem Steiermärkischen Luftreinhalteprogramm, meine Damen und Herren, und mit dem Beschluss des Landtages neun Millionen Euro trotz eines Sparpaketes einzusetzen, das war der richtige Schritt in die richtige Richtung und ich bin überzeugt, dass wir mit diesem Maßnahmenbündel die Luftqualität in der Steiermark auf Sicht weiter verbessern werden. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 16.41 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Ich erteile ihr das Wort.

LTabg. Klimt-Weithaler (16.41 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Fahrverbote hin oder her, ob das jetzt den Wirtschaftsstandort schädigt oder nicht, ich habe auch einen sehr differenzierten Zugang zu Fahrverboten. Ich möchte hier kurz und bündig einen Entschließungsantrag einbringen, der sowohl das eine, nämlich Fahrverbote, auch mit dem anderen, nämlich die Pendler und Pendlerinnen mit gratis öffentlichen Verkehrsmitteln zu entlasten, verbindet. Die Feinstaubsituation in der Steiermark und speziell in Graz ist gesundheitsgefährdend, das wissen wir seit langem. Wir haben jetzt eine Reihe von Maßnahmen gehört, die schon durchgeführt werden. Hier jetzt ein Vorschlag von unserer Seite, bevor jetzt gleich wieder der Aufschrei kommt „Fahrverbote schädigen den Wirtschaftsstandort“, ich glaube schon, dass man es in diesem Zusammenhang durchaus sehen kann. Jeder Einkaufssamstag vor Weihnachten wird derzeit damit beworben, dass man sagt: „Rein in die gratis öffentlichen Verkehrsmittel“, sozusagen zur Ankurbelung der Wirtschaft. Darüber kann man nachdenken, ob einem das gefällt oder nicht. Ich denke, unsere Gesundheit sollte uns eben so viel wert sein, wie die Ankurbelung der Wirtschaft. Also warum nicht an sogenannten Feinstaubüberschreitungstagen auch ein Anreiz für all diejenigen, die dann das Auto stehen lassen sollen, dass man die öffentlichen Verkehrsmittel gratis benützen lässt?

Ich stelle demnach folgenden Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, eine Regierungsvorlage vorzubereiten, die vorsieht, dass bei Überschreitung der zulässigen Höchstgrenze des Feinstaubwertes von 50 Mikrogramm pro Kubikmeter Luft ein Fahrverbot verhängt und in geeigneter Form – via Radio, Zeitungen und mit eigenen Verkehrstafeln – kundgemacht wird.

So, jetzt kommt's: Dieses Fahrverbot soll alternierend an geraden Tagen für Fahrzeuge mit Nummerntafeln mit gerader Endziffer und an ungeraden Tagen für Fahrzeuge mit ungerader Endziffer vorgeschrieben werden. (LTabg. Kainz: „Man kann sich die Nummern aussuchen, das ist bei Zweitautos ja unfair.“) Dann haben wir auch nicht das Problem, dass wir – so wie Sie es auch angesprochen haben - ... schauen Sie, aber wenn Sie sich eine Nummer ausgesucht haben, dann haben Sie wahrscheinlich immer die gleiche. Oder suchen Sie sich

alle Wochen ein neues Autokennzeichen aus? Also das wird sich in Grenzen halten, dass all diejenigen dem Fahrverbot entgehen, indem Sie sich eine neue Nummerntafel aussuchen. Ich glaube, das werden wir verkraften können. Damit haben wir nicht das Problem, dass man mit einem Fahrverbot sozusagen diejenigen schwächt, die ein altes Auto haben. Denn wie kommen diejenigen dazu, die sich kein neues Auto leisten können, mit dem Filter, dass die sozusagen „draufzahlen“? (*Präsident Ing. Wegscheider: „Entschuldigung, Frau Abgeordnete! Es ist ein relativ hoher Lärmpegel hier herinnen. Ich habe das Gefühl, dass Einzelgespräche jetzt schon in Hülle und Fülle stattfinden. Ich bitte, diese wieder zu reduzieren und den Lärmpegel zu senken. Es ist unfair all jenen gegenüber, die hier in der Debatte reden möchten. Danke.“*) Danke, Herr Präsident. Gleichzeitig soll aber sichergestellt werden, dass die Menschen dennoch zu ihrem Arbeitsplatz kommen, das heißt, an diesen Tagen soll die Benützung der öffentlichen Verkehrsmittel in den jeweiligen Zonen des steirischen Verkehrsverbundes kostenlos angeboten werden. Ich bitte um Annahme dieses Entschließungsantrages. (*Beifall bei der KPÖ und den Grünen – 16.45 Uhr*)

Präsident Ing. Wegscheider: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Ing. Sabine Jungwirth.

LTAbg. Ing. Jungwirth (16.45 Uhr): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Ich bedanke mich für die gnädige Beantwortung. Ich habe aber keine Angst gehabt, dass Sie die Anfrage nicht beantworten, denn ich denke mir, Sie sind es der Bevölkerung schuldig, das zu tun. Was mich allerdings schon irritiert, dass Sie einen Unwilligen verteidigen, anstatt mutig zu handeln, wo es einfach einmal notwendig ist mutige Schritte zu setzen, um der Bevölkerung zu zeigen, dass ... (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Was tut Ihre Vizebürgermeisterin in Graz? Die tut nichts.“*) Die tut sehr viel. Die tut alles, was in ihrem Bereich möglich ist, (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie ist wirklich unfähig.“*) aber die verkehrsbeschränkenden Maßnahmen sind nicht in ihrem Kompetenzbereich regelbar. (*Unruhe unter den Abgeordneten der FPÖ, ÖVP und SPÖ*) Nein, und zum Wirtschaftsstandort, wenn Sie auf den hinaus wollen, weil der Herr Landesrat hat es auch angesprochen. Die 1.500 Arbeitsplätze, die angeblich in Graz gefährdet wären durch eine Umweltzone, ich will jetzt gar nicht auf eine Umweltzone hin diskutieren, denn mir geht es in Wahrheit darum, dass es verkehrsbeschränkende Maßnahmen sein müssen. Mir ist es im Endeffekt egal, ob das eine Umweltzone ist oder so wie es die KPÖ vorschlägt – sofort d'accord. Wenn das der Weg sein soll gerne, und wenn es unbürokratisch und leichter

möglich ist, das ist es, das wissen wir, denn das ist im IGL festgehalten, dass solche Maßnahmen möglich sind - dann bitte gerne. Sofort umsetzen! Wir werden diesen Entschließungsantrag deshalb auch unterstützen. Aber diese 1.500 Arbeitsplätze sind die eine Seite der Medaille, so wie sie da dargestellt werden. Die andere Seite ist aber die, dass die Stadt Graz als Wirtschaftsstandort durch den Feinstaub massive Probleme hat. Denn hier, in dieser Stadt, können in Wahrheit Gewerbeflächen für Produktionsbetriebe nicht mehr ausgewiesen werden, eben auf Grund der Feinstaubsituation und das gefährdet einen Wirtschaftsstandort. Denn eine Stadt in dieser Größe und mit diesem Bevölkerungszuwachs braucht weitere Flächen und weitere Produktionsbetriebe. *(Beifall bei den Grünen)* Noch etwas zum Thema Wirtschaft. Das was für die Wirtschaft in Wahrheit notwendig ist, das ist Planbarkeit. Das heißt, es muss rechtzeitig bekannt gegeben werden, welcher Weg eingeschlagen wird und dann hat das Ganze bei weitem nicht diese Auswirkungen, wie es von Ihnen dargestellt wird. Wie gesagt, meiner Meinung nach ist es so, dass es einfach notwendig ist, dass hier jetzt einmal die sogenannte Reformpartnerschaft tatsächlich „Farbe bekennt“ und die Bevölkerung braucht in dem Fall ihre Unterstützung.

Herr Landesrat Dr. Kurzmann, Sie verstecken sich hinter ganz vielen kleinen Einzelmaßnahmen, aber die zentrale Frage, die gehen Sie einfach nicht an. Sie weichen dem Verkehr, der einfach ein Hauptverursacher ist, immer aus, machen einen Bogen drum herum und verschanzen sich hinter dieser Liste an Einzelmaßnahmen, die wir jetzt schon ausreichend oft gehört haben und von der wir wissen, dass das nicht zielführend sein wird. Es schockiert mich auch ehrlich gesagt, Herr Landeshauptmann, dass Sie in Ihrer Beantwortung sich hinstellen und sagen, es wird dann in der gesamten Steiermark 20 Tonnen Feinstaub weniger geben. Das ist ja Realitätsverweigerung. Denn ich habe Ihnen gerade vorhin vorgerechnet, wir haben in Graz im Durchschnitt 300 Tonnen, 2,6 Tonnen sind es für Graz, so wie es das Umweltamt bestätigt hat. Wenn ich das auf die ganze Steiermark hochrechne, dann sind 20 Tonnen einfach ein Scherz für die Steiermark. Das bestätigt in Wahrheit nur das, was vom Umweltamt ausgerechnet worden ist. Dann frage ich mich schon, warum Sie nicht hergehen und endlich etwas tun, und zwar diesem Landesrat das Ressort entziehen. Es ist eine Tatsache: Das reicht nicht, was hier vorgelegt worden ist und die Leute sind krank! Die Kinderklinik ist regelmäßig voll. Wir hören ständig in den Medien die Berichte. Die Ärzte steigen auf die Barrikaden. Es kann nicht sein, dass es so weitergeht, für mich ist es so, es zählen die Taten und nicht die Worte. Die Worte sind hier leere Worte und wir kommen so nicht weiter.

Deswegen – einmal mehr – bringe ich den Entschließungsantrag ein: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Verordnung der Steiermärkischen Landesregierung, mit der die Geschäftsverteilung der Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung festgelegt wird, dahingehend abzuändern, dass der Geschäftsbereich der Abteilung Umwelt- und Anlagenrecht sowie der Geschäftsbereich der Abteilung Verkehr einem anderen Mitglied der Steiermärkischen Landesregierung übertragen wird. Ich ersuche um Annahme. *(Beifall bei den Grünen - 16.50 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Es hat sich noch einmal Herr Landesrat Dr. Kurzmann zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Landesrat Dr. Kurzmann (16.50 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, sehr geehrte Damen und Herren!

Nur eine kurze Replik. Ich glaube, dass man als Verantwortungsträger, nämlich als Regierungsmitglied in einer Landes- oder Bundesregierung, es sich nicht so einfach machen kann, wie die Klubobfrau einer Oppositionspartei. Wir können nicht die Mobilität mitten in einer schweren Finanzkrise, die sich möglicherweise zu einer ordentlichen Wirtschaftskrise auswachsen wird, beschränken. Wenn wir uns schaden, muss uns klar sein, dass wir Arbeitsplätze vernichten würden. Das ist ein Faktum. Sonst hätten die Schweizer Kantonsregierungen, Frau Kollegin, nicht einstimmig beschlossen, von den sogenannten Umweltzonen abzurücken, wenn das so toll wäre. Oder, wenn Sie nach Stuttgart schauen, wo die Einführung einer Umweltzone eine Verringerung der Feinstaubbelastung um 2 % gebracht hat. Da stimmt einfach die Kosten-Nutzen-Rechnung nicht. Wenn Sie sagen, das, was die 50 Fachleute – wenn Sie sagen, was der Herr Kurzmann rechnet, das glauben Sie nicht – sagen: Das sind Leute, die besten Experten, die uns in der Steiermark zur Verfügung stehen, und denen vertrauen wir in der Landesregierung, weil wir wissen, dass das gute Leute sind und uns jene Maßnahmen empfehlen, die die Steiermärkische Landesregierung auch umsetzt. Das hat ja nichts mit Parteipolitik zu tun. Uns geht es ja auch um die Gesundheit der Grazer Bevölkerung. Nur ein Kahlschlag in diesen Bereichen, so wie Sie ihn vorschlagen, hätte ähnliche Folgen wie zum Beispiel in Ungarn. Wenn Sie dort anschauen, wo überhaupt noch der Verkehr fließt und wie sich das Wirtschaftswachstum in Ungarn und damit auch die Arbeitsplätze verringert haben, das möchte ich für Österreich in der Form nicht haben, das

sage ich Ihnen ganz offen. (*Beifall bei der FPÖ*) Weil Sie, Frau Klubobmann, auch immer wieder mit falschen Zahlen agieren. Unsere Fachleute haben gesagt, bei der Umsetzung aller Maßnahmen, aller differenzierten Maßnahmen, die wir vorschlagen, werden nicht, so wie Sie sagen, 1,2 oder 2 Tonnen Feinstaub eingespart, sondern das sind über 20 bis 23, wenn man die sogenannten diffusen Quellen noch gar nicht dazurechnet. Der Herr Landeshauptmann hat schon sehr berechtigt die Frage gestellt. Ich habe vor etwa drei Wochen auch das Interview mit dem Herrn Landesrat Anschöber in der ZIB 2 gesehen und er hat auch keine Maßnahmen angekündigt, welche Sie da immer wieder fordern. Danke. (*Beifall bei der FPÖ – 16.53 Uhr*)

Präsident Ing. Wegscheider: Es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor, ich komme daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 916/2, betreffend Änderung der Geschäftsverteilung der Landesregierung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Entschließungsantrag hat nicht die erforderliche Mehrheit und wurde gegen die Stimmen der SPÖ, ÖVP und FPÖ nicht angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 916/3, betreffend Fahrverbote und gratisöffis bei Feinstaubalarm ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Entschließungsantrag hat ebenfalls nicht die erforderliche Mehrheit, gleiches Abstimmungsverhalten wie beim Voran gegangenen.

Wir kommen nun zur Behandlung der Dringlichen Anfrage von den Abgeordneten der KPÖ, eingebracht am Montag, dem 12. Dezember 2011, um 12.21 Uhr, an Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves, betreffend Null-Lohnrunde für Gemeindebedienstete.

Ich erteile Herrn LTAbg. Dr. Werner Murgg das Wort zur Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt.

LTabg. Dr. Murgg (16.54 Uhr): Danke, Herr Präsident! Herr Landeshauptmann, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte wenige Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich darf mich noch einmal zu Wort melden, zum Thema Reallohnverlust für die steirischen Gemeindebediensteten, die Gemeindevertragsbediensteten und für die Gemeindebeamten und –beamtinnen. Ich werde mich in einigem wiederholen, was ich heute Nachmittag an dieser Stelle schon gesagt habe, aber ich werde versuchen, mich, weil ich auch den Herrn Landeshauptmann direkt als zuständiges Regierungsmitglied ansprechen will, doch auf andere Dinge zu konzentrieren. Die Null-Lohnrunde, so meinen wir, so meine ich, ist kein Ausweg aus der Schuldenkrise. Eine Null-Lohnrunde ist für Beschäftigte ganz einfach deswegen ungerecht, weil die, die jetzt mit Null-Lohnrunden beglückt werden – das sind vor allem, wir haben es heute Nachmittag schon einmal gehört, kleinere und mittlere Einkommen –, die für dieses Schuldenmachen nicht verantwortlich zu machen sind. Deswegen war die KPÖ auch gut beraten, als sie im April 2011 in diesem Landtag bereits damals gegen die Null-Lohnrunde für Landesbedienstete für das Jahr 2012 gestimmt hat. Jetzt wird eben noch weiter ausgeholt von der sogenannten Reformpartnerschaft, also in Wirklichkeit von der Gegenreformpartnerschaft. Sie verordnet – oder wir haben es nachmittags bereits gemacht – eine Null-Lohnrunde für die Grazer Gemeindebediensteten und indirekt ist auch der Landtag damit befasst, indem wir jetzt hier eine Dringliche Anfrage über einen Erlass einer Null-Lohnrunde für die steirischen Gemeindebediensteten haben. Gerade für die Letzteren ist diese Null-Lohnrunde besonders ungerecht. Nicht nur dass sie, wie auch die Landesbediensteten und die Grazer Gemeindebediensteten gegenüber anderen Branchen – ist heute auch schon gesagt worden; Bundesbeamte, Metaller, Handelsangestellte – die Inflation nicht abgegolten bekommen, von einem Reallohnzuwachs aus der immer noch größere werdenden Produktivitätsmasse, das dürfen wir ja nicht vergessen, der Reichtum steigt ja trotzdem. Wer steckt diesen Reichtum dann ein? Vielleicht kann man dann von der Reformpartnerschaft dazu etwas hören. Es ist ja nicht so, dass Österreich ärmer wird. Österreich wird reicher und trotzdem bekommen die Metaller gerade die Inflation abgegolten und die steirischen Gemeindebediensteten, von denen wir jetzt sprechen, müssen Reallohnverluste hinnehmen. Für diese Gemeindebediensteten ist es eben aus diesem Grund doppelt ungerecht, erstens einmal gegenüber anderen Branchen keine Abgeltung des Produktivitätszuwachses, aber auch eine besondere Ungerechtigkeit – und da möchte ich jetzt ein bisschen weiter ausholen – gegenüber den Landesbediensteten. Denn sie sind vor allem seit 2003, seitdem das Dienst-

und Besoldungsrecht Gemeindebedienstete und Landesbedienstete entkoppelt wurde, deutlich schlechter gestellt. Ihnen ist nämlich damals verwehrt worden, in das viel bessere sogenannte ST-Schema zu optieren, sie haben auch ihr Gehaltsschema bekommen, das im Wesentlichen 25 % schlechter ist als das der Landesbediensteten. Außerdem – und das ist eine besondere Chuzpe des Jahres 2011 für 2012 – hat man ihnen, mit der Begründung, die Landesbediensteten haben auch null, deswegen habt ihr das zu schlucken, die bisher immer üblichen Gespräche vor den Gehaltsabschlüssen verwehrt. Ich habe es heute Nachmittag schon gesagt, ich habe mir da einen solchen Erlass angeschaut, der immer jährlich an die Bezirkshauptmannschaften, an die Gemeindeämter herausgekommen ist, worin gleich im ersten Kapitel steht: Städtebund, Gemeindebund, Gewerkschaft der Gemeindebediensteten, Landesregierung sind zusammengesessen und man hat eben dieses und jenes. (*LTAbg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*) Und diesmal hat man nicht dieses und jenes, man hat über den Reformsprecher Drexler auch einfach verkündet „Null-Lohnrunde müsst’s schlucken, weil die Landesbediensteten haben das schon im April schlucken müssen“. Also das ist auch eine, ich sage einmal, nicht sehr demokratische und den langwierigen Gepflogenheiten dienende Vorgangsweise. Heuer ist eben diese Null-Lohnrunde mit diesem Argument „verordnet“ worden. Man muss, glaube ich, auch mit einigen Märchen aufräumen, wenn gegen die Beamten und Beamtinnen und vor allem gegen die Gemeindebediensteten Stimmung gemacht wird. Da wird immer so getan, als wenn die Gemeindebediensteten - ja, die haben eh einen Beamtenstatus und da haben sie Pensionsprivilegien, können mit 60 in Pension gehen und kriegen 80 % oder was weiß ich wie viel. Aber de facto ist es ja so, dass von den 15.000 oder 16.000 steirischen Gemeindebediensteten, ohne Graz, ja nur mehr ein ganz geringer Prozentsatz tatsächlich beamtete Gemeindebedienstete sind. Die sterben in Wirklichkeit aus, sie werden von Jahr zu Jahr weniger, weil niemand mehr als Beamter nachbesetzt wird. Dieses Argument ist unrichtig. Auch wenn man immer wieder hört: „Ja, was regt ihr euch in den Gemeinden auf? Ihr habt ja die Biennalsprünge und da braucht ihr ohnehin keine Gehaltserhöhungen.“ Ja, Gehaltssprünge gibt es in jedem KV, zwar nicht Biennalsprünge, aber in jedem Kollektivvertrag startet man irgendwie mit einer Summe „X“ und wenn man in derselben Gehaltsgruppe bleibt, ist man am Ende der Tage, wenn man sich noch in diesem Beruf aufhält, „X“ plus sechs oder irgendwas. Es sind nicht so kurze Intervalle, wo man weiterspringt wie bei den Beamten und bei den Landesbediensteten und bei den Gemeindebediensteten, dafür sind dort die Biennalsprünge auch viel geringer. Also auch mit diesem Märchen, das immer wieder bedient wird, muss man endlich aufräumen.

Herr Landeshauptmann, wenn Sie jetzt den Steirerinnen und Steirern und auch den Gemeindebediensteten über die Medien ausrichten – es war vor einigen Tagen in der Zeitung, jetzt habe ich es nicht mehr, diesen Bericht dieses Wirtschaftsgespräches da mit dieser Wirtschaftskanzlei, wo Sie sich wieder beklatschen haben lassen und gesagt haben, wie gut die Reformpartnerschaft ist. Mich wundert ja, warum Sie nicht als neuer EU-Kommissar zur Lösung der großen Schuldenkrise schon ins Gespräch gekommen sind, aber gut, (*LTA*bg. *Kröpfl*: „*Wir brauchen ihn in der Steiermark. Wir geben ihn nicht her.*“) langer Rede kurzer Sinn. Sie haben sich dort beklatschen lassen und haben irgendwie gesagt: „Mit dieser Klientelpolitik müssen wir aufhören. Ich will nicht mehr von der Gewerkschaft abhängig sein. Ich bin glühender Europäer“, ich glaube, ich habe das noch richtig im Kopf, ich memoriere das richtig. Gut, das ist auch falsch. Eigentlich müssten Sie nicht sagen, Sie sind ein glühender Europäer, sondern „glühender EU-Verfechter“, das ist nämlich etwas anderes. Also Europa und dessen 3000-jährige Geschichte möchte ich nicht mit der EU unbedingt eins zu eins gleichsetzen, aber gut, soll sein. Dann frage ich Sie schon, ja, ist Ihnen noch nie der Gedanke gekommen, dass das, was in der EU gemacht wird, nicht klassenneutrale sozusagen über den Gruppen, über den Bauern, Beamten, Konzernen, Arbeitern und Angestellten stehende Politik ist, sondern dass hier knallharter Lobbyismus betrieben wird? (*Beifall bei der KPÖ*) Aber nicht der Lobbyismus für die Arbeiter und Angestellten, sondern der Lobbyismus für die Konzerne, die Banken, für die Großunternehmen. Das gesamte EU-Primärrecht ist doch ein von den Konzern-Lobbys zusammengesetztes Recht. Sämtliche – ich werde noch, weil Sie hinten lächeln, zu ein paar Fakten kommen (*Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer*: „*Ich weiß nicht, was das mit der Null-Lohnrunde zu tun hat.*“) Das hat mit der Null-Lohnrunde sehr viel zu tun. Ich werde dann wieder dazu kommen. (*LTA*bg. *Mag. Drexler*: „*Können Sie mir sagen, welcher Konzern die Vogelschutzrichtlinienlobby inne hat?*“) Nein, also schauen Sie, unter 5000 Gesetzen gibt es hundert entscheidende, die den Takt vorgeben. Die werden natürlich von diesen Konzernen gemacht, die ich gemeint habe. Dann gibt es 900, da gehören die Vogelschutzrichtlinien dazu und wie viel Kubikmeter das Aquarium haben darf, das interessiert niemanden, da können Sie sich dann auch der ÖAAB einbringen. Aber das sind für die tatsächliche Relevanz unseres Geschehens wenig Fakten. Diese Klientelpolitik, Herr Landeshauptmann, die sollten Sie eigentlich kritisieren und nicht die Klientelpolitik, die die Interessen der übergroßen Mehrheit der Österreicherinnen und Österreicher vertritt. Für diese Klientelpolitik, wenn man es so nennen will, stehen wir, stehe ich. Ich habe mich heute gefreut, dass auch die Grünen und auch die FPÖ hier in dieser Sache

klare Worte gefunden haben. Jetzt komme ich dazu, ich glaube, das waren Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter, der gesagt hat: „Was hat das mit der Null-Lohnrunde zu tun?“ Ich komme jetzt auch zu dem Dilemma, Herr Landesrat Dr. Kurzmann hat es angesprochen. Finanzkrise, Wirtschaftskrise und das alles wird noch schlimmer werden und deswegen dürfen wir dieses und jenes nicht machen. Ich komme jetzt zu dem, denn deswegen machen wir auch Null-Lohnrunden, weil wir angeblich alle so verschuldet sind, von den USA über die EU, über das Land, den Bund bis zu den Gemeinden. Wissen Sie, das Dilemma ist nicht das, dass zu wenig Geld vorhanden ist, sondern das Dilemma ist das, dass in Wirklichkeit viel zu viel Geld vorhanden ist. Ich habe das da hier schon sehr oft gesagt, aber das Geld existiert halt normal nicht als Geld – als Tauschmittel, es existiert als Kapital und will sich verwerten. Weil es sich in der Realwirtschaft nicht mehr verwerten konnte, ist schon Weiland vor 20, 30 Jahren mit diesem ganzen Neoliberalismus dieses Finanzkasino aufgebaut worden; auch mit Mithilfe der entscheidenden Regierung, ob das in der EU ist, der österreichischen Politik – das hat mit Vranitzky angefangen, die USA sowieso. Statt die zu bestrafen, die an diesem Finanzkasino kassiert haben, bestrafen Sie jetzt – nicht nur Sie, sondern natürlich auch in der EU erleben wir gerade mit den diversen Stabilitätspakten und Schuldenbremsen dasselbe – die, die von diesem Finanzkasino eigentlich nichts gehabt haben. Ich habe das schon einmal erwähnt, das ist jetzt kein Taferln in dem Sinne, übrigens die Taferln hat nicht der – (*LTA* *Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ich?“*) nein, Sie haben es eh nicht gesagt; wer hat es gesagt? Kollege Drexler hat es gesagt – Jörg Haider erfunden, sondern das war Weiland Josef Taus, glaube ich, in einer Fernsehdiskussion mit Bruno Kreisky, aber sei es darum. Das ist kein Taferl, aber es ist eine Tabelle, die Ihnen ein bisserl das sozusagen näherbringen soll. Da ist das Geldvermögen, ich zeige es vor allem an die Landesregierung, (*LTA* *Mag. Dr. Mayer, MBL: „Können wir eine Kopie haben?“*) der Österreicher zu sehen und die Staatsverschuldung. Da sieht man genau, wie das sprunghaft ansteigt und wie parallel dazu die Staatsverschuldung ansteigt. Und dann lese ich in diesem Wirtschaftsblatt vom 10. Oktober, jetzt passen Sie auf, Herr Mayer, das ist auch für Sie interessant, Herr Dr. Mayer, Verzeihung. „Von 1980 an hat das Geldvermögen der Österreicher jährlich um 6,7 % zugenommen.“ (*LTA* *Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist das Kapital.“*) Und jetzt kommt es: „Dabei besteht jedoch eine hohe Konzentration auf wenige Haushalte. So besitzt das reichste Prozent laut einer Studie der Österreichischen Nationalbank 27 % des gesamten Geldvermögens. Was heißt das? Wenn man das obere Drittel wegschneidet, was „den Geldsäcken gehört“, – ich sage das jetzt ganz brutal – dann sind wir unsere Schulden eins zu

eins los. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sind das die steirischen Rolls-Royce-Fahrer?“*) Deswegen sage ich, die KPÖ ist auch für Null-Lohnrunden, aber für Null-Lohnrunden gegenüber dem Finanzkapital, (*Beifall bei der KPÖ*) ein Zinsmoratorium beispielsweise einmal zu fordern, aber hier höre ich leider von Ihnen nichts. (*LTabg. Schwarz: „Wer soll das durchsetzen?“*) Das ist mir klar, das können Sie nicht durchsetzen, aber das verlange ich auch gar nicht. Aber Sie könnten sich einmal in diesem Sinn äußern, dass Sie einmal sagen: „Warum sollen wir eigentlich nicht einmal die Zinszahlungen begrenzen und „Stopp“, „Schluss“ sagen?“ Das gehört einmal meinetwegen EU-weit gefordert. Nichts, Schweigen im Walde. Da verordnen Sie Reallohnverluste für diejenigen – beispielsweise ein Arbeiter im Fuhrhof nach 20 Jahren, der geht in einer Gemeinde mit 1.500/1.600 Euro netto nach Hause. Für den verordnen Sie Null-Lohnrunden. Wenn Sie diese Dinge vertreten, dann sage ich Ihnen, hat das mit einer Verteidigung sozialdemokratischer Grundwerte nichts mehr zu tun und ich verstehe die Menschen (*LTabg. Kröpfl: „Die rennen alle zur KPÖ.“*) (*Beifall bei der KPÖ*) immer mehr, wenn sie bei der Sozialdemokratie durchschauen, wie durch ein unbedrucktes Fensterglas. Das ist ja die Wahrheit. Da ist ja keine Substanz mehr da und deswegen laufen Ihnen auch die Leute an der Basis davon. Aber leider - jetzt ich komme ich dann bald zu meinen Fragen - ist es mit der Gewerkschaft, wie wir gestern erlebt haben, nicht viel anders. Herr Kollege Ederer, jetzt muss ich dich einmal ansprechen. Du kennst wahrscheinlich auch den Brief, FCG-Vorsitzende, Landesvorsitzende der FCG-GdG Christine Schöngrundner: „Eine Null-Lohnrunde für Gemeindebedienstete in der Steiermark ist für uns Christgewerkschafter nicht zu akzeptieren“ usw. – ich hätte mir wenigstens erwartet, dass man ein paar Worte dazu sagt. Kollege Zenz, Kollege Tromaier, Kollegin Ahrer, die GewerkschafterInnen hier herinnen, das ist ja nicht das erste Mal, dass ihr damals auf das WC gegangen seid, wie das Budget beschlossen worden ist, heute werdet ihr möglicherweise gegen unseren Antrag stimmen. Bei den Grazer Gemeindebediensteten habt ihr den Reallohnverlusten zugestimmt. Also das sind Dinge, da wird auch dem Gewerkschaftsgedanken kein guter Dienst erwiesen. Jetzt komme ich, geschätzter Herr Landeshauptmann, zu (*LTabg. Mag. Drexler: „Sie sind noch nicht an den Verhandlungstischen gesessen.“*) meinen Anfragen:

1. Auf welche Rechtsgrundlage stützen Sie sich zur Durchsetzung der Null-Lohnrunde für Gemeindebedienstete?

2. Ist Ihnen bekannt, dass seit der Einführung des ST-Schemas für Landesbeamte und Landesbeamtinnen im Jahr 2003 die Gehaltsschemata der Landesbediensteten und Gemeindebediensteten unterschiedlich sind?
3. Ist es richtig, dass das Gehaltsschema der Gemeindebediensteten seither generell schlechter ist als das der Landesbediensteten?
4. Ist Ihnen bekannt, dass die Gemeindebediensteten grundsätzlich eine höhere Wochenarbeitszeit haben als die Landesbediensteten?
5. Stimmen Sie grundsätzlich der Einsetzung zu, dass offenbar seit 2003 die Gehaltsentwicklung zwischen Landes- und Gemeindebediensteten entkoppelt wurde?
6. Wenn ja, warum wird auch den Gemeindebediensteten eine Null-Lohnrunde verordnet? Wenn nein, warum ist es dann den Gemeindebediensteten verwehrt, in das bessere ST-Schema des Landes zu optieren?
7. Wie viele Gemeindebedienstete außerhalb von Graz sind von der Null-Lohnrunde betroffen.
8. Wie viele davon Betroffene sind keine Beamten oder Beamtinnen?
9. War es bisher üblich, vor jeder Gehaltsrunde Gespräche seitens der Steiermärkischen Landesregierung mit der Gewerkschaft der Gemeindebediensteten zu führen?
10. Wenn ja, warum wurden diese Gespräche diesmal ausgesetzt?

Ich bitte um Beantwortung. *(Beifall bei der KPÖ – 17.11 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Ich erteile Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves das Wort zur Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage.

Landeshauptmann Mag. Voves *(17.11 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen auf der Regierungsbank, sehr geehrte Damen und Herren, insbesondere sehr geehrte Frau Klubobfrau Klimt-Weithaler sowie sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Murgg!

Ich habe Ihnen jetzt die Aussendung der Gewerkschaft der Gemeindebediensteten, an alle Bediensteten in den Gemeinden, auf den Tisch legen lassen. Daran können Sie erkennen, dass meine Gewerkschaftsfraktion ganz anderes von mir hält, als Sie es jetzt zum Besten gegeben haben. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Wie Sie heute sicher bereits den Medien entnommen haben, hat sich Ihre Dringliche Anfrage zumindest teilweise überholt, denn es hat gestern Gespräche mit den Vertretern der Gewerkschaft der Gemeindebediensteten, sowie des ÖGB

Steiermark gegeben. An dieser Stelle möchte ich anmerken, dass die Gewerkschaft Gespräche bzw. Verhandlungen ohnedies erst nach Vorliegen des Bundesabschlusses führen wollte. Dennoch hat es natürlich Vorgespräche mit dem steirischen Vorsitzenden der Gewerkschaft der Gemeindebediensteten, Herrn Kolar, gegeben. Gestern – bereits eine Woche nach Abschluss auf Bundesebene – haben Gespräche in gewohnter sozialpartnerschaftlicher Atmosphäre stattgefunden. Von Seiten der Gewerkschaft wurde einerseits die Null-Lohnrunde zur Kenntnis genommen, andererseits wurde das Angebot, Fragen des Dienst-, Besoldungs- und Pensionsrechts der Gemeindebediensteten entlang der geltenden Regelungen für Landesbedienstete zu verhandeln, angenommen. Ich zitiere nun die Überschrift aus dem heutigen Rundschreiben der Gewerkschaft an die steirischen Gemeindebediensteten: „Meilenstein für den Gemeindedienst – Besoldungsreform mit 01.01.2013“ Sehr geehrte Damen und Herren, Sie sehen also, dass die Gewerkschaft mit unserem Angebot an die Bediensteten in unseren Gemeinden zufrieden ist. Ehrgeiziges Ziel ist es, die Verhandlungen, die Themen wie höhere Einstiegsgehälter, eine Verflachung der Einkommenskurve, Zulagen, Pensionsantrittsalter, Durchrechnungszeiträume und vieles mehr umfassen, so zeitgerecht abzuschließen, dass eine Umsetzung mit 01.01.2013 möglich ist. Die eindeutige Zuständigkeit des Landes für das Dienst-, Besoldungs- und Pensionsrecht der Gemeindebediensteten war nicht mehr Gegenstand des gestrigen Gesprächs. Verhandeln werden – wenn Sie so wollen – auf der Dienstgeberseite der Städte- und Gemeindebund. Experten in Fragen des Dienst-, Besoldungs- und Pensionsrechtes des Landes werden die Verhandler unterstützen. Das Verhandlungsergebnis ist natürlich mit der Landesregierung und dem Landtag Steiermark zu akkordieren, da die Umsetzung der Verhandlungsergebnisse in Form eines Landesgesetzes zu erfolgen hat.

Ich komme nun zur Beantwortung der Fragen:

Ad 1: Die Aussetzung der Erhöhung der Gehälter der Gemeindebediensteten für das Kalenderjahr 2012 beruht auf dem Gemeinde-Vertragsbedienstetengesetz 1962, LGBl.Nr. 160/1962, und dem Gemeindebedienstetengesetz 1957, LGBl.Nr. 34/1957. Für die Landeshauptstadt Graz sind die Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz 1956, LGBl.Nr. 30/1957, sowie das Grazer Gemeindevertragsbedienstetengesetz, LGBl.Nr. 30/1974, maßgebend.

Die Fragen zwei bis sechs, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind Gegenstand der vereinbarten Verhandlungen, sodass ich auf Ihr Verständnis hoffe, wenn ich sie nicht

beantworte und auf meine Einleitung verweise. Die Fragen sieben und acht darf ich zusammenfassend wie folgt beantworten:

Rund 11.000 Bedienstete sind in unseren Gemeinden außerhalb von Graz beschäftigt, davon sind nur 650 öffentlich-rechtlich Bedienstete.

Die Fragen neun und zehn darf ich auch zusammenfassend beantworten. Hier darf ich auf meine Einleitung verweisen. Gestern wurden – wie auch in den Vorjahren – die Gespräche mit den Vertretern der Gewerkschaft, sowie den Präsidenten des Gemeinde- und Städtebundes geführt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich abschließend festhalten, dass alle Teilnehmer am gestrigen Gespräch, auch aus sogenannten „einfachen Verhältnissen“ kommen, alle Teilnehmer. Wir haben alle großes Verständnis und können aus eigener Erfahrung mitempfinden, was es heißt, mit sehr niedrigem Einkommen auskommen zu müssen. Meine 87 Jahre alte Mutter lebt heute noch in derselben Werkswohnung, wo auch ich aufgewachsen bin, und muss mit der Arbeiterwitwenpension auskommen. Natürlich helfen ihr die Kinder.

Daher zitiere ich nochmals aus dem heutigen Rundschreiben der Gewerkschaft an die Bediensteten in unseren Gemeinden: „Das ist weit mehr als „nur“ ein Ausgleich für die Null-Lohnrunde“. Und das wollen Sie von der KPÖ verhindern? Völliges Unverständnis bei mir. Die Gewerkschaft sieht das als großartiges Angebot und so wird es auch letztlich ankommen. Und dann formuliert die Gewerkschaft selbst: „Das ist weit mehr als nur ein Ausgleich für die Null-Lohnrunde.“ *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Was möchte ich damit sagen, geschätzte Damen und Herren der Oppositionsparteien, aber auch der mitregierenden FPÖ? Gehen Sie davon aus, dass unsere Reformpartnerschaft aus SPÖ und ÖVP die wichtigen Reformziele für eine zukunftsfitte Steiermark auch weiterhin mit großer Konsequenz, aber auch mit dem notwendigen Gefühl für soziale Ausgewogenheit und damit Zumutbarkeit in allen betroffenen Zielgruppen, umsetzen wird. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 17.17 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Ich eröffne nunmehr die Wechselrede zu dieser Dringlichen Anfrage und weise auf § 68 Abs. 5 der Geschäftsordnung hin, wonach die Regierungsmitglieder sowie die HauptrednerInnen nicht länger als 20 Minuten, die DebattenrednerInnen nicht länger als zehn Minuten, sprechen dürfen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Dr. Murgg. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Dr. Murgg (17.18 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann!

Ganz kurz, ich muss dann auch noch einen Entschließungsantrag einbringen, aber einige ganz wenige Worte seien mir noch gestattet: Wissen Sie, ich finde das nicht ganz fair, wenn Sie Ihre alte Mutter, die ich im Übrigen sehr gut kenne, ich habe sie, wie ich noch in Graz den Hauptwohnsitz hatte, Parteien kassieren dürfen, vorschieben. Aber eines ist ganz klar, nicht Ihre Mutter hat das verordnet und auch nicht die Gewerkschaftsbediensteten und die Gewerkschaftsobmänner, sondern das haben Sie verordnet. Sie haben nicht ein Einkommen von einer Mindestpensionistin, sondern ein Einkommen von 15.000-irgendwas Euro brutto. Also das muss man schon auch so darstellen, wie es tatsächlich ist.

Das war aber nicht der Grund meiner Wortmeldung. Der Grund meiner Wortmeldung war Ihre Beantwortung meiner Frage erstens, nämlich auf welche Rechtsgrundlage sich das stützt. Sie haben das geantwortet, was ich mir gedacht habe. Sie haben sich nämlich im Wesentlichen auf den § 21 des seinerzeitigen Steiermärkischen Gemeindevertragsbedienstetengesetzes 1962 berufen, aber diese Koppelung der Gehälter oder der Bezüge von Land und Gemeinden ist eben im Jahr 2003 durch ein neues Dienst- und Besoldungsrecht außer Kraft gesetzt worden. Diese ganzen Gesetze von 62, 56, 74 – ich will das nicht alles vorlesen – im § 305 und ich hoffe doch, dass es einen Gemeindebediensteten oder eine Gemeindebedienstete gibt, die unabhängig davon, ob die Gewerkschaft jetzt diesen Kotau begangen hat oder nicht, tatsächlich zum Verfassungsgerichtshof geht. Sie muss da zuerst zur Gemeinde gehen und sagen, sie will in das ST-Schema wechseln und dann wird der Personalchef sagen: „Sind Sie verrückt, das können Sie nicht.“ Dann soll sie sich einen Bescheid ausstellen lassen und dann geht sie, wenn sie nicht Beamter oder Beamtin ist, zum Arbeitsgericht. Wenn das Arbeitsgericht ihr nicht Recht gibt, landet das beim Verfassungsgerichtshof. Dann werden wir sehen, ob diese, Ihre Rechtsmeinung hält. Ich verstehe im Übrigen auch nicht, warum Sie da diesen Umweg diesmal nehmen, warum Sie das nicht gleich mit einem neuen Gesetz, Sie hätten da sowieso die Mehrheit gehabt, wie in Graz vom Landtag mit den Stimmen von ÖVP und SPÖ beschließen lassen. Aber Sie haben den bisherigen Weg gewählt, wie es seit 2003 üblich war, über einen Erlass. Noch einmal, dieser Erlass stützt sich – und ich habe auch mit JuristInnen, ich bin selbst keiner, mit guten Verwaltungsjuristen gesprochen – auf sehr tönernen Füßen. Meine Hoffnung, ich werde da auch mit suchen, dass ich die- oder denjenigen finde, das kann ich Ihnen schon versprechen,

ruht da, glaube ich, auf schwachen Beinen. (*LTabg. Kröpfl: „Es sind schon ein paar Verfahren „in die Hose gegangen“.“*) Das dazu.

Das Zweite, das ist jetzt auch unser Entschließungsantrag. Wenn Sie sagen, die KPÖ versteht Sie überhaupt nicht, das ist ja eigentlich viel besser, was die Gewerkschaft da jetzt ausgemacht hat. Wir sagen ja nicht, dass wir gegen ein neues Besoldungsrecht für die Gemeindebediensteten sind. Das soll einmal angepasst werden, da soll man schauen, in Gespräche eintreten, alles gut und recht. Was uns nur gegen den Strich gegangen ist, ist, dass man eben diesmal gerade die ärmsten der öffentlich Bediensteten, das sind die Gemeindevertragsbediensteten, - Sie haben ja selber gesagt, von den über 10tausenden sind 90 % Vertragsbedienstete und keine Beamten – mit dieser Null-Lohnrunde quasi „mit rasiert“. Wenn Sie tatsächlich in ernsthafte Gespräche eintreten, dass man da zu einer anderen Besoldungsregelung kommt, dann wird die KPÖ die Letzte sein, die dagegen etwas hat. Im Gegenteil, wir werden einen ähnlichen Entschließungsantrag einbringen und ich bin schon gespannt, wie ihre Fraktion, die SPÖ, (*LTabg. Kröpfl: „Da waren wir auch voraus. Das haben wir gestern erledigt.“*) zu diesem Entschließungsantrag steht. Ja, wenn alles d'accord ist, dann könnt ihr ja zustimmen und für die SPÖ gilt dasselbe.

Deswegen möchte ich gleich, um hier ihre Aufmerksamkeit nicht länger in Anspruch zu nehmen, diesen Antrag einbringen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, unverzüglich eine Regierungsvorlage vorzubereiten, mit der die gesetzliche Grundlage geschaffen wird, damit steirische Gemeindebedienstete rückwirkend ab 01.01.2012 in das Besoldungsschema ST des Landes Steiermark optieren können und dienstrechtliche Nachteile gegenüber dem Landesdienstrecht abgeschafft werden. Ich bitte um Annahme. (*Beifall bei der KPÖ – 17.23 Uhr*)

Präsident Ing. Wegscheider: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Ich erteile ihr das Wort.

LTabg. Klimt-Weithaler (17.23 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Ich möchte jetzt in meiner Wortmeldung schon noch ein bisschen auf die Dinge eingehen, die am Vormittag auch gesagt wurden zum Thema Null-Lohnrunde. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer,*

MBL: „Warum haben Sie das nicht früher gemacht?“) Da habe ich mich auch gemeldet, das haben Sie wahrscheinlich übersehen. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL:* „Dann haben wir das Gleiche jetzt wieder.“) Warum wir dies – vielleicht kann ich auch die Frage gleich beantworten – noch einmal mit einer Dringlichen Anfrage thematisiert haben, hatte ja einzig und allein diesen Grund, dass wir auch vom zuständigen Landesoberhaupt sozusagen wissen wollten, wie er einzelne Dinge sieht und das war ja auch sehr aufschlussreich, diese Beantwortung.

Jetzt noch kurz zu Herrn Klubobmann Drexler. Wissen Sie, Herr Kollege, ich schätze Ihre Wortmeldungen, die dann immer wieder auch so von einer Portion Humor gekürt sind, zwischendurch sehr, muss Ihnen aber auch ganz ehrlich sagen, heute war es nicht sehr taktvoll. Weil, wie gesagt, es geht schließlich und endlich darum, dass da eine Null-Lohnrunde stattfindet und ich glaube nicht, dass das sehr viele, die es wirklich betrifft, auch lustig finden. Sie haben in dem Zusammenhang auch erwähnt, dass Sie beherzt ein Projekt in Angriff nehmen und Sie ziehen das auch durch. Ja, das machen Sie auch. Ich frage Sie nur auf wessen Kosten? Wir haben immer wieder in der Budgetdebatte und in den unterschiedlichsten Debatten rund um dieses Kürzungspaket, das die Landesregierung da ausgerufen hat, Ihnen auch immer wieder vorgehalten und gesagt: „Schauen Sie doch, wen Sie mit Ihren Maßnahmen treffen.“ Jetzt haben wir genau wieder so ein Beispiel, jetzt geht es auf die Gemeindebediensteten. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, ich halte es für zynisch, wenn jemand hergeht, so wie das der Herr Landeshauptmann auch gemacht hat – ich weiß nicht, vielleicht wurde er auch falsch zitiert, zumindest habe ich gelesen, dass er von den Gemeindebediensteten ein Sozialopfer fordert. Wissen Sie, Herr Landeshauptmann, wenn Sie (*Landeshauptmann Mag. Voves:* „Sozialabbau – woher haben Sie das Sozialopfer?“) Ich habe das gelesen, ich habe gesagt, (*Landeshauptmann Mag. Voves:* „Das ist ein Solidarbeitrag.“) vielleicht sind Sie auch falsch zitiert worden, aber selbst wenn es Solidarbeitrag geheißen hat, ich finde es trotzdem zynisch, wenn man von einer Personengruppe, die so an die 1.200 bis 1.300 Euro verdient, wir haben vorhin schon mehrmals gehört, dass letztendlich das hauptsächlich Vertragsbedienstete sind oder sich der Prozentsatz der Beamtenschaft wahrscheinlich oder überhaupt ganz sicher sogar im einstelligen Bereich befindet, dann finde ich das zynisch, dass die mit 15.000 Euro im Monat heimgehen, von denen einen Solidarbeitrag verlangen. Ich finde es auch zynisch, wenn Sie sich hier herstellen, den Gemeindebediensteten eine Null-Lohnrunde verordnen und uns erzählen, dass Sie und die Gewerkschaftskollegen, mit denen Sie zusammengesessen sind, aus

einfachen Verhältnissen stammen. Also ich glaube nicht, dass das irgendjemanden von denen, die jetzt eine Null-Lohnrunde verordnet bekommen, interessiert. Herr Klubobmann Mag. Drexler hat auch davon gesprochen, ja, es gibt da Kleine und Große, sozusagen die mehr oder weniger verdienen. Sie wissen aber sehr wohl, dass der Anteil der Großen eher gering ist. (LTAvg. Mag. Drexler: *Unverständlicher Zwischenruf*) Tun Sie bitte nicht so – ja, da waren wir auch dagegen, ja. Jetzt fangen Sie einmal bei sich selber an. Aber das greifen Sie ja nicht an. Da liest man dann auch in der Zeitung, da wird es dann lauter Kürzungen geben, aber davon habe ich noch nichts gehört und nichts gesehen. Es liegt auch kein Antrag vor. (LTAvg. Mag. Drexler: *„Das haben wir alle schon vor vier Stunden debattiert.“*) (Allgemeine Unruhe unter den Abgeordneten der SPÖ und ÖVP, hoher Lärmpegel) Geschätzte Kollegen! Bevor das Testosteron überspringt, Sie können sich alle gerne noch zu Wort melden, jetzt bin ich hier am Wort. (LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL: *„Wir lesen das alles im Protokoll, Frau Kollegin.“*) Tun Sie auch nicht so, als wäre diese Null-Lohnrunde ja insofern gerecht, als ob die Gemeindebediensteten alle so einen sicheren Job haben. Das stimmt ja auch nicht. Und lieber Kollege Teddy Gruber, wenn du dich heute hier herstellst und wirklich eher in geknickter Haltung mitteilst, dass die so froh sind, dass sie nicht pendeln müssen; Entschuldigung! Das eine hat ja mit dem anderen nichts zu tun. Ich weiß auch, dass die froh sind, dass sie nicht pendeln müssen. Aber dass sie deswegen gerne eine Null-Lohnrunde in Kauf nehmen, das hat zu mir noch niemand gesagt. (LTAvg. Detlef Gruber: *„Das habe ich ja gesagt.“*) Letztendlich muss man auch dazusagen ..., nein, du hast gesagt: „Die sind schon ganz froh, dass sie nicht pendeln müssen“, und du hast das als Vorteil hingestellt. (Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: *„Das ist es ja auch.“*) (LTAvg. Detlef Gruber: *„Es ist niemand froh darüber, habe ich gesagt.“*) Ja, das hast du auch gesagt, das stimmt. Es ist niemand froh und das teile ich ja mit dir. Wie schon so oft, lieber Kollege Gruber, sind wir einer Meinung. Aber wie gesagt, diese Jobs von diesen Gemeindebediensteten sind auch nicht bis in alle Ewigkeit bzw. bis zur Pension, muss man in dem Fall sagen, und nicht bis in alle Ewigkeit gesichert. Das wissen wir. Das sind Vertragsbedienstete und die müssen genauso damit rechnen, dass sie über kurz oder lang ihren Job verlieren wie alle anderen auch. Ein Wort noch zum Kollegen Mag. Drexler. (LTAvg. Dipl.-Ing. Wöhry: *„Das ist ein völliger Blödsinn.“*) Schön auch, dass Sie uns mitteilen ... (Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer: *Unverständlicher Zwischenruf*) Herr Landeshauptmannstellvertreter, es steht Ihnen genauso zu, sich nachher zu Wort zu melden, aber ich würde meines gerne nützen, ich habe nur mehr fünf Minuten und ich habe noch einiges unterzubringen. Ein letzter Satz noch

zum Kollegen Drexler. Ich finde es schön, dass Sie uns in letzter Zeit sehr oft mitteilen, wie Ihre persönlichen Befindlichkeiten sind. Nachdem Sie uns heute erklärt haben, dass Sie es nicht schön finden Null-Lohnrunden zu verkünden – das letzte Mal haben Sie uns, glaube ich erklärt, dass Sie Ihr Geld wert sind –, (*LTabg. Mag. Drexler: „Ja, absolut.“*) aber das wäre ja noch schöner, wenn Sie es schön finden würden. (*LTabg. Detlef Gruber: „Trotzdem gibt es eine Null-Lohnrunde.“*) Und ein Satz noch zu Ihrer verantwortungsvollen Politik. Da muss ich auch dazu sagen, wenn Sie, Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, hier, wenn Kollege Murgg über die Krise redet und über den Zusammenhang, dann ganz naiv die Frage stellen: „Ja, was hat denn das mit der Null-Lohnrunde zu tun?“, muss ich ganz ehrlich sagen, dann schrecke ich mich ein bisschen. (*Beifall bei der KPÖ*) Weil es sehr wohl etwas mit der Null-Lohnrunde zu tun hat. Denn so lange so viel Vermögen, wie wir es in Österreich haben, in der Hand einer kleinen Elite angehäuft ist, ist es absolut nicht notwendig, die Bevölkerung zu belasten und solange wir keine Vermögensbesteuerung haben sowieso nicht. Und wenn Sie hier stehen und schwärmen, wie toll alle auf Ihre sogenannte Reformpartnerschaft in die Steiermark schauen, ja dann nützen Sie doch bitte die Gelegenheit und sagen Sie all jenen, die jetzt interessiert in die Steiermark blicken, nämlich Ihre Kollegen und Kolleginnen in Wien, dass es notwendig wäre, eine Vermögensbesteuerung einzuführen und machen Sie Ihre Politik nicht auf Kosten derjenigen, die ohnehin schon wenig haben. Wir haben heute noch einen Entschließungsantrag hier, da geht es um VigilantInnen – auch wieder eine Gruppe, die „aus dem letzten Loch pfeift“ - und wo Sie sagen: „Nein, da müssen wir jetzt sparen, da tun wir nicht erhöhen.“

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann Mag. Voves, zwei Sätze zur Gewerkschaft: Also wenn Sie hier verkünden, dass Sie mit Ihrer Gewerkschaft gut können, ja, mein Kollege Murgg hat auch schon gesagt, dass wir ja nicht gegen Verhandlungen mit der Gewerkschaft sind, aber eines möchte ich Sie jetzt auch noch fragen: Das ist doch auch die gleiche Gewerkschaft, die bei der ersten Demonstration oben bei der Burg – wenn Sie sich erinnern - da war ja fast die gesamte Landesregierung anwesend, da hat die Gewerkschaft aufgerufen „Nein zum Kürzungspaket“ und den Gewerkschaftsmitgliedern der Landesregierung den Schirm gehalten, weil es geregnet hat. Ein symbolisches Zeichen, ja. Es ist wahrscheinlich auch die gleiche Gewerkschaft, die zu Kampfmaßnahmen aufgerufen hat und vorher noch Briefe ausgeschickt hat und letztendlich jetzt hergeht – und das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen - dieselbe Gewerkschaft, die in der Früh noch ein E-Mail rausschmeißt, wo sie von Kampfmaßnahmen spricht, wenn in den Verhandlungen nicht das erreicht wird, was

man sich vorstellt, wenn man diesen Kampf gegen diese Null-Lohnrunde nicht gewinnt, geht dann her, hält wieder symbolisch den Schirm, indem sie die Null-Lohnrunde als Meilenstein für den Gemeindedienst bezeichnet, indem (LTAvg. Kröpfl: „Das jetzt bitte nicht umdrehen.“) Sie – das steht da, ich lese das nur vor, das hat mir der Herr Landeshauptmann zukommen lassen. Das zitiere ich jetzt. Gleichzeitig sagt dieselbe SchirmhalterInnengewerkschaft: „Mit diesem Abschluss konnte zwar die Null-Lohnrunde nicht verhindert werden. Es ist aber gelungen, mit der Besoldungsreform mehr als nur einen Ausgleich zu finden, der ab 2013 wirksam wird.“ (LTAvg. Kröpfl: „Ja, also, das wird verhandelt. Wenn ich heute schon weiß, wie das ausgeht, dann brauche ich nicht verhandeln.“) Kollegin Lechner-Sonnek hat Ihnen heute schon am Vormittag vorgeworfen, dass es unseriös ist, das eine mit dem anderen zu vergleichen. Ich werde das jetzt nicht weiter ausführen. Ich möchte nur sagen, ich halte das Ganze wirklich für eine Katastrophe, weil es nur zeigt, in welche Richtung die Steiermark geht. Sie stellen sich da her als die sogenannten großen Reformer (LTAvg. Mag. Drexler: „Jawohl.“) – jawohl, genau –, sind stolz darauf, können Sie auch sein, sei Ihnen unbenommen. Nur alle, die hier – das ist ja eigentlich, was mich noch mehr bestürzt als diejenigen, die sich vorne hinstellen und ein Programm, das man sich irgendwann überlegt hat, großartig in die Gegend rufen – sitzen und großartig applaudieren, sollen bitte einmal darüber nachdenken, wo sie da überhaupt zustimmen, was da eigentlich passiert. Reden Sie bitte zwischendurch und hin und wieder auch einmal mit den Menschen auf der Straße und mit ihrer eigenen Parteibasis. Vielleicht kommen Sie drauf, dass nicht alles Gold ist, was hier so schön zu glänzen droht. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall bei der KPÖ – 17.33 Uhr)

Präsident Ing. Wegscheider: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die soeben vorhin zitierte Abgeordnete, Frau Ingrid Lechner-Sonnek. Ich erteile ihr das Wort.

(LTAvg. Mag. Drexler: „Naja, dann wird es wenigstens eine Wechselrede.“) (Allgemeine Heiterkeit)

LTAvg. Lechner-Sonnek (17.34 Uhr): Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren!

Dem Manne kann geholfen werden. Ja, wenn ihr euch nicht zu Wort meldet, dann muss die Opposition hier sagen, was Sache ist. (LTAvg. Mag. Drexler: „Diese Debatte hat schon vor zwei Stunden stattgefunden.“) (Heiterkeit unter den Abgeordneten der SPÖ und ÖVP) Ich

weiß, ich habe, (LTAvg. Mag. Drexler: „Das haben wir schon vor zwei Stunden gesagt. Das ist unglaublich. Das haben wir vor drei Stunden schon geredet.“) offensichtlich gibt es von Seiten der Opposition den Eindruck, dass es noch nicht wirklich durchgedrungen ist. (Allgemeine Unruhe, verbunden mit unverständlichen Zwischenrufen) (LTAvg. Kröpfl: „Wir haben schon alles gesagt.“) (LTAvg. Böhmer: „Man sollte zuhören.“) Ihr könnt schon was dafür, ob ihr was versteht oder nicht, das findet in euren Köpfen statt, uns ist nur die Gabe der Argumentation gegeben (LTAvg. Kröpfl: „Ja, wunderbar!“) und die Sicherheit, dass man hier reden darf, wenn man am Pult steht und seine Zeit zugewiesen bekommt. (Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer: „Ein bisschen beherrschen wir die Gabe der Argumentation auch.“) Ja, Herr Landeshauptmannstellvertreter, das merke ich, aber ich kann Ihnen auch nicht immer folgen. Wahrscheinlich geht es mir genau so, wie es dem Herrn Kollegen Drexler heute mit der Opposition geht. Ich habe mir nämlich gerade vorhin gedacht, das ist ja ganz seltsam. Es sind heute zwei Dringliche Anfragen zu zwei völlig verschiedenen Themen und trotzdem ist bei mir von der einen auf die andere ein Funke übersprungen. Bei dieser Sache, wenn es jetzt um die Null-Lohnrunde geht, da wird immer so der Mut beschworen. Die Reformpartnerschaft, die so mutig ist, die traut sich ziemlich viel; die stellt sich auch gegen die berechtigten Gehaltswünsche der Gemeindebediensteten usw., usf. – gut. Jetzt haben wir über einen Bereich gesprochen, wo ich persönlich sagen muss, wo sind da die großen Muskeln der Reformpartnerschaft? Wo sind sie denn da? Da geht man schon in die Knie, gell. Wenn die Autofahrerlobby dasteht, da ist der Mut nicht mehr sehr groß. Da verorte ich auch eine argumentative Schwäche im Übrigen, denn das war solides Drumherumreden um den heißen Brei. (LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das sind die arbeitenden Menschen und ist nicht die Autofahrerlobby.“) Ich habe den Mut vermisst der selbsternannten Reformpartnerschaft hier wirklich in medias res zu gehen. Da ist weniger Mut da, als die letzte Regierung hatte. Das sage ich Ihnen wirklich. Aber ich will die Debatte nicht noch einmal führen, ich habe heute schon zweimal eine Wortmeldung abgegeben. Ich möchte unser Abstimmungsverhalten argumentieren, bei eurem Entschließungsantrag – der KPÖ. Wir können nicht zustimmen, weil es in der Geschwindigkeit einfach nicht möglich ist zu sagen, was bedeutet das, wenn die Gemeindebediensteten die Möglichkeit haben, für das Landesschema zu optieren. Es sind verschiedene Tätigkeiten, es ist nicht alles vergleichbar (LTAvg. Riener: „So ist es.“). Im ersten Augenblick klingt es plausibel, dass vielleicht Menschen die schlecht verdienen, die ihre Laufbahn beginnen, dann höher eingestuft werden, was aber heißt, dass in den Grenzbereichen oder wo es genau verkehrt herum ist. Ich muss

sagen, ich tue mir wirklich schwer so etwas zuzustimmen, auch wenn es sympathisch klingt. Deswegen werden wir jetzt nicht zustimmen. Ich möchte das wirklich deswegen auch so genau argumentieren, um zu zeigen, dass ich das sehr wertschätzen kann, die Bemühung um eine Lösung. Aber das sind so weitreichende Dinge, dass wir es nicht schaffen zu sagen: „Ja, könnt ja sein, dass das gut funktioniert.“ Solange wir das nicht sagen können, wollen wir nicht zustimmen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 17.37 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 930/2, betreffend Gemeindebedienstetenoption im steiermärkischen Besoldungsschema des Landes ermöglichen, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Entschließungsantrag hat nicht die erforderliche Mehrheit, wurde gegen die Stimmen der SPÖ, ÖVP und Grünen abgelehnt.

Damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfrage beendet, ich fahre nunmehr mit dem Tagesordnungspunkt 16 fort.

16. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 881/1, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische Tourismusgesetz 1992 geändert wird.

Berichterstatterin ist Frau LTAbg. MMag. Barbara Eibinger. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. MMag. Eibinger (17.38 Uhr): Danke, Herr Präsident!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses „Wirtschaft“ betreffend ein Gesetz, mit dem das Steiermärkische Tourismusgesetz 1992 geändert wird.

Der Ausschuss „Wirtschaft“ hat über diesen Gegenstand in seiner Sitzung vom 06.12.2011 die Beratungen durchgeführt und stellt den Antrag:

Der Landtag wolle die Gesetzesnovelle, mit dem das Steiermärkische Tourismusgesetz 1992 geändert wird, beschließen. *(17.39 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Danke für die Berichterstattung. Die Berichterstatteerin hat sich auch gleich zu Wort gemeldet, ich erteile ihr das Wort.

LTabg. MMag. Eibinger (17.39 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren im Zuschauerraum!

Diese Regierungsvorlage zur Novelle des Tourismusgesetzes sieht eine Reihe von Anpassungen vor, die sich dadurch ergeben, dass in anderen Gesetzen Änderungen vorgenommen worden sind, darunter etwa Begriffsanpassungen, aber die größte Änderung die hier einzuarbeiten war, ist sicherlich die Änderung des Umsatzsteuergesetzes. Hier ist es so, dass die Umsatzfreigrenze von 22.000 Euro angehoben wurde auf 30.000 Euro und dieser Grenzwert wird nun ebenfalls im Tourismusbereich herangezogen, um die Bemessung der Interessentenbeiträge vorzunehmen. So ist es weiterhin möglich, dass die Umsatzsteuererklärung als Basis gelten kann. Daneben ist auch eine Reihe von Vereinfachungen vorgesehen, etwa die E-Mail-Einladungen der Vollversammlungen. Ich denke, das sollte im elektronischen Zeitalter eine Selbstverständlichkeit sein. Apropos elektronisches Zeitalter; neu aufgenommen werden auch die Mobilfunk-Netzbetreiber, das heißt, die werden damit ebenfalls beitragspflichtig. Soweit einige Eckpunkte.

Näher eingehen möchte ich jetzt auf die großen Änderungen, sowie es seitens der Oppositionsparteien schon Abänderungsanträge gibt. Da wäre zum Ersten die Bildung von mehrgemeindigen Tourismusverbänden. Da ist einmal dazu zu sagen, dass sich die in den letzten Jahren wirklich sehr gut etabliert haben. Die haben sich zusammengefunden, haben ihre Kräfte mit Erfolg gebündelt, damit sehr zur touristischen Struktur im Lande beigetragen und diese gestärkt. Hier ist es nun so, dass die in Zukunft nicht mehr nur noch auf Antrag, sondern auch von Amts wegen eingesetzt werden können. Das heißt, es wird die Möglichkeit geschaffen, das von Amts wegen zu tun. Es ist aber deswegen wirklich kein Grund von „drüberfahren“ zu reden oder von Verlust der Gemeindeautonomie, denn – seien Sie versichert, geschätzte Kolleginnen und Kollegen – auch in Zukunft wird die Freiwilligkeit hier im Vordergrund stehen. Faktum ist nämlich gerade auch im Tourismus, dass die Erfolgsgeschichte, die dort in den letzten Jahren unter Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer geschrieben wurde, nicht zuletzt darauf beruht, dass man eine gute Gesprächsbasis aller Akteure gefunden hat, dass es hier wirklich Kooperationen aller Beteiligten gibt und der Weg des Konsenses wird sicherlich auch in Zukunft fortgeführt

werden. Aber es muss auch einen Weg der Vernunft geben und in manchen Ausnahmesituationen wird ein Einschreiten von Amts wegen zum Teil gerechtfertigt sein. Denn es gibt Situationen, die könnte man als Trittbrettfahrersituationen bezeichnen, wo eine Gemeinde mit profitiert, aber nicht bereit ist, sich auch in einem Verband zu beteiligen. In solchen Fällen würde es zu mehr Gerechtigkeit führen, wenn man hier auch von Amts wegen einschreiten kann. Erlauben Sie mir dazu einen Hinweis, dass es mittlerweile bereits zwei Drittel aller Tourismusgemeinden sind, die sich in sogenannten Paragraph-vier-drei-Verbänden also mehrgemeindigen Verbänden zusammengefunden haben, weil sie die Vorteile und weil sie die Sinnhaftigkeit dieser Zusammenschlüsse gesehen haben. Ich sehe das als sehr positiv, denn es ist ja tatsächlich so, dass man als Einzelkämpfer nicht weit kommt. Auf dem nationalen und internationalen Parkett ist es vor allem die Marke Steiermark, die man transportieren und positionieren kann. Es sind dann noch die Regionen, aber als Einzelgemeinde tut man sich da wirklich schwer. Die Bekanntheit einzelner Gemeinden, das gibt es vielleicht bei Städten, oder weil man es schafft, sich durch Großevents einen Namen zu machen. In der Regel ist man in der Kooperation natürlich stärker, als ein Einzelkämpfer. Das bringt mich zu einem nächsten Punkt dieser Gesetzesnovelle, nämlich der Förderung der regionalen Zusammenarbeit. Hier ist es so, dass die bisher 25 % der Erträge aus der Nächtigungsabgabe in Zukunft 30 % betragen werden, das heißt, hier gibt es eine Erhöhung. Der Empfängerkreis wird aber derselbe sein. Da ist es ganz klar, es geht um Zusammenarbeit von Tourismusverbänden und Tourismusgemeinden mit den Regionalverbänden. Das ist auch klar genug in der Novelle so formuliert und die Ausweitung des Empfängerkreises – das ist es ja, glaube ich, was der FPÖ-Antrag eigentlich beabsichtigt – das ist aus budgetären Gründen nicht möglich. Denn diese 5 % Erhöhung machen den Kuchen vielleicht um ein kleines Stück größer, aber man hat in Wirklichkeit nicht mehr zu verteilen. Das heißt, hier ist im Moment nicht mehr möglich, wir werden weiterhin die regionale Zusammenarbeit wie sie bisher schon sehr gut funktioniert hat, so in dieser Form fördern.

Zu guter Letzt erwähne ich noch die in der Gesetzesnovelle angesprochene stärkere Ausrichtung der Dachmarke Steiermark. Der Tourismusbericht, den wir heuer ja schon bei uns im Hause diskutiert haben, stellt auch recht gut dar, wie oder mit welchen Anstrengungen die Dachmarke Steiermark positioniert worden ist. Dazu gehört aber auch, dass wirklich alle im Land mitziehen, dass alle im Land auch diese Dachmarke mittransportieren, denn dann werden auch die einzelnen Tourismusverbände davon profitieren – sozusagen unter dem

Motto „Nur gemeinsam sind wir stark“. Das gilt im Tourismus und ich würde mich freuen, wenn es auch heute bei der Beschlussfassung dieser Gesetzesnovelle so sein würde. *(Beifall bei der ÖVP – 17.45 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Dankeschön, Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anton Kogler. Ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Kogler (17.45 Uhr): Werter Herr Präsident, werter Herr Landeshauptmannstellvertreter, werter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Als Gesetzgeber muss es uns ein Anliegen sein, möglichst viele Gemeinde- und Tourismusverbände zu vier-dreier-mehrgemeindigen Verbänden zusammenzuschließen. Mit einem finanziellen Anreiz aus der Nächtigungsabgabe wäre dies sicherlich leichter möglich. In der Praxis hat sich herausgestellt, dass größere, professionell arbeitende vier-dreier Verbände in vielen Bereichen die Tätigkeiten der Regionalverbände übernehmen, da die vier-dreier Verbände tatsächlich an der Basis agieren. Ob dies in der Angebotsentwicklung oder im Marketing ist, immer sind diese Verbände gefragt. Sie sollten aber auch entsprechend dotiert sein. Es muss daher sichergestellt sein, dass die bereits zusammen geschlossenen vier-dreier Verbände eine gesicherte Finanzierung erhalten. Es sollten sich ja noch viele Tourismusverbände über Gemeindegrenzen hinweg zu vier-dreier Verbänden zusammenschließen. Sehr geehrte Damen und Herren, wir sollten daher alles daran setzen, dass diese vier-dreier Verbände die gestellten Aufgaben professionell erfüllen können, damit weiterhin eine qualitativ hochwertige Basis für die Arbeit der Regionalvorstände und der Steiermark-Tourismus liefern können. Ich möchte dann auch noch ein bisschen aufklären. Uns geht es eigentlich nicht darum – das ist ein bisschen missverstanden worden, aber wir werden das erläutern und ich bringe daher folgenden Abänderungsantrag laut § 46 ein, mit folgender Begründung.

Die regionale Zusammenarbeit ist in diesem Kontext unklar formuliert, da es Auslegungssache zu sein scheint, welche der im § 6 Abs. 1 angeführten Organisationen, nämlich die Tourismusverbände gem. § 4 Abs. 3 und Tourismusgemeinden mit den Regionalverbänden oder die steirische Tourismus-GmbH, gemeint sind. Explizit angeführt sind aber nur die Regionalverbände, laut § 6 Abs. 1, dies könnte mit einer unmissverständlichen Formulierung klargestellt werden, die lautet: § 6 Abs. 2 „Das Land hat

30 % des Landesanteiles am Ertrag der Nächtigungsabgabe gem. dem Steiermärkischen Nächtigungs- und Ferienwohnungsabgabegesetz 1980 für die Förderung“ – und jetzt kommt es – „gemäß § 6 Abs. 1 lit.a, d und c“ und somit hätten wir alle drei Verbände angeführt. Das war die Formulierung; in keiner Weise war eine Erhöhung oder wie auch immer von uns gefordert, das ist nicht klar hervorgegangen. Ich habe auch diesbezüglich wirklich mehrere Schreiben von Tourismusverbänden, wo sie das auch angeführt haben und das war bei der Begutachtung von mehreren Tourismusverbänden in dieser Richtung angedacht. Durch diese klare Formulierung wird erreicht, dass bereits zusammengeschlossene Tourismusverbände eine gesicherte Finanzierung für eine effiziente Arbeit erhalten und sich noch zahlreiche Tourismusverbände über die Gemeindegrenzen hinweg zusammenschließen sollten.

Ich stelle folgenden Abänderungsantrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vom ..., mit dem das Steiermärkische Tourismusgesetz 1992 geändert wird.

Ich bitte um Zustimmung. *(Beifall bei der FPÖ – 17.49 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Murgg. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Dr. Murgg (17.49 Uhr): Danke, Herr Präsident!

Ganz kurz: Auch von unserer Seite ein Abänderungsantrag. Uns geht es darum, dass es bisher so war in diesem Gesetz, dass die Tourismusverbände sich zu gemeinsamen Verbänden zusammenschließen konnten, aber eben auf freiwilliger Basis. Jetzt soll ein Passus hineinkommen, dass das auch auf Verordnung der Landesregierung, also sozusagen von oben passieren kann. Dieselbe Vorgangsweise die wir schon von den Bezirkshauptmannschaften und jetzt auch bei der Gemeindereform kennen. Also es soll etwas, wo die Basis, wenn sie nicht mitspielt, von oben verordnet werden können. Das passt uns nicht, ich habe auch zig Briefe von Tourismusverbänden bekommen, die auf viele Punkte in diesem neuen Gesetz aufmerksam gemacht haben, aber allen gemeinsam war u.a. dieser Punkt, dass sie davor warnen, dass man hier sozusagen der Landesregierung ein veste de passè ausstellt. Im Übrigen, wir werden den FPÖ-Antrag auch unterstützen. Ich glaube, da geht es wenn ich es richtig verstanden habe, nicht darum, dass man jetzt mehr Mittel aufwendet, wie Frau Kollegin Eibinger gemeint hat, sondern es geht um eine Präzisierung, wenn ich das richtig verstehe, und die ist auch gut und vernünftig.

Nun zu unserem Antrag, ein Abänderungsantrag: Der Beschlusstext soll lauten:

Die Novellierungsanordnung zum Steiermärkischen Tourismusgesetz 1992, zuletzt in der Fassung usw. im schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 881/2, wird wie folgt geändert:

5. § 4 Abs. 3 und 4 lauten – ich lese jetzt nur drei vor, weil es da um die Änderung geht:

„(3) Tourismusgemeinden, die ein gemeinsames oder gleichartiges Tourismusangebot haben und die als Region eine Einheit bilden, sollen zu einem gemeinsamen Tourismusverband zusammengeschlossen werden. Die Bildung eines solchen Verbandes ist über Antrag der betroffenen Tourismusgemeinden durch die Landesregierung zu verordnen. In der Verordnung ist auch zu bestimmen, in welcher dieser Gemeinden der Tourismusverband seinen Sitz hat und wie seine Bezeichnung lautet. Solche Tourismusverbände sind gem. § 6 besonders zu fördern.

Also es soll so bleiben, wie es war. Da fehlt eben das mit den Möglichkeiten der Landesregierung. Ich bitte um Annahme. (*Beifall bei der KPÖ – 17.52 Uhr*)

Präsident Ing. Wegscheider: Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Ich habe als nächste Wortmeldung die Wortmeldung vom Herrn Abgeordneten Franz Schleich. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Schleich (17.52 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es wurde schon einiges zur Abänderung des Tourismusgesetzes gesagt und es ist hier sicher einmal vonnöten, diese Änderungen durchzuführen. Alleine das Umsatzsteuergesetz wurde seit der letzten Novellierung einige Male geändert und muss natürlich angepasst werden. Hier müssen natürlich die Regelungen und Bestimmungen in den Teilbereichen übereinstimmen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist natürlich auch wichtig, dass mehr Gemeinden oder Gemeinden zusammen Tourismusverbände gründen können. Nachdem ich selbst von einer Gemeinde komme, die eine Tourismusgemeinde, einer Gemeinde in einer Tourismuskommission in einem vier-dreier Verband ist, weiß ich natürlich auch, was das in der Praxis heißt. Weil hier so große Angst herrscht, wenn man der Landesregierung hier mehr Möglichkeiten einräumt auch seitens des Landes einzugreifen: Ich glaube es ist wichtig, das wissen wir alle, wenn es wirtschaftlich sein soll, dass natürlich die Gemeinden die davon profitieren, auch dazu etwas beitragen. Denn, wenn sie dazu nichts beitragen und nur Trittbrettfahrer sind, das würde erstens in die Motivation nicht einfließen, aber natürlich auch

im gesamten Konzept nicht dazu passen. Erweitern, besser präzisieren ist natürlich in Wirklichkeit die Voraussetzung für eine gute Zusammenarbeit, für einen Markeninhalt und natürlich auch für die Dachmarke der Steiermark, die ja zuletzt von Bliem bei der Thermenland-Tourismussitzung in Loipersdorf bei der neuen Therme präsentiert wurde. Ich glaube, das kann man nur für gut heißen, wenn man gesehen hat, dass man gemeinsam mit einer Marke vor allem auch im Ausland auftritt, sodass man die Wiedererkennung nicht nur wahrnimmt, sondern sich dies natürlich auch in den Gästen umsetzt. Die Zusammenarbeit zwischen den Regionalverbänden, den Tourismusverbänden und natürlich den Tourismusgemeinden um die Marketing-Agenden in dieser Form umzusetzen, ist natürlich ein sehr, sehr wichtiger Punkt. Es wird in Zukunft den Tourismusbericht auch alle zwei Jahre geben. Ich glaube, damit können wir auch leben, wenn wir den nicht jährlich haben und sich damit natürlich auch viel Geld einspart. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem ich aus dem Thermenland komme, glaube ich, kann man wirklich am Beispiel des Thermenlandes, was hier in den letzten zwei Jahrzehnten passiert ist sagen, das ist einfach großartig. Was sich hier umgesetzt und entwickelt hat, das ist ohne große Organisation nicht möglich. Auch dort war es nicht unumstritten, wie die Verbände in den Thermenland-Verband zusammengelegt wurden. Wenn man dort weiß „Zeit zu leben“, dann weiß man auch wie wichtig es ist, hier in den Thermen Bad Waltersdorf, Loipersdorf, Bad Gleichenberg usw., der Heiltherme Sebersdorf, dazu Blumau, dass hier nicht nur die Regionen miteinander profitiert haben, sondern auch die beiden Bezirksstädte Feldbach und Fürstenfeld. Das sind heute die Einkaufs- und Erlebnisstädte, wo die Kultur und alles natürlich auch von den Gästen lebt und dadurch eine Weiterentwicklung möglich war. Wenn man die Golfplätze anschaut, alles dies ist in den letzten 20 Jahren gewachsen und natürlich hat sich dadurch die Bevölkerung und auch die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer enorm weiter entwickelt. Das hat uns auch möglich gemacht, dass die Abwanderung aufgehalten werden konnte und sogar in manchen Orten eine enorme Entwicklung und weit über 10 % Zuwanderung stattfindet. Man kann dem Tourismus nicht nur alles Gute wünschen, sondern man muss sagen, die Entwicklung war sehr gut. Wenn man darauf aufsetzt und natürlich jetzt mit dieser Änderung vielleicht wieder bessere Rahmenbedingungen für die Zukunft startet, dann kann man das nur positiv nennen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 17.57 Uhr)*

Präsident Ing. Wegscheider: Danke, Herr Abgeordneter. Als nächste Wortmeldung liegt die Wortmeldung von Lambert Schönleitner vor. Ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Schönleitner (17.57 Uhr): Danke, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist das Meiste schon gesagt worden. Ich muss nur insofern ein bisschenl schmunzeln, weil Frau Kollegin Eibinger herausgegangen ist und verteidigt hat, wie wichtig dieser Zwang ist, diese amtswegige Verordnungsmöglichkeit für Verbandslösungen. Das ist für eine ÖVP-Wirtschaftspolitik schon erstaunlich muss ich sagen, denn das ist ja keine Sicherung, wo es um die Dinge des täglichen Bedarfes geht, wo es um Müllabfuhr oder wirklich öffentliche Ausgaben geht, sondern da geht es um den Tourismus. Wenn ich mir dann Kollege Dr. Murgg anhöre, der nicht verdächtig ist einer zu sein, der für wirtschaftsliberale Lösungen eintritt. In Wirklichkeit ist er eher einer für das starke Regulieren und sagt, er will nicht, dass das von oben verordnet wird und er hat ja völlig richtig gesagt, es hat viele Briefe gegeben. Wer sich das Begutachtungsverfahren anschaut, Herr Landeshauptmannstellvertreter, zum Beispiel der Tourismusverband Ramsau am Dachstein u.a., die diese Möglichkeit des Zwangs massiv kritisiert haben und ich glaube, es ist auch ein Fehler. Kollege Schleich, ich weiß nicht, ob er noch wo da ist? Lieber Franz Schleich, du musst schon dazusagen, dass die Thermenregion, wenn du sie erwähnt hast, was dort weitergegangen ist, ja, vielleicht nach längerer Zeit, aber freiwillig auf diesen Weg gekommen ist. Da haben wir diesen Zwangsparagrafen und das ist einer, den haben sie auch nicht gebraucht. Ich kenne es aus meiner Region, wie lange es gedauert hat, bis wir einen großen Verband zusammenbringen. Das ist durchaus sinnvoll. Aber das nach Verordnung der Landesregierung zu tun bringt in Wirklichkeit, jeder der die Tourismusgeschichten und die Tourismusvorgänge kennt, überhaupt nichts. Denn, wenn er hineingezwungen wird, wird er in der Mitarbeit auf alle Fälle in Richtung Blockade gehen. Ich glaube, das war ein Fehler, das hätte man nicht tun sollen. Der finanzielle Anreiz ist ein guter – man muss über die finanzielle Schiene natürlich Anreize schaffen, um die Zusammenarbeit zu fördern, das muss nicht über Zwang geschehen. Einige andere Dinge, das kann man auch aus dem Begutachtungsverfahren ablesen, sind völlig unklar. Zum Beispiel die neue Aufgabenbeschreibung die Verbände haben. Es ist ja doch konkretisiert worden, wo es gewisse Bedenken gibt, ob da auch Ansprüche entstehen „Ja, du musst jetzt das für mich machen“ und wie das im konkreten Einzelfall aussieht? Es sind viele Fragen offen gewesen. Genauso diese Geschichte, wo es um die Erreichbarkeit von touristischen Zielen und Wegen gegangen ist, wo es eine Regelung gegeben hat, zumindest hier in einer gewissen Form Wege und Grundbesitzer so weit zu bringen, dass die an Lösungen mitwirken müssen. Da ist wieder was rausgefallen. Auch die Stadt Graz hat z.B. eine kritische Stellungnahme abgegeben. Was will ich damit sagen? Es wäre vernünftig gewesen, wenn wir in einem Unterausschuss dieses

Thema behandelt hätten, wenn wir uns die Dinge im Einzelnen angeschaut hätten. Umsatzsteuergesetzanpassung ist völlig logisch, kann man machen – aber es wäre gut gewesen. Ich finde es ein bisschen schade, dass wir jetzt eine Lösung haben, wo es offenbar nicht nur von der Opposition hier im Haus, sondern vor allem aus den Verbänden heraus doch auch großen und nicht zu unterschätzenden Widerstand gibt. Danke. (18.00 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für diese Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Karl Lackner. Herr Abgeordneter, Du bist am Wort.

LTAbg. Lackner (18.00 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter und gleichzeitig auch Tourismusreferent unserer Steiermark, geschätzter Herr Landesrat Dr. Kurzmann, Kolleginnen und Kollegen, Hoher Landtag!

Zu den Wortmeldungen Schönleitner und anderer Kollegen möchte ich nochmals festhalten: Die Tourismusgeschichte in der Steiermark ist eine äußerst erfolgreiche. Die Touristiker draußen vor Ort vom Gastwirt bis zum Seilbahner, von der Therme bis rauf zum Gletscher tragen dazu bei, dass diese Erfolgsgeschichte möglich wurde. Damit verbunden ist auch die Arbeit der steirischen Tourismusgesellschaft, der Fachabteilungen 12A und 12B auch der Verbände draußen vor Ort und besonders auch der Gemeinden, der Bürgermeister, der Tourismusausschüsse, die vor Ort wahrnehmen, was Produktentwicklung und auch Vermarktung und Marketing schlechthin ist und – das sage ich mit Stolz – die gute Arbeit unseres Tourismusreferenten Hermann Schützenhöfer. Das, was jetzt quasi im Verordnungswege unterwegs ist, ist nicht etwas was die Fachabteilung erfunden hat, unser Tourismusreferent erfunden hat. Das ist etwas, was draußen in den Regionen gefordert wurde und es ist mehrfach schon hier erwähnt worden, die sogenannte Trittbrettfahrerei. Wenn sich draußen Verbände zusammenschließen, zu vier-dreier Verbänden, in weiterer Folge auch zu großen Regionalverbänden und Gemeinden, natürlich auf Grund der Autonomie, die hier gegeben ist und auch weiterhin erhalten bleiben soll, partout nicht dabei sein wollen, jedoch aber irgendwo wie eine Insel mitten drinnen sind und bei jedem der aktiven Verbände quasi als Trittbrettfahrer mitfahren, dann ist die Forderung von uns selbst draußen in den Verbänden gekommen: „Da muss jetzt etwas passieren.“ Das passiert jetzt und das ist gut und richtig so. Das muss ich klar und deutlich verteidigen. Also nicht da von Graz ist das gekommen, sondern von uns draußen aus den Regionen.

Betreffend des Antrages der Freiheitlichen heute halte ich fest: Der Antrag ist ja nicht schlecht, bzw. gut gemeint, aber ich denke, mit der Festlegung einer Fixgrenze von 5 % - wie auch immer - und der Förderungsmöglichkeit auch erweitert auf Tourismusverbände, vierdreier Verbände, nicht nur Regionalverbände, wäre durchaus ein gangbarer Weg. Ich sage überhaupt – das ist ausformuliert und gewollt worden – mit der Festlegung oder Erarbeitung einer Richtlinie erhält man sich eine gewisse Flexibilität und kann auf gewisse Entwicklungen, regionale Erfordernisse, besser reagieren, als wenn man hier nur eine Fixgrenze mit Prozentsatz festlegt. Hier denke ich, dass diese Ausformulierung auch im neuen Gesetzestext so in Ordnung ist.

Deshalb, diese Novelle ist eine gute, eine notwendige, eine von den vierdreier Verbänden, von den Tourismusverbänden, besonders von den Regionalverbänden, von uns Bürgermeisterern auch gefordert. Danke. *(Beifall der ÖVP und SPÖ – 18.03 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke! Das war die letzte Wortmeldung. Zu Wort gemeldet hat sich abschließend Herr Landeshauptmannstellvertreter und zuständiger Referent Hermann Schützenhöfer.

Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (18.04 Uhr): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Zwei Drittel der Tourismusgemeinden sind in den vierdreier Verbänden mittlerweile organisiert. Die Zusammenarbeit ist ausgezeichnet, die Novellierung dieses Gesetzes hängt mit diesem Punkt praktisch überhaupt nicht zusammen. Es war ja das Umsatzsteuergesetz, das geändert wurde und das hat etliche Fragen ausgelöst, die wir nunmehr in diese Novelle eingebettet haben. Selbstverständlich haben wir die Frage der vierdreier Verbände mitgenommen. Ich habe mich nur deswegen zu Wort gemeldet, um Ihnen, Herr Abgeordneter Schönleitner, zu sagen, ich werde mich hüten, von Amts wegen jetzt „drüberzufahren“, aber ich bin froh, dass es die Möglichkeit gibt, von Amts wegen Dinge zu beschleunigen, dann, wenn die Blockierer am Werk sind. Sie kennen solche, Sie haben Gemeinden in den Mund genommen. Ich tue es nicht, dort kenne ich ein paar, ich könnte Ihnen auch das Weinland nennen und andere Regionen. Der Tourismus ist in der Steiermark sehr gut auf Schiene. Wir haben als einziges Bundesland siebenmal hintereinander im Sommer und siebenmal hintereinander im Winter Zuwächse – das ist nicht mein Verdienst, aber das ist schon eine gute Grundlage, auf der wir agieren. Ich sage noch einmal, die vierdreier Verbände sind

eigentlich eine Erfolgsstory. Aber für den Fall, Herr Abgeordneter, meine Damen und Herren, dass in einem Gebiet – es ist ja ähnlich wie bei der Gemeindereform – wo ich drei, vier, fünf habe, die zusammen gehören, wo einer dann sagt: „Mit mir nicht, denn ich bin wegen Reichtums geschlossen. Ich bleibe allein und lasse die anderen außerhalb dieser Zone“, für einen solchen Fall, werden wir bis zum Umfallen verhandeln. Aber wenn es dann noch immer nicht geht, werden wir begründen müssen und können, warum in Ausnahmefällen – ja, in Ausnahmefällen; ich bin davon überzeugt, dass es Ausnahmefälle sind – von Amts wegen eine solche Zusammenführung stattfindet. Ich sage Ihnen noch einmal mit Blick auf die Gemeinde, die Sie genannt haben: Das sind ja Gemeinden, – die eine da oben, da ist die Luft schon etwas stärker und auch reiner in der Höhe am Fuße des Berges; die haben die meisten Nächtigungen in der Steiermark, von Graz abgesehen – da kann es sein, dass sich eine Geisteshaltung einnistet: „Wir sind allein auf der Welt.“ Das ist hoffentlich nicht der Fall. Für diesen Fall müssen wir denen oben und denen unten sagen, dass die Welt, in der sie leben, insgesamt verdammt klein ist, aber dass es wahrscheinlich mehr Erfolgsaussichten insgesamt gibt, wenn die zwei oder die vier oder die sechs zusammenarbeiten und das gilt auch für ein Beispiel, das ich vor meinem geistigen Auge habe; dort bis ins Rebenland usw., wie es in der Landeshymne heißt. Für solche halte ich es für ein gutes, geeignetes Mittel, dass man die Möglichkeit hat oder hätte, – ich will sie nicht auf der Stelle anwenden, mir ist auch lieber, die hat man im Boot - als man muss es tun; aber wenn man es tut, dann muss man es begründen können. Sie wissen, manche muss man zu ihrem Glück zwingen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 18.08 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke! Damit ist die Liste der Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt erschöpft. Es gibt nun eine Reihe von Abstimmungen, ich bitte um erhöhte Aufmerksamkeit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 881/5, betreffend das Gesetz, mit dem das Steiermärkische Tourismusgesetz 1992 geändert wird, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Danke, dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden, gegen die Stimmen von ÖVP, SPÖ, KPÖ. *(LTAbg. Klimt-Weithaler: „Nein, wir haben nicht mitgestimmt.“)* Haben Sie nicht mitgestimmt. *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Die Frau MMag. Eibinger hat auch*

mitgestimmt – nur für das Protokoll.“) (Allgemeine Heiterkeit) Das ändert aber nichts am Abstimmungsergebnis. Dieser Antrag hat nicht die Mehrheit gefunden, danke.

Ich möchte jetzt zwischendurch sagen, es ist bitte so, beim Aufzeigen ersuche ich die Damen und Herren so aufzuzeigen, dass man das merken kann. Mancher bewegt nur den Finger (*Heiterkeit unter den Abgeordneten*) und ich soll das dann alles sehen. Das ist ein bisschen schwierig und ich weiß nicht einmal, ob das der „Aufzeigefinger“ oder ein anderer ist. In diesem Sinne, meine Damen und Herren, komme ich zum nächsten Antrag bzw. zur nächsten Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 881/4, betreffend das Gesetz, mit dem das Steiermärkische Tourismusgesetz 1992 geändert wird – hinsichtlich § 4 Abs. 3 und 4 - ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Danke. Dieser Antrag hat ebenfalls nicht die Mehrheit gefunden, dafür gestimmt haben nur die Grünen und die KPÖ. Dagegen gestimmt haben alle anderen, nämlich ÖVP, SPÖ und FPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 16, das ist der Hauptantrag, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenstimmen.

Dieser Antrag hat die Mehrheit gefunden, gegen die Stimmen von KPÖ, Grünen und FPÖ.

Meine Damen und Herren, wir haben damit den Tagesordnungspunkt 16 erledigt, wir kommen zu Tagesordnungspunkt

17. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 852/1, der Abgeordneten Klaus Zenz, Johannes Schwarz, Barbara Riener und Peter Tschernko betreffend Novellierung des Steiermärkischen Mindestsicherungsgesetzes und des Steiermärkischen Betreuungsgesetzes.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Zenz. Ich bitte Herrn Abgeordneten Zenz um den Bericht.

LTAbg. Zenz (18.12 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident!

Ich bringe den Bericht des Ausschuss für „Soziales“ zur Novellierung des Steiermärkischen Mindestsicherungsgesetzes und des Steiermärkischen Betreuungsgesetzes und ersuche Sie um Annahme dieses Berichtes. (18.12 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, der Herr Abgeordnete ist auch zu Wort gemeldet als Erster. Ich bitte dich um deine Ausführungen.

LTAbg. Zenz (18.12 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ein paar kurze Worte. Es ist gut ein Jahr her, präzise ein Jahr her, dass wir in diesem Haus das Steiermärkische Mindestsicherungsgesetz beschlossen haben. Es hat damals ein Versprechen des zuständigen Referenten, Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser gegeben, nachdem es ein neues Gesetz ist, nachdem es ein Gesetz ist, dass in den Bundesländern - in allen Bundesländern - neu beschlossen wird, eine Evaluierung durchzuführen. Das jetzt Ihnen vorliegende Gesetz, die Novellierung dieses Gesetzes ist das Einlösen dieses Versprechens. Hier geht es um Klarstellung der Berechnungsmethoden, hier geht es um Neudefinition der Bedarfsbereiche, hier geht es um Einkommensbegriffe, hier geht es um Festlegung von Freibeträgen und Definierung von Bedarfsgemeinschaften und um die Gesetze. Ich möchte jetzt nicht ins Detail gehen. Diese Details wurden von uns gemeinsam in einem Unterausschuss behandelt und ich möchte mich bei allen Fraktionen bedanken, die in diesem Unterausschuss in ihrer Verantwortung, auch wenn sie bei der Beschlussfassung dieses Gesetzes nicht mitgestimmt haben, bei der Novellierung ihre Ideen und ihre Verantwortung eingebracht haben und dieser Dank gilt allen Fraktionen in diesem Haus. Die SPÖ, das war klar, wird, nachdem sie der Mindestsicherung nicht zustimmen werden – auch diesem Text nicht zustimmen werden – aber auch Ihnen gilt mein Dank, nachdem Sie sich eingebracht haben. Ich bedanke mich bei allen Fraktionen als Ausschussvorsitzender, dass wir in diesem Zusammenhang diese Lösungen gefunden haben. (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Besser vorbereiten auf die Rede bitte.“) – ich weiß schon Herr Kollege, schauen Sie, (LTAbg. Kröpfl: „Der Herr Oberlehrer.“) - der Herr Oberlehrer. Wissen Sie Herr Kollege, wenn Sie gerade das Lehrerthema ansprechen, aber das ist nicht das Thema. (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ein bisschen.“) Ein bisschen, ein Sonderpädagoge, bin mir sehr wohl bewusst, dass das kein Thema ist. Ich bedanke mich bei allen Fraktionen, die diesen Antrag mitbestimmen und mit beschließen werden. Ich glaube, dass dieses Mindestsicherungsgesetz eine sehr, sehr gute und

sehr notwendige Maßnahme ist und ich bin froh, dass das Land Steiermark das so beschließen wird. Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP - 18.15 Uhr)*

Präsident Majcen: Ich danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung ist die vom Herrn Abgeordneten Tschernko. Herr Abgeordneter bitte.

LTAbg. Tschernko (18.15 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Mein Vorredner hat erwähnt, dass vor einem Jahr, oder genau vor einem Jahr, das Mindestsicherungsgesetz beschlossen worden ist. In Kraft getreten im März dieses Jahres und damals mit dem Ziel, diese bedarfsorientierte Mindestsicherung Menschen zu gewähren um hier auch Armut zu bekämpfen und Armut zu vermeiden und gleichzeitig auch diese Menschen in den Arbeitsmarkt einzugliedern, so fern es hier möglich ist. Aber auch schon damals haben wir gesagt, dass es, wenn es zu Anpassungen kommt, dass eine Novelle notwendig sein wird und jetzt haben wir, oder heute beschließen wir diese Novelle des Steiermärkischen Mindestsicherungsgesetzes und auch des Steiermärkischen Betreuungsgesetzes. In dem Gesetz geht es zum überwiegenden Teil um legistische Klarstellungen und auch um Optimierung von Vollzug, die hier zum Inhalt dieses Gesetzes auch zum Teil sind. Aber mit dieser Novelle sollen insbesondere, und der Kollege hat es auch schon erwähnt, die erfassten Bedarfsbereiche, der Einkommensbegriff sowie die Höhe des Freibetrages neu formuliert bzw. konkretisiert oder auch klargestellt werden und die Berechnungen der Leistungen vor allem klargestellt werden. Zu diesen Ausführungen, ich möchte das mit ein paar wenigen Beispielen noch untermauern, aber mit dieser Gesetzesnovelle wurde auch die Änderung des Steiermärkischen Betreuungsgesetzes vorgenommen. Ich habe heute in der Kronen Zeitung diesen Artikel gefunden oder entdeckt, dass 8.700, steht hier etwas Plump, Mindestsicherung bekommen. Das sind halt Menschen oder ein Adressatenkreis, die den Anspruch haben. Aber was mich irgendwie irritiert hat war, dass wir ein Steirisches Asylparadies sind. Das stimmt mit Sicherheit nicht. Erstens einmal ist es in der Kronen Zeitung auch falsch zitiert, dass hier und ich zitiere „das jeder Asylwerber nach nur vier Monaten die Mindestsicherheit erhält.“ Ein Skandal der Sonderklasse, so der Klubobmann Mayer von der Freiheitlichen Partei. Erstens einmal sind das, wenn sie Anspruch auf Mindestsicherung haben, Asylberechtigte und davor als Asylwerber sind sie in der Grundversorgung. Und hier hat die Steiermark als einziges Bundesland, oder als letztes

Bundesland, diese Grundversorgung von zwölf Monaten gehabt. Nach der Anerkennung sind erst die Asylberechtigten an die Asylwerber in die Mindestsicherung übernommen worden und jetzt haben wir als Bundesland oder als eines der letzten Bundesländer hier angeglichen, sozusagen haben jetzt die Asylberechtigten oder die Asylwerber, wenn sie berechtigt sind, nach vier Monaten den Anspruch, nach dem Steiermärkischen Betreuungsgesetz, auf die Mindestsicherung. Zu den Bestimmungen oder zu einzelnen Bestimmungen, was uns sehr wichtig war ist, und das hat es ja auch gezeigt und das hat auch immer Herr Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser erwähnt, wenn es Härtefälle gibt, dann müssen wir darüber nachdenken und diese auch begleichen und wir haben das auch in diesem Gesetz jetzt verankert. Zum Beispiel heißt es hier - und das ist dieser erfasste Bedarfsbereich - das heißt, das ist der Aufwand des Lebensunterhaltes der hier erfasst wird in Kleidung, Wohnbedarf, Miete und Betriebskosten. Hier waren nicht die Heizungs- und Stromkosten geregelt. Die werden jetzt neu geregelt. Das wird dann nämlich durch eine Verordnung neu geregelt werden und es wird dann auch zu einer - dieser Wohnbedarf ist ergänzt worden und es wird dann auch zur Abdeckung von Strom- und Heizkosten kommen und damit kann man und wird man auch soziale Härten vermeiden. Dann gab es noch ein paar Vereinfachungen zum Einkommensbegriff, das heißt, hier gab es Auslegungs- und Vollzugsprobleme nachdem alle Einkünfte monatlich berechnet werden mussten, das aber jetzt nicht mehr der Fall sein wird, sondern hier wird ein Durchschnittswert errechnet und wird auch dann über die Verordnungen näher geregelt und das durchschnittliche monatliche Einkommen inklusive Sonderzahlung mal 14 durch 12 berechnet. Bei den Selbstständigen werden die letzten drei Wirtschaftsjahre als Grundlage genommen. Noch ein wesentlicher und wichtiger Teil für mich war auch im Bereich des Einkommensbegriffes das Steiermärkische Pflegegeld. Da ist ja jetzt nach den landesgesetzlichen Vorschriften oder nach dem Pflegegeldreformgesetz - wird heute noch diskutiert - mit 01.01.2012, für diese Gesetzgebung und die Vollziehung der Bund zuständig mit einer Ausnahme, wenn Menschen, Angehörige in Familien pflegen und auch Pflegegeld bekommen, wird hier ein Freibetrag in der Höhe des Pflegegeldes zur Stufe drei anerkannt, das heißt, es sind 442,90 Euro. Noch ein paar Änderungen auch zu erwähnen, dass mit diesem Gesetz auch Regelungen im Einklang mit den EU-Rechtsvorschriften stehen, die auch notwendig waren. Soweit die Novelle, das neue Gesetz zum Steiermärkischen Mindestsicherungsgesetz. Geschätzte Damen und Herren, wie schon eingangs erwähnt, soll ja die Mindestsicherung Armut bekämpfen und auch Not vermeiden und ich denke, dass auch

mit dieser Novelle jetzt soziale Härten ein wenig abgefedert werden können. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.21 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke dem Herrn Abgeordneten für seine Wortmeldung. Zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Klimt-Weithaler. Frau Abgeordnete bitte.

LTAbg. Klimt-Weithaler *(18.22 Uhr):* Auf dringenden Wunsch von Herrn Landesrat Schrittwieser melde ich mich zu Wort. Geschätzte Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte vereinzelte Zuschauer und Zuschauerinnen!

Rund sieben Monate ist es jetzt her, der Kollege Zenz hat es vorhin erwähnt, dass die Mindestsicherung eingeführt wurde und jetzt schon wird das Gesetz novelliert. Ich sehe das ein bisschen anders als der Kollege Zenz, weil ich schon glaube, dass man sich an so einer Stelle fragen muss, wenn man ein Gesetz bereits nach so kurzer Zeit novellieren muss, ob das vorher ein wirklich gutes Gesetz war. Was nicht heißt, dass ich nicht für die Novellierung bin. Aber es sollte diese Frage wirklich gestellt werden und vor allem all jene, die vorher diese Mindestsicherung so in den Himmel gelobt haben, die sollten sich diese Frage stellen. Sie wissen ja, dass wir dieses Gesetz immer sehr kritisiert haben. Und zwar deswegen, weil es, und es ist nach wie vor so und das werde ich wahrscheinlich noch zehn Mal sagen müssen, wenn wir dieses Thema besprechen, weil es eine Schlechterstellung ist. Alle Bezieher und Bezieherinnen die jetzt Mindestsicherung beziehen und früher Sozialhilfe bezogen haben in der Steiermark, haben jetzt unterm Strich weniger, und gegen das sind wir immer aufgetreten. In dem Zusammenhang muss man ganz ehrlich sagen, diese Mindestsicherung, auch mit den bereits novellierten Dingen, so wie wir es heute beschließen werden, ist kein Instrument zur Armutsbekämpfung mehr, so wie es ursprünglich einmal gedacht war. Denn welche Auswirkungen hat es denn gegeben? Ich behaupte, und dafür gibt es ganz, ganz viele Fallbeispiele - das sind die sogenannten Härtefälle lieber Herr Landesrat - dass die Mindestsicherung in der Form, wie sie in der Steiermark per Gesetz festgelegt wurde, sogar dazu beigetragen hat, dass die Leute ärmer geworden sind. Ich bin schon sehr gespannt auf den nächsten Sozialbericht. Meines Wissens müsste der ja jetzt dann Ende 2011/Anfang 2012 herauskommen. Das letzte Mal kann ich mich erinnern, stand in diesem Sozialbericht: „Zwölf Prozent der Steirer und Steirerinnen sind armutsgefährdet.“ Ich traue mich hier eine tragische Wette einzugehen, denn ich glaube nämlich, und da spielt die Mindestsicherung sicher auch

eine Rolle, abgesehen von der Tatsache, dass hier ja mit dem Kürzungsbudget einiges an Leistungen für die Menschen in der Steiermark gestrichen wurde, ich vermute und ich befürchte, dass diese Prozentzahl der armutsgefährdenden Steirer und Steirerinnen leider höher sein wird als im letzten Sozialbericht. Ich würde mich freuen wenn dem nicht so ist, aber ich glaube, dazu hat auch die Mindestsicherung beigetragen. Was wir auch wissen, dass ist erst kürzlich, ich glaube, das war im Oktober, wieder in einer Wochenzeitung gestanden, die Mindestsicherung, so wie sie bei uns in der Steiermark eingeführt wurde, trägt sozusagen zum Sozialtourismus bei. Sehr passend, nachdem wir gerade den Tourismusbericht besprochen haben. Lassen Sie uns auch einen Blick auf den Sozialtourismus werfen. Was ist denn das? Es wird immer wieder festgestellt, dass es Menschen gibt, die Mindestsicherung in der Steiermark beziehen und die in ein anderes Bundesland gehen, weil sie dort keinen Regress zahlen müssen und weil sie dort unterm Strich mehr Geld erhalten. Dass das nicht im Sinne der Erfinder ist, das sei jetzt einmal dahingestellt, dass wir uns da einig sind. Wir haben ja, wenn Sie sich erinnern, im Sommer 2011 mit dem Sozialminister Hundstorfer korrespondiert und auch der hat ja unsere Vermutung, sozusagen, festgemacht schwarz auf weiß indem er uns mitgeteilt hat, ja, das gesamte Gesetz in der Steiermark entspricht nicht den bundesweiten Vereinbarungen. Leider! Leider hat er uns auch mitgeteilt, er kann dagegen nichts unternehmen. Aber letztendlich haben wohl unzählige Härtefälle dazu geführt, dass es nun zu dieser Novellierung kommt und das ist natürlich erfreulich für die Betroffenen und wir werden dieser Novelle selbstverständlich zustimmen. Ich freue mich auch, lieber Kollege Zenz, dass du dich bei uns extra bedankst. Ist aber nicht notwendig, weil wir haben ja nicht Ideen in den Unterausschuss eingebracht, sondern wir haben letztendlich mit dieser Novellierung ja auch unter hartnäckigen Bedingungen gekämpft und endlich Dinge erreicht (*LTAvg. Zenz: „Nein!“*) – ah nicht, habt ihr das selber erfunden? (*LTAvg. Zenz: Unverständlicher Zwischenruf*) Freue mich ja auch, wäre aber nicht notwendig gewesen, freue mich trotzdem. Ich möchte nur noch einmal klar stellen, wir haben der ursprünglichen Beschlussfassung nicht zugestimmt, weil sie die totale Katastrophe war. Jetzt stimmen wir zu, weil einige Dinge die wir von Anfang an hinein reklamiert haben, passieren. Was nicht heißt, dass wir mit dem Mindestsicherungsgesetz gänzlich zufrieden sind, weil es noch genug Beispiele gibt, die wir gerne hätten, auf die werde ich später noch zu sprechen kommen. Was ich nicht ganz verstanden habe beim Herrn Kollegen Tschernko, du hast zu Beginn deiner Wortmeldung gesagt, es geht ja hauptsächlich um legistische Anpassungen. Das sehe ich nicht so, weil es schon einen Unterschied ausmacht, ob man jetzt die Ausgaben für Heizung

und Strom dem Wohnbedarf zuordnet oder nicht. Das ist inhaltlich eine großartige Änderung und keine legislative Anpassung. Es macht auch etwas aus, ob man eine Verwaltungsvereinfachung macht, indem man mit seinem Lohnzettel nicht jeden Monat sozusagen zur Abgabestelle laufen muss, sondern dass eine Durchschnittsberechnung von nun an gültig ist. Es macht natürlich auch inhaltlich etwas aus, dass es ein Pflegegeld mit Freibetragsregelung gibt. Das sind ganz, ganz wichtige Dinge, die da geändert werden. Eines möchte ich auch noch erwähnen, was ich auch sehr, sehr sinnvoll finde, dass eben jetzt minderjährige Alleinstehende auch 100 Prozent der Mindestsicherung bekommen. Früher im alten Entwurf bzw. im alten Gesetz waren das noch 75 Prozent. Das sind lauter sehr positive Dinge, denen wir natürlich auch zustimmen wollen. Was die FPÖ eigentlich will, ist mir ein Rätsel. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Warum wundert mich das jetzt nicht. Ihr würdet die Mindestsicherung in der ganzen Welt auszahlen.“*) Ich habe keine Ahnung, weil grundsätzlich gegen die Mindestsicherung – zum Glück ist das ja was Gutes, wenn mir das ein Rätsel ist, wenn ich das nachvollziehen könnte, müsste ich mich ja fragen, was mit mir los ist (*Heiterkeit bei der ÖVP und SPÖ – Beifall bei der KPÖ, SPÖ und ÖVP*) Geschätzte Kollegen von der FPÖ, mir ist es wirklich nicht klar, weil die Mindestsicherung generell abschaffen wollen Sie nicht, soweit kann ich das noch nachvollziehen. Es geht ja immer darum. Grundsätzlich sind Sie ja für eine (*LTAbg. Amesbauer: „Wir wollen keine Mindestsicherung.“ – LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ersparen wir und das.“*) - ah nicht, gut, dann habe ich es verstanden, die FPÖ will keine Mindestsicherung. Dann hätten wir das auch erledigt. Dann brauchen wir in diese Richtung nicht mehr miteinander kommunizieren. Die Verbesserungen habe ich schon erwähnt. Nach wie vor bestehende Mängel. Ich möchte hier drei Punkte erwähnen. Ich möchte noch einmal auf diesen leidigen Regress zu sprechen kommen. Ich habe es vorhin schon erwähnt, es führt dazu, dass es wirklich zu einem Sozialtourismus führt. Wir haben nach wie vor das Problem, dass Eltern bzw. Kinder von Bezieherinnen und Beziehern einer Mindestsicherung verpflichtet werden, die Leistungen an das Land zurückzuzahlen. Wir waren hier schon einmal einen Schritt weiter. Wir hatten abgeschafft. Wir wissen auch, und das haben wir damals schon immer kritisiert, das war auch, wenn ich mich recht erinnere, - der Herr Landesrat wird das sicher noch besser wissen - war es einer der Hauptgründe, warum wir gesagt haben, wir müssen den Regress abschaffen, weil der viele Bezieher und Bezieherinnen, damals noch der Sozialhilfe, überhaupt davon abgehalten hat, einen Antrag zu stellen. Was auch noch nach wie vor für mich ein eklatanter Mangel an diesem Mindestsicherungsgesetz ist, ist die Tatsache, dass die mittlerweile

gekürzte Wohnbeihilfe, das ist ja auch wieder eine eigene Baustelle, als Einkommen gewertet wird. In diesem Zusammenhang, lieber Herr Landesrat, darf ich dir etwas mitgeben, und zwar von einem gewissen Herrn Fritz B., ich sage den ganzen Namen jetzt nicht, der steht aber vollkommen drauf mit Adresse und Telefonnummer, der mir bereits im Oktober diesen Brief geschrieben hat. Wir haben inzwischen mehrmals miteinander telefoniert und er hat mich gebeten, bei passender Gelegenheit und ich finde die Gelegenheit könnte nicht passender sein, dir lieber Herr Landesrat, dieses Schreiben zu überreichen, wo er seine Situation auch darstellt. Du wirst solche Briefe kennen, wo man nämlich auch ganz stark diese gekürzte Wohnbeihilfe kritisiert. Vielleicht kann man diesem Herrn Fritz auch helfen. Ich darf das jetzt einfach so nach hinten geben. Bitte? (*LTA*bg. Kröpfpl: „Das ist eine ungewöhnliche Art einer Intervention.“) Ja, wir verstehen uns ja so gut, wir reden uns das aus. Eine Sache möchte ich schon noch sagen, was natürlich nach wie vor ein Problem ist, ist diese Abänderung der Auszahlung. Da möchte ich auch gleich noch einmal hinweisen, ich weiß, dass dann immer wieder gesagt wird, na ja, da ist ja die Opposition schuld. In erster Linie die Frau Lechner-Sonnek und die Frau Klimt-Weithaler, weil hätten wir doch damals so, dann würden wir doch und hin und her. Es ist einfach falsch, es ist schlicht und einfach falsch und wenn man es noch zehnmal, ich glaube, ich weiß schon, dass es mittlerweile zu eurem Mantra gehört, ich sage mir immer wieder etwas vor und irgendwann glaube ich es dann selber. Ich bin mittlerweile auch überzeugt davon, dass es die SPÖ glaubt, aber man kann in den Protokollen nachlesen, es stimmt nicht. Das einzige was wir wollten, war immer den Standard der Sozialhilfe zu erhalten, nichts anderes. Wenn ich dann höre, ja der Preis wurde von der KPÖ immer weiter hinaufgetrieben, muss ich wirklich lachen, ich kann Ihnen jetzt dazu passend zum kommenden Silvester empfehlen, nachdem ich manchmal den Eindruck habe, dass die Kampf- und Arbeiterliga für die SPÖ nicht mehr so passend ist, Sie spielen ja zu Silvester gerne Johann Strauß Fledermaus und ich weiß nicht, ob Sie das Lied kennen „Glücklich ist, wer vergisst“, wenn Sie das sozusagen als heimliche Hymne in den nächsten Tagen singen, dann passt es wahrscheinlich besser als „Brüder zur Sonne, zur Freiheit“. Wie gesagt, diese gekürzte Wohnbeihilfe ist die nächste Baustelle, die man sich anschauen muss. Im Großen und Ganzen bin ich sehr froh, dass diese Novellierung stattgefunden hat, bin ich sehr froh, dass einzelne Punkte verändert werden. Wir werden dem zustimmen, werden aber nach wie vor dranbleiben und wie wir merken, zahlt sich Hartnäckigkeit ja aus, lieber Herr Landesrat. Wir werden dem treu bleiben. Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der KPÖ – 18.33 Uhr*)

Präsident Majcen: Danke Frau Abgeordnete. Es hat sich als nächste Rednerin zu Wort gemeldet, Frau Klubobfrau i.R. als Abgeordnete und noch immer Stellvertreterin Ingrid Lechner-Sonnek. Bitte!

LTAbg. Lechner-Sonnek (18.33 Uhr): Herr Präsident, Herren Landesräte, sehr geehrte Damen und Herren!

Das meiste an Kritik über das Mindestsicherungsgesetz und die Gründe für die Änderung hat Claudia Klimt-Weithaler schon gesagt und ich werde das jetzt nicht wiederholen. Eines ist mir aber wichtig zu bestätigen, dass wir immer wieder Gesetze reparieren müssen. Es wundert einen überhaupt nicht, wenn man denkt, in welcher Schnelligkeit das daherkommt. Wenn ich allein an die Situation denke, die wir bei der letzten Budgetdebatte gehabt haben, wo wir, glaube ich, 16 Gesetzesänderungen gehabt haben und wir als Opposition nur eine ganze Woche hatten, um die kennenzulernen, nachzufragen – es hat eigentlich überhaupt keine Situation gegeben. Das ist eine Haltung auch mit dem Landesparlament umzugehen, die kann ich einfach nicht gut heißen. Eine Haltung nämlich der Reformpartnerschaft, die Dinge so schnell über die Bühne zu bringen, dass sie halt ins eigene Konzept passen. Aber die Gesetze müssen nicht so sehr in das Konzept von irgendjemanden da herinnen passen, sondern sie müssen eindeutig gleich in der ganzen Steiermark exekutierbar sein, das war ein ganz großes Manko und ich bin auch froh, dass hier einige Probleme, die einfach im Vollzug aufgetaucht sind, mit dieser Änderung aus der Welt geschafft werden können. Deswegen stimmen wir auch der Änderung zu. Wir stimmen der Änderung zu, aber heißen damit das Modell, das grundsätzlich oder das dem allen zugrundliegt noch lange nicht gut. Die Mindestsicherung, die zwei großen Kritikpunkte, die wir am steirischen Mindestsicherungsmodell haben, hat auch Claudia Klimt-Weithaler schon angeführt, und ich möchte aber noch in Erinnerung bringen, dass das Dinge sind, die man eigentlich ja gar nicht so frei Hand entscheiden sollte. Es hat eine 15a-Vereinbarung gegeben, wo sich der Bund und neun Bundesländer auf etwas verständigt haben und einzig die Steiermark ist ausgeschert. Ich finde nicht, dass das ein übermäßig großer Grund ist auf sich selber stolz zu sein, das war das Eine, es wurde gegen das Verschlechterungsverbot verstoßen und dass Andere, der Regress wurde eingeführt. Jetzt darf ich Ihnen sagen, ich habe unlängst die umfangreiche Unterlage des Bundesrechnungshofes studiert, der allen politischen Ebenen Vorschläge gemacht hat, was sich ändern soll, wie man die Haushalte konsolidieren kann, wie man die Abläufe verändern kann, was zu tun ist. In diesem Bereich Pflege, wo ja auch die Steiermark den Regress

eingeführt hat - auch anders als andere Bundesländer - spricht der Rechnungshof etwas aus, was ich schon sehr bemerkenswert finde. Und zwar sagt er und damit spricht er etwas Grundsätzliches über den Regress aus: „Mit der Einführung des Regresses ist die fundamentale Frage, ob pflegebedingter Mehraufwand in Sachen Pflege, und hier sozusagen, dass die Verwandtschaft hier eintreten muss, letztlich von der Solidargemeinschaft oder vom Einzelnen zu tragen ist, ist ungelöst.“ Also, diese Frage ist wieder ungelöst. Vorher war es ganz klar ganz offensichtlich und es ist eigentlich der Anspruch gewesen, wenn man ein Mindestsicherungsgesetz macht. Im Übrigen war es vorher bei der Pflege auch so, dass man sagt, es ist eine Situation, in der die hilfsbedürftige Person ein Recht und einen Anspruch hat, von der Solidargemeinschaft die Unterstützung zu bekommen die es braucht, um die Pflege zu bekommen oder im Fall der Mindestsicherung um finanziell über die Runden zu kommen. Dieses Grundprinzip, das die Solidargemeinschaft in ganz bedrängten Lebenslagen für die einzelne Person ein sicheres Netz bietet, dieses Grundprinzip ist damit in der Steiermark und nur in der Steiermark aufgehoben worden. Was heißt das? Es heißt, dass man im Endeffekt wieder in die Sippenhaftung kommt, dass wieder die Familie zum Handkuss kommt oder dass wieder die Familie, was für mich ja noch schlimmer ist, die Familie einen Status erhält, wo sie im Endeffekt die Entscheidung mitträgt oder mit beeinflusst, ob die Person die Mindestsicherung in Anspruch nimmt oder nicht. Denn das wissen wir alle, genau so wirkt sich das aus. Wenn die Kinder, die Eltern, wer auch immer da regresspflichtig ist sagen, nein das geht nicht, das wollen wir nicht übernehmen, dann heißt das meistens, dass das schwächste Glied in der Kette, das ist dann die Person die Pflege braucht oder in unserem Fall, was die Mindestsicherung betrifft, die Person, die über wenig Geld verfügt, in die Knie geht. Sollen sie sich gegen die eigenen Kinder oder Eltern stellen und sagen, ich fordere das jetzt aber ein, wenn sie ohnehin in so einer schwierigen Lage ist? Das heißt, es kommt dann immer wieder zu Situationen, wo Personen nicht um Mindestsicherung oder in dem Fall um die Pflege ansuchen. Also in beiden Fällen hat es die gleiche Auswirkung auf Personen, die die Mindestsicherung dringend brauchen würden. Das ist eine Situation, auf die wir im Landtag Steiermark nicht stolz sein können. Ich sage es Ihnen, ich finde das blamabel, dass wir in einer Zeit, wo es eine Finanzkrise gibt, (*Beifall KPÖ*) in der zwar sichtbar ist, dass der Landeshaushalt angestrengt ist, wir aber trotzdem zu den reichsten Ländern der Welt gehören, wir mit einem Grundprinzip brechen, nämlich dem Solidarprinzip für Menschen in ganz bedrängten Lebenslagen. Das ist etwas, was mich sehr traurig macht und solange wir das nicht beheben, ist das Mindestsicherungsgesetz für mich noch immer eine Baustelle und ich

erkläre diese Baustelle für noch immer offen. Danke! (*Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 18.39 Uhr*)

Präsident Majcen: Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Wortmeldung liegt mir die des Herrn Klubobmann Dr. Mayer vor. Herr Abgeordneter bitte.

LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (18.40 Uhr): Dankeschön, Hohes Präsidium, geschätzte Kollegen, werte Zuhörer!

Das ist richtig, was der Kollege heute gesagt hat, bezüglich der Kronen Zeitung, da ist uns ein Fehler passiert, da haben wir statt Asylberechtigte Asylwerber reingeschrieben (*LTAbg. Kröpfl: „Das ist ein gewaltiger Unterschied!“ – LTAbg. Schwarz: „Das ist nicht das gleiche.“*), das ist richtig, aber das ändert an der Sache nichts, worum es uns geht. Denn wir haben jetzt sieben Monate Mindestsicherung, das hat auch der Kollege Zenz gesagt, er hat geglaubt, das ist schon ein Jahr, hat er sich etwas verrechnet. Sieben Monate, zehn Monate, (*LTAbg. Zenz: Unverständlicher Zwischenruf*) wer bietet mehr. Wir haben also zehn Monate Mindestsicherung und Herr Landesrat, wir haben heute die, ich weiß nicht wievielte, - vielleicht wissen Sie das - Novellierung dieses an sich noch jungen Gesetzes. Vielleicht können Sie uns da auch Auskunft geben. Das ist schon mindestens die Dritte, was ich mitgezählt habe. Wir haben also heute die x-te Novellierung dieses noch an sich jungen Gesetzes. Und eines kann ich Ihnen sagen, geschätzte Damen und Herren von der SPÖ, wenn ein Unternehmer so arbeiten würde, wie das hier bei diesem Gesetz passiert ist, dann würden spätestens jetzt seine Kunden stutzig werden und sich fragen, ob sie diese Leistungen noch weiter beziehen wollen. Am Ende ist es ja nichts anderes. Es ist ein Gesetz und ich bin allerdings schon wieder und heute zum zweiten Mal erstaunt. Dieses Mal bin ich erstaunt über die ÖVP, die ja gemütlich im Rücksitz des Reformschlaubootes sitzt und hier auch mitgeht, bei solchen Dingen. Sie wissen ja, und das ist auch relativ klar bei unseren Wortmeldungen immer herausgekommen, Frau Kollegin von der KPÖ, dass wir gegen dieses Gesetz sind. Wir sind gegen dieses Gesetz gewesen weil wir sagen, das ist leistungsfeindlich in diesem Land und wir halten diese Mindestsicherung für entbehrlich, geradezu gefährlich für den sozialen Frieden. (*Beifall bei der FPÖ*) Wir haben das auch damals bei dieser Debatte relativ klar gesagt, wir halten diese Mindestsicherung für leistungsfeindlich in unserem Land. Die ÖVP in ihrer relativen Vernunft von damals hat zumindest das geschafft, dass sie den 13. und 14. Bezug der Mindestsicherung verhindert hat. Gratulation dazu, wenn wir heute schon dabei

sind, dass wir uns gegenseitig gratulieren. Denn die SPÖ, und ich glaube, dass das die KPÖ gerne machen würde - denen wäre es am liebsten, wenn diese österreichischen Steuermittel der ganzen Welt Mindestsicherung auszahlen würden. (*LTabg. Klimt-Weithaler: „Den Steirerinnen und Steirern, Herr Kollege.“*) Ich glaube, manchmal kommt es zumindest bei Ihren Wortmeldungen so heraus, wir sind so reich, wir haben so viel Geld, wir können also, und den Verdacht habe ich, der ganzen Welt mit österreichischen Steuermittel Mindestsicherung ausbezahlen. In einer solchen Dimension, geschätzte Kollegen, bewegen wir uns auch, wenn wir heute von dieser Gesetzesinitiative reden, die uns heute vorliegt. Eines möchte ich ganz deutlich herausstreichen und es steht auch für uns außer Streit und tun Sie nachher bei Ihren folgenden Wortmeldungen nicht so, als ob das anders wäre. Einem politisch verfolgten Menschen, dem ist in Österreich Asyl zu gewähren, das steht für uns außer Streit. Das kann aber nicht bedeuten, dass man geradezu Tür und Tor in Österreich öffnet, während überall anders und das haben wir auch heute wieder gesehen, Leistungen nieder gefahren werden, außer im Asylbereich. Am Beispiel Vorarlberg lässt sich ja deutlich sehen, dort gibt es diese vier Monatsregel schon, wie verlockend derartige Geschenke für manche sind. Da muss ich den Kollegen, ich glaube, es war der Kollege von der ÖVP auch korrigieren, denn meines Wissens nach, aber das wird uns der Herr Landesrat dann bestimmt auch sagen können, meines Wissens nach ist die Steiermark erst das zweite Land, dass das beschließt und das auf Wunsch Vorarlbergs, denn die haben dort massiv zu kämpfen mit Asyltourismus, weil sie gerade diese Regelung eingeführt haben und dort das erste Land ist, wo die gilt. Geschätzte Damen und Herren, Sie machen diese Dinge, Sie führen hier diese Asylregelung ein, während alle anderen Menschen in unserem Land außerordentliche Maßnahmen, etwa Nulllohnstunden hinnehmen müssen. Für alle anderen aber scheint für Sie genug Geld da zu sein, nur nicht für die Österreicher, Herr Schwarz. Was Sie hier systematisch und vorsätzlich betreiben ist unserer Meinung nach aktive Inländerdiskriminierung. (*LTabg. Schwarz: Unverständlicher Zwischenruf*) Ein Skandal in Zeiten, wo Sie Krankenhäuser schließen, ein Skandal in Zeiten wo diese, ihre Bundesregierung ein Eurobelastungspaket bereits den Österreichern als Weihnachtspaket mitgibt und daher können Sie sich bei diesem Stück sicher sein, dass es nicht unsere Zustimmung finden wird. (*Beifall bei der FPÖ – 18.45 Uhr*)

Präsident Majcen: Danke, die nächste Wortmeldung ist die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Dr. Murgg. Herr Abgeordneter bitte.

LTabg. Dr. Murgg (18.45 Uhr): Danke, lieber Präsident, geschätzte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich habe nur eine Frage an die FPÖ und ich würde Sie ersuchen, Herr Dr. Mayer, dass Sie dann noch einmal herauskommen und diese Frage beantworten. Erstens einmal weiß ich nicht, wie Sie auf das kommen, dass die KPÖ der ganzen Welt die Mindestsicherung auszahlen will, das sind irgendwelche Absurditäten. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Zumindest nach Russland.“) Nicht einmal nach Russland. Dann hat die Mindestsicherung mit dem Asylrecht nur sehr bedingt und am Rande zu tun. Aber was ich Sie jetzt fragen wollte ist, die Frau Kollegin Klimt-Weithaler hat Sie gefragt, wie Sie zur Mindestsicherung stehen. Ich habe gedacht, Sie werden etwas anderes antworten. Aber Sie haben geantwortet, wir sind überhaupt gegen die Mindestsicherung, weil sie leistungsfeindlich ist. Jetzt frage ich Sie, was machen Sie mit einem Österreicher oder mit einem Steirer oder mit Jemandem, der hier auf legale Weise schon jahrelang lebt, im Niedriglohnssektor gearbeitet hat, aus der Arbeitslosigkeit dann in den Notstand fällt, dann dort meinetwegen 400 Euro Notstand bezieht und keine Arbeit mehr findet. Was sagen Sie dem, (LTabg. Amesbauer: „Herr Murgg, das haben wir Ihnen schon gesagt.“) warum bekommt der Ihrer Meinung nach die Mindestsicherung nicht. Was soll der machen? Nein, das frage ich Sie jetzt, sagen Sie das. Oder was machen Sie mit Jemandem der hier schon lange Jahre lebt, hier geboren ist, meinetwegen sogar der aus unterschiedlichen Gründen, das können körperliche Benachteiligungen, Behinderungen sein, das können aber auch gesellschaftspolitische Rahmenbedingungen sein, dass er eben in einem Milieu aufwächst, wo er meinetwegen nur die vierklassige Volksschule besucht, der nie im Arbeitsleben Fuß fasst, dessen Eltern auch arm sind, bereits gestorben sind, was soll der machen? Der bekommt bei Ihnen Null, nichts. Also von was soll der – soll der einduppeln gehen, soll der auswandern - (Unruhe bei der FPÖ) nein, diese Fragen stelle ich jetzt an Sie und jetzt kommen Sie her und sagen Sie mir bei diesen beiden (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Unverständlicher Zwischenruf – Unruhe bei der FPÖ) – aha, dann sind es für eine Mindestsicherung aber nicht 700 Euro sondern 200 Euro, 250 Euro. (LTabg. Amesbauer: „So ein Blödsinn.“) Dann beantworten Sie das einmal, aber Sie haben gesagt, Sie lehnen die Mindestsicherung ab, weil sie leistungsfeindlich ist. Ich habe Ihnen zwei Beispiele gebracht und jetzt kommen Sie her und sagen, was diese beiden Personen machen sollen. (Beifall bei der KPÖ und den Grünen – 18.47 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, das war die letzte derzeit vorliegende Wortmeldung eines Abgeordneten. (*LTabg. Klimt-Weithaler: „Herr Dr. Mayer, bekommen wir eine Antwort?“ – LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ist das eine Dringliche Anfrage an mich?“*) Es wird jetzt der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser das Wort ergreifen. Bitte!

Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (18.48 Uhr): Herr Präsident, Hohes Haus, meine Damen und Herren!

Im letzten Jahr glaube ich, befassen wir uns – Herr Dr. Mayer, du irrst dauernd. Vorher hast du gesagt, in der Kronen Zeitung, hast du dich geirrt, weil du dort Angaben gemacht hast, die nicht stimmen. Das habt Ihr aber selber eingesehen. Das zweite, wo du dich geirrt hast, ist, dass wir schon die dritte Novelle haben bei der Mindestsicherung. Wir haben im Dezember Jahrestag, wo wir die Novelle beschlossen haben. Am 1. März ist die Novelle in Kraft getreten und ich habe damals gesagt, wir wissen, dass das Mindestsicherungsgesetz gewisse Härten in sich bergen wird. Schauen wir es uns einmal ein Jahr an und da bin ich der Erste der bereit ist, gewisse Härten abzufedern, die natürlich entstehen können, wenn ich erstens einmal einen 13. und einen 14. nicht mehr gebe, dann gibt es Härten. Ich habe jetzt versucht mit diesen Maßnahmen, und die sind ja genannt worden, das Mindestsicherungsgesetz zu entschärfen. Herr Dr. Mayer, wenn ich dich so reden höre, denke ich mir, du hast noch nie mit armen Leuten zu tun gehabt. Mit armen Menschen, die unschuldig in die Mindestsicherung geraten, das können jetzt kranke Leute sein, das können Alleinerzieherinnen sein, da kann im Leben ein furchtbares Schicksal mitspielen, das können Drogensüchtige sein, die ihren Job verloren haben, Alkoholranke, das können Menschen aus sozialen, schlechten Verhältnissen sein, die einfach aus eigener Kraft es nicht mehr schaffen, sich im Arbeitsprozess einzugliedern und das können auch Leute sein, die das durch Krankheit nicht können. Und wir machen alles zum Beispiel mit unseren Produktionsschulen. Dass wir diese Menschen, die erst ausgestiegen sind aus dieser Gesellschaft, mit den Produktionsschulen versuchen wir diese Menschen wieder in die Gesellschaft einzugliedern in den Arbeitsprozess. Wir haben Erfolg, indem wir 50 Prozent dieser Menschen in Ausbildung bringen oder ihnen einen Job vermitteln. Wenn wir das nicht tun würden, kostet das auch viel Geld, natürlich, denn dann hätten wir diese ein Leben lang in der Mindestsicherung. Ich frage jeden, ob er sich vorstellen kann, mit 753 Euro zu leben (*LTabg. Amesbauer: „Es gibt Menschen, die um dieses Geld arbeiten gehen.“ – LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Die Billaverkäufer.“*) Wo er für die Wohnung aufkommen muss, wo er sich, wenn er noch ein Kind hat, ernähren muss und wo er

in dieser Gesellschaft auch ein menschenwürdiges Leben führen muss. Ich muss euch sagen, ihr müsst jegliches Herz für arme Leute verloren haben. Wie nennt ihr euch schnell? Die selbsternannte Heimatpartei. Wie wollt ihr Heimat bieten für einen Menschen, der überhaupt keine Zukunft mehr hat, der nicht weiß, ob er morgen zum Billa oder in das Kaufhaus gehen kann, ob er seinen Aufwand zahlen kann, dass er überhaupt etwas zum Leben hat, (*LTA* *Mag. Dr. Mayer, MBL: „Nicht wenn der Billverkäufer gleich viel hat wie er.“*) dass er seinem Kind nichts bieten kann. Ihr sagt, die Mindestsicherung ist für dieses Land eine Schande. Ihre Aussage ist eine Schande, Herr Klubobmann, was Sie da sagen. (*Beifall bei der SPÖ, ÖVP, KPÖ und Grüne*) Aber eines kann ich euch versprechen. Ich weiß, und wenn heute die Grünen und auch die KPÖ, bin ich ja frohen Mutes, dass wir so gut übereinstimmen, das Mindestsicherungsgesetz, meine Damen und Herren der KPÖ und auch der Grünen, wird immer eine Baustelle sein. Denn mit diesem Betrag, den wir hier gewähren, das ist ein Betrag, wo die Politik empfindet, mehrheitsfähig, dass man mit dem leben kann. In Wirklichkeit ist das eine Schande, das sage ich auch. Aber wir müssen uns den politischen Gegebenheiten die es gibt und den Kompromissen, die wir miteinander schließen, müssen wir uns abfinden in einer Demokratie und in einer parlamentarischen Demokratie. Das wissen wir, und da rede ich gar nichts schön, und wir sind uns in der Reformpartnerschaft einig. Wir müssen ständig adaptieren, wir müssen ständig schauen, wie man Besserstellungen erreicht. Aber diese Aussage dieser FPÖ ist menschenverachtend und die muss ich auf das Stärkste zurückweisen. Ich habe mir gedacht, das ist nicht mehr möglich in diesem Parlament, in dieser Gesellschaft, dass man so eine Meinung haben kann, dass man die armen Leute auf die Straße und unter die Brücke stellt und sagt, ihr seid mir egal. (*LTA* *Mag. Dr. Mayer, MBL: „Darum geht es nicht.“*) Das haben Sie hier gesagt, Herr Klubobmann, das ist unerhört! (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) Das ist unerhört, das sage ich Ihnen. Ich bin kein Mensch, der sich schnell aufregt, aber das regt mich auf. (*LTA* *Mag. Dr. Mayer, MBL: „Du hast die Wortmeldung nicht verstanden.“*) Ich habe Sie sehr gut verstanden. (*LTA* *Kröpfel: „Das sagt gerade ein Freiheitlicher.“*) Aber dauernd dieses Täuschen, was Du hast. Du täuscht dich in der Krone, du schmeißt einmal was hinein, dann stellst du dich hierher und sagst, das stimmt ja alles nicht. Du sagst, alle die Asylwerber bekommen die Mindestsicherung, was gar nicht stimmt, denn die Asylwerber sind in der Grundversorgung, das muss man genau anschauen, nicht nur populistisch nach außen reden. In der Grundversorgung ist jeder, der Asylwerber ist. Wenn er in Asyl ist, hat er bisher in Österreich, in der Steiermark, zwölf Monate Grundversorgung bekommen, aber alle anderen Bundesländer haben die Grundversorgung nur mehr vier

Monate. Das ist ein Teil der 15a-Vereinbarung, wo jetzt der Bund gekommen ist und auch die anderen Länder, warum die Steiermark diese 15a-Vereinbarung nicht umsetzt, weil sie eben gemeint haben, das sind viel schlechtere Bedingungen und da haben wir uns in der Reformpartnerschaft entschlossen, natürlich diese 15a-Vereinbarung umzusetzen. Vier Monate Grundversorgung, wenn Asyl gewährt wurde, und in der Folge dann Mindestsicherung. Und ich sage noch etwas, Sie haben da gesagt, und dass Sie selbstverständlich sagen, Flüchtlinge, politische Flüchtlinge sollen hier eine Berechtigung und hier einen Platz haben. (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist ein Unterschied.“) Warum sind Sie dann gegen jene, die Asyl bekommen? Das bekommen sie nicht, weil die Politik in Österreich lustig ist, sondern weil sie durch ein Verfahren oft durch zwei, drei Jahre gehen. Wo sie ständig bedroht sind mit ihren Kindern und Familien die hier geboren sind, abgeschoben zu werden. Die Verfahren dauern viel zu lange. Aber wenn sie dann Asyl haben, dann haben wir wohl die verdammte Verpflichtung als eines der reichsten Länder dieser Welt, dass die mindestens Mindestsicherung bekommen (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) und nicht auf Grundversorgung angewiesen sind. Sie haben gesagt, Herr Klubobmann, ich verstehe etwas nicht, ihr versteht das, aber ihr wollt das nicht begreifen, weil ihr gegen Leute seid, die in Not sind. Ihr könnt Euch gar nicht vorstellen (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Wir sind für Leute, die etwas leisten, für die, die arbeiten.“) was Not bedeutet. Ich hoffe, dass ihr nie, die ihr da sitzt, in Not gerät. Aber ihr bewegt euch in einer Klientel, wo ihr dort gar nie hinkommt. Weil, wenn ihr einmal eine Not sehen würdet in einer Familie, wo die Mutter daheim weint, weil sie nicht weiß, wo sie etwas herbekommt, wo sie betteln gehen muss, wo andere von Almosen von sozialen Vereinen angewiesen sind, das müssen Sie einmal erleben. Und wenn Sie dann auch noch so reden, dann haben Sie jegliches Herz verloren, sage ich Ihnen. Ich unterstelle Ihnen das aber nicht, denn Sie werden das persönlich noch nicht erlebt haben. Da rege ich mich wirklich auf. Aber ich bedanke mich bei allen anderen Klubs, dass sie bei dieser Novelle der Mindestsicherung, auch was das Betreuungsgesetz betrifft, mittun. Das ist ein nächster Schritt und ich habe das, was wir heute machen, gemeinsam mit dem Reformpartner, haben wir versucht, das einzulösen, was wir alle gemeinsam gesagt haben, schauen wir uns das an, dann werden wir die Härtefälle sehen. Und ich sage euch, es gibt Härtefälle, die kein Essen haben und im Jahr 4.000 bis 6.000 Euro verloren haben. Leute, 1.500 sind allein schon der Verlust des 13. und 14. Bezugs. Das ist ein Wintermantel und ein Kühlschrank. Dazu kommt noch, dass man noch schärfere Dinge eingezogen hat. Jetzt haben wir gesagt, die Energiekosten steigen, nehmen wir die Energiekosten hinein. Da haben wir

den Berechnungszeitraum geändert, weil wenn er etwas verdient und er bekommt dort den 13. und 14., besteht die Gefahr, dass er hinausfällt. Machen wir die Berechnungszeiträume länger. All das, was das Ganze humaner und menschlicher macht. Ich stehe eher für eine humanere und menschliche Politik als die FPÖ, die jegliches Herz für diese Menschen verloren hat (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, *MBL*: „Wir sind für die Fleißigen.“) Alles andere, meine Damen und Herren, haben wir schon hundert Mal durchgekaut. Wir haben schon hundert Mal die Argumente ausgetauscht. Ich gestehe allen zu, denn das wissen wir selber, in der Reformpartnerschaft auch, dass die Mindestsicherung ein ständiger Prozess ist, wo wir uns weiterentwickeln müssen und es werden auch, hoffe ich, für unser Land und für unser Budget dafür Mittel da sein - aber ihr braucht ja nur in Österreich und in Europa zu schauen, derzeit sind halt die Zeiten, wo man große Sprünge machen kann, nicht so gut. Aber eines sage ich euch auch, zu dem stehe ich auch, die Unterstützungen in besonderen Lebenslagen, die nehmen ständig zu. In den Sozialhilfeverbänden, auch bei mir im Land. Die nehmen deshalb zu, weil die Leute mit der Mindestsicherung, wie sie sie heute haben, nicht auskommen. Die Sozialhilfeverbände fangen hier einen Teil ab und das Land fängt auch einen Teil ab. Aber stellt euch vor, wir haben eine Situation in der Mindestsicherung, wo man das Wichtigste, der Kühlschrank, der Staubsauger oder von mir aus, wenn das Kind einen Wintermantel braucht oder etwas anderes, nicht kaufen kann und dann gibt es Hilfe in besonderen Lebenslagen, weil es sich mit der Mindestsicherung nicht ausgeht. Daher, meine Damen und Herren, werden wir hier dranbleiben. Ich bedanke mich bei allen Klubs, dass sie hier mit dabei sind. Ihr könnt garantiert sein, ich werde die Mindestsicherung, ihre Entwicklung und den Zustand in den wir die Leute damit versetzen, genau beobachten. Und wenn ich feststelle, dass es weitere Härten gibt, werden wir auch diese ausgleichen. In diesem Sinne, danke für das Zuhören! (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.58 Uhr*)

Präsident Majcen: Danke für diese Wortmeldung, es ist eine weitere Wortmeldung eingegangen. Es hat sich der Herr Abgeordnete Amesbauer gemeldet.

LTAbg. Amesbauer (*18.59 Uhr*): Meine Damen und Herren!

Der Kollege Schwarz beutelt schon den Kopf, wenn ich da hinausgehe. Aber ich glaube, das kann ich jetzt nicht unwidersprochen hier stehen lassen, was in den Raum gestellt wurde von den Kommunisten und auch vom Herrn Landeshauptmannstellvertreter. Ich verstehe von der KPÖ die Aufregung im Übrigen nicht ganz, auf die Wortmeldung unseres Klubobmannes.

Weil die Grundsatzdiskussion zur Mindestsicherung und dass die FPÖ die Mindestsicherung als unsozial ablehnt, die haben wir schon geführt. Sie wollen die halt noch einmal führen. (*LTAvg. Schwarz: Unverständlicher Zwischenruf*) Nur, es tut mir jetzt wirklich leid und es tut mir fast weh, dass wir da jetzt in ein Eck gestellt werden, wo wir sicher nicht hingehören. Weil ich zum Beispiel bin in die Politik gegangen, um Verbesserungen für die Menschen herbeizuführen und mitgestalten zu können. Sie sagen, wir treten auf Menschen hin, die in Not sind. Das ist nicht die Sache. Nur, jetzt sage ich Ihnen etwas Grundsätzliches. Die FPÖ bekennt sich natürlich zu einer liberalen und humanen Gesellschaft und auch zum Sozialstaat, das ist ganz richtig. (*LTAvg. Schwarz: „Ja sicher, das stimmt nicht.“*) (*LTAvg. Riener: „Dann stimmt es nicht.“*) Die Gesellschaft, unsere Solidargemeinschaft hat sich ja verpflichtet, Risiken im Leben, die entstehen durch Behinderung, Krankheit, Unfall, schwere Schicksalsschläge oder auch Arbeitslosigkeit, auszugleichen und zu mildern. Aber soziale Gerechtigkeit und das ist der Kern der ganzen Debatten, die Mindestsicherung, soziale Gerechtigkeit bedingt auch eine wirksame Bekämpfung von Sozialmissbrauch, meine Damen und Herren. Das ist ein wesentlicher Punkt. (*Beifall bei der FPÖ*). Und eine Mindestsicherung für alle in Österreich, auf die jeder sofort Anspruch hat, unabhängig von der Leistungsbereitschaft (*LTAvg. Schwarz: „Setze dich mit der Materie auseinander.“*) des Einzelnen, finanzielle Mittel zuzusichern, wird von uns abgelehnt. Weil das stellt eine grob ungerechte Form der Umverteilung eigentlich dar. (*Beifall bei der FPÖ – LTAvg. Schwarz: „Vorbereiten, lesen und dann reden.“*) Herr Kollege Schwarz, hören Sie zu, vielleicht lernen Sie auch noch etwas (*LTAvg. Schwarz: „Unverständlicher Zwischenruf*) regen Sie sich nicht so auf. Ich sage Ihnen ein Beispiel aus der Praxis jetzt mit ihrer Mindestsicherung. (*LTAvg. Klimt-Weithaler: „Sagen Sie lieber wer anspruchsberechtigt sein soll.“*) Ich sage Ihnen jetzt ein Beispiel aus der Praxis, mit dieser Mindestsicherung. Ich weiß das zum Beispiel von meiner Ex-Freundin, (*LTAvg. Schwarz: „Na jetzt sind wir dort.“*) die hat die HAK-Matura (*Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser: „Herr Kollege Amesbauer, wenn du so weiter tust, hast du bald lauter Ex-Freundinnen.“*) und hat in einem Hotel gearbeitet an einer Rezeption. Wochenenddienst, Tag- und Nachtdienst, auf einen Maturantenposten, was eine fordernde Arbeit war. Was hat die verdient, was glaubt Ihr, habt Ihr eine Ahnung, was man in so einer Funktion und in so einem Beruf verdient? Wisst Ihr das ungefähr? Etwas über 1.000 Euro netto. Darin sehen Sie das Leistungsverhältnis, weil die Aufgabe der Politik sollte auch sein, Menschen, die in Not sind, die hier momentan schlechte Perspektiven haben, die arbeitslos sind aus welchen Gründen auch immer, unverschuldet in Not geraten sind und den

Lebensunterhalt nicht bestreiten können, das ist eine Tragik, das ist ein Drama, das hat in einem Land wie Österreich nichts verloren. (LTabg. Kröpfl: „Wissen Sie, wie man zur Mindestsicherung kommt?“) Die Politik sollte Möglichkeiten schaffen und Anreize, diese Menschen herauszuholen und wieder in den Arbeitsprozess zu integrieren. (LTabg. Schwarz: *Unverständlicher Zwischenruf*) (Unruhe bei der SPÖ) (LTabg. Klimt-Weithaler: „Wie denn?“) Aber die Mindestsicherung ist sicher das falsche Instrument dafür, meine Damen und Herren. Die Politik hat die Aufgabe, für die Menschen da zu sein und den Menschen auch wieder ein besseres Selbstwertgefühl zu geben, dass er mit seiner eigenen Leistungen seinen Lebensunterhalt bestreiten kann. Weil Sie ja das Dogma haben, alles durch die Zuwanderung auszugleichen, das ist, glaube ich, ein bisschen falsch und das kann nicht funktionieren. Weil wenn das Thema Asyl, das Sie immer so aufregt, wenn wir was sagen dazu, behandelt wird, muss man ganz klar und sachlich sein. Das Asylrecht ist ja durch die Zuwanderung bedingt, - Kollege Max Lercher - ein Asylant wandert ja zu, da sind wir uns einig. (LTabg. Lercher: *unverständlicher Zwischenruf*) Asyl, bedeutet Schutz. Wir haben das vorher besprochen. Ich habe das nicht zum Thema gemacht. (LTabg. Kröpfl: „Die FPÖ hat es zum Thema gemacht.“) Aber ich lasse das sicher nicht so stehen. Wir müssen uns auch einig sein, dass Asyl Schutz auf Zeit bedeutet, Schutz auf Zeit. Und nicht verleiten soll dann quasi - dass man zu einem Dauergastarbeitlosen wird durch die Mindestsicherung. Das kann es nicht sein. Das kann es ja nicht sein (LTabg. Schwarz: „Entweder man ist beschäftigt oder man ist es nicht.“) Aber das ist mir jetzt wirklich ein Anliegen gewesen, das klar zu stellen. Weil wenn Sie uns als soziale Heimatpartei (*Heiterkeit bei der KPÖ*) so hinstellen, als wenn wir für das für unser eigenes Volk und für die kleinen Menschen nichts übrig haben - dann ist das ein Skandal der Sonderklasse. Weil wer ist verantwortlich, dass so viele Menschen in Österreich schon an der Armutsgrenze leben oder darunter? Wer ist denn verantwortlich? Die FPÖ? Nein, eher nicht, kann ich mir nicht vorstellen. Die Aufgabe der Politik ist, wie gesagt, wirklich diesen Menschen wieder eine Chance zu geben. Durch Bildung, durch Arbeitsmarktmaßnahmen, durch soziale Projekte meinerseits, aber nicht durch eine Mindestsicherung. Weil die Mindestsicherung ist leistungsfeindlich, die Mindestsicherung stiftet zum Nichtstun an und die Mindestsicherung ist zutiefst unsozial, meine Damen und Herren. (Beifall bei der FPÖ – 19.04 Uhr) (LTabg. Klimt-Weithaler: „Kann nicht jemand von Ihnen die Frage beantworten.“)

Präsident Majcen: Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegt keine weitere Wortmeldung vor. (LTAvg. Kröpfl: „Herr Landesrat, kannst du vielleicht dem Herrn Amesbauer die Grundlagen der Mindestsicherung überreichen, damit er sich auskennt?“) (Unruhe bei der SPÖ)

Es hat sich zu Wort gemeldet, Herr Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser um gewisse Dinge aufzuklären. Wäre auch eine schriftliche Aufklärung nicht schlecht, aber bitte darum, Danke.

Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (19.05 Uhr):

Leute, wir haben die letzte Sitzung, wir haben Zeit. Meine Damen und Herren, ich habe heute den letzten Punkt, ich bin schon da, schauen wir, ob du da bist. Wir haben heute die letzte Sitzung und um die Zeit waren wir noch gar nie so weit wie heute. Der Kollege Kröpfl hat mir wirklich gesagt, wir möchten dem Kollegen Amesbauer sagen, was ihr für die Menschen überhaupt tut? Ihr habt von 2000 bis 2008 in der Bundesregierung mit dem Herrn Schüssel die Hauptverantwortung getragen. 80 Prozent der damaligen politischen Akteure sind heute beim Staatsanwalt (Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ)! Nur um zu sagen, wie eure Politik ist, nur so nebenbei. Nur wisst ihr heute nicht, waren es die FPÖler, die BZÖler (LTAvg. Amesbauer: „Das hat damit nichts zu tun.“) – das hat schon zu tun, nur ihr habt die alle (LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist Mindestsicherungspopulismus.“) (Heiterkeit bei der SPÖ und ÖVP) Lieber Herr Klubobmann, ihr könnt ja überhaupt von Moral gar nicht sprechen und darum habt ihr auch die Meinung zur Mindestsicherung gesagt, weil in großen Teilen, ich sage nicht überall, denn es gibt überall Ausnahmen, aber zum Teil ist die Moral bei euch verloren gegangen. Das zeigt, dass die Minister alle beim Staatsanwalt sind. (LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist eine andere Partei. Tue nicht Äpfel mit Birnen verwechseln.“) Von vielen wissen wir noch gar nicht, was noch dazu kommt. Aber ich habe nur die Minister und die Staatssekretäre als Symbol genommen, da wird es auch noch andere geben. Es ist bedauerlich, weil es der ganzen Politik schadet. Aber da von Moral zu reden (LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Willst du die BAWAG auch diskutieren?“) ist eine andere Geschichte. Wisst ihr was noch ist, was mich noch stört? Eure Oberflächlichkeit. Kollege Amesbauer, du kannst das Mindestsicherungsgesetz ja nicht einmal angesehen haben. Du kannst nicht einmal hineingesehen haben. Vielleicht hat ja der Sekretär etwas herausgeschrieben. Aber der hat es ja auch nicht ganz gelesen. Die Wahrheit ist, lieber Freund, die Wahrheit ist, wenn du da sagst, alle können ansuchen und alle bekommen

Mindestsicherung, dann heißt das, du hast es nicht gelesen. Die Mindestsicherung ist statt der Sozialhilfe ein Trampolin in den Arbeitsmarkt und jeder der als arbeitsfähig von der Gesundheitsstraße beurteilt wird, und das muss man der Gesundheitsstraße überlassen und nicht der FPÖ, der wird Arbeit angeboten bekommen. Wenn der verweigert, wird das erste Mal 50 Prozent gestrichen, ausgenommen die Wohnkosten und das zweite Mal 100. Also das heißt, ich kann nicht sagen, ich mag nicht hackeln, dann bekomme ich Mindestsicherung, dann bekommt er es nämlich nicht. Also das ist: Unwahrheiten verbreiten, aber das ist euer tägliches Brot, aber nehmt es wenigstens im Landtag zur Kenntnis, weil da sitzt sicher jemand, der sich besser auskennt. *(Beifall bei der SPÖ – 19.08 Uhr) (LTAbg. Schwarz: „Die Gesundheitsstraße ist keine Nebenstraße zur Hauptstraße.“)*

Präsident Majcen: Damit liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich komme daher zur Abstimmung und ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 17 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde mehrheitlich gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Damit kommen wir zum Tagesordnungspunkt

18. Das ist der Bericht des Ausschusses für Gemeinden über den Antrag, Einl.Zahl 903/1, der Abgeordneten Peter Samt, Hannes Amesbauer, Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger und Anton Kogler betreffend Deutsch-Kenntnisse als Vergabekriterium bei der Wohnbeihilfe.

Es ist der Berichterstatter Herr Abgeordneter Samt, Herr Abgeordneter bitte um den Bericht.

LTAbg. Samt (19.09 Uhr): Danke Herr Präsident, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses „Gemeinde“ dar, betreffend Deutschkenntnisse als Vergabekriterium bei der Wohnbeihilfe. Der Antrag mit der Einl.Zahl 903/1.

Der Ausschuss „Gemeinden“ hat in seiner Sitzung vom 06.12.2011 durch den oben angeführten Gegenstand die Beratung durchgeführt. Bei der Abstimmung am 06. Dezember 2011 wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss „Gemeinden“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für „Gemeinden“ zum Antrag, Einl. Zahl 903/1 der Abgeordneten Peter Samt, Hannes Amesbauer, Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger und Anton Kogler betreffend Deutsch-Kenntnisse als Vergabekriterium bei der Wohnbeihilfe wird zur Kenntnis genommen. (19.10 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, es liegt keine Wortmeldung vor. Bitte die Wortmeldungen bevor wir zur Abstimmung kommen, weil es sonst schwierig wird. Danke für die Kooperationsbereitschaft. Bitte.

LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (19.10 Uhr): Dankeschön Herr Präsident!

Du bist ja relativ schnell in deinem Fortfahren, deswegen kommt man kaum nach, das Handl zu heben und dir anzudeuten, dass es doch noch eine Wortmeldung gibt, denn es ist heute noch nicht vorbei, geschätzte Kollegen und Kolleginnen. Aber eines möchte ich euch auch noch einmal ausrichten an dieser Stelle, seid froh, dass es hier auch Menschen gibt, die anderer Meinung sind als ihr. Es wäre wahrscheinlich auch ziemlich langweilig, wenn wir hier alle das gleiche sagen würden. (LTAbg. Kröpfl: „Auf manche Wortmeldungen können wir verzichten.“) Aber ich darf jetzt zu unserem Antrag kommen; Deutschkenntnisse geknüpft an die Wohnbeihilfe und ich müsste mich heute ein drittes Mal verwundern darüber, wie Sie mit durchaus sinnvollen Anträgen verfahren. Zur Information, zur Hintergrundinformation, geschätzte Kollegen, in Vorarlberg etwa hat die ÖVP gemeinsam mit der FPÖ genau dies beschlossen, was Sie hier heute höchstwahrscheinlich ablehnen werden. Es ist schon etwas ganz besonderes in Österreich, geschätzte Kollegen, dass man über derartige Selbstverständlichkeiten, im Rest der Welt hier überhaupt diskutieren muss. Es ist in jedem Land der Welt das Normalste, dass, wenn man einwandert die Kenntnisse der Sprache voraussetzt. In den meisten Ländern gibt es sogar Test`s dazu, die verbindlich sind. Etwa in Kanada, USA oder Neuseeland. Nur in Österreich ist das nicht so. Und warum ist das nicht so? Es ist im Wesentlichen Ihr Fehler, dass dies in den letzten Jahrzehnten nicht geschehen ist. Die Sprache ist und ich glaube, da sind wir uns auch einig, der Schlüssel zu so ziemlich allem. Bildung, Beruf, und eben auch zum täglichen Zusammenleben in der Wohnung und im Gemeindebau. Es ist auch nichts außergewöhnliches, geschätzte Damen und Herren, Förderungen, vielleicht außer im Weltbild der SPÖ, Förderungen an die Erbringung einer Leistung zu knüpfen. Das gibt es etwa bei den Studien- bzw. Familienbeihilfe für

Studierende, wo man eine gewisse Stundenanzahl abliefern muss, um die Leistung beziehen zu können. Aber, und das werfe ich Ihnen vor, Sie haben gar kein Interesse daran, wie man an Ihrer Ablehnung im Ausschuss schon gesehen hat. Sie haben kein Interesse daran, echte Integration stattfinden zu lassen. Sonst hätten Sie hier und könnten Sie hier guten Gewissens zustimmen. Danke! *(Beifall bei der FPÖ – 19.12 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, darf ich fragen, ob es weitere Wortmeldungen gibt? Ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Abstimmung. Diejenigen Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe.

Dieser Antrag hat die Mehrheit bekommen, gegen die Stimmen der FPÖ.

Ich komme damit zum Tagesordnungspunkt N7. Das ist ein Nachtragstagesordnungspunkt. Es geht um den

Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 198/1, betreffend Beschluss Nr. 2066 des Landtages Steiermark vom 6. Juli 2010, betreffend Anpassungen im Bereich der RauchfangkehrerInnen.

Abgeordneter Manfred Kainz wird den Bericht erstatten.

LTAbg. Kainz (19.13 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen und Damen und Herren im Zuschauerraum!

Es betrifft den Beschluss Nr. 2066 des Landtages Steiermark vom 06. Juli 2010, betreffend Anpassungen im Bereich der RauchfangkehrerInnen. Unter 198/1, Beschluss Nr. 2066 des Landtages Steiermark vom 06. Juli 2010 betreffend Anpassungen im Bereich der RauchfangkehrerInnen, eine Regierungsvorlage.

Der Ausschuss „Wirtschaft“ hat in seinen Sitzungen vom 11.01.2011, 06.12.2011 und 13.12.2011 über den oben genannten angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Wirtschaft“ stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss-Nr. 2066 des Landtages Steiermark vom 06. Juli 2010, sowie der Inhalt des Antwortschreibens des Bundeskanzlers, werden zur Kenntnis genommen. *(19.14 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke Herr Abgeordneter. Es liegt zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldung vor. Darf ich noch einmal fragen, ob es eine Wortmeldung gibt? Ist nicht der Fall.

Dann bitte ich die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu diesem Nachtragstagesordnungspunkt die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke, Gegenprobe.

Stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen damit zum Tagesordnungspunkt

19. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über den Antrag, Einl.Zahl 479/1, betreffend Wiedereinführung der Lehrstellenförderung und des Praxistests.

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Anton Kogler, der sich auch gleich nachher als Redner zu Wort gemeldet hat. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Kogler (19.15 Uhr): Danke Herr Präsident!

Bringe den Schriftlichen Bericht Ausschuss „Wirtschaft“. Im Wesentlichen geht es um die Wiedereinführung der Lehrstellenförderung des Praxistests.

Der Ausschuss „Wirtschaft“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für „Wirtschaft“ zum Antrag, Einl.Zahl 479/1, der Abgeordneten Amesbauer und Kogler, betreffend Wiedereinführung der Lehrstellenförderung und des Praxistests, wird zur Kenntnis genommen. (19.16 Uhr)

Präsident Majcen: Bitte gleich um die Ausführungen.

LTAbg. Kogler (19.16 Uhr): Danke Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Schlechte Lehrlingspolitik schadet den Jungen, den Betrieben, dem Wirtschaftsstandort und dem Arbeitsmarkt. Ohne gut ausgebildete Fachkräfte werden unsere Betriebe nicht bestehen. Ohne gute, praxisnahe Ausbildung haben junge Menschen keine Zukunft am Arbeitsmarkt. Deshalb müsste die Förderung der betrieblichen Lehrlingsausbildung auf der Prioritätenliste ganz weit oben stehen. Aber seit 2008 wird bei der Lehrlingsausbildung gespart. Die Abschaffung des Bloom-Bonus ist ein Beispiel, die Abschaffung der 3.000 Euro-Förderung

für neu geschaffene Lehrstellen und der jüngste Streich, die Abschaffung des Qualitätsbonus. Statt sinnvoller und bewährter Maßnahmen, Stichwort „der Bloom-Bonus“, wird weiterhin ein dreistelliger Millionenbetrag in die AMS für betriebliche Lehrausbildung gepumpt. Das ist deutlich mehr, als alle Fördermaßnahmen für die betriebliche Lehrlingsausbildung zusammen. Quasi über Nacht hat die Regierung die Prüfung zur Mitte der Lehrzeit abgeschafft. Auch das ist ein völliger Fehlgriff. Damit wurde die Lehre auch zur einzigen Form der Ausbildung degradiert, bei der zwischen Beginn und Abschluss kein Leistungsnachweis zu erbringen ist. Welche Auswirkungen diese völlig verfehlte Politik bereits jetzt hat, rechnet der erfolgreiche frühere Lehrlingsbeauftragte Egon Bloom vor. Der betriebliche Erstlehrlingsstand ist von September 2008 von 39.848 auf 36.750 im September 2011 zurückgegangen. Dies bedeutet ein Minus von 7,8 Prozent oder Minus 3.098 betriebliche Erstjahrlehrstellen. 2011 beläuft sich die Förderung für alle Ausbildungsbetriebe auf rund 155 Millionen Euro. Die Parallelwelt überbetriebliche Lehrausbildung kostet dem Steuerzahl 2011 rund 208 Millionen Euro. Von den über 15.000 in diesem Programm aufgenommenen Jugendlichen und das ist das markante daran, sind nach zwei Jahren nur mehr ca. 5.000 in dieser überbetrieblichen Ausbildung. Dies, meine Damen und Herren, sind eindeutig Punkte und Signale, falsche Signale an die Jungen. Wir fordern deshalb die Wiedereinführung des Bloom-Bonus-Neu, die Wiedereinführungen des Praxistests und die Übernahme der schulischen Kosten, die bis zum Abschluss einer Lehre anfallen. Geschätzte Damen und Herren, wenn wir junge Menschen für die Lehre begeistern wollen, müssen wir das Image verbessern. Nun müssen rasch Maßnahmen gesetzt werden. Denn Lehrlinge von heute sind die qualifizierten Facharbeiter von morgen, die unser Land dringend braucht. *(Beifall bei der FPÖ – 19.20 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke meine Damen und Herren! Es gibt zu diesem Tagesordnungspunkt keine weitere Wortmeldung.

Bitte daher alle, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 19 die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke, Gegenprobe.

Dieser Antrag hat gegen die Stimmen der Grünen und der FPÖ und der KPÖ die Mehrheit gefunden.

Es ist der nächste Tagesordnungspunkt, der Tagesordnungspunkt

20. Bericht des Ausschusses für Europa über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 863/1, betreffend Bericht über Entwicklungen in der Europäischen Union betreffend das dritte Vierteljahr 2011.

Als Berichterstatter ist Herr Abgeordnete Kainz zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter, ich bitte dich um deinen Bericht.

LTabg. Kainz (19.21 Uhr):

Der Schriftliche Bericht vom Ausschuss „Europa“ betrifft die Entwicklungen in der Europäischen Union betreffend das dritte Vierteljahr 2011. 863/1, Bericht über Entwicklungen in der Europäischen Union, noch einmal das gleiche.

Der Ausschuss „Europa“ hat in seiner Sitzung vom 06.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Europa“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen: Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung, betreffend Entwicklungen in der Europäischen Union für das dritte Vierteljahr 2011, wird zur Kenntnis genommen. (19.22 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordnete Böhmer. Herr Abgeordnete bitte.

LTabg. Böhmer (19.22 Uhr): Herr Präsident, meine Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

In aller Kürze. Dieser Europabericht betreffend das dritte Vierteljahr 2011 hat zwei, drei besonders interessante Berichte, die ich, gerade als Steirer auch darbieten will. Zum einen wird beim Kapitel Europäisches Semester angeführt, dass Österreich sich verstärkt auf die Betreuungseinrichtungen konzentrieren sollte und zum anderen auch, dass Schulabbrüche im Bildungsbereich verhindert werden sollten. Wie wir heute am Beginn unserer Sitzung gehört haben, wir sind da gut drauf. Zum zweiten, besser älter werden in Europa, regionale Perspektiven. Hier ganz kurz gesagt, wurde einiges in Kooperation nach einer Konferenz 2009 in Lyon erarbeitet. Da geht es um Infrastruktur und Unterbringung von alten Menschen, Integration, gleichzeitig der Einbeziehung von alten Menschen und, was nicht unwesentlich ist, Beschäftigung von Senioren aber auch Bedarf bei speziellen Erkrankungen wie Alzheimer

und Demenz. Es gibt hierzu - ich darf die Kolleginnen und Kollegen in der Fachabteilung 11A nur hinweisen - bereits ein Bücherl, wo derartiges nachzulesen ist. Und auf das letzte kann ich sagen, können wir alle sehr stolz sein. Es hat sich quasi das Steiermark-Büro so als Koordinationsimpulszelle gegen die Bekämpfung des Feinstaubes herausgemauert. Zwölf Regionen bekämpfen den Feinstaub. Ich darf nur erwähnen, es sind insgesamt sieben Länder, zwölf Regionen, - erwähne dabei Deutschland, Baden Württemberg, Spanien, Katalonien, Italien, Emilia Romagna, Großbritannien, London und dann sind noch Niederlande, Belgien, Österreich und die Steiermark. Es geht darum, dass diese Gebiete durchwegs alles innovative industrialisierte Regionen sind. Sie sind auch, oder haben auch eine Gemeinsamkeit bedingt durch ihre Kessellage, haben oder weisen einen hohen Transitverkehr aus und natürlich bedingt dadurch einen Transfer von Luftschadstoffen. Das heißt, die Steiermark nimmt das in die Hand, eine effektive und praktikable Lösung zur Verbesserung der Luftqualität, nicht nur in der Steiermark allein. Es werden da Meinungen, es werden da Erfahrungen ausgetauscht und daraufhin wurde bereits am 10. November auf Initiative des Steiermark-Büros auch ein Memorandum, auch ein Understanding am Rande einer Konferenz erörtert und damit kann ich sagen, steht einer zukünftigen Kooperation zur Verbesserung der Luftqualität auch mit starken, internationalen Partnern nichts mehr im Wege. Ich danke! (19.25 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Murgg.

LTAbg. Dr. Murgg (19.25 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ein paar Gedanken zu dem Europabericht, drittes Vierteljahr 2011. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um wieder einmal auf die Scheinheiligkeit der EU-Politik hinzuweisen. Worin besteht die, meiner Meinung nach? Da sind zwei schöne Beispiele drinnen. Sie besteht darin, dass sie die EU-Politik einerseits „so tut“, als würde sie Verbesserungen für diese und jene Bevölkerungsgruppe vorschlagen, aber in Wirklichkeit die Politik auf der Metaebene die darübergestülpt wird, genau das Gegenteil bewirkt. Ich möchte es an dem Beispiel festmachen. Du hast das auch angeführt, lieber Kollege Böhmer, europäisches Jahr für dieses aktive Altern. Was auf Seite sechs geschildert wird, welche Maßnahmen da ergriffen werden und wie schaut es wirklich aus? Was passiert auf Geheiß der EU, nämlich nicht aktives Alter sondern das Alter, wo ein Großteil der Menschen zum Mistkübelstirdeln degradiert wird.

Denn wir leben gerade eine Politik die europaweit durchgesetzt wird, wo Rente mit 67 durchgesetzt wird, wo es gewaltige Rentenkürzungen gibt, aber nicht von Renten von 1.500, 2.000 Euro netto, sondern von 1.000 oder 1.100 Euro oder weniger wie beispielsweise in Griechenland, in Portugal, in Lettland, in Irland. Also alles Dinge die dazu führen, dass das Leben im Alter zum Horror wird und dann wird gleichzeitig sich hier groß auf die Brust geschlagen, europäisches Jahr für aktives Altern. Ich möchte noch ein zweites Beispiel anführen, das ist dieses europäische Semester. Da kann sich jeder vorstellen was er will, das klingt relativ unverdächtig. Aber wenn man sich mit der Materie befasst sieht man natürlich, dass das zu einem gewaltigen Souveränitätsverlust, vor allem der kleinen Mitgliedstaaten der Europäischen Union, führt. Jetzt wäre mir der Souveränitätsverlust - ich will nicht sagen egal - aber ich würde noch darüber hinwegsehen, wenn er dazu führte, dass wir, sage ich einmal, sozial konservative, sozial reaktionäre Mitgliedsstaaten dazu bringen würden, hier eine progressivere Sozialpolitik beispielsweise zu machen, oder mehr Demokratie zuzulassen oder eine bessere Förderung des öffentlichen Personennahverkehrs, oder alles diese Dinge. Aber es ist ja genau das Gegenteil. Was passiert denn? Es steht hier: „Ziel ist es, die nationalen Regierungen stärker in die Verantwortung zu nehmen um drohende Verstöße gegen den Stabilitäts- und Wachstumspakt, sowie die Grundzüge der Wirtschaftspolitik“ - welche Grundzüge, nämlich die neoliberalen - „von vornherein zu verhindern um den Zielen der Strategie Europa 2020 näher zu kommen. Direkte Eingriffsrechte in nationale Haushalte sind aber nicht vorgesehen“. Noch nicht, sage ich, weil wie das geschrieben worden ist, haben sie noch nicht gewusst, was jetzt bei diesen letzten EU-Pakten herauskommt. Man wird ohnehin erst sehen, ob das so kommt. Finnland wehrt sich, Tschechien, Ungarn, also da werden wir noch sehen. Aber wenn die Straße so geplant wird, wie es sich das Duo Merkel/Sarkozy vorstellen, dann wird es dazu kommen, dass natürlich eine - sage ich einmal - brutale Abwehrungs- und Neoliberale Politik in allen Mitgliedsstaaten der Europäischen Union übergestülpt wird und die nationalen Parlamente willig – leider - Großteils auch das Österreichische hier mittragen. Stichwort: „Schuldenbremse“ Es ist leider so, dass die Europäische Union, ich habe schon einmal hier gesagt, nicht irgendwie etwas Abstraktes ist und ein in Anführungszeichen „übernationaler oder supernationaler“ müsste man sagen „Nationalstaat“, sondern es ist ein Bündnis, auch wenn mich der Herr Landesrat Buchmann damals korrigiert hat, er wird mich vielleicht wieder korrigieren, ein Bündnis imperialistischer Nationalstaaten – jetzt stellen wir das imperialistisch meinetwegen in Klammer – wenn Ihnen das nicht gefällt. Aber ich sage, es ist ein Bündnis von

Nationalstaaten und zwar, wo sich die Meinung und die Haltung der größten Nationalstaaten durchsetzt. Denn wie sieht es jetzt aus? Trifft sich der Barroso mit dem Van Rompuy um irgendwie auszumachen, was da passiert? Oder der Juncker mit dem Dragi, nein, es trifft sich Merkel und Sarkozy und zwar nicht als EU-Vertreter sondern als Vertreter der beiden wichtigsten ökonomisch und politisch wichtigsten Nationalstaaten und drücken ihre Politik allen anderen Staaten sozusagen auf's Hirn - hätte ich fast gesagt - aber wollen sozusagen ihre Politik dort auf's Auge - so heißt es richtig, danke, so gut werde ich noch, dass Sie mich korrigiert haben – drücken Ihnen ihre Politik auf's Auge. Das ist die Realität in dieser EU. Es ist nicht so, dass wir da oben in den luftigen Höhen mehr oder weniger für eine Verbesserung kämpfen müssen und dann wird sich unten sehr viel tun, sondern es ist nach wie vor so, dass hier Nationalstaaten agieren und diese, die großen Nationalstaaten, das sind eben Deutschland und Frankreich. Das sind die Mächtigsten. Vor allem Deutschland drückt seine Haltung durch und da darf man leider, wie auch viele Linke bei uns tun, nicht glauben, also von der EU kann man eine Verbesserung erwarten, weil dann muss man erst in den Nationalstaaten vor Ort eine andere Politik durchzusetzen versuchen. Wenn ganz am Schluss dann noch gesagt wird, - also diese fünf Empfehlungen für Österreich glaube ich sind es - da sind eigentlich wieder fürchterliche Dinge drinnen. Weg mit den Frühpensionen, Anhebung des Pensionsalters für Frauen und viel schwerer zu Invaliditätspensionen zu kommen. Das ist aktives Altern? Ich sage, das ist ein Euphemismus, das hat nichts mit aktivem Altern zu tun, sondern das ist genau das Gegenteil. Danke für Ihre Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der KPÖ – 19.32 Uhr*)

Präsidentin Mag. Lackner: Dankeschön. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Dr. Mayer.

LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (19.32 Uhr): Geschätztes Präsidium, werte Regierungsmitglieder, geschätzte Kollegen!

Es ist noch nicht vorbei. Wie Sie ja wissen, hat es inzwischen schon gute Tradition, gerade deshalb weil uns Europa so wichtig ist, dass wir diesen Bericht vom Herrn Landesrat, der sachlich natürlich völlig richtig abgefasst ist, auch immer wieder dazu nutzen, um das Thema hier im Landtag auch zu besprechen. Denn es ist ja für mich schon verwunderlich, der Kollege Murgg macht das immer von der klassenkämpferischen Seite. Ich habe da einen anderen Zugang, es ist für mich wieder einmal verwunderlich, dass wir die Einzigen sind, die hier über die Europäische Union reden wollen. Wir wollen vor allem über den Zustand der

derzeitigen Union reden, denn es geht ja um unser aller Zukunft und um die Zukunft von Generationen. Hängt davon ab, wie das Krisenmanagement von wenigen auf EU-Ebene funktioniert. Wenn es so funktioniert, geschätzte Kollegen, wie jenes ihrer SPÖ/ÖVP-Bundesregierung, sehe ich - jetzt ist er leider nicht da - im wahrsten Sinne des Wortes schwarz. Geschätzte Kollegen, ihr Bundeskanzler etwa von der SPÖ vermag ja nicht einmal die Geschwindigkeit, mit denen sich das Vertragsänderungskarussell derzeit dreht, mehr wahrzunehmen. Er leidet ganz massiv an intellektueller und trickreicher, ob der vielen neuen Vokabeln, wie etwa Hebel oder Schuldenbremse und Dauerüberforderung 2008. Ich weiß nicht, ob Sie sich noch erinnern, er hatte der Krone ja noch versprochen, dass bei der nächsten Vertragsänderung des EU-Vertrages eine Volksabstimmung stattfinden wird. Heute ist es längst soweit und die SPÖ tut, was sie so gerne tut und nebenbei gesagt auch gut kann, sie übt sich in Problemverweigerung und der Vogel-Strauß-Taktik. Geschätzte Kollegen, ein erstes kühles Erwachen für unsere Bundesregierung gab es erst, als das Downgrading durch verschiedene Ratingagenturen blühte. Der Kanzler der Republik ist, auch mangels Sprachkenntnissen, und das ist bekannt in Brüssel, völlig isoliert auf europäischer Verhandlungsebene. Es ist sogar soweit, dass eine italienische Zeitung, die Corriere della Sera, ihn als Mitarbeiter des neuen italienischen Präsidenten gehalten hat, ein Mitarbeiter von Monti. So weit ist es schon auf europäischer Ebene, da kann man sich ungefähr vorstellen, wie wichtig Österreich dort genommen wird und welchen Platz Österreich dort einnimmt. Und in Zeiten wie diesen, geschätzte Kollegen, so lustig das auch jetzt klingen mag für Sie, dass er ab jetzt in Mitarbeiter von Monti ist, (*LTA*bg. Dr. Murgg: „*Ich weiß nicht, ob er italienisch kann.*“) in Zeiten wie diesen ist es ein grob fahrlässiger Akt gegenüber den Menschen in unserem Land. Der Kommission und der Frau Merkel ist es schon längst klar, dass eine Vertragsänderung ins Haus steht und die Union zu einer fiskalen Union gemacht werden soll. Geschätzte Kollegen, für Faymann, für ihren Bundeskanzler ist eine Volksabstimmung wohl erst dann notwendig, nach den letzten Interpretationen, wenn die EU sich in Richtung Vereinigte Staaten von Europa bewegt. Da will der Herr Landeshauptmann der Steiermark natürlich nicht hinten anstehen im aufgeben von Souveränität und behauptet unlängst in einem Interview sogar, der Landtag wird sich in zehn Jahren in Wien wiederfinden. Mich wundert das ein wenig, dass diese kühne Behauptung so wenig Resonanz auf politischer Ebene erzeugt hat. In weiten Teilen, geschätzte Kollegen, der EU-Politik, kommt Österreich auf Grund der Schwäche seiner Regierung nicht heran. Beim Kanzler hat man allerdings überhaupt den Eindruck beim Thema Eurobonds, die er übrigens interessant

findet, er weiß nicht wirklich, worum es geht. (*LTA*bg. *Zelisko*: „*Wir sind aber im Landtag und nicht im Nationalrat.*“) Ich darf Ihnen eines sagen, die bessere Schuldenbremse die Österreich einführen könnte, wäre der Rücktritt dieser Bundesregierung bestehend aus Rot und Schwarz. Und die Bundesregierung, wie auch die Kollegen von Rot und Schwarz hier im Landtag, hüten sich ja peinlich davor, eine Meinung zu diesem wichtigen Thema zu haben. Geschätzte Kollegen, eines kann ich Ihnen sagen, wir haben eine Meinung zu diesem Thema und daher darf ich folgenden Entschließungsantrag einbringen. **Betreff: Volksabstimmung über eine Fiskalunion.**

Es wird daher folgender Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Begründung habe ich Ihnen ja eben gegeben. Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung möge unverzüglich mit der Forderung an die Bundesregierung herantreten, die geplanten nächsten Schritte in Richtung der Einführung einer Fiskalunion und die Einführung von Eurobonds klar und nachvollziehbar darzulegen und einer Volksabstimmung zu unterziehen.

Ich bitte um Ihre Zustimmung. (*Beifall bei der FPÖ – 19.37 Uhr*)

Präsidentin Mag. Lackner: Dankeschön, als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter, zweiter Präsident Majcen.

LTAbg. **Majcen** (*19.37 Uhr*): Meine sehr geehrten Damen und Herren, Frau Präsidentin, Herr Landesrat!

Ich habe mich deswegen zu Wort gemeldet, weil ich vor kurzem wieder den Vorsitz im Europaausschuss übernommen habe, wer weiß, für wie lange. Aber ich tue das gerne weil ich, wie alle hier Anwesenden oder die Meisten wissen, ein sehr überzeugter Europäer bin. Was nicht heißt, dass alles, was auf europäischer Ebene passiert, vollinhaltlich die Zustimmung findet. Aber das wird bei einem so großen Gebilde wohl nie der Fall sein, wenn es schon in einer Gemeinde oder in einem kleinen Land oft so ist, dass es grundlegende Meinungsverschiedenheiten gibt. Der dritte Vierteljahresbericht den wir heute haben, ist wiederum sehr kompakt. Sie haben ihn wahrscheinlich gelesen. Er ist aber natürlich und das haben wir immer bis zu einem gewissen Grad bedauert, immer ein rückblickender Bericht, weil das ganz einfach in der Natur eines Berichtes liegt. Er kann nur über das berichten, was es schon gegeben hat, aber er ist immer ein interessanter Anknüpfungspunkt. Heute wie gesagt, haben wir ja einen weitergehenden Punkt, nämlich diesen Entschließungsantrag der

Freiheitlichen. Ich möchte mich aber vorher bei denen, die diesen Bericht neu gestaltet und neu strukturiert haben, der Europaabteilung, sehr herzlichen bedanken, weil ich glaube, dass diese jetzt gewählte Strukturierung eine sehr ansprechende und informative ist. Der Entschließungsantrag der FPÖ, glaube ich, ist entstanden vor dem Gipfel. Anders kann ich mir die verschiedenen Dinge nicht erklären die da drinnen stehen. Der ist nämlich nicht mehr ganz aktuell und basiert zum Teil auf Quellen irgendwelcher Wortmeldungen in den Medien, im Fernsehen, in Zeitungen. Wahr ist, dass die Beschlüsse des Europäischen Rates alle dasselbe Ziel haben oder das Ziel haben, alle Eurostaaten durch verschiedene Maßnahmen stärker zum Sparen zu zwingen. Und zwar nicht, sowie das behauptet wird, zum Sparen und damit neoliberale Ziele zu erreichen, sondern zum Sparen um geordnete Haushalte zu organisieren, mit denen man die Aufgaben, die in der Europäischen Union den einzelnen Nationalstaaten gegeben sind, erfüllen zu können. Es geht nicht darum, Geld zur Verfügung zu stellen sondern darum, die Strukturen die zu dieser Krise geführt haben zu ändern. Wenn es geht, nicht Schmerzberuhigung sondern Heilung, weil natürlich die einzelnen Nationalstaaten schon in der Erkrankung da oder dort fortgeschritten sind. Da nicht alle EU-Staaten dafür sind die EU-Verträge zu ändern, wird jetzt außerhalb dieser EU-Verträge ein eigener völkerrechtlicher Vertrag erarbeitet und die Frage einer Volksabstimmung ist eigentlich abhängig von den nationalen Verfassungsrechten. Die Aussage von Frau Merkel, die in diesem Entschließungsantrag kritisiert wird, bezieht sich natürlich auf die deutsche Verfassungsrichtlinie, die Faymann-Aussage bezieht sich auf die österreichische Verfassung und die damit verbundenen Rechtssituationen. Auch die Feststellung, die Souveränität des österreichischen Haushaltes werde bereits jetzt verletzt, weil unklar wäre, welche Sanktionen durch neue Regelungen eingeführt werden, ist nicht richtig. Die Sanktionen bei Überschreiten der Drei-Prozent-Schwelle ist bereits ausführlich und ich glaube, sehr klar und durchsichtig oder transparent geregelt. Der Beschluss des Europäischen Rates ist ein Grundsatzbeschluss, in dem naturgemäß noch Details offen sind. Im Entschließungsantrag wird zum Beispiel davon gesprochen, dass die Finanzminister im Europäischen Rat sich monatlich treffen würden, das wird hier kritisiert. In der EU ist die Rede von zweimal im Jahr und das wird ja wohl nicht zu viel sein. Die Mitgliedsstaaten nehmen die Verpflichtung auf sich, eine Schuldenbremse auf Verfassungsebene oder auf einer dieser vergleichbaren Ebenen einzuführen. Die Schuldenbremse verlangt nach einem ausgeglichenen Haushalt und der Mitgliedsstaat muss ein verbindliches Programm mit der EU-Kommission abschließen, in der die nötigen Strukturreformen festgelegt sind. Das Defizitverfahren wird verschärft.

Sanktionen sind sozusagen automatisiert und werden nicht mehr einzeln diskutiert, sondern wenn die Situation eintritt, treten sie automatisch ein. Also immer dann, wenn ein Eurostaat die Drei-Prozent-Neuverschuldungsschwelle überschreitet. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Wie nennst du das? Wie ist das?“) Das nenne ich einen vernünftigen Vorgang, der Österreich nicht behindern wird in seiner weiteren positiven Entwicklung, sondern der uns helfen wird, unsere Haushaltsdisziplin ein bisschen strenger handzuhaben. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist nicht vereinbar mit der österreichischen Verfassung. Das ist eine Änderung der Bundesverfassung.“). Das ist die Frage, es gibt Verfassungsexperten, die das (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Unverständener Zwischenruf) – ja, aber wenn der Nationalstaat beschließt, die Schuldenbremse einzuführen, ist das keine Änderung der Verfassung, das sagt ja dann der Nationalstaat selber. Wenn er es durch Kooperation erreicht, dass die Schuldenbremse in die Verfassung kommt und dann eine Regelung erfolgt, die das, sozusagen fordert, dann ist keine Verfassungsänderung mehr notwendig. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist eine Änderung eines Baugesetzes.“) Dieser Europäische Stabilisierungsmechanismus ESM wird in Kraft treten, das ist für Mitte 2012 angedeutet oder angestrebt und in diesem ESM wird ein Dringlichkeitsverfahren eingeführt, damit kein Einzelstaat mehr eine Finanzhilfe blockieren kann. Dafür soll eine Mehrheit von 85 Prozent ausreichen und die Eurobonds, die immer wieder angeführt werden, werden in keinem Papier, in keinem offiziellen Papier und in keiner Erklärung erwähnt. Sowohl Deutschland als auch Frankreich sind der Meinung, dass diese Eurobonds keinen Weg für eine Lösung der europäischen Schuldenkrise darstellen. Daher ist es auch nicht notwendig, derzeit nicht notwendig, nach den derzeitigen Beschlüssen, diesen Punkt einer Volksabstimmung zu unterziehen und von einer Fiskalunion kann derzeit - man kann nichts ausschließen - keine Rede sein. Ziel ist, die Eurostaaten, insbesondere die Schuldenländer durch härtere Haushaltsregeln einzubremsen und stärker zum Sparen zu zwingen, also zum Haushalten zu zwingen. Das ist zu begrüßen und darum lehnen wir diesen Entschließungsantrag ab. Danke! (Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.45 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Dankeschön, als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johannes Schwarz.

LTabg. Schwarz (19.45 Uhr): Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Nachdem der Herr Amesbauer hier oder der Klubobmann Mayer Bekenntnisse gefordert haben, möchte ich diesem Verlangen, sozusagen, nachgeben und vielleicht ein paar Worte dazu zu sagen. Der Herr Präsident hat das schon sehr gut ausgeführt. Aus meiner Sicht, wenn man das Projekt Europäische Union und das Projekt Europa ernst nimmt und man weiß, dass es meines Erachtens, weltweit noch nie ein derartiges Erfolgsprojekt, nämlich in Bezug auf Frieden, Freiheit und auch Wohlstand aller Länder der Europäischen Union gegeben hat, wenn man sich dieser Einmaligkeit und Erstmaligkeit dieses Projekt bewusst ist, so denke ich, hat man als verantwortungsvoller Politiker, als verantwortungsvolle Politikerin auch im Steiermärkischen Landtag, im Land Steiermark, die Verpflichtung dahingehend zu wirken, dass diese Europäische Union auch eine Zukunft hat. Wenn man sich um die Zukunft dieser Europäischen Union sorgt und Gedanken macht und diese Zukunft sichern will, so denke ich, dass es notwendig ist, verschiedene Verbesserungen und Veränderungen anzubringen. Da gehören nun einmal auch die Beschlüsse, die im Europäischen Rat, die jetzt vor kurzem getroffen worden sind dazu, diese Europäische Union in eine gute Zukunft zu führen. Wenn hier Bekenntnisse gefordert werden, so sage ich Ihnen aus meiner Sicht ganz klar: Ja ich stehe dafür, wir stehen dafür, dass aus dieser Europäischen Union in Zukunft die Vereinigten Staaten von Europa werden. *(Beifall bei der SPÖ) (LTAbg. Amesbauer: „Jetzt haben wir es, jetzt ist alles klar.“)* Das diese Europäische Union sich weiterentwickelt, fortentwickelt zu einer Wirtschaftsunion zu einer politischen Union, zu einer demokratisch-politischen Union. Deswegen denke ich, weil in ihrem Entschließungsantrag die Worte Fiskalunion als negativ angesprochen werden, ich bin dafür, dass die Europäische Union sich in Richtung einer Fiskalunion entwickelt. Nämlich dahingehend, dass endlich das Problem, dass die Fragen der politischen Union nicht gelöst werden, sondern dass die Wirtschaftsfragen im Vordergrund stehen, dass die Einheitlichkeit der Wirtschaftspolitik auf europäischer Ebene nicht gewährleistet war, dass diese Abstimmung der europäischen Wirtschaftspolitik der einzelnen Nationalstaaten nicht organisiert waren. Da bin ich dafür, dass sich die Europäische Union in Richtung dieser Koordinierung und wenn Sie es als Fiskalunion bezeichnen wollen, aber nicht in Richtung einer gemeinsamen Wirtschaftsunion und in Richtung einer gemeinsamen politischen Union entwickelt. Dafür wird es auch notwendig sein, dass die Nationalstaaten die eine oder andere Kompetenz auch abgeben. *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Es gibt keine mehr.“)* Das ist ja wohl klar, *(Beifall bei der SPÖ)* aber, und das möchte ich auch sagen, das Aber und das müssen Sie auch zur Kenntnis nehmen, aus meiner Sicht kann man nur dazu bereit sein, diese Kompetenzen der Nationalstaaten noch weiter abzugeben, wenn endlich auf

europäischer Ebene auch eine demokratische parlamentarische Struktur eingezogen wird. Deswegen bin ich dafür, dass auf europäischer Ebene endlich das Europäische Parlament diese Entscheidungen trifft, wie auch in den Nationalstaaten die Parlamente die Entscheidungen treffen. *(Beifall bei der SPÖ)* Deswegen bin ich dafür, dass es auf europäischer Ebene endlich eine Regierung gibt, die gewählt werden kann, die zur Verantwortung gezogen werden kann. Wenn das bedeutet, wenn die Beschlüsse bedeuten, die im Europäischen Rat getroffen werden, wenn die Überlegungen die auch in den Nationalstaaten getroffen werden, wenn die alle in diese Richtung sich entwickeln, dann bin ich dafür, dass Nationalstaaten Kompetenz abgeben an ein frei gewähltes europäisches Parlament und eine frei gewählte europäische Regierung, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)* *(LTAbg. Amesbauer: „Das ist feindliche Politik.“)* *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist Hochverrat.“)* Herr Kollege Mayer, wenn ich an Ihrer Stelle wäre und Sie einen sogenannten *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist Hochverrat.“)*, ich würde es nennen, Copy-and-face-Antrag einbringen, nämlich aus irgendwelchen Artikeln *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Unverständlicher Zwischenruf)* *(Unruhe bei der FPÖ)* – hören Sie einmal zu, aus irgendwelchen Artikeln, irgendwelche Absätze herauskopieren, dazu eine sehr abstruse Einleitung eines Antrages formulieren und offenbar von den wirklichen Zusammenhängen - der Herr Präsident hat es bereits gesagt, dass das ja alles Vergangenheit ist, was Sie da hineingeschrieben haben - und die Wirklichkeit nicht nur Kenntnis nehmen, dann würde ich mich nicht groß aufspielen als Europapolitiker. Dann sollten Sie die aktuellen Zeitungen lesen und nicht irgendwelche Artikel von vor fast zwei Wochen kopieren, sehr geehrter Herr Klubobmann. *(Beifall bei der SPÖ)* Deswegen bin ich der Meinung, es ist wichtig auf europäischer Ebene und den Nationalstaaten eine Ausgabenbremse einzuführen, das ist ganz klar. Die Defizite der Haushalte der Nationalstaaten dürfen sich nicht so weiterentwickeln. Es wird notwendig sein, dass sich die Nationalstaaten an die Verabredungen auf europäischer Ebene halten, an die Regulierungen, *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Wenn es nicht so traurig wäre, wäre es schon zum Lachen.“)* die sie sich selbst gestellt hat. Stichwort Griechenland und viele andere Staaten auch. Es wird notwendig sein, auch im Einnahmenbereich etwas zu tun, Stichwort Finanztransaktionssteuer und dergleichen. Weil ja in Wahrheit die Regulierung der Finanzmärkte noch immer ein wichtiges europäisches Thema ist, dem wir uns noch verstärkt widmen müssen. Deswegen bin ich der Meinung, diese Entscheidungen und diese Beschlüsse zeigen in die richtige Richtung und wenn ihre Fraktion auf Bundesebene der Meinung ist, sie müssen unverantwortlich handeln,

sie müssen mit der Zukunft Österreichs und mit der Zukunft der Europäischen Union spielen, dann ist das ihr Problem. Wir wollen für die Zukunft Österreichs, der Steiermark und der Europäischen Union das Beste. Deswegen sind wir auf diesem Weg dabei, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)* Im Übrigen, jetzt noch ein Bekenntnis. Ich bin der Meinung, es wird über kurz oder lang auch notwendig sein - der Präsident ist da vielleicht nicht ganz meiner Meinung - auch über Eurobonds nachzudenken, denn die Probleme der Nationalstaaten mit ihren nationalen Anleihen werden ja nicht gerade kleiner in den letzten Wochen und Monaten. Insofern wird auch eine Solidarität in diesem Bereich notwendig sein. Ein letzter Punkt noch: Das europäische Projekt hat immer auf Solidarität begründet, ja. Viele Staaten Europas nach dem zweiten Weltkrieg waren auch auf Solidarität angewiesen. Wir haben jetzt nicht alles aus eigenen Stücken, natürlich mit viel Eigenleistung, mit großem Engagement die späteren Jahre hinweg, aber die Initiative oder die Unterstützung der Alliierten, dass Österreich das Land geworden ist, dass es jetzt ist, nennt man, glaube ich, Marshallplan. Und wenn ihr immer nur auf die anderen zeigt, die ja die Solidarität von uns verlangen, *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist keine Einbahnstraße, Kollege Schwarz.“)* die Solidarität von uns verlangen, so denke ich, dass die Entwicklung der Europäischen Union und der Wohlstand, der sich in Europa entwickelt hat, sich nur dadurch entwickeln hat können, dass andere uns geholfen haben. Und wir waren gar nicht ganz unschuldig an der Entwicklung, wenn ich sagen darf, dass Österreich und viele Länder Europas nach dem zweiten Weltkrieg völlig kaputt waren. Ich glaube, da waren wir nicht ganz unschuldig dabei oder? *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Jetzt zeigt der Schwarz den Bogen. Ich warte schon darauf.“)* Insofern, wenn wir die Solidarität wollen, wenn wir die Solidarität in den letzten Jahrzehnten in Anspruch genommen haben, dann müssen wir den Ländern helfen, wenn sie unsere Solidarität brauchen, das ist das Prinzip Europas und nur so kann sich Europa weiterentwickeln, *(Beifall bei der SPÖ)* meine sehr verehrten Damen und Herren. Und jetzt ein letzter Punkt: Angeblich gibt es Juristen in der FPÖ, habe ich einmal gehört. Volksabstimmungen sind nur notwendig, wenn es eine Gesamtänderung der Bundesverfassung betrifft, die Beschlüsse auf europäischer Ebene stellen das nicht dar, da sind Volksabstimmungen nicht notwendig. Dankeschön meine sehr verehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 19.52 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, das war die letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt. Eine weitere liegt mir nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 20 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ betreffend Volksabstimmung über eine Fiskalunion ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat gegen die Stimmen der SPÖ, ÖVP und Grünen nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Tagesordnungspunkt

21. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 895/1, betreffend Universalmuseum Joanneum GmbH; Änderung der Betriebsvereinbarung.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Mag. Rinner.

LTabg. Mag. Rinner (19.54 Uhr): Schriftlicher Bericht Ausschuss „Finanzen“. Meine Damen und Herren, Einl.Zahl 895/2.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Änderung der Betriebsvereinbarung, abgeschlossen zwischen dem Land Steiermark und dem Universalmuseum Joanneum GmbH, welche der Landtagsvorlage beigelegt ist, wird genehmigt. (19.54 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, als Erste zu Wort gemeldet hat sich bereits früher die Frau Klubobfrau Ing. Jungwirth.

LTabg. Ing. Jungwirth (19.55 Uhr): Sie brauchen nicht so weit weggehen, ich werde nicht so lange brauchen. Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Aus unserer Sicht hat diese Betriebsvereinbarung doch einen gravierenden Schönheitsfehler und zwar geht es um die VigilantInnen. Die VigilantInnen verdienen im UMJ nur 7,60 Euro pro Stunde. Ich habe mir die Mühe gemacht das hochzurechnen, was das bedeutet. Das bedeutet bei einer Vollzeitbeschäftigung, also 40 Stunden Woche, dass da 1.300 Euro brutto herauskommen. Das heißt im Endeffekt 1.050 Euro netto. Das ist knapp über der offiziellen

Armutsgrenze, die derzeit bei 994 Euro für eine alleinstehende Person liegt. Wenn jetzt diese Vigilantin beispielsweise eine Alleinerzieherin mit einem Kleinkind ist, heißt es unter Berücksichtigung aller Dinge die da noch zum Tragen kommen, dass sie 1.080 Euro im Monat verdient und Kinderbeihilfe oder Familienbeihilfe von 193 Euro im Monat dazubekommt. Dann hat sie 1.243 Euro im Monat und das ist bereits unter der Armutsgrenze, die nämlich in so einem Fall bei 1.292 Euro im Monat liegt. Ich denke doch, dass das eine sehr problematische Situation ist, wenn ausgerechnet im Einflussbereich eines Unternehmens der öffentlichen Hand derartig niedrige Löhne ausbezahlt werden, noch dazu in dieser Betriebsvereinbarung dann keine Wertanpassung stattfinden soll. Das heißt, dass man angesichts dessen, was dann im Laufe der Jahre passiert, nämlich einerseits das Ansteigen der Schwelle der Armutsgrenze und andererseits eben auch der stattfindenden Inflation, dieser Gap noch größer werden wird. Das bedeutet, dass genau diese VigilantInnen dann in noch prekäreren Lebenssituationen sein werden. Was noch dazu dazukommt ist, dass die Vigilanten ohnehin schon diejenigen sind, die am wenigsten verdienen. Sie sind aber diejenigen, die im Kontakt zu den BesucherInnen stehen. Ich frage mich schon, wie es mit der Motivation dieser Personengruppe ausschauen wird, wenn eine derartig schlechte und prekäre Einkommenssituation vorhanden ist. Meiner Meinung nach ist es eben so, dass, wenn die Motivation dieser Personen flöten geht, auch die Qualität des Museums leiden wird. Wir lehnen deswegen diesen Antrag, die Änderung der Betriebsvereinbarung, ab und unterstützen den Entschließungsantrag der KPÖ. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ -19.57 Uhr)*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Rinner.

LTabg. Mag. Rinner *(19.58 Uhr):* Frau Präsidentin, liebe Landesräte, Hohes Haus, meine Damen und Herren!

Frau Kollegin Jungwirth, ich darf nur in Erinnerung rufen - vielleicht zum gegenständlichen Tagesordnungspunkt - dass wir es hier mit einer Änderung der Betriebsvereinbarung zu tun haben, die wir heute erstens einmal rückwirkend für das Jahr 2011 beschließen wollen und zweitens vorausschauend für das Budgetjahr 2012. Des Weiteren ist es eine Folgewirkung diese Betriebsvereinbarung auf Grundlage des Budgets 2011 und 2012, das wir hier auch mit großer Mehrheit beschlossen haben. Ich darf Ihnen in Erinnerung rufen, dass das

Kulturbudget im Wesentlichen aus drei größeren Blöcken besteht, meine Damen und Herren. Erster Block sind die Finanzierungsmittel für die Bühnen Graz. Zweiter Teil, Universalmuseum Joanneum und der dritte Teil ist der Rest. Also eine Drittelteilung des Budgets des Landes im Kulturbereich. Frau Kollegin Jungwirth, ich glaube, es waren gerade Sie, die besonders mit Anträgen genauso wie die KPÖ gesagt haben, dass ein Obolus der Großen zu leisten wäre. Ein Obolus der Großen ist damals einerseits, dass das Universalmuseum Joanneum und andererseits auch die Bühnen Graz einen Beitrag leisten sollen. Das ist gelungen. Dem Kulturreferenten des Landes ist es gelungen, „Große schützen Kleine“ auszurufen und im Interesse auch von kleinen Initiativen mit den Großen zu verhandeln. Die Großen, die in der Szene betrachtet werden als Universalmuseum Joanneum, die Bühnen Graz und Sie müssten eigentlich eine Jubelmeldung von sich geben, nämlich dass es dem Landesrat gelungen ist, einen Solidaritätsbeweis zu geben. Insofern überrascht es mich besonders, dass Sie jetzt dieser Betriebsvereinbarung nicht zustimmen wollen, wenn gerade auf Grund der Verringerung der Beiträge vom Universalmuseum Joanneum - heute Gegenstand der Debatte - auch ein Beitrag für die freie Szene freigeworden ist. Es wundert mich also, dass Sie hier ein Defizit der Glaubwürdigkeit haben und ich glaube, dass es nur zu konsequent wäre, diese Betriebsvereinbarung mit zu beschließen. Meine Damen und Herren, natürlich geht es um eine Reduzierung der Beiträge in dieser Betriebsvereinbarung und ich darf nur ganz kurz und abschließend zum Entschließungsantrag der KPÖ Stellung nehmen und mitteilen, dass die Fraktion der Steirischen Volkspartei diesem Antrag nicht zustimmen wird. Ich möchte der KPÖ und den Grünen auch sagen warum, nämlich auf Grund von vier Argumenten. Erstens, meine Damen und Herren, wir haben hier oder Sie, ich damals noch nicht, am 18.09.2007 mit einem Landtagsbeschluss, mit einem einstimmigen Landtagsbeschluss nämlich den Zuschuss für VigilantInnen festgesetzt, ab 2009 ohne Wertanpassung. Das ist ein Beschluss des Landtages. Warum also den wieder in Zweifel zu ziehen? Zweitens, gestern, und ich begrüße hier auch die Geschäftsführung des Universalmuseums Joanneum, Wolfgang Muchitsch und Peter Pakesch, die gestern eine Aufsichtsratssitzung hatten, bei der mit den Stimmen der Belegschaftsvertretung - also einstimmig - der Jahresvoranschlag 2012 beschlossen wurde. Wo also auch mit der Belegschaftsvertretung die Frage indirekt der Vigilantinnen und Vigilanten mit abgeklärt wurde. Wolfgang Muchitsch gratuliert bereits offensichtlich nonverbal mit Nicken. Dritter Punkt, meine Damen und Herren, warum wir nicht zustimmen können, ist die Bezahlung der Vigilantinnen und Vigilanten, auch unbenommen mit der Geschäftsführung in Gespräche zu

treten für das Jahr 2012 und auszuverhandeln, wie etwa die Bezahlung im nächsten Jahr sein könnte. Also warum sich jetzt hier einen Entschließungsantrag zu geben. Viertens und das hängt damit zusammen, meine Damen und Herren, mit dieser Betriebsvereinbarung wurde ja ein, wenn man so will, Zuschuss-Dschungel im Grunde genommen abgeschafft und eine klare Betriebsvereinbarung zwischen dem Land Steiermark und dem Universalmuseum Joanneum geschlossen. Frau Kollegin Jungwirth, gerade eben habe ich online der Kleinen Zeitung entnommen, die Story, offensichtlich eine Pressekonferenz vom Universalmuseum Joanneum, „Sparstift regiert 2012 das Programm des Joanneum“. Heißt also, dass wir durch unseren Beitrag und dem Beschluss heute der Betriebsvereinbarung, des verringerten Beitrages, auch einen Beitrag zum Sparen, Gesamtsparen, leisten können, obwohl ich der Online-Ausgabe entnehme, dass eine Pistoletto-Schau und Lassing-Retrospektive geplant ist. Das sind die Gründe, vier Gründe, warum wir dem Entschließungsantrag nicht zustimmen können. Danke!
(Beifall bei der ÖVP und SPÖ - 20.04 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke, als Nächste zu Wort gemeldet, ist Frau Klubobfrau Klimt-Weithaler.

LTAbg. Klimt-Weithaler (20.04 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Ja, Herr Abgeordneter Rinner, Sie waren nicht dabei, darum haben Sie da offensichtlich etwas missverstanden bzw. ist mir jetzt Ihre Haltungsnennung nicht ganz klar. Denn wir haben das jetzt natürlich auch noch einmal nachrecherchiert. Wenn ich mich richtig entsinne, dann haben wir mit 01.01.2007 überhaupt einmal hier dieses Anstellungsverhältnis für Vigilanten und Vigilantinnen im Joanneum erkämpft. Ich kann mich noch sehr gut an diese Debatte erinnern. Wir sind damals davon ausgegangen, es kann nicht sein, dass Angestellte des Landes prekär beschäftigt sind im Museumsbereich und wir wollten das verbessern. Jetzt gibt es eben diese Vereinbarung zwischen dem Land und der Joanneum GmbH. und interessanterweise ist zwar eine Wertanpassung beim Personalaufwand vorgesehen, allerdings sind die VigilantInnen ausdrücklich davon ausgenommen. Man könnte ja noch meinen, die wurden vergessen. Aber offensichtlich ist das nicht so, das haben Sie ja hier sehr klar ausgeführt, was mich doppelt schreckt. Dass man jetzt genau wieder - und ich habe das schon mehrmals erwähnt - genau wieder diesen Weg geht, dass man sagt, all jene, die sowieso am

schlechtesten verdienen, die Kollegin Jungwirth hat Ihnen das ja genau vorgerechnet, die vergisst man einfach, die passt man nicht an, weil die haben offensichtlich, ihrer Meinung nach, ohnehin genug. Mich würde ja grundsätzlich einmal interessieren, was es überhaupt kosten würde, wenn man diese Anpassung bei den Vigilanten und Vigilantinnen vornimmt. Vielleicht kann der Herr Landesrat Buchmann noch darauf eingehen. Wir werden genau aus diesem Grund nicht zustimmen. Wurscht was da so ansonsten in dieser Änderungen der Betriebsvereinbarung drinnen steht, weil es nämlich genau auf das ankommt. Man kann nicht hergehen und sagen, wir machen jetzt eine schöne Betriebsvereinbarung, aber die diejenigen, die da wirklich im untersten, untersten, untersten Bereich tätig sind, die lässt man einfach außen vor. Wir haben deshalb diesen Entschließungsantrag, von dem ich schon gesprochen habe gemacht und ich möchte ihn hiermit einbringen.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Betriebsvereinbarung zwischen dem Land Steiermark und der Universalmuseum Joanneum GmbH. dahingehend zu ändern, dass auch die Kosten für VigilantInnen ab 2013 nach dem Verbraucherpreisindex wertangepasst werden und somit die Löhne der VigilantInnen im entsprechenden Maße angehoben werden können. Ich bitte hier formal um Annahme dieses Antrages, auch wenn Sie uns vorher schon erklärt haben, warum Sie nicht zustimmen können. Ich möchte nur noch einen Satz dazu sagen, auch für Vigilanten und Vigilantinnen wird das Leben teurer. *(Beifall bei der KPÖ und Grüne – 20.07 Uhr).*

Präsidentin Mag. Lackner: Danke. Den Kreis der Redner und Rednerinnen beschließt Landesrat Dr. Christian Buchmann.

Landesrat Dr. Buchmann *(20.07 Uhr):* Geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Bedeutung dieses heutigen Stückes, Bernhard Rinner hat es angesprochen, zeigt, dass die Geschäftsführung des Universalmuseums Joanneum, Prof. Peter Pakesch und Hofrat Wolfgang Muchitsch, uns die Ehre geben. Ich begrüße das außerordentlich, wenn jene Partnerinnen und Partner des Landtages und der Landesregierung die wesentliche Aufgaben für uns erfüllen, auch hier im Hohen Haus sind und damit zum Ausdruck bringen, dass sie schon wissen was es bedeutet, im Gesamtkonzert eines großen Unternehmens wie des Landes Steiermark, wenn auch in einer ausgegliederten Gesellschaft, mit in diesem gemeinsamen

Konzert zu spielen. (*Beifall bei der ÖVP*) Ich habe mir diese Diskussion heute eigentlich etwas anders vorgestellt. Ich weiß schon, dass die Opposition den Finger dann auf Schwachstellen, oder vermeintliche Schwachstellen, legen möchte. Nur ich hätte mir schon vorgestellt, dass Sie auch anerkennen, dass das, was ich Ihnen beispielsweise bei der Entstehung des Haushaltes für die Jahre 2011 und 2012 gesagt habe, auch ernsthaft vom Kulturressort - und es ist auch die Verantwortliche der Kulturabteilung hier mit uns dabei bei dieser Debatte - dass wir das ernst gemeint haben, dass wir das ernsthaft auch abarbeiten und dass ich damals gesagt habe: „Fürchtet euch nicht! Ich werde die großen Tanker, wie es in der Szene genannt worden ist bitten, mir dabei zu helfen, dass wir bei der freien Szene, den kleineren Kulturinitiativen und Kulturträgern nicht sparen müssen. Sie können mir glauben, dass es eine breite und sehr intensive Diskussion mit den Intendantinnen und Intendanten war, um mit den Aufsichtsratsgremien der Theaterholding hier zu einem Beitrag zu kommen. Dass es natürlich sehr intensive Gespräche mit der Geschäftsführung des Universalmuseums Joanneum waren, dass wir hier zu einer solchen Betriebsvereinbarung kommen, die abbildet, dass beide großen Kulturinstitutionen des Landes ihren Beitrag leisten und dass wir im Gegensatz dazu, in einem Geben- und Nehmen-Prinzip, den beiden großen Kulturinstitutionen Rechtssicherheit, Planungssicherheit und Finanzierungssicherheit geben und zwar für einen Zeitrahmen von 2012 bis 2017. Das ist im Kulturbetrieb auch wichtig, weil es ja vorausschauende Planungen über Jahre geben muss, dass hier gewisse finanzielle Verbindlichkeiten auch eingegangen werden müssen und das können wir durch eine solche Vereinbarung mit beiden großen Kulturinitiativen tun. Heute ist das Universalmuseum Joanneum Thema der Debatte. Wir haben uns am 26. November gemeinsam über den 300. Stiftungstag des Universalmuseums Joanneum gefreut - vormals Landesmuseum Joanneum. Ich glaube, dass diese Betriebsvereinbarung schon zum Ausdruck bringt, dass sich die Geschäftsführung mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bewusst ist, was es bedeutet, wenn der Eigentümer, nämlich das Land Steiermark, wirtschaftlich den Gürtel enger schnallen muss und dass sich dieser Gürtel auch auf ausgelagerte Organisationen entsprechend weiterleitet. Wenn Sie sich dieses Stück genau angesehen haben, dann werden Sie feststellen, dass die Gesamtaufwendungen für unser Universalmuseum Joanneum im Jahr 2012 erst im Jahr 2017 in dieser Dimension wieder erreichbar sind, dass es nämlich massive Einsparungen insbesondere im Jahr 2012 gibt und dass hier alle ihren Beitrag leisten und dass sich die Nulllohnrunde natürlich für Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen - und das ist schmerzhaft, unbestrittener Maßen, wir haben das heute zu anderen Themenstellungen der

Gemeindebediensteten auch diskutiert - auch niederschlägt. Und ich bitte bei diesem Stück schon zu sehen, Frau Klubobfrau Klimt-Weithaler, dass der seinerzeitige Beschluss zu den VigilantInnen ein Beschluss war, der einen Sonderzuschuss an das Universalmuseum beinhaltet hat und dass manche dieser Sonderzuschüsse, die sich über die Jahre entwickelt haben, jetzt in einem Globalzuschuss abbilden. Das hat Bernhard Rinner, glaube ich, auch deutlich herausgearbeitet, dass es deshalb keine bewusste Schlechterstellung einer MitarbeiterInnengruppe im Universalmuseum ist, sondern dass wir insgesamt unseren Beitrag als Universalmuseum leisten wollen und dass wir nicht verkennen, dass hier alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter entsprechend dieser Einsparungserfordernis ihren Beitrag leisten. Ich glaube, dass mit dieser Betriebsvereinbarung die Verantwortlichen des Universalmuseums - und ich habe mich sehr gefreut, dass der Aufsichtsrat gestern einstimmig nicht nur diese Betriebsvereinbarung begrüßt hat, sondern auch den Voranschlag für das Jahr 2012, der diese Betriebsvereinbarung für das Jahr 2012 abbildet, auch einstimmig mitgetragen hat, schon verstanden hat, worauf es ankommt und dass trotzdem unser Universalmuseum mit seinen über 400 Mitarbeitern, mit all seinen Außenstellen in der ganzen Steiermark, mit dem neuen Joanneumsviertel, mit dem Museum im Palais, mit den Ausstellungen, die wir rund um das Stiftungsjubiläum neu eröffnet haben, trotzdem eine große Programmatik leistet. Die heutige Pressekonferenz, die ja für die bildenden Bereiche einiges für das Jahr 2012 in Aussicht gestellt hat, ist ein Beweis für die Leistungsfähigkeit unseres Universalmuseums. Daher möchte ich abschließend zu diesem Punkt sagen, dass das zwei notwendige Maßnahmen im Rahmen der Budgetgestaltung waren, was die Theaterholding und das Universalmuseum betrifft. Aber ich möchte auch einen Ausblick geben und dazu sagen, der dritte Teil dieser Maßnahmen, die notwendig sind, wird die Frage der Verlässlichkeit des Landes betreffen, wenn es darum geht, kulturellen Einheiten unseres Landes auch die Basis für die nächsten Jahre zu geben. Wir werden auch die Freude haben, gemeinsam zu überlegen und ich möchte diesen Vorschlag in jedem Fall auch der Finanzreferentin machen, dass wir auch in Zukunft, nach dem Jahr 2012, mehrjährige Förderverträge haben. Wir halten das für den dritten, sehr, sehr wesentlichen Baustein, das kulturelle Leben und die Kunst in diesem Lande entsprechend mit Stellenwert auszustatten. Daher wäre ich für eine größtmögliche Zustimmung zu dieser Betriebsvereinbarung. Sie ist in einem harten Prozess ausverhandelt worden. Ja, es ist hart, wenn man einsparen muss und die Geschäftsführung hat sich dazu bekannt, diesen Weg gemeinsam mit uns zu gehen. Aber es gibt auch den Ausblick, Planungssicherheit, Finanzierungssicherheit und Rechtssicherheit bis 2017 zu haben und das

hat insgesamt, glaube ich, auch einen Wert. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.
(Beifall bei der ÖVP und SPÖ -20.14 Uhr)

Präsidentin Mag. Lackner: Danke Herr Landesrat, eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 21 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe

Ich stelle die mehrheitliche Annahme mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ und Grünen, Einl.Zahl 895/3, betreffend Änderung der Betriebsvereinbarung im Hinblick auf VigilantInnen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Entschließungsantrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Tagesordnungspunkt

22. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Rechnungshofbericht, Einl.Zahl 826/1, betreffend Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2011/7): Tagesklinische Leistungserbringung am Beispiel des Landes Steiermark.

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Dipl. Ing. Gunter Hadwiger.

LTAbg. Dipl. Ing. Hadwiger (20.16 Uhr): Danke Frau Präsidentin, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, werte Kollegen, sehr verehrte Gäste!

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 05.11.2011 und 06.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Tagesklinische Leistungserbringung am Beispiel des Landes Steiermark, Reihe Steiermark 2011/7, wird zur Kenntnis genommen. Danke.
(20.16 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, es gibt zu diesem Tagesordnungspunkt im Moment keine Wortmeldung. Damit komme ich zur Abstimmung.

Wer dem Antrag des Berichterstatters zu diesem Tagesordnungspunkt die Zustimmung gibt, bitte ich um Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Stelle die einstimmige Annahme fest.

Komme zum Tagesordnungspunkt

23. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 901/1, betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung über eine gemeinsame Förderung der 24-Stunden-Betreuung geändert wird.

Berichterstatterin ist Frau LTAbg. Barbara Riener. Frau Abgeordnete, bitte um den Bericht.

LTAbg. Riener (20.17 Uhr): Danke Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder!

Ich erstatte Bericht des Ausschusses „Verfassung“, betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung über eine gemeinsame Förderung der 24-Stunden-Betreuung geändert wird.

Das ist 901/1, Vereinbarung eben in diesem Falle, eine Regierungsvorlage.

Der Ausschuss „Verfassung“ hat in seiner Sitzung vom 06.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und er stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung über eine gemeinsame Förderung der 24-Stunden-Betreuung geändert wird, wird genehmigt. Ich bitte um Annahme. (20.18 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, es liegt keine Wortmeldung vor. Ich komme daher zur Abstimmung.

Wer dem Tagesordnungspunkt 23 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Komme zum Tagesordnungspunkt

24. Das ist der Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 573/1, der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler und Dr. Werner Murgg, betreffend Einführung eines Röntgenpasses.

Berichterstatterin ist Frau LTAbg. Claudia Klimt-Weithaler. Frau Abgeordnete bitte.

LTAbg. Klimt-Weithaler (20.19 Uhr): Es geht um die Einführung eines Röntgenpasses, Einl.Zahl 573/1.

Der Ausschuss „Gesundheit“ hat in seinen Sitzungen vom 28.06.2011 und 06.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Gesundheit“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 573/1, der Abgeordneten Klimt-Weithaler und Dr. Murgg, betreffend Einführung eines Röntgenpasses, wird zur Kenntnis genommen. (20.19 Uhr)

Präsident Majcen: Danke Frau Abgeordnete. Sie sind am Wort.

LTAbg. Klimt-Weithaler (20.19 Uhr):

Nur ganz kurz zur Entstehung oder zum Ablauf, wie das mit diesem Antrag vor sich gegangen ist. Wir haben eben diesen Antrag gestellt, das war am 10.Juni 2011. Kurze Zeit später gab es dann in der Gesundheitsplattform den Bericht, dass ein Projekt des Gesundheitsfonds genehmigt werden soll, mit dem über einen Zeitraum von 36 Monaten ein sogenanntes E-Strahlenpass-Projekt durchgeführt werden soll. Das deckt sich ziemlich mit unserem Antrag. Ich freue mich sehr, dass wir das jetzt sozusagen auf diese Art und Weise durchbringen. Es ist ja, wie wir wissen, für die Opposition im Moment nicht sehr einfach, hier irgendetwas in diesem Hause durchzusetzen. Zum Glück kam uns die Gesundheitsplattform - wahrscheinlich nicht ganz freiwillig - aber doch zu Hilfe. Wichtig ist mir noch zu sagen, dass es sich jetzt nicht 1:1 um den Antrag handelt, sondern, dass es sich jetzt in dem Fall in der Gesundheitsplattform um ein Projekt handelt, wo es aber darum geht, dass entsprechende Daten und Ergebnisse für eine flächendeckende Nutzung ausgewertet werden sollen und gegebenenfalls ein solches Projekt auch österreichweit umgesetzt werden soll. Das wäre dann, sozusagen, ganz im Sinne unseres Antrages und in diesem Fall lautet auch der Abänderungsantrag, den die SPÖ dann eingebracht hat. Also das heißt, wir haben große

Hoffnung, dass das dann so ausgewertet wird, dass wir dann auch im Nachhinein in der Gesundheitsplattform zu dem Schluss kommen, dass man das auch österreichweit braucht, so wie wir es in unserem Antrag schon gefordert haben. Ich freue mich, über diese Tatsache. Dankeschön. *(Beifall bei der KPÖ und den Grünen – 20.21 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke Frau Abgeordnete. Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Zelisko. Herr Abgeordneter bitte.

LTAbg. Zelisko (20.21 Uhr): Herr Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ganz kurz noch auch zu diesem Thema Röntgenpass. Es ist ein interessantes und ein wichtiges Thema um das es hier geht. Ich habe einmal auf Wikipedia geschaut, was da unter dem Begriff Röntgen so zu finden ist. Da ist zum Beispiel gestanden, dass Deutschland, was das Röntgen anbelangt, einen Spitzenplatz einnimmt, mit 1,3 Röntgenuntersuchungen im Jahr und zwei Millisievert pro Einwohner und Jahr. Sie führen theoretisch auf 1,5 Prozent der jährlichen Krebserkrankungen zurück. Es zeigt eigentlich, dass dieses Thema eine große Wichtigkeit hat. Ich freue mich auch, dass das jetzt so kommt, wie es eben jetzt über diesen Abänderungsantrag und auch diesen gemeinsamen Wortlaut gefunden wurde, dass dieses Thema auch umgesetzt wurde. Ich denke es ist wichtig und richtig, dass das gemacht wird. Ich bin auch gespannt auf die Daten, die in diesem Pilotzeitraum, in diesen 36 Monaten, wo dieses Projekt jetzt als Pilotphase durchgeführt wird, wo die Daten erhoben werden, was aus diesen Daten genau hervorgeht und wie man das dann auch österreichweit weiter umsetzen kann. Ich denke auch der Zugang, dass dieser elektronische Strahlenpass in die künftige ELGA-Struktur eingeführt werden soll, hat viel Sinn und ist wichtig. Bedeutet auch, das ELGA Sinn macht und wichtig ist. Zu einem Thema der letzten Landtage noch hinzugefügt. Ich denke wir sollten froh sein, dass es jetzt hier zu einer Überprüfung der Daten kommt, nämlich auch um Mehrfachuntersuchungen zu vermeiden und somit auch die Belastung für Menschen so gering wie möglich zu halten. In diesem Sinn, großartige Sache, schön dass es angegangen wird, danke für die Aufmerksamkeit, schönen Abend noch. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 20.23 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke, Herr Abgeordneter auch für die Disziplin in Bezug auf die Länge der Wortmeldung. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor.

Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 25 und 26 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidentskonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke, Gegenprobe.

Das ist nicht der Fall, einstimmige Annahme.

Ich komme daher zum Tagesordnungspunkt

25. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 857/1, betreffend Suchtkonzept zur neuen steirischen Suchtpolitik.

Berichtersteller ist Herr LTAvg. Eduard Hamedl. Herr Abgeordneter bitte.

LTAvg. Hamedl (20.25 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Gesundheit; betreffend Suchtkonzept der neuen steirischen Suchtpolitik. Sie kennen das Suchtkonzept.

Der Ausschuss „Gesundheit“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung, betreffend Suchtkonzept die neue steirische Suchtpolitik, wird zur Kenntnis genommen. Danke. (20.25 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für diesen Bericht.

Tagesordnungspunkt

26. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 478/1, der Abgeordneten Hannes Amesbauer und Mag. Dr. Georg Mayer, MBL betreffend Verbot der Designerdroge „Lava Red“.

Ich bitte Herrn Dipl. Ing. Gunter Hadwiger um diesen Bericht.

LTabg. Dipl. Ing. Hadwiger (20.25 Uhr): Werte Mitglieder der Landesregierung, werte Kollegen!

Der Ausschuss „Gesundheit“ hat in seinen Sitzungen vom 10.05.2011 und 06.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Zum Antrag der Abgeordneten Amesbauer und Mag. Dr. Mayer liegt seitens der Steiermärkischen Landesregierung eine Stellungnahme vor, deren Inhalt ich als bekannt voraussetze.

Der Ausschuss „Gesundheit“ stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für „Gesundheit“ zum Antrag Einl.Zahl 478/1, der Abgeordneten Hannes Amesbauer und Mag. Dr. Georg Mayer, MBL, betreffend Verbot der Designerdroge „Lava Red“, wird zur Kenntnis genommen. Danke. (20.26 Uhr)

Präsident Majcen: Danke für die Berichterstattung. Es liegt mit die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Hamedl vor. Herr Abgeordneter, ich bitte dich um dein Wort.

LTabg. Hamedl (20.27 Uhr): Herr Präsident, Herr Landesrat, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich weiß, es ist schon spät, die Weihnachtsfeier steht schon bei jedem Klub an, aber ich denke mir, es ist ein zu wichtiges Thema und bitte Sie trotzdem um ein paar Minuten Aufmerksamkeit. „Alkohol ist nicht ein wichtiger Wirtschaftsfaktor, sondern kann für Unternehmen auch beträchtliche Kosten nach sich ziehen. Abgesehen davon eignet sich Alkohol hervorragend als Lösungsmittel. Es löst nicht nur Arbeitsverhältnisse, Bankkonten und Ehen, sondern auch Leber und Gehirnzellen. Nur eines ist der Alkohol gewiss nicht, er löst keine Probleme.“ Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Vorspann eines Artikels in einer Fachzeitschrift über Alkohol mag ein bisschen ironisch erscheinen, aber er bringt genau das, was damit ausgesagt werden soll. Wir haben da in der Steiermark ein ganz großes Problem und die Folgen, die genau beim Alkohol immer wieder entstehen, als Droge Nummer eins, werden leider immer wieder negiert. Und seit Jahren fordert die WHO von Österreich die Umsetzung dieses Aktionsplanes, damit die Menschen vielleicht wieder befreit werden können. Was hat da die neue steirische Suchtpolitik damit zu tun? Ich sage, sehr viel, weil wie gesagt, Sie kennen die Zahlen von der Steiermark, ich werde sie nicht wiederholen, aber auch genau bei diesem Problem, dieser Volksdroge Nummer eins „Alkohol“, ein ganz großer Raum in diesem neuen Konzept eingeräumt wird. Bedanken möchte ich mich vor allem bei den Verfassern des Suchtberichtes, beim Herrn Pammer und bei unserem

Suchtkoordinator Peter Ederer, die das natürlich im Auftrag unserer Frau Landesrätin Kristina Edlinger-Ploder, erstellt haben. Ich danke auch dir, Frau Landesrätin, weil ich glaube, dass du auch jetzt in dieser Suchtpolitik einige Akzente setzen wirst (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder*: „Sogar ich habe gelesen.“) Ich glaube das auch. In der neuen Suchtpolitik, die natürlich auch wieder auf diesen vier Säulenmodell bleibt, gibt es ein ganz klares Bekenntnis. Ich glaube, dass ist das Entscheidende, diese Prävention zu stärken und vor allem in allen Politikfeldern. Das ist, glaube ich, das ganz Entscheidende. Wir haben bis jetzt immer versucht, sozusagen, dass sehr auf die Gesundheitspolitik zu machen und wir haben gesehen, das funktioniert nicht. Vor allem die Ausweitung, was ich schon erwähnt habe, beim Alkohol auf Spielsucht, auf Internetsucht. Es gibt auch morgen einen großen Artikel in den Medien drinnen, auf Tabak und vor allem auch auf Medikamente, um uns nicht nur, sozusagen, auf diese illegalen Drogen zu beschränken. Die zehn Leitlinien, die in diesem Suchtkonzept drinnen stehen geben uns, glaube ich, sehr viel Anlass und Hoffnung, dass sich hier etwas bewegt. Wichtig erscheint mir vor allem bei der besseren Versorgung der Betroffenen, dass es eine Nachbetreuung und eine Vorbetreuung geben soll. Menschen die in Therapie gehen, wir wissen es, wenn es keine gute Vorbetreuung bzw. Nachbetreuung gibt, sind sie in kurzer Zeit wieder in dem ganz gleichen Dilemma drinnen und sie sind wieder auf der Straße und erliegen ihrer Sucht. Ein Teil davon haben wir eigentlich schon erledigt, weil Walkabout in der Innenstadt schon so eine Betreuungsambulanz eröffnet hat. Ich bin auch dankbar, dass jetzt konkret die zweite Drogenambulanz in Graz in Angriff genommen wird und vor allem die zweite oder die dritte dazu jetzt in Bruck auch in Planung ist und ich höre auch von unserem Suchtkoordinator, das dies auf sehr gutem Wege der Umsetzung ist. Ich denke mir, damit haben wir wirklich eine bessere Versorgung bei den Substitutionspatienten und Sie wissen, wir haben immer wieder unsere Probleme gehabt und die gibt es natürlich nach wie vor in dem ganzen Drogensatzbereich. Aber ich glaube, bei all den anstehenden Problemen dürfen wir auch die momentan ganz brennenden Probleme nicht vergessen. Da gilt es in erster Linie einmal einen niederschweligen Zugang zu schaffen und es wird notwendig sein, genau noch einmal, ich betone es noch einmal, alle Bereiche, alle Politikfelder hier mit einzubinden, nicht nur ideell sondern auch finanziell, weil ich mir denke, schauen wir uns das bei der Wirtschaft an. Das Komasaufen, Werbung für Alkohol, was tagtäglich stattfindet, wegschauen auch bei den Problemen unserer Jugendlichen, was in Zukunft auch zu ganz verschiedenen Süchten und Krankheiten führt. Vor allem sehe ich auch persönlich eine Chance für unsere Jugend und auch in der Suchtpolitik im Gesamten, wenn wir versuchen,

unserer Jugend eine bessere Ausbildung zugutekommen zu lassen. Wenn wir versuchen, ihnen Arbeit zu geben und das auch ermöglichen, dass sie eine Lehrstelle, dass sie eine Arbeit haben und auch eine aktive Freizeitpolitik. Ein Thema, was mich immer wieder berührt - und tut`s mich nicht gleich strangulieren - ist diese verpflichtende Unterbringung von Suchtkranken, wie es in Holland will nicht sagen, gang und gäbe ist, wie es in Holland durchgeführt wird. Wir brauchen dringend so eine Notfallstation, vor allem, denke ich mir, für unsere Jugendlichen bis 25, wo es auch eine Möglichkeit gibt, sie dort anzuhalten. Ich sage Ihnen das jetzt mit einem ganz kleinen Beispiel: Ich kenne eine Mutter mit zwei, oder die hatte zwei drogensüchtige Söhne. Einer davon ist bereits gestorben. Vor kurzem war sie bei mir und hat gesagt: „Herr Hamedl, was soll ich machen. Mein zweiter Sohn spritzt sich mit Mephedron zu Tode. Denn müssen Sie einmal anschauen, dem quillt die Haut auf.“ Wir schauen zu, ich muss zuschauen, wie er sich zum Tode spritzt. Ich denke mir, für solche Menschen wäre es vielleicht wirklich gut, sie in eine Anstalt unterzubringen, wo sie die Möglichkeit haben, dann vielleicht in eine Therapie, zuerst mit dieser verpflichtenden Unterbringung, dann mit dieser Therapie vielleicht eine Heilung zu haben. Wir haben uns in der Schweiz einige Modelle angesehen und wir sollten auch in Zukunft einmal, wenn wir einen Teil vielleicht erledigt haben, über eine heroинunterstützte Behandlung auch für einen ganz gewissen Kreis von Süchtigen einmal zu mindestens diskutieren. Frau Landesrätin, ich darf mich noch einmal bei dir sehr, sehr herzlich für dieses neue Suchtkonzept bedanken. Ich habe schon gesagt, ich denke mir, du wirst mit deiner Konsequenz, mit der du bisher alle Themen angenommen hast, auch dieses Thema führen und bin überzeugt, dass etwas weitergehen wird. Ich weiß, dass du eine Frau bist, die umsetzt und ich denke an die Eltern und verschiedene andere Dinge. Ich danke für die Aufmerksamkeit, danke. *(Beifall bei der ÖVP – 20.34 Uhr).*

Präsident Majcen: Ich danke, Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Lechner-Sonnek, bitte.

LTAbg. Lechner-Sonnek (20.34 Uhr): Herr Präsident, verehrte Mitglieder der Landesregierung!

Dieser Suchtbericht liegt vor, ist sehr übersichtlich gestaltet, aber was mir noch am wichtigsten ist zu sagen, dass er einen sehr innovativen Ansatz hat. Das allerbeste daran ist, dass er einfach nicht auf dem aufsetzt was verboten ist und was man dann mit Argusaugen

verfolgen kann, sondern dass er in der Steiermark jetzt als Suchtbericht des Landes das erste Mal abbildet, was eher der Realität entspricht, nämlich die Tatsache, dass wir 52.000 Personen in der Steiermark haben, die abhängig sind vom Alkohol, das ist sehr hoch. Auch wenn, der Edi Hamedl hat es vorher gesagt, dass es eine Sache ist, die noch immer irgendwie auch einen positiven Anstrich hat oder man könnte auch dazu sagen ein Kavaliersdelikt ist. Es ist für uns aber wichtig, in der Sucht- und Drogenpolitik dorthin zu schauen und zu sagen, das ist aber eine Abhängigkeit und die führt zu sehr vielen Problemen. Gut ist auch, dass auch erfasst ist, wie viele Menschen sind Raucher, Raucherinnen und welche Personengruppen - da bin ich schon beim nächsten Thema - einer differenzierten Darstellung dessen, wer Personen und Zielgruppen sind und wie sich das auch geändert hat in der letzten Zeit. Da wäre zum Beispiel, da sind eher von Medikamenten abhängig, nach diesem Bericht, das lese ich nicht das erste Mal, sind es zum Beispiel eher die Frauen als die Männer. Heute meldet der ORF, dass in der Steiermark - gebe das jetzt nur so wider, aber der ORF hat es heute ausgewiesen - 2.000 Kinder und Jugendliche internetsüchtig sein sollen. Auch das ist sehr wichtig, dass die neuen Formen der Sucht hier erfasst sind und die sind in diesem Drogenbericht, in diesem Suchtbericht angeführt und aufgelistet. Ich finde das sehr gut, dass man genauer hinschaut, so kann man das nämlich in Wahrheit beschreiben. Diesen Bericht, dass man nicht in alten Bildern und in alten Gewohnheiten sowohl der Darstellung als auch der Wahrnehmung bleibt, sondern versucht wirklich festzustellen, wo findet Sucht in unserer Gesellschaft statt. Auf diese Art und Weise auch etwas tut, was ich immer sehr gut finde, besonders im Gesundheitsbereich, auch, dass man einfach sieht, es gibt nicht nur einfache Wenn-Dann-Beziehungen, sondern es sind sehr viele Einflüsse, die hier eine Rolle spielen und was alles kann ich an Überlegungen einbeziehen, die dann auch sich positiv auswirken sollen. Stichwort Prävention. Mit dem Ziel, dass wir die Suchtproblematik in der Steiermark sowohl im Interesse der Betroffenen, als auch im Interesse der gesamten Gesellschaft so gestalten können, dass es uns einfach gut geht und dass es nicht überhandnimmt. Also Komplement für diesen Bericht. Er vermittelt einfach das Gefühl, dass es ein zeitgemäßer Zugang ist, in dem hier Suchtpolitik gemacht wird. Ein verantwortungsbewusster Umgang und ich freue mich darüber. Danke an alle Beteiligten. *(Beifall bei den Grünen – 20.37 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke Frau Abgeordnete. Es herrscht eine gewisse Weihnachtsmilde in den Wortmeldungen. Ich habe mich gefreut darüber. Danke vielmals. Sachlich und wird sehr

positiv angenommen. Es hat sich noch einmal zu Wort gemeldet, der Herr Abgeordnete Hamedl. Er hat vergessen, einen Entschließungsantrag einzubringen.

LTAbg. Hamedl (20.38 Uhr):

Ich darf noch einen Entschließungsantrag einbringen. (LTAbg. Kröpfl: „Unverständener Zwischenruf) Ich muss aber einen Entschließungsantrag einbringen. Tut mir leid, lieber Herr Klubobmann. Vorher aber trotzdem einen Satz zu diesem Verbot von Lava Red. Liebe Kollegen der FPÖ, der Antrag, wie der Kollege selber gesagt hat, war schon im Ausschuss hinfällig, weil es im Arzneimittelgesetz bereits verboten ist und mit 06.12. wurde im Nationalrat ein psychoaktives Substanzengesetz beschlossen, wo es genau darum geht, es können auch alle nachfolgenden chemisch veränderten Drogen sofort in die Verordnung aufgenommen werden. Es ist bis zu zwei Jahren zu bestrafen. Ich darf aber jetzt einen Entschließungsantrag zur steirischen Suchtpolitik einbringen.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, gemäß den in der neuen steirischen Suchtpolitik festgelegten Leitlinien und Zielen

1. durch die Entwicklung von Aktionsplänen die gemeinschaftlichen, alle Politikfelder übergreifenden Anstrengungen zu fördern, um die individuellen und gesamtgesellschaftlichen Belastungen durch missbräuchlichen, krankheitswertigen und/oder abhängigen Konsum von alkoholhaltigen Genussmitteln in der steirischen Bevölkerung zu verringern,
2. für den Abbau der Unterversorgung von Suchtkranken in der medizinischen Grundversorgung und der sozialen Arbeit, sowie bei psychosozialer Betreuung und Psychotherapie für Menschen in Substitutionsbehandlung und dabei insbesondere auch für Jugendliche und Jungerwachsene bis zum 25. Lebensjahr (Drogennotfallversorgung), sowie von Suchterkrankungen betroffenen Migrantinnen und Migranten mit unzureichender psychosozialer Versorgung, zu sorgen
3. und in der politischen Arbeit einen Schwerpunkt auf möglichst rasche und effiziente Umsetzung der oben angeführten Vorhaben zu legen.

Ich bitte um Annahme des Antrages. Danke. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.40 Uhr)

Präsident Majcen: Danke, meine sehr verehrten Damen und Herren, damit kommen wir zu den Abstimmungen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 25 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP und SPÖ, Einl.Zahl 857/3, betreffend Umsetzung der neuen steirischen Suchtpolitik, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals, Gegenprobe.

Stelle auch hier die einstimmige Annahme fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 26 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Ich stelle auch hier die einstimmige Annahme fest.

Komme damit zum Tagesordnungspunkt

27. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 842/1, der Abgeordneten Barbara Riener, Klaus Zenz, Peter Tschernko, Hubert Lang, Mag. Bernhard Rinner, Dipl. Ing. Odo Wöhry, Eduard Hamedl, Wolfgang Böhmer, Ing. Gerald Schmid, Markus Zelisko, Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa, Siegfried Tromaier, Mag. Ursula Lackner und Renate Bauer betreffend Novellierung des Stmk. Sozialhilfegesetzes und des Stmk. Behindertengesetzes.

Es ist die Berichterstatterin die Frau LTAbg. Barbara Riener. Frau Abgeordnete bitte um den Bericht.

LTAbg. Riener (20.41 Uhr): Danke Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich darf berichten über den Ausschuss „Gesundheit,“ betreffend die Novellierung des Stmk. Sozialhilfegesetzes und des Stmk. Behindertengesetzes. Einl.Zahl 842/1.

Selbständiger Antrag.

Der Ausschuss „Gesundheit“ hat in seinen Sitzungen vom 15.11.2011 und 06.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und ich stelle deshalb des Antrag: Der Landtag wolle eben diese Novellierungen beschließen. (20.42 Uhr)

Präsident Majcen: Danke Frau Abgeordnete. Du hast dich auch zu Wort gemeldet. Ich erteile dir das Wort.

LTAbg. Riener (20.42 Uhr): Danke sehr geehrter Herr Präsident, werte Regierungsmitglieder, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte den Weihnachtsfrieden und den Weihnachtsumtrunk nicht länger hinauszögern, aber es ist doch das Sozialhilfegesetz und das Behindertengesetz, das hier novelliert wird und deswegen lassen Sie mich ganz kurz ein paar Anmerkungen machen. Das Kernstück bei diesen beiden Gesetzen ist dadurch entstanden, weil im Pflegegeldbereich, der Kompetenzbereich zum Pflegegeld vom Land zum Bund gewandert ist und deshalb sind es teilweise legislative Anpassungen, die notwendig sind. Aber auch vor allem im Sozialhilfegesetz geht es um die Kostentragung der 24-Stunden-Betreuung, die bisher im Landespflegegesetz geregelt war. Das Landespflegegeldgesetz wird ja mit 01.01.2012 aufgehoben und wie Sie alle wissen, ist die Kostentragung aufgeteilt zwischen Bund und Land 60:40. In diesem Gesetz wird jetzt neu in dieser Novelle geregelt, dass nicht nur das Land, sondern auch die Gemeinden einen Beitrag zu dieser Kostentragung leisten, im Verhältnis wie im gesamten Sozialbereich, eben 60 Prozent Land, 40 Prozent Gemeinden. Das wird aber erst im Jahr 2013 schlagend, weil die Abrechnung vom Bund immer rückwirkend gemacht wird und dies somit die Gemeinden erst ab 2013 betrifft. Weiters wird im § 4 in der Voraussetzung der Hilfe eine Erweiterung um Krankenhilfe und Hilfe für werdende Mütter und Wöchnerinnen festgelegt. Es wurde deshalb notwendig, - man kommt immer wieder auch durch neue Gesetze und die Verknüpfungen zum Mindestsicherungsgesetz drauf - da es noch immer Menschen gibt, die dann durch den Rost fallen würden. Das wurde hiermit aufgefangen, in dem die Krankenhilfe und die Hilfe für Wöchnerinnen hier eine Möglichkeit der Versicherung bzw. der Krankenhilfeleistungen ermöglicht werden. Im § 5 wird eine Verordnungsermächtigung für den Einkommensbegriff eingeführt. Diese Verordnungsermächtigung haben wir auch im Mindestsicherungsgesetz. Ich halte es in Zukunft für sehr wichtig, die Einkommensbegriffe auch zu vereinheitlichen. Ich hoffe, dass auch andere Gesetze das machen werden, wie zum Beispiel beim Kinderbetreuungsförderungsgesetz. Wir haben immer wieder Einkommensbegriffe in unseren Gesetzen und es wird oft anders gehandhabt und deswegen bin ich froh, dass es auch hier wieder eine Verordnungsermächtigung gibt und deshalb die Chance eines einheitlichen Einkommensbegriffes möglich ist. Auch die Gebührenbefreiung von nichtamtlichen

Sachverständigen wird im § 41a neu eingeführt. Gilt allerdings nicht bei Verfahren zur Anerkennung einer Einrichtung. Im Behindertengesetz geht es um Klarstellung bei der Voraussetzung bzw. des Adressatenkreises. Im § 39 werden die notwendigen Anpassungen eben auf Grund der Kompetenzänderungen bei Pflegegeld vorgenommen. Die §§ 45 und 55 beinhalten Korrekturen, die aber nicht inhaltlicher Natur sind. Ich danke für die Aufmerksamkeit und wünsche allen ein Frohes Weihnachtsfest. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.45 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke für diese Wortmeldung. Ich frage, ob es weitere Wortmeldungen gibt. Das ist nicht der Fall. Dann komme ich zur Abstimmung.

Diejenigen Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 27 ihre Zustimmung geben, um ein Handzeichen. Danke. Gegenprobe.
Stelle auch hier die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

28. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 405/1, der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler und Dr. Werner Murgg, betreffend Haftpflicht- und Unfallversicherung für ehrenamtlich Tätige im Gemeinwesen.

Berichterstatterin ist Frau LTAbg. Claudia Klimt-Weithaler. Ich erteile ihr das Wort zur Berichterstattung.

LTAbg. Klimt-Weithaler (20.46 Uhr): Danke Herr Präsident!

Es geht um die Haftpflicht und Unfallversicherung für ehrenamtlich Tätige im Gemeinwesen. Einl.Zahl 405/1.

Der Ausschuss „Soziales“ hat in seinen Sitzungen vom 05.04.2011 und 06.12.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für „Soziales“ zum Antrag, Einl.Zahl 405/1, der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler und Dr. Werner Murgg betreffend Haftpflicht- und Unfallversicherung für ehrenamtlich Tätige im Gemeinwesen wird zur Kenntnis genommen. *(20.47 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke für den Bericht. Frau Abgeordnete, Sie haben sich auch zu Wort gemeldet, du hast dich auch zu Wort gemeldet. Ich bitte um deine Ausführungen.

LTabg. Klimt-Weithaler (20.47 Uhr): Danke Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte vereinzelt verbliebene ZuhörerInnen!

Ich habe heute schon in der Präsidialkonferenz erfahren, dass wir an sich schuld sind, dass der Chor jetzt nicht singt. Das tut mir sehr leid. Es tut mir nicht leid, dass wir die zweite Dringliche Anfrage eingebracht haben, weil ich die für außerordentlich wichtig halte und ich jetzt deswegen meine Wortmeldung nicht singen werde als Ersatz, das möchte ich Ihnen ersparen (*Allgemeine Heiterkeit – LTabg. Kröpfl: „Du bist eine hervorragende Sängerin.“*) Wenn Sie mich herausfordern, wer weiß. Ganz kurz jetzt noch. Ich möchte hier begründen, warum wir diesen Antrag ablehnen werden. Jetzt ist Herr Landesrat Buchmann leider nicht mehr da. Aber ich möchte noch zwei Wörter zu ihm sagen. Grundsätzlich zum Ehrenamt. Ich halte es für eine sehr, sehr wichtige Sache ehrenamtlich tätig zu sein und ich kann selber von mir behaupten, dass ich den Großteil meiner Freizeit als Jugendliche mit ehrenamtlicher Tätigkeit im Jugendbereich verbracht habe und ich glaube, dass mir das sehr viel gebracht hat, dass man sehr viel zurück bekommt, wenn man ehrenamtlich tätig ist. Gleichzeitig schätze ich natürlich alle anderen ehrenamtlich Tätigen und ich finde es auch gut, dass es Verleihungen wie zum Beispiel den Meilenstein gibt. Was ich nicht gut finde ist, wenn man Arbeit, die an sich bezahlt werden soll, so ein bisschen auf Grund: „So wir müssen alle den Gürtel enger schnallen“, in das Eck der Ehrenamtlichkeit treiben will. Da hätte ich gerne den Herrn Buchmann noch da gehabt, weil es hat mich damals sehr schockiert, dass in dem Kunst- und Kulturförderungsbericht im Vorwort drinnen gestanden ist, dass der Herr Buchmann es sehr schätzt, dass die Steiermark ein Kunst- und Kulturland ist und dass er auch davon ausgeht, dass das so bleiben wird, weil er dabei auf die ehrenamtliche Arbeit der Kulturschaffenden hofft. Also da sage ich einmal klipp und klar, das sind zwei Paar Schuhe, das soll so nicht sein, denn die Arbeit im Kulturbereich ist eine sehr wertvolle und die muss natürlich bezahlt werden und da kann man sich nicht darauf verlassen, dass Kunst- und Kulturschaffende ihren Beruf als eine Berufung sehen und das dann auch ehrenamtlich machen. Wir haben versucht, mit diesem Antrag, eine Versicherung, eine Haftpflicht- und Unfallversicherung für ehrenamtlich Tätige im Gemeinwesen zu erreichen. Das war unser Anliegen und wir wissen, dass es das in Österreich gibt, das ist keine neue Erfindung. Wir wissen, dass das Bundesland

Oberösterreich das macht, wir wissen, dass das Bundesland Vorarlberg das macht. Ich finde es sehr schade, dass sich die Steiermark hinstellt und sagt, wir haben dieses Geld nicht, wir wollen das nicht ausgeben. Das ist halt eine Prioritätensetzung, die ich nicht für in Ordnung halte und aus diesem Grund werden wir diesem Antrag auch nicht unsere Zustimmung geben. Dankeschön. *(Beifall bei der KPÖ – 20.50 Uhr)*

Präsident Majcen: Danke Frau Abgeordnete. Es liegt eine weitere Wortmeldung vor. Gemeldet hat sich Herr Abgeordnete Amesbauer. Herr Abgeordneter bitte.

LTAbg. Amesbauer *(20.50 Uhr):*

Ja, meine Damen und Herren, ich wollte Ihnen ohnehin nur Frohe Weihnachten wünschen. Nein, es ist anscheinend immer eine Aufregung, wenn ich herausgehe, vor allem beim Herrn Kollegen Schwarz, das sieht man gleich. Herr Kollege Schwarz nur eines, bevor ich zu meinem Thema komme. Nach Ihrer Wortmeldung heute sind Sie für mich eigentlich rücktrittsreif, weil Sie das Recht auf ein Mandat in der Republik Österreich irgendwie verwirkt haben, wenn Sie den Staat Österreich eigentlich auflösen wollen, *(Beifall bei der FPÖ)* das nur vorweg.

Zum Thema der Haftpflicht- und Unfallversicherung für ehrenamtlich Tätige im Gemeinwesen. Sie wissen ja, dass wir das voriges Jahr auch schon in einem Antrag verpackt haben. Es ist ja auch ein Antrag, den die ÖVP in der vergangenen Legislaturperiode gestellt hat und es gibt auch diese Stellungnahme der Landesregierung, der wir nicht zustimmen können, weil sie ja eigentlich auflisten, wie das funktionieren würde. Das wäre eigentlich kein großes Problem und man hörte gerade jetzt immer, im heurigen Jahr, hat man ja bei zahlreichen Veranstaltungen, wo Ehrenamtliche tätig sind, wo Menschen ehrenamtlich und unentgeltlich für die Allgemeinheit arbeiten, dieses Europäische Jahr der Freiwilligkeit. Das ist immer bemüht worden, ich sage Ihnen nur, das ist zwar nett, da hat aber kein Mensch etwas davon in Wahrheit. Und wenn wir uns die Berechnungen der Landesregierung anschauen, dass die Haftpflicht- und Unfallversicherung für die ehrenamtlich Tätigen im Gemeinwesen 120.000 Euro im Jahr betragen würden, dann denke ich mir, dass das eigentlich ein Beitrag wäre, den sich das Land sicher leisten könnte und es wäre ein schönes Zeichen an die ehrenamtlich Tätigen im Gemeinwesen. Aber es wird von Ihnen nicht gewollt und jetzt wünsche ich Ihnen tatsächliche Frohe Weihnachten *(Beifall bei der FPÖ – 20.52 Uhr)*

Präsident Majcen: Meine Damen und Herren ich frage, ob es eine weitere Wortmeldung gibt. Das ist nicht der Fall. Dann komme ich zur Abstimmung.

Wer dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 28 seine Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Gegen die Stimmen der KPÖ, der Grünen und der FPÖ wurde dieser Antrag mit Mehrheit angenommen.

Damit, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Tagesordnung erschöpft.

Da diese Sitzung die letzte vor dem Weihnachtsfest und Jahreswechsel ist, nehme ich die Gelegenheit wahr, (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, *MBL*: „Müssen wir selber singen?“) – wenn du den Abend zerstören möchtest bitte – nehme ich die Gelegenheit wahr, den Damen und Herren Abgeordneten dieses Hauses, den Mitgliedern der Landesregierung, den Damen und Herren der Direktion des Landtages Steiermark, der Landtagsklubs, den Damen des Stenografendienstes und allen weiteren Damen und Herren, die für uns das ganze Jahr über arbeiten und uns helfen und uns unterstützen, an dieser Stelle die besten Wünsche für die bevorstehenden Festtage auszusprechen und das wünschen, was sich alle Menschen wünschen, nämlich Glück, Erfolg und Gesundheit für das Jahr 2012. Danke Ihnen sehr.

Ich schließe damit die Sitzung des Landtages.

Die nächste Sitzung des Landtages findet am 17. Jänner 2012 statt.

Zu dieser Sitzung des Landtages wird auf schriftlichem, d.h. elektronischem Weg, eingeladen.

Kommen Sie gut nach Hause, Danke. (*Allgemeiner Beifall*)

(*Ende der Sitzung: 20.54 Uhr*)