

# *Stenografischer Bericht*

## **15. Sitzung des Landtages Steiermark**

---

XVI. Gesetzgebungsperiode 22. November 2011

Beginn: 10.04 Uhr

Entschuldigt: LTAbg. Helga Ahrer und LTAbg. Siegfried Tromaier; ab 17.00 Uhr Landesrat Dr. Christian Buchmann

Mitteilungen: (2244)

### **D1. Einl.Zahl 878/1**

*Dringliche Anfrage* der KPÖ an Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, betreffend *Verkauf der landeseigenen Pflegeheime*

Begründung der Dringlichen Anfrage: LTAbg. Dr. Murgg (2358).

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (2363).

Wortmeldungen: LTAbg. Dr. Murgg (2367), LTAbg. Amesbauer (2371), LTAbg. Lechner-Sonnek (2373), LTAbg. Riener (2377), LTAbg. Zenz (2380), LTAbg. Dr. Murgg (2382), Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (2384).

Beschlussfassung (2389).

### **1. Einl.Zahl 792/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Dienstrecht, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *L-VG Novelle zur Abschaffung des Proporzsystems*

Berichterstattung: LTAbg. Kröpfl (2245).

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Drexler (2246), LTAbg. Kröpfl (2252), LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (2257), LTAbg. Klimt-Weithaler (2261), LTAbg. Lechner-Sonnek (2266), LTAbg. Amesbauer (2271), LTAbg. Samt (2275), LTAbg. Ing. Hadwiger (2277), LTAbg. Kogler (2278), LTAbg. Dr. Murgg (2279), LTAbg. Schönleitner (2281), LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (2285), LTAbg. Mag. Drexler (2286), LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (2290), LTAbg. Kröpfl (2292).

Beschlussfassung (2295).

**2. Einl.Zahl 816/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Wirtschaft und Tourismus

Betreff: *Stärkung der regionalen Wirtschaft bei Ausschreibungen des Landes Steiermark bzw. landesnaher Unternehmen*

Berichterstattung: LTAbg. Kainz (2296).

Wortmeldungen: LTAbg. Ing. Jungwirth (2297), LTAbg. MMag. Eibinger (2301), LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (2302), LTAbg. Schleich (2304), LTAbg. Kainz (2305), Landesrat Dr. Buchmann (2306).

Beschlussfassung (2309).

**3. Einl.Zahl 835/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt und Verkehr

Betreff: *Drohender Kahlschlag der ÖBB auf der Semmeringstrecke*

Regierungsmitglied(er): LR Dr. Gerhard Kurzmann

Berichterstattung: LTAbg. Ing. Jungwirth (2310).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 4.

Beschlussfassung (2332).

**4. Einl.Zahl 840/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt und Verkehr

Betreff: *ÖBB-Fahrplankürzungen zwischen Graz, Salzburg und Linz*

Berichterstattung: LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (2310).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 3 und 4: LTAbg. Erwin Gruber (2311), LTAbg. Zelisko (2314), LTAbg. Petinger (2316), LTAbg. Dr. Murgg (2318), LTAbg. Khom (2318), LTAbg. Schönleitner (2319), LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (2323), LTAbg. Petinger (2327), LTAbg. Rieser (2328), LTAbg. Lercher (2329), Landesrat Dr. Kurzmann (2330).

Beschlussfassung (2332).

**5. Einl.Zahl 859/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zu den Berichten des Landesrechnungshofes betreffend: „Stichprobenweise Überprüfung der Errichtung von Park-and-ride-Plätzen“, „Überprüfung der Bestellung der*

*Geschäftsführer Verkehrsverbund, ICS und KAGes“ und „Überprüfung der Steiermärkischen Landesbahnen – Ausgewählte Kapitel der Gebarung“*

Berichterstattung: LTAbg. Kogler (2333).

Wortmeldung: LTAbg. Persch (2334).

Beschlussfassung (2335).

**6. Einl.Zahl 669/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2011/5): Flächenfreihaltung für Infrastrukturprojekte; Blutversorgung durch die Universitätskliniken für Blutgruppenserologie und Transfusionsmedizin in Wien und Graz*

Berichterstattung: LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (2335).

Wortmeldungen: LTAbg. Lechner-Sonnek (2336), LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (2339).

Beschlussfassung (2341).

**7. Einl.Zahl 593/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Altstoffsammelzentren*

Berichterstattung: LTAbg. Hubert Lang (2341).

Wortmeldungen: LTAbg. Hubert Lang (2341), LTAbg. Kogler (2344), Landesrat Seitinger (2345).

Beschlussfassung (2345).

**8. Einl.Zahl 823/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Prüfung der Steiermärkischen Landesforstgärten für die Geschäftsjahre 2005 bis 2007 (Einl.Zahl 2735/1, Beschluss Nr. 1453)*

Berichterstattung: LTAbg. Schiffer (2346).

Wortmeldung: LTAbg. Kaufmann (2346).

Beschlussfassung (2347).

**9. Einl.Zahl 831/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Überprüfung der Steiermärkischen Landesforste - Ausgewählte Kapitel der Gebarung (Einl.Zahl 2794/1, Beschluss Nr. 1500)*

Berichterstattung: LTAbg. Schiffer (2348).

Beschlussfassung (2348).

**10. Einl.Zahl 830/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Überprüfung der Organisation der FA10A - Agrarrecht und ländliche Entwicklung (Einl.Zahl 2998/1, Beschluss Nr. 1640)*

Berichterstattung: LTAbg. Schiffer (2349).

Wortmeldung: LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (2349).

Beschlussfassung (2350).

**11. Einl.Zahl 844/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Umwelt und Verkehr

Betreff: *Art. 15a B-VG über Maßnahmen im Gebäudesektor zum Zweck der Reduktion des Ausstoßes an Treibhausgasen*

Berichterstattung: LTAbg. Ing. Jungwirth(2350).

Wortmeldungen: LTAbg. Ing. Jungwirth (2350), Landesrat Seitinger (2353), Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (2354).

Beschlussfassung (2358).

**12. Einl.Zahl 824/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Novellierung des Steiermärkischen Jagdabgabegesetzes*

Berichterstattung: LTAbg. Schwarz (2390).

Wortmeldungen: LTAbg. Kaufmann (2390), LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (2391), LTAbg. Lackner (2392).

Beschlussfassung (2393)

**13. Einl.Zahl 707/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Prüfung des Ertrages der Landesrundfunkabgabe durch den Rechnungshof*

Berichterstattung: LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (2393).

Wortmeldung: LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (2394).

Beschlussfassung (2395).

**14. Einl.Zahl 843/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *9. Bericht für das Jahr 2011 und 2. Bericht für das Jahr 2012 an den Landtag Steiermark über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gem. Art. 41 Abs. 2 des L-VG 2010*

Berichterstattung: LTAbg. Schwarz (2395).

Wortmeldung: LTAbg. Lercher (2396).

Beschlussfassung (2396).

**15. Einl.Zahl 845/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verwaltung, Verwaltungsreform und Regionen

Betreff: *Beschluss Nr. 822 des Landtages Steiermark vom 19.11.2002 betreffend Information des Landtages über die Ergebnisse der Landeshauptleutekonferenz vom 11. Oktober 2011*

Berichterstattung: LTAbg. Petinger (2397).

Wortmeldung: LTAbg. Böhmer (2397),

Beschlussfassung (2398).

**16. Einl.Zahl 748/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Prüfung der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit des WKW Graz*

Berichterstattung: LTAbg. Schönleitner (2398).

Wortmeldung: LTAbg. Ing. Jungwirth (2399).

Beschlussfassung (2402).

**17. Einl.Zahl 827/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Neubau bzw. Generalsanierung der KFZ-Prüfhalle des Landes Steiermark (Einl.Zahl 3198/1, Beschluss Nr. 1808)*

Berichterstattung: LTAvg. Kolar (2402).

Beschlussfassung (2403).

**18. Einl.Zahl 828/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Liegenschaften - Nachprüfung (Einl.Zahl 2936/1, Beschluss Nr. 1652)*

Berichterstattung: LTAvg. Anton Lang (2403).

Beschlussfassung (2403).

**19. Einl.Zahl 860/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zu den Berichten des Landesrechnungshofes betreffend Bestellung des Geschäftsführers Hauser Kaibling Seilbahn- und Liftgesellschaft mbH (Einl.Zahl 3155/1, Beschluss Nr. 1668) und Bestellung des Geschäftsführers Steirische Tourismus GmbH (Einl.Zahl 3154/1, Beschluss Nr. 1667)*

Berichterstattung: LTAvg. Lackner (2404).

Beschlussfassung (2404).

**20. Einl.Zahl 861/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Überprüfung der Gebarung des Steirischen Heimatwerkes (Einl.Zahl 2748/1, Beschluss Nr. 1467)*

Berichterstattung: LTAvg. Ederer (2405).

Beschlussfassung (2405).

**21. Einl.Zahl 596/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *TGA - Heilpädagogische Station Wetzelsdorf*

Berichterstattung: LTAbg. Schönleitner (2405).

Beschlussfassung (2405).

**22. Einl.Zahl 822/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Überprüfung der Bestellung der Geschäftsführer Verkehrsverbund, ICS und KAGes (Einl.Zahl 2767/1, Beschluss Nr. 1488)*

Berichterstattung: LTAbg. Ederer (2406).

Beschlussfassung (2406).

**23. Einl.Zahl 797/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Grundsatzbeschluss vom 27.01.2011 betr. Verwendungszusage über rd. € 13 Mio. Sonderfinanzierungsmittel für die Steirische WirtschaftsförderungsgmbH; Verbindliche Zusicherung der Aufnahme der restlichen Sonderfinanzierungsmittel in Höhe von gesamt € 6.388.000,- in die Budgets 2013 und 2014 sowie Ermächtigung der Steirischen WirtschaftsförderungsgmbH zur Abgabe von Förderungszusagen in dieser Höhe im Rechnungsjahr 2011*

Berichterstattung: LTAbg. MMag. Eibinger (2407).

Wortmeldungen: LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (2407), LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko (2409).

Beschlussfassung (2411).

**24. Einl.Zahl 460/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Gesundheitsfonds Steiermark*

Berichterstattung: LTAvg. Lambert Schönleitner (2411).

Wortmeldungen: LTAvg. Lechner-Sonnek (2412), Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (2416).

Beschlussfassung (2419).

**25. Einl.Zahl 847/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Ausstieg aus dem Projekt ELGA*

Berichterstattung: LTAvg. Samt (2420).

Wortmeldungen: LTAvg. Dipl.-Ing. Deutschmann (2420), LTAvg. Riener (2422).

Beschlussfassung (2425).

**26. Einl.Zahl 820/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Dienstrecht, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebots in den Jahren 2011 bis 2014*

Berichterstattung: LTAvg. Schwarz (2425).

Wortmeldungen: LTAvg. Klimt-Weithaler (2425), LTAvg. Detlef Gruber (2428), LTAvg. Ederer (2428), LTAvg. Klimt-Weithaler (2430), Landesrätin Mag. Grossmann (2431).

Beschlussfassung (2434).

**27. Einl.Zahl 825/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Dienstrecht, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Vereinbarung gem. Art. 15a B-VG über die Förderung von Lehrgängen für Erwachsene im Bereich Basisbildung/Grundkompetenzen sowie von Lehrgängen zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses für die Jahre 2012 bis 2014*

Berichterstattung: LTAvg. Schwarz (2434).

Wortmeldung: LTAvg. Böhmer (2435).

Beschlussfassung (2436).

**28. Einl.Zahl 829/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Neubau Lehrlingsheim Fürstenfeld (Einl.Zahl 206/3, Beschluss Nr. 87)*

Berichterstattung: LTAvg. Kolar (2436).

Beschlussfassung (2437).

**Präsident Ing. Wegscheider:** Hohes Haus! Meine Damen und Herren, ich bitte die Plätze einzunehmen. Heute findet die fünfzehnte Sitzung des Landtages Steiermark in der XVI. Gesetzgebungsperiode statt. Ich begrüße alle Erschienenen, im Besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates recht herzlich. Ich begrüße alle Vertreter der Medien recht herzlich bei uns! Ich begrüße die Studierenden der Karl-Franzens-Universität Graz unter der Leitung von Herrn Universitätsdozent Dr. Klaus Poier, die heute auf Einladung von Herrn Direktor Dr. Jürgen Dumpelnik zum Thema „Steirische Landespolitik – hautnah“ in den Landtag gekommen sind, recht herzlich. Herzlich willkommen! (*Allgemeiner Beifall*) Ebenso heiße ich herzlich willkommen die SPÖ-Funktionäre aus dem Raum Admont unter der Leitung von Herrn Adrian Zauner. (*Allgemeiner Beifall*)

Entschuldigt sind: Frau Landtagsabgeordnete Helga Ahrer und Herr Landtagsabgeordneter Siegfried Tromaier und ab 17.00 Uhr Herr Landesrat Christian Buchmann.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen. Besteht gehen die Tagesordnung ein Einwand? Das ist nicht der Fall.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus!

Mit Schreiben vom 1. November 2011 wurde mir gemäß § 10 Abs. 4 GeoLT 2005 eine personelle Änderung im Landtagsklub der Grünen angezeigt, wonach Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek als Dienst älteste Klubobfrau nach nunmehr elf Jahren ihre Funktion an der Spitze des Grünen Klubs zurückgelegt hat. Frau Ingrid Lechner-Sonnek hat schon vor ihrer Tätigkeit im Landtag Steiermark kräftig in der Kommunalpolitik ihrer Heimatgemeinde Gleisdorf mitgewirkt, zuerst als Gemeinderätin und dann auch als Finanzstadträtin. Ihre Erfahrungen im Kommunal- und Sozialbereich fließen in ihre markante Tätigkeit in unserem Hause ein. Bei allem Engagement bleibt Frau Ingrid Lechner-Sonnek in der politischen Auseinandersetzung stets eine pointierte und charmante Mitstreiterin.

Frau Ingrid Lechner-Sonnek bleibt als Klubobfrau-Stellvertreterin dem Hohen Hause und ihrem Klub erhalten. Auf diesem Wege möchte ich mich im eigenen Namen sowie im Namen der Präsidialkonferenz im Namen auch aller Damen und Herren des Hohen Hauses bei Frau Ingrid Lechner-Sonnek für die hervorragende Zusammenarbeit auf das Herzlichste bedanken. Für die zukünftigen Geschicke des Landtagsklubs der Grünen ist nunmehr Frau Landtagsabgeordnete Ing. Sabine Jungwirth verantwortlich. Für ihre neuen Aufgaben wünsche ich der neu nominierten Klubobfrau alles Gute und heiße sie nun auch offiziell in der Präsidialkonferenz herzlich willkommen. (*Allgemeiner Beifall*)

Hohes Haus! Wir haben heute ein Geburtstagskind unter uns. Herr Landtagsabgeordneter Eduard Hamedl hatte ein rundes Geburtstagsjubiläum zu feiern. Im eigenen Namen und namens des Landtages Steiermark entbiete ich die herzlichsten Glückwünsche! (*Allgemeiner Beifall*)

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass gem. § 66 Abs. 1 GeoLT 2005 sieben schriftliche Anfragen eingebracht wurden und zwar von Abgeordneten der FPÖ – eine Anfrage, der Grünen – fünf Anfragen und der KPÖ – eine Anfrage.

Die Anfragen wurden an folgende Regierungsmitglieder eingebracht:

Landesrat Dr. Christian Buchmann – eine Anfrage, Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder – eine Anfrage, Landeshauptmannstellvertreter Siegfried Schrittwieser – eine Anfrage, Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer – zwei Anfragen und Landeshauptmann Mag. Franz Voves – zwei Anfragen.

Es wurden einunddreißig Anfragebeantwortungen gem. § 66 Abs. 3 GeoLT 2005 seitens folgender Regierungsmitglieder eingebracht:

Landesrat Dr. Christian Buchmann – vier, Landesrätin Mag. Elisabeth Grossmann – vier, Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder – drei, Landesrat Dr. Gerhard Kurzmann – drei, Landesrat Johann Seitinger – drei, Landeshauptmannstellvertreter Siegfried Schrittwieser – drei, Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer – vier, Landesrätin Dr. Bettina Vollath – drei, Landeshauptmann Mag. Franz Voves – vier Anfragebeantwortungen.

Einbringung einer Dringlichen Anfrage:

Am Donnerstag, dem 17. November 2011 wurde um 13.33 Uhr von den Abgeordneten der KPÖ eine Dringliche Anfrage an Frau Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder betreffend „Verkauf der landeseigenen Pflegeheime“ eingebracht.

Die Behandlung dieser Dringlichen Anfrage werde ich im Sinne des § 68 Abs. 2 GeoLT 2005 nach Erledigung der Tagesordnung durchführen, jedenfalls aber um 16.00 Uhr beginnen.

Nach Beantwortung der Dringlichen Anfrage findet gemäß § 68 Abs. 3 und 5 GeoLT 2005 eine Wechselrede statt.

Ich gehe nun zur Tagesordnung im Sinne des § 39 Abs. 3 der Geschäftsordnung über. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung gemäß § 55 GeoLT 2005.

**1. Bericht des Ausschusses für Verfassung über den Antrag, Einl.Zahl 792/1, der Abgeordneten Walter Kröpfl, Mag. Christopher Drexler, Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa, Johannes Schwarz, Peter Tschernko, Monika Kaufmann, Barbara Riener, Werner Breithuber, Dipl.-Ing. Odo Wöhry, Detlef Gruber, Franz Majcen, Peter Rieser, Klaus Zenz, Gabriele Kolar, Renate Bauer, Wolfgang Böhmer, Ing. Manfred Wegscheider, Anton Lang, Siegfried Tromaier, Martin Weber, Mag. Ursula Lackner, Erwin Dirnberger, Mag. Bernhard Rinner, Karl Lackner, Karl Petinger, Ing. Gerald Schmid, Franz Schleich, Ewald Persch, Markus Zelisko, Ing. Josef Ober, Manfred Kainz, Bernhard Ederer, Mag. Alexandra Pichler-Jessenko, Ing. Eva Maria Lipp, Erwin Gruber, MMag. Barbara Eibinger, Helga Ahrer, Alexia Getzinger, MAS, Maximilian Lercher, Anton Gangl, Eduard Hamedl, Manuela Khom, Hubert Lang, Angelika Neuhold und Waltraud Schiffer betreffend L-VG Novelle zur Abschaffung des Proporzsystems.**

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Walter Kröpfl. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Kröpfl (10.11 Uhr):** Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bringe den Bericht zum Tagesordnungspunkt eins, Einl.Zahl 792/4, Änderung der Landesverfassung, L-VG Novelle zur Abschaffung des Proporzsystems. Dieser Antrag ist Ihnen glaube ich allen sehr genau bekannt. Wir haben ihn in zahlreichen Unterausschusssitzungen besprochen und ich stelle den Antrag, diese Änderung anzunehmen. Danke. (10.12 Uhr)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Ich danke dem Herrn Klubobmann. Als erste Wortmeldung liegt mir eine Wortmeldung von Herrn Klubobmann Christopher Drexler vor. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Mag. Drexler (10.12 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzter Herr Landeshauptmann, verehrte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Die Beschlüsse, die wir unter Tagesordnungspunkt eins hier am heutigen Tage fällen werden haben im steirischen Kontext historische Dimension. Es ist in den vergangenen Tagen und Wochen bereits mehrfach davon gesprochen worden, dass das, was wir heute hier als diese Verfassungsnovelle 2011 beschließen, die größte Verfassungsreform seit 1945 darstellt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, man kann eigentlich noch einen Schritt weitergehen. Das Landes-Verfassungsgesetz 2010, das wir heute in wesentlichen Teilen – und ich werde später darauf zu sprechen kommen – novellieren, basiert im Grunde auf dem Landes-Verfassungsgesetz 1946, welches am 28. November 1946, also beinahe auf den Tag genau vor 65 Jahren eine Wiederverlautbarung des Landes-Verfassungsgesetzes von 1926 war. Und dieses Landes-Verfassungsgesetz von 1926 war nichts anderes, als die endgültige Fassung der vorläufigen Landes-Verfassung von 1920. Mithin, meine sehr verehrten Damen und Herren, kann man bei der Reform, bei der tiefgreifenden Reform, die wir heute beschließen werden, von der größten demokratischen Verfassungsreform in der Steiermark sprechen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das kann, glaube ich, schon alle Mitglieder des Hauses am heutigen Tag mit einem gewissen Stolz erfüllen, dass wir diesen großen verfassungspolitischen Schritt heute mit erwartungsgemäß breiter Mehrheit hier im Hause beschließen werden. Große Würfe sind in der österreichischen Innenpolitik nicht die Regel und waren es auch in der steirischen Landespolitik über viele Jahre nicht. Wenn wir heute eine so tiefgreifende Reform beschließen werden, dann hat das zu allererst damit zu tun, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir seit etwa mehr als einem Jahr die von Franz Voves und Hermann Schützenhöfer geführte Reformpartnerschaft in diesem Lande haben, die es sich zum Ziel gemacht hat, über Reformen nicht nur zu reden, sondern Reformen in diesem Land tatsächlich auch umzusetzen. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Wir sind gemeinsam angetreten, die Steiermark fit zu machen für die Herausforderungen des 21. Jahrhunderts. Wir sind angetreten, politische Spielräume für zukünftige Politikergenerationen zu schaffen. Wir sind angetreten, um eine gute Zukunft für die Steiermark und ihre Menschen

sicher zu stellen. Wir bauen gleichsam gemeinsam eine Brücke in die kommenden Jahrzehnte des 21. Jahrhunderts. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf Ihnen bei der Gelegenheit auch sagen, ich habe den Eindruck, dieser Zug der Reformen, der in den letzten Monaten Fahrt aufgenommen hat, der Zug der Reformen fährt und, meine sehr verehrten Damen und Herren, er wird seinen Zielbahnhof erreichen. Ein ausgeglichenes Budget, zukunftsfähige Strukturen in diesem Land, wirtschaftliche Leistungsfähigkeit als Basis für den Wohlstand in der künftigen Steiermark. Am heutigen Tag, meine sehr verehrten Damen und Herren, beweisen wir damit – ich habe es schon kurz angedeutet, dass wir wirklich angetreten sind, diese tiefgreifenden Reformen in vielen Bereichen auch tatsächlich umzusetzen. Es gibt immer wieder einige, die noch misstrauisch sind, es gibt einige, die gar nicht glauben können, was da in der Steiermark passiert, obwohl man es über Jahrzehnte eigentlich gewohnt sein müsste, dass die Steiermark voranschreitet. Auch die heute von mir schon erwähnte vorläufige Landes-Verfassung 1920 war die erste aller österreichischen Bundesländer. Wie auch immer, manche sind es nicht gewohnt, manche beklagen jetzt das Tempo der Reformen. Manche, die vielleicht Anteil daran hatten, wenn Sie heute den Standard lesen, frühere Reformvorschlagswerke mit Vorschlägen zu füllen, die allesamt nie umgesetzt worden sind, sehen aber zunehmend, dass wir es eben uns nicht so leicht machen, wie viele andere in dieser Republik, einfach nur Vorschläge in die Diskussion einzubringen. Wir wollen Politik betreiben und wir wissen, dass es schwierig wird, wenn es daran geht, Reformen dann tatsächlich umzusetzen. Aber wir zeigen – der heutige Tag ist, glaube ich, ein wichtiger Beitrag in diese Richtung – dass es geht, wenn man politische Entschlossenheit hat, wenn man tatsächlich etwas weiterbringen will und sich nicht darin erschöpft, anzukündigen und es dabei bewenden zu lassen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das wird auch früheren Reformpolitikern, die sich heute als Anwälte des Stillstands verdingen noch auffallen, dass dieser Zug der Reformen ins Fahren gekommen ist.

In der aktuellen Ausgabe des Hamburger Nachrichtenmagazins „Der Spiegel“ gibt es ein wunderschönes Essay des renommierten deutschen Historikers Heinrich August Winkler unter dem Titel „Die große Illusion“, Untertitel „Warum direkte Demokratie nicht unbedingt den Fortschritt fördert“. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das hätte man sich nicht besser bestellen können, diesen Essay, denn es ist in den letzten Tagen viel darüber geredet worden, dass da in einigen Gemeinden Volksbefragungen stattgefunden haben. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, die haben schlicht zum falschen Zeitpunkt stattgefunden. Da ist kritisiert worden, das Land habe noch nicht auf den Tisch gelegt, was es da alles gibt, welche

Argumente es gibt, welche Zahlen, welche Daten, welche Fakten gibt. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir stehen bei der Gemeindestrukturreform, die eine unsere nächsten großen Reformprojekte ist, am Anfang des Prozesses. Das haben Franz Voves und Hermann Schützenhöfer in drei Bürgermeisterkonferenzen erklärt. Walter Kröpfl und ich durften Zeugen sein. (*LTabg. Amesbauer: „Erklärt ist dort nichts geworden!“*) Naja, Kollege Amesbauer, nur weil Sie etwas nicht verstehen, können Sie nicht sagen, dass etwas nicht erklärt worden ist. Damit das nur gleich klar ist. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Dort ist diese Struktur des Prozesses erklärt worden, zumindest das werden Sie mitbekommen haben. Am Anfang eine Vorschlagsphase, freiwillige Vorschläge, Überlegungen in den Regionen, was könnte man tun, um auch die kommunalen Strukturen fit für das 21. Jahrhundert zu machen. Dann kommt im nächsten Jahr eine neun Monate währende Verhandlungsphase auf Basis der Vorschläge aus den Gemeinden, aber auch auf Basis der Vorstellungen, die das Land entwickelt hat. In dieser Verhandlungsphase, da werden die Zahlen, Daten und Fakten und die Vorstellungen auf den Tisch gelegt. Da wird darüber beraten werden, wie die Dinge genau aussehen werden. Erst dann kommen wir in eine Entscheidungsphase und dort ist frühestens ein Zeitpunkt, dann auch über direkte demokratische Elemente nachzudenken. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich hoffe, dass wir einmal in diesen Verhandlungen so viel Konsens erreichen werden, dass auch hier die Frage sich stellen wird, ob es überhaupt notwendig sein wird. Aber sich präventiv einzuzementieren, ist ein wenig kluger Weg, welche Motive auch immer dahinter stecken mögen.

Wir beweisen aber am heutigen Tag mit der Verfassungsreform, dass wir es ernst meinen mit den Reformen, die wir angegriffen haben. Wir beweisen es am heutigen Tag mit der Verfassungsreform, dass allen Unkenrufen zum Trotz repräsentative Demokratie mit entschlossener politischer Führung etwas zustande bringen kann, dass sie reformfähig ist, dass sie ein Land zukunftsfähig machen kann. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass diese gute alte repräsentative Demokratie mitnichten ausgedient hat, ganz im Gegenteil, sondern dass wir in dieser Legislaturperiode unter dem Titel dieser Reformpartnerschaft beweisen, dass Politik betrieben werden kann, wenn man es nur in ausreichendem Ausmaß will. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*)

Lassen Sie mich auf die konkreten Änderungen, die wir vornehmen werden, mit dieser Verfassungsnovelle eingehen. Zu allererst, wir schaffen das so genannte Proporzsystem ab. Das heißt, wir werden in Hinkunft freie Regierungsbildung haben, eigentlich die Normalität in westlichen Demokratien. Es werden sich Koalitionen freiwillig zusammenfinden können,

es sei denn, jemand hat eine absolute Mehrheit. Aber auch der kann koalieren, wie wir es in einzelnen Bundesländern sehen. Es wird Freiwillige und damit von vornherein handlungsfähige Regierungen geben. Wir werden dieses vielfach beklagte Phänomen der Opposition in der Regierung nicht mehr erleben. Dieses von vielen als das teuerste Regierungssystem bezeichnete Proporzsystem, zwei Hände, eine zum Geben, eine zum Nehmen, Kompromiss, Abtauschen, dies und das und dort, um nur ja irgend eine Mehrheit zustande zu bringen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir werden die strukturelle Basis dafür legen, dass wir Regierungen, entschlossene Regierungen, handlungsfähige Regierungen, dass diese in Hinkunft die Regel sein werden und nicht wie in unserem Falle in dieser Legislaturperiode die Ausnahme, meine sehr verehrten Damen und Herren. Dieses Proporzsystem und die Diskussion darüber, ob es jetzt abgeschafft werden soll oder nicht, das ist eine längere Debatte. Sie wissen alle, die steirische Volkspartei war vor langer Zeit dafür, das Proporzsystem abzuschaffen. 1997, Verfassungs-Enquete hier im Hause, Verfassungs-Enquete des Steiermärkischen Landtages, da war es, wo der damalige Klubobmann Hermann Schützenhöfer diese Proporzabschaffung in die parlamentarische Diskussion eingebracht hat. 2000 gab es einen Antrag. Gut, für meine Partei kann ich sagen, um 2007 herum gab es auch wieder eine Abkehr von den eigenen Vorschlägen. Bei der SPÖ gab es die umgekehrte Entwicklung. Die SPÖ war anfangs dagegen, soll man nicht tun, war dann ab 2005 dafür, da waren wir kurz gleichzeitig dafür. Aber die Zeit war zu kurz, als dass wir eine historische Verfassungsnovelle zustande gebracht hätten. Nun aber, am Beginn der Legislaturperiode haben wir uns bekanntlich zu dieser Reformpartnerschaft zusammengefunden und bei der großen Präsentation der Reformagenda Steiermark vor dem Sommer sind wir vor die Öffentlichkeit getreten und haben SPÖ und ÖVP, Franz Voves und Hermann Schützenhöfer gemeinsam erklärt, wir wollen diese tiefgreifende Verfassungsreform, diesen Systemwechsel gemeinsam zustande bringen. Vor dem Sommer die Ankündigung und noch im selben Jahr heute am 22. November, meine Damen und Herren, gibt es die Beschlussfassung. Das ist eine handlungsfähige Regierung, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Wir lassen es aber dabei nicht bewenden. Wir sagen, nicht nur die strukturellen Bedingungen von Regierungsarbeit und von Politik in diesem Land sollen sich ändern für die Zukunft zum Besseren in der Regierungsfähigkeit, Handlungsfähigkeit, ich habe darüber gesprochen. Wir machen auch anderes. Weil wir uns bewusst sind als Reformpartnerschaft, dass es auf diesem Weg hin zu diesem Zielbahnhof, den ich beschrieben habe, noch viele Reformen geben muss,

einiges haben wir in den Diskussionen um das Doppelbudget 2011/2012 erlebt. Da wird es weitere Diskussionen geben, da wird es weitere Einschnitte geben. Da wird es weitere Sparbemühungen geben. Wir haben das erkannt, bereits vor mehr als einem Jahr als wir unser Regierungsübereinkommen ausverhandelt und unsere Ziele für diese Periode formuliert haben. Damals haben wir gesagt, wir wollen zu einem ausgeglichenen Budget kommen. Und zwar nicht aus Selbstzweck, nicht aus Eitelkeit, nicht weil wir einen neuen Fetisch hätten, nein, meine sehr verehrten Damen und Herren, weil wir nur mit einem ausgeglichenen Budget der Schuldenfalle entrinnen können, weil wir nur mit einem ausgeglichenen Budget Handlungsspielräume für die Zukunft erarbeiten können und weil wir mit dieser Haushaltsdisziplin, die wir uns selbst verordnen für die Menschen in diesem Land Zukunft entwickeln können. Wir haben das bereits vor einem Jahr gewusst. Andere diskutieren in diesen Tagen darüber unter dem Druck internationaler Debatten und Erfahrungen. Wir haben auch im Übrigen schon im April 2010 eine Schuldenbremse in dieser Verfassung drinnen stehen, die wir heute novellieren, die Verfassung, nicht die Schuldenbremse, die bleibt, weil sie uns auch symbolische und verfassungsrechtliche Verpflichtung ist, unseren Konsolidierungsweg zu einem Erfolg zu bringen. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir wussten, wer von allen Maßhalten einfordert, wer von allen Einschnitten einfordert, wer von allen Verzicht einfordert, muss zu allererst auch bei sich selbst mit Verzicht und Einschnitten beginnen. Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, beginnen wir unsere Reformen im Interesse des Sparens, der Sparsamkeit und eines ausgeglichenen Budgets, wie man so schön sagt, oben an der politischen Spitze. Wir werden dieses Haus, das steirische Landesparlament, den Steiermärkischen Landtag verkleinern. Wir werden einhergehend mit dem Systemwechsel zur freien Regierungsbildung auch die Landesregierung verkleinern. Wissen Sie, es ist auch hier interessant, ein bisschen einen historischen Bogen zu schlagen. Der Steiermärkische Landtag wird ab der kommenden Legislaturperiode 48 Mitglieder haben. Wir hatten bis 1964 48 Mitglieder, wir hatten genau genommen seit 1930 48 Mitglieder. Zuvor von 1926 bis 1930 waren es 56 Mitglieder, wie wir sie heute haben. Am Beginn der Ersten Republik waren es 70 Mitglieder, die der Steiermärkische Landtag hatte. 1926 ist man von 70 auf 56 heruntergefahren. Warum? Weil die B-VG-Novelle von 1929 einen neuen Artikel 95 Abs.4 B-VG eingeführt hat, der die Größe der Landtage gedeckelt hat und auch das wurde argumentiert mit Kostenüberlegungen. Ist ja auch völlig klar, in dieser Zeit war in der ganzen Republik ein eiserner Sparkurs angesagt. 1922 die Völkerbundanleihe und die darauf folgenden

Sparbemühungen im Bund und in den Ländern und auch dort hat man gesagt, wenn man überall etwas macht, dann werden wir auch die politischen Vertretungskörper redimensionieren. Eine Diskussion, die sich sozusagen wiederholt. Jedenfalls, meine sehr verehrten Damen und Herren, glaube ich, dass wir mit dieser Redimensionierung des Landtages auf 48 Mitglieder einen Beitrag leisten, der zu allererst ein symbolischer Beitrag ist, überhaupt keine Frage. Wir werden mit dem Verzicht auf acht Landtagsabgeordnete das Budget nicht sanieren, die Zukunft nicht retten, aber wir leisten einen Beitrag auch in unserem eigenen Bereich und in unserem eigenen System, der zeigen soll, dass wir bei uns selbst beginnen, der damit beweisen soll, dass dieser, unser Weg eigentlich ein entschlossener ist, der auch tatsächlich fortgesetzt wird.

Wir verkleinern die Landesregierung auf sechs bis acht Mitglieder. Warum diese Bandbreitenregelung, wird manchmal gefragt. Wir sind nicht die Einzigen, die eine solche festgelegt haben. Auch in der Tiroler Landesverfassung gibt es eine ähnliche Bandbreitenregelung. Wir hätten auch gar nichts in die Verfassung schreiben müssen, aber wir haben uns gesagt, wir wollen auch hier verfassungsrechtlich jedenfalls eine Verkleinerung zustande bringen, wollen aber auch, weil wir eine Verfassung und eine Geschäftsordnung, die wir heute auch beschließen werden, nicht für drei Jahre beschließen wollen, sondern für Jahrzehnte beschließen wollen, muss man natürlich auch auf unterschiedliche, heute nicht voraussagbare politische Konstellationen Bedacht nehmen. In so ferne haben wir uns zu dieser Bandbreitenregelung entschlossen. Sechs bis acht Regierungsmitglieder, unterschiedliche Größen der Regierung, je nachdem, gibt es eine Alleinregierung? Denkbar! Gibt es eine Dreierkoalition? Denkbar! Gibt es eine Zweierkoalition? Außerordentlich denkbar! Und je nachdem wird man in diesen Koalitionsverhandlungen auch darüber zu befinden haben, wie groß die Landesregierung sich in Hinkunft darstellen wird.

Wir haben in den Verhandlungen im Unterausschuss, die sehr gut geführt worden sind - es hat ja anfangs einiges an Irritation bei den kleineren Fraktionen gegeben als Walter Kröpfl und ich den Initiativantrag zu dieser Verfassungsnovelle vor etlichen Wochen vorgestellt haben. Es hat dann in, glaube ich, durchaus konstruktiven Verhandlungen im Unterausschuss da und dort „ein aufeinander Zugehen“ gegeben, jedenfalls aber eine konstruktive Debatte, die auch heute dazu führen wird, dass dem Vernehmen nach eine sehr breite Mehrheit dieser Verfassungsnovelle zustimmen wird. In diesem Prozess hat es einfach Veränderungen gegeben. Zweiter Landeshauptmannstellvertreter, in unserem Entwurf noch obligatorisch vorgesehen, in der zu beschließenden Fassung fakultativ vorgesehen, auch

Verhandlungsgegenstand bei der Bildung einer Regierung. (*Präsident Ing. Wegscheider: „Ich bitte den Herrn Klubobmann zum Ende zu kommen!“*) Danke, Herr Präsident. Der historischen Dimension der heutigen Beschlüsse wird unsere kleinkrämerische Zeitbeschränkung bei der Geschäftsordnung nur bedingt gerecht! Das will ich auch einmal angemerkt haben. (*Heiterkeit bei den Abgeordneten der ÖVP*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich komme schon zum Schluss. Es wird noch Gelegenheit geben, das Eine oder Andere darzustellen. Es wird von meinen Nachrednerinnen und Nachrednern sicher noch das Eine oder Andere dargestellt, auch zu den Minderheitenrechten, die ja gestärkt werden und dergleichen mehr. Meine sehr verehrten Damen und Herren, zusammengenommen können wir heute stolz sein auf diese Verfassungsnovelle, die eine viele Jahre währende Debatte über den Systemwechsel, weg vom Proporz, hin zur freien Regierungsbildung, zum Majorzsystem beenden wird, die unsere Verfassung in die Normalität westlicher Demokratien und wohl auch des 21. Jahrhunderts katapultieren wird, eine Verfassungsnovelle, die sorgfältig dazu beiträgt auch zu zeigen, wie ausgewogen wir unseren Reformweg und unseren Weg hin zu einem ausgeglichenen Budget ausgestalten wollen. Insgesamt, meine sehr verehrten Damen und Herren, glaube ich, dies ist ein guter Tag für die Steiermark. Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 10.35 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Ich danke dem Herrn Klubobmann für seine Ausführungen. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Klubobmann Kröpfl. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Kröpfl (10.35 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, verehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Es ist heute schön, wenn man hier steht und die Zuhörerschaft so zahlreich ist, dann merkt man auch, dass die Leute draußen auf der Straße doch Interesse daran haben, was hier in diesem Hause passiert. Und heute ist wirklich – wie Christopher Drexler gesagt hat – ein historischer Tag für die Steiermark. Gelingt es doch nach mehreren Jahrzehnten diese Verfassung, die sich dieses Land gegeben hat, zu verändern und zwar gewaltig zu verändern. Ich behaupte, das ist ein Meilenstein, den wir hier heute setzen und an diesem Meilenstein werden sich zukünftige Politikerinnen und Politiker orientieren in diesem Land. Mit diesem Meilenstein beginnen wir auch einen Reformprozess, bei dem wir bei uns selbst ansetzen, wo

wir sagen, wir verlangen von den Menschen Reformen in diesem Land, wir müssen aufgrund der Budgetsituation, vor der wir stehen, einige schmerzliche Eingriffe machen, und deswegen sagen wir, bevor wir noch weitere Schritte setzen, wollen wir auch der Bevölkerung zeigen, dass wir bei uns selbst beginnen. Christopher Drexler hat schon gesagt, wir werden mit dieser Maßnahme, mit dieser Verkleinerung des Landtages, mit der Verkleinerung der Landesregierung nicht das Budget retten, aber wir leisten einen wesentlichen Beitrag dazu, nämlich eine Einsparung der zukünftigen Jahre, pro Jahr mehr als eine Million Euro. Das ist ja auch nicht etwas, was man so wegwischt. Auf eine Periode gerechnet sind das in etwa fünf Millionen Euro, die eingespart werden. Meine Damen und Herren, die weitere Schritte, die folgen werden und die folgen müssen, werden von dieser Reformpartnerschaft auch gesetzt und mit Vehemenz verfolgt werden. Der nächste große Schritt wird natürlich sein, der regionale Strukturplan bei der Bildung. Auch da wissen wir, dass es eine Notwendigkeit gibt, die Strukturen, die wir derzeit im Bildungsbereich haben, zu verändern. Wir wissen auch, dass wir auch eine große Verwaltungsreform angehen werden in den nächsten Jahren. Auch das ist ein großes Ziel, eine große Herausforderung dieser Landesregierung. Ich bin mir sicher, dass wir, die Landesregierung, auch diese Herausforderung bewältigen werden.

Die Gemeindestrukturreform ist heute schon angesprochen worden und auch da, verehrte Damen und Herren, werden wir ganz gezielt mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern und auch mit der Bevölkerung in einen Diskussionsprozess eintreten. Dieser Diskussionsprozess wurde jetzt in Gang gesetzt und wird im Laufe des nächsten Jahres natürlich ausgedehnt werden. Wir werden uns sehr bemühen, dass wir die Zweifler, die wir derzeit noch haben, auch in unser Boot hereinholen werden. Die Abschaffung des Proporz war etwas, mit dem ich schon 2004 befasst wurde, seitdem ich Klubobmann geworden bin. Die ersten Fragen der Journalisten, die mir gestellt wurden, haben gelautet: „Wie stehen Sie zum Proporz?“ Ich habe damals immer gesagt: „Ich bin für eine Abschaffung des Proporz, aber gleichzeitig dafür, dass die Minderheitenrechte gestärkt werden.“ Mit diesem Gesetz, dass wir jetzt vorgelegt haben, dass wir im Unterausschuss verhandelt haben, ist es auch gelungen, den Proporz abzuschaffen, das heißt, es muss nicht nur jemand in der Regierung sitzen, der sich dort nicht sehr wohl fühlt, wie wir derzeit die Situation haben, sondern es gibt dann eine freie Regierungsbildung und dass wir mit der Abschaffung des Proporz aber in der Lage sind, auch gleichzeitig jene Schritte zu setzen, die für die Reformen in diesem Land notwendig sind, verehrte Damen und Herren. Die Einsparung habe ich schon angeschnitten. Reformschritte sind notwendig und dazu stehen wir auch. Wir haben aber bei der

Abschaffung des Proporz und das möchte ich jetzt schon etwas näher ausführen, natürlich auch die Minderheitenrechte nicht vergessen. Es war Ziel dieser Reformpartnerschaft, auch die Minderheitenrechte dementsprechend zu stärken. Wir haben uns sehr bemüht, auch in den Verhandlungen im Unterausschuss auf die einzelnen Fraktionen einzugehen. Deswegen ist es uns auch gelungen, wie von der FPÖ signalisiert wurde, dass sie heute diesem Antrag zustimmen werden, dieser Gesetzesänderung zustimmen werden. Das war ja nicht immer so. Im September dieses Jahres hat ja der Herr Landesrat Kurzmann noch gesagt, Proporzabschaffung kommt nicht in Frage. Aber ich glaube, wir haben eine gute Überzeugungsarbeit geleistet und deswegen auch die FPÖ hier ins Boot geholt. Was haben wir gemacht? Ein ganz wesentlicher Schritt ist, dass wir die Anzahl der Klubbediensteten in diesem Gesetz fixiert haben und wir jene Klubs stärken, die nicht in der Regierung vertreten sein werden ab 2015 und dass wir bei jenen Klubs, die in der Regierung sind, dass beim Status Quo einpendeln lassen. Das ist eine wesentliche Verbesserung und wenn Sie im Bundesvergleich schauen, dann werden Sie kein anderes Bundesland finden, wo es so eine Regelung gibt. Wir haben auch geregelt, das Recht jedes Landtagsklubs mit einem Sitz im Ausschuss vertreten zu sein. Auch das gibt es nicht in allen Bundesländern.

Ein wesentlicher Schritt, der gelungen ist, Wunsch der Oppositionsparteien, dass die Sitzungsprotokolle, das heißt der Regierungsspiegel, den Klubs zugestellt wird und mit dem Regierungsspiegel auch das Beschlussprotokoll. Auch das ist etwas, was es nicht in allen anderen Bundesländern gibt.

Wir haben die Minderheitenrechte in jene Richtung gestärkt, dass bestimmte Geschäftsordnungsstücke bereits durch zwei Abgeordnete beantragt werden können. Dass es Klubstatus gibt – das ist zwar nicht neu – mit zwei Abgeordneten. Auch das ist keine Selbstverständlichkeit im österreichischen Vergleich.

Die Dringliche Anfrage kann weiterhin von zwei Abgeordneten eingebracht werden. Das ist ein Verhandlungsergebnis, das die Oppositionsparteien bewirkt haben.

Es gibt Prüfaufträge an den Landesrechnungshof von mindestens einem Viertel der Mitglieder des Landtages, auch das ist eine wesentliche Verbesserung.

Untersuchungsausschüsse, schriftliche Verlangung von mindestens einem Drittel der Abgeordneten, bis jetzt war die Hälfte der Abgeordneten notwendig. Also wir haben zahlreiche Verbesserungen für die Minderheitsfraktionen in diesem Gesetz festgeschrieben.

Verehrte Damen und Herren, wir haben auch eine kleine Veränderung in der Geschäftsordnung gemacht. Sie alle kennen das Ritual bei der ersten Landtagssitzung oder bei

der letzten Landtagssitzung einer Session, da gibt es die Fragestunde. Das ist jetzt noch gang und gäbe. Wir haben aber gesehen, dass dieses Instrument eigentlich überholt ist und deswegen bekennen wir uns dazu eine so genannte Aktuelle Stunde einzuführen, die vor jeder Landtagssitzung stattfindet und hier kann von jedem Klub einmal pro ordentlicher Tagung diese beantragt werden. Entschuldigung, das habe ich jetzt verwechselt. Die Aktuelle Stunde bleibt natürlich. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie wollen die alte Regelung für neu verkaufen!“*) Sie können das ja dann richtigstellen, Herr Dr. Mayer, das können Sie ja ruhig machen. Das habe ich jetzt aber tatsächlich verwechselt, aber ich brauche jetzt nicht darauf zu warten bis jetzt wer eine tatsächliche Berichtigung verlangt, das mache ich gleich selber. Es gibt ja Aussprachen über aktuelle Fragen in den Ausschüssen, auch dieses Recht haben wir weiterhin eingeführt und es gibt vor jeder Sitzung die Möglichkeit, Anfragen an die Regierungsmitglieder zu stellen. Das habe ich jetzt gemeint mit der Abschaffung der Fragestunde. Das ist ein moderneres Instrument, damit sind wir auch aktuell. Das heißt also, wenn ein Thema ansteht, hier in der Landtagssitzung sofort jemand aufstehen und sagen kann, wir haben eine Frage an ein Regierungsmitglied und das Regierungsmitglied hat diese Frage zu beantworten. So ähnlich wie wir es in der Gemeindeordnung haben.

Wenn ich insgesamt den Vergleich ziehe gegenüber den anderen Bundesländern, was die Minderheitenrechte anbelangt, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann sind wir Spitzenreiter in der Steiermark. Wir sind jenes Bundesland, wo die Minderheitenrechte am besten abgesichert sind. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*)

Von all diesen Punkten, die hier aufgeführt wurden, wurden in der Steiermark die meisten umgesetzt. Dahinter liegt zum Beispiel das Bundesland Tirol, danach kommt Salzburg, dann erst kommen die Bundesländer Oberösterreich und das Burgenland und das Schlusslicht bilden Kärnten und Niederösterreich. Das heißt also, die Steiermark geht diesen großen Reformschritt des Proporzabschaffens auch in jene Richtung, dass die Minderheitenrechte wesentlich gestärkt werden. Natürlich werden einige der kleineren Parteien sagen, es sind immer noch zu wenig. Ich weiß, man kann das immer noch ausbauen. Aber man muss dabei auch eines im Blickfeld haben, dass trotz Stärkung der Minderheitenrechte natürlich eine Regierung handlungsfähig bleiben muss. Das ist auch eine wesentliche Überlegung für uns bei diesen Reformschritten gewesen.

Jetzt sehe ich bei der heutigen Tagesordnung eine Reihe von Anträgen der Freiheitlichen Partei und das haben Sie natürlich auch schon in den Medien kolportiert, dass Sie hier mit verschiedenen Anträgen in diese Sitzung hineingehen werden und so praktisch die

Nagelprobe machen, wie weit geht diese Reformpartnerschaft noch. Wenn ich nur auf einen dieser Punkte einmal gleich eingehen darf, Proporzabschaffung bei den Aufsichtsratsbesetzungen. Verehrte Damen und Herren, das ist etwas, was für uns nicht zum Tragen kommt, weil bei uns werden die Aufsichtsräte nach ihren Qualitäten besetzt und nicht in erster Linie nach dem Parteibuch. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP - LTAbg. Amesbauer: „Ja, genau!“ - LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das wussten wir nicht!“*) So ist das!

Ja, Herr Kollege Amesbauer, ich weiß, das tut euch immer wieder weh, wenn ich mit dem komme. Aber euch holt schön langsam die Geschichte ein! Erinnert euch zurück, aber da tut ihr jetzt sehr gerne Kindesweglegung betreiben, an die Zeit zwischen 2000 und 2006, was im Bund passiert ist. In dieser Zeit wurden im Bund 101 Aufsichtsräte und andere Posten umbesetzt, umgefärbelt. Vielleicht ein paar Namen zur Erinnerung Herr Kollege. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Es geht nicht um die Vergangenheit, es geht um die Zukunft!“*) Nur ein paar Namen! Weil ihr so groß redet, was man da jetzt alles anders machen muss und besser machen muss. Man muss euch wieder daran erinnern, was passiert ist in dieser Zeit. Wie gesagt, 101 Posten umbesetzt, Millionenbeträge musste die Republik dafür ausgeben, dass man Leute aus ihren Positionen heraus gekauft hat. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Weil ihr eure drinnen gehabt habt!“*) Nur ein paar Namen zur Erinnerung, weil ihr so leicht vergesst. Das ist zum Beispiel ein Johannes Berchthold. An den könnt ihr euch noch alle erinnern von der FPÖ, er wurde Leiter der neu geschaffenen Männerabteilung im Sozialministerium. Ein Dieter Böhmdorfer, ehemaliger FPÖ-Justizminister wurde Aufsichtsrat bei der ÖBB, stellt euch vor! Ein Siegfried Dillersberger, war 3. Nationalratspräsident, wurde auch Aufsichtsrat bei der ÖBB. Eine Monika Forstinger, eine gescheiterte FPÖ-Verkehrsministerin, die hat man eingesetzt zur Bewertung von den Liegenschaften der ÖBB und die hat dafür immerhin 18.000 Euro kassiert, meine Damen und Herren. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Herr Kollege, Sie leben in der Vergangenheit!“*) Man hat geglaubt, dass dieses Land nur einer bestimmten Gruppe gehört. Schauen Sie sich einmal die Medienberichte an und schauen Sie sich einmal alle Leute an, die heute vor dem Staatsanwalt auftreten müssen, die Aussagen machen, für die zwar noch immer die Unschuldsvermutung gilt, schauen Sie sich alle diese Leute an! Da hat es keine Proporzregierung im Bund gegeben, das war eine Koalition und die FPÖ ist in diese Regierung gekommen und hat das Land als Selbstbedienungsladen gehandelt. Das wollen wir nicht! (*Beifall bei der SPÖ und ÖV - LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Geh‘ bitte! BZÖ, BZÖ!“*) Das war die FPÖ, Herr Kollege. Aber so wie Herr Strache mit der FPÖ, mit der

seinerzeitigen FPÖ unter einem Jörg Haider nichts zu tun haben will, weil er war ja da auch nirgends dabei, so betreiben auch Sie hier Kindesweglegung. Eines können Sie ganz sicher sein von der Freiheitlichen Partei, dass wir im Land Steiermark so einen Weg, den die FPÖ im Bund gegangen ist, nicht gehen werden. Darauf können Sie sich verlassen! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Das ist auch die Begründung dafür, warum wir Ihren Entschließungsanträgen nicht beitreten, weil wir das in der Steiermark so nicht brauchen, so wurde das nie gehandhabt und so wird es auch in Zukunft nicht gehandhabt werden. Verehrte Damen und Herren, wir von der Sozialdemokratischen Partei sind stolz darauf, dass es uns gelungen ist, mit diesem Gesetz einen Meilenstein in der Steiermark zu setzen. Wir sind stolz darauf, dass der Proporz abgeschafft wird. Wir sind stolz darauf, dass wir Reformschritte eingeleitet haben. Ich möchte mich aber auch recht herzlich bei all jenen bedanken, die in den Unterausschusssitzungen, in den beiden Sitzungen der Unterausschüsse, sehr konstruktiv mitgearbeitet haben, die ihre Ideen eingebracht haben und wo wir auch immer eine klare Linie vorgegeben haben, gesagt haben, das können wir umsetzen, das können wir miteinander machen, das geht nicht und auch das wurde weitestgehend akzeptiert. Ich bedanke mich auch bei all jenen, die diesen Gesetzesentwurf, die dieses Gesetz in diese Form gebracht haben, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Klubs, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Abteilungen, auch dafür sage ich ein herzliches Danke. Mit diesem Gesetz, verehrte Damen und Herren, geht die Steiermark in eine sehr gute Zukunft und ich bin mir sicher, dass dieses Gesetz wieder einen Meilenstein in der österreichischen Demokratie darstellt. Ich hoffe, dass auch andere Bundesländer diesem Reformschritt, diesem Reformeifer der Steiermark folgen werden. Danke! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 10.51 Uhr)*

**Präsident Ing. Wegscheider:** Danke, Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Dr. Mayer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (10.52 Uhr):** Hohes Präsidium, geschätzte Regierungsbank, werte Kollegen, geehrte Zuhörer!

Ich darf eines einmal gleich vorweg nehmen, das nimmt vielleicht meiner Rede ein wenig den Spannungsbogen, aber wir werden heute diesem Paket – und wir sprechen hier nicht von einer Verfassungsreform – wir werden heute diesem Paket zustimmen. Aber lassen Sie mich, bevor ich jetzt in dieser Sache in die Details gehe, einige Dinge replizieren, was meine Kollegen

Klubobleute der selbst ernannten Reformpartnerschaft heute hier zum Besten gegeben haben. Und weil wir so zeitnahe sind, darf ich mich als erstes mit dem Kollegen Kröpfl beschäftigen, der vermeintlich eine Stärkung der Minderheitenrechte in diesem Verfassungsgesetz wahrnimmt. Dazu muss man wissen, wie wir als Oppositionsparteien in die Verhandlungen im Unterausschuss gegangen sind. Dort gab es nämlich eine Vorlage eines Gesetzesentwurfes, wo uns da gesagt wurde, entweder bewegt ihr euch noch ein bisschen oder das Gesetz wird so kommen, da die Herrschaften eine Zweidrittelmehrheit haben, wie wir das hier im Entwurf stehen haben. Das ist natürlich eine denkbar schlechte Ausgangssituation und wir haben das Beste daraus gemacht oder versucht, das Beste daraus zu machen. Das allerdings, was Herr Klubobmann Kröpfl hier als Stärkung der Minderheitenrechte uns und Ihnen verkaufen will, ist ganz bestimmte keine Stärkung, wenn und da muss man schon einen sehr positiven Zugang haben, wenn ist das im besten Fall eine Status Quo-Erhaltung. Herr Kollege Kröpfl, weil Sie gesagt haben, die Aufsichtsratsbesetzung findet im Land Steiermark streng nach der Qualifikation statt. Da kann ich Ihnen nur eines sagen, Herr Kollege, seien Sie endlich ehrlich zu den Menschen im Land! Das werden Sie heute von mir noch öfter zu hören bekommen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Nun zum Kollegen Drexler, der Sprecher der selbst ernannten Reformpartnerschaft, hat ja heute diese Reform als einen Zug der Reform bezeichnet, der auf dem Weg ist und der auf Schiene ist. Da kann ich sagen, von unserer Seite aus und auch von der Seite vieler Menschen hier im Land, ist dieser Zug der Reformen ganz bestimmt einer, der entsprechend dem Zustand der ÖBB ist. Das heißt, er hat ungefähr dieselbe Geschwindigkeit und denselben Zustand.

Und Kollege Drexler, weil Sie diese Gemeindeformationen in Ihrer Rede erwähnt haben und da gemeint haben, Herr Kollege Amesbauer hat vielleicht Vieles nicht verstanden. Also nach dem letzten Sonntag kann ich Ihnen nur sagen, es haben auch viele Ihrer Bürgermeister und auch viele der Bürger in den Gemeinden, wenn ich mir das Ergebnis anschau, nicht verstanden.

Herr Kollege, Sie haben das alles schon vor einem Jahr gewusst, sagen Sie heute. Im Bund wird jetzt eine Schuldenbremse eingeführt. So schlau war die Reformpartnerschaft und hat das alles schon vor einem Jahr gewusst. Sie haben über vierzig Jahre – das habe ich hier auch schon öfter gesagt – Sie haben über vierzig Jahre über Ihre Verhältnisse und über die des Landes gelebt und sind vor einem Jahr draufgekommen, dass wir eine Schuldenbremse brauchen. Gratuliere dazu! Eine ähnliche Vorgehensweise oder eine Unehrlichkeit, die ich

Ihnen hier wieder vorwerfe, ist auch die Änderung der sechs bis acht Regierungsmitglieder. Denn was bedeutet das de facto? Was wird das bei der nächsten Regierungsbildung bedeuten? Seien Sie doch ehrlich, das wird bedeuten, acht Regierungsmitglieder. So gut kennen wir Sie. Ich darf jetzt, geschätzte Kollegen und werte Zuhörer, ein wenig in die Sache gehen. Ich habe das schon gesagt, wir werden heute diesem Paket zustimmen. Wir werden dem Paket zustimmen, weil wir Freiheitlichen der Meinung sind, es muss sich endlich etwas bewegen in diesem Land. Wir brauchen echte Reformen, die noch viel weitgehender sind, als die, die wir heute hier beschließen und die dringend notwendig sind. Wir leben – und das wissen Sie alle sehr gut – eine sehr bewegte Zeit. Es ist dringend notwendig, das Land fit für die Zukunft zu machen. Aber dieser Beschluss – und da haben wir klarerweise eine andere Sichtweise als Sie – aber dieser Beschluss ist weit weg von einer historischen Dimension. Er kann für uns, wenn überhaupt, erst der Anfang sein. Was hier nämlich vorliegt, geschätzte Kollegen und werte Zuhörer ist nicht mehr und nicht weniger als eine Änderung des Landes-Verfassungsgesetzes. Es wird nämlich und das muss man speziell betrachten, es wird nämlich im Wesentlichen nur der Proporz hier in der Landesregierung abgeschafft. Es wird der steirische Landtag etwas verkleinert. Das sind Forderungen, geschätzte Kollegen, die die Freiheitliche Partei seit über 20 Jahren schon in den Raum stellt. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Allerdings mit Unterbrechungen!“*) Der heutige Beschluss hat für uns einen rein symbolischen Charakter und Wert, denn und darauf ist Herr Klubobmann Drexler ja eingegangen, denn pekuniäre Auswirkungen dieses Beschlusses sind eher gering und vernachlässigbar im Budget des Landeshaushaltes. Seien Sie doch einmal ehrlich zu den Menschen im Land, Reformpartnerschaft aus Rot und Schwarz! Der teure, kostenintensive Ausfluss des Proporz liegt doch ganz woanders und er geht auch viel tiefer. Er geht viel tiefer, als Sie es jemals bei den Menschen im Land zugeben würden. Er verursacht Kosten für diese Republik und für das Land, die nicht bezifferbar sind. Er verursacht Kosten für die neben den Milliarden, die wir nach Griechenland schieben, neben den Milliarden, auf die Italien wohl schon wartet, neben den Milliarden, die wir vielleicht auch noch nach Frankreich schieben dürfen, neben den Milliarden, die wir in den Europäischen Stabilitätsmechanismus stecken, (*LTAbg. Mag. Drexler: „Kärnten nicht vergessen!“*) verursacht er wieder einmal Kosten, vor allem für die fleißigen Menschen im Land, die wieder einmal die Rechnung für Ihre Politik bezahlen dürfen. Kosten, für die vor allem die SPÖ, aber auch bei uns hier im Landtag die KPÖ, immer wieder Steuern erfinden will und muss wohl auch. Ich war vergangene Woche bei dem Vortrag von Frank Stronach, der über sein Institut an der Universität Graz organisiert wurde.

Er hat dort auch viele sehr wahre Dinge gesagt. Er hat nämlich zum Beispiel gesagt, wenn wir uns etwas anschauen, was mit österreichischem Steuerrecht zu tun hat, dann beschäftige ich meinen Experten, den ich bei mir habe. Der kommt dann zurück und sagt, das wissen wir jetzt nicht so genau, wir brauchen noch einen größeren Experten. Dann beschäftigt er den größeren Experten, gibt dem einen Auftrag und sagt, bitte erklären Sie das, wie das jetzt steuerrechtlich ist. Dann kommt dieser Experte zurück, dieses Gutachten kosten viel Geld und sagt, das kann entweder so sein oder so sein im Steuerrecht und er sagt, wir brauchen dringend einen Flat Tax auch für unsere Wirtschaft. Das unterstützen wir voll, geschätzte Kollegen. Der kostenintensivere Teil des Proporz sitzt in der Gesamtverwaltung, ob hoheitlich oder privatwirtschaftlich und das wissen Sie sehr wohl. Dabei meine ich nicht einmal, das in Österreich so beliebte System der Förderungen, über das in Österreich größtenteils ja wieder nur Parteigänger von Ihnen sich am Topf bedienen. Das haben wir auch in den letzten Tagen von einer großen Ratingagentur gehört, dass das eines der größten Probleme Österreichs ist. Sondern, was wir damit meinen, die großen Brocken des Proporz sind die landesnahen Betriebe, streng SPÖ/ÖVP aufgeteilt. Was wir damit meinen mit dem Proporz sind die Aufsichtsräte, die wiederum streng SPÖ/ÖVP aufgeteilt sind. Was wir mit dem Proporz meinen, ist der Landesschulrat, der wieder streng nach dem Proporz besetzt ist, wo wieder Rot und Schwarz tonangebend sind. Was wir mit Proporz exemplarisch meinen, ist alles, was in dieser Republik und in diesem Land nach Parteibuch statt nach Qualifikation besetzt wird. Daher haben wir auch, geschätzte Kollegen, fünf Entschließungsanträge zu diesem Thema eingebracht. Wir Freiheitliche laden Sie ein, hier mit uns mitzugehen. Seien Sie ehrlich zu den Menschen im Land! Da braucht es unserer Meinung nach ganz dringend ein Bekenntnis, verantwortlicher Politiker und verantwortlicher Politik, abzugeben. Mit Ihrer Zustimmung ist es heute möglich, einen Schritt weiterzugehen, nämlich nicht nur den Proporz in der Landesregierung abzuschaffen, sondern den Proporz auf allen Ebenen abzuschaffen. Allein der Glaube fehlt mir, dass die Reformpartnerschaft so mutig ist. Zudem haben wir – zugegebenermaßen etwas ungewöhnlich, weil wir ohnehin schon gesagt haben, dass wir dem Paket zustimmen – einen Abänderungsantrag eingebracht, den wir auch in den Verhandlungen thematisiert haben und wir möchten es Ihnen ermöglichen, das wurde ja im Ausschuss auch erwähnt, das System, welches wir ja jetzt mit diesem Beschluss ändern, das System zu ändern und auch zu verzahnen. Zu dieser Verzahnung gehört für uns zum Einen, dass wir es für entbehrlich halten, dass ein zweiter Landeshauptmannstellvertreter im Landtag und in der Landesregierung vertreten ist, denn es wird am Ende des Tages

höchstwahrscheinlich nur eine Koalitionsregierung geben und auf Bundesebene gibt es ja auch nicht einen zweiten Vizekanzler. In diesem Sinne wäre hier für uns dringend ein Systemwechsel nötig. Als Zweites und das haben wir auch schon in den Unterausschüssen gesagt, die Abschaffung des dritten Präsidenten. Denn mit diesem neuen System – und das hast Du selbst so genannt - ist ein Gleichgewicht im Haus nur hergestellt, wenn es auf der einen Seite zwei Präsidenten auf Seiten der Regierung gibt und ein Präsident auf Seiten der Opposition gegeben wäre. Da dies aber nicht möglich ist, sind wir der Meinung, können wir uns den dritten Präsidenten sparen und stellen heute einen dementsprechenden Antrag.

Ich lade Sie also ein, geschätzte Kollegen von Rot und Schwarz und allen anderen Vertretungen, einige Schritte weiter zu gehen, als Sie das heute tun und ein wenig mutiger zu sein! Seien Sie ehrlich zu den Menschen, um das Land zukunftsfähig zu machen. Danke schön! (*Beifall bei der FPÖ – 11.03 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Danke, Herr Klubobmann. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbsg. Klimt-Weithaler (11.04 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Heute ist es also so weit. In der Steiermark wird der Proporz abgeschafft. Das halten wir von der Kommunistischen Partei für eine sehr gute Sache. Aber bevor man hier Sektkorken knallen lässt, muss man sich überlegen, ob dieser Akt auch wirklich ein Grund zum Feiern ist. Denn bevor man etwas abfeiert, soll man sich immer die Frage stellen, was bleibt denn letztendlich am Ende des Tages übrig. Ist das ein großer Wurf oder ist das vielleicht doch nur ein Versuch der so genannten Reformpartnerschaft davon abzulenken, dass Sie mit ihrem Budget wie mit einer Abrissbirne durch die Steiermark gefahren sind und einen Kahlschlag im Sozial-, im Jugendbereich, in der Bildung, in der Kultur und im Gesundheitsbereich hinterlassen haben. Sie betreiben in der Steiermark eine Sparpolitik, die auf Kosten der Bevölkerung geht und – und das sollten Sie mittlerweile selbst auch wissen – keineswegs zur eigentlichen Lösung des Schuldenproblems führt. Denn ich bin überzeugt davon, dass Sie genauso gut wissen wie ich, dass die hohen Schulden nicht davon kommen, dass etwa die Kosten im Sozial- oder Gesundheitsbereich explodiert sind, oder dass die Menschen, so wie

sie hier sitzen, über ihre Verhältnisse gelebt haben. Die hohen Schulden sind deswegen zustande gekommen, weil die Bankenrettungspakete so teuer sind und die wiederum, das wissen wir alle, retten keine Menschen, sondern retten eben nur die Banken. Die Steiermark ist eben keine einsame Insel, sondern sitzt da mittendrin. Die Kürzungspolitik, und davon bin ich überzeugt, wird bei uns, in unserem Land genauso scheitern, wie sie schon überall gescheitert ist. Nehmen wir zum Beispiel Irland, Musterland der EU. Die haben brav gekürzt und den Sozialbereich auch soweit kahl geschlagen, dass beinahe nichts mehr übrig geblieben ist, dennoch haben sie jetzt eine Steigerung der Arbeitslosenrate von 14 Prozent und trotzdem zahlt Irland acht Prozent Zinsen auf die Anleihen. Hat also nicht funktioniert. Interessanterweise sind aber die Staaten, die jetzt am meisten kürzen auf Kosten der Bevölkerung nicht gleichzeitig die, deren Schuldenstand sich dann auch am größten verringert. Aber ein anderes Beispiel: Schweden. Dort gibt es einen durchaus gut ausgebauten Sozialstaat und die Staatsverschuldung ist – man höre und staune – weitaus geringer als jene in Spanien oder in Italien. (*LTabg. Mag. Drexler: „Schweden hat tiefgreifende Reformen gemacht!“*) Darüber, meine sehr verehrten Damen und Herren, sollten Sie auch einmal nachdenken. Ich komme schon dazu. (*LTabg. Mag. Drexler: „Schweden hat in den Siebzigerjahren ....“*) Nein, ich rede vom jetzigen Schweden und da ist der jetzige Sozialstaat durchaus aufgebaut wie in der Steiermark oder in Österreich. (*LTabg. Kröpfl: „Da muss man aber schauen, was dort passiert ist!“*) Aber denken Sie ruhig einmal darüber nach. Sie tun jetzt schon wieder so etwas, Sie geben vor, gemeinsam konstruktiv für das Land zu arbeiten und bei sich selbst sparen zu wollen. Nachdem Sie einen großen Teil der steirischen Bevölkerung geschöpft haben, bleibt der Wille an sich selbst zu sparen, allerdings bei der Verkleinerung des Landtages hängen. Bis hinauf zu den Regierungssesseln ist der Spargedanke um einiges abgeschwächt. Den Landtag wollen Sie von 56 auf 48 Mitglieder reduzieren, die Landesregierung allerdings nur von neun auf mindestens sechs, maximal aber acht. Also das heißt, im schlimmsten Fall haben wir dann einen Regierer, eine Regiererin weniger. Eine Verkleinerung des Landtages ist unserer Meinung nach demokratiepolitisch bedenklich. Warum? Sie zielt darauf ab, dass kleine Fraktionen aus dem Landesparlament gedrängt werden. Diese Verfassungsreform nun in so einem rasanten Tempo durchzubringen, da habe ich ein bisschen eine andere Meinung als Herr Klubobmann Drexler, der uns ja gesagt und erklärt hat, das ist politischer Wille, das ist eine handlungsfähige Regierung. Jetzt muss ich Sie fragen, Herr Klubobmann, noch in der letzten Periode sind Sie davon ausgegangen, dass so etwas in einem Verfassungskonvent gelöst werden kann. Von dem ist

jetzt keine Rede mehr. Aber vielleicht könnte ein unmittelbarer Zusammenhang mit dem Kürzungspaket in der Steiermark bestehen. Denn bevor Ihnen die Steirer und Steirerinnen die Rechnung dafür präsentieren können, ändern Sie die Spielregeln vorher noch schnell so, dass Sie auch nach der nächsten Wahl große Chancen haben, wenn auch vielleicht mit Abstrichen, aber dennoch an der Macht zu bleiben. Aber bleiben wir doch beim Sparen. Die Verkleinerung des Landtages wird laut Ihrer Novelle – und da habe ich andere Zahlen, lieber Walter, du hast vorher gesagt, es würde rund eine Million Euro bringen – laut unseren Berechnungen, die wir laut eurer Novelle angestellt haben, würde die Verkleinerung des Landtages rund 788.000,- Euro im Jahr bringen. (*LTabg. Kröpfl: „Da hast du falsch gerechnet!“*) Mögen es eine Million sein, aber wie ernst es euch mit dem Sparen ist, zeigt sich genau daran, wenn es ans Eingemachte geht. Einen Vorschlag, der nämlich weitaus mehr als diese 788.000,- oder möge es eine Million sein, jährlich bringen würde, hat Ihnen beiden ein mildes Lächeln abgerungen, mehr nicht. Ich spreche aber von einem Vorschlag, der immerhin 2,5 Millionen Euro pro Jahr für die Steiermark einbringen würde. Was müsste man tun? Die KPÖ hat vorgeschlagen, nicht den Landtag zu verkleinern und bei der Demokratie damit voll und ganz einzusparen, sondern die Politeinkommen zu reduzieren und zwar auf ein Maß, dass keinen Abgeordneten und keine Abgeordnete an den Rand der Armut drängen würde, sondern auf ein Maß, wo man gut damit leben kann. Das ist jetzt der Verzicht, Herr Mag. Drexler, von dem Sie gesprochen haben. Wir verzichten hier, wir fangen bei uns an. Nein, Sie verzichten nicht, Sie verzichten auf immerhin 1,7 Millionen Euro jährlich nur damit Ihre eigenen Gehälter nicht angetastet werden. Mit dieser Variante sparen Sie nicht für die steirische Bevölkerung, sondern Sie sparen auf Kosten der Demokratie und das kann ich nicht unterstützen! Die heute vorliegende Novelle der so genannten Reformpartnerschaft, die den Proporz abschaffen soll, ist nicht die erste in der Geschichte des Steiermärkischen Landtages, die den Proporz abschaffen soll. Wir haben ja heute schon einen kleinen historischen Streifzug erlebt. Es gab auch in der letzten Periode einen Versuch, wenn Sie sich erinnern. SPÖ, KPÖ und Grüne haben damals gemeinsam einen Antrag ausgearbeitet, der sich in einem wesentlich zu dem heute vorliegenden unterscheidet. In der Begründung des damaligen Antrages findet sich nämlich ein Kernsatz und ich zitiere: „Da die Rolle des Landtages nach der Abschaffung des Proporz systembedingt eher geschwächt wird, sieht diese Novelle eine starke Verbesserung der so genannten Minderheitenrechte vor“. Das war der damalige Kernsatz dieser Begründung. Das heißt im Klartext, eine Abschaffung des Proporz kann immer nur mit einer Verbesserung, mit einem Ausbau der Oppositionsrechte einhergehen,

denn ansonsten herrscht mangelnde Machtbalance. Es ist mir schon klar, dass die so genannte Reformpartnerschaft das anders sieht und ihrer Meinung nach die Oppositionsrechte sowieso schon den Zenit erreicht haben. Aber ein Blick auf die Fakten zeigt anderes. Von dem Vorschlag, von dem damaligen Vorschlag, wo es noch um einen echten Ausbau der Oppositionsrechte ging, hat sich in erster Linie die SPÖ verabschiedet, dutzende Abstriche gemacht und letztendlich nun gemeinsam mit ihrem Reformpartner ein Paket auf den Tisch gelegt, das mit dem ursprünglichen eigentlich nichts mehr gemein hat. Warum auch immer, es ist ja zum Glück nicht meine Aufgabe, die Wege der Sozialdemokratie, die mir mittlerweile immer unergründlicher werden, nachvollziehen zu müssen. Das würde mich auch wirklich vor Herausforderungen stellen, denen ich nicht gewachsen bin, wie dem auch sei. Wie sieht denn dieses Paket nun eigentlich aus? Ja, der Proporz kommt weg und das ist gut so. Ja, es ist auch ein positives Signal, dass sich SPÖ und ÖVP nun entschlossen haben, die Beschlussprotokolle der Landesregierung zu veröffentlichen. Schlimm genug, dass das erst jetzt passiert. Aber dann sind wir unserer Meinung nach schon wieder fertig. Denn alles, was Du lieber Walter jetzt an Minderheitenrechten aufgezählt hast, das sind ja in Wahrheit, und da können wir ja ganz ehrlich miteinander reden, größtenteils Dinge, die ohnehin schon da sind, die ohnehin schon Faktum sind, oder es sind Rechte, die in der Realität kaum umsetzbar sind. Minderheitenrechte, die nur am Papier schön sind, die bringen eben nicht wirklich etwas und fördern auch nicht wirklich die Demokratie. Es gibt also keinen Ausbau, sondern es bleibt wie es ist oder wie es war muss man sagen, mit ein paar Zugeständnissen, die keine wirklichen Verbesserungen sind. Sie haben also auch hier minus 25 Prozent offensichtlich eingespart. Das schaffen Sie überall ganz gut, nur wenn es um die eigenen Gehälter geht, dann bleiben Sie hart.

Ihrer Strategie, werte Kolleginnen und Kollegen, möchte ich auch noch ganz kurz mein Augenmerk schenken. Sie war nämlich nur leider allzu leicht zu durchblicken. Sie hat mich sehr an die Vorgehensweise bei den Kürzungen im Sozialbereich erinnert. Sie haben bereits vorher gut einkalkuliert, wo Sie dann in den Verhandlungen unter dem Deckmantel der – ich nenne das jetzt unter Anführungszeichen – „großzügigen Bereitschaft“ nachgeben werden. Bestes Beispiel dafür war die Dringliche Anfrage. Mit dem Vorstoß, sie solle künftig nur mehr eingebracht werden können, wenn sie mindestens sechs Abgeordnete unterzeichnen, haben Sie genau das bekommen, womit Sie gerechnet haben, nämlich Protest der Opposition. Sie haben das dann in den Verhandlungen so dargestellt, als wäre das eine Fahnenfrage und sich letztendlich nach eingehender Beratung dazu entschlossen, jetzt doch wieder zur alten

geltenden Regelung zurückzukehren. Das ist ähnlich wie den bereits erwähnten Kürzungen. Sie haben dort auch zuerst im Sozialbereich gut gebrüllt, aber nicht ohne dabei darauf zu vergessen, dass man sich einen Spielraum von ein paar Millionen lässt, um dann nach den Protesten großzügig Zugeständnisse machen zu können. Wenn Sie Herr Kollege Drexler – jetzt ist er leider nicht da oder ich sehe nicht – davon sprechen, dass Sie hier stehen und gemeinsam mit der SPÖ für eine gute Zukunft und für eine gute Steiermark und für eine gute Zukunft der Menschen in der Steiermark stehen, dann muss ich Ihnen ehrlich sagen, in Anbetracht des Kahlschlages, den Sie durchgeführt haben mit Ihrem Budget ist das hier wirklich schon unter Sarkasmus einzuordnen.

Wenn diese Verfassungsreform heute beschlossen wird, dann wird sie es ohne die Stimmen der KPÖ. Wir begrüßen zwar die Proporzabschaffung und sehen in der neuen Verfassung punktuell gute Ansätze, die durchaus auch unsere Zustimmung finden, aber eines, meines sehr verehrten Damen und Herren, darf man dabei nicht vergessen, die Regierung wird mit dieser Novelle künftig mehr Macht erhalten. Das ist so, wenn man den Proporz abschafft, die Opposition bekommt aber keine zusätzlichen Rechte. Das heißt, die Möglichkeit der Kontrolle sinkt und wird auch klein und eingeschränkt bleiben. Vor allem – und das werde ich nicht aufhören zu betonen – diese Verfassungsreform zeigt deutlich, gespart wird an der Demokratie und nicht an den Privilegien, denn diese bleiben nach wie vor unangetastet. Dabei zeigen ja gerade die Ereignisse der letzten Wochen, wie wichtig es ist, dass es eine kritische und konstruktive Opposition gibt. Das ist natürlich für die Regierung nicht immer angenehm. Das weiß ich schon, vor allem dann, wenn die Regierung gegen die Bevölkerung arbeitet. Aber denken wir nur zum Beispiel an die Mindestsicherung. Die KPÖ hat lautstark davor gewarnt, dass in dieser Mindestsicherung gravierende Mängel drinnen sind, die dazu führen werden, dass die Bezieher und Bezieherinnen weitaus schlechter gestellt werden, als vorher mit der Sozialhilfe. Jetzt ist man endlich auch im Sozialressort zu der Einsicht gelangt, dass es eine Änderung im Sinne der Betroffenen braucht. Ja, glauben Sie etwa, das wäre passiert, wenn hier nicht andauernd Oppositionsvertreter und –vertreterinnen lästig gewesen wären? In diesem Sinne, die Investition in eine Opposition mit Kontrollrechten, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist immer eine gute Investition, weil sie Kontrolle ausübt und weil sie darauf schaut, dass die Regierung das Geld nicht zum Fenster hinausschmeißt. Zusammengefasst, wir stimmen einer Verfassungsreform, die die Opposition klein hält, während die Regierung kaum noch einer Kontrolle unterliegt und die Privilegien aufrecht erhält, nicht zu. Betrachtet man diese so genannten Reformvorhaben in Zusammenhang mit

den Entwicklungen in den vergangenen Monaten, Stichwort Kürzungen, Stichwort mangelnde Transparenz bei dem Plan der Bezirks- und Gemeindegemeinschaften - nicht umsonst gibt es jetzt einen Aufschrei und nicht umsonst werden Volksbefragungen durchgeführt. Oder auch wenn man es im Zusammenhang mit dem erst kürzlich bekannt gewordenen Plan, dass man nämlich die Ombudsstellen und die Anwaltschaften kaltstellen will, wenn man das alles in Zusammenhang zieht, dann zeigt sich bei SPÖ und ÖVP ein Politikverständnis, das die KPÖ nicht mittragen kann und auch nicht mittragen wird. Wenn Sie sich heute für diese Novellierung abfeiern lassen in der Hoffnung, dass die ganz kleine Welt in Österreich staunend auf die Steiermark blickt, dann vergessen Sie eines nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren, von der so genannten Reformpartnerschaft: Einer ausgiebigen Feier folgt meist ein ausgiebiger Kater auf den Fuß.“ (*LTabg. Kröpfl: „Es kommt immer darauf an, wie man feiert!“*) In diesem Sinne, danke für Ihre Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der KPÖ – 11.19 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek. Ich erteile ihr das Wort.

**LTabg. Lechner-Sonnek (11.20 Uhr):** Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren im Zuschauerraum, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses!

Es ist schon ein interessanter Zeitpunkt heute, ich glaube nicht, dass es automatisch ein guter Tag für die Steiermark ist, weil soweit ich mich erinnern kann, haben wir 28 Tagesordnungspunkte und ob alle Entscheidungen so ausfallen, dass sie für die Bevölkerung gut sind, das sei noch in den Raum gestellt, aber es ist trotzdem ein wichtiger Augenblick. Der Begriff oder das Thema Proporz beschäftigt den Landtag schon sehr lange. Ich kann für meine Partei sagen, dass wir, seit wir im Landtag sind und das sind jetzt glaube ich 20 Jahre ungefähr, immer die Meinung vertreten haben, dass der Proporz abzuschaffen ist. So gesehen bin ich sehr froh heute über diesen Beschluss, wiewohl ich sagen muss, es geht ja in Wahrheit, wenn wir sagen, der Proporz gehört weg, nicht nur darum festzulegen, wer genau in der Landesregierung sitzt. Hier wird es ja so gehandhabt und das ist etwas, was heute geregelt wird. Vieles, was heute nicht geregelt wird, ist eigentlich mit dem Begriff Proporz verbunden, das müssen wir uns ehrlich sagen. Die Anträge der FPÖ weisen in diese Richtung, wir werden sie auch unterstützen, wiewohl sie in einer gewissen Hinsicht auch total am Kern

der Sache vorbeigehen. Natürlich steht in Gesetzen nicht drinnen, wenn Direktorinnen und Direktoren bestellt werden, ist die Vorlage eines Parteibuches von Nöten – das ist ja ganz klar, dass das nicht so ist – und trotzdem läuft es so, wir alle wissen das. Und genau aus diesem Grund hat ja heute Walter Kröpfl den Heiterkeitserfolg des bisherigen Tages erzielt, indem er gesagt hat, bei uns werden Aufsichtsräte nach Qualitäten besetzt. Vielleicht nach Farbqualitäten? Auch das ist vielleicht näher zu definieren, welche Qualitäten gemeint waren. Gut, also wir Grünen waren immer dafür, dass der Proporz abgeschafft wird und wir wünschen uns natürlich, dass er abgeschafft wird, mit all dem, was damit einhergeht. Was ist denn das Unwesen des Proporz oder womit wird Proporz identifiziert? Für mich gibt es immer einen Begriff der sofort dazu gehört und das ist der Begriff Filz, „Proporz-Filz“, Sie kennen das. Wie zeigt der Proporz seine Eigenart? Im Endeffekt war es doch so, dass durch den Proporz die zwei großen Parteien gewusst haben, sie sind pragmatisiert auf der Regierungsbank. Deswegen hat man sich auf lange Zeit, auf Jahrzehnte sozusagen eingerichtet dort auf der Regierungsbank. Wie hat man das gemacht? Ganz einfach, man hat gesagt, ich habe meinen Schrebergarten und du hast deinen Schrebergarten und wir machen jetzt eine Vereinbarung, dass wir uns gegenseitig in unseren Schrebergarten nicht hineinschauen und schon gar nicht eingreifen. Das ist der grundsätzliche Deal gewesen, der durch den Proporz möglich war. Ich sage Ihnen gleich, der kann natürlich auch so weitergehen. So einen Deal kann man auch machen, wenn es den Proporz nicht mehr gibt. Aber der Proporz hat diese Gewohnheit vielleicht nahegelegt. In jedem Fall war es so. Wir haben das gesehen bei den Förderungen, wir haben das gesehen, wenn es um die Gemeindepolitik gegangen ist. Ich weiß nicht, ob Sie das wissen, oder wie viele von Ihnen vor allem auf der Zuschauerbank das wissen, es ist nicht in jedem Bundesland so, dass es zwei Gemeindereferenten gibt. Es ist nicht in jedem Bundesland so, dass die Bedarfszuweisungen nach den Ergebnissen der Landtagswahl verteilt werden zwischen Schwarz und Rot. Die Landtagswahl, die ja mit der Gemeindepolitik nichts zu tun haben müsste oder dürfte. Das war das Wesen des Proporz. Und das abzuschaffen, war Grünes Ziel und ich muss leider sagen, wird Grünes Ziel bleiben, weil durch diese Änderung, die heute beschlossen wird, werden diese schlechten Gewohnheiten noch nicht ausgeräumt werden. Ich kann Ihnen schon eine Versicherung machen, die vor allem die ÖVP und die SPÖ sicher im Herzen freuen wird, wir bleiben dran. Wir erwarten uns, dass auch die schlechten Gewohnheiten, die mit dem Proporz einhergehen, ausgeräumt werden. Und wenn heute Christopher Drexler von einem historischen Tag redet, dann würde ich sagen, ja, es wäre ein

historischer Tag möglich gewesen. Er hat gesagt, er hat die größte demokratische Verfassungsreform, die heute in der Steiermark beschlossen wird. Man müsste sagen, es ist die größtmögliche Verfassungsreform, die in der Steiermark beschlossen wird, nämlich unter den herrschenden Verhältnissen. Diese Verfassungsreform teilt etwas mit den anderen Reformvorhaben dieser Partnerschaft, sie löst ein paar Probleme oder spricht ein paar Probleme an, macht aber immer unheimlich elegante Kurven um die Bereiche, die ich unter politischen Gewohnheiten, unter schlechten politischen Gewohnheiten verstehe, die ich als schlechte politische Gewohnheiten bezeichne. Das sind die Dinge, die der Einsehbarkeit entzogen werden, das sind die Dinge, wo die großen Parteien ÖVP und SPÖ mit Sicherheit ihre Pfründe beibehalten wollen. Oder stellen Sie sich einmal vor, Sie vor allem, Damen und Herren auf der Zuschauerbank, Sie verfügen über eine Firma, einen Betrieb, der im Jahr fünf Milliarden Euro umwälzt, also wo fünf Milliarden Euro reingehen und auch wieder rausgehen, vielleicht auch einen Teil als Gewinn abwerfen und Sie setzen eine Geschäftsführung ein, die Ihnen das ganze Jahr keinen Einblick in Ihre Entscheidungen gewährt. Wären Sie damit einverstanden? Ich nehme an nicht, wenn Ihnen die Firma gehört. So jetzt muss ich Sie leider davon in Kenntnis setzen, es ist so. Die Firma, die Ihnen gehört, der Betrieb, der Ihnen gehört, nämlich die Steiermark hat eine Geschäftsführung, die fünf Milliarden Euro im Jahr bewegt und bisher war es niemanden von uns möglich, außer man war Mitglied der ÖVP oder der SPÖ, auch nur irgendetwas darüber zu erfahren, was hier an Entscheidungen gefällt wird. Unglaublich oder? Das wird jetzt in diesem Paket verändert. (LTAbg. Mag. Drexler: „Die Information der Regierung ist nur mit Mitteln der Öffentlichkeitsarbeit möglich. Von Ihnen ist oft kritisiert worden, dass wir zu viel Geld für Öffentlichkeitsarbeit ausgeben.“) Christopher Drexler sagt gerade, die Information der Regierung ist nur mit Mitteln der Öffentlichkeitsarbeit möglich. Wir haben jetzt klargestellt im Grünen Forderungspaket zu dieser Gesetzesnovelle, dass es einfacher geht. Man kann Mails schreiben, indem man die Tagesordnung und die Beschlussprotokolle der Landesregierung weitergibt. Wir alle wissen, das wäre schon die längste Zeit möglich gewesen. So jetzt wird es möglich. Ich will das nur in einen Rahmen setzen, es ist nicht der Anlass hier mit dem Weihwasserkessel herumzurennen und sich selbst zu beweihräuchern. Man kann sagen, ja, das ist eine gute Entscheidung, endlich wird in der Steiermark der Proporz abgeschafft und es ist auch gelungen, die Minderheitenrechte zu verbessern. Das war uns sehr wichtig. Dass die Dringliche Anfrage – ein ganz wichtiges parlamentarisches Mittel – so bleibt wie sie war, das war für uns Grundvoraussetzung. Man kann nicht die Möglichkeiten und Rechte der

Regierung stärken und die Möglichkeiten und Rechte der Opposition schwächen, das ist unmöglich. Das war ein Gebot für uns und deswegen war es wichtig, das heraus zu verhandeln. Es war auch noch eines für uns sehr wichtig und das dürfte vielleicht auch wieder die Damen und Herren auf der Zuschauerbank interessieren, sie könnten heute das Gefühl haben, was hat das bitte alles mit mir zu tun, wer auf der Regierungsbank sitzt, ob das sieben, acht oder neun sind, mein Gott, das betrifft mich überhaupt nicht in meinem ganz normalen persönlichen Leben, beruflich oder privat. Direkt spürbar ist da kein Unterschied. Deswegen war es uns sehr wichtig in einem Bereich einen Schritt zu schaffen, der auch für die Bevölkerung einen Unterschied macht. Wir hatten im Laufe des letzten Jahres, also von heute ein Jahr zurückgerechnet, an die zwanzig Petitionen im Petitionsausschuss. Petitionen sind Situationen, wo sich Leute äußern, Gruppen von Menschen äußern in einer Sache, die ihnen sehr wichtig ist. Oft richten sich Petitionen gegen eine Entwicklung oder eine Entscheidung. Manchmal gibt es auch Petitionen, die um etwas ersuchen, die den Landtag ersuchen, macht das doch bitte oder macht das sicher nicht. Bei all diesen 20 Petitionen hat es Wünsche der Opposition gegeben, man möge doch diejenigen, diese Bevölkerungsgruppe, diese Gruppe vertreten, einladen in den Petitionsausschuss, um von ihnen selbst zu hören, was ihr Anliegen ist. Und bis auf eine Situation wurden alle diese Anträge abgelehnt. Das ist eigentlich eine untragbare Situation. Da wendet sich die Bevölkerung an den Landtag im guten Glauben und in der Hoffnung Gehör zu finden und die Mehrheit entscheidet, nein, das tun wir nicht. Wir haben jetzt in dieses Paket hinein verhandelt, dass eine Petition bei der Größenordnung von hundert Unterschriften automatisch dazu führt, dass die ersten auf der Liste, die unterschrieben haben, die diese Gruppe vertreten, in den Petitionsausschuss eingeladen werden und dort den Landtagsabgeordneten erzählen können, darstellen können, eindringlich auch darstellen können, worum es ihnen geht und was ihr Anliegen ist. Das ist also wirklich eine Verbesserung für eine Gruppe ab 100 Personen, hier wirklich im Landtag Gehör zu finden. Das ist uns sehr wichtig. Aber ich habe es eingangs schon gesagt, der Proporz ist mehr als diese Änderungen, die heute beschlossen werden und der Proporz führt in der bisher gelebten Form vieles mit sich, was man eigentlich nicht wirklich gutheißen kann. Es gibt einen Hebel im Übrigen, mit dem man Vieles aushebeln könnte, was ich hier als schlechte politische Gewohnheit bezeichne und was im Übrigen auch dazu geführt hat, dass die Steiermark finanziell gesehen nicht wirklich gut gestellt ist. Heute wurde schon – ich glaube, die Claudia hat das gemacht – die Schuldensituation des Landes mit der Finanzkrise in Verbindung gebracht, auch die Regierungskoalition hat das schon gemacht. Das ist natürlich

nicht richtig. Diese Schulden sind wirklich hausgemacht, auch durch schlechte Entscheidungen der Regierungskoalition bedingt, langjährig, auch durch schlechte politische Gewohnheiten. Der große Hebel, um Vieles von dem in den Griff zu kriegen, was in der Steiermark nicht gut läuft und nach wie vor nicht gut läuft und auch in dieser Reformpartnerschaft nicht gut läuft, heißt Transparenz, meine Damen und Herren. Das meine ich in vielerlei Hinsicht. Wir brauchen mehr Transparenz, wenn es darum geht zu schauen, wer bestellt denn Politik in der Steiermark, wer kann denn einer Partei sagen, was er gerne hätte, dass diese Partei vertritt. Das läuft über Spenden, ganz klar. In der Steiermark muss keine Partei sagen, wo sie ihre Spenden her hat und ob sie überhaupt Spenden bekommt. Da wird nicht offengelegt, wer sich Politik kaufen kann und wer das auch tut. Das ist doch eine schlechte Situation. Sie alle wissen nicht, mit wem sie es zu tun haben, wenn sie diese Parteien anschauen und wer im Hintergrund steht. Aber wir sehen auch, dass Transparenz in einer anderen Art und Weise ein ganz gewaltiges Problem in der Steiermark ist und dass heute die Reden der zwei Klubobleute der Reformpartnerschaft in einer gewissen Art und Weise doch verhalten ausgefallen sind, hat sicher mit den Entwicklungen bei den Gemeindefusionen zu tun. Auch hier ist Transparenz das Thema. Ich sage Ihnen das als gelernte Organisationsentwicklerin. Sie können nicht einfach in den Wald hineinrufen und sagen, jetzt muss sich etwas ändern und wir legen euch zusammen, ob ihr wollt oder nicht und dann erwarten, dass alle konstruktiv und heiter und entspannt an eine Entwicklung herangehen. Das geht nicht. Das ist Menschen nicht möglich und vor allem Menschen, die für ihr System verantwortlich sind. So funktioniert das nicht. Wir haben Ihnen das schon x-mal gesagt und Sie haben das heute ja noch einmal getoppt, indem Sie gesagt haben, Christopher Drexler gesagt hat, die Menschen haben zum falschen Zeitpunkt abgestimmt. Was heißt denn das, wenn man den Strich darunterzieht. Die Menschen haben falsch abgestimmt. Das heißt, eine Grundvoraussetzung der Demokratie zur Kenntnis zu nehmen, wenn Abstimmungen erfolgt sind, das Ergebnis zur Kenntnis zu nehmen, ob es einen gefällt oder nicht, haben Sie heute da hier schon wieder nicht erfüllt. (*LTabg. Mag. Drexler: „Nein.“ - Beifall bei den Grünen und KPÖ*) Wie soll ich denn da heute das große Vertrauen entwickeln, in dem Zug – wie hat es da geheißen, der Zug der Reformen, der seinen Zielbahnhof erreichen wird. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Aber mit ÖBB-Geschwindigkeit!“*) Wie das eben mit Zügen so ist, es gibt immer viele Gleise. Man glaubt manchmal, es geht in die richtige Richtung bis man draufkommt, es war eine Weiche inzwischen. Man kann auch den Zielbahnhof im

Nachhinein als Zielbahnhof erklären im Übrigen, wenn man nicht weit genug gekommen ist. So viel zu diesem Bild.

Summa summarum, die Grünen werden diesem Gesetz zustimmen, wir sind sehr, sehr froh, dass der Proporz mit diesem Gesetz abgeschafft wird. Wir sind auch froh, dass es gelungen ist, ein paar Minderheitenrechte zu verbessern, eine historisch eindrucksvolle Performance wäre es gewesen, wenn wir uns auf das Niveau des Antrages, der vor einem Jahr, vor einem guten Jahr hier zur Abstimmung gelegen ist, hätten einigen können. Das ist nicht Fall. Also lassen wir die Kirche im Dorf. Sind wir froh, dass der Proporz abgeschafft wird und ab heute beginnt die Zukunft, die da heißt: Mehr Transparenz in die Landesverwaltung und mehr offene Politik, in die die Bevölkerung auch wieder Vertrauen fassen kann. Denn das, was unter Reformpartnerschaft auch noch in diesem Zug sitzt, die sozialen Kürzungen – Claudia Klimt-Weithaler hat darauf Bezug genommen – das ist mit Sicherheit nichts, was in eine positive Zukunft führt. Aber ich kann Ihnen versichern, wir werden uns in unserer Kritik und in unseren Vorschlägen keine Sekunde zurückhalten lassen. Ab jetzt beginnt die Weiterarbeit an einer Steiermark, wo Politik eine moderne Zukunft garantiert, in der Bevölkerung nicht zur Kasse gebeten wird, wenn die Politik große Fehler gemacht hat und in der nicht die schwächste Gesellschaft in ihrer Existenz bedroht werden, wenn die Politik nicht gewillt ist, ihre schlechten Gewohnheiten aufzugeben. Danke! (*Beifall bei den Grünen – 11.35 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Danke, Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Amesbauer. Ich erteile ihm das Wort. Bevor ich ihm das Wort erteile, darf ich allerdings den Landespensionisten-Ausschuss des ÖGB Steiermark mit ihrem Vorsitzenden Fritz Gerth recht herzlich willkommen heißen! (*Allgemeiner Beifall*)

**LTAbg. Amesbauer (11.35 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren der Landesregierung, Damen und Herren Abgeordnete, liebe Zuseher!

Also das, was wir vorhin von den Klubobleuten von Rot und Schwarz erlebt haben, war nichts anderes als eine Beweihräucherung der so genannten Reformpartnerschaft. Ich nenne das Ganze ja lieber Reformschlauchboot, weil welche Reformen in der Zeit seit der Landtagswahl haben Sie denn wirklich auf den Weg gebracht, meine Damen und Herren, außer das Belastungsbudget, das von Ihnen verabschiedet wurde. Also was da sonst noch so Großartiges zu nennen wäre, fällt mir jetzt nichts ein. Der Verzicht an der Spitze, den Sie, Herr Klubobmann Drexler, bemüht haben im Bereich der Landesregierung – wie gesagt, wir

stimmen dem zu, weil wir finden die Proporzabschaffung der Landesregierung und die Verkleinerung, auch wenn es nur eine mögliche ist, für richtig und wichtig – aber der Verzicht an der Spitze, Herr Drexler – und weil Sie ja so ausführlich in Ihrem Bericht auch über die Gemeindestrukturreform gesprochen haben, der dient ja nur dazu, ein Vorwand für die Strukturreform zu sein. Das wissen wir ja.

„Der Zug fährt in den Zielbahnhof, naja bin ich mir gar nicht so sicher, weil wenn man sich die Bürgermeisterkonferenzen zu dem Thema ansieht, dann weiß man eigentlich, dass die Bürgermeister nachher nicht mehr wissen als vorher, zumindest wird das von den Bürgermeistern immer beklagt, dass sie eigentlich nicht wirklich informiert sind über die Sache. Von der Bevölkerung mag ich jetzt gar nicht reden. Ihr Verhältnis zur direkten Demokratie, das ist problematisch, muss ich auch sagen, vor allem wenn es um wichtige Dinge geht, wie Gebietsveränderungen. Also da muss das Volk auf jeden Fall befragt werden. Und weil das in der Oststeiermark passiert ist, was ich sehr begrüße und da ist ja auch der Bezirksobmann von Ihnen dort, Herr Lopatka sehr begrüßt, aber der ist wahrscheinlich bei Ihnen jetzt am Abstellgleis, wenn wir wieder den Bahnhof bemühen, weil er ja keine Funktion mehr in der Bundesregierung hat bzw. kein Staatssekretär mehr ist. Diese Volksbefragungen oder noch besser Volksabstimmungen, dass das auch verbindlich ist für die Politik müssen flächendeckend in der Steiermark durchgeführt werden. Kurz zusammengefasst über die Ausführungen der Gemeindestrukturreform, wir haben es zu tun mit einer schlechten Informationspolitik, keine Zielvorgabe, was denn das Land überhaupt will, wohin die Reise gehen soll und vor allem keine Einbindung der Bürgermeister und schon gar nicht der Bürger. Kurz zusammengefasst kann man sagen, die Gemeindestrukturreform ist wahrscheinlich bereits gescheitert, bevor sie überhaupt begonnen hat, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ - LTAbg. Zenz: „Das sieht man an euren Anträgen auch!“*) Da werden wir sehen, wie weit dieser Zug kommt.

Jetzt zum Thema Proporz und dass der Klubobmann Kröpft gesagt hat, sie werden keinem einzigen unserer Anträge zustimmen, da sieht man auch, wie ernst Sie es meinen mit der Proporzabschaffung. Sie meinen es nämlich gar nicht ernst damit. Weil das ist ja nur kosmetisch, das ist ja nur für die Bürger und für die Medien, dass ihr wieder ein bisschen gestreichelt werdet, ein Zuckerl, aber der wahre Proporz und das wissen Sie bitte alle, der wahre Rot-Schwarze Parteienfilz, der spielt sich ja ganz woanders ab, der spielt sich ja in den landesnahen Gesellschaften und Beteiligungen, in den Aufsichtsräten, in den Genossenschaften ab. Weil der Herr Kröpfl da wieder ein bisschen in die Vergangenheit

geschaut hat – wir tun das nicht, wir schauen in die Zukunft – aber ich möchte Ihnen schon sagen, von den Aufsichtsräten, wo Herr Kröpfl gesagt hat, die werden in der Steiermark nur aufgrund der Qualifikation besetzt, Herr Kollege Schwarz und Herr Kollege Zenz, als Gewerkschafter müssen Sie da genau wissen, um was es geht. Ich nenne Ihnen nur einen einzigen Namen symbolisch für Ihre Parteibuchwirtschaft in den Aufsichtsräten: Schachner-Blazizek. Ich glaube, da brauche ich nicht mehr dazu zu sagen. *(Beifall bei der FPÖ)* Das ist ja ein Ämtersammler, wenn es um Aufsichtsratsposten geht in der Pension. Also wirklich so reich zu werden als Pensionist, das ist ja wirklich eine tolle Geschichte, natürlich nur für den betroffenen Schachner-Blazizek selbst. Aber der Name Proporz ist woanders wie gesagt.

Von unseren Anträgen, die wir stellen, behandle ich das Thema Schule, weil der Proporz und die Parteibuchwirtschaft hat nirgends etwas verloren und schon gar nicht in der Schule, meine Damen und Herren. Das darf es nicht geben, das soll es nicht geben. Es gibt natürlich dieses Bundesschulaufsichtsgesetz, da ist alles bis ins kleinste Detail geregelt, wie die Posten im Schulbereich nach Parteizugehörigkeit vergeben werden. Die Bestellungen werden natürlich vom Land Steiermark vorgenommen und an der Spitze des Landesschulrates für Steiermark sitzt ja unser Landeshauptmann Franz Voves als Präsident. Also das Organigramm vom Landesschulrat, wenn man sich das anschaut, das zeigt ja schon, die Partei mit dem Präsidenten, dann gibt es den amtsführenden Präsidenten, einen Roten, dann gibt es die Vizepräsidentin, eine Schwarze und dann gibt es noch den Landesschulratsdirektor. Da sieht man bereits an der Spitze des Verwaltungsapparates, wie sich das Land Steiermark das leistet, mit vier Personen die mit Rot und Schwarzer Parteizugehörigkeit aufgeteilt werden. Das Kollegium des Landesschulrates besteht ja aus den Präsidenten bzw. den amtsführenden Präsidenten und 14 weiteren Mitgliedern, also 15 Personen, die ausschließlich nach Parteizugehörigkeit besetzt werden. Also von den 15, ich weiß es, die FPÖ stellt auch einen. *(Unruhe bei den Abgeordneten der SPÖ)* Ja, der steht da drinnen und das ist auch wichtig, dass er die Kontrolle ausübt. Nur, wenn der Proporz in dem Bereich abgeschafft wird und die Qualifikation wirklich zählt, Herr Kollege Schwarz, dann brauchen wir die Kontrolle nicht mehr, denn dann wissen wir, dass hier Leute drinnen sitzen, die dazu wirklich befähigt sind, unabhängig von Ihrem Parteibuch, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)* Naja, aber das heißt ja dann natürlich, dass von 15 14 Rot und Schwarz sind, das ist ja das Problem an dieser Geschichte. Wir sind klar für die Leistung und nicht für das Parteibuch. Das ist ja festgelegt im Bundesschulaufsichtsgesetz, meine Damen und Herren, dass die stimmberechtigten Mitglieder des Kollegiums des Landesschulrates nach dem

Stärkeverhältnis der Parteien im Landtag zu bestellen sind. Also da sind wir von der Qualifikation weit weg, die der Kollege Kröpfl da zum Besten gegeben hat und behauptet hat. Das bricht sich ja auch herunter auf die Bezirksschulräte. Im Bereich der Zusammensetzung des Kollegiums der Bezirksschulräte werden die stimmberechtigten Mitglieder nach dem Verhältnis für die im Landtag vertretenen Parteien bei der letzten Landtagswahl im Bezirk abgegebenen Stimmen bestellt. Also als Bezirksparteiobmann von Mürzzuschlag war ich ganz verwundert, dass ich nach der Landtagswahl einen Brief bekommen habe, wo ich aufgefordert wurde, zwei Personen zu nennen. Selbstverständlich habe ich das gemacht, weil sonst dort wieder ein Roter und ein Schwarzer mehr sitzen würden. Wenn Sie ehrlich sind, müssen Sie zugeben, dass das nicht im Sinne der Schüler sein kann, dass man da die Elternvertreter, die Lehrervertretung, auch Parteienvertreter – die werden ja so genannt – einfach nur danach besetzt. Also das ist nicht in Ordnung. Die Höhe der Verwaltungsebene des gesamten steirischen Schulbereichs stellt daher für mich ein Paradebeispiel des Proporzsystems dar. Da ist der wahre Proporz zu Hause. Es ist ja wirklich so, dass man sagen muss, dass der handlungsleitende Grundsatz bei der Bestellung im Schulbereich ausschließlich die fachlichen Kenntnisse und beruflichen Erfahrungen in der jeweiligen Materie sein müssen. Das Verhältnis der Stärke der jeweils regierenden Parteien muss da bitte außer Acht gelassen werden. Ich hoffe, da sind wir uns einig.

Ich bringe jetzt unseren Entschließungsantrag ein:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, ein Konzept zu erarbeiten und dem Landtag vorzulegen,

1. wonach die Besetzung des gesamten Verwaltungsapparates für den Landes- und Bezirksschulrat, die Zusammensetzung der einzelnen Kollegien und die Bestellung von Direktoren und Leitungsfunktionen im Schulbereich auf das wirtschaftlich und organisatorisch notwendige Mindestmaß fokussiert wird und
2. bei dem Qualifikation und Berufserfahrung im jeweiligen Fachbereich die Voraussetzung für eine Besetzung sind.

Vor allem bei dem zweiten Punkt müsste eigentlich Herr Klubobmann Kröpfl selbstverständlich zustimmen, wenn er das, was er in seiner Rede gesagt hat, ernst nimmt mit der Qualifikation. (*LTAbg. Kröpfl: Unverständlicher Zwischenruf*) Ich warte auf Ihre Zustimmung, ich würde mich freuen, wenn Sie ein Zeichen setzen, dass Sie da nicht nur leere

Worthülsen von sich geben, sondern dass sie es ernst nehmen. Meine Damen und Herren, raus mit der Parteipolitik aus dem Schulbereich! (*Beifall bei der FPÖ – 11.45 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Peter Samt. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Samt (11.45 Uhr):** Danke, Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, sehr geehrte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörer!

Wie Sie aus den Wortmeldungen der Vorrednerschaft erkannt haben, ist also das Thema Proporz, das hier sehr stark im Mittelpunkt dieser Landtagssitzung ist, für die einen begrenzt auf einen Bereich, der hier im Landtag stattfindet, aber für die gesamte Opposition in diesem Haus ist dieses Thema nicht begrenzt auf dieses Haus und auf die Landesregierung, sondern geht weit, weit darüber hinaus. Die Frau Kollegin Lechner-Sonnek hat es ja schon genannt: Im Zusammenhang mit diesem Wort Proporz fällt ja jedem normalen Bürger ja auch noch etwas anderes ein, nämlich Filz, nämlich der Parteienfilz, der uns umgibt. Meine Damen und Herren, bevor ich auf die Kerngeschichte meiner Wortmeldung gehe, mich nämlich auf die Krankenanstalten und auf die KAGes zu beziehen, möchte ich doch noch ein bisschen weiter ausholen. Proporz, meine Damen und Herren, hier in diesem Hause verstehen ja die „einfachen Bürger“ da draußen oder empfinden diese ja unter ganz anderen Bedingungen, nämlich die, dass es heute offensichtlich nötig ist, wenn man als Mechaniker beim ÖAMTC einen Job haben will, dass man einmal ein schwarzes Parteibuch braucht, damit dort überhaupt hinein kommt oder dass man als Fahrer beim ARBÖ ein rotes Parteibuch braucht, um einen Job zu bekommen. Aber es geht noch weiter. Wenn Sie heute in einer Gemeinde in der Steiermark arbeiten, egal ob das jetzt eine Rote oder eine Schwarze Gemeinde ist, wenn Sie sich dort als Mitarbeiter, als Vertragsbediensteter oder als Beamter bewerben, ist es einmal ganz wichtig, dass Sie das richtige Parteibuch haben und wenn Sie es noch nicht haben - (*LTAbg. Dirnberger: Unverständlicher Zwischenruf*) da kann ich Ihnen Beweise liefern, da können Sie schimpfen, was Sie wollen (*LTAbg. Dirnberger: „Nicht schimpfen.“*) Herr Kollege Dirnberger - wenn Sie ein Parteibuch noch nicht haben als neuer Mitarbeiter einer Gemeinde, wird Ihnen in zwei Monaten klargelegt, dass es gescheit ist, wenn Sie einmal zur Partei gehen. So schaut die Steiermark aus, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ*) In Wirklichkeit – und wir kommen dann noch auf das Gemeindethema, weil da habt ihr auch schon ein bisschen ein Problem – ist es so, dass Sie sich in aller Gemütlichkeit, meine Damen

---

und Herren von Rot und Schwarz dieses Land aufteilen in Ihrer Kollegenschaft und Ihren Parteibuchgängern und das machen Sie zum Teil schamlos. Es ist eine Sache, die jeder weiß und jeder kennt und nichts anderes für Sie bewirkt, als dass Sie Machterhalt und Parteibuchzugehörigkeit einfach vielerorts vor Qualifikation stellen. Dieses Konzept, das Sie hier haben, das geht von unten nach oben durchgängig.

Damit komme ich jetzt nach oben, wie bei maßgeblichen Unternehmen in unserem Land, nämlich wie die KAGes. Auch dort, meine Damen und Herren, ist es ein sehr, sehr gutes Beispiel für das Proporzsystem und für die Strukturen in dieser Landesgesellschaft, die ist offensichtlich scheinbar wie geschaffen für diese Sache. Wenn ich Sie daran erinnern darf, die Organisation der KAGes besteht aus der Generalversammlung, dem Aufsichtsrat, dem Vorstand, dem KAGes-Management und dem KAGes-Services, der Landeskrankenhäuser und der Beteiligungen. Wenn ich Ihnen da mitteile, es gibt drei Vorstände, die also ordentlich aufgeteilt sind nach dem Proporzsystem, es gibt zwölf Aufsichtsräte, wo sich die Landesregierung vorbehält, diese zu besetzen. Das ist auch kein Geheimnis. Es gibt ein KAGes-Management mit 14 Abteilungen und 14 Leitungsposten im Management, darüber hinaus noch zusätzliche Koordinatoren. Es gibt das KAGes-Service mit wieder neun eigenen Servicestellen und die Herren Leiter. Es gibt die Krankenanstalten-Immobilien-Gesellschaft und es gibt das Medizin-Archiv, das eine Kooperation mit der Siemens ist. Meine Damen und Herren, ich will es gar nicht aufzählen, wie viele Posten hier vergeben worden sind und auch nach wie vor so gehandhabt werden. Deswegen verstehen Sie uns richtig, für uns hört Proporz nicht nach dieser Türe dieses Landhauses auf, sondern geht in Wirklichkeit viel, viel weiter. *(Beifall bei der FPÖ)*

Gestatten Sie mir auch, eine Replik zu machen auf die Meldung von Herrn Klubobmann Drexler, der sagt, die Abstimmung in den Gemeinden bezüglich Gemeindereform ist zu früh gewesen und das kann man so nicht machen. Meine Damen und Herren, wenn Sie so weit sind, dass Sie feststellen wollen, wann das Volk abzustimmen hat, dann sind wir schon ziemlich weit gekommen. Es sind Ihre Bürgermeister, die hier schwerstens verunsichert sind, weil Sie keine Information nach außen geben und die deswegen dem Volk folgen und hier Fragen stellen, die Ihnen offensichtlich nicht sehr bequem sind. *(Beifall bei der FPÖ)*

Es ist daher im Sinne dieser Debatte heute, dass wir den Antrag stellen, dass der Landtag beschließen wolle:

Die Landesregierung wird aufgefordert, ein Konzept zu erarbeiten und dem Landtag vorzulegen,

1. wonach die Besetzung von Vorstands- und Leitungsfunktionen in der Steiermärkischen Krankenanstaltengesellschaft m.b.H. nachweislich auf das wirtschaftlich, zweckmäßig und organisatorisch notwendige Mindestmaß fokussiert wird und
2. bei dem die fachlichen Kenntnisse und Berufserfahrung in der jeweiligen Materie die Voraussetzung für die Besetzung von Dienstposten sind.

Darüber hinaus bringe ich noch zusätzlich den Abänderungsantrag, aus der von unserem Klubobmann Dr. Mayer abgegebenen Wortmeldung zur Einsparung des zweiten Landeshauptmannstellvertreters und der Einsparung des dritten Landtagspräsidenten, ein, mit dem Antragstext:

Der Landtag wolle beschließen:

Das „Gesetz vom ....., wird mit dem das Landes-Verfassungsgesetz 2010, die Geschäftsordnung des Landtages Steiermark 2005, das Steiermärkische Völkerrechtgesetz, das Statut der Landeshauptstadt Graz 1967 und das Steiermärkische Kontrollinitiativegesetz geändert werden.“

Hier sollten Sie zu beiden Anträgen zustimmen, weil das wäre tatsächlich eine Reform.  
Dankeschön! (*Beifall bei der FPÖ – 11.52 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Als nächste Wortmeldung ist die Wortmeldung von Herrn Dipl. Ing. Hadwiger vorliegend. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Dipl. Ing. Hadwiger (11.52 Uhr):** Danke Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Mitglieder der Landesregierung, werte Kollegen, liebe Gäste!

Als weiteres Beispiel für den Proporz in der Steiermark in den landesnahen Betrieben sei hier die Energie Steiermark, die ESTAG, genannt. Das Land ist hier mit 75 Prozent minus einer Aktie beteiligt. Der zweiköpfige Vorstand der ESTAG besteht derzeit aus Dr. Oswin Kois, der Büroleiter von SPÖ-Landeshauptmannstellvertreter Peter Schachner-Blazizek war sowie Dipl.-Ing. Olaf Kieser, der den Vierteileigentümer EdF vertritt. Aktuellen Zeitungsberichten kann entnommen werden, dass SPÖ-Landeshauptmannstellvertreter Peter Schachner-Blazizek, der Vorsitzende des ESTAG-Aufsichtsrates im September seinen Rücktritt erklärt hat. Dr. Oswin Kois wird seine Funktion als Vorstandssprecher der Energie Steiermark aus gesundheitlichen Gründen mit 31. März 2012 zurücklegen. Ebenso hat SPÖ-Ex-Finanzminister Ferdinand Lacina, seit Ende 2005 Mitglied des ESTAG-Aufsichtsrates, seinen Rücktritt bereits bekanntgegeben. Soweit der Ist-Zustand der näheren Zukunft in der ESTAG.

Nun wurde bekannt, dass anstelle von Dr. Schachner der VOEST-Vorstand Josef Mülner in den Aufsichtsrat der ESTAG bestellt werden soll. Aber auch die anderen neun anderen Aufsichtsratsmitglieder, die neu bestellt werden müssen, sind schon jetzt politfärbig korrekt im Gespräch. Für den Vorstand wird diskutiert, anstelle der zwei Vorstände wiederum drei zu etablieren. Somit können die beiden neu zu bestellenden Vorstände wieder nach altem Muster der Koalitionsarithmetik mit je einem SPÖ- und einem ÖVP-Vorstand besetzt werden. Diese Rot-Schwarze Vorstandsaufteilung ist natürlich nicht nur auf die oberste Ebene der ESTAG beschränkt, auch in darunter liegenden Organisationen wie der Steweag oder Gas-Wärme feiert diese Aufteilung fröhliche Urstände. Wohin aber politische Einflüsse in Betrieben führen, zeigt wohl die ESTAG selbst am besten, die schon beim so genannten ESTAG-Skandal viel Staub aufgewirbelt hat. Da, wie erwähnt, einige Posten sowohl im Aufsichtsrat als auch auf der Vorstandsebene neu zu bestellen sind, wäre es an der Zeit, auch hier den Proporz abzuschaffen. Handlungsleitender Grundsatz für die notwendige Nachbesetzung des ESTAG-Vorstandes müssen in Zukunft fachliche Kenntnisse und berufliche Erfahrung der jeweiligen Materie sein. Das Verhältnis der Stärke der jeweils regierenden Parteien muss außer Acht gelassen werden.

Ich stelle daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert:

1. Bei der Neubesetzung des ESTAG-Vorstandes darauf hinzuwirken, dass diese ausschließlich an die fachlich am besten qualifizierten Kandidaten erfolgt und nicht nach den Kriterien der Parteizugehörigkeit sowie
2. dem Landtag ein Konzept vorzulegen, mit dem die Geschäftsführung der Energie Steiermark und mit ihr die gesamte Verwaltungsorganisation auf das wirtschaftlich und organisatorisch notwendige Mindestmaß reduziert werden.

Ich bitte um Annahme. Danke! (*Beifall bei der FPÖ – 11.56 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kogler. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Kogler (11.56 Uhr):** Werter Präsident, werter Herr Landeshauptmann, werte Regierungsmitglieder, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Die Abschaffung des Proporz bei der Zusammensetzung der Landesregierung ist zwar ein erster wichtiger Schritt, man soll aber nicht auf die anderen Bereiche des politischen Einflusses in der Steiermark vergessen. Der heute bevorstehende Beschluss ist zweifelsohne ein wichtiger Schritt, die Abschaffung des Proporz muss aber tiefer greifen und natürlich auch durchgängig sein. Davon betroffen ist auch die öffentliche Verwaltung. Es ist unbedingt notwendig, meine Damen und Herren, für den öffentlichen Dienst, so auch für den Landesdienst in der Steiermark, die qualitativen Personalressourcen unseres Landes umfassend zu nützen und sich die Fähigkeiten der besten Köpfe des Landes zu Nutze zu machen. Obwohl die Qualität der bestehenden Landesverwaltung keinesfalls geschmälert werden soll, ist im Sinne einer positiven Weiterentwicklung des Personals besondere Bedeutung zukommen zu lassen. Um leistungswilligen Bürgern unseres Landes, insbesondere auch der Jugend, auch objektiv den Eindruck zu vermitteln, dass gerade der steirische Landesdienst besonders attraktiv ist, scheint zweckmäßig. Das System der Personalbewirtschaftung in der Steiermark ist zu durchforsten und weiterzuentwickeln. *(Beifall bei der FPÖ)* Geschätzte Damen und Herren, wir Freiheitliche verlangen, dass unsere gut ausgebildete Jugend und leistungswillige Bürger unseres Landes die Möglichkeit und eine echte Chance haben, ohne Parteibuch in den Landesdienst einzutreten. Fachexperten müssen den Vorzug vor Parteigängern, egal welcher Farbe, haben. Darum geht es uns.

Aus diesem Grund wird daher folgender Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, ein Konzept zu erarbeiten und dem Landtag vorzulegen, wonach die Besetzung von Dienstposten im Landesdienst nachweislich nur mehr nach deren fachlichen Qualifikation und Berufserfahrung im jeweiligen Fachbereich erfolgen kann.

Ich bitte um Zustimmung. *(Beifall bei der FPÖ – 11.59 Uhr)*

**Präsident Ing. Wegscheider:** Danke dem Herrn Abgeordneten Kogler. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Dr. Murgg von der KPÖ. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Dr. Murgg (11.59 Uhr):** Danke Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzter Herr Landeshauptmann, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ganz kurz bevor ich das eine oder andere Wort zu dem Bündel von Anträgen der FPÖ verliere, möchte ich zuerst noch zum Kollegen Drexler etwas sagen. Er hat einen Gedanken aufgefrischt, den ich doch äußern möchte. Und zwar mit der Verkleinerung der Landtage jetzt

und auch der Landtage in der Ersten Republik. Sie haben – wenn ich richtig aufgepasst habe – gesprochen, das habe ich gar nicht gewusst, aber eine interessante Information, dass ursprünglich im Jahr 1920 der Landtag 70 Abgeordnete gehabt hat. Dann ist man irgendwann einmal im Zuge der Sparmaßnahmen, allgemeine Krise, Völkerbundanleihe, wissen wir ohnedies alles, auf 56 gegangen und Sie haben gesagt, da hat es irgend ein Bundesgesetz gegeben, eine absolute Beschränkung und deswegen waren die 70 ... (*LTabg. Mag. Drexler: „Auf 48!“*) .... auf 48. Das wird so sein, Sie kennen sich da sehr gut aus, aber ich habe mir einmal gedacht, warum hat es dieses Bundesgesetz gegeben. Ich glaube nämlich, dass sich das so verhält: Im Jahre 1920, nach der Revolution 1918 ist natürlich die Gesellschaft in Gärung gewesen und man hat möglichst viel Strömungen in allen Parlamenten, nicht nur in den Landtagen, auch im Nationalrat aufnehmen wollen und hat da sehr breit ein Plenum geschaffen. Dann ist sukzessive die Demokratie zurückgeschraubt worden und deswegen auf die 48 gekommen und so war es dann 1945. Wir haben ja doch Phasen erlebt in den Fünfziger-, Sechziger- und dann auch in der Kreisky-Zeit, das muss man dem Bruno Kreisky lassen, dass das Kapital auch in Österreich zumindest so weit zurückgedrängt war, dass man die Gesellschaft mit Demokratie durchfluten konnte. Da hat man da auch vielleicht über eine Ausweitung der parlamentarischen Körperschaften nachgedacht und jetzt gehen wir natürlich diesen Schritt zurück. Ich will ja gar nicht diesen Gedanken zu Ende denken, wenn ich zum Beispiel nach Griechenland und nach Italien schaue, vielleicht gibt es auch in der Steiermark, wenn Ihnen die Schuldenbremse nichts nutzen wird und sie wird Ihnen in dieser Form nichts nutzen, irgendwann einmal in den nächsten, vier, fünf, sechs, sieben Jahren eine Expertenregierung, wo dann der Landeshauptmann, der zwar jetzt im Sinne der Experten regiert, aber vielleicht wird er dann durch einen wirklichen so genannten Experten ersetzt. Also das ist ein Zeichen eines tieferen Demokratieabbaus. Darum geht es eigentlich bei dieser ganzen Einsparerei und man versucht den Menschen ein X für ein U vorzumachen. Das müsste man jetzt breiter und länger diskutieren. Dafür ist heute keine Zeit.

Ich möchte jetzt aber zu einem für mich ganz wichtigen Thema kommen und das sind diese Anträge der FPÖ mit der Proporzabschaffung, einige Worte dazu. Ich bin da vor sechs Jahren als ganz Junger, also nicht an Jahren, jung war ich damals nicht mehr, aber als Frischling sozusagen in eine gesetzgebende Körperschaft gekommen und ich bin da eigentlich immer der Meinung gewesen, da wird ja, – ich rede jetzt vom Landesdienst, ich habe mir den einen Antrag hergenommen – wo es um den Landesdienst geht, da wird ja alles nach bestem Wissen und Gewissen besetzt. Und jetzt lese ich da, im Landesdienst muss man jetzt endlich so weit

kommen, nur nach fachlicher Qualifikation und Berufserfahrung im jeweiligen Fachbereich die Dienstposten zu besetzen. Das ist offenbar, wenn das stimmt, über die ganzen Jahre, Jahrzehnte nicht passiert. Das ist ja eigentlich ein fürchterliches Unding. Sie kennen wahrscheinlich das geflügelte Wort, wenn man in Graz durch die Herrengasse geht, wo einem gesagt wird, also wenn Sie am Tag ins Landhaus gehen, brauchen Sie eine Taschenlampe, weil so schwarz ist es da. Aber Sie wissen wahrscheinlich wie ich, das kann ja nur eine üble Verleumdung oder Unterstellung sein. (*LTabg. Kröpfl: „So ist es!“*) Ich erinnere mich auch, an die Besetzung des neuen Landesamtsdirektors Hirt, Mag. Hirt, da hätte es zuerst ja gar kein Hearing geben sollen, weil man natürlich gesagt hat, der ist ja genau prädestiniert und hat die fachliche Qualifikation. Es hat dann doch ein Hearing gegeben, da ist dann das herausgekommen, was man schon vorher gewusst hat, dass Mag. Hirt da wirklich fachlich qualifiziert ist und auch die Berufserfahrung hat gepasst und ich bin ganz sicher, wenn es da Bewerber von der FPÖ tatsächlich gegeben hätte, die diese Qualifikation und diese Berufserfahrung gehabt hätten oder von der KPÖ oder vom BZÖ oder von der Christenpartei, dann wären die selbstverständlich, wenn sie vielleicht das Quantum besser gewesen wären, dann wären die zum Zug gekommen. Deswegen bin ich eigentlich erschüttert, ich kann nicht verstehen, wie die FPÖ einen derartigen Antrag stellt, denn das würde ja noch einmal heißen, dass in den letzten 60 Jahren hier im Landesdienst fern von jeder fachlichen Qualifikation und Berufserfahrung Menschen angestellt wurden. (*LTabg. Kröpfl: „Genau, das hat nicht stattgefunden.“*) Das wird doch niemand ernstlich annehmen. Oder nehmen Sie das an? Nein, danke. (*Beifall bei der KPÖ – 12.05 Uhr*)

**Präsident Majcen:** Danke dem Herrn Dr. Murgg für seine Wortmeldung. Als nächste Wortmeldung liegt mir die des Herrn Lambert Schönleitner vor.

**LTabg. Schönleitner** (*12.06 Uhr*): Danke Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, Herr Landeshauptmann, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Herr Klubobmann Drexler, Sie haben sehr stark dargestellt, wie erfolgreich diese Partnerschaft ist. Es stimmt in diesem Punkt, den wir heute im Wesentlichen beschließen, dass es höchst an der Zeit war – das ist wirklich auch ein historischer Moment – den Proporz abzubauen. Es hat ja sehr lange gedauert, bis wir dazu gekommen sind, auch – das haben Sie auch völlig richtig dargestellt – weil die ÖVP nicht immer ganz gewusst hat, was sie gerade

will und manchmal eben einen sehr schnellen Schwenk gemacht hat. Aber warum ich noch einmal herausgekommen bin, ist etwas anderes. Ich wollte eigentlich heute zu der Gemeindereformdebatte nichts sagen, weil ich geglaubt habe, es steht die Proporzabschaffung im Mittelpunkt. Aber es war dann doch in den Wortmeldungen des Klubobmannes der ÖVP und auch bei der SPÖ merkbar, dass hier offenbar etwas im Raum etwas schwebt, ein starkes Signal der Bevölkerung, was euch zumindest dazu gebracht hat, zu diesem Thema etwas zu sagen. Ich möchte jetzt noch ein paar Dinge sagen, die mir wichtig sind. Denn ich glaube, man könnte einen wichtigen Moment versäumen, Herr Klubobmann Drexler. Ich glaube, ÖVP und SPÖ haben diesen Moment soeben und auch heute wieder und seit den Abstimmungen am vergangenen Sonntag versäumt, nämlich der Bevölkerung klar zu signalisieren, wir lernen etwas aus diesen Abstimmungsergebnissen, wir nehmen das, was die Bevölkerung draußen sagt und was auch Ihre eigenen Akteure in den Regionen sagen, wahr. Ich habe es wirklich sehr vermessen und überheblich gefunden, Herr Klubobmann Drexler, dass Sie gestern hergegangen sind und gesagt haben, bei dieser Fragestellung da hätten ja 103 Prozent sich dagegen aussprechen können. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Da haben Sie recht.“*) Wissen Sie was? Das ist genau das, warum dieses wichtige Reformvorhaben – und auch ich glaube, dass es wichtig ist, im Bereich der Gemeinden die Kooperationen zu stärken und die Zusammenarbeit zu stärken – Gefahr läuft, den Bach hinunter zu gehen, Herr Klubobmann und das gilt auch für die SPÖ. Denn, wenn sich die wesentlichen Leute, die diesen Reformkurs nach außen so stark vertreten hinstellen und sagen, naja, das waren eben wieder einmal Abstimmungen und wir werden nichts ändern, wir fahren darüber, das war nämlich das Signal, dann haben wir nämlich als Gesamtheit das Land Steiermark bei diesem wichtigen Schritt schon verloren, Herr Klubobmann Drexler. Es wird ja niemanden erspart bleiben und ich glaube, es ist gut, darüber zu reden, wie diese Reform auf kommunaler Ebene weitergehen kann. Aber man muss dazu auch sagen, dass viele Hausaufgaben auch seitens der Koalition, seitens der ÖVP-/SPÖ-Koalition in den letzten Jahren nicht gemacht wurden. Das wird in diesem Zusammenhang, wenn es um Reformen geht, immer vom Tisch gewischt. Wo, lieber Walter Kröpfl und wo, geschätzter Klubobmann Drexler, war denn diese Partei, wie es darum gegangen wäre schon vor Jahren die Kommunalsteuer anders zu regeln, nämlich sie nicht jeder Gemeinde zuzuteilen, sondern auf regionaler Ebene zu verwalten, damit die Zusammenarbeit gestärkt wird? Wo waren denn die Reformpartner in der Steiermark, wie es darum gegangen wäre, – da geht es nämlich um Einsparungen – die Mittel des Landes, die Förderbeschlüsse, die Bedarfszuweisungen an klare Kriterien der vor Ort Kooperation zu

knüpfen? Das ist bis heute nicht der Fall. Der dritte wesentlichste Punkt, den ich noch nennen möchte, Herr Klubobmann, ist, dass ja im Bereich der Raumordnung derzeit genau das Gegenteil von dem gemacht wird. Es gibt nämlich keine Reform, man geht in Richtung einer Stärkung der Autonomie der Gemeinden und das ist genau gegenläufig. Und es ist nicht nur ein Problem der Raumordnung an sich, sondern Herr Klubobmann, das kostet uns auch Geld. Wenn wir alle diese Dinge auch gemeinsam mit einer effizienten Kontrolle im Gemeindebereich – denn ich glaube schon, dass es wichtig gewesen wäre, auch das hätte man bei dieser Reform schon mitmachen können – dem Landesrechnungshof die Kontrollrechte für Gemeinden unter 10.000 Einwohner einzuräumen, dann hätte das dazu geführt, dass nämlich das, was in den letzten Jahren passiert ist, nicht mehr passiert wäre, dass nämlich einzelne Gemeinden, die aufgrund einer schlechten Kontrolle der Landesregierung, Herr Landeshauptmann – wir lesen heute von Zeltweg, das nächste Finanzkraterloch in Ihrer Partei, das aufgeht oben im Aichfeld – dann wäre uns das erspart geblieben. Ich will damit nur sagen, wenn man die Bevölkerung für Reformen gewinnen will, muss man auch im eigenen Wirkungsbereich, im eigenen Verantwortungsbereich die Dinge auf die Reihe bringen.

Zu den Abstimmungen ist zu sagen, ein Ergebnis des Verfassungskonventes auf Bundesebene war, Herr Klubobmann Drexler, Sie werden das sicher als Verfassungsexperte beobachtet haben, dass selbstverständlich dort vorgeschlagen wurde, dass Gemeinden, wenn es um Grenzveränderungen geht, wenn es um Veränderungen der Autonomie geht, am Ende ihre Zustimmung geben müssen, das so genannte Zustimmungserfordernis, wurde dort in diesem Ergebnis des Konvents festgelegt. Würde man das umsetzen und würde man offensiv sein und der Bevölkerung nicht signalisieren, wir wollen euch gar nicht fragen, wir wollen eigentlich unsere Reform durchziehen, dann wäre man nicht in der Defensive. Es wäre doch der viel bessere Weg gewesen zu sagen, wir stimmen am Ende, wenn alle Fakten und Zahlen am Tisch liegen – da gebe ich euch recht, in diesem Fall war der Zeitpunkt sicher kein günstiger – dann stimmen wir ab. Aber das Signal, das Problem ist, Herr Klubobmann Drexler, das Problem, das ihr jetzt habt ist, dass ihr generell sagt, nein, was die Bevölkerung da wieder abgestimmt hat, war ja ganz etwas anderes als das, was wir eigentlich die Bevölkerung fragen wollten. Das ist ein verheerendes Signal. Es wäre doch ein aktives Signal der Reformpartnerschaft gewesen, jetzt nach diesem Sonntag zu sagen, wir legen endlich einmal die Fakten und Zahlen am Tisch – die liegen nämlich nicht am Tisch. Warum rechnen Sie denn die Beispiele nicht vor, wenn Sie Beispiele haben, die viel bringen im Bereich der

Gemeindezusammenlegung. Es ist eben das Problem, dass der Finanzausgleich derzeit eine Regelung ist auf Bundesebene, die bei Zusammenlegungen Probleme schafft. Das wird leider ignoriert, geht auch in Richtung SPÖ. Wir wissen, dass eigentlich nur Gemeinden, die mehr als 10.000 Einwohner bekommen würden, jetzt unmittelbar aufgrund der gegenwärtigen Regel im Finanzausgleich etwas profitieren würden. Bei den kleinen Gemeinden, wenn wir es durchrechnen, Herr Klubobmann Drexler, würden durch die Verluste, die sie bei Verlust jenes Pauschalbetrages, den sie jetzt bekommen durch die unterdurchschnittliche Steuerkraftkopfquote, sogar stark verlieren und das will die Bevölkerung wissen. Die wollen einfach wissen, wie schaut die Versorgung in Zukunft aus. Ich glaube schon, dass man hier einen offenen Weg gehen muss und gerade jetzt durch diese Abstimmungen sich nicht zurückziehen darf auf Formalbeschlüsse der Landesregierung, sondern dass das Signal zu senden ist, liebe steirische Bevölkerung, wir versichern euch am Ende der Debatte könnt ihr über das Ergebnis unserer Reformvorhaben abstimmen, aber nicht die Tür zuzuschlagen und zu sagen, wir fahren einfach drüber und wir machen das jetzt. Dann haben wir nämlich in einem wichtigen Punkt, Herr Klubobmann Drexler, in diesem Reformzug, von dem Sie gesprochen haben, eine Station nicht erreicht. Wir haben heute eine wesentliche Station erreicht, das freut die Grünen, der Proporz ist abgeschafft, die Landesregierung wird verkleinert, auch der Landtag – dazu haben auch wir, obwohl wir eine kleine Oppositionspartei sind, ja gesagt – aber viele Stationen hat dieser Reformzug in Wirklichkeit noch nicht erfolgreich absolviert. Denn auch die Budgetgeschichte wird noch einmal Thema werden, wenn wir uns das Budget des laufenden Jahres dann im Abschluss anschauen werden und vor allem wie einseitig es hier in manchen Bereichen gewirkt hat. Die Reformpartnerschaft wird auch hier sagen müssen, wenn es um Reformen geht, wir müssen auch einnahmenseitig etwas tun. Dieser Appell, geschätzter Klubobmann Kröpfl geht in Richtung SPÖ, denn auf Bundesebene geht es jetzt in diese Richtung, dass man erkennt, auch einnahmenseitig, Vermögenssteuer, muss etwas getan werden, aber in der steirischen SPÖ sehe ich dieses Signal noch nicht, dass es von euch kommen würde. Schotterschilling, Glückspielabgabe, Nahverkehrsabgabe, (*LTA*bg. Kröpfl: „Von uns ausgegangen. Von der Steiermark ausgegangen.“) viele Dinge, die man machen könnte, um hier nicht das ganze Budget zu sanieren, aber zumindest eine gewisse Summe zu bekommen, um das Land auf einen guten Weg zu bekommen. Hier sind noch viele Stationen, was den Reformweg in der Steiermark anlangt, offen. Aber bei den Gemeindezusammenlegungen ergeht ein Appell von Grüner Seite, nicht die Türe zuschlagen, Zahlen und Fakten auf den Tisch. Es wäre auch eine

Möglichkeit, hier erfolgreich zu sein, nämlich in diesem, so wie in dieser Reform, isolierten Bereich zum Beispiel, Herr Klubobmann Drexler, einen Konvent zu machen, vielleicht hier im Haus, alle Akteure einzuladen, die Opposition einzubinden, auch eure eigenen Bürgermeister vor Ort einzubinden, um hier in Wirklichkeit auf den Weg zu kommen, um dann die Entscheidung treffen zu können, gehen wir stark in Richtung Kooperationen, in welchem Bereich bringen Zusammenlegungen etwas und es ist höchst an der Zeit und nicht das Signal zu senden, hier wird nicht offen weiter diskutiert. Ich danke! *(Beifall bei den Grünen – 12.16 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke für diese Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Diplomingenieur Deutschmann. Bitte.

**LTAbg. Dipl. Ing. Deutschmann (12.16 Uhr):** Danke, Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, wertees Publikum!

Lambert Schönleitner hat jetzt einen Ausflug gemacht außerhalb des Proporz, womit er inhaltlich zwar in vielen Bereichen recht hat, aber ich kehre wieder zurück zum Thema. Es ist ja heute schon viel über das Thema Proporz gesprochen worden, vor allem wo der Proporz seine fröhlichen Urstände feiert. Die Proporzabschaffung, geschätzte Damen und Herren, und auch das ist heute schon von unseren Abgeordneten thematisiert worden, war und ist eine Langzeit-Freiheitliche Forderung. Wir unterstützen daher aus diesem Grunde den Hauptantrag gerne, wie auch schon in den Unterausschüssen kundgetan. Es hat lange gebraucht, bis man zu diesem Punkt kommt und Herr Klubobmann Drexler hat ja die Historie erklärt, da sieht man, wie behäbig das System ist und das ist auch eher erschreckend. Wir sollten aber nicht in die Vergangenheit blicken, sondern schauen wir auf Morgen. Trotz allem, gehen uns Freiheitlichen die geplanten Maßnahmen, wie Sie schon gehört haben, zu wenig weit. Es liegt der wirkliche Proporz ja ganz woanders und alle die da sitzen, wissen es. Es ist ja bereits gehört worden, wie in vielen Bereichen Schule, ESTAG, KAGes, Betriebe etc. der Proporz fröhliche Urstände feiert. Hier in diesem Hause wird einmal der erste Schritt getan, in der Regierung und im Landtag, hier einmal den ersten Schritt zu tun. Das ist zu begrüßen und auch gut so! *(Beifall bei der FPÖ)* Aber vor allem weil es das Thema Aufsichtsräte ist, muss ich hier etwas korrigierend eingreifen, geschätzter Herr Klubobmann Kröpfl. Es ist eben nicht so, dass – wie Sie gemeint haben – die Aufsichtsräte besetzt werden, denn vor allem bei den bestellten Aufsichtsräten der landesnahen Unternehmen muss meines Erachtens ein

Umdenken stattfinden, vor allem in Sachen Proporz. In unserem dualistischen System, also die Trennung von Vorstand und Aufsichtsrat, nimmt der Aufsichtsrat als Kontrollgremium einen starken Part eines Unternehmens ein. Es sind daher ausgesuchte Experten mit einschlägigen Fachkenntnissen zu ernennen und nicht mit Personen aus einem klar definierten Politumfeld, meist Rot und Schwarz besetzt, zu besetzen. Ein Kontrollgremium, geschätzte Damen und Herren, wie der Aufsichtsrat eines ist, muss frei und ohne parteipolitischen Einfluss agieren können. Das ist eine unabdingbare Forderung! *(Beifall bei der FPÖ)* Es ist eben kein Aufenthalt für eine Rot-Schwarze Besetzungsgeschichte. Machen wir die Steiermark fit, wie Herr Klubobmann Drexler gesagt hat. Nein, machen wir sie fitter, gehen Sie mit uns den Weg, machen wir unsere Steiermark in den Strukturen schlanker, effizienter und ehrlicher. *(Beifall bei der FPÖ)*

Ich darf daher den Antrag einbringen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, ein Konzept zu erarbeiten und dem Landtag vorzulegen, wonach die Besetzung aller vom Land Steiermark entsandten bzw. nominierten Aufsichtsräte nachweislich nur mehr nach deren fachlicher Qualifikation und Berufserfahrung im jeweiligen Fachbereich erfolgen kann. Ich danke für die Aufmerksamkeit und bitte um Annahme. *(Beifall bei der FPÖ – 12.20 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, Herr Abgeordneter. Es liegen noch zwei Wortmeldungen vor. Die erste davon ist Herr Klubobmann Christopher Drexler. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Mag. Drexler (12.20 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, dass ich mich ein zweites Mal zu Wort melde: Ich darf auf das eine oder andere Argument, das in der Debatte gebracht worden ist, versuchen einzugehen. Ich fange gleich bei den Argumenten, die die Freiheitlichen in die Diskussion eingebracht haben, an. Ich darf dem vielleicht aber eines vorausschicken, eine Vorbemerkung zu manchem, was gesagt wurde, darüber, warum wir jetzt wie die Schulden angehen oder nicht angehen und was wir für Reformen machen. Ich sage Ihnen eines, liebe Kollegen von der Freiheitlichen Fraktion, Italien ist ein Hort der Stabilität gegenüber dem von der FPK geführten Kärnten. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – Unruhe bei der FPÖ)* Wissen Sie und wenn Sie sich da so ereifern und uns alles Mögliche erklären, was man hätte tun sollen und können und früher anfangen und was weiß ich, schauen Sie immer ein bisschen auf die Bereiche, spärlich gesät

diese Bereiche, aber dennoch vorhanden, wo Sie und Ihre Parteikollegen und –kolleginnen, so es sie gibt, Verantwortung tragen. Tun's ein bisschen nachschauen und dann tun Sie sich wieder hier in die Beratungstätigkeit für die erfolgreiche steirische Landesregierung und die Reformpartnerschaft einbringen.

Eine zweite Vorbemerkung, wenn Sie hergehen und sagen, der zweite Landeshauptmannstellvertreter ist zu streichen und dann auch noch der dritte Landtagspräsident ist zu streichen. Man hat ja beinahe den Eindruck, Sie wollen alles streichen, wo Sie gerade nicht sitzen. Wenngleich ein zweiter Gedanke jemanden in den Kopf schießen könnte, denn der einzige dritte Parlamentspräsident in dieser Republik, der einem den Gedanken nahelegen könnte, man könnte ihn doch gleich abschaffen, ist der von Ihnen gestellte Martin Graf im Nationalrat. Schauen Sie, ich setze mich ja nur mit Ihren Ideen auseinander. Sie wollen ja die dritten Präsidenten abschaffen. (*LTA*bg. Amesbauer: „*Da geht es nicht um das Prinzip, da geht es um die Person.*“) Ich bin ja ausreichend Demokrat, dass ich sage, auch ein Martin Graf muss im österreichischen Parlamentarismus seinen Platz haben, wenn er gewählt wird, Herr Kollege Amesbauer. Tun Sie mir lieber zuhören, bevor Sie immer Ihre komischen Einwürfe hier machen. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*)

Im Übrigen darf ich vielleicht in kumulo Ihre segensreichen Entschließungsanträge kurz behandeln. Schauen Sie, worüber wir hier heute reden, worüber es bei dieser wie schon gesagt historischen Verfassungsreform geht, ist ein verfassungspolitischer Systemwechsel. Bis dato waren alle Parteien ab einer gewissen Größe proportional in der Landesregierung vertreten. Nun wollen wir, wie in den meisten westlichen Demokratien, eine freie Regierungsbildung, Mehrheitsprinzip bei der Regierungsbildung, nicht Proporz, sondern Majorz. Das ist der Proporz über den wir sprechen. Sie unterliegen einer Begriffsverwirrung, wenn Sie hier allerhand Phänomene, die Sie behaupten und die es zum Teil vielleicht geben mag, einbringen, die man umgangssprachlich gelegentlich als Proporz versteht. Was Sie meinen, wäre vielleicht mit korrekten Termini etwa Ämterpatronage oder Parteibuchwirtschaft zu nennen. (*LTA*bg. Amesbauer: „*Filz!*“) Bitte auch gerne Filz, wenn Sie wollen. Jedenfalls ist das nicht der Proporz über den wir heute reden. Das ist ganz etwas anderes. Hier ist Proporz ein Verrechnungssystem, wo aus Stärke im Landtag eine Regierung bestellt und verrechnet wird. Das, was Sie meinen, wie gesagt, ist etwas anderes. Jetzt sage ich Ihnen, das, was gemeinhin oft als Parteibuchwirtschaft hier bezeichnet wird und so weiter, wissen Sie, da brauchen wir auch nicht Sie dazu, dass Sie uns erinnern, dass man nach Kompetenzen und nach fachlichen Qualifikationen besetzen sollen. Ja, glauben Sie, wir werden töricht sein? Wir

wären ein Tor, wenn wir einen Tor zu etwas bestellen, wissen Sie, liebe Kollegen von den Freiheitlichen? In so ferne geht hier Ihre Kritik zum Teil ins Leere. (*LTA*bg. *Amesbauer*: „*Ihr macht das seit Jahrzehnten.*“) Wissen Sie und wenn Sie immer sagen: „Ihr macht das seit Jahrzehnten.“ Wissen Sie, wenn Sie eine breite Umfrage machen würden, glauben viele Leute wahrscheinlich überhaupt, es wird alles ein Roter, ein Schwarzer besetzt oder manches Mal ein Schwarzer, ein Blauer, ein Schwarzer, ein Oranger. Sie bewegen sich immer nur im Hier und Jetzt, Sie vergessen die jüngere Vergangenheit schon. Oder gelegentlich vielleicht ein Roter und ein Blauer oder ich weiß ja nicht, je nach System, lediglich Niederösterreich und Wien schlagen da ein bisschen aus der Art, also da fehlt der Zweite immer dazu, wie auch immer. Schauen Sie, das sind Phänomene, die wir in den Griff bekommen haben im Wesentlichen. Schauen Sie sich unser Stellenbesetzungsgesetz an, schauen Sie sich einmal an, wie Führungspositionen zustande kommen. Wissen Sie, hier liegt bei Ihren Anträgen weitgehend eine Themenverfehlung vor, wenngleich ich nicht verkenne, dass wir hier in der Vergangenheit Anstrengungen unternommen haben. Stellenbesetzungsgesetz! Bitte schön vor allem der eine Antrag, wo Sie da hier auf den Landesdienst so in Bausch und Bogen los gehen und mehr oder weniger erklären, das wären lauter Büttel von politischen Parteien und überhaupt das Gefährlichste, wenn jemand in einem politischen Büro gearbeitet hat, der darf einmal a priori nichts mehr werden, Politsekretär nennen Sie das in Ihrem Antrag. (*LTA*bg. *Mag. Dr. Mayer*, *MBL*: „*Sinnerfassend lesen!*“) Ich sage Ihnen eines, steirischer Landesdienst, Frauen und Männer, die im Amt der Steiermärkischen Landesregierung Dienst versehen, darauf können wir stolz sein! Wir haben einen exzellenten Landesdienst und nicht einen Landesdienst aus Parteigünstlingen und Büttlingen, wie Sie ihn beschreiben, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Wenn Sie von „Sinn erfasstem Lesen“ sprechen ist das eine besondere ... (*LTA*bg. *Mag. Dr. Mayer*, *MBL*: „*Das sagen Sie ja immer.*“) Eben deswegen finde ich es lustig, dass ihr jetzt auch schon so weit seid. Ich wende mich jetzt ein wenig den Kollegen von der KPÖ zu. Wissen Sie, auch hier ein klares Wort. Frau Kollegin Klimt-Weithaler, ich habe gesagt, die Verkleinerung des Landtages, die ich durchaus auch in einen historischen Kontext gesetzt habe, dazu komme ich dann auch, was der Kollege Murgg gesagt hat, schauen Sie, Sie haben wieder das Allheilmittel, lassen wir den Landtag gleich groß wie er ist, aber die Politikergehälter nach unten. Ich sage Ihnen jetzt hier und heute einmal ein klares Wort. Wissen Sie was? Ich bin mein Geld wert! (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Und nicht nur ich, sondern auch alle Kolleginnen und Kollegen hier im Hause auch. Wissen Sie, erstens einmal machen wir die vierte Nulllohnrunde für die Politiker in

Folge, falls Ihnen das entgangen ist. Die vierte in Folge! Bei anderen gesellschaftlichen Gruppen zittern wir bei einer hin. Wir machen die vierte in Folge! Zweitens, das steirische Bezügegesetz schöpft den Rahmen, den bundesverfassungsrechtlichen Rahmen im Bundesbezügebegrenzungs-BVG nicht aus. Wir haben von Anfang an, als es diese österreichische Bezügepyramide gegeben hat in der Steiermark diesen Rahmen nicht ausgeschöpft. Der Abgeordnete in der Steiermark hat 65 Prozent des Ausgangsbetrages. Laut Bundes-Verfassungsgesetz könnten wir 80 Prozent des Ausgangsbetrages verdienen, die Kolleginnen und Kollegen. Ausgangsbetrag ist immer Nationalratsabgeordnete. Hören Sie endlich mit diesen Ammenmärchen auf und machen Sie sich nicht immer kleiner als Sie sind, Ihre Leistung ist das auch wert. Politikerinnen und Politiker sollen ordentlich bezahlt sein, nicht zuletzt damit sie den Verlockungen irgendwelcher, was dann von Ihnen beschrieben wird, irgendwelcher Bestechungen und sonst irgendetwas, widerstehen können. Ich bekenne mich zu einer ordentlichen anständigen und adäquaten Bezahlung des politischen Personals. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Zum Zweiten sage ich Ihnen, Sie können bei einer Verfassungsreform nicht mitmachen, die die Opposition klein hält. Das Einzige, was Sie klein gehalten hat, war die Wählerin und der Wähler und nicht die Verfassung und das wird auch weiterhin so bleiben, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Zu den teilweise klugen Ausführungen des Kollegen Dr. Murgg darf ich vielleicht eines sagen. Ich möchte Ihren Vermutungen widersprechen. Tatsächlich war die Verkleinerung 1926 auf 56 Abgeordnete Kostenüberlegungen beschuldete, die 1929 in der Bundes-Verfassung verankerte Deckelung für die Größe der Landtage Art. 95 Abs. 4 war aber sicher kein listiger Plan auf die Vorbereitung der Aushöhlung der Demokratie, sondern einfach der Versuch, hier eine gewisse Gleichmäßigkeit hereinzubringen. Die Steiermark hatte in den Zwanzigerjahren unter einer Million Einwohner und die Grenze, die Art. 95 Abs. 4 vorgegeben hat, war eine Million Einwohner, ab dann konnte man 56 Abgeordnete haben. Das hat man zwar dann nach dem Krieg wieder gehabt bemerkenswerterweise, aber eigentlich schon ab der Volkszählung 1934, hat aber dann erst 1964 wieder die Möglichkeit gezogen, auf die 56 zu gehen. Ein Masterplan, die Demokratie auszuhöhlen, war in diesen Vorschriften nicht zu vernehmen, sondern der Versuch, einfach zu einer adäquaten Lösung zu kommen. Sie dürfen auch nicht vergessen, die 70 Abgeordneten, die wir ab 1920 genau genommen schon in einer vorläufigen Bestimmung aus 1919 hatten, diese 70 Abgeordneten orientierten sich an der Dimension der Steiermark vor dem Ersten Weltkrieg, weil sie angeknüpft haben

---

auch noch an entsprechenden Maßzahlen aus der Monarchie. Und Republik im Vergleich zur Monarchie hat mit Sicherheit nicht mit einer Aushöhlung der Demokratie zu tun.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, gerne hätte ich noch was den Kollegen Schönleitner betrifft, das eine oder andere gesagt, ich habe aber im Wesentlichen ohnedies erklärt, wohin meines Erachtens die Reform gehen soll, nämlich in dem Teil Gemeindestrukturreform. Ich bin sehr froh, dass auch Sie der Meinung sind, der Abstimmungszeitpunkt oder der Befragungszeitpunkt war falsch gewählt. Nichts anderes wollte ich zum Ausdruck bringen. Suggestive Fragestellungen kennt man auch, ja, mein Gott, das fangt schon bei Meinungsumfragen an. Gefährlich ist dann, wenn es bei einer offiziellen Volksbefragung suggestive Fragen gibt. Wie auch immer, wir werden – und so war mein sprachliches Bild von diesem Reformzug gemeint, an dem sich dann viele an ihren Wortmeldungen orientiert haben und herumexperimentiert haben und sich versucht haben, irgendwie das Bild zu zersplittern oder zu verstreuen mit Weichenstellungen und Gleisen und Bahnhöfen und sogar die Österreichischen Bundesbahnen mussten herhalten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was ich gemeint habe, ich glaube, dieser Reformzug hat Fahrt aufgenommen. Wir haben in diesem Jahr bereits einiges zustande gebracht. Kollege Amesbauer, wir haben einiges zustande gebracht und wir werden noch Etlliches zustande bringen! Dass das natürlich Ihre Argumentation, die immer davon ausgeht, die bösen großen Parteien, die tun ja nichts und die Regierung tut nichts, das ist mir schon klar, Ihre oppositionelle Taktik wird da ins Wanken gebracht. Wir werden uns dadurch nicht beirren lassen. Wir werden diesem Reformzug weiter Tempo verleihen, wir werden den Zielbahnhof, den ich heute ausdefiniert habe in meiner ersten Wortmeldung, erreichen mit zügigem Tempo, Kollege Mayer, mit ordentlichem Tempo im Interesse der Steirerinnen und Steirer und mit Sicherheit auch stetiger Rückkoppelung zu den Steirerinnen und Steirern. Diese Reformen finden im Interesse des Landes und seiner Menschen statt. Herzlichen Dank!  
*(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.32 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, Herr Klubobmann. Es hat sich zu Wort gemeldet Herr Klubobmann Dr. Mayer als Klubobmann. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (12.32 Uhr):** Danke schön, Herr Präsident, Hohes Präsidium, verehrter Herr Landeshauptmann, werte Regierungsmitglieder, geschätzte Kollegen, werte Zuhörer!

Es bleibt mir nicht erspart, dass ich hier heute noch einmal herausgehe und wieder einmal mehr etwas replizierend auf den Herrn Klubobmann Drexler, aber auch das, was Herr Klubobmann Kröpfl gesagt hat, mich zu melden. Man merkt eines ganz genau, geschätzte vermeintliche Reformpartner von Rot und Schwarz, es tut Ihnen fürchterlich weh, wenn wir das hier thematisieren, was wir heute gemacht haben mit unseren Entschließungsanträgen, wenn wir thematisieren, wie tief der Proporz in diesem Land und nicht nur in diesem Land, sondern im gesamten Bund fest sitzt. Wir haben – und das haben wir auch von vorneherein gesagt – wir haben exemplarisch heute in unseren Entschließungsanträgen einige Beispiele gebracht, wo der Proporz fest sitzt, wo er sitzt, wo Sie drinnen sitzen und wo er die Menschen in diesem Land das Geld kostet. Herr Klubobmann Drexler hat gesagt, die Abschaffung des dritten Präsidenten oder des zweiten Landeshauptmannstellvertreters fordern wir nur, weil wir selbst dort nicht sitzen. Da kann ich nur sagen, das ist ein erklärendes Beispiel und da sieht, der Schelm denkt, wie er selbst ist. (*Beifall bei der FPÖ*) Du hast es auch schon mehrfach gesagt heute, es ist ein Systemwechsel, den wir vornehmen und da sind wir völlig d'accord und da stimmen wir auch mit, das ist ganz klar, weil wir auch für uns gesagt haben, wir wissen, es muss weitgehende Reformen in diesem Land geben. Dieser Systemwechsel, dass wir eben diesen Proporz abschaffen, läuft aber unserer Meinung nach Hand in Hand mit einer Abschaffung des zweiten Landeshauptmannstellvertreters und nicht nur fakultativ, wie das jetzt normiert wird, sondern eine de facto Abschaffung und eine Abschaffung des dritten Präsidenten aus den schon erklärten Gründen, dass wir eher wollen, dass hier ein Gegengewicht im Landtag herrscht, dass zwei Präsidenten von mir aus der Regierung sind und ein Präsident auf der anderen Seite der Opposition. Das wollt ihr nicht, wie ich vernehme und wir nehmen dies zur Kenntnis. Wie auch immer du den Proporz nennen willst, den wir meinen, ob du ihn Parteibuchwirtschaft nennst, die Leute in diesem Land wissen ganz genau, was gemeint ist, denn die Probleme sind ja eminent, die Probleme, dass in diesem Land seit über vierzig Jahren alles zwischen Rot und Schwarz aufgeteilt wird und da haben wir heute noch nicht einmal die berühmten Autofahrerclubs erwähnt, dass es da auch einen Schwarzen und einen Roten geben muss. (*LTAvg. Mag. Drexler: „Wie lächerlich ist das Beispiel.“*) Wie lächerlich ist das in einer Zeit wie dieser. Ein Tor hast du gesagt, bei der Besetzung der Aufsichtsräte und deswegen habe ich vorhin gesagt, Sinn erfassend lesen, das ist ja Terminus Technicus, den du so gerne verwendest. Was den Landesdienst betrifft, die Dinge, die du hier vorgebracht hast, die wir angeblich in unserem Antrag gehabt hätten, sind dir glaube ich erst hier vorne eingefallen, denn in unserem Antrag kann ich das nirgends

lesen. Und ein Tor hast du gesagt bei manchen Besetzungen in Aufsichtsräten und in Vorständen, vielleicht kein Tor, aber ich denke eher ein Bock, denn da habt ihr schon vielfach Böcke geschossen bei diesen Besetzungen. Danke schön! (*Beifall bei der FPÖ – 12.36 Uhr*)

**Präsident Majcen:** Danke. Wir kommen zur vorläufig letzten Wortmeldung, das ist die Wortmeldung des Herrn Klubobmanns Walter Kröpfl. Herr Klubobmann, bitte.

**LTAbg. Kröpfl (12.36 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, verehrte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Nur ganz kurz, zum Abschluss darf ich noch auf ein paar Wortmeldungen eingehen. Frau Kollegin Klimt-Weithaler, du hast gesagt, wir sparen auf Kosten der Demokratie. Also ich sehe das anders. Wir sparen nicht auf Kosten der Demokratie, sondern diese Verkleinerung des Landtages ist, glaube ich, eine Notwendigkeit, der wir uns stellen müssen. Deine Vorschläge, darüber hat Christopher Drexler früher schon referiert. Da bin ich auch ganz bei ihm. Eine gute Leistung soll auch dementsprechend bezahlt werden. Ich glaube, wir alle in diesem Haus bringen eine sehr gute Leistung und daher glaube ich auch oder bin davon überzeugt, dass diese Leistung auch dementsprechend honoriert werden muss. (*LTAbg. Klimt-Weithaler: „Aber den Mindestlohn haben wir noch nicht geschafft im Landtag einzubringen.“*) Wir wollen überhaupt niemanden aus diesem Landtag hinausdrängen, liebe Claudia. Wir haben über ein Wahlsystem überhaupt noch nicht referiert. Wir haben darüber nicht einmal diskutiert. Laut unseren Berechnungen, die wir angestellt haben, würde es beim jetzigen System, so wie jetzt die Wahlkreise eingeteilt sind, keine Veränderungen geben. Da wird es auch die kleinen Fraktionen im Landtag weiterhin geben, aber, was natürlich notwendig ist, dass sich die kleinen Fraktionen auch dementsprechend anstrengen, damit sie die nötige Zustimmung von den Wählerinnen und Wählern bekommen werden. (*LTAbg. Klimt-Weithaler: „Wir werden uns bemühen.“*) (*LTAbg. Lechner-Sonnek: „Danke für die Bestärkung.“*) (*Beifall bei der SPÖ*) (*LTAbg. Amesbauer: „Hochmut kommt vor dem Fall.“*) Dann bin ich heute dem Vorwurf ausgesetzt worden, dass gerade die SPÖ sehr weit von ihrem ursprünglichen Entwurf abgegangen ist. Ja, liebe Claudia und auch liebe Ingrid, das ist das Machbare, das wir jetzt zusammengebracht haben. Wie ihr beide wisst, braucht man für eine Verfassungsänderung eine Zweidrittelmehrheit und wir haben uns mit der ÖVP ganz intensiv auseinandergesetzt und hinter dem, was jetzt und heute zu beschließen ist, stehe ich und hinter dem steht meine Fraktion. Ich glaube und bin überzeugt davon, dass es ein gutes Gesetz wird,

dass die Opposition damit sehr gut leben kann, wenn sie diese Rechte, die wir jetzt der Opposition einräumen, auch dementsprechend ausnützen.

Ein paar Worte noch zur FPÖ, vor allem zum Kollegen Amesbauer, der ja die Schulpolitik jetzt ins Visier genommen hat. Bezirksschulräte, Landesschulräte sind Kollegen, die werden normal nach dem Bundesgesetz zusammengefasst. Aber zu den Schulleiterbesetzungen dürfte Ihnen entgangen sein, dass dies in den letzten Jahren sehr, sehr objektiv abläuft; dass es dort Hearings gibt, dass man dort vorher Schulungen machen muss und wenn ihr zu wenige Bewerberinnen und Bewerber für die einzelnen Leiterposten habt, dann tut mir das sehr leid. Da kann ich euch aber nicht helfen. Da müsst ihr schauen, dass ihr in der Lehrerschaft stärker Fuß fasst, damit ihr auch dort dementsprechend qualifizierte Leute zu dem Hearing hinbringt. Das ist wahrscheinlich das Problem, das ihr habt. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist pseudo-objektiv.“*) Aber in diesem Zusammenhang von einem Filz zu reden, lieber Herr Kollege, das muss man entschieden zurückweisen. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) Das wäre nämlich auch eine Diskriminierung all jener Direktorinnen und Direktoren, die ihre Aufgabe sehr, sehr ernst nehmen in der Schule und die sich sehr aufopfernd für die Schule einsetzen. Das weise ich sehr entschieden zurück, dass jemand nur wegen seines Parteibuches eine Schulleiterposition bekommen kann und bekommt. Dort ist Qualität gefragt, dort ist Qualifikation notwendig. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: Unverständlicher Zwischenruf*) Ja, schau, es tut mir leid, wenn ihr keine qualifizierten Leute dort hinbringt. Da kann ich euch nicht helfen. Was soll ich machen? Da müsst ihr einmal schauen (*LTAbg. Amesbauer und LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: Gleichzeitige, unverständliche Zwischenrufe*) Da müsst ihr einmal schauen, dass ihr unter der Lehrerschaft Leute findet, die für eure Ideen, die ja teilweise ein bisschen absurd sind, eintreten. Findet ihr wahrscheinlich nicht. (*Allgemeine Unruhe unter den Abgeordneten der FPÖ verbunden mit unverständlichen Zwischenrufen*) Tut mir leid. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ich weiß schon, dass es dir leid tut.“*) (*LTAbg. Mag. Drexler: Unverständlicher Zwischenruf*) Ja, das ist eine andere Geschichte, aber diese Diskussion wirst du einmal woanders führen, gell, wie das mit den freiheitlichen Lehrern dann wäre. Aber bitte, das gibt es ja anscheinend nicht. In meinem Bezirk hat sich, glaube ich, noch niemand oder kein deklariertes Freiheitliches für eine Schul ... (*LTAbg. Amesbauer: „Weil sie sich nicht trauen, ihr sie unter Druck setzt.“*) Ja klar, wir werden die alle unter Druck setzen. Das ist ja super. Kollege Amesbauer, Sie haben keine Ahnung, wie man einen Lehrer vielleicht unter Druck setzen kann. Lassen wir das, gehen wir darauf gar nicht mehr weiter ein.

„Umfärbelung“ ist von der Grünen Fraktion gekommen. Ja, da müsst ihr euch auch ein bisschen selber an der Nase nehmen. Schaut einmal, seitdem ihr in Graz in der Regierung seid, was da in der Zwischenzeit auch schon an Postenbesetzungen passiert ist. Also, immer dort, wo man ist, nutzt man das halt auch. Die Freiheitlichen haben es uns im Bund vorgelebt, sechs Jahre hindurch, wo sie dort an den Hebeln der Macht gesessen sind. Das habe ich heute schon einmal ausgeführt, auf dieses Thema gehe ich nicht mehr ein. Das hat ja gezeigt, wie die österreichische Republik zu einem Selbstbedienungsladen der FPÖ geworden ist.

Zum Abschluss, verehrte Damen und Herren: Der Reformkurs, den diese Reformpartnerschaft – und das ist keine sogenannte Reformpartnerschaft, sondern das ist eine tatsächliche Reformpartnerschaft – eingeschlagen hat, diese Reformen werden wir weiterhin verfolgen. Wir sind auf einem guten Weg in der Steiermark dazu. Das zeigen uns auch die anderen Bundesländer, aber nicht nur andere Bundesländer, sondern auch andere europäische Länder, die auf unseren Reformkurs sehr genau hinschauen und uns dafür loben. Wir werden diesen Reformkurs weiter verfolgen, wir werden ihn umsetzen zum Wohle der Steirerinnen und Steirer, zum Wohle für unser Land und ich bin zuversichtlich, dass wir damit einen guten Weg für die Zukunft für die Steirerinnen und Steirer beschreiten werden. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 12.42 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte allen 16 Rednern, die sich zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet haben, sehr danken. Das zeigt die Wichtigkeit dieses heutigen Tagesordnungspunktes 1.

Es liegt keine weitere Wortmeldung vor, daher komme ich zur Abstimmung. Nachdem diese Abstimmung aus einer Reihe von Abstimmungen besteht, bitte ich um genaue und gute Aufmerksamkeit.

In der jetzt vorliegenden Gesetzesnovelle sind ein Landesverfassungsgesetz sowie eine Novelle zur Geschäftsordnung des Landtages Steiermark enthalten. Gemäß Art. 27 Abs. 2 des L-VG 2010 in Verbindung mit § 58 Abs. 2 GeoLT 2005 kann ein Landesverfassungsgesetz sowie eine Novelle zur Geschäftsordnung nur bei Anwesenheit der Hälfte der Mitglieder des Landtages und hier mit einer Mehrheit von zwei Drittel der abgegebenen Stimmen beschlossen werden.

Ich stelle fest, dass das erforderliche Anwesenheitsquorum gegeben ist.

Ich ersuche daher die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 792/10, betreffend L-VG Novelle zur Abschaffung des Proporzsystems ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Das ist nicht die erforderliche Mehrheit, das heißt, dieser Antrag wurde mit den Stimmen der ÖVP und SPÖ abgelehnt gegen ... – also die anderen Stimmen sind die Oppositionsparteien.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 1, das ist der Hauptantrag, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der kommunistischen Partei fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 792/5, betreffend Proporzabschaffung bei Aufsichtsratsbesetzungen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest. (*Allgemeine Unruhe unter den Abgeordneten*) Entschuldigung. (*Allgemeiner Beifall*) Danke. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: Unverständlicher Zwischenruf*) Wird schon werden – Geduld ist der Schlüssel zur Freude.

Ich stelle die Minderheit fest, wurde angenommen mit den Stimmen von FPÖ, Grüne und Kommunisten. Abgelehnt. Viele Einflüsterer.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ mit der Einl.Zahl 792/6 betreffend Proporzabschaffung im Amt der Landesregierung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 792/7, betreffend Proporzabschaffung – Energie Steiermark ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit. Ich erspare mir die Gegenprobe, sie haben es gesehen. Die drei „kleinen“ Parteien haben für diesen Antrag gestimmt.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ mit der Einl.Zahl 792/8 betreffend Proporzabschaffung im Schulbereich ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke.

Dasselbe Ergebnis. Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden, gegen die Stimmen der ÖVP und der SPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ mit der Einl.Zahl 792/9 betreffend Proporzabschaffung – Steiermärkische Krankenanstalten GesmbH (KAGes) ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden, gegen die Stimmen von ÖVP und SPÖ.

Damit ist der Tagesordnungspunkt 1 erledigt und ich komme zum Tagesordnungspunkt

**2. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft über den Antrag, Einl.Zahl 816/1, der Abgeordneten Manfred Kainz, MMag. Barbara Eibinger, Angelika Neuhold, Mag. Alexandra Pichler-Jessenko und Franz Schleich betreffend Stärkung der regionalen Wirtschaft bei Ausschreibungen des Landes Steiermark bzw. landesnaher Unternehmen.**

Berichterstatter ist hier Herr Abgeordneter Manfred Kainz. Herr Abgeordneter, ich bitte dich um deinen Bericht.

**LTAbg. Kainz (12.48 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Landesräte, Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren im Zuschauerraum!

Stärkung der regionalen Wirtschaft bei Ausschreibungen des Landes Steiermark bzw. landesnaher Unternehmen. Dieser Antrag wurde im Ausschuss behandelt und wird heute dem Landtag vorgelegt.

Der Ausschuss „Wirtschaft“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, die im Regierungsübereinkommen von SPÖ und ÖVP für die XVI. Gesetzgebungsperiode 2010 bis 2015 vereinbarte Stärkung

der regionalen Wirtschaft in Form einer verpflichtenden Angebotseinholung regionaler Anbieter bei Ausschreibungen des Landes Steiermark bzw. landesnaher Unternehmen durch Anweisung an die Landesbehörden bzw. landesnahen Unternehmen so rasch wie möglich umzusetzen. Ich bitte um Annahme. *(Beifall bei der ÖVP – 12.49 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke dem Herrn Abgeordneten für seine Berichterstattung. Zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Ing. Sabine Jungwirth. Frau Klubobfrau, bitte sehr.

**LTAbg. Ing. Jungwirth (12.49 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Wir haben hier einen Antrag vor uns liegen, in dem es heißt, zur Stärkung der regionalen Wirtschaft vereinbaren die Parteien, dass bei Ausschreibungen des Landes Steiermark bzw. landesnaher Unternehmen regionale Anbieter zur Angebotslegung eingeladen werden. Diese verpflichtende Angebotseinholung regionaler Anbieter soll durch Anweisung an die Landesbehörden bzw. landesnahen Unternehmen erfolgen. Ich sage Ihnen, ich habe ein Problem mit diesem Antrag. Ich habe nämlich ein sehr ambivalentes Verhältnis zu dem, was hier vorliegt. Denn das, was hier am Papier steht, ist für mich ein klares „Ja“; das, was mein Gefühl sagt, was da im Hintergrund mitschwingt, ist für mich ein klares „Nein“. Denn: Ja, natürlich zur Stärkung und Unterstützung der regionalen Wirtschaft. Das ist ein wirklich wichtiges, wirtschaftspolitisches Anliegen und zwar aus Gründen der Arbeitsplatzhaltung, aus Gründen der Arbeitsplatzschaffung, aus Gründen der regionalen Wertschöpfung. Für uns auch ganz, ganz wichtig, im Sinne des Klimaschutzes ist es ein wichtiges, wirtschaftspolitisches Anliegen aber auch umweltpolitisches Anliegen, die regionale Wirtschaft zu stützen. Ich wundere mich allerdings, dass der Inhalt dieses Antrages nicht schon längst gelebte Praxis ist, denn die Möglichkeit im Rahmen der gesetzlichen Bestimmungen, das zu tun, die hätte es schon längst gegeben. Ich frage mich schon, warum wir hier im Landtag dazu einen Beschluss fassen müssen. *(Präsident Majcen: „Frau Abgeordnete, entschuldige, ich unterbreche ungern, es ist nur jetzt im Anschluss an diesen Tagesordnungspunkt 1 wirklich ein bisschen zu laut. Ich bitte, der Rednerin mehr Aufmerksamkeit zu widmen. Wenn das nicht der Fall sein sollte, dann bitte wenigstens ruhig zu sein. Danke vielmals.“)* Ich danke Ihnen, Herr Präsident. Ja, wie gesagt, also aus den vorhin erläuterten Gründen ist das ein wichtiges Anliegen für mich. Die gelebte Praxis fehlt mir ein bisschen und ich wundere mich eben, warum es nicht schon so ist. Ich frage mich

auch ein bisschen, ob es hier darum geht, einen PR-Gag zu machen. Dass Herr Landesrat Buchmann, obwohl er jetzt ohnehin schon wiederbestellt ist als Obmann des Wirtschaftsbundes, es noch immer notwendig hat, ein bisschen mehr Wind zu machen und Aufmerksamkeit zu erzeugen. Allerdings muss ich sagen, ich frage mich schon auch, wie diese Verpflichtung, so wie sie da drinnen im Antrag beschrieben ist, eingehalten werden soll? Ich habe diese Frage auch im Ausschuss gestellt und zwar darauf hinweisend, dass im Bundesvergabegesetz ja in den unterschiedlichen Verfahren genau geregelt ist wie vorzugehen ist und ich mich beispielsweise frage, wie in den Verfahren, in denen ein offenes Verfahren z.B. notwendig ist, es denn möglich sein soll, wenn nun doch keine freien, regionalen Anbieter abgeben, eine Ausschreibung wieder zurückgezogen werden soll. Das geht schlichtweg nicht. Die Antwort, die ich bekommen habe, war auch ein Herumgestammel. Es war keine echte Antwort, die da kam. Das hat mich umso mehr misstrauisch gemacht, muss ich sagen, was denn da wirklich im Hintergrund steht? Wie gesagt, die öffentliche Vergabe ist grundsätzlich nach dem Bundesvergabegesetz geregelt und da geht es ja genau darum, einen fairen Wettbewerb sicherzustellen und ich halte das auch im Sinne von Transparenz und Kontrolle für ein sehr gutes Instrument, das 2002 eingeführt wurde. Für mich ist das, was dort steht, ein Mindeststandard. Jetzt sind wir aber in der Situation, dass auf Grund der Finanzkrise 2008/2009 die Schwellenwertverordnung angehoben wurde, das heißt, öffentliche Aufträge mit einem Auftragswert bis 100.000 Euro können frei vergeben werden – ursprünglich waren das 40.000 Euro. Bei Bauverträgen bewegen wir uns in nicht offenen Verfahren sogar bei einer Million Euro statt 120.000 Euro. Jetzt muss ich vielleicht für all diejenigen, die nicht so sehr mit diesen Dingen zu tun haben, erklären, was das ungefähr für ein Volumen ist. Sie müssen sich das einmal vorstellen: Eine Million Euro ist ungefähr das Volumen eines 3-gruppigen Kindergartens oder einer Wohnanlage mit sechs Wohneinheiten. Wenn man in der Ausnutzung der Bestimmungen des Bundesvergabegesetzes noch etwas kreativer ist, so wie es der Vergabeleitfaden der Wirtschaftskammer auch anregt, dann kann man das noch ein bisschen ausdehnen, indem man noch andere Instrumente einsetzt, was gut oder schlecht sein kann – das sei dahingestellt. Was mir in diesem Zusammenhang immer wichtig ist und das ist das, warum ich hier auch sehr kritisch bin: Die Vergabeverfahren werden sehr, sehr oft stark von anderen Hintergründen und Gedanken beeinflusst, die da mitschwingen. Da geht es eben um Freunderlwirtschaft und um Parteibuchwirtschaft. Das, was von Ihnen immer wieder gesagt wird – und das ist das, was ich auch so kritisch sehe –, dass die Vergabeverfahren durch diese Regelungen sehr stark verzögert werden. Ich halte das

nicht für richtig. Denn nach meiner Erfahrung sind praktisch nie die Verzögerungen durch die Einhaltung des Bundesvergabegesetzes gegeben, sondern ich erinnere Sie zum Beispiel, als anlässlich des Konjunkturpaketes II die Bundesimmobiliengesellschaft versprach Projekte vorgezogen durchzuführen und Investitionen vorzuziehen, da kam es zu der Situation, dass Frau Bundesministerin Schmied kein Geld für die Mieten der Schulen hatte und das hat letzten Endes dazu geführt, dass die Bundesimmobiliengesellschaft ihre Projekte nicht in dem Ausmaß vorgezogen durchführen konnte, sondern erst ein Jahr verspätet. Das zeigt ganz genau, dass da eigentlich das Problem ist und nicht in der Durchführung des Verfahrens. Denn das Verfahren gibt einfach ganz klar vor, wie die Rahmenbedingungen und wie die Abläufe zu sein haben. Das ist in Wahrheit eine relativ schnelle Durchführung, wohl aber dann zu fairen Bedingungen, die dann gesichert sind. Gleichzeitig aber, ich habe es auch schon vorher angemerkt, öffnet diese Abhebung in der Schwellenwertverordnung Tür und Tor für Freunderlwirtschaft. Es ist immer wieder auffällig, dass bestimmte Auftragsnehmer bevorzugt Aufträge erhalten bzw. oft andere Anbieter trotz der offensichtlich vorhandenen Kompetenz nicht zur Angebotslegung eingeladen werden. Das hat selten etwas mit Regionalität zu tun, sondern eher mit den wechselseitigen Beziehungen, die zueinander hier vorhanden sind. Ich denke, dass es notwendig sein wird, noch mehr Kontrolle walten zu lassen. Ich kündige Ihnen hier jetzt schon an, dass wir sehr, sehr genau darauf schauen werden durch entsprechende Anträge, durch entsprechende Anfragen und zur Sicherung der korrekten Vergaben. Wir werden sehr genau kontrollieren, wie diese Vergaben in Zukunft auch stattfinden. Ich möchte aber auch an dieser Stelle darauf hinweisen, dass es nicht mein Ansinnen ist, alle Abteilungen des Landes unter einen Generalverdacht zu stellen, denn das wäre nicht gerechtfertigt. Aber ich sage Ihnen, ich bin trotzdem leider misstrauisch. Das ist eben das Problem, das ich mit diesem Antrag habe. Denn, wenn ich z.B. sehe, wie ÖVP-Bürgermeister als Wirtschaftskammerfunktionäre auf ihren eigenen Vorteil bedacht sind, dann lässt mich das auch an der Fairness der Vergabe zweifeln. Ich erinnere, vor kurzem gab es im erweiterten Präsidium den Beschluss des Ethik-Kodex. In diesem Ethik-Kodex wurde ein Punkt aufgenommen, den wir Grüne hineingeschrieben haben wollten und da ging es um das Selbstkontrahierungsverbot der Funktionäre. Das bedeutet, dass bezahlte Funktionäre innerhalb ihres eigenen Gremiums keine Aufträge annehmen dürfen. In der Diskussion zu diesem Punkt hat ein bekannter ÖVP-Bürgermeister aus der Südsteiermark und Spartenobmannstellvertreter sowie Gastwirt gesagt: „Hast des, dass i mein Ausschuss nimma bei mir unterbringen derf?“, und er war sehr empört. Es wurde ihm da klipp und klar

mitgeteilt, dass das in Zukunft nicht mehr funktioniert. Das ist genau ein Zeichen dafür, wie gedacht und wie agiert wird – ein Spiegel dessen, wie in Ihren eigenen Reihen gedacht wird und welche Haltung hier vorherrscht. Das ist mein eigentliches Problem mit dieser Vorgehensweise, so wie sie hier festgeschrieben wird. Denn auf diese Art und Weise kommen andere nie zum Zug als diejenigen, mit denen man entweder auf der Parteebene verbunden ist oder sonst irgendwie engere Beziehungen auf jeden Fall hat. Die regionale Wirtschaft zu stärken ist meiner Meinung nach, wenn ich mir das so anschau, eine Ausrede dafür, dass einem die Türe für solche Vorgehensweisen geöffnet wird. Ich muss schon sagen, zum Stichwort regionale Wirtschaft fällt mir nämlich auch noch etwas ein. Gerade ich habe hier im Landtag darauf hingewiesen, dass Sie, Herr Landesrat, in der Wirtschaftsstrategie auf die Stärkung der regionalen Wirtschaft doch ziemlich vergessen haben. (*Landesrat Dr. Buchmann: „Es wird nicht richtiger, wenn Sie das immer stakkatoartig wiederholen.“*) Es stimmt schon, Sie hatten die Breitbandinitiative in Ihrer Strategie drinnen, aber für die Regionen war sonst nichts vorgesehen. (*LTabg. Kainz: „Aber sicher ist was vorgesehen.“*) Lambert Schönleitner hat schon mehrfach und immer wieder darauf hingewiesen, dass ein Zuschlag in der Förderung wichtig wäre für die Region. (*Landesrat Dr. Buchmann: „Das stimmt nicht.“*) Genauso habe ich angeregt, dass das die Wiederbelebung der ... (*Landesrat Dr. Buchmann: „Entschuldigung, nein! Es ist unglaublich. Hören Sie auf die Unwahrheit zu sagen. Behaupten Sie nicht immer das Gegenteil, wenn Ihr Regional ... unverständlich ..., den gibt es.“*) Ja, eben, den gibt es und warum gibt es ihn? Weil es von uns angeregt wurde, darum. Genauso im letzten Arbeitsprogramm lese ich die Wiederbelebung der Innenstädte und Ortskerne, auch das hatten wir im Wirtschaftsparlament angeregt. (*Landesrat Dr. Buchmann: „Gott sei Dank habt ihr das auch.“*) Ja. Ich frage mich dann trotzdem, wo da die Ideen herkommen? (*Landesrat Dr. Buchmann: „Ja. Das kann ich Ihnen nachweisen.“*) Wichtig jedenfalls zur Stärkung der regionalen Wirtschaft wäre es auch – und da ist mir hier im Landtag und in der Landesregierung auch einiges abgegangen – sich das Thema Bildung genau vorzunehmen und anzuschauen. Da ist von Seiten der Landesregierung eigentlich kein deutliches Signal gekommen anlässlich des Bildungsvolksbegehrens hier echte Reformen anzuregen und weiterzubringen, sondern da sind alle möglichen Ausreden gefunden worden, warum man dieses Bildungsvolksbegehren nicht unterschreiben möchte. Ich sage Ihnen, im Detail wird wahrscheinlich so ziemlich jeder und jede von uns irgendwo einen Punkt gefunden haben, der nicht so hundertprozentig übereinstimmt. Aber Sinn und Zweck der Sache wäre es gewesen, hier einen großen Schritt zu bewegen und da ist von Seiten der

Landesregierung gerade nichts passiert. Gerade die Bildung und die Ausbildung der zukünftigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ist auch in Bezug auf die Regionalwirtschaft ein wichtiger Faktor, denn das stärkt uns hier am Standort.

Daher noch einmal, um hier das Ganze zu resümieren: Ich werde diesem Antrag zustimmen, so wie er am Papier steht, aber ich weise darauf hin, wir werden sehr genau kontrollieren. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen - 13.02 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, Frau Kollegin Jungwirth. Ich bitte nun Frau Abgeordnete Eibinger um ihr Wort.

**LTAbg. MMag. Eibinger (13.02 Uhr):** Ich danke, Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder der Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Mit unserem Antrag wird ein Punkt aus dem Regierungsübereinkommen der Reformpartnerschaft umgesetzt und es ist daher keineswegs irgendein PR-Gag aus aktuellem Anlass, also das weise ich vorweg gleich einmal zurück. Wir beschließen damit, was meines Erachtens eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein soll, nämlich dass die regionale Wirtschaft bei Ausschreibungen des Landes oder landesnaher Unternehmungen gestärkt wird. Was heißt das jetzt konkret, wir wollen die regionale Wirtschaft hier stärken? Das heißt, dass bei Ausschreibungen des Landes in Zukunft verpflichtend Angebote von regionalen Anbietern einzuholen sind. Das ist ein wichtiger Schritt. Denn gerade die öffentlichen Aufträge sind ja wirklich essenziell für die heimische Wirtschaft, noch dazu wenn man weiß, dass in der Steiermark 80 bis 90 Prozent der Unternehmen kleine Betriebe sind mit maximal zehn Mitarbeitern und die haben da bessere Chancen an öffentliche Aufträge zu kommen. Mehr Aufträge an diese Unternehmen – und das wurde von meiner Vorrednerin bereits kurz angesprochen – haben sehr viele positive Effekte, die hier mit sich kommen. Einerseits werden Arbeits- und Ausbildungsplätze gesichert, eventuell sogar ausgebaut, es stärkt die regionale Kaufkraft und nicht zuletzt hat es natürlich auch positive Effekte auf die kommunalen Abgaben; nicht zu vergessen die schon angesprochenen Umweltaspekte.

Stichwort Umwelt bringt mich jetzt auf die Grünen. Da muss ich sagen, diese Ablehnung im Ausschuss und diese Argumente sind für mich nicht nachvollziehbar. Zuerst einmal zur Kritik am Vergabeleitfaden: Da muss man einmal wissen, dass das Vergaberecht extrem komplex ist und es gibt wirklich nur wenige Juristen und Experten, die da ein profundes Wissen aufweisen. Genau so ein Experte hat auch diesen Leitfaden gemacht. Seien Sie also

versichert, Kolleginnen und Kollegen, dass das, was dort drinnen steht, in Ordnung ist, dass das korrekt ist und nichts mit Freunderlwirtschaft zu tun hat, was da drinnen steht. Gerade für diese Kritik, denke ich, ist das Wirtschaftsparlament der bessere Platz und hat ja letzte Woche stattgefunden. Dort hast du ja durch deine Funktion auch die Möglichkeit, diese Kritik dort im Haus anzubringen. Die Pauschalverurteilung, die da heute gekommen ist, von Funktionären der Wirtschaftskammer und Bürgermeistern, die weise ich wirklich aufs Schärfste zurück. Denn, wer sich engagiert, der soll keinesfalls besser gestellt werden, er soll aber auch nicht schlechter gestellt werden. Das zweite Argument, das gekommen ist, dass das Ganze mit dem Vergaberecht in Konflikt ist, dass es ein Problem ist, da erlauben Sie mir den Hinweis, dass es sehr wohl Möglichkeiten gibt im Vergaberecht, die regionale Wirtschaft zu berücksichtigen. Erlauben Sie mir an dieser Stelle den Hinweis auf eine Erfolgsmeldung, die wir letzte Woche im Bund erzielt haben, nämlich, dass die Schwellenwertverordnung um ein weiteres Jahr verlängert wurde; das heißt, dass Bund, Länder und Gemeinden bei Aufträgen bis zu 100.000 Euro bzw. in manchen Fällen eben bis zu einer Million Euro direkt an geeignete Unternehmen Aufträge vergeben können. Das ist extrem wichtig für die regionalen Klein- und Mittelbetriebe. Ich möchte damit sagen, noch einmal, es gibt sehr wohl Möglichkeiten, die regionale Wirtschaft hier zu berücksichtigen und es ist ein guter und richtiger Schritt, dass sich das Land Steiermark dies nun selbst auferlegt. Seien Sie versichert, dass auch wir das im Auge behalten werden, ob das auch wirklich umgesetzt wird. Ich bitte hier um Ihre Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ - 13.06 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, Frau Abgeordnete. Eine nächste Wortmeldung liegt vor, Herr Dipl. Ing. Deutschmann. Herr Abgeordneter, bitte.

**LTAbg. Dipl. Ing. Deutschmann (13.07 Uhr):** Herr Präsident, Damen und Herren Landesräte, geschätzte Damen und Herren, wertees Publikum!

Ich möchte mich hier nur kurz zu Wort melden, weil das ja eine Materie ist, mit der wir täglich zu tun haben. Natürlich ist dieser Antrag zu unterstützen. Es ist ja in Wahrheit der Inhalt die Anfrage der Wirtschaftskammer Österreichs an das Bundesvergabegesetz, das ist 2012, wie das hier abzuhandeln oder zu verwenden ist. Ich meine, klar, das Landesvergabegesetz war einfach und für uns leichter zu handhaben. Da hat es die 5 Prozent-Klausel gegeben, da haben die Landesunternehmen hier wesentlich besseren Einfluss auf die heimische Wirtschaft haben können. Das hat ja das Bundesvergabegesetz jetzt niedergedrückt

auch im Sinne der Europäischen Union. Ich merke nur an, dass wir noch immer die Vorzeigeknaben und –mädchen sind, wenn ich das so sagen darf. Die Europäische Union schert sich in Teilbereichen einen feuchten Kehricht um Vergabegesetze, denn ich kann mich nicht erinnern, dass in meiner Profession als Architekt und Architekturbüro öffentliche Aufträge in Italien z.B. wettbewerbsmäßig ausgeschrieben wurden. Wir machen das selbstverständlich, weil wir ja die ersten sind in der Reihe, sehen, dass andere bei uns planen dürfen. Wir sind ja die Herzeiger der Europäischen Union. Aber das Vergabegesetz ist ja Bundesvergabegesetz, hier können Sie nur in Teilbereichen daran richten und ausrichten. Die Kontrolle oder die Ausschreibungen selbst sind eigentlich das Thema. Wo man in Zukunft aufpassen wird müssen, sind diese einzufordernden Referenzen. Denn da liegt im Wesentlichen das Problem, wenn ich Referenzen einfordere, die so umfangreich und mannigfaltig sind und viele unserer Unternehmen nicht zum Zug kommen. Was noch viel schlimmer ist, dass Referenzen auf zwei bis drei Jahre beschränkt sind, was völliger Humbug ist. Weil, wer sagt, wenn man Referenzen hat, die fünf Jahre alt sind, dass man das nicht mehr zusammenbringt? Also so schaut es im Dienstleistungssektor bereits aus. Hier werden die vergebenden Stellen aufgerufen, Ausschreibungen zu machen, die genau darauf hinzielen, dass unsere Unternehmen und auch die Dienstleister Klein- und Mittelbetrieben in der Lage sind, hier mit ihren Referenzen auch zu punkten. Im Wesentlichen sind es die Konzerne und die großen Generalplaner, die hier zum Zug kommen, und ich meine, hier müsste man ansetzen. Im Wesentlichen bin ich erfreut zu hören, Barbara, dass diese Verlängerung, dieser Unterschwellenbereich, geglückt ist. Das ist ein wesentlicher Faktor, ein guter Punkt. Vielleicht müsste man da darauf bleiben und eher sagen, dass dieser – ich glaube diese angedachte Direktvergabe nach vorheriger öffentlicher Markterkundung – Schwellenbereich 40.000 bis 130.000 Euro ja in Wahrheit ein Aufschieben der alten Forderung ist, der getätigten 50.000, die einmal hier im Vergabegesetz verankert waren. Die 100.000 sind in Ordnung. Ich denke, nur im Plan der Durchführung müsste man mehr Wert darauf legen und mehr dahinter sein, dass unsere Unternehmen zum Zug kommen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 13.10 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung ist Herr Abgeordneter Schleich. Bitte, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Schleich** (13.10 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es wurde schon sehr viel gesagt, die regionale Wirtschaft zu stärken und trotzdem sich an die Ausschreibungen und natürlich an die Schwellenwerte zu halten. Ich glaube, ein ganz, ganz wichtiger Punkt ist hier natürlich, dass wir die Aufträge trotzdem ausschreiben, aber natürlich uns auch bemühen, dass die einheimischen Firmen nicht nur an der Ausschreibung teilnehmen, dass das öffentlich verlautbart wird, sondern dass man sich vielleicht auch persönlich bemüht, sie auch anzuschreiben. Denn sehr oft passiert natürlich, wenn die Ausschreibung sehr kurz ist und vor allem unter den Schwellenwerten, dass es an den Firmen vorbeigeht und dass sie dadurch nicht zur Ausschreibung kommen. Ich glaube, man muss auch ganz ehrlich eingestehen, wenn man hier bei der Berechnung der KMUs von der Forschung Austria sieht, was eine Million Euro bewegen kann. Das soll man natürlich wirklich nicht übersehen, denn zehn Arbeitsplätze und ein Ausbildungsplatz, wie hier z.B. angeführt wird, oder Kommunalabgaben in der Höhe von über 7.000 Euro oder eine Erhöhung der Kaufkraft von bis zu 200.000 Euro. Das sind nur Zahlen und Erhebungen, aber man muss auch ganz nüchtern sehen, dass hier von den Ertragsanteilen und natürlich auch von Steuern und Abgaben auch einiges zurückkommt. Diese Möglichkeiten auszuloten und wahrzunehmen ist sicher unsere Aufgabe und ich glaube auch der Hauptsinn, dass man hier eine besondere Aufmerksamkeit bringen soll, um sich dieser Sache wieder vermehrt anzunehmen, wenn wir Projekte haben, die ausgeschrieben werden. Das sind ja doch große Summen und Projekte, die unter dem Schwellenwert sind, und so wirklich in der Region die Arbeitsplätze zu vergeben. Denn wir dürfen ja eines nicht übersehen, es ist ja auch umweltrelevant. Wie weit müssen die Arbeitnehmer und –nehmerinnen fahren? Wenn man denkt, dass es gerade in der Baubranche viele Stunden sind, die nicht nur nicht bezahlt werden, sondern die die Menschen einfach von zu Hause weg sind. Wenn man das alles natürlich abwägt, dann ist das umso mehr ein Ansporn. Aber natürlich ist unsere Aufgabe, dass wir mehrere Anbieter haben und dass hier die Preise trotzdem stimmen, sodass nicht am Schluss indirekt wieder die öffentliche Hand oder die Bürgerinnen und Bürger zahlen. In diesem Sinne sehe ich mit diesem Antrag einen Vorstoß auch in die Zukunft für unsere Region und für die Arbeitsplätze unserer Bürgerinnen und Bürger. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall bei der SPÖ – 13.13 Uhr)

**Präsident Majcen:** Danke, Herr Abgeordneter. Es hat sich zu Wort gemeldet Herr Abgeordneter, Klubobmann-Stellvertreter Manfred Kainz.

**LTAbg. Kainz (13.13 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren im Zuschauerraum!

Dieser Antrag ist wahrlich kein PR-Gag, Frau Kollegin, sondern das Zeichen dafür, dass die Reformpartnerschaft ihre Arbeit ernst nimmt. Es ist im Regierungsübereinkommen, wie zu lesen war, festgeschrieben, dass wir die regionale Wirtschaft stärken wollen. Mit der Stärkung der regionalen Wirtschaft schaffen wir es, dass, so hoffen wir alle für die Zukunft, die Menschen vor Ort durch die Wertschöpfung, die da geschieht, arbeiten und leben können – was uns allen miteinander ja ein großes Anliegen ist, damit wir der Abwanderung vorbeugen können. Sie haben auch zum Thema Richtlinien gesprochen. Natürlich ist es sehr häufig sehr schwer für die regionalen Verantwortlichen sich mit internationalen Konzernen zu messen. Natürlich ist es schön, wenn wir sagen: „Ja, kaufen wir das Billigste.“ „Nehmen wir das günstigste, das billigste Angebot.“ Die Folge ist natürlich, dass die regionalen Unternehmen – und die KMUs haben eine Durchschnittskopfzahl von acht bis neun Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter – dann da sehr häufig nicht mithalten können. Da sind wir, wir alle, gefragt und da bin ich sehr froh, dass Sie heute sehr nüchtern und realistisch die Situation aufgezeigt haben, Frau Kollegin Jungwirth. Es ist eben ein Antrag, der über die Wirtschaftskammer in den Landtag gekommen ist. Dass Sie dann hergehen und sagen: „Naja, wir haben da einen Wirt unten in der Südsteiermark, der ist jetzt ganz verzweifelt, weil er in Zukunft in dieser Art und Weise, wenn es gehandhabt wird, bestimmte Geschäfte nicht mehr machen kann.“ Das ist nichts Schlechtes Frau Kollegin. Wenn es, wie Sie gesagt haben, aufgezeigt wird, wenn nachgewiesen wird, dass da keine Bevorzugung durch höhere Preise war oder was immer, dann soll auch jeder Funktionär die Möglichkeit haben, an diesen Möglichkeiten teilzunehmen. Wir sollten ihn nicht dafür bestrafen, einen Unternehmer, der gleichzeitig in der Wirtschaftskammer oder im Landtag oder sonst wo tätig ist, dass er für diese Tätigkeit einen Teil seiner geschäftlichen Aktivität nicht mehr ausführen kann. Ganz klar, er oder sie muss genauso den Wettbewerb bestehen und Sie haben auch schon gesagt, Sie werden das ganz, ganz genau beobachten und prüfen. Das werden auch viele andere tun.

Zur Schwellenwertverordnung ist zu sagen, dass die jetzt verlängert ist, ist ein großer Erfolg des Wirtschaftsbundes Steiermark. Unter anderem Landesrat Dr. Buchmann in seiner zweiten Funktion als Wirtschaftsbundobmann, wo ich ihm auch zur Wiederwahl recht herzlich

gratuliere, hat gemeinsam mit einem Kammerfunktionär, es ist der Bezirksstellenobmann der Wirtschaftskammer Leibnitz gewesen, Johann Lampl, also gemeinsam mit Johann Lampl im Bundes WB und in weiterer Folge haben die Mandatare im Parlament es geschafft, diese Schwellenverordnung verlängern zu können. Das ist wieder wichtig zu dem, was ich eingangs gesagt habe, damit wir eben in der Lage sind, unser Reformpapier, das wir gemeinsam erarbeitet haben, zu verwirklichen und in der Region die Wirtschaft nach vor zu bringen. Unter anderem haben Sie auch die Strategie der Regionen angesprochen und es gibt die Breitbandprojekte, weil ich selbst habe genauso wie Sie, nehme ich an, in der SFG aber auch beim Landesrat darauf eingewirkt, dass das Thema Breitband, weil das eine große Chance für uns ist, Arbeitsplätze in den Regionen zu erhalten, nicht übersehen, sondern bevorzugt behandelt wird. Sie haben auch noch das Thema Bildung angesprochen. Die Steiermark wird demnächst steiermarkweit die Neue Mittelschule haben. Das Bildungsvolksbegehren – Sie haben gesagt: „Naja wegen dem einen und wegen dem anderen“, irgendwas hat nicht daran gepasst – wissen Sie, wenn die Dinosaurier kommen, die selbst über die Jahrzehnte die Möglichkeit haben an vorderster Stelle in Österreich richtige Bildungspolitik zu machen und über ein Volksbegehren bei uns allen etwas erreichen wollen, was Sie nicht zusammengebracht haben, da kann ich nicht mit. *(Beifall bei der SPÖ)* Danke, Herr Kollege. Auch in den Regionen gibt es sehr viele Institutionen, Unternehmen, Bildungseinrichtungen, die gemeinsam mit diesen Möglichkeiten – AMS etc., die z.B. im regionalen Beschäftigungspakt gegeben sind – versuchen Aus- und Weiterbildung zu institutionalisieren, also das heißt so einzurichten, dass wir in Zukunft Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben, mit denen wir die steirische Wirtschaft vorwärtsbringen. In diesem Sinne Glück auf. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.19 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, Herr Abgeordneter. Es hat sich als Letzter zu Wort gemeldet der ressortzuständige Landesrat Dr. Buchmann. Herr Landesrat, bitte sehr.

**Landesrat Dr. Buchmann** *(13.19 Uhr):* Geschätzter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich möchte mich erstens bei den Antragstellerinnen oder Antragstellern dieses Antrages sehr herzlich für diesen Antrag bedanken, weil er auf der einen Seite eine Rückenstärkung für die Regierungsmitglieder ist, wenn es darum geht, im Vergabewesen ihren Beitrag zu leisten und auf der anderen Seite auch eine Handlungsanleitung, wie man das klug und intelligent tun

kann. Es ist keinesfalls so zu verstehen, dass hier das Bundesvergabegesetz und die Spielregeln ausgehebelt werden sollen, damit sich einige wenige möglicherweise einen persönlichen Vorteil verschaffen sollen, sondern – und das gilt nicht nur für die Eigentümervertreter bei den Landesbeteiligungen, sondern das gilt für die gesamte öffentliche Verwaltung und alle Gebietskörperschaften – wir sollten gemeinsam die Spielregeln, die das Bundesvergabegesetz vorsieht. So gesehen ist ein solcher Leitfaden, der von der Wirtschaftskammer aufgelegt wurde, nicht des Teufels, Frau Abgeordnete Jungwirth, sondern ist solch ein Leitfaden für viele eine wertvolle Unterstützung, nämlich auf diese Dualität des Vergabeprozesses hinzuweisen. Es gibt ja zwei Möglichkeiten im Wesentlichen im Vergabeprozess vorzugehen: Den einfachen Weg, nämlich nach dem Billigstbieterprinzip vorzugehen oder den komplexeren Weg, den Barbara Eibinger auch angesprochen hat, nämlich das Bestbieterprinzip zu leben. Wenn man das Bestbieterprinzip leben will, ist der Preis ein Kriterium, aber nicht das alleinig ausschlaggebende Kriterium. Deswegen muss man, wenn man über diese Vergabeprozesse redet, auch viele Verantwortliche dazu ermuntern, dass sie das Bestbieterprinzip zum Einsatz bringen, weil dieses Bestbieterprinzip auch viele Möglichkeiten für die regionale Wirtschaft bietet. Sie wissen, dass wir die neue Wirtschaftsstrategie im heurigen Jahr mit großer Mehrheit hier im Hohen Haus verabschiedet haben, dass diese Wirtschaftsstrategie Basis für die Förderungsprogramme der steirischen Wirtschaftsförderungsgesellschaft ist, und Sie wissen, dass diese Wirtschaftsstrategie in den Mittelpunkt gestellt hat, dass wir gerne die steirische Wirtschaftsentwicklung wissensbasiert und als Produktionsgesellschaft betreiben möchten. Dazu ist es nun einmal notwendig, wenn das gelebt werden soll, dass der eine oder andere Auftrag auch in der Steiermark abgearbeitet werden kann. Sie wissen aber auch, dass diese Wirtschaftsstrategie in Fortsetzung der Wirtschaftsstrategie 2006 nicht das Entweder/Oder in den Mittelpunkt stellt, sondern das Sowohl-als-auch. Sowohl-als-auch bedeutet auf der einen Seite, dass wir uns sehr bewusst sind, dass mehr als die Hälfte der steirischen Wirtschaftsleistung aus den exportorientierten Unternehmungen stammt und dass jeder zweite Arbeitsplatz unmittelbar mit dem Exporterfolg dieser Betriebe zusammenhängt, aber die andere Hälfte sehr stark verortet ist in den steirischen Gemeinden und in den steirischen Regionen. Deswegen ist es auch Ziel dieser Wirtschaftsstrategie, die regionale Wirtschaft entsprechend zu stärken; beispielsweise dadurch, dass die Erreichbarkeit in den Regionen und in den Innenstädten gegeben ist. Da ist es z.B. nicht sehr hilfreich, wenn die Grünen, wo sie in verantwortungsvoller Funktion sind wie beispielsweise in Graz, dann permanent Straßenzüge absperren, Parkgebühren erhöhen

oder ähnliche Instrumente zum Einsatz bringen. Das ist genau jener Widerspruch, den die örtliche Wirtschaft nicht braucht, wenn es darum geht, dann auch ... (*LTabg. Lechner-Sonnek: Unverständlicher Zwischenruf*) – ja, ich weiß schon, dass Sie das ärgert, Frau Lechner-Sonnek, aber jetzt muss ich Ihnen einmal das sagen, dass ihr das Gegenteil dort, wo ihr Verantwortung habt, von dem tut, was ihr hier predigt. Wasser predigen und Wein trinken, das ist immer sehr angenehm. Aber lebt es einmal dort, wo es darum geht, die innerstädtische Wirtschaft zu unterstützen und tut nicht dort den Wert schmälern, wo sie eine Chance hätte zu überleben. Ich kann mich an wenige Straßenbauprojekte erinnern, wo die Grünen hier im Hohen Haus mitgestimmt haben. Ich weiß nicht, ob dem Kollegen Kurzmann sehr viele einfallen, wo die Grünen mit dabei sind. Ich glaube, dass es trotzdem wesentlich ist, auch für die Stärkung der regionalen Wirtschaft, dass wir diese Infrastrukturprojekte mit zügigen Verfahren endlich abarbeiten. Denn das ist auch ein Beitrag dazu, dass Wirtschaft in der Region überleben kann. (*Beifall bei der ÖVP*) Ich weise nur darauf hin, Manfred Kainz hat es angesprochen, dass wir eine Breitbandoffensive gestartet haben, dass im heurigen Jahr neun Millionen Euro zum Einsatz gebracht werden in aktuell 43 Losen. Ich hoffe, wir bringen auf Grund der guten Ausschreibungsergebnisse noch das eine oder andere Los zusätzlich in Abarbeitung, aber ich bin bei allen, die das hier kritisch anmerken, dass wir den Takt noch verstärken sollten. Nur dazu brauchen wir auch die notwendigen Mittel und wenn Sie damit beitragen, durch gute Entscheidungen hier im Landtag, haben wir natürlich auch die Möglichkeit, dass unsere Betriebe viel Wirtschaftskraft entfalten. Wenn sie viel Wirtschaftskraft entfalten, können sie entsprechend Steuern zahlen, wenn wir diese Steuern in das Landesbudget bekommen, können wir damit auch gute Projekte verwirklichen. Das gilt im Selben auch für die Stärkung der Nahversorgung in den Regionen. Die steirische Wirtschaftsförderungsgesellschaft und diejenigen, die auch im Wirtschaftsförderungsbeirat sind, wissen ganz genau, dass hier sehr ernsthaft dieses Thema der Nahversorgung abgearbeitet wird wie die diversen Green-Job-Initiativen oder auch der Regionalbonus. Dazu haben wir nicht einen Zuruf der Grünen gebraucht, dass wir in der steirischen Wirtschaftsförderungsgesellschaft einen Regionalbonus gemacht haben. Das haben wir schon selber zusammengebracht, aber ich freue mich, wenn das anerkennend auch von Ihnen entsprechend begleitet wird.

Letzter Punkt: Ich habe es Ihnen schon bei einer der letzten Landtagssitzungen gesagt, ich freue mich ja, dass der Landesobmann des Wirtschaftsbundes bei der Grünen Wirtschaft, deren vormalige Sprecherin Sie waren, eine so besondere Bedeutung hat. Ich hätte das sonst

hier im Hohen Haus nie angesprochen. Die Schwellenwertverordnung hat insoweit was mit dem Wirtschaftsbund zu tun, als Repräsentanten meiner Gesinnungsgemeinschaft hier auch mit dem Bundeskanzleramt entsprechend in Kontakt waren, mit den entsprechenden Parlamentsklubs in Kontakt waren, und ich bin sehr froh, dass wir gegen eine europäische Meinung – das muss ich einmal sagen – und gegen eine deutliche europäische Willenskundgebung diese Schwellenwertverordnung in Österreich verlängert haben. Dafür bedanke ich mich bei allen, die dazu beigetragen haben. Es wird der Wirtschaft dienen und wenn es der Wirtschaft dient, dient es den Arbeitsplätzen von Männern und Frauen im Lande. Das ist ja der Sinn des Wirtschaftens. In diesem Sinn: Ein kluger Antrag, bitte um Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP - 13.26 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, meine Damen und Herren, die sich zu diesem Punkt gemeldet haben. Bevor wir zur Abstimmung kommen, da keine weitere Wortmeldung vorliegt, möchte ich Herrn Abgeordneten Dipl. Ing. Heinz Gach auf der Zuschauerbank begrüßen und ihm danken, dass er uns besucht. *(Allgemeiner Beifall)* Jetzt ist ja Schonzeit, glaube ich, oder ich weiß nicht, was jetzt gerade für eine Zeit ist.

Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 2 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenstimmen.

Ich stelle hier die einstimmige Annahme fest und bedanke mich sehr herzlich dafür.

Meine Damen und Herren, bei den Tagesordnungspunkten 3 und 4 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie diesem, meinem Vorschlag zustimmen, bitte ich Sie um ein Zeichen mit der Hand. Danke, vielmals, ich sehe keine Gegenstimmen.

Ich stelle daher die einstimmige Annahme fest und komme zum Tagesordnungspunkt

**3. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag mit der Einl.Zahl 835/1 der Abgeordneten Lambert Schönleitner, Ingrid Lechner-Sonnek, Ing. Sabine Jungwirth betreffend drohender Kahlschlag der ÖBB auf der Semmeringstrecke.**

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Ing. Sabine Jungwirth. Ich bitte Sie um den Bericht.

**LTabg. Ing. Jungwirth** (13.28 Uhr): Danke, Herr Präsident. Ich bringe den Bericht des Ausschusses „Umwelt“, drohender Kahlschlag der ÖBB auf der Semmeringstrecke.

Der Ausschuss „Umwelt“ hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Umwelt“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, mit der Forderung an die Bundesregierung heranzutreten, um in gemeinsame Verhandlungen mit der ÖBB-Personenverkehrs-AG zu treten mit dem Ziel, die Fahrplankürzungen zwischen Mürzzuschlag und Payerbach zu verhindern. Ich ersuche um Annahme. (13.28 Uhr)

**Präsident Majcen:** Danke für den Bericht.

Tagesordnungspunkt

**4. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag mit der Einl.Zahl 840/1 der Abgeordneten Dipl. Ing. Wöhry und Kollegen betreffend ÖBB–Fahrplankürzungen zwischen Graz, Linz und Salzburg.**

Herr Abgeordneter Dipl. Ing. Wöhry ist Berichterstatter. Herr Abgeordneter, ich bitte dich um deinen Bericht.

**LTabg. Dipl. Ing. Wöhry** (13.29 Uhr): Dieses Stück behandelt die Fahrplankürzungen der ÖBB zwischen Städten Graz, Salzburg und Linz. Bereits im Dezember 2010 wurden IC-Verbindungen zwischen Graz und Linz eingestellt und ebenso sollten auch die Direktverbindungen zwischen Graz und Salzburg stark reduziert werden. Vor diesem Hintergrund wurde dieser Antrag formuliert.

Der Ausschuss „Umwelt“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Landtag Steiermark bekennt sich zur Bedeutung des Ausbaus bzw. der Aufrechterhaltung der Direktzugverbindungen zwischen Graz und Salzburg bzw. Graz und Linz als wesentlichen Aspekt der Mobilitätssicherung in der Steiermark.
2. Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert

- a) an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, in Verhandlungen mit der ÖBB-Personenverkehrs-AG zu treten mit dem Ziel, die geplanten Fahrplankürzungen zwischen Graz und Salzburg zu verhindern und die bereits 2010 erfolgte Streichung der Zugverbindung Graz-Linz rückgängig zu machen und
- b) in der Landeshauptleutekonferenz eine länderübergreifende Initiative für den Erhalt bzw. den Ausbau der Zugverbindungen zwischen Graz, Salzburg und Linz in die Wege zu leiten.

Ich bitte um Annahme. (13.31 Uhr)

**Präsident Majcen:** Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Erwin Gruber. Herr Abgeordneter, ich bitte dich um deine Wortmeldung.

**LTAbg. Erwin Gruber (13.32 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, werter Herr Landesrat, liebe Abg. Kollegen, geschätzte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Es sind bereits die Tagesordnungspunkte vorgestellt worden und mir persönlich ist es auch mehr als unverständlich und ich kann auch sagen unverantwortlich, dass es solche Fahrplanstreichungen geben sollte, eben auf der Strecke Graz-Salzburg und Graz-Linz, aber auch auf der Semmering-Strecke und zu diesem Bereich möchte ich vielleicht ein paar Worte sagen. Es betrifft eben hier die Fahrplankürzungen von Mürzzuschlag nach Payerbach, Reichenau in Niederösterreich. Zur jetzigen Zeit ein total falsches Signal, so könnte man sagen. Endlich entsteht hier der moderne Schienenausbau auf der Baltisch-Adriatischen Achse, wo auch der Neubau des Semmeringtunnels geplant ist und der Neubau des Koralmtunnels bereits stattfindet – auch ein total falsches Signal in diese Richtung, dass wir mit steigenden Energie- und Treibstoffpreisen zu tun haben und hier die Experten genau wissen, dass eben die Bahn extrem energieeffizient unterwegs ist und eigentlich die Verlagerung auf die Schiene ein logisches Signal wäre und auch ein total falsches Signal in diese Richtung, was ökologische Gesichtspunkte betrifft. Wir haben mit den Auswirkungen des Klimawandels zu kämpfen und hier ist eben der öffentliche Verkehr eine entsprechende Maßnahme, dass wir diese Auswirkungen möglichst in den Griff bekommen. Ich habe angesprochen, es gibt die Einigung Richtung Baltisch-Adriatischer Achse; eine große Chance für den Zentralraum in Europa aber auch für Österreich. Endlich ist es so weit, dass die EU, der Bund und auch die betroffenen Länder sich geeinigt haben, nämlich Polen, die tschechische Republik, die Slowakei, Österreich und Italien, dass hier laut den Leitlinien ein

transeuropäisches Verkehrsnetz aufgebaut werden sollte. Die Leitlinien stammen aus dem Jahr 1996 und diese sind jetzt erweitert worden, 2004 bis 2007, in der Festlegung eines europäischen Kernnetzes mit 30 strategischen Vorhaben und hier spielt eben diese Achse und auch die Semmeringbahn bzw. auch die Koralmbahn eine große Rolle. Warum ist das eine große Chance für Österreich, für Europa? Weil es eben eine Verschiebung der Weltwirtschaftszentren nach Osten gibt, in den russischen Raum, in den Osten Richtung Südost-Asien usw., auf der anderen Seite aber auch die Mittelmeerhäfen sehr günstig im Vergleich zu Nordseehäfen liegen, auch in diesem Bezug, dass es Verschiebungen globaler Warenströme gibt. Hier geht es um eine Achse von 40 Millionen Menschen und ich glaube, dass man jetzt das falsche Signal setzt, wenn man massive Fahrplankürzungen seitens der ÖBB anstrebt. Auf der anderen Seite auch sehr interessant, im Sommer hat es eine Broschüre seitens der ÖBB gegeben, verbunden mit einem Bürgermeisterbrief, wo man sozusagen die neue Entwicklung der österreichischen Bundesbahnen sehr lobt und hervorhebt und ich möchte daraus, aus dem Bürgermeisterbrief, einiges zitieren, wo man sieht, dass das ein Widerspruch ist, was die ÖBB von sich gibt, und auf der anderen Seite, was dann letztendlich auch an Maßnahmen gesetzt werden. Hier heißt es wörtlich: „Hochleistungsfähige Strecken, ein landesweiter, integrierter Taktfahrplan und die stärkere Verlagerung des LKW-Verkehrs auf Schiene, das ist unsere Vision eines effizienten und leistungsfähigen Eisenbahnnetzes für Österreich im 21. Jahrhundert.“ Weiters heißt es dann: „Verwirklichen wollen wir diese Vision durch moderne und schnelle Strecken, kürzere Fahrzeiten, mehr Angebote im Reiseverkehr.“ Dann heißt es weiters: „Weiterentwicklung der Bahn in Österreich. Öffentliche Verkehrsmittel liegen voll im Trend, Staus auf Straßen und Autobahnen, die Herausforderung des Klimawandels, erhöhtes Umweltbewusstsein in der Bevölkerung und nicht die zuletzt steigenden Treibstoffpreise sorgen für steigende Nachfrage bei Bahn und Bus.“ Und da gibt es eine Verkehrsprognose, dass in den nächsten 20 Jahren 30 Prozent mehr Menschen mit der Bahn unterwegs sein sollten. „Mit dem Ziel“, heißt es dann weiter, „umweltfreundliche und leistbare Mobilität für alle Österreicherinnen und Österreicher zu ermöglichen.“ Also ein tolles Bekenntnis der ÖBB, aber die Wahrheit ist natürlich eine ganz andere. Es werden Direktzüge von Graz nach Salzburg gestrichen und was den Semmering betrifft, gibt es in Zukunft statt zwei Triebwagen nur mehr einen, statt 16 Zugpaaren nur mehr sechs, eben in der Strecke zwischen Mürzzuschlag und Payerbach/Reichenau, und was im Prinzip noch schlimmer ist, es setzt sich wieder einmal das Niederösterreich-Wien-Syndrom durch, nämlich, dass auf steirischer Seite nur mehr eine Verbindung die um 06.00 Uhr

morgens von Mürzzuschlag nach Payerbach übrig bleibt und um 21.00 Uhr dann die Fahrt zurück. Sonst gibt es in Zukunft nur mehr einen Bus-Ersatzverkehr auf der steirischen Seite. Also man sieht hier ganz deutlich wieder einmal, dass hier sehr viel an Macht und sehr viel an zukünftigen Möglichkeiten für Niederösterreich und für Wien geschaffen wird und die Steiermark wieder einmal vernachlässigt wird. Dabei hat aber diese Verbindung eine sehr große Bedeutung und ich bedanke mich hier auch bei den verschiedensten Aktivitäten der Bezirks-ÖVP-Mürzzuschlag, aber auch der SPÖ und der Fraktion sozialistischer Gewerkschafter, die hier lautstark in Richtung Frau Verkehrsministerin Bures sozusagen sich gemeldet haben, aber auch Herrn Verkehrslandesrat Dr. Kurzmann einbezogen haben, dass wir diese Dinge nicht kommentarlos hinnehmen können. Die Verbindung hat eben eine große Bedeutung für den Tourismus am Semmering, für die Pendler von der Steiermark nach Niederösterreich und zurück, für die Schüler in den Tourismusschulen, aber auch für die Kurheime, die am Semmering angesiedelt sind sowie auch für diverse Einkaufsfahrten und Arztbesuche für ältere Menschen. Auch was den Güterverkehr betrifft, ist der Semmering eine sehr wichtige Verkehrsverbindung auf Schiene zwischen dem niederösterreichischen und steirischen Raum. Immerhin haben wir da eine Gütermenge von 9,3 Millionen Tonnen, die hier jährlich transportiert wird. Wenn man das noch mit dem Jahr 1986 vergleicht, da waren es 5,9 Millionen Tonnen Güter, die hier transportiert worden sind. So ist der Semmering als alpenquerende Güterverkehrsverbindung an dritter Stelle von der Wichtigkeit nach dem Brennertunnel bzw. nach der Brennerbahn und nach dem St. Gotthard in der Schweiz. Auch historisch natürlich ist die Semmeringverbindung eine sehr wesentliche, 1848 von Carl von Ghega geplant, damals als erste normalspurige Gebirgsbahn Europas – also ich glaube auch, in diese Richtung hat diese Bahnverbindung eine sehr, sehr große Bedeutung. 14 Tunnel, 16 Viadukte, 41 km Streckenlänge und seit 1923 in Österreich unter Denkmalschutz und seit 1998 auch als UNESCO-Weltkulturerbe ausgezeichnet.

Daher meine und unsere Forderung, was eben die Fahrplankürzungen betrifft: Es dürfen die Südverbindungen, also die Verbindungen von Wien aus in die Steiermark nach Kärnten und weiter nach Italien, nicht schlechter gestellt werden als die Westverbindungen – eine ganz klare Forderung. Wir fordern auch ein vehementes Auftreten unseres Verkehrslandesrates, er hat ja einiges in dieser Sache bereits gemacht, wo ich auch sehr dankbar bin. Wir müssen aber gemeinsam noch viel stärker auftreten, damit diese Fahrplankürzungen verhindert werden können und wir fordern eben laut Antrag eine Rücknahme der Fahrplankürzungen zwischen Mürzzuschlag und Payerbach/Reichenau. Und eines, was ich der ÖBB auch noch mitgeben

möchte: Es gibt jetzt das steirische Vorbild einer Reformpartnerschaft, wo hier viele Dinge angegangen werden, die sozusagen seit Jahrzehnten notwendig wären. Auch in der ÖBB brauchen wir Reformen in den Pensionsbereichen, in den Strukturen und auf verschiedensten Ebenen, damit wir in Zukunft eben unser Bahnnetz auch für die Bürger und Bürgerin zukunftsfit machen können. Ich bitte um Annahme, danke. *(Beifall bei der ÖVP – 13.41 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke dem Herrn Abgeordneten. Als Nächster ist Herr Abgeordneter Zelisko zu Wort gemeldet.

**LTAbg. Zelisko (13.41 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer und Zuhörerinnen!

Auch ich melde mich heute zu diesem Thema als regionaler Abgeordneter aus dem Bezirk Mürzzuschlag, denn wie es mein Vorredner bereits gesagt hat, werden wir ganz massiv von dem neuen Fahrplan getroffen. Es kommt zu einer massiven Verschlechterung für unsere Region, für unsere Gemeinden, aber vor allem auch für die Gemeinden, die im Bereich zwischen Mürzzuschlag und Semmering liegen, weil jene Gemeinden durch diesen neuen Fahrplan komplett von ihren Verkehrswegen abgeschnitten werden. Die Strecke Mürzzuschlag – Semmering wird ab 11. Dezember 2011 also nur noch stark eingeschränkt vorhanden sein. Wir haben noch drei Regionalzügeverbindungen – am Morgen und am Abend, ersatzweise werden Busse geführt, welche aber nur, und das ist schon der erste Streitpunkt, bis zur Landesgrenze Semmering gehen. Bis zum Bahnhof ist es dann ein guter Kilometer Abstand, wo die Menschen dann keinesfalls zu Fuß diese Strecke bewältigen. Somit kommt es zu massiven Einschränkungen zu den Anschlüssen in Richtung Wr. Neustadt und Wien. Es handelt sich für uns um eine klare Benachteiligung der Bevölkerung für die Orte Spital/Semmering, Steinhaus/Semmering, weil gerade Steinhaus ein Ort ist, der auf den Zugverkehr angewiesen ist, da hier keinerlei andere regionale Anbindungen vorhanden sind, was gerade ältere und nicht so mobile Menschen vor gewaltige Herausforderungen stellt. Zwar sind die Railjet bzw. IC-Halte für den Tourismus durchaus positiv zu sehen, können aber niemals ein Verkehrszuckerl sein oder uns von unserer Meinung, was die Probleme im Schienenverkehr am Semmering angeht, entgegenwirken. Faktum ist auch, dass die Gemeinden zwischen Mürzzuschlag und Semmering ihre Attraktivität hinsichtlich Mobilität verlieren. Unmöglich wird das Reisen mit der Bahn vor allem mit der älteren Bevölkerung bzw. für jene, die auf die öffentlichen Verkehrsmittel angewiesen sind. Das ist vor allem aus

folgenden Punkten unverständlich: Zum einen wird weder auf die unterschiedlichen Frequenzen, die bei den steirischen Haltestellen Spital und Steinhaus höher sind als auf niederösterreichischer Seite von Küb bis Wolfsbergkogel, noch auf die unterschiedliche Kostensituation, die sich in Niederösterreich durch stärkere Neigungen, enge Radien und in der Steiermark durch flache Neigungen, nicht so starke Radien und vor allem durch kürzere Strecken ergeben, auch nur ansatzweise eingegangen. Die ÖBB argumentiert mit Verkehrszählungen, die ihre Meinung oder die Rücknahme der Züge bekräftigen würden. Diese beiden Verkehrszählungen, die durchgeführt wurden, wurden im ersten Quartal des Jahres durchgeführt, jeweils an zwei Mittwochen. Das war am 12.01. und am 06.04. und daraufhin wurden diese für uns so weitreichenden Beschlüsse gefasst. Die Messungen berücksichtigen weder das Aufkommen von SchiläuferInnen, die an den Wochenenden das Schigebiet von Spital/Semmering besuchen, noch die voll besetzten Waggons von Reisenden, welche vorwiegend in den Sommermonaten die historische Semmeringbahn bereisen. Auch die vorwiegend im Spätfrühjahr, Sommer und Herbst reisenden Wanderer finden keinerlei Berücksichtigung. Im Informationszentrum für das Weltkulturerbe am Bahnhof Semmering wurden in der Sommersaison von Mai bis Oktober von freiwilligen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern vom Verein „Freunde der Semmeringbahn“ 1.260 Arbeitsstunden geleistet und 12.000 Besucher mit Informationen über das Weltkulturerbe Semmeringbahn und die gesamte Region versorgt. Für die beiden Richtungen des Bahnwanderweges Semmering bis Payerbach und Gloggnitz und Semmering bis Mürzzuschlag wurden in dieser Saison rund 50.000 Besucher gezählt. Diese Gäste sind eine enorme wirtschaftliche Belebung für die ganze Region, auch die Besuche der gesamten Region werden durch die Einstellungen der Regionalzüge stark in Mitleidenschaft gezogen. Unsere Pendlerinnen und Pendler, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, haben kein Mascherl – kein grünes und kein gelbes Mascherl. Wir alle brauchen den finanziellen Ausgleich zwischen den beiden Ländern, zwischen den Bundesländern. Wir alle sind darauf angewiesen, dass dieser Verkehr stattfindet und wir können auf keinen Fall eine Verschlechterung des Angebotes in diesem Ausmaß zustimmen. Da haben auch die Abgeordneten aus der Region von ÖVP, FPÖ und SPÖ sowie die beiden Bürgermeister der Gemeinden auf steirischer Seite, nämlich Mürzzuschlag und Spital am Semmering, sich mit einem Schreiben an die Frau Bundesministerin gewendet, mit einem Schreiben an den Herrn Landesrat und haben auch ein Schreiben an die ÖBB gerichtet, weil für uns diese Verschlechterung so nicht hinzunehmen ist und wir erwarten uns – und deswegen auch dieser Antrag von allen verantwortlichen Stellen – und wir machen hier genau

aus diesem Grund jetzt nicht eines, nämlich, dass der „Blaue auf den Roten hackt“, der „Rote auf den Blauen hackt“ und der „Schwarze“ auf keine Ahnung wen. Wir arbeiten auf jeden Fall in dieser Sache zusammen und versuchen wirklich das Bestmögliche für unsere Region und für die Menschen herauszuholen. Ich hoffe, dass die Bemühungen, die wir auf uns genommen haben, die Verhandlungen, die wir in alle Richtungen geführt haben, im Endeffekt auch zu einer Lösung finden. Ich lasse es nicht gelten, dass die ÖBB hergeht und bereits das erste Mal vor einigen Monaten verkündet hat, der Fahrplan ist gedruckt. Papier ist geduldig, es wird nicht Unsummen kosten neue Fahrpläne zu drucken, um hier eine Nachbesserung zu erwirtschaften. Ich hoffe, dass diese Nachjustierung des Fahrplanes auch stattfinden wird. In diesem Sinne vielen Dank für die Aufmerksamkeit und hoffen wir, dass wir in diesem Bereich noch dementsprechend was zusammenbringen. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP - 13.48 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Petinger.

**LTabg. Petinger** *(13.48 Uhr):* Herr Präsident, Herr Landesrat, sehr verehrte Damen und Herren!

Es ist schon vieles über diesen Abänderungsantrag gesagt worden, der hier von Herrn Kollegen Wöhrly eingebracht wurde. Ich gehe davon aus, dass es hier eine breite Zustimmung gibt. Letztendlich waren wir uns in der, in der Verkehrsfrage, „Ausbau der Schiene“ in diesem Haus in den letzten Jahren immer auch einig und haben, egal wer in Wien an welcher Stelle gesessen ist, auch dementsprechend Druck aus der Steiermark auf Wien und Niederösterreich gemacht. Faktum ist und das wurde auch schon gesagt, dass diese Zugverbindungen, die internationalen Zugverbindungen, die jetzt von der ÖBB zwischen Graz-Linz gestrichen wurden und zwischen Graz und Salzburg gekürzt werden sollten, ein Rückschritt in der gesamten Entwicklung des Schienenausbaues und letztendlich auch in der Benutzung der Schiene ist und sind. Absolut ist es nicht tragbar und wir wissen auch, dass jetzt wirklich alle Investitionen in den Ausbau der Schiene stattfinden und hier ist auch die Baltisch-Adriatische Achse angesprochen worden, die sehr wichtig ist, und letztendlich dann die Leistungen zurückgenommen werden oder die Leistungen versucht werden, auf die Länder zu verlagern. Gott sei Dank und da gilt natürlich der Dank hier an die Frau Landesrätin Dr. Vollath und an Herrn Landesrat Dr. Kurzmann, dass wir für ein Jahr diese

Verkürzung zwischen Graz und Salzburg hintanhalten konnten, kostet der Steiermark natürlich 900.000 Euro. Also wir werden aufpassen müssen und auch in Zukunft bei den Verhandlungen zum Nahverkehrsabkommen, dass nicht eines passiert, dass nämlich der Bund letztendlich immer mit dem Argument oder die ÖBB mit dem Argument, dass auf diesen Schienen Personenverkehr innerhalb der Steiermark stattfindet und das dem Nahverkehr zugeordnet wird und so insgesamt die Kosten der Leistungen auf diesen Strecken, die verlagert werden, von der ÖBB, vom Bund zu den Ländern kommt. Das wird ein wesentlicher Bestandteil der zukünftigen Strategie im Verkehrskonzept in der Steiermark sein müssen und da ist auch natürlich der zuständige Landesrat Dr. Kurzmann gefordert. Wir dürfen nicht zulassen, dass eben diese internationalen Strecken, die jetzt für den Wirtschaftsstandort Steiermark sehr wichtig sind – weil, wenn die TEN-Strecke kommt und die Verknotungen nach Osten und nach Süden und Westen über Graz nicht erfolgen, dann haben wir wieder die gleichen Probleme und haben nicht diese Anschlüsse zu den internationalen Märkten in den Süden, nach Westen, Norden und Osten, die wir unbedingt brauchen, um auch diesen wesentlichen Knotenpunkt Graz zu erhalten bzw. zu bekommen. Es ist nicht tragbar, wie gesagt, dass die Kosten auf die Länder abgewickelt werden. Verbunden damit, und das dürfen wir nicht vergessen, das müssen wir natürlich auch berücksichtigen, ist unser S-Bahnsystem. Hier ist klar zu sagen, dass wir diese Strecken brauchen, dass diese Fahrleistungen, die wir auf diesen Strecken für ein funktionierendes S-Bahn-System benötigen, vom Land Steiermark zu zahlen sind. Das wird auch ökologisch und ökonomisch einer der wesentlichen Punkte sein, dass wir diesen Personalverkehr noch verstärkt auf die Schiene bekommen. Nur so sind in Zukunft auch die Regionen erhaltenswert, lebenswert und können die Menschen dann dementsprechend in den Regionen wohnen und mit öffentlichen Verkehrsmitteln zu den Arbeitsstätten kommen. Also dieser Spagat, wenn Sie so wollen, Herr Landesrat, wird darüber entscheiden, ob die Steiermark international an ein Zugnetz, an ein Schienennetz vernünftig angeschlossen ist und das Verhältnis zwischen dem Personenverkehr und dem notwendigen Wirtschaftsverkehr, den wir brauchen, auch von diesen Stellen bezahlt wird, die jetzt dementsprechend auch dafür die Leistungen erbringen. Insgesamt gesehen denke ich mir, dass wir hier auf einem guten Weg sind. Das geht wieder nur in einer gemeinsamen Vorgangsweise, die wir in der Vergangenheit durchaus gepflegt haben und ich glaube, so sollten wir auch gemeinsam gegenüber der ÖBB und dem Bund auftreten und sagen: „Wir Steirer wollen diese Zugverbindungen, wir brauchen sie im Personennahverkehr genauso wie im internationalen Verkehr. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP - 13.53 Uhr)*“

**Präsident Majcen:** Danke auch. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Murgg. Herr Abgeordneter, bitte ans Mikrofon.

**LTAbg. Dr. Murgg (13.54 Uhr):** Danke, Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich habe jetzt ein kleines Problem, denn, wenn ich richtig aufgepasst habe, ist ein uns heute in der Früh vorgelegter Abänderungsantrag zu dem Antrag, den du, lieber Kollege Wöhry, vorgelegt hast, noch nicht eingebracht worden. Sehe ich das richtig? Jetzt weiß ich nicht, über was wir wirklich abstimmen. Wenn wir darüber abstimmen, was du vorgetragen hast, dann sind wir von der KPÖ vollkommen damit d'accord. Denn da wird klar auf die Schiene Bezug genommen, da werden auch die Städte genannt, die von derzeitigen Kürzungen betroffen sind oder zwischen denen überhaupt die Verbindungen eingestellt wurden – und das wird abgelehnt sowie klar gesagt, was sich die Steiermark stattdessen wünscht. Aber dieser Abänderungsantrag, der offenbar, wie ich an deinem Gesichtsausdruck sehe, Kollege Petinger, in den Papierkorb gehört – sehe ich das richtig? – kommt offenbar nicht mehr zur Abstimmung. Da ist nämlich oder wäre eine schwere Abschwächung dieses klaren Bekenntnisses in Richtung Schiene drinnen. Ich mache es kurz, ich will das nicht in die Länge ziehen. Sollte dieser Abänderungsantrag von irgendjemandem von der ÖVP, von der SPÖ – ist ja nur eine Fraktion, alleine die SPÖ – noch kommen, dann verlangen wir eine punktuelle Abstimmung, weil wir da nur im Punkt 1 mitgehen können und die anderen Punkte ein klares Abgehen von dem vom Kollegen Wöhry vorgelesenen Antrag wird. Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 13.55 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, Herr Dr. Murgg. Es hat sich zu Wort gemeldet Frau Abgeordnete Khom. Frau Abgeordnete, bitte.

**LTAbg. Khom (13.55 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, geschätzter Landtag!

Wir sprechen heute immer über die Bahnverbindungen Graz-Salzburg-Linz. Als regionale Abgeordnete möchte ich auch den Bezirk Murau hier erwähnen. Wir haben einige Probleme in Richtung Klagenfurt zu kommen. An Sonn- und Feiertagen gibt es mittlerweile überhaupt keine Verbindung mehr im Bezirk Murau, weder von Scheifling, Mariahof noch Neumarkt da hinzukommen. Das ist für uns ein Problem, vor allen Dingen für unsere Jugend. Denn auf Grund der nicht vorhandenen Ausbildungsplätze müssen diese ein Schülerheim erreichen und

kommen damit an einem Feiertag oder an einem Sonntag nicht mehr in ein Schülerheim. Ich verstehe alle Einsparmaßnahmen der ÖBB, wenn es ums Geld geht. Aber wenn der Vorschlag für die Jugend im Bezirk Murau dieser ist, dass die bis jetzt bestehende Fahrzeit von einer Stunde 22 in Zukunft drei Stunden dauern wird, dann glaube ich, ist es dringend notwendig, dass die ÖBB dies überlegt und ich bitte bei allen Gesprächen mit der Bundesregierung die gesamte Steiermark mit einzubeziehen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.57 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, Frau Abgeordnete! Die nächste Wortmeldung ist von Herrn Abgeordneten Lambert Schönleitner. Herr Abgeordneter, bitte sehr.

**LTAbg. Schönleitner (13.57 Uhr):** Danke, Herr Präsident! Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Vielleicht ist es sowieso besser, wenn ihr den Abänderungsantrag nicht einbringt, weil, das Original ist besser. Ich meine, wir werden zwar zustimmen, falls er eingebracht wird, aber wenn man beim Original bleibt, glaube ich, wäre es besser und auch glaubwürdiger. Ich meine, jetzt habe ich den Debattenrednern hier draußen zugehört und man hat schon irgendwie den Eindruck gehabt: Ja, alles bestens; alle sind wieder für Bahnverbindungen und alles ist gut und wird gut. Ich möchte schon daran erinnern, Graz-Linz wurde unter höchstem Protest der Bevölkerung gerettet. Das muss man sagen. Wir haben im Bezirk Liezen diesen Verkehrsgipfel gehabt, wo viele Akteure da waren, auch Vertreter aus den anderen Bundesländern, wo es jetzt eine hervorragende Studie der TU in Graz gegeben hat, die dieses Thema noch einmal auf den Tisch gebracht hat. Da war schon ein sehr gehöriger Protest der Bevölkerung nötig, damit sich die Verantwortlichen – in dem Fall natürlich das Ministerium aber speziell natürlich auch das Land Steiermark – zu diesen Bahnverbindungen generell bewegen. Was ich sagen möchte, was mir wichtig ist: Es ist überhaupt kein Zustand, dass jährlich wir wieder vor der Entscheidung stehen, werden wichtige Bahnverbindungen zwischen Städten, zwischen Graz und Linz, zwischen Graz und Salzburg, es betrifft teilweise auch Graz-Innsbruck, gestrichen oder nicht. Das kann keine Politik sein, die wir wollen. Es ist aber jedes Jahr wieder gleich der Fall. Was man sieht bei diesen Beispielen – das Gleiche ist, ich komme dann noch auf den Semmering zu sprechen, da ist es genau das Gleiche –, dass es in Österreich keine Gesamtverkehrsplanung gibt. Es gibt nicht über lange Zeit auf Bundesebene ein Verkehrskonzept und auch nicht im Land, Herr Landesrat Kurzmann, was der Bevölkerung diese Dinge sicherstellen würde. Kollege Petinger hat in seiner Rede gesagt,

es hat ja hier im Haus immer Einigkeit geherrscht, dass die Bahn ausgebaut gehört. Ja, das ist schon richtig. Aber es ist immer wieder problematisch und stimmt einen sehr nachdenklich, wenn man sieht, dass jedes Jahr, wenn es darum geht, dass wir in die Nähe der Fahrplanerstellungen kommen, wieder einzelne Zugverbindungen für die Bevölkerung wegfallen und noch dazu dann teilweise mit völlig falschen Fakten operiert wird. Das betrifft den Semmering, aber speziell auch die Verbindung Graz-Salzburg. Denn das Verkehrsministerium ist schlichtweg hergegangen, hat die Punkt/Punkt-Zählung gemacht – wie viele Menschen fahren zwischen Salzburg und Graz –, anstatt dass man jene, die natürlich dazwischen auf dieser Strecke aus- und einsteigen, mitgerechnet hätte. Das ist ja fatal. Da muss man schon die Frage stellen, ob es nicht vorsätzlich so ist, dass hier falsche Fakten herangezogen werden, damit mit diesem Argument in der Folge wieder Zugverbindungen in der Steiermark gestrichen werden können. Herr Landesrat, mich würde schon von Ihrer Seite auch interessieren, wie Sie denn diese Sache in den nächsten Jahren angehen werden. Wir können ja nicht jedes Jahr wieder über Verbindungen zwischen österreichischen Landeshauptstädten diskutieren. Bei der Semmering-Strecke, sei es gesagt, ist noch überhaupt nichts klar, ob hier etwas abgesichert werden kann oder nicht. Ich darf von Grüner Seite auch sagen, ich glaube, wenn die Grünen hier diesen Antrag nicht eingebracht hätten, (*LTAbg. Zelisko: Unverständlicher Zwischenruf*) was die Semmering-Strecke anlangt, lieber Markus Zelisko, dann würden wir heute nicht darüber diskutieren. Ihr habt dann zwar eine kleine Abänderung zu unserem Antrag, der, glaube ich, sehr konkret war, wo es auch um einen Finanzierungsvorschlag gegangen ist. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Drittelfinanzierung ist keine gute Idee.“*) Dann hätten wir nicht darüber geredet und deswegen glaube ich, dass es schon sichtbar wird, dass es nicht genug ist, dass hier ÖVP und SPÖ und auch die FPÖ immer wieder erklären, wir würden eh alles tun, damit etwas passiert. In Wirklichkeit wäre, wenn die Grünen das hier nicht zum Thema gemacht hätten, nämlich die Semmering-Strecke, hier in diesem Landtag überhaupt nicht geredet worden. Es ist ja Faktum. In Liezen war es ein bisschen anders, da hat es unterschiedliche Akteure gegeben, die diesen Verkehrsgipfel in die Wege geleitet haben. (*LTAbg. Zelisko: „Du hast eine eigene Position hier im Haus.“*) Lieber Markus Zelisko, die Frage, hör mir bitte gut zu, die sich die österreichische Bevölkerung und speziell auch die steirische stellt, ist: Warum ist der Draht der steirischen SPÖ zur Ministerin Bures derartig schlecht – es ist ja eure SPÖ-Ministerin –, dass im Sinne des Landes, im Interesse der Steiermark aber überhaupt nichts an Bahnverbindungen abgesichert werden kann? Im Gegenteil, es ist immer nur schlechter geworden. Es ist natürlich richtig, unter

Schwarz-Blau hat die ganze Auffiletierung der ÖBB, die ganze Aufsplittung der unterschiedlichen Gesellschaften begonnen. Die war nachteilig. (*LTAbg. Zelisko: Unverständlicher Zwischenruf*) Aber, Kollege Zelisko, was ich mich frage: Was denkt sich denn eine ehemalige Eisenbahnerpartei SPÖ dabei, wenn sie jetzt (*Beifall bei der KPÖ*) die schlechte Politik, die Schwarz und Blau begonnen haben, noch in viel größerer Form fortsetzt. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Orange.“*) Ja, orange – Herr Klubobmann Mayer, es kennt sich ja manchmal keiner mehr aus. Jetzt habt ihr wieder mit den Orangen nichts zu tun. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: Unverständlicher Zwischenruf*) In Wirklichkeit ward ihr es und in eurer Regierungsbeteiligungszeit, da ward ihr noch eher beisammen, zumindest zum Beginn haben diese Fehlentscheidungen begonnen. Das muss man ganz offen sagen. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Der Grasser wäre fast Bundesparteiobmann geworden.“*) Aber wirklich dramatisch und wirklich absurd, das muss man der der SPÖ sagen, ist, dass es der SPÖ schon über Jahre nicht gelingt, in Österreich eine Verkehrspolitik zu machen, die das tut, was wir alle gemeinsam immer wieder fordern, nämlich den LKW-Verkehr von der Straße auf die Schiene zu bringen. Neben den wichtigen, internationalen Fernverbindungen den Nahverkehr abzusichern. Warum schafft es denn die Schweiz, dass wir dort noch einmal so viele Menschen in öffentlichen Verkehrsmitteln haben als bei uns in Österreich. Das muss ja einen Grund haben. Der Grund ist sehr einfach: Weil man dort verstanden hat, dass erst dann, wenn eine ausreichende Qualität in der Verkehrsversorgung vorhanden ist, eine ausreichende Takt-Dichte, dann gelingt es auch, die Menschen auf diese Verkehrsmittel zu bringen. Es hilft nichts, wenn wir den Steirerinnen und Steirern täglich erzählen, lieber Markus Zelisko: „Fahrt mit öffentlichen Verkehrsmitteln.“ Sie sind nicht da und deine Ministerin hat sie letztendlich auch, so wie ihre Vorgänger, in Grund und Boden gefahren. Das ist ein Faktum und schon längstens, Herr Landesrat, Sie sind ja jetzt schon einige Zeit im Amt, wäre es an der Zeit, das steirische Gesamtverkehrskonzept abzuändern, um nämlich das Recht der Bevölkerung auf eine ausreichende Bedienerqualität im öffentlichen Verkehr von Seiten der Landesregierung festzuschreiben. Das tun wir nicht. Wir haben immer nur viele Straßenprojekte drinnen, wir wissen, dass ganz viele Bundesgelder – bis zum Jahr 2015 sieben Milliarden Euro – nach wie vor in den Autobahnbau gehen. Ja, dann versteht die Bevölkerung zu Recht nicht, dass für den öffentlichen Verkehr – für die Bahn, auch für die Busse – nichts zur Verfügung steht. Eine Festlegung, die brauchen wir, das habe ich in diesem Landtag auch schon oft gesagt, wir brauchen in der Verkehrspolitik eine Festlegung, die sagt: Das Rückgrat des öffentlichen Verkehrs ist die Bahn und der Bus ist der Zubringer. Diese Prioritätensetzung ist

ausgesprochen wichtig, weil natürlich ansonsten immer wieder Bahnverbindungen durch Busverbindungen ersetzt werden und die Folge ist, dass ein, zwei Jahre später auch die Busverbindungen letztendlich Geschichte sind. Wir haben die Gesäusebahn eingestellt, wir haben die Salzkammergutbahn in Diskussion gehabt, wie es um die Schließungen gegangen ist und deine Verkehrsministerin, lieber Markus Zelisko und Karl Petinger, Verkehrssprecher der SPÖ, wenn er noch da ist, hat es ganz klar gesagt. Die ÖBB wollen in Zukunft nur mehr die geschäftsträchtigen Strecken, das ist vorwiegend die Westbahn und die Südbahn, bedienen und alles, was dazwischen ist, ist völlig offen. Ich glaube, hier würde es ein Signal aus der steirischen Sozialdemokratie an ihre eigene Ministerin brauchen, einmal in eine andere Richtung zu denken und in Qualitäten reinzukommen.

Genauso im Tarifsystem: Ich glaube nicht, dass es wichtig ist, dass Tarife unbedingt billig sein müssen, aber sie müssen logisch sein, durchschaubar und für die Nutzerinnen und Nutzer verständlich dargestellt sein. Ich glaube, das ist wichtig. Es muss viel in die Richtung Zeitkarten gehen, Ganzjahrestickets waren ein Thema, damit überhaupt Menschen die Verkehrsmittel nutzen können. Was unerlässlich ist, ist eine ausreichend Taktdichte im öffentlichen Verkehr zur Verfügung zu stellen.

Erlauben Sie mir, geschätzte Damen und Herren, zum Abschluss noch ein Wort in Richtung des Verkehrslandesrates anlässlich der aktuellen Feinstaubdebatte, die in diesem Land läuft, zu sagen. Herr Landesrat Kurzmann, wenn Sie die Feinstaubwerte jetzt in Graz sehen ... (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Zur Tagesordnung, Frau Präsidentin, bitte.“) – das gehört zur Verkehrspolitik, Herr Klubobmann Mayer. Ich glaube schon, dass Sie noch nicht verstanden haben, wenn die Menschen im Zug von Norden nach Graz hereinfahren, (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist aber nicht Thema.“), dass es besser ist, als wenn sie mit dem Auto hereinfahren, genau aus diesem Grund, weil es um Emissionen geht. Selbstverständlich nehme ich auf die Feinstaubdebatte noch in einem Satz, auch wenn Sie das jetzt ärgert, Bezug, weil ein sachlicher Zusammenhang besteht. (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie sind nicht in der Position mich zu ärgern.“) Herr Landesrat Kurzmann, Sie haben gesagt: „Keine Umweltzonen in Graz.“ Sie haben gesagt: „Keine City-Maut in dieser Stadt.“ Sie haben vieles abgelehnt, viele auch einfache Maßnahmen abgelehnt. Aber was Sie schuldig geblieben sind, das muss an so einem Tag gesagt werden und die Werte sind besorgniserregend und gesundheitsgefährdend, dass Sie als Landesrat dafür verantwortlich sind, dass Kinder, dass kranke Menschen in dieser Stadt durch Ihre Politik (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Herr Kollege! Jetzt reißen Sie sich zusammen.“) und durch Ihre Maßnahmen,

---

die Sie nicht gesetzt haben – sie haben immer nur alles gesagt, was Sie nicht wollen, (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist populistisch.“*) aber Sie schauen letztendlich zu. Das ist nicht populistisch, (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie sind ein Populist im Gegensatz zu mir.“*) Herr Klubobmann Mayer, Sie und Ihr Landesrat, ihr schaut gemeinsam zu, wie viele Menschen unter der Feinstaubbelastung ... (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ich bin da auch schon dabei.“*) Sie sind auch bei der FPÖ dabei. Das ist schon längere Zeit so, wenn Sie sagen: „Ich bin auch schon dabei.“ Sie sind verantwortlich, dass letztendlich nichts geschieht (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Da machen Sie es sich sehr einfach, Herr Kollege.“*) und ich würde mir erwarten, dass Sie heute hier in diesem Landtag auch klar sagen, was Sie vorhaben, was Sie sich vorstellen können. Denn eines ist nicht mehr zumutbar für die Bevölkerung: Dass die Situation so bleibt wie sie derzeit ist. Es liegt in Ihrer Verantwortung, wie mit dem Thema Gesundheit in dieser Stadt, in diesem Land umgegangen wird, was die Verkehrspolitik und die Feinstaubbelastung anlangt. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie haben einen schiefen Blick, Herr Kollege. Ihr Blick ist trüb.“*) Danke. (*Beifall bei den Grünen und der KPÖ - 14.08 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Odo Wöhry.

**LTabg. Dipl. Ing. Wöhry (14.09 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren im Auditorium!

Wir haben von Lambert Schönleitner wieder einmal einen Vortrag mit sehr bekannten Argumenten gehört. Ich möchte eben deshalb dazu ein paar Korrekturen einbringen. Es ist natürlich richtig, dass wir, was die Verkehrspolitik betrifft, sehr viel Geld für den öffentlichen Verkehr aber in gleicher Weise sehr viel Geld auch für den Privatverkehr oder die PKWs und LKWs ausgeben. Ich denke, dass die Dotierung des öffentlichen Verkehrs in Österreich durchaus ausreichend ist. Was ich allerdings glaube ist, dass der Einsatz dieser Mittel nicht so effizient erfolgt, wie wir uns das gerne vorstellen würden. Wir sind ja in der Steiermark schon immer wieder damit konfrontiert worden, dass in der Vergangenheit bestimmte Zug- und Bahnverbindungen eingestellt werden sollten und es ist immer wieder gelungen, dank eines Kraftaktes auch des Landes Steiermark, die Härten derartiger Bestrebungen abzuwenden. Für mich ist nur fast unerklärlich, dass die österreichischen Bundesbahnen zwar in Hochglanzbroschüren immer wieder darlegen wie wichtig sie ein flächendeckendes, gut

organisiertes öffentliches Verkehrsnetz sehen, aber wenn wir in der Steiermark die Daten der Bundesbahnen den theoretischen Ansätzen gegenüberstellen, dann stimme ich durchaus mit Kollegen Schönleitner dahingehend überein, dass wir eigentlich immer wieder von Jahr zu Jahr fürchten müssen, dass wesentliche Elemente der Versorgung mit Zugverbindungen verloren gehen. Wie wir im Bezirk Liezen erfahren haben, dass neben der Strecke Graz-Linz auch die Strecke Graz-Salzburg von massiven Einschränkungen betroffen sein wird, haben wir natürlich – und nicht auf Antrag der Grünen, sondern gemeinsam die ÖVP und SPÖ – über das Regionalmanagement einen Verkehrsgipfel organisiert, wo namhafte Vertreter aller, die am entsprechenden Funktionieren von Bahnverbindungen interessiert sind, anwesend waren. Ich denke, dass es gerade dieses parteienübergreifenden Zusammenarbeitens bedarf, um in der Zukunft Bestrebungen der ÖBB einzudämmen, weitere Züge bzw. Bahnverbindungen in unserem Bundesland zu streichen. Es hilft nichts, Herr Kollege Schönleitner, wenn wir immer wieder die Vergangenheit bemühen, wer hat was wann wie und wo organisiert und warum leiden wir heute unter derartigen Fehlern, die in der Vergangenheit begangen worden sind? Unser Ziel muss es sein, für die Zukunft eine entsprechende Bahninfrastruktur für unser Bundesland abzusichern. Es klingt ja a priori einmal sehr harmlos, wenn wir uns mit den Zugeverbindungen, den einzelnen Zugverbindungen, IC-Verbindungen zwischen Salzburg und Graz oder auch Linz auseinandersetzen, weil wir die Tragweite dieser Einstellung bzw. Reduzierung im ersten Moment gar nicht erkennt. Du hast angesprochen, es gibt eine bemerkenswerte Studie des Institutes für Geographie und Raumforschung von der Karl-Franzens-Universität in Graz, wo sehr klar die ökologischen, sozialen und ökonomischen Auswirkungen der Einstellung der Zugverbindungen oder Reduzierung der Zugverbindungen zwischen Graz und Salzburg dargelegt sind. Was mich am meisten betroffen macht ist die Tatsache, dass die ÖBB gerade im Zusammenhang mit der Begründung für derartige Einstellungen immer wieder völlig falsche Tatsachen bemüht. So hat man z.B. die Zählung der Reisenden auf der Strecke von Graz nach Salzburg nur dahingehend gezählt, dass jene Personen erfasst wurden, die direkt von Graz nach Salzburg oder von Salzburg nach Graz gefahren sind, aber die Passagiere bzw. Reisenden entlang der Strecke völlig unberücksichtigt geblieben sind. Die ÖBB sind auf eine Frequenz von 32 Personen pro Zug gekommen, was also den Tatsachen überhaupt nicht entspricht und wie die Untersuchungen dieser Studie zeigen, blieben die Reisenden bei einer Untergrenze von 150 Personen zwischen Graz und Selztal und von 100 Personen zwischen Selztal und Salzburg – Untergrenzen. Würde man das hochrechnen auf ein Jahr, so wären das,

wenn man die Mindestauslastung hernimmt, in etwa 140.000 Fahrgäste, die die ÖBB verlieren würden; wenn man Spitzenwerte hernimmt, die natürlich auch erfasst worden sind bei dieser Studie, zu 440 Reisenden auf dieser Strecke pro Jahr. Würde man die Bahnfahrt substituieren durch eine Privat-PKW-Fahrt, dann wären das rund 400.000 zusätzliche Autofahrten und zwar auf einer Strecke, die ohnehin nicht dafür geeignet ist, dass man besonders komfortabel von A nach B – sprich von Graz nach Salzburg – kommt und es würde neben der Verkehrsüberlastung, die auf dieser Strecke ohnedies schon da ist, die noch verstärkt würde, auch in anderen Bereichen zu negativen Auswirkungen kommen.

Weil Kollege Schönleitner die Feinstaubbelastung angesprochen hat: Natürlich hat das Auswirkungen auf die Feinstaubbelastung, auf den CO<sub>2</sub>-Ausstoß, auf den Lärm und auf viele andere Aspekte, die Bürgerinnen und Bürger entlang dieser Routen massiv beeinträchtigen könnten. Für mich aber genauso wichtig sind die Faktoren, die durch eine derartige Schließung oder Einstellung im Bereich der wirtschaftlichen Auswirkungen gegeben sind. Wir würden im Tourismus einen wesentlichen Wertschöpfungsverlust dadurch erleiden, dass prognostiziert zwei Prozent der Gäste ausfallen würden, wäre diese Strecke zwischen Graz und Salzburg nicht mehr mit öffentlichen Verkehrsmitteln erschlossen und eine weitere Folge hätte das Ganze natürlich auf dem Arbeitsmarkt, sprich Arbeitsplätze im Tourismus wären gefährdet. Aber insgesamt muss man sagen, dass auf Grund der Tatsache, dass gerade diese Fernverkehrslinien auf der Bahn ja die wesentlichsten Zubringer auch für den regionalen öffentlichen Verkehr sind, wäre das natürlich ein massiver Standortnachteil für alle Gemeinden, die entlang derartiger Strecken sich befinden. Es ist nun gelungen, wie wir alle den Medien entnehmen konnten, dass die angedrohte Streichung von Zügen bzw. Einstellung von Verbindungen durch Verhandlungen zwischen dem Land Steiermark, dem Bund und auch den ÖBB einigermaßen gedämpft werden konnte, sodass wir durch eine hohe Kostenbeteiligung des Landes Steiermark erreicht haben, dass wir diese Zugverbindungen weitestgehend aufrecht erhalten können. Ich sehe bei all diesen Bemühungen natürlich die positive Auswirkung. Ich sehe aber für die Zukunft die Gefahr, dass die ÖBB nur damit „winken muss“, dass man eine Zugverbindung einstellt und das Land Steiermark tritt dann wieder als massiver Zahler auf. Ich habe eingangs gesagt, es gibt in Österreich – und zu dieser Meinung stehe ich – ausreichend Mittel für den öffentlichen Verkehr, wenn ich alle Zuschüsse zu den Unternehmungen mit einberechne. Aber ich denke, dass sie sehr ungerecht verteilt sind und da müssen wir Steirer durch Verhandlungen mit Bund und ÖBB aber vor allem dadurch, dass hier auch die anderen betroffenen Bundesländer wie Oberösterreich,

Salzburg und im weiteren Sinne auch Tirol zu einer gerechten Verteilung dieser Mittel für den öffentlichen Verkehr kommen, diese mit ins Boot nehmen, weil es nicht sein kann, dass wir alljährlich erpressbar sind. Ich denke auf Grund des Verhandlungsergebnisses und der Kostenbeteiligung durch das Land Steiermark haben wir eine Verschnaufpause auf der Strecke Graz-Salzburg von in etwa einem Jahr erreicht. Wir werden im Laufe des kommenden Jahres sehr zügig und sehr konsequent die Verhandlungen weiterführen müssen, um diese Strecken nachhaltig abzusichern.

Die Politik der ÖBB ist ja für mich insofern noch unverständlich, als man gerade entlang dieser Strecken massive Investitionen in die Infrastruktur gemacht hat. Eine Infrastruktur, die man aber auf Grund der Tatsache, dass immer weniger Züge stehen bleiben oder überhaupt nicht mehr halten, eigentlich gar nicht brauchen, wenn ich mir nur die Bahnhofausbauten in verschiedenen Bereichen anschau. Das beste Beispiel ist ja für mich die Gesäusestrecke. Da hat man ungeheure Investitionen in Schiene, in Bahnhöfe gemacht, aber was noch viel teurer ist und größere Auswirkungen auf die finanzielle Belastung hat, sind die Sicherheitseinrichtungen, die dort gemacht worden sind – von Lawinenschutzbauten bis Feinschlagschutzbauten, Wasserschutzbauten. Dann, wie das einigermaßen auf Schiene war, hat man den Personenverkehr eingestellt. Was ich als regionaler Abgeordneter vermeiden möchte, ist jene Entwicklung, dass wir zwar die Last des Güterverkehrs im Ennstal zu tragen haben, aber dann beim Personenverkehr völlig von Restösterreich abgekoppelt sind. Das dürfen wir nicht zulassen – wir aus der Region nicht, aber auch wir Steirer nicht. Ich bitte den Herrn Landesrat konsequent das zu vertreten, dass, wenn wir die Last der Gütertransporte auf der Schiene auf uns nehmen, wir natürlich auch das gleiche Recht dafür haben, dass wir gleich gut ausgestattet sind im Bereich des Personenverkehrs. Weil letztendlich – und das hat Kollege Schönleitner auch gesagt – die Hauptachse notwendig ist, damit man die Verästelungen in die Seitentäler, in die peripheren Räume überhaupt, mit einem entsprechenden Fahrgastvolumen erreichen kann. In diesem Sinne hoffe ich, dass sich der Herr Verkehrslandesrat konsequent einsetzt und zwar so einsetzt, dass dem Land Steiermark nicht bei der Erhaltung jeder einzelnen Zugverbindung exorbitante Kosten erwachsen. Das muss in unser aller Sinn sein, genauso wie die Tatsache, dass wir das Recht haben, einen entsprechenden öffentlichen Verkehr bei uns im Land zu haben. Glückauf. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.20 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für die Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Karl Petinger.

**LTabg. Petinger (14.20 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Landesrat, sehr verehrte Damen und Herren!

Lambert, ich weiß schon, dass du der große Verkehrsexperte der Steiermark und von Österreich bist. Aber einmal möchte ich von dir erleben, egal zu welchem Thema – und das ist auch Oppositionspolitikern erlaubt –, die positiven Dinge, die schon passiert sind in den letzten Jahren, hervor zu streichen. Nicht immer nur zu sagen, was alles negativ ist, was alles gemacht werden muss, was versäumt worden ist; sag doch endlich, dass der Ausbau der Koralmbahn und der TEN-Achse Sache ist, die jetzt passiert und die gemacht wird, dass der Semmering-Basis-Tunnel verwaltungstechnisch so weit ist, dass ein Baubeginn da ist. Sagen wir, dass wir auf der Ostbahn die Ausweitung gebaut haben; sagen wir doch, dass die Triebwagen neu angeschafft wurden in letzter Zeit und viele, viele Investitionen in die Schiene passiert sind – auch im Personennahverkehr. (*Beifall bei der SPÖ*) Einmal gehe heraus und sage was Positives passiert ist in der Entwicklung und nicht nur die negativen Dinge oder die Dinge, die noch zu machen sind. Das wäre einmal eine Politik einer Oppositionspartei, die durchaus ehrlich und offen wäre. Also so müsste man das einmal sehen, dass sehr, sehr viel weitergegangen ist, nach kurzer Zeit. Was jahrzehntelang nicht passiert ist, ist jetzt auf der Schiene passiert – unter einer Verkehrsministerin Bures, das zur Anmerkung.

Und jetzt darf ich einen Abänderungsantrag einbringen und darf den Beschlusstext Ihnen vorlesen.

1. Der Landtag Steiermark bekennt sich auch weiterhin zur Bedeutung des inneralpinen Schienenverkehrs zwischen Graz und den übrigen Landeshauptstädten Österreichs als wesentlichen Aspekt der Mobilitätssicherung für die Steiermark.
2. Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, in Verhandlungen mit der ÖBB-Personenverkehr AG zu treten, um für die Steiermark ein langfristiges, attraktives Versorgungskonzept zu erarbeiten und dessen Umsetzung und Finanzierung zu sichern.
3. Die Steiermärkische Landesregierung wird weiters aufgefordert, für eine langfristige Sicherung dieser Bahnverbindungen auch durch entsprechende Verhandlungen mit den

potentiellen Partnerinnen und Partnern kostengünstige Alternativvarianten zu entwickeln und dem Landtag darüber zu berichten.

Sie sehen, im Wesentlichen sind diese Forderungen aus dem ursprünglichen Antrag enthalten, er ist ein bisschen erweitert worden. Ich bitte um Abstimmung. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.23 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für die Wortmeldung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Peter Rieser.

**LTAbg. Rieser (14.23 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und liebe Kollegen!

Unser Kollege Odo Wöhry hat vorhin gesagt, ein Kraftakt ist notwendig. Dies ist auch der Grund, warum ich mich zu Wort gemeldet habe. Es ist nämlich genau so, wie er es angesprochen hat. Ich bin sehr froh, dass die Bahnhöfe wieder ausgebaut werden, dass sie revitalisiert werden, dass investiert wird, dass die Bahnhöfe auf den neuesten Stand gebracht werden. Nur wenn man dann weiß und bemerkt, dass die Züge nicht mehr stehenbleiben, dann muss man sich die Frage nach dem Warum stellen. Diese Entwicklung ist bedauerlich und oft habe ich das Gefühl, dass man es so will oder nicht will oder die linke Hand nicht weiß, was die rechte tut. Wenn man heute mit dem Zug fährt und ich würde liebend gerne öfter mit der ÖBB auch nach Wien fahren, so ist das fast nicht möglich, weil man nicht mehr zurückkommt. Wenn du heute nach Wien hinausfährst, dort deine Besprechungen machst und willst am Abend dann *(LTAbg. Lechner-Sonnek: Unverständlicher Zwischenruf)*, liebe Frau Klubobfrau mit dem Zug, zurückkommen in die Steiermark, musst du entweder in Leoben aussteigen – das Auto hast du aber in Judenburg am Bahnhof stehen – oder du musst mitfahren bis St. Veit/Glan, wo der Zug das nächste Mal anhaltet. Es bleibt einfach in Judenburg, Knittelfeld in der Nacht kein Zug mehr stehen. Das ist die Situation, mit der sich die Menschen in der Region Aichfeld-Murboden auseinanderzusetzen haben. Ich möchte aber auch die Nebenbahnen kurz ansprechen. Du, Lambert, kennst die Strecke Wolfsberg-Zeltweg, eine Strecke, wo heute in erster Linie diese Strecke für den Transport verwendet wird, besonders Holztransport. In den früheren Zeiten sind natürlich auch Personenzüge gefahren. Die Schülerinnen und Schüler, die nach Wolfsberg oder auch hinaus nach Zeltweg gefahren sind, die die Hauptschule oder die Mittelschule besuchten, konnten diese Zugverbindung nutzen – ist eingestellt worden. Es fährt dort jetzt ein Bus und die Eltern haben das sehr

bedauert und haben in einer Aktion versucht, diese Linie aufrecht zu erhalten. Die ÖBB hat dann zurückgeschrieben, das würden und werden sie sehr gerne machen, „teilen Sie uns bitte die Adresse mit, wohin wir die Rechnung schicken können“. Meine sehr verehrten Damen und Herren, so können wir aber Probleme sicherlich nicht im Interesse der Bevölkerung lösen. Ich bitte dich, Herr Landesrat Dr. Kurzmann, wirklich, dass wir dieses Thema ernst nehmen und ich bitte dich um deinen vollen Einsatz. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.27 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Die vorläufig letzte Wortmeldung aus den Reihen der Abgeordneten ist Herr Kollege Maximilian Lercher.

**LTabg. Lercher (14.27 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Wir haben jetzt schon sehr viel zu diesem Thema gehört, die Ausdünnung ist uns allen bekannt. Ein wichtiger Aspekt, meiner Meinung nach, im Gesamten, im Hinblick auf die Thematik ist auch, dass wir beleuchten, was sind die zentralen Drehscheiben für die Obersteiermark und insbesondere auch für meine Region, Obersteiermark-West und hier der Bezirk Murau. Meine Kollegin, Manuela Khom, hat das auch schon erwähnt. Wir sind insbesondere auch hier durch die regionale Verkehrsanbindung sehr betroffen, weil der Hauptbahnhof für Murau in Unzmarkt liegt und das ist bekanntlich nicht mehr im Bezirk Murau. Wir haben keinen Halt eines ICS im Bezirk und auch im Allgemeinen ist im Bezirk Obersteiermark-West eine Ausdünnung zu erkennen. Zentral, wir sind uns auch einig, dass wir überparteilich auch Kraftanstrengungen unternehmen, ist meiner Meinung nach der Drehpunkt in Bruck/Mur an die Anbindung, aber vor allem auch die Drehscheibe in Friesach und hier kommt die länderübergreifende Komponente ins Spiel, weil durch die Drehscheibe in Friesach und nicht in Unzmarkt einige regionale Züge und Verbindungen mitgenommen werden könnten, die sinnvollerweise jetzt leer gefahren werden. Da hätten wir eine Verbesserung in diesem Bereich für den Bezirk und auch durch eine weitere Initiative – und das ist natürlich Verhandlungsbasis – vielleicht auch in Mariahof – dass man mit einem IC auch in Mariahof, das heißt, einen Standort des Bezirkes Murau – stehen bleiben kann. Da wäre natürlich die Anbindung dementsprechend besser und man könnte Vorteile für die Bevölkerung und auch im Personenverkehr schaffen. Im Übrigen möchte ich jetzt auch eine Lanze für die Verkehrssprecherin der SPÖ brechen, weil es ist ja durchaus einiges gelungen,

was bedeutet, dass wir die regionalen Verbindungen unter der Woche schon halten haben können; die Anbindung an Unzmarkt, wie vorausgeplant, konnte bis 2019 gehalten werden. Wir haben in den Personenverkehr mehr Geld – 71 Millionen Euro, glaube ich, im Gesamten –, das bedeutet auch bessere Railjet-Garnituren für die Region. Das ist ein erster wichtiger Schritt. Im Hinblick aber auch für den Bezirk Murau appelliere ich an Sie alle, dass wir vielleicht auch langfristig daran denken, auch einen IC-Halt in Mariahof bzw. auch die Drehscheibe in Friesach anzuvisieren. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.30 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für diese Wortmeldung. Nun Herr Landesrat Dr. Kurzmann.

**Landesrat Dr. Kurzmann (14.30 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte mich zunächst einmal bei allen Debattenrednern recht herzlich bedanken, weil sie die Intention der Steiermärkischen Landesregierung, also unsere gemeinsamen Interessen ausnahmslos, sage ich jetzt einmal, unterstützt haben. Dass der öffentliche Verkehr für die steirische Landesregierung und sicher auch für den Landtag eine besondere Bedeutung hat, glaube ich, ist allen klar. Wir haben in diesem Jahr trotz des ersten Sparpaketes in dieser zweiten Republik im öffentlichen Verkehr keine nennenswerten Kürzungen gemacht, im Gegensatz zum Bereich der Straße, wo Sie alle wissen, dass im Bereich des Straßenneubaues für das heurige Jahr und das nächste Jahr 49 Millionen Euro einzusparen waren. Also man sollte das wirklich auch einmal in das Zentrum der Betrachtung rücken und nicht immer nur mit Weiß-Schwarz-Malereien hier versuchen, politisches Kleingeld zu wechseln. Es ist uns gemeinsam gelungen, den Steiermark-Takt zu erhalten und selbstverständlich ist es allen ein Anliegen, die Errungenschaften, die mit dem Einsatz von Millionen Steuermitteln in den letzten Jahren im Bereich der S-Bahn geschaffen wurden, uneingeschränkt zu erhalten. Wir wissen, warum wir das tun müssen. Wir tun das für die Schüler, wir tun das für die Pendler, die auf den öffentlichen Verkehr angewiesen sind, die keine Ausweichmöglichkeit haben und wir tun das auch deshalb von Seiten der Landesregierung, weil wir wissen, dass die Obersteiermark vor allem von einer Abwanderung in einer Größenordnung von 10 Prozent für die nächsten Jahre bedroht ist. Deshalb ist es das Ziel oder muss es das Ziel sein, das Angebot auf der Schiene weiterhin möglichst breit aufrecht zu erhalten. Dass das gerade in Zeiten von

Sparpaketen nicht einfach ist, das wird auch jeder verstehen. Denn bisher wurde ja auch, und das sollte man in diesem Haus auch einmal sagen, auch der Regionalverkehr vom Verkehrsministerium tarifgeschützt. Es waren ja nicht immer nur die Leistungen der Steiermark, die dazu geführt haben. Jetzt gibt es aber seit März und April den sogenannten GWL-Vertrag, den gemeinwirtschaftlichen Leistungsvertrag des Bundes, und der lautet, wenn man ihn in der Kernforderung vorstellt: Was nicht bestellt wird, das wird auch in Zukunft nicht mehr vom Bund finanziert. Sprich, da sollen also dann die Länder in Vorlage treten und gleichzeitig haben wir eine Entwicklung, dass die österreichischen Bundesbahnen sich auch immer einen höheren Beitrag der Länder, eine höhere Mitfinanzierung der Länder erwartet. Wir wissen das aus der Sicht der Steiermark – aber nicht nur der Steiermark, ich bin ja auch mit den Kollegen Kepplinger und Haslauer in Kontakt, Verkehrsreferenten von Oberösterreich und Salzburg. Sie haben ja ähnliche Probleme, diese Steigerungen oder die Erwartungshaltung der ÖBB und auch des Bundes, dass die Länder mehr zuzahlen. Sie sind auch damit konfrontiert ihnen zu entsprechen und deswegen habe ich vollstes Verständnis dafür, dass die örtlichen und regionalen Abgeordneten sich hinter ihre Bevölkerung stellen und selbstverständlich sagen – ob das jetzt Murau betrifft, die Semmeringstrecke –, dass dort der Verkehr auf der Schiene nicht zurückgefahren wird, sondern im Gegenteil, wenn möglich auch noch intensiviert wird. Ich sage es ganz offen: Dass die Zugverbindungen zwischen Graz und Salzburg einigermaßen aufrecht erhalten bleiben können, dass also das nicht auf die berühmten drei Zugspaare zurückgefahren wird, das sehe ich als einen gemeinsamen Erfolg aller in der Landesregierung vertretenen Parteien. Ich sage ganz offen, die Studie der Karl-Franzens-Universität, welche Folgen dieser Rückgang gehabt hätte, ist heute schon angesprochen worden. Ich möchte heute nur noch kurz diese Studie strapazieren. Das hätte dazu geführt, wenn wirklich der Verkehr nicht wie bisher in einigermaßen gesicherter Form aufrechterhalten worden wäre, dass hunderte Arbeitsplätze in der Steiermark vor allem im Tourismusbereich gefallen wären. Es hätte die Gefahr der Abwanderung von Unternehmen auf Grund schlechterer Standortbedingungen in unserer Heimat gegeben. Es wären Wertschöpfungsverluste vor allem in der Obersteiermark zwischen zehn und 20 Millionen Euro pro Jahr alleine durch den Rückgang der Ankünfte und bis zu zwei Prozent zu erwarten gewesen. Ich sage auch ganz offen dazu, natürlich interessieren uns auch die Umweltfolgen. Die Steigerung der Treibhausemissionen zwischen 150 und 300 Prozent wären die Folge gewesen und letztlich wäre es auch zur Erhöhung der Stickoxyd und der Feinstaubbelastung in unserem Land gekommen. Deshalb bin ich dem Herrn Landeshauptmann, der Frau

Finanzlandesrätin und allen, die dazu beigetragen haben, dankbar, dass sie ihre Kontakte auch in das Bundesministerium, zu den ÖBB in Anspruch genommen haben, sodass wir für diese Verkehrsverbindung eine vertretbare Lösung gefunden haben. Es ist richtig, dass eingewendet wurde, dass das vorerst für das Jahr 2012 gilt. Wie es danach weitergeht, meine Damen und Herren, sage ich auch ganz offen, lässt sich im Moment nicht absehen, weil die Budgethoheit für das nächste Budget beim Landtag Steiermark liegt. Ich bin davon überzeugt, dass der öffentliche Verkehr so gut wie möglich ausgebaut und erhalten werden muss, dass im Infrastrukturbereich – und jetzt nicht nur auf der Schiene, sondern, und da bin ich im Gegensatz zu den Grünen, auch auf den Straßen, meine Damen und Herren – im nächsten Budget wieder mehr Geld eingesetzt werden muss. Letzter Satz: Umweltzone, Citymaut sind für mich nicht vertretbar. Ich sage es ganz offen noch einmal, das ist für mich als Verkehrsreferent kein Thema. *(Beifall bei der FPÖ)* In Zeiten einer Finanzkrise, in Zeiten einer Wirtschaftskrise können wir nicht die Vernichtung von 1.500 Arbeitsplätzen alleine im Großraum von Graz oder eine Schwächung des Wirtschaftsstandortes Graz, Steiermark, in Kauf nehmen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 14.36 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke, Herr Landesrat. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 3 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde mehrheitlich gegen die Stimmen der KPÖ angenommen.

Zum Abänderungsantrag der SPÖ und der ÖVP wurde ein Antrag auf punktuelle Abstimmung gestellt, welchem ich gerne nachkomme. *(LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Entschuldigung, Frau Präsidentin, zu Tagesordnungspunkt 4.“)* Zum Tagesordnungspunkt 4. *(LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das haben Sie vergessen.“)*

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Punkt 1 des Abänderungsantrages ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich sehe die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Punkt 2 des Abänderungsantrages der SPÖ und ÖVP ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich sehe die mehrheitliche Annahme, gegen mit Stimmen der KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herrn, die dem Punkt 3 des Abänderungsantrages ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Wiederum gegen die Stimmen der KPÖ mehrheitlich angenommen.

Da der Abänderungsantrag den gesamten Gegenstand des Antrages des Berichterstatters umfasst, entfällt eine Abstimmung des Hauptantrages.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**5. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 859/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Ab. 4 L-VG zu den Berichten des Landesrechnungshofes betreffend „Stichprobenweise Überprüfung der Errichtung von Park-and-ride-Plätzen“, „Überprüfung der Bestellung der Geschäftsführer Verkehrsverbund, ICS und KAGes“ und „Überprüfung der Steiermärkischen Landesbahnen – Ausgewählte Kapitel der Gebarung“.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Anton Kogler.

**LTAbg. Kogler (14.39 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht, Ausschuss „Kontrolle“, Einl.Zahl 859/5.

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Maßnahmenbericht der Steiermärkischen Landesregierung zu den Berichten des Landesrechnungshofes betreffend „Stichprobenweise Überprüfung der Errichtung von Park-and-ride-Plätzen“ (Einl.Zahl 2681/1, Beschluss Nr. 1487), „Überprüfung der Bestellung der Geschäftsführer Verkehrsverbund, ICS und KAGes“ (Einl.Zahl 2767/1, Beschluss Nr. 1488), „Überprüfung der Steiermärkischen Landesbahnen – Ausgewählte Kapitel der Gebarung“ (Einl.Zahl 3153/1, Beschluss Nr. 1679) wird zur Kenntnis genommen. Ich bitte um Annahme.  
(14.40 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ewald Persch.

**LTAbg. Persch (14.40 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Damen und Herren!

Ein kurzer Bericht aus dem Kontrollbericht muss sein. Zurück in die Niederungen der Berichterstattungen: Maßnahmenbericht der Landesregierung zu den Berichten des Landesrechnungshofes über die stichprobenweise Überprüfung der Errichtung von Park-and-ride-Parkplätzen. Es hat einen großen Bericht des Landesrechnungshofes gegeben, wo zu 80 bis 90 Prozent die Vorschläge bereits umgesetzt sind und daraus möchte ich kurz berichten. Bei der Neuschaffung eines Park-and-ride-Parkplatzes, z.B. bei den größeren Bauvorhaben, wird eine begleitende externe Bauaufsicht beauftragt, welche laufende Qualitätskontrollen und Schlussprüfungen am Bau einfordert und kontrolliert sowie die Prüfung der erforderlichen öffentlich-rechtlichen Verfahren und Bewilligungen durchführt. Bei der Vertragsbeilage wird dem Fördervertrag ein Übersichtsbericht bzw. ein Ausschnitt angeschlossen, in welchem eine planliche Darstellung und Abgrenzung der zu fördernden Anlage erfolgt. Bei den Förderungsgrundlagen hat sich einiges geändert, das wurde bereits schon im Jahr 2009 aufgenommen. Die Rahmenrichtlinien für die Gewährung der Förderungen des Landes Steiermark wurden seit März 2009 angewendet. Die landesweite Förderdatenbank ist seit November 2009 zugänglich. Seit diesem Zeitpunkt werden alle entsprechenden Förderfälle des gegenständlichen Referates darin erfasst und den Richtlinien entsprechend geprüft. Bei der Förderabwicklung ist es so, dass eine mögliche Doppelförderung nicht mehr möglich ist, denn sie wird über die landesweite Förderdatenbank geprüft und rückverrechnet. Vom Land geförderte Park-and-ride-Anlagen sind den Förderrichtlinien entsprechend Barriere frei auszubilden. Bei der Kennzeichnung von geförderten Park-and-ride-Anlagen wird auf eine einheitliche Kennzeichnung mittels Hinweistafeln verwiesen. Die Förderungen werden grundsätzlich erst nach Vorliegen aller relevanten Nachweise ausbezahlt und nur in Ausnahmefällen, z.B. bei mehrjährigen Projekten bei Vorliegen entsprechender Nachweise, gibt es dann auch Teilbeträge. Bei den internen Kosten bzw. der Leistungsverrechnung der Fachabteilung 18A: Eine interne Kosten- und Leistungsrechnung für den Bereich Park-and-ride in den Fachabteilungen wird derzeit nicht geprüft. Indirekte Leistungen von Dienststellen des Landes werden bewertet und anteilmäßig in Abzug der Förderung gebracht. Verdeckte oder indirekte Förderungen sind somit nicht mehr möglich. Bei der technischen Überprüfung der Park-and-ride-Plätze bei den acht überprüft und teilweise bemängelten Park-and-ride-Anlagen wurde nach Aufzeigen der

behebaren Mängel sofort deren kurzfristige Beseitigung urgiert und mittlerweile zur Gänze behoben. Es gibt noch einen Vergabevermerk; die mit der Beschaffung befassten Mitarbeiter wurden nochmals darauf hingewiesen, auf die Vergabevermerke besonders zu achten. Abschließend ist zu sagen, dass der Großteil der Vorschläge umgesetzt ist und die nächsten Park-and-ride-Plätze sicherlich mit den neuen Maßnahmen umgesetzt werden. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.43 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich ersuche die Abgeordneten um die Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 5 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Einstimmige Annahme.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**6. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Rechnungshofbericht, Einl.Zahl 669/1, betreffend Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2011/5): Flächenfreihaltung für Infrastrukturprojekte; Blutversorgung durch die Universitätskliniken für Blutgruppenserologie und Transfusionsmedizin in Wien und Graz.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Hadwiger.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (14.44 Uhr):** Danke, Frau Präsident!

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Flächenfreihaltung für Infrastrukturprojekte und Blutversorgung durch die Universitätskliniken für Blutgruppenserologie und Transfusionsmedizin in Wien und Graz (Reihe Steiermark 2011/5) wird zur Kenntnis genommen. Danke. *(14.45 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Als Erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek.

**LTabg. Lechner-Sonnek (14.45 Uhr):** Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich beziehe mich auf den Teil des Rechnungshofberichtes, der mit der Blutgruppenserologie zu tun hat. Untersucht wurden vom Bundesrechnungshof das AKH und die Blutbank in Graz, im LKH. Eines kann man gleich sagen, es sind einige Situationen beschrieben, die mit der baulichen Situation zu tun haben. Die bauliche Situation der Blutbank ist seit Jahren, um nicht zu sagen seit Jahrzehnten, ein Problem. Umso erfreulicher ist es, dass endlich in Angriff genommen wurde hier die Situation zu verändern. Das wird auch mit Sicherheit ermöglichen, dass manche Vorgänge, manche Tätigkeiten mit dem zeitgemäßen Niveau erfolgen können. Sichtbar ist aber auch, dass man in Graz hohe Ansprüche an die eigene Arbeit hat und auch sehr standardisiert vorgeht. Ich bringe nur ein Beispiel: Das Qualitätssicherungshandbuch oder das Qualitätssicherungssystem mit Handbuch wird erwähnt. Im Vergleich zu Wien, wo das einfach nicht lückenlos alle Vorgänge beschreibt, wie Sie sich vorstellen können, ist das nicht nichts in einem Bereich, wo es auch um die Erzeugung von Arzneimitteln und Patienten- und PatientInnenversorgung geht. Es werden aber auch einige Schwächen angesprochen und da lohnt sich, glaube ich, ein zweiter Blick, wo die eigentlich ihre Wurzeln haben. Es ist so, dass vom Bundesrechnungshof reklamiert wird, dass eine Vereinbarung, die es von Seiten des Landes mit dem Anbieter für Blutkonserven gibt – und das ist ja eine Monopolsituation, das ist das Rote Kreuz –, diese Vereinbarung von Seiten des Landes nicht eingelöst wird. Das ist ein finanzieller Nachteil für das Land. Das ist nämlich so, dass, wenn mehr als 30 Prozent einer vereinbarten Menge in einer Blutgruppe an Blutkonserven vom Roten Kreuz geliefert oder abgeliefert wird, die Krankenanstalten für diese Übermenge, für diesen Überbezug weniger bezahlen müssen. Das wird aber vom Land überhaupt nicht ausgenützt und wissen Sie warum? Weil man nicht genau weiß, wo man sich gerade befindet und wie viel das ist, weil die EDV nicht ausreichend gut ist, um nach zu verfolgen, was eigentlich wirklich passiert ist. Was ist benützt worden an Blutkonserven und was ist ein sogenannter Verwurf, also was nicht verwendet wird und auch nicht anderswo mehr verwendet werden kann. Das ist eine Situation, die auch kein besonders gutes Gefühl macht. Es sind doch hochwertigste Produkte und ihre Qualität und ihre Verfügbarkeit ist eine wichtige Größenordnung, aber es ist auch ein wirtschaftlicher Schaden. Der Bundesrechnungshof bewertet diesen wirtschaftlichen Schaden für den sogenannten Verwurf mit 872.000 Euro im Jahr. Das ist sehr viel Geld und das sollte man sich ersparen. Was heißt das? Das heißt, dass die Rückverfolgung verbessert werden muss, dass die EDV verbessert werden muss. Es gibt aber noch einen Aspekt, der hier noch nicht ausgesprochen wurde, der

aber dazugehört. Das ist der Aspekt der strukturellen Abgabenverteilung bzw. Zuordnung, auf das komme ich noch. Ich bleibe jetzt aber bei der finanziellen Seite, bei den Preisen. Es ist so, dass mir aufgefallen ist, dass beim Bundesrechnungshof absolut unvergleichbare Preise zwischen Graz und Wien angeführt wurden, dass es massive Preissteigerungen innerhalb von fünf Jahren gegeben hat – in der Steiermark wesentlich höher, glaube ich, als in Wien. Und zwar im Zeitraum 2002 bis 2009 ist der Preis für die Blutkonserven, den die Klinik in Graz zu bezahlen hatte, um 165 Prozent gestiegen. Das wird eigentlich nirgends erklärt oder es finden sich keine Erklärungsansätze. Ich habe dann auch in den Krankenanstalten nachgefragt und dort wurde mir gesagt, es ist keine Kalkulation bekannt. Also es ist jetzt nicht eine Kalkulation bekannt, z.B. des Roten Kreuzes, warum die Erbringung, die Aufbringung, vielleicht auch die Zulieferung in diesem Zeitraum so massiv teurer geworden ist. Das halte ich aber für ein Problem. Es ist natürlich das Rote Kreuz keine Institution des Landes Steiermark, aber ich denke doch, dass man als Kunde – und als Kunde, der sozusagen in einer ganz speziellen Situation sich befindet, weil es nämlich ein Liefermonopol gibt – schon die Frage stellen sollte und dem Lieferanten schon auch Argumente abfordern müsste, warum diese Preise so gestiegen sind. Das Rote Kreuz hat ein natürliches Interesse, diese Situation auch so beizubehalten. Mir wurde erzählt, dass auf Bundesebene das Bluteinfuhrgesetz im Nationalrat vorgelegt wurde, wo Einfuhr von Blutkonserven aus dem Ausland nach dem Entwurf noch möglich gewesen wäre, aber nach Intervention ist es offensichtlich rausgestrichen worden und jetzt haben wir nach wie vor die Situation, dass im Endeffekt praktisch das Rote Kreuz in Österreich der alleinige Anbieter für Blutkonserven zu sein scheint. Das ist immer eine schwierige Situation und ich finde, dass ein höheres Maß an Transparenz hier angebracht ist. Es geht nicht nur um sehr, sehr viel Geld, sondern auch um die Versorgungssicherheit für die Bevölkerung. Jetzt komme ich zu einem Teil, den ich vorher anklingen habe lassen, nämlich die strukturelle Einbindung und Einbettung der Blutbank. Vorausschicken möchte ich, dass hier in diesem Saal vor sechs Jahren eine wirklich wichtige Entscheidung gefallen ist. Ich weiß nicht, ob sich manche von Ihnen noch erinnern, die schon so lange da sind. Es hatte damals die Überlegung gegeben, die Blutbank dem Roten Kreuz zu übergeben. Das hätte bedeutet, dass erstens einmal das Rote Kreuz die Produkte und all das, was damit zu tun hat, zu verantworten hätte – die Abhängigkeit im Übrigen noch größer wäre, der KAGes –, es hätte aber auch bedeutet, dass Forschung und Lehre in diesem Bereich von der MedUni Graz nicht mehr angeboten werden hätten können. Wir haben das damals verhindert, wir Grüne haben einen Antrag eingebracht, konnten auch einen

einstimmigen Beschluss herbeiführen und ich bin heute noch unglaublich dankbar, weil sich einfach zeigt, wie wichtig das ist. Denn – und jetzt komme ich zum Punkt – die Blutbank ist ja nicht nur eine Einrichtung, die Patientinnen und Patienten der Steiermark mit Blutkonserven versorgt, sie ist auch eine Einrichtung, die Forschung und Lehre betreibt und zum Dritten, sie ist eine Einrichtung, die Arzneimittel produziert. Das ist der Punkt, mit dem ich mich zum Abschluss noch beschäftigen möchte. Es ist sehr wichtig, dass man mit dieser Arzneimittelproduktion weiterkommt bzw. sie ausweiten und verbessern kann. Das könnte ein Geschäftsbereich des steirischen Gesundheitswesens sein, der auch Gewinne in die Kassen spült. Das könnten ordentliche Gewinne sein. In der derzeitigen Situation, mit der derzeitigen strukturellen Zuordnung der Blutbank zur MedizinUni, nicht aber zu den Krankenanstalten, scheint das offensichtlich nicht erwünscht oder nicht möglich zu sein. Es gibt eine sehr aktuelle Studie, die ist vor einem Monat fertig geworden, von Austin, Pock + Partner, die sich mit der wirtschaftlichen Machbarkeit beschäftigt hat und die sehr interessante Erkenntnisse beinhaltet und eigentlich auch ermuntert diesen Weg zu gehen; nämlich den Wirtschaftsfaktor zu sehen und aktiv auch zu nützen; dass wir hier in der öffentlichen Hand – im wahrsten Sinne des Wortes – eine Arzneimittel produzierende Organisation haben, die nicht nur kostendeckend, sondern gewinnbringend arbeiten könnte. Es braucht aber dazu mit Sicherheit die strukturellen Voraussetzungen, eine Anbindung an den Vorstand der Krankenanstalten wäre in meinen Augen sinnvoll, anstatt die reine Anbindung an die MedUni zu haben, denn gleich wie die Hygiene z.B. ist die Blutbank auch dafür zuständig, alle LKHs in der Steiermark mit ihren Produkten zu versorgen und das kann man nicht nur an den Bereich der Forschung und Lehre binden, sondern muss sehr wohl auch im Patienten- und Patientinneninteresse dort andocken. Ich wünsche mir sehr, dass zusammen mit der baulichen Veränderung sich einiges ermöglichen wird, auch effizienter zu arbeiten, schneller, besser zu arbeiten und dass auch diese Enge und Schwierigkeit der Situation, die in den letzten Jahren geherrscht hat, durch die bauliche Situation und dadurch, dass immer die Sorge und die Befürchtung im Raum gehangen ist, dass die Blutbank nicht mehr betrieben werden kann, weil die baulichen Standards nicht gegeben sind, im Zuge dieser Verbesserung, die jetzt endlich begonnen hat und die sicher auch bald Platz greifen wird, man auch hergeht und den wesentlich größeren Aspekt wahrnimmt, nämlich den, den ich geschildert habe: Arzneimittelherstellung mit all ihren Möglichkeiten und, und das finde ich wirklich besonders schön, in öffentlicher Hand und auch als Teil eines großen Bereiches des Gesundheitsbereiches, in den die öffentliche Hand nicht nur Geld investiert, sondern wo sie in

manchen Bereichen auch selber Geld verdienen könnte. Das ist jetzt alles zu diesem Teil des Rechnungshofberichtes. Ich möchte allerdings anfügen, etwas, was ich, glaube ich, hier auch schon einmal angesprochen habe. Wir haben auch andere solche Bereiche, die in privaten Händen erstaunlicherweise große Gewinne erwirtschaften, aber bei uns in der öffentlichen Hand offensichtlich nicht kostendeckend betrieben werden können, das ist der Bereich der In-vitro-Fertilisation. Wenn ich das sage, privat kann das kostendeckend betrieben werden, dann ist das jetzt eine leicht zynische Überspitzung. Ich wünsche mir nämlich, dass auch dieser Bereich in der öffentlichen Hand bleibt. Das ist ein Bereich, der allen Steirerinnen und Steirern zugänglich bleiben muss und der nicht an die Regeln gebunden werden soll, die in der Privatwirtschaft gelten. Wenn es Privaten möglich ist, diesen Bereich gewinnbringend zu betreiben, dann muss es auch der öffentlichen Hand möglich sein, das zu tun. Das ist meine Forderung. Ich möchte die KAGes auf diesem Weg auffordern daran zu arbeiten, in die Wege zu leiten, dass sie selbst den Bereich der In-vitro-Fertilisation gewinnbringend betreiben kann und möchte Sie auch auffordern – Sie und auch alle auf die KAGes einwirken bzw. dort Entscheidungen zu treffen haben – diesen Bereich nicht in private Hände, in privatwirtschaftliche Hände zu geben, sondern im Bereich der öffentlichen Hand zu behalten, im Interesse der Steirerinnen und Steirer. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen – 14.57 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht – doch, Herr Kollege, Abgeordneter Dipl. Ing. Hadwiger.

**LTAbg. Dipl. Ing. Hadwiger (14.58 Uhr):** Danke, Frau Präsident! Sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, werte Kollegen, liebe Gäste!

Über den Bereich der Blutgruppen und der Blutkonserven hat Frau Kollegin Lechner-Sonnek das meiste sehr pointiert herausgehoben, was im Rechnungshofbericht steht. Ich möchte in nur ganz wenigen Punkten in Bezug kommen und zwar auf den Einsatz bzw. Nicht-Einsatz von Blutkonserven an dem Universitätsklinikum. In Graz werden ca. 29 Prozent der angeforderten Konserven auch tatsächlich transfundiert. Das heißt ein Drittel oder weniger als ein Drittel der angeforderten Konserven werden wirklich verwendet. Das bedeutet, dass etwa von dreieinhalb Blutkonserven nur eine verwendet wird, zum Beispiel ist das Verhältnis zwei Komma fünf zu eins – also wesentlich besser. Das ist ein Punkt, wo noch wesentlich gespart werden kann. Andererseits werden im LKH – Universitätsklinik etwa 1.500 Blutkonserven im Wert von ca. 180.000 Euro verworfen. Der Grund hierfür wird mit der nicht immer

bedarfsgerechten Lieferung dargestellt, wobei man wieder auf diese Kostenreduktion der Überlieferung zurückkommt, die eben nicht lukriert bzw. nicht verrechnet wird. Aber es gibt noch einen weiteren Punkt von Blutkonserven, die noch den schönen Namen „verschollene Blutkonserven“ haben. Das waren im Jahr 2008 12 Prozent, 2009 noch immer 9 Prozent - der Anteil ist also wesentlich zu hoch. Der Grund für die verschollenen Blutkonserven liegt in der mangelhaften Rückmeldung über die Verwendung bzw. Nicht-Verwendung der Konserven. Da haben wir wieder das Problem mit der Qualitätssicherung. Eine Rückverfolgung wirklich im Sinne der Qualitätssicherung ist nicht gegeben. Das ist zu den Blutkonserven zu sagen.

Wir haben in diesem Bericht aber noch einen zweiten Punkt und der betrifft die Sicherung von Flächen für Infrastrukturprojekte. Die Sicherung von Flächen für Infrastrukturprojekte ist für die Optimierung des Verkehrs und die Energie sowie die Infrastruktur von wesentlicher Bedeutung und bedarf langfristiger Planung. Durch den Einfluss regionaler Interessen kommt es wiederholt zu kostenintensivem Planen und damit zu zusätzlichen Verfahren. Verfassungsrechtliche Kompetenzverteilungen zwischen Bund, Ländern und Gemeinden erschweren die Situation zusätzlich. Im Zuge der Rechnungshofuntersuchung zeigte sich, dass vorausschauende Flächensicherung nur vereinzelt erfolgte. Die vorgesehene Kooperation und wechselseitige Information der Planungsträger wurde nur ungenügend genutzt oder zeigte nur geringe Wirkung. Für die Steiermark zeigte der Rechnungshof zwei Projekte auf, wo das Fehlen einer vorausschauenden Flächenfreihaltung zu teilweise hohen Folgekosten geführt hat. Das ist einerseits die E7 im Bereich der Gemeinde Altenmarkt, wo keine vorausschauende Flächensicherung durchgeführt wurde und es dazu kam, dass ein Unternehmer auf einem zum Teil im Planungsgebiet liegenden Grundstück ein gewerbliches Projekt errichten wollte. Das zweite ist die Steiermark-Leitung, die unter dem Begriff der 280-kV-Leitung weithin bekannt ist. Die Leitung, die über 98 km in der Steiermark reicht, hat gezeigt, dass eine nicht vorausschauende Flächensicherung zu wesentlichen Verteuerungen und Verzögerungen des Projektes geführt hat. Dass hier immer wieder in lokalen Flächenwidmungsplänen dagegen angekämpft wurde, das heißt, es haben sogar Bürgermeister die Mittel der Raumordnung und der Flächenwidmung dazu benützt, um die Planung bzw. Ausführung dieser Steiermark-Leitung zu verhindern. Der Rechnungshof bemerkt noch, dass in Zukunft im Baugesetz auch die Immissionsbelastungen der terrestrischen Felder angeführt werden und unter die im Gesetz angeführten sogenannten bekannten Beteiligten auch die Leitungsbetreiber aufgenommen werden. Die Instrumente der Raumordnung sollten eben nicht nur durch eine Flächenfreihaltung von Infrastrukturprojekten nicht nur im Bereich des

Verkehrs, sondern vor allem auch im Starkstromwegebereich eingesetzt werden. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 15.03 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Nunmehr liegt mir tatsächlich keine Wortmeldung vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 6 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

**7. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 593/3, betreffend Altstoffsammelzentren.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Hubert Lang.

**LTabg. Hubert Lang** *(15.04 Uhr)*: Verehrte Frau Präsident, verehrte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Ich darf zum Tagesordnungspunkt 7 berichten, und zwar der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 11.10.2011 und 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand, Einl.Zahl 593/4, Altstoffsammelzentren, die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Altstoffsammelzentren wird zur Kenntnis genommen. Ich bitte um Annahme. Danke. *(15.05 Uhr)*

**LTabg. Hubert Lang** *(15.05 Uhr)*: Frau Präsidentin, liebe Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Wie gesagt, der Landesrechnungshof hat die Altstoffsammelzentren in der Steiermark überprüft. Es wurde die Förderungen die das Land Steiermark über die Fachabteilung 19D an die Gemeinden bzw. an die Verbände gewährt hat überprüft. Ich darf in diesem Zusammenhang feststellen, dass die Zuständigkeit für dieses Ressort bei unserem Umweltlandesrat Hans Seitinger liegt. Es ist mir eine Freude in diesem Haus auch über positive Dinge zu berichten, den Bericht des Rechnungshofes. In diesem Bericht sind

durchaus positive Feststellungen und auch Empfehlungen, die der Landesrechnungshof in seinem Bericht liefert. Grundsätzlich stellt der Landesrechnungshof fest, dass wir in der Steiermark ein gut funktionierendes und dichtes Netz von über 400 Altstoff-Sammelzentren haben. Dieses dichte Netz ist der konsequenten Aufbauarbeit unserer Landesräte Hans Seitinger und auch dessen Vorgänger Erich Pörtl zu verdanken. Die Landesräte haben mit der zuständigen Fachabteilung 19D schon frühzeitig erkannt, dass Abfallvermeidung und Abfalltrennung eine Chance ist, um aus Altstoffen neue Produkte gewinnen zu können. Altstoffe können und werden uns für die Zukunft ein wichtiger Rohstofflieferant sein. Außerdem ist die Altstoffsammlung und Verwertung ein wichtiger Wirtschaftsfaktor geworden. Firmen, die sich mit Versorgung und Wiederverwertung beschäftigen, schaffen und sichern Arbeitsplätze, wie das eines der jüngsten Beispiele der Firma Gaugl in der Oststeiermark zeigt. Ich darf nebenbei bemerken, dass die Firma Gaugl in der Verwertung und Verschrottung von Alteisen Spezialist ist und diese Firma unlängst sieben Millionen Euro in eine Region, in einen Standort investiert hat, der dringend Arbeitsplätze braucht. Diese Firma hat durch diese Investition 25 neue Arbeitsplätze in der Region Oststeiermark geschaffen und gesichert. Der Rechnungshof stellt weiters in seinem Bericht fest, dass die getrennt gesammelten Wertstofffraktionen überproportional gestiegen sind, das mit der gut ausgebauten Infrastruktur und dem qualitativ gut ausgebildeten und motiviertem Personal zu erklären ist. Die intensive Bewusstseinsbildung in den Schulen, die vielen Münsammellaktionen, wie die Aktion Saubere Steiermark, oder das Projekt G`scheid feiern, tragen dazu bei, dass die Mülltrennung und Entsorgung ein fixer Bestandteil im täglichen Leben darstellt. Besonders positiv im Rechnungshofbericht erwähnt werden die Umwelt- und Abfallberater. Es stimmt, wenn im Bericht steht, dass unsere Berater bezugsbesonnen sind, die für viele Betreiber von Abfallsammelzentren und Gemeinden die wichtigsten Auskunftspersonen im Hinblick auf Problemlösungen in der Abfall- und der Umweltwirtschaft sind. Die Unterstützung und Förderung dieser Berater in ihrer Kompetenz ist mit Sicherheit eine sinnvolle Art das Wissen an die Gemeinden und Betreiber von Abfallzentren weiterzugeben. Positiv in ihrem Bericht wird auch die Fachabteilung 19D erwähnt. Gerade in der Aufgabenstellung, Informationsweitergabe und Bewusstseinsbildung kommt die Fachabteilung 19 durch ihre Aktivitäten und durch ihre mediale Präsenz dieser Aufgabe sehr intensiv nach. Eine Empfehlung oder auch Feststellung im Landesrechnungshofbericht betrifft die Förderrichtlinien des Landes. Diese bestehen seit dem Jahre 1991. Ab dem Jahr 2003 werden Altstoffsammelzentren der Landesregierung einzeln

vorgelegt und beschlossen und das aus gutem Grund. Bei Investitionen in neue Abfallzentren wird auch die Zweckmäßigkeit einzeln überprüft und es wird auch auf Kooperationen mit anderen Gemeinden geachtet und auch auf die Effizienz geprüft. Wie der Rechnungshof in seinem Bericht ebenfalls festhält, wurden die Projekte einzeln der Landesregierung vorgelegt und beschlossen. Die Förderbeträge, die genehmigt und ausbezahlt wurden, lagen in der Regel bei 35.000 Euro je Gemeinde. Zur Förderabwicklung ist weiters festzustellen, dass seit dem Jahre 2008 mit dem Beschluss vom 10. Dezember 2007 neue Rahmenrichtlinien erlassen wurden. Seit 2008 wird in der Fachabteilung 19D für abfallwirtschaftliche Förderungen seitens des Landes für jeden Förderfall ein Fördervertrag abgeschlossen. Mit der Unterzeichnung des Fördervertrages verpflichten sich die Fördernehmer, die Nachweise für die Dauer von sieben Kalenderjahren aufzubewahren und den Organen des Fördergebers zur Überprüfung der Vertragsbestimmungen alle Auskünfte zu erteilen. Eine Grundbedingung, um bei der Errichtung eines Abfallsammelzentrums zu einer Förderung des Landes Steiermark zu kommen, ist für den zuständigen Landesrat bzw. der Fachabteilung 19, dass die Müllgebühren kostendeckend eingehoben werden. Dass dies nicht immer der Fall ist, wie der Rechnungshof feststellt, ist mit der zuständigen Fachabteilung bzw. mit den Bezirkshauptmannschaften abzuklären, die auch die Gemeindeprüfungen bzw. die Gebarungsprüfungen durchführen. Dabei ist es wichtig, dass die Gemeinden beim Bau von Abfallsammelzentren verschiedene Einrichtungen miteinander verbinden, zum Beispiel Abfallsammelzentren wie Bauhöfe und Kläranlagen. Diese Synergieeffekte sind im Bezug auf Doppelnutzungen von Räumlichkeiten äußerst sinnvoll und sind auch zu unterstützen. Es ist nur für die Gemeinden wichtig auf die Trennung von Investitionskosten, Folge- und Betriebskosten für diese kombinierten Bauten zu achten. Es ist dies wichtig, um bei der Gebührevorschreibung die geforderten Höhen auch kostendeckend vorschreiben zu können. Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser sehr positive Bericht des Rechnungshofes zu unseren Abfallzentren und zur allgemeinen Situation der Abfalltrennung und Entsorgung ist, wie der Landesrat Hans Seitinger in seiner Stellungnahme ausdrückt, Motivation und Ansporn das bisher erbrachte Niveau zu erhalten, um Bezug nehmend auf die zukünftigen Möglichkeiten in der Aufbereitung und Wiederverwertung dieses hohe Niveau noch weiter steigern zu können. Ich danke sehr herzlich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 15.13 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke, als Nächster zur Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anton Kogler. Ich ersuche den Geräuschpegel nicht höher werden zu lassen, als es jetzt in diesem Moment der Fall ist.

**LTAbg. Kogler (15.14 Uhr):** Werte Präsidentin, werte Regierungsmitglieder, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer.

Der Kollege Lang hat schon vieles vorgefasst und ich muss auch grundsätzlich davon sprechen, dass das wirklich einen positiven Rechnungshofbericht darstellt. Aber unter Punkt 6 geht es auch um die Einhaltung der Förderungsvoraussetzungen. Die einzige Bedingung für eine Förderung ist die kostendeckende Verrechnung der Müllgebühren, und dies wird in den meisten Fällen von den Gemeinden nicht eingehalten. Die Gemeinden müssen zwar mit dem Fördervertrag eine entsprechende Erklärung abgeben, dass die Müllgebühren kostendeckend geführt werden, aber die zuständige Fachabteilung 19D sieht es nicht als Aufgabe an, dies auch zu kontrollieren. Laut dem aktuellen Landesabfallwirtschaftsplan 2010 der Steiermark wird davon ausgegangen, dass nur lediglich rund die Hälfte der Gemeinden die Müllgebühren kostendeckend führen. Somit wären rund die Hälfte der Förderung nach der gültigen Richtlinie zu Unrecht vergeben worden. Man muss aber auch anmerken, lieber Herr Landesrat, und das finde ich auch total in Ordnung, es wurden die Förderzusagen der Landesregierung zur Beschlussfassung vorgelegt, dies ist eine Umgehung der Förderrichtlinie und entspricht nicht der Geschäftsordnung der Steiermärkischen Landesregierung. Diesbezüglich wird von der Fachabteilung 19D mitgeteilt, dass bei zukünftigen Förderfällen im Vorfeld die Fachabteilung 7 kontaktiert wird um kostendeckende Müllgebühren zu verifizieren. Hier hätte ich aus meiner persönlichen Sicht wirklich einen pragmatischen Ansatz. Es wäre sicherlich einfacher und leichter bei den Förderansuchen, wenn man von den Gemeinden den letzten Rechnungsabschluss verlangt oder einen Auszug, wo die Müllgebühren aufgeschlüsselt werden. Das glaube ich, würde die Bürokratie vereinfachen und würde neben der Erklärung der Gemeindeverantwortlichen auch schneller zum Ziel führen. Insgesamt trotzdem, ich möchte das nicht schlechtreden wie gesagt, es war eine Anmerkung meinerseits. Das ist ein positiver Bericht und wenn diese Förderfälle auch dementsprechend in Zukunft erledigt werden, spricht dem nichts entgegen. Danke. *(Beifall bei FPÖ – 15.17 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke, als Letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich Herr Landesrat Seitinger gemeldet.

**Landesrat Seitinger** (15.17 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen auf der Regierungsbank, meine sehr geschätzten Damen und Herren Abgeordneten!

Herr Kollege Kogler nur kurz zu deiner Kritik eine Anmerkung. Es ist korrekt, dass die Richtlinie derzeit nicht mehr aktuell ist. Wir sind in Arbeit und die Richtlinie wird in Kürze vorgelegt. Die Situation hat sich eben dadurch etwas abgeändert zur Richtlinie ergeben, weil in der letzten Zeit sehr, sehr viele Abfallwirtschaftszentren gemeinsam gebaut wurden. Und zwar gemeinsam innerhalb einer Kleinregion, getragen von mehreren Gemeinden und daher habe wir in der Übergangsphase bis eben diese neue Richtlinie dem Landtag bzw. der Regierung auch vorgelegt wird, innerhalb der Regierung die Beschlüsse gefasst, inwieweit die einzelnen Förderungsrichtlinien hier erweitert werden mussten. Ich möchte nur eines dazusagen, wir haben uns sehr, sehr bemüht um hier eine gemeinsame Lösung mit der Abteilung 7, der Gemeindeabteilung, zustande zu bringen. Das ist aber nicht möglich gewesen. Die Personalressourcen fehlen in der Gemeindeabteilung um eben in jedem Einzelfall innerhalb der Gemeinde festzustellen, ob hier eine Kostendeckung gegeben ist oder nicht. Dieses Problem haben wir, weil sich eben die Müllentsorgungskosten auf der Sollseite oder der Habenseite, je nachdem wie man das buchhalterisch sieht, die Einnahmen sehr, sehr schwierig vergleichen lassen, weil zum Teil hier Tätigkeiten von der Gemeinde selbst vorgenommen werden und zum Teil diese Dienstleistung out gesourct wird. Das heißt, der Aufwand, um zu überprüfen, ob eine Kostendeckung in jedem Einzelfall gegeben ist, ist nicht so gering, daher werden wir auch jetzt in der neuen Richtlinie dafür Sorge tragen, dass eben auch diesem Verwaltungsaufwand entgegen gegangen wird und hier der neuen Form der kleinregionalen Zentren, sofern diese in der neuen Fassung noch notwendig sind, diese neue Richtlinie auch dementsprechend angepasst ist. Ich will nur sagen, wir sind dabei, die neue Richtlinie wird es in Kürze geben. Was die Kritik der Vergabe anbelangt, da bitte ich die letzten Jahre zu entschuldigen. Wir mussten in der Übergangsphase diese flexible Lösung mit den Regierungsbeschlüssen vornehmen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 15.19 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke, Herr Landesrat, eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung:

Die Damen und Herren die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 7 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

---

**8. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 823/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Prüfung der Steiermärkischen Landesforstgärten für die Geschäftsjahre 2005 bis 2007 (Einl.Zahl 2735/1, Beschluss Nr. 1453).**

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Waltraud Schiffer. Ich darf um den Bericht ersuchen.

**LTAbg. Schiffer** (15.20 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich berichte über den Ausschuss Kontrolle, Einl.Zahl 823/2, über die Steiermärkischen Landesforstgärten. Der Ausschuss Kontrolle hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben genannten Gegenstand die Beratung durchgeführt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Maßnahmenbericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Prüfung der Steiermärkischen Landesforstgärten für die Geschäftsjahre 2005 bis 2007 wird zur Kenntnis genommen.

Bitte um Annahme. (15.21 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für diesen Bericht. Als Erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Monika Kaufmann.

**LTAbg. Kaufmann** (15.21 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätinnen, Herr Landesrat!

Zwischen April und September des Jahres 2009 hat der Landtag die Berichte des Landesrechnungshofes über die Überprüfung der Landesforste, der Landesforstgärten und der Organisation der Fachabteilung 10A, Agrarrecht und ländliche Entwicklung zur Kenntnis genommen. Diese Berichte sind zwar in drei Tagesordnungspunkten getrennt zu behandeln und abzustimmen, ich erlaube mir aber aus zwei ökonomischen Gründen gleich über alle drei in meiner Wortmeldung zu sprechen. Der erste Bericht, der die Landesforstgärten umfasst, hat in sieben Punkten zu den Anregungen des Landesrechnungshofes und über deren Umsetzung berichtet. Hier wurde vom Landesrechnungshof angeregt, die Betriebsziele näher bzw. messbarer zu definieren. Als Ziele der Landesforstgärten nennen diese ein positives

Betriebsergebnis, die Abdeckung sämtlicher Investitionen und Aufwendungen mit Eigenmitteln und die Versorgung der steirischen Waldbesitzer mit qualitativ hochwertigen Forstpflanzen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube, Sie werden mir recht geben wenn ich sage, wenn jeder Betrieb solche Ziele hätte, und sie auch erreichen würde, wäre es nur gut. Die 1968 gegründeten Forstgärten verfügen über 40 Hektar reine Anbauflächen auf denen von der Aussaat bis zum Verkauf alle bei uns heimischen Laub- und Nadelbäume und alle dafür notwendigen Arbeiten bestens erledigt werden. In zwei Forstgärtenaußenstellen, und zwar in Kraubath für die nördliche Steiermark und in Grambach für die südliche Steiermark, erfolgt die Organisation der Steirischen Forstgärten. Dass dort gute Arbeit geleistet wird, können wir Forstwirte nur bestätigen. Auch der zweite Bericht, der die Steiermärkischen Landesforste betrifft, und über den Stand der Umsetzung jener Punkte, die der Landesrechnungshof beanstandet, ist positiv. Die Landesforste umfassen derzeit eine Fläche von 28.000 Hektar und zu ihrem Besitz zählt auch das Gesäuse, das seit 2002 den ersten Steirischen Nationalpark bildet, auf den wir sehr stolz sind. In diesem extrem gebirgigen Landesteil ist es für einen Forstbetrieb nicht einfach so gut und so positiv zu wirtschaften, wie es die Landesforste tun. 50.000 Festmeter Holz werden jährlich in diesen Wäldern von rund 65 Mitarbeitern geerntet. Diese Mitarbeiter umfassen natürlich auch Förster, Jäger usw. Darüber hinaus bieten sie auch zahlreichen Firmen und Unternehmen Aufträge und den Bauern zusätzliche Einkommensmöglichkeiten. Dies ist gerade für diese Region von großer Wichtigkeit. Zum dritten Tagesordnungspunkt, der die Fachabteilung 10A, Agrarrecht und ländliche Entwicklung betrifft, kann ich nur sagen, dass alle Punkte die der Landesrechnungshof an Beanstandung bzw. Verbesserungsvorschläge eingebracht hat, von der Fachabteilung in Ordnung gebracht wurden. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.25 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke Frau Abgeordnete. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor, wir kommen zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 8 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

**9. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 831/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Überprüfung der Steiermärkischen Landesforste - Ausgewählte Kapitel der Gebarung (Einl.Zahl 2794/1, Beschluss Nr. 1500).**

Berichterstatterin ist wiederum Frau Abgeordnete Waltraud Schiffer.

**LTAbg. Schiffer** (15.25 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Ich berichte über den Ausschuss Kontrolle über die Steiermärkischen Landesforste. Der Ausschuss Kontrolle hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben genannten Gegenstand die Beratung durchgeführt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Maßnahmenbericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Bericht des Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Steiermärkischen Landesforste – Ausgewählte Kapitel der Gebarung wird zur Kenntnis genommen.

Bitte um Annahme. (15.26 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke auch für diesen Bericht. Eine Wortmeldung dazu liegt mir nicht vor, wir kommen zur Abstimmung:

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 9 ihre Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**10. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 830/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Überprüfung der Organisation der FA10A - Agrarrecht und ländliche Entwicklung (Einl.Zahl 2998/1, Beschluss Nr. 1640).**

Berichterstatterin ist wieder Frau Abgeordnete Schiffer.

**LTabg. Schiffer** (15.27 Uhr): Danke! Ausschuss Kontrolle, Einl.Zahl 830/2, der Ausschuss Kontrolle hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben genannten Gegenstand die Beratung durchgeführt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Maßnahmenbericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Überprüfung der Organisation der FA10A - Agrarrecht und ländliche Entwicklung, Einl.Zahl 2998/1, Beschluss Nr. 1640, wird zur Kenntnis genommen.

Bitte um Annahme. (15.27 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für diesen dritten Bericht, Frau Abgeordnete. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger.

**LTabg. Dipl.-Ing. Hadwiger** (15.28 Uhr): Danke Frau Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Maßnahmenbericht zum Bericht des Landesrechnungshofes heißt es, „Der Austausch der Brandmeldezentrale, die Mängelbehebung bei der E-Anlage und die Umsetzung des Brandschutzkonzeptes wurde trotz Auftrag an die LEG noch nicht in Angriff genommen.“ Dazu gibt es einerseits einen Bericht des Landesrechnungshofes aus dem Jahre 2009 in dem dezidiert gefordert wurde – ich zitierte – „Der Austausch der Brandmeldezentrale und die Mängelbehebung bei der E-Anlage, sowie die Umsetzung des Brandschutzkonzeptes sollten ehestmöglich durchgeführt werden“. Andererseits wird im gleichen Bericht vonseiten der FA2 festgestellt, für den Austausch der Brandmeldezentrale werden im Bauprogramm 2008 Mittel in der Höhe von 5.500 Euro reserviert und für die Mängelbehebung bei der E-Anlage sind im Bauprogramm 2009 6.930 Euro vorgesehen. Das Brandschutzkonzept liegt mittlerweile bei der LIG auf, die zurzeit mit der weiteren Bearbeitung befasst ist. Das war 2009. Das heißt, zu dieser Zeit waren für diese Aufgaben schon Mittel zur Verfügung gestellt. Nun haben wir 2011, immerhin zwei Jahre später, und laut Maßnahmenbericht ist in diesem Punkt nichts geschehen. Es wurde zwar der Auftrag an die LIG gegeben die Dinge durchzuführen, aber wie das bei so einem – wie soll ich es sagen – Generalunternehmen üblich ist, ist ein Auftrag so viel wie gar nichts, da muss man wahrscheinlich zwanzig oder dreißig Mal was sagen, damit hier endlich was geschieht. Wahrscheinlich jeder der selbst ein Haus hat weiß, dass mit den Handwerkern nicht so einfach umzugehen ist. Es ist schon richtig, dass die Behebung der Berechtigkeitsprobleme, die in diesem Bericht ebenfalls aufgezeichnet wurden, wichtig für die Bausubstanz sind.

Mängel im Elektrobereich, in der Brandmeldezentrale und ein Fehlen des Brandschutzkonzepts sind jedoch Bereiche, die direkt die Sicherheit von Personen betreffen. Hier geschieht nichts. Ich möchte Sie jedoch bitten, Herr Landesrat, etwas mehr Druck auf die LEG auszuüben, damit die Dinge erledigt werden. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 15.30 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke schön. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor, wir kommen zur Abstimmung:

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 10 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich darf die Einstimmigkeit feststellen.

**11. Bericht des Ausschusses für Umwelt über den Antrag, Einl.Zahl 844/1, der Abgeordneten Ing. Sabine Jungwirth, Lambert Schönleitner und Ingrid Lechner-Sonnek betreffend Art. 15a B-VG über Maßnahmen im Gebäudesektor zum Zweck der Reduktion des Ausstoßes an Treibhausgasen.**

Berichterstatterin ist Frau Klubobfrau Ing. Jungwirth.

**LTAbg. Ing. Jungwirth** *(15.31 Uhr)*: Bericht des Ausschusses Umwelt Einl.Zahl 844/3. Der Ausschuss Umwelt hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Umwelt stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, die gemäß Art. 16 der Art. 15a B-VG Vereinbarung über Maßnahmen im Gebäudesektor zum Zweck der Reduktion des Ausstoßes an Treibhausgasen zu erstellende Berichte auch dem Landtag zur Kenntnis zu bringen. *(15.31 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für den Bericht. Die Frau Berichterstatterin ist auch zu Wort gemeldet.

**LTAbg. Ing. Jungwirth** *(15.32 Uhr)*: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! In unserem Antrag über die Paragraf Art. 15a B-VG Vereinbarung über Maßnahmen

im Gebäudesektor zum Zweck der Reduktion des Ausstoßes an Treibhausgasen geht es darum, eben genau zu diesem Thema über die getroffenen Maßnahmen Bericht zu erstatten. Warum das so wichtig ist, ist aus meiner Sicht völlig klar, ich hoffe für Sie auch. 2002 wurde die Strategie zum Erreichen der Kyotoziele vom Bund und den Ländern beschlossen. Es haben inzwischen etliche Klimakonferenzen stattgefunden. Fakt ist, dass Österreich und auch die Steiermark die Klimaschutzziele nicht erreicht. Das ist natürlich aus unserer Sicht eine verheerende Situation, ein wirkliches Problem. Was noch dazu kommt ist, dass es nicht gerade in Aussicht gestellt ist, dass es zu einem globalen Schulterchluss in absehbarer Zeit kommt. Die Auswirkungen sind aber da. Die Uhr tickt mittlerweile ganz deutlich und ganz laut in meinem Kopf. Die Problematik die dahinter steht ist natürlich die, dass alle sagen, Klimaschutz ist wichtig, aber die Treibhausgase sieht man nicht, man riecht sie nicht, man spürt es nicht, lediglich wenn dann die Auswirkungen da sind, aber dann ist es ja in Wahrheit schon zu spät. Soweit wollen wir es nicht kommen lassen. Obwohl ich mit einem realistischen Blick auf die Situation in der wir jetzt sind, sagen muss, ganz ohne Auswirkungen ist es jetzt schon nicht und wird es auch bis 2050 nicht gehen. Manchmal komme ich mir ein wenig vor wie in der Schule, ehrlich gesagt. Es gibt natürlich einiges zu tun, diese Paragraf Art. 15a B-VG Vereinbarung ist ja ein Schritt in diese Richtung. Wobei aus meiner Sicht in der Steiermark die Schritte, die zu tun wären, zu langsam passieren. Die Sanierungsraten sind nach wie vor zu gering. Ich finde es zwar löblich, dass Herr Landesrat Schrittwieser hier jetzt eine Initiative gestartet hat, wo es um eine Förderung von Beratungen, die im Bereich der Gebäudesanierung stattfinden sollen, initiiert hat, aber aus meiner Sicht trotzdem vielleicht ein paar Anregungen zum Thema. Grüß Gott: (*Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser: „Grüß Gott, ich habe alles mitgehört!“*) Ein Punkt der mir abgeht, in diesem Maßnahmenprogrammen in Bezug auf Klimaschutz und auf Wohnbauförderung, ist ein Programm zur Förderung des Austausches von Heizungspumpen. Es ist bekannt, dass die Heizungspumpen große Energiefresser sind - die Heizungspumpen der alten Generation. Hier gibt es bereits wesentlich effizientere Pumpen. Ein Austausch zahlt sich relativ schnell aus und ist auch keine besonders schwierige Maßnahme. Ich, aus meiner Sicht, würde anregen, dass Sie hierzu überlegen ein Förderungsprogramm zu initiieren. Ein weiterer wichtiger Themenkomplex ist für mich der ganze Bereich der Einfamilienhausförderung. Ich weiß, dass es sehr unpopulär ist hierüber zu sprechen, aber dennoch ist es so, wenn man Klimaschutz konsequent betreiben möchte muss man tatsächlich darüber nachdenken, ob eine Einfamilienhausförderung nach dem Gießkannenprinzip in weiterer Zukunft möglich sein

sollte. Ich denke, dass hier eine Beschränkung auf den Passivhausstandard als Mindestanforderung notwendig ist und ich denke auch, dass es notwendig ist, im Sinne eines noch weiteren Denkens, nicht nur im Gebäudeenergiebereich mitzudenken, sondern auch andere Auswirkungen, wie beispielsweise die Energie, die im Mobilitätsbereich verschwendet wird, im Einfamilienhausbereich auch die Förderung auf Gebäude in Kernzonen zu beschränken. Die Zersiedelung verursacht enorm hohe Treibhausgasemissionen, eben durch die Mobilität. Wie gesagt, es ist ein sensibler Bereich, aber dennoch ist hier in meinen Augen mutige Politik gefragt, ansonsten sehe ich ehrlich gesagt wenig Licht, dass wir in Bezug auf Klimaschutz dort hinkommen, wo wir hin möchten. Im Einfamilienhausbereich, aber auch im großvolumigeren Gebäudebereich habe ich auch ehrlich gesagt ein Problem mit der Wärmepumpenförderung im Sinne der Förderung von Alternativenergie. Die Wärmepumpe ist eine Stromheizung. Sie ist zwar nicht eine Direktheizung, aber dennoch ist es so, dass in der Gesamtbilanz, wenn man sich das mit den realistischen Zahlen und nicht mit denen die am Papier vorliegen anschaut, ist hier das Umsetzen von einer Kalorie Primärenergie zu einer Kalorie Endenergie, das was sich normalerweise ausgeht. Es gibt auch noch wesentlich ungünstigere Szenarien. Die Stromaufbringung ist einfach ein zu heikler Bereich gerade im Zusammenhang mit den Auswirkungen auf die Umwelt und im Bereich der erneuerbaren Energien ein relativ sensibler Themenkomplex. Deswegen, und vor allem auch weil es gerade hier noch Anteile an fossiler Energie und an Atomenergie in unserem Strommix gibt, ist aus meiner Sicht die Wärmepumpe im Zusammenhang mit erneuerbarer Energie abzulehnen. Außer - einzige Ausnahme - die Förderwerber haben auch eine Fotovoltaikanlage am Dach und erzeugen ihren Strom selbst. Anderenfalls würde ich sagen, müsste diese Form der Heizung an und für sich abgelehnt werden. Insgesamt bin ich gespannt auf den Bericht. Es müsste schon welche geben, ich glaube 2009 hätte der erste fertig sein sollen. 2010 müsste es auch einen geben und 2011. Denn man sieht dann doch sehr genau, wenn wir ihn laut dem Artikel 12 bekommen, nämlich Mindestanforderungen für den Neubau öffentlicher Gebäude, wie es die öffentliche Hand mit diesem Themenkomplex hält. Denn gerade hier ist es auch so, dass in dieser Art. 15a B-VG Vereinbarung festgeschrieben ist, dass die Gebäude der öffentlichen Hand im Neubaustandard praktisch im Passivhausstandard zu errichten sind. Wie gesagt, ich bin schon neugierig und bin damit auch schon am Ende. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 15:38 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke schön. Eine weitere Wortmeldung liegt mir mit dem Herrn Landesrat Seitinger vor.

**Landesrat Seitinger (15.39 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, meine Herren Kollegen auf der Regierungsbank, meine Damen und Herren, liebe Frau Klubobfrau!

Erstens einmal Gratulation zur neuen Funktion. Das sollte auch gesagt werden. Das ist keine einfache Funktion. Die kurze Kritik jetzt zum Thema Sanierung, bzw. zum Thema Einfamilienhaus muss ich reflektieren. Zum Ersten, ich gebe Ihnen recht, die Sanierungsrate, die wir im Rahmen der Art. 15a B-VG Vereinbarung haben ist sehr, sehr hoch angesetzt. Die Latte liegt sehr hoch mit den sogenannten 5 %, die wir erreichen sollten. Wir wissen, da könnte der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser auch einiges dazu sagen. Wir wissen, dass die derzeitigen Budgetrahmen die wir uns gegeben haben, dafür nicht geeignet sind diese Fünf-Prozentrage zu erreichen. Das heißt, wir versuchen derzeit mit Top-up-Förderungen, die wir im Rahmen der KPC in Wien an die Häuselbauer und an die Geschossbauträger, also an die Wohnbauträger, jetzt aufdoppeln und entsprechend diese Förderungen erweitern, doch einen näheren Schritt in Richtung 5 % zu gehen, aber das wird seine Zeit sicherlich noch brauchen. Wenn wir die Drei-Prozentrage in unserem Land in den nächsten Jahren erreichen, glaube ich, müssen wir an sich sehr zufrieden sein. Es ist in den letzten Jahren Gott sei Dank sehr viel passiert. Wir haben Sanierungen pro Jahr in der Größenordnung von sechs- bis siebentausend Wohneinheiten, also Wohneinheiten in der kleinen und umfassenden Sanierung vorgenommen. Das war eine sehr, sehr motivierte und gut unterstützte Sache. Die Gelder für die Fünf-Prozentrage reichen leider nicht aus. Zu den Heizungspumpen, da gebe ich Ihnen recht. Ich bin auch kein großer Befürworter dieses sogenannten Wärmesystems als alleiniges Wärmesystem. Sie haben es selber gesagt, wenn man mit Fotovoltaikanlagen dieses System elektrisch unterstützt, könnte man hier durchaus ja sagen. Da kann ich Ihnen nur zustimmen. Aber wir geben auch jetzt schon jenen, die diese Wärmepumpen einsetzen, die Vorgabe, dass der Faktor mindestens 1 : 4 sein muss und zwar der geprüfte Faktor 1 : 4 sein muss, das heißt, mit dem Einsatz eines Teils der elektrischen Energie müssen also vier Teile der thermischen zurückgeführt werden können. Das ist auch die Fördergrundvoraussetzung. Ein Letztes noch, was die Eigenheimförderung anbelangt. Wir gehen nicht nur in der Eigenheimförderung, sondern auch in der Geschossbauförderung im Jahr 2012 auf eine neue Richtlinie hin, die bei 20, 25 kWh angesiedelt ist. Das heißt, da sind wir schon im Niedrigst-Energiehausbereich und ich glaube schon, dass das auch für den

kleinen Häuselbauer auch in Zukunft noch vertreten sein soll. Ich persönlich befürworte sehr wohl eine Förderung für Häuselbauer auch in Zukunft noch, weil es in unseren Kulturkreis auch durchaus hineinpasst, dass sich jeder noch ein Eigentum schaffen kann auf seinem eigenen Grund und Boden. Ich glaube, dass das auch eine gute Verzinsung ist, wenn Leute Geld in die Hand nehmen, Niedrigenergiehäuser bauen und sich ein Eigenheim selbst schaffen, dass man das auch mit Steuergeldern entsprechend unterstützen kann. Dass ein Geschossbau energieeffizienter ist im Gesamtblick, das steht außer Frage, das ist nun einmal so. Aber ich würde mir auf keinen Fall derzeit überlegen hier die Eigenheimförderungen einzustellen, nur um vielleicht auf der einen oder anderen Seite mehr machen zu können. Das möchte ich klar und deutlich sagen, man muss Jungfamilien, die sich sozusagen ein Hab und Gut aufbauen wollen, auch ein bisschen im Blickfeld haben und denen eine kleine Unterstützung als Starthilfe geben. Ich selbst habe vor 25 Jahren ein Haus gebaut und ich hätte mir auch nicht vorstellen können zum ersten Bauhändler oder Bauproduktenhändler zu gehen ohne die Unterstützung im Hintergrund des Landes zu haben. Der hätte mich wahrscheinlich nach Hause geschickt und gesagt, mit welcher Bürgschaft kannst du diese Rechnung bezahlen. In diese Richtung müssen wir schon auch ein wenig denken, dass wir unseren jungen Familien, die die Möglichkeit haben auf eigenen Grund und Boden ein Haus bauen zu können, dass man diesen auch in Zukunft noch ein bisschen ein Geld als Anschubfinanzierung gibt. Ich möchte noch eines sagen, diese Finanzierung, die wir diesen Leuten geben, ist ja längst kein geschenktes Geld mehr, sondern das ist ein begünstigter Kredit den sie uns 1 : 1 zurückzahlen müssen mit einer niedrigen Verzinsung. Das sollte man auch einmal sagen, viele glauben immer noch wir schenken den Häuselbauern eine Unsumme von Geld. Das ist wie gesagt nur ein Darlehen auf eine längere Zeit hinaus. Vielen Dank.  
(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 15.44 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke Herr Landesrat. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmannstellvertreter Siegfried Schrittwieser.

**Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser (15.44 Uhr):** Frau Klubobfrau, ich habe Ihnen schon gratuliert, aber ich mache es heute gerne noch einmal. Ich habe das auch einmal gemacht, das ist nicht einfach. Manchmal geht es mit den anderen Leuten oder mit den eigenen, aber es ist eine super Funktion, möchte ich nur sagen. Ich wünsche Ihnen alles Gute dabei.

Meine Damen und Herren, der Kollege Seitinger hat ja schon einige Bemerkungen gemacht. Ich möchte nur sagen, ich habe mich kurzfristig auch informiert, die Berichte, die sie wollen, sind im Ministerium abzurufen. Sie sind im Internet, höre ich gerade, die kann man sich anschauen und abrufen, alles zugänglich. Mein Mitarbeiter schickt Ihnen gerne den Link, damit wir das gleich haben, und Sie wissen es in einer halben Stunde und können bereits alles abrufen, und Ihre Wünsche sind schon erfüllt, noch bevor sie ausgesprochen wurden. Ist ja auch nicht schlecht. Wegen der Sanierung, meine Damen und Herren, die Sanierung ist etwas, da hat der Kollege Seitinger schon damit gekämpft, jetzt habe ich das geerbt. Wir sanieren derzeit ein Prozent unserer Wohnungen, ich glaube, es gibt 500.000 in der Steiermark. Wir wollen mittelfristig, das habe ich erst vor Kurzem auch öffentlich dargestellt, auf drei Prozent kommen. Der Kollege Seitinger hat gesagt, es wird schwierig sein, denn wir haben nicht unbedingt viel Fördermittel zur Verfügung, sondern es ist auch bei der Sanierung so, dass die wirtschaftliche Situation eine Rolle spielt, ob die Leute bei der umfassenden Sanierung Geld in die Hand nehmen oder nicht. Oder wenn wir jetzt schon wieder alle hören, wie sich die Wirtschaft wieder entwickelt, dann sagen die Leute, dann warte ich noch ein Jahr oder zwei. Ziel sollte es sein, wir müssen unsere Kyotoziele erreichen bei der erneuerbaren Energie. Sie wissen, wir müssen von derzeit 24 % auf 25 %, dann müssen wir auf 34 % bis 2020 kommen. Wir haben jetzt eine Budgetsituation eingerichtet, die wir halten können und auch anpassen, dementsprechend werden auch die Kostensteigerungen sein, dann müssten wir in dieser Form durch Förderungen dort hinkommen. Wir können aber nicht sagen, wir stellen das fest, zum Beispiel 2009 und 2010 haben wir unsere Ziele bei Solar nicht erreicht. Die Leute haben gesagt: „Warten wir noch ein wenig, jetzt wissen wir nicht wie alles wird. Wir wollen uns auch nicht ganz blank machen.“ So erreichen wir unsere Ziele nicht. Aber die ehrgeizigen Ziele sind bei uns, dass wir zum Beispiel im Jahr 90.000 m<sup>2</sup> an Solarflächen machen. Das hängt aber nicht nur davon ab, von dem was wir fördern, sondern wie weit es uns gelingt, die Leute dazu zu motivieren, die Sanierung auch zu machen. Wir haben zum Beispiel bei der energetischen Sanierung usw. diese Pumpen, die Sie angesprochen haben. Die Pumpen werden bei der umfassenden energetischen Sanierung mit gefördert. Wir werden jetzt mit 1. Dezember die Förderrichtlinien anpassen in die Richtung, dass diese Pumpen, die Sie angesprochen haben, leichter bei der umfassenden Förderung hineinkommen. Also das ist etwas, was auch uns am Herzen liegt. Wir wollen mit dieser Anpassung mit 1. Dezember erreichen, dass das leichter möglich sein wird. Ich habe auch heute aufgelegt, ich glaube, das hat jeder bekommen, wir haben eine Initiative gestartet, weil ich meine, bei der Sache

erneuerbare Energie und Klimaschutz, die sehr eng miteinander verknüpft und verbunden sind, können wir nur punkten und besser werden, wenn wir umfassend sanieren. Wenn wir die Bewusstseinsbildung in der Bevölkerung für Klimaschutz und erneuerbarer Energie verstärken. Es gibt in der Steiermark, das wissen wir von unseren Förderaktionen, oder wenn auch der Bund die Förderaktionen macht, damals diese 35 Millionen Euro, haben die Steirer die meisten Anträge gestellt. Wo in 61 Sekunden die Fördermittel vergriffen waren. Es gibt ein gutes Bewusstsein, wir müssen es aber weiter stärken. Wir haben jetzt eine neue Aktion. Ich habe dort auch von meinem Budget Finanzmittel eingesetzt, 150.000 Euro. Wir machen zum Beispiel die Vor-Ort-Sanierung. Das liegt heute hier im Hohen Haus auf. Sie können sich informieren, hier ist auch ein Scheck von 70 % drinnen, wo das Land bei der Vor-Ort-Sanierung 70 % der Kosten übernimmt. Da kommt jemand vor Ort und sagt, wo du dich befindest, in welchem Zustand, was können wir tun, um eine optimale Sanierung zu machen, bis hin zum Ausfüllen der Förderanträge, die für manche Leute auch noch eine Hürde darstellen. Wir beraten dort. 70 % können mit dem Land abgerechnet werden. Dieser Scheck ist bereits da drinnen und wir hoffen, dass viele Menschen durch diesen Anreiz und sich durch diese zusätzliche Information und Beratung noch stärker dort hinbegeben und dann in die umfassende Sanierung hinein gehen. Die kleine Sanierung, da sind wir weit über unsere Ziele hinaus, da braucht man auch nicht drei verschiedene Sanierungen vorzunehmen, wie bei der umfassenden Sanierung. Da kann er auch sagen, da mache ich nur die Heizung, ich mache nur den Vollwärmeschutz, ich mache auch nur die Fenster. Bei der umfassenden muss er drei Dinge mindestens machen. Bei der umfassenden Sanierung sind wir derzeit bei den Zielen hinten nach, aber vielleicht erreichen wir da was. Wir haben weiters, das läuft schon länger, das darf ich nicht auf mich nehmen, aber ich fahre den Garn wieder einmal richtig hoch, das ist die Thermografieaktion, da kommen auch die Leute hin. Das kann man natürlich auch nur machen, wenn es kalt ist, auch das liegt heute auf. Bitte mitnehmen, weitergeben, es ist im Internet, liegt bei allen Behörden auf, das wissen Firmen, wissen, ich hoffe, wir alle, die das heute auch bekommen haben. Auch diese Thermografieaktion ist eine Sache, wo man den Leuten zeigen kann, schau dir dein Haus an, wo du hinaus heizt. Das Wichtigste ist bei der Debatte und bei der Diskussion, dass man nicht nur davon redet, dass wir Ziele erreichen wollen, dass man nicht nur davon redet, dass wir Ziele erreichen müssen, weil wir sonst vielleicht Strafzahlungen machen müssen. Es ist auch so, bei den Kyotozielen beim Schadstoffausstoß, auch da müssen wir bis 2020 um 16 % runter kommen. Das ist aber keine Frage der Landespolitik alleine, es wird eine Frage der Bundespolitik sein, das wird eine

Frage sein wie tut der Verkehr mit, wie tut die Wirtschaft mit und, und, und, dass wir das erreichen. Aber das, was wir tun können, haben wir in den letzten Monaten ganz stark forciert. Ich hoffe, vor allem die Grünen sind damit einverstanden. Ihr habt sehr viel Geld investiert in die Beratung. Was mich besonders freut, ich habe jetzt mit dem Landesschulrat eine Schulaktion gestartet. Wir sind an den Landesschulrat herangetreten, nach dem wir ein Jahr Pilotprojekte in Kindergärten und Schulen gehabt haben. Ich möchte gerne die Kinder und Schüler als Botschafter für Klimaschutz und erneuerbare Energie haben. Wir machen jetzt Aktionen in den Schulen, und da möchte ich mich herzlich dafür bedanken bei den Schulen und dem Landesschulrat, beim Lehrkörper, weil sie mit Begeisterung dabei sind. Wir haben mit den 150.000 Euro an Mitteln, die wir dafür einsetzen, 85 Schulen erreichen, die auf Antrieb mitgemacht haben und ihre Schulprojekte in ihren Klassen mit ihren Schülern gestalten. Wenn es uns da gelingt, so wie seinerzeit bei der Mülltrennung, wo die Kinder gesagt haben zu den Eltern, Mama, Papa, du hast falsch hinein gehaut, wir müssen den Müll trennen, dort möchte ich hinkommen. Wir haben ein Pilotprojekt in Graz in einer Volksschule gehabt, wo es tatsächlich gelungen ist, wo der Vater ohne ein großes Bewusstsein für Klimaschutz und erneuerbare Energie war, dass dieser Vater nach einem Jahr Pilotprojekt einer vierten Klasse Volksschule, wo er alle Tage mit dem Auto zur Arbeit gefahren ist, er sich von den Grazer Verkehrsbetrieben eine Jahreskarte gekauft hat, und er fährt heute mit öffentlichen Verkehrsmitteln. Weil die Tochter, in diesem Projekt eingebunden, ihn überzeugt hat zu Hause und im täglichen Leben, dass das schädigend ist für den Klimaschutz und für die Umwelt. Wenn die 85 Schulen mit so vielen Kindern mit Begeisterung dabei sind, so glaube ich, das müssen wir weiter ausbauen, dass wir in dieser Frage weiterkommen. In dieser Frage, die hat für mich kein Parteimascherl, denn Klimaschutz und erneuerbare Energie geht uns alle an, und ich habe die wenigen Mittel, die ich habe, hoffe ich, konzentriert dafür eingesetzt. In wenigen Monaten – na gut, ein Jahr bin ich schon zuständig – habe ich versucht dort wirklich anzusetzen. Ich hoffe, Sie unterstützen das. Diese Information, diese Bewusstseinsbildung auch beginnend bei den Kindern bis hinauf zu den Erwachsenen wird uns weiterbringen. Bitte mitnehmen und weitersagen. Ich stehe in einem Jahr wieder da und sage, wir haben weit mehr erreicht, als wir uns vorgenommen haben. Ich bin mir aber nicht sicher, weil das ein sehr heikles Thema ist und so viele beteiligt sind und so viele mittun müssen außerhalb der Politik, dass wir hier Erfolg haben. Wir sind bei den Zielen, und ich glaube, wir haben die gleichen Ziele und Auffassungen. Ich habe das Glück, dass ich als zuständiger Landesrat für erneuerbare Energie und Klimaschutz auch dafür etwas tun kann, in dem mir der Landtag

dafür etwas Geld gegeben hat, und ich gebe es jetzt aus, ich hoffe treffsicher. Vielen Dank.  
(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.55 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke, Herr Landeshauptmannstellvertreter. Es gibt keine weitere Wortmeldung. Wir kommen zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 11 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

**Präsident Ing. Wegscheider:** Am Donnerstag, dem 17. November 2011, wurde um 13.33 Uhr von den Abgeordneten der KPÖ eine Dringliche Anfrage an Frau Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder, betreffend Verkauf der landeseigenen Pflegeheime gestellt.

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Dr. Werner Murgg das Wort zur Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt.

**LTAbg. Dr. Murgg (15.57 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, Frau Landesrätin, liebe Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Die KPÖ hat sich entschlossen, eine Dringliche Anfrage zum Thema Verkauf der landeseigenen Pflegeheime einzubringen. Nicht deswegen weil wir überzeugt sind, dass diese Dringliche Anfrage am eingeschlagenen Kurs der Landesrätin bzw. der Landesregierung etwas ändern wird, sondern weil wir einfach vor der Öffentlichkeit einige Fragen beantwortet haben möchten, bzw. bestätigt bekommen möchten, ob unsere Einschätzungen richtig sind. Die KPÖ und nicht nur wir, haben bereits vor Jahren darauf hingewiesen, dass private Geschäftemacherei im Pflegebereich eine Menge Gefahren birgt. Da war die Pflegeombudsfrau Skledar unter den mahnenden Stimmen, da war selbst der ÖVP-Klubobmann Christopher Drexler darunter, der, ich habe mir das aus meiner Mappe Pflege wieder herausgeholt, diese Meldung in der Tageszeitung „Die Woche“ vor – wo habe ich das jetzt, nein ich weiß noch was drinnen steht – ungefähr eineinhalb Jahren, wo er kritisiert, dass die Tagsätze der Pflegeheime so hoch sind, weil dies der Stadtrechnungshof Graz kurz davor festgestellt hat und von dort hat er diese Meldung gehabt und ist an die Öffentlichkeit

gegangen. Wie dieser Stadtrechnungshof Graz festgestellt hat, sind die Tagsätze unter anderem deswegen ein derartiger Kostentreiber, weil in der Steiermark im Unterschied zu anderen Bundesländern, der Anteil der privaten Pflegeheime sehr hoch ist und die natürlich das nicht um Gottes Lohn machen, sondern ihr eingesetztes Kapital dementsprechend verzinst haben möchten. Deswegen haben wir als KPÖ im November 2009 in der letzten Gesetzgebungsperiode einen Antrag eingebracht, der ungefähr dahin gehend lautet, dass öffentliche Gelder nur mehr bei öffentlichen und gemeinnützigen Heimträgern a la longue verwendet werden sollten. Dieser Antrag hat eine damals doch deutliche Mehrheit gefunden. Es ist nur wie mit so vielen Anträgen, dass in dieser Richtung nichts passiert, sondern im Gegenteil es ist eigentlich der damals schon falsche Kurs verstärkt worden, ähnlich wie bei den Pflegeheimen nichts passiert ist, ist auch bei derartigen Beschlüssen bei Krankenhäusern nichts passiert. Auch da hat es Beschlüsse gegeben, Mürrzuschlag, Bad Aussee. Ich will jetzt nicht alles wieder aufwärmen, aber auch hier hat sich die zuständige Landesrätin um diese Beschlüsse nicht gekümmert. Ähnlich war es mit Beschlüssen – das hängt mit den Pflegeheimen wieder sehr eng zusammen – mit den Küchen der Pflegeheime. Auch hier hat es Beschlüsse gegeben, beispielsweise die Küche in Knittelfeld nicht zu schließen. Sogar die ÖVP hat diesen Beschluss mitgetragen, deswegen hat er auch eine Mehrheit bekommen, weil eben eine große Partei, in dem Fall die ÖVP, mitgegangen ist, aber auch hier ist das Gegenteil passiert. Jetzt sind wir an einem Punkt angekommen, wo man sich nicht nur um die Beschlüsse des Landtages in diesen Fragen nicht kümmert, sondern wo man noch ein Schäufelr zulegt. Ähnlich wie bei den Krankenhäusern, wo jetzt auch Hörgas-Enzenbach geschlossen wird und dann die Liegenschaft und das Objekt verkauft werden soll, wie man auch die vier landeseigenen Pflegeheime Mautern, Kindberg, Radkersburg und Knittelfeld verkaufen will, weil angeblich das Geld zur Sanierung fehlt. So höre ich es von der zuständigen Landesrätin und mich wundert nur, wir haben im Juli 2009 im Landtag einen Beschluss gefasst, dass 44,5 Millionen Euro in einem Etappenplan für die Sanierung und dem Neubau der landeseigenen Pflegeheime verwendet werden. Diese Mittel sind freigegeben worden und ich frage mich, was ist mit diesem Geld passiert? Warum ist dieser Beschluss nicht umgesetzt worden? Ich wundere mich noch, die Frau Landesrätin sagt jetzt in den Medien, sie braucht 48 Millionen Euro für die Sanierung, respektive für den Umbau dieser vier Heime. Wobei wir aber wissen sollten, dass Radkersburg bereits saniert wurde. Das entnehme ich einer Meldung des Landespressedienstes, wo der damalige noch zuständige Landesrat Seitinger, Verzeihung Schrittwieser, im Juni 2010 stolz verkündet, ich darf das

wirklich zitieren: „Weniger zufriedenstellend wurde der bauliche Zustand der Einrichtungen beurteilt, mit Ausnahme von Bad Radkersburg, wo die Generalsanierung kürzlich abgeschlossen wurde.“ Da bemängelt er noch, dass die anderen Heime noch saniert werden müssen, aber Radkersburg erfüllt wieder die rechtlich vorgeschriebenen Rahmenbedingungen. Jetzt frage ich mich, wenn ursprünglich 44,5 Millionen Euro gebraucht wurden und Radkersburg schon saniert ist, warum brauchen wir jetzt plötzlich 48 Millionen Euro und warum soll, obwohl der Landtag das Geld freigegeben hat, plötzlich für diese landeseigene Sanierung, wenn ich so sagen will, die über die LIG gelaufen wäre nach Plan, kein Geld mehr vorhanden sein. Ich entnehme den wenigen Meldungen, die die Frau Landesrätin uns über die Medien ausgerichtet hat und denen sie nicht widersprochen hat, ungefähr folgenden Etappenplan: Die LIG soll die Heime offenbar an einen privaten Investor verkaufen, dieser baut dann neu oder dort, wo es möglich ist, saniert diese Heime und nach der Fertigstellung dieses Neubaus, dieser Sanierung sollen die Heime an die KAGes vermietet werden, die sie dann betreibt. Der private Investor bekommt die Investitionen, die er getätigt hat zurück plus eine Rendite. Sie sprechen sogar von einer, so werden sie zitiert, schönen Rendite, was das auch immer ist. Also offenbar ist, dass eine Rendite die nicht nur 4,5 % vielleicht hat, sondern 6 oder 7 %. Eine schöne Rendite jedenfalls, eine bessere Rendite. Aber wer zahlt diese Investitionen und diese Rendite? Die zahlt die KAGes über die Mieten, so wird es uns ausgerichtet. Ich denke mir, wer speist diese Mieten? Die Mieten werden aus den Einnahmen der KAGes gespeist und was sind die Einnahmen der KAGes bei den Pflegeheimen, das sind die Tagesätze. Und wer zahlt die Tagesätze? Das zahlen A die Heimbewohner und B deren Angehörige, weil es gibt ja wieder den unseligen Regress und C zum Großteil die öffentliche Hand. (*LTA*bg. *Riener*: „*Sonst zahlen wir es auch!*“) Weil wir natürlich wissen, dass in den öffentlichen Heimen der Großteil der Pflegeheimbewohner sich in Wirklichkeit das Heim - von der, fast wäre ich versucht zu sagen, kargen ASVG-Pension – ja kaum leisten kann. Das heißt, der Pflegeheimbewohner und die öffentliche Hand zahlen eben die Renditen, respektive also die schönen Renditen wie sie sagen. Das Ganze soll über ein 15 Jahre Modell laufen. Mir kommt das sehr nach einem PPP einem klassischen Public Private Partnership Model vor. Ich frage mich auch, was geschieht eigentlich mit diesen Heimen am Ende der Laufzeit, wenn dieser Vertrag ausläuft. Den bei ähnlichen Modellen, beispielsweise auch in Deutschland, habe ich mir erlaubt das anzuschauen, dort ist es so, dass dann diese Heime, in dem Fall Pflegeheime, wieder an den ursprünglichen Eigner zurückfallen. Da ist es aber meistens so, dass die in einem Zustand zurückfallen, der natürlich abgelebt und abgewohnt ist. Wenn das

bei uns auch so wäre – ich weiß es ja nicht, aber die Frage wird auch an sie gestellt – würde das ganze Spiel wieder von vorne beginnen. Was mich eigentlich bei ihren Pressemeldungen gestört hat sind zwei Dinge. Sie erzählen in Wahrheit den Menschen draußen zwei Märchen. Das eine Märchen, dass sie sagen, das Geld ist nicht vorhanden, gleichzeitig stehen aber wie ich aus Quellen erfahre, ca. 150 Betten in den landeseigenen Pflegeheimen leer, weil keine Pfléglinge oder Pflegepersonen mehr aufgenommen werden. Wir wissen was ungefähr ein Platz bringen würde, wenn der besetzt wäre, das kann man sich selber ausrechnen. Andererseits, das ist eigentlich der Hauptpunkt, haben wir hier 44,5 Millionen Euro in einem Etappenplan - 13 Jahre wenn ich das richtig im Kopf habe - im Jahr 2009 freigegeben. Das ist ein Beschluss mit großer Mehrheit gewesen und ich frage mich, wohin ist dieses Geld umgelenkt worden? Nach Schladming, oder ich weiß es nicht. Man kann nicht so tun und sagen, da haben wir vor eineinhalb Jahren ein Geld beschlossen und dann in der Öffentlichkeit sagen, das Geld ist nicht vorhanden. Das Zweite, das mich eigentlich mehr aufregt ist, Sie sagen immer dieses Modell, dass sie jetzt vorhaben und dass ich mir erlaubt habe ausgehend von Ihren Pressemeldungen – vielleicht waren die wie gesagt falsch – aber ich habe es mir so aus der Kleinen Zeitung und der Kronen Zeitung was dort gestanden ist zusammengetragen. Da sagen sie, das Modell kommt billiger und ich sage Ihnen, das kann nicht stimmen. Denn wenn die LIG und der Stadtrechnungshof sagt, in dieses Normkostenmodell geht eine Verzinsung ein, was derzeit den Pflegeheimbetreibern wird über 25 Jahre eine Laufzeit von 4,5% gewährt und Sie sagen, dieser private Investor oder wenn es mehrere sind, diese privaten Investoren wollen eine schöne Rendite. Ich schaue mir - ich werde vielleicht in der Antwort auf Ihre Antwort noch darauf zurückkommen – wenn ich mir anschau, welche schöne Renditen da tatsächlich versprochen werden, dann kann ich einfach nicht verstehen, warum dieses Modell letztlich billiger kommen soll. Es ist schon das Modell mit den Zusatzmieten viel teurer über die LIG als wenn das Land selber diese Sachen machen würde. Was uns der Landesrechnungshof im Übrigen bei jedem Bericht ausrichtet. Ich bin fest davon überzeugt, dass Ihr Modell nicht nur teurer wäre, als wenn wir dies überhaupt selbst in die Hand nehmen, es aber auch noch teurer als das ursprünglich geplante, wo die LIG eben diese Heime behält, saniert oder neu baut und dann eben über Zusatzmieten dieses investierte Geld zurückbekommt. Wofür das Land über die Kredite natürlich geradesteht. Das scheint auch einer der Punkte zu sein, der Ihnen dabei stört, weil sie die Verschuldung des Landesbudgets im Hinterkopf haben. Aber dann muss man das auch so sagen und nicht so

tun, als wenn das teurer käme. Deswegen möchten wir, möchte die KPÖ an Sie, geschätzte Frau Landesrätin, folgende Fragen richten:

1. Ist es richtig, dass die Absicht besteht, die vier im Eigentum der LIG stehenden Pflegeheime zu verkaufen?
2. Ist es richtig, dass der Betrieb der Heime vom Land an die KAGes übertragen werden soll?
3. Stimmt es, dass für die Sanierung bzw. den Neubau der Pflegeheime 48 Millionen Euro an Kosten zu veranschlagen sind?
4. Ist es richtig, dass Ihrer Meinung nach die erforderlichen Mittel im Landesbudget nicht vorhanden sind?
5. Ist es richtig, dass die Generalsanierung des Pflegezentrums Bad Radkersburg abgeschlossen ist?
6. Ist davon auszugehen, dass das Pflegezentrum Bad Radkersburg nunmehr grundsätzlich in der Lage ist, die Auflagen des Steiermärkischen Pflegegesetzes in der geltenden Fassung zu erfüllen?
7. Stimmen Sie der Einschätzung zu, dass die in den Medien vorgebrachten Argumente für den Verkauf bzw. Betreiberwechsel in Radkersburg ins Leere gehen, falls die Antwort auf die vorhergehende Frage zu bejahen ist?
8. Im Juli 2009 hat der Landtag mit Beschluss Nr. 1569 44,5 Millionen Euro auf Preisbasis Mai 2009 zum Neubau bzw. zur Sanierung der Pflegeheime auf Basis einer Regierungsvorlage freigegeben. Wurden diese Mittel im laufenden Voranschlag bereitgestellt?
9. Wenn nicht, wann wurde beschlossen, diesen Landtagsbeschluss nicht umzusetzen?
10. Stimmt es, dass es einen Aufnahmestopp für KlientInnen in den Landespflegeheimen gibt, und wenn ja, seit wann gibt es diesen Aufnahmestopp?
11. Stimmt es, dass in den Landespflegeheimen bereits 150 Betten leer stehen, und wie hoch ist der daraus entstehende Einnahmenentfall?
12. Ist es richtig, dass es einen Aufnahmestopp für Personal in Pflegeheimen gibt, und wenn ja, seit wann?
13. Stimmt es, dass in den Landespflegeheimen die Verträge mit befristeten Angestellten nicht mehr verlängert wurden, und wenn ja, seit wann besteht diese Praxis?
14. Ist es zutreffend, dass die noch von Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker eingeräumte Ermöglichung der Überschreitung des Pflegeschlüssels um 20 % (für

- Landespflegeheime) von Ihnen, Frau Landesrätin, wieder rückgängig gemacht wurde?
15. Stimmt es, dass ein Gutachten der Fachabteilung 11B existiert, dem zufolge die Versorgung der HeimbewohnerInnen durch die KAGes nicht kostengünstiger ist als die Versorgung durch die heimeigene Küche?
  16. Welche Schritte zur Umsetzung der mit der Zustimmung der ÖVP gefassten Landtagsbeschlüsse Nr. 1429 bzw. Nr. 1570 aus der XV. Gesetzgebungsperiode zum Erhalt der Küche im Pflegezentrum Knittelfeld haben Sie bisher gesetzt, und welche sind Ihrerseits diesbezüglich in Vorbereitung?
  17. Gegenüber Medien haben Sie dem potenziellen Investor eine „gute Rendite“ in Aussicht gestellt. Mit welcher Höhe der Rendite kann der Investor Ihrer Einschätzung nach konkret rechnen?
  18. Ist es richtig, dass diese Rendite in der von der KAGes an den Investor zu bezahlenden Miete enthalten ist?
  19. Stimmt es, dass die KAGes mit den Einnahmen aus den von den PflegeheimbewohnerInnen (resp. deren Angehörigen) und der öffentlichen Hand bezahlten Tagsätzen den laufenden Betrieb und die Miete finanziert?
  20. Wird also die Rendite des privaten Investors aus den Zuschüssen der öffentlichen Hand und aus den Pensionen bzw. den Ersparnissen der PflegeheimbewohnerInnen finanziert?
  21. Fallen die Heime nach Rückzahlung der getätigten Investitionen samt Kapitalrendite für den Investor wieder an die LIG zurück, und wenn ja, zu welchen Bedingungen?
  22. Denken Sie, dass der Verkauf der landeseigenen Pflegeheime an einen privaten Investor dem unlängst vom Landtag Steiermark ausgedrückten Willen entspricht, bei Pflegeeinrichtungen auszuschließen, dass öffentliche Gelder zur Subventionierung privater Gewinne verwendet werden?

Ich darf sie um eine Beantwortung der Fragen ersuchen. (*Beifall der KPÖ – 16.14 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Ich erteile nun Frau Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder das Wort zur Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage.

**Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder** (*16.14 Uhr*): Hoher Landtag, sehr geehrter Herr Präsident, liebe Regierungskollegen!

Ich darf vorausschicken vor der Detailbeantwortung ihrer Fragen, dass ich schon annehme, Herr Abgeordneter Murgg, dass Sie zwar in den letzten Jahren dem Landesbudget nicht

zugestimmt haben – das ist mir in Erinnerung – sie aber Kenntnis erlangt haben darüber, dass das Land Steiermark tatsächlich zu wenig Geld für die Erfüllung all seiner Aufgaben oder Verpflichtungen, die es in den letzten Jahren eingegangen ist, hat. Anders ist es mir jetzt nicht zu erklären, wie sie jetzt darauf kommen, dass 44,5 Millionen Euro schon auf irgendeinem Sparguthaben oder wo auch immer quasi vorhanden gewesen wären. Denn auch der von Ihnen angesprochene Beschluss aus dem Jahr 2009 hat bloß die Ermächtigung erteilt, dass im Zuge der Beauftragung der LIG auch ein Darlehen aufgenommen werden kann. Aber wir werden im Zuge der Beantwortung darüber noch zu sprechen kommen. Zu den Fragen eins und zwei. Der Betrieb der landeseigenen Pflegeheime ist seit einigen Jahren Thema in Bezug auf notwendige Reformen aber auch der Vorbildwirkung, die man sich von diesen Betrieben erwartet. In den letzten 10, 15 Jahren wurde dementsprechend mehrmals in diesem Haus debattiert, wie die Führung effizient und den Grundsätzen guter Pflege entsprechend gestaltet werden kann. Mangelnde Auslastungen, genauso wie notwendige Sanierungs- und Umbaumaßnahmen oder die jahrelange Budgetüberschreitungen haben auch dazu geführt, dass im Zuge der Verhandlungen zum Doppelbudget 2011/2012 die Steiermärkische Landesregierung folgende Vorgangsweise vorgeschlagen hat: Die Beibehaltung des Betriebes der Häuser durch die öffentliche Hand und ein Plan zum Umbau bzw. Sanierung der Häuser gemäß Steiermärkischen Pflegeheimgesetz unter möglicher Schonung der Landeshaushalte bzw. des Schuldenstandes des Landes Steiermark. Dabei wurden mehrere Szenarien entworfen, aber nach genauerer Untersuchung auch wieder verworfen. Nunmehr wurde festgelegt, den Betrieb der vier Landespflegezentren aufgrund des räumlichen und sachlichen Zusammenhangs der KAGes zu übergeben und gleichzeitig die Erhöhung des Schuldenstandes des Landes Steiermark durch die Baumaßnahmen hintanzuhalten. Dieser scheint unter anderem mit der Möglichkeit des Verkaufs der Häuser an einen Bestbieter und dem zeitgleichen Auftrag zur Sanierung bzw. Umbau und Rückmietung durch die KAGes gegeben und wurde von mir in die Debatte eingebracht. In mehreren Gesprächen mit dem Regierungspartner in der Reformpartnerschaft sind aber auch andere Möglichkeiten angesprochen worden, die derzeit gegeneinander abgewogen werden, um eine endgültige Entscheidung darüber fällen zu können. Damit ist einerseits die Weiterentwicklung und die oftmals eingeforderte Verzahnung der Pflege in die Sektoren Gesundheit und Pflegemanagement möglich und andererseits eine direkte Kooperation zur Hebung der Synergien mit der KAGes sichergestellt. Damit stehen auch in weiterer Folge Pflegekompetenzzentren des Landes zur Verfügung, um Pilotprojekte und Neuentwicklungen

im Pflegebereich direkt umsetzen zu können. Ähnlich der erfolgreichen Führung der Grazer Geriatriischen Zentren, die sich als Zentrum für den älteren Menschen national und international zu einem Vorzeigebetrieb etablieren konnten. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: "Unter blauer Führung!"*) Zur Frage Nummer 3: Der diesbezügliche Landtagsbeschluss Nr. 1569 vom 7. Juli 2009 ging von Nettoinvestitionskosten in Höhe von 44,5 Millionen Euro aus. Durch die mittlerweile erfolgten Steigerungen des Baukostenindex ist aktuell mit einer Nettoinvestitionssumme von etwa 48 Millionen Euro zu rechnen. Frage 4: Aufgrund des durch die Steiermärkische Landesregierung verfolgten Reformprozesses und der damit verbundenen Konsolidierung des Landeshaushaltes würde die Umsetzung des besagten Landtagsbeschlusses und die darin enthaltenen Ermächtigung, neben den ohnehin jährlichen LIG-Aufwendungen zur Abdeckung der Basismiete, die den ehemaligen Kaufpreis der LIG aus dem Jahr 2004 enthält, der Betriebskosten und den Instandhaltungsvorauszahlungen in Höhe von 3,6 Millionen Euro zusätzliche Kosten generieren, sodass ab 2014 mit jährlichen Aufwendungen von rund 9,6 Millionen Euro zu rechnen ist. Eine Summe, die die jährlichen Abgänge der Landespflegezentren drastisch erhöht hätte. Zu den Fragen 5, 6 und 7: Die Generalsanierung des Landespflegezentrums Bad Radkersburg ist nicht abgeschlossen. Fertig gestellt ist der Osttrakt, die Sanierung des Westtraktes steht noch aus. Damit erfüllt das Landespflegezentrum Bad Radkersburg die Auflagen gemäß dem Steiermärkischen Pflegeheimgesetz nur für den bereits fertiggestellten Osttrakt, nicht jedoch für den Westtrakt. Frage Nummer 8: Der Beschluss Nr. 1569 hatte auch zum Inhalt, dass die avisierten Nettoinvestitionskosten über den Zeitraum 2011 bis 2023 über Zuschlagsmieten zu finanzieren sind. Da zum Zeitpunkt der Budgeterstellung noch kein Beschluss über die Stornierung der Bauvorhaben vorlag, wurde die für 2011 anfallenden Zuschlagsmieten in Höhe von 104.200 Euro im Band 2 des Landesvoranschlags bei den Ansätzen sonstige Sachausgaben, Pflichtausgaben berücksichtigt. Für das Budgetjahr 2012 wurden keine Mittel vorgesehen, was im Beschluss des Landtages über das Doppelbudget 2011/2012 vom April dieses Jahres auch ersichtlich wurde. Zur Frage Nummer 9: Die Stornierung der konkreten Bauvorhaben für die Landespflegezentren wurde mit Regierungsbeschluss vom 22. Juni 2011 beschlossen. Zu den Fragen 10 bis 14: Der Aufnahmestopp wurde für das Landespflegezentrum Mautern am 1. August 2011 ausgesprochen, für das Landespflegezentrum Bad Radkersburg am 5. August 2011, für das Pflegezentrum in Kindberg am 22. September 2011 und das Pflegezentrum Knittelfeld am 1. Oktober dieses Jahres. Die vier Landespflegezentren haben in Summe 673 bewilligte Betten, welche aber

aufgrund der Bestimmungen des Pflegeheimgesetzes schon bisher nicht in vollem Umfang zur Verfügung stehen und standen. Aufgrund der baulichen Situation sind lediglich 601 Betten belegbar. Ergänzend darf ich hinzufügen, dass derzeit 512 Betten belegt sind. Mit dem Auftrag zur Sanierung bzw. Neubau gemäß dem von Ihnen zitierten Landtagsbeschluss wurde allerdings auch festgelegt, dass eine Reduktion der Betten auf insgesamt 492 erfolgen soll. Dies entspricht einerseits den zukünftigen Raumerfordernissen und andererseits der angestrebten Situation zur Vermeidung von sogenannten Bettenburgen. Um einen geordneten Übergang in die neue Situation vorzunehmen, wurde dementsprechend angeordnet den natürlichen Abgang der KlientInnen dafür zu nutzen, auf die vorgesehene Zahl der tatsächlich zukünftigen Belegung Bedacht zu nehmen, um die Verlagerung bzw. auch die in manchen Häusern gleichzeitig stattfindenden Sanierungsmaßnahmen ordnungsgemäß vollziehen zu können. Dabei darf zusätzlich bemerkt werden, dass es in den Regionen in denen die Landespflegezentren den Versorgungsauftrag aktuell abdecken, keine Engpässe in der Versorgung herrschen, was anhand des kürzlich vorgelegten Bedarfsplanes auch deutlich erkennbar ist. Damit einhergehend wird selbstverständlich auch die dazugehörige Personalausstattung angepasst, das bedeutet, dass derzeit natürliche Abgänge nicht nachbesetzt werden bzw. befristete Dienstverträge nicht weiter verlängert wurden, um keine Kettendienstverhältnisse entstehen zu lassen. Parallel dazu werden aber zur Aufrechterhaltung der gesetzlichen Personalausstattungsverordnung weiterhin Personen befristet aufgenommen. Eine aktuelle Bedarfserhebung errechnete für die nächsten Monate einen Bedarf von drei Diplomarbeitkräften und zehn Stellen für das Pflegehilfspersonal. In Absprache mit dem Personalressort ist es nicht möglich, über die erforderliche Anzahl von Pflegefachkräften weiterhin Leute aufzunehmen, da es nicht möglich ist, mit einer 20%igen Personalüberschreitung kostendeckend zu arbeiten. Das Normkostenmodell des Landes, nach dem sich der Tagsatz berechnet, geht von einem gesetzeskonformen Betrieb aus. Vielmehr gilt es in Zukunft die angesprochenen Synergiepotenziale im gemeinsamen Betrieb von KAGes und Landespflegezentren zu heben und damit zur Qualitätssteigerung beizutragen. Zu Frage 15 und 16: Nein, das stimmt nicht. Es gibt vielmehr ein Gutachten, wonach die Fremdversorgung durch die KAGes kostengünstiger ist. Aufgrund der geplanten Übergabe des Betriebes an die KAGes wurden bezüglich der Küche Knittelfeld allerdings keine separaten Schritte gesetzt. Zu den Fragen 17 und 18: Ich persönlich habe keine Erinnerung an eine Aussage, wonach ich eine „gute“ oder wie sie jetzt behauptet haben oder gelesen haben „schöne“ Rendite in Aussicht gestellt hätte. Selbstverständlich führt aber jeder der möglichen

Handlungen zu einer Rendite, die im privaten Sektor verdient wird. Oder wie glauben Sie hat die LIG die Kaufsumme für die vier Landespflegezentren im Jahr 2004 aufgebracht? Durch die Aufnahme von Krediten am Kapitalmarkt. Und dies hätte in ähnlicher Form mit der Umsetzung des Landtagsbeschlusses 1569 mit der Beauftragung der Investition wieder stattgefunden. In meinem angesprochenen Modell würde lediglich auf die Umsetzung der Baumaßnahmen an Private vergeben werden, was in der Regel zu günstigeren Konditionen möglich ist. Zur Frage 19 und 20: Wie jede andere stationäre Pflegeeinrichtung der Steiermark haben auch die Landespflegezentren ihre gesamten Kosten durch den laufenden Betrieb und die daraus resultierenden Tagsätze zu bestreiten. Das Normkostenmodell macht keinen Unterschied zwischen privaten, gemeinnützigen oder öffentlichen Betreibern. So war es schon bisher. Die Landespflegezentren sind allerdings insofern eine Besonderheit, als die langjährigen Betriebsabgänge wiederum durch den Landeshaushalt ausgeglichen wurden. Frage Nummer 21: Diese Frage ist im Zusammenhang mit der Ausgestaltung der Verträge zu behandeln. Zu Frage 22; Ich darf hier auf meine Antwort zu den Fragen 17 und 18 verweisen, in der klar zum Ausdruck kommt, dass in jedem Fall eine private Rendite zum Tragen kommt, da das Land zur Abdeckung der gesetzlichen Erfordernisse keine Sparguthaben angesammelt hat. Ich darf aber auch darauf hinweisen, dass die derzeitigen Verträge mit den Pflegeheimbetreibern von einer zehnjährigen Kündigungsfrist geprägt sind und das Land sich nur zu einem kostendeckenden Tagsatz aber nicht zur Bezahlung von Gewinnen verpflichtet hat. Aus diesem Grund gibt es seit Jahren das zähe Ringen um den richtigen Beitrag, der aktuell mit der professionellen Begleitung von Prof. Bertl ermittelt werden soll. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 16.27 Uhr)*

**Präsident Ing. Wegscheider:** Ich danke der Frau Landesrätin für die Beantwortung der Anfrage. Ich eröffne nunmehr die Wechselrede zu dieser Dringlichen Anfrage und weise auf § 68 Abs. 5 der Geschäftsordnung hin, wonach die Regierungsmitglieder sowie die HauptrednerInnen nicht länger als 20 Minuten und die PartnerrednerInnen nicht länger als 10 Minuten sprechen dürfen. Es liegt mir eine Wortmeldung vor. Herr Dr. Murgg, ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Dr. Murgg (16.28 Uhr):** Danke Herr Präsident, danke Frau Landesrätin!

Ich wollte mich eigentlich jetzt noch nicht zu Wort melden, ich hätte ganz gerne, beispielsweise die FPÖ hat sich hier glaube ich gemeldet, und auch von den anderen

Fraktionen die Wortmeldungen gehört, um dann ein bisschen replizieren zu können. Aber es macht nichts, ich gehe Vorderhand „nur“ auf die Antwort der Frau Landesrätin ein. Ich darf Ihnen dann einen Entschließungsantrag zu Gehör bringen. Einiges von meinen Anfragen und den darin enthaltenen Befürchtungen haben Sie ja bestätigt, dass mit der Küche muss ich Ihnen sagen, habe ich tatsächlich anders gehört, aber werde dem nachgehen. Es ist behauptet worden, es existiert von der Fachabteilung ein derartiges Gutachten. Gut, vielleicht taucht es noch irgendwo auf, dann werde ich es Ihnen, sollte es wirklich so sein, selbstverständlich übermitteln. Das andere was Sie gesagt haben, da möchte ich auf zwei Punkte noch kurz eingehen. Ich habe da diesen Fall, das werden Sie ja wissen, und alle die sich mit dieser Geschichte interessieren, das ist durch alle Medien gegangen, diese 101-jährige Dame aus Mautern, die ihren Lebensabend nicht in Deutschland verbringen will, sondern dort, wo sie die Angehörigen hat, wo sie immer gelebt hat, in das Landespflegeheim Mautern übersiedeln wollte. Das wurde ihr eben mit dem Argument verunmöglicht, dass es eben nicht genug Pflegekräfte gibt, damit der Pflegeschlüssel eingehalten werden kann. Das haben Sie mir jetzt indirekt bestätigt, Sie haben gesagt – wo habe ich es aufgeschrieben – es gibt im Ganzen, das kann man ja auch auf Mautern herunter brechen, 673 bewilligte Betten, gut 601 sind tatsächlich nur belegbar, mag so sein, aber tatsächlich sind nur 512 Betten belegt. Das heißt, vor dem Hintergrundwissen das Sie haben, dass Sie nämlich diese Pflegeheime verkaufen wollen und dass das gesamte Personal von der KAGes gestellt werden soll, das haben Sie bestätigt, werden eben keine neuen Kräfte aufgenommen, werden die natürlichen Abgänge nicht nachbesetzt, werden die Befristeten, um, so haben Sie gesagt, Kettenverträge zu vermeiden, nicht länger beschäftigt. Weil das so ist, sinkt der Personalstand und mit dem gegebenen Personalstand dürfen Sie natürlich nur so und so viele Betten belegen, dann kommt eben der Fakt heraus, dass zwar 601 belegbare Betten wären, aber tatsächlich können sie eben eine große Spanne frei stehender Betten nicht mehr mit potenziellen Pflegeheimbewohnerinnen und -bewohnern belegen. Dann entstehen eben solche Fälle. Das ist aus der Tatsache geschuldet, dass eben diese Heime verkauft werden. Denn, wenn das nicht wäre, dann könnte man ja ohne Weiteres das notwendige Personal aufnehmen, würde der Pflegeschlüssel in Relation zu den Gesamtbetten wieder stimmen und könnten man beispielsweise, da gibt es viele andere Fälle, diese eine Damen, die ich eingangs erwähnt habe und im Kurier gefunden habe, dort in ihrer Heimat versorgen. Aber das Zweite, was ich noch sagen wollte ist das mit den Renditen. Sie sagen, das stimmt natürlich, schauen Sie Herr Murgg, auch die LIG hätte natürlich – die hat ja kein Geld – einen Kredit aufnehmen müssen,

das heißt, das Land hätte für diesen Kredit gebürgt und auch dafür sind Zinsen zu zahlen. Das ist schon richtig. Aber ich habe Ihnen schon am Anfang bereits gesagt, da geht man - und das hat auch der Stadtrechnungshof herausgearbeitet, wie er dieses Normkostenmodell analysiert hat, - ungefähr von einer Verzinsung von 4,5 % aus, die derartige Betreiber geltend machen können, wenn sie ein Heim errichten für die Zeit bis dieser Kredit getilgt ist. Aber diese Pflegefonds, oder sagen wir es einmal so, Investoren, die in Pflegeheime investieren, um dort ein – ich sage es jetzt wie es ist - Geschäft zu machen, die versprechen natürlich viel größere Renditen. Ich habe mir da einen herausgenommen, das ist nämlich diese Kräutergarten-Gruppe, die Immobilien ähnlich wie sie die Landesimmobilie oder die indirekte Landesimmobilie jetzt an einen privaten Investor verkaufen wollen, dort die Heime aus dieser Kräutergarten-Gruppe beispielsweise an den IMAC-Fonds verkaufen und dieser IMAC-Fonds verspricht tatsächlich eine Verzinsung im Schnitt von 2010 bis 2025 von 7,88 %. Natürlich ist das höher als eine Verzinsung die sie erlangen, wenn sie nur den Bankkredit abzahlen müssen. Die wollen ja ihren Investoren eine höhere Rendite versprechen. Ob sie jetzt schöne Rendite gesagt haben oder nicht, spielt in diesem Fall keine Rolle. Eine Rendite will ein Investor, das ist in unserem Wirtschaftssystem was vollkommen legales und von seiner Warte auch etwas vernünftiges. (*LTA* Mag. Dr. Mayer, *MBL*: “Das stört Sie aber!”) Ich habe überhaupt nichts dagegen, aber bitte nicht mit den Geldern der öffentlichen Hand. Darum geht es ja in diesem Fall, deswegen haben wir schon seit Jahren diese Anträge gestellt und deswegen haben wir auch gesagt, dass Pflegeheime nur mehr von einem öffentlichen oder gemeinnützigen Betreiber, der eben maximal die eingesetzten Mittel wieder vergütet haben will, betrieben werden soll. Das man eben nicht noch eine Sonderrendite für allfällige Privatinvestoren über diese öffentlichen Gelder und über die Ersparnisse und über die Pensionen der Pflegeheimbewohner finanzieren soll. Ich sage es noch einmal, da gibt es andere Beispiele. Ich habe mir das heute am Nachmittag ausgedruckt, das ist der in Österreich schon sehr breit tätige IMAC-Fonds, über die Jahre, das schwankt natürlich, aber über die Jahre kommt dann über den Schnitt eine Rendite von 7,88 % heraus. Sie haben natürlich noch keinen konkreten, oder zumindest haben Sie es nicht gesagt, aber wird wahrscheinlich auch so sein, keinen konkreten Investor an der Hand. Aber den privaten Investor, der Ihnen diese vier Heime abkauft, den müssen Sie mir zeigen, der dann sagt, ich will maximal das Geld zurück, das ich dort investiert habe, plus das Kapital das ich für diese Sanierung und für diesen Neubau aufgenommen hatte. Das wird es nicht geben. Deswegen sage ich, kommt das teurer und was mich dabei stört, ist dass diese Teuerung aus der öffentlichen Tasche und aus den Pensionen

der Pflegeheimbewohner gezahlt wird. Sie haben gesagt, aber dafür baut der Private, wenn ich Sie richtig verstanden habe, günstiger. Gut, das ist eine Behauptung, in diesem Fall sage ich fast eine Schutzbehauptung, weil irgendwas müssen Sie natürlich sagen, weil sonst glaubt Ihnen das überhaupt niemand, warum das gemacht wird. Da sagen Sie halt, der Private baut billiger. Es gibt auch Beispiele, wo wir vom Gegenteil belehrt worden sind, vielleicht wird dann einmal der Landesrechnungshof auch eine Kosten-Nutzen-Analyse über diese Transaktionen anstellen und dann werden wir sehen, was am Ende der Tage hinausgekommen ist.

Ich darf Ihnen jedenfalls noch den folgenden Antrag zu Gehör bringen. Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert – jetzt muss ich schauen, habe ich den Richtigen, nicht dass ich den von der FPÖ verlies, nein ist schon unser Antrag:

1. Die Landespflegezentren Kindberg, Mautern, Knittelfeld und Bad Radkersburg bzw. die Ihnen zuzurechnenden Gebäude und Grundflächen nicht zu veräußern und die Umsetzung allfälliger zur Vorbereitung des Verkaufes eingeleiteter Maßnahmen einzustellen,
2. für die Durchführung der zum Abschluss der Generalsanierung der Landespflegezentren notwendigen baulichen und gebäudetechnischen Maßnahmen gemäß Beschluss Nr. 1569 aus der 52. Sitzung der XV. Gesetzgebungsperiode vom 7.7.2009 Sorge zu tragen,
3. von einer Übertragung der Betriebsführung der Landespflegezentren an die KAGes oder Dritte abzusehen und im Rahmen der Landesverwaltung zu belassen,
4. die Rückführung der Landespflegezentren aus dem Liegenschaftsportfolio der LIG in das unmittelbare Eigentum des Landes vorzubereiten, und dem Landtag bis 1.1.2013 diesbezügliche Zeitpläne und Konzepte für die Umsetzung vorzulegen.

Soweit mein Antrag. Noch eine Bemerkung, wir werden dem Antrag der FPÖ zustimmen und gerade Punkt vier unseres Antrages ist so wichtig. Wir haben schon einen ähnlichen Antrag bzgl. der KAGes gestellt, weil nur dann wirklich gewährleistet ist, dass der Landtag – und ich habe es hier schon zimal gesagt, ich sage es noch einmal – der gebündelte Wille der Steirerinnen und Steirer ist und über das Eigentum der Steirerinnen und Steirer soll hier im Landtag diskutiert und beschlossen werden und nicht in Gesellschafterversammlungen oder Aktionärsvorständen. Das heißt, deswegen wollen wir, dass die Landespflegezentren wieder unmittelbar auch als Immobilie in den Landesbesitz geht. Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 16.38 Uhr)*

**Präsident Ing. Wegscheider:** Ich danke dem Herrn Abgeordneten.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hannes Amesbauer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Amesbauer (16.38 Uhr):** Herr Präsident, meine Damen und Herren, Frau Landesrätin Edlinger-Ploder!

6.10.2011 Kleine Zeitung, Überschrift: Pflegeheim Kindberg wird verkauft. Ein Satz aus diesem Artikel als Zitat: „Das Personal der Landespflegeheime soll ab 2012 von der KAGes übernommen werden. In Kindberg sind 170 Personen beschäftigt. Das Personal konnte gestern noch nichts dazu sagen, weil es bis dato noch nicht im Detail informiert worden ist.“ Das ist wieder typisch für die mangelhafte, besser gesagt, nicht vorhandene Informationspolitik der Landesrätin Edlinger-Ploder. Das sind wir ja von ihnen gewohnt aus dem Bereich der Spitäler, Chirurgie Mürzzuschlag, Standort Hörgas-Enzenbach oder auch die Stolzalpe. Das wissen wir, das ist für uns nichts Neues, darum ist die Dringliche Anfrage des Kollegen Murgg mehr als berechtigt und durch Ihre Antworten haben wir zumindest jetzt ein bisschen Licht ins Dunkel bekommen. Aber es ist dennoch so, dass die Bevölkerung und die Beschäftigten natürlich massiv verunsichert sind, weil mit ihnen solche Dinge nicht oder nicht ausreichend kommuniziert wird. Die Menschen haben Angst und das ist ein Faktum, das wissen wir auch von unserem Bereich. Da können sie hämisch lachen Herr Kollege Lackner, (LTAbg. Karl Lackner: *“Ich lache nicht hämisch, das ist ein Wahnsinn!”*) das hilft ihnen nichts, dann gehen sie zu den Leuten und erklären ihnen das. Das ist einmal der eine Punkt. Der andere Punkt ist auch die Notwendigkeit dieser Sache. Warum das jetzt so ist, warum man das auf einmal verkaufen muss, da sind Sie uns Ihrer Antwort schuldig geblieben. Verkaufen wir es und dann mietet sich die KAGes wiederum ein als Betreiber und profitieren tut dann der private Betreiber. Um gleich zu dem Antrag der KPÖ zu kommen, die Freiheitliche Partei – und das wissen Sie – wir sind nicht die, die überall aufschreiben, wenn es um Privatisierungen geht. (LTAbg. Zenz: *„Das war eure Leistung!“*) Ganz im Gegenteil, maßvolle Privatisierungen sind oft sehr sinnvoll, Herr Kolleg Zenz, das wissen Sie. (LTAbg. Zenz: *„Das war eure Leistung!“*) Nur das Land und die öffentliche Hand hat auch gewisse Aufgaben wahrzunehmen und das soll auch in der öffentlichen Hand bleiben. Diese vier Landespflegeheime, es gehören ja nur vier dazu, Herr Kollege Zenz, wenn wir den Ball weiterspielen, weil wenn wir alles privatisieren, privatisieren wir die Krankenhäuser, den Schulbereich und alles. Ob das der Bevölkerung dienlich ist, wissen wir nicht und als soziale

---

Heimatpartei können wir das auch nicht so mittragen. (*Beifall bei der FPÖ*) Also den KPÖ-Antrag werden wir deshalb auch unterstützen, weil er aus unserer Sicht eine Berechtigung hat und weil es eine wichtige Präventionsmaßnahme ist, weil wir ja wissen, wie wir mit Ihren Versprechen umzugehen haben und was wir davon halten sollten. Ich bin ja neugierig, wie das ganze weitergeht, mit den ganzen Umbauten oder Neubauten wie es in Kindberg geplant ist. Also Qualitätsrichtlinien besonders hohe sind im Pflegebereich sehr wichtig, ich glaube, da sind wir uns alle einig, das ist unumstritten. Wenn man aber Qualitätsrichtlinien dermaßen in die Höhe schraubt und dann die Kosten bejammert, dann stimmt auch etwas nicht. Der Endeffekt ist, dass die Pflege noch teurer und noch unfinanzierbarer für den einzelnen und für die Gesellschaft ist. Also das muss man bedenken. Der Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser war im Vorjahr auch im Park des Landespflegezentrums Kindberg bei einem Konzert der Militärmusik Steiermark und hat dort auch gesagt, dass er sich freut, wenn er wieder kommen wird, wenn das in Planung befindliche Haus, wenn der Neubau fertig ist. Da sind wir alle gespannt, wie das funktioniert. Ich stelle den Antrag von unserer Fraktion. Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, den Erhalt der Landespflegezentren Kindberg, Mautern, Knittelfeld und Bad Radkersburg ohne Personalreduktion sicherzustellen. Ich bitte sie hierbei um Zustimmung.

Abschließend möchte ich noch einen Satz zitieren aus einem Schreiben eines besorgten Bürgers aus Kindberg, das mir zugegangen ist. Das hat übrigens auch der Kollege Zelisko bekommen und der Bundesrat Fritz Reisinger. Ich werde den Namen des Bürgers jetzt nicht erwähnen. Sein Schlusssatz lautet: „Sich einmal hinzusetzen, einigermaßen nachzudenken dann allgemein vertretbare und gültige Entscheidungen für die Kleinsten der Kleinen und die Ärmsten der Armen zu treffen, sowie klüger als bisher zu handeln, wäre schon eine Studierpause wert und das Landespflegezentrum in Kindberg beizubehalten und auszulasten.“ Ich denke das gilt für alle vier Pflegeheime, wenn man sich den Boom privater Pflegeeinrichtungen anschaut, die gut funktionieren, die Gewinne erzielen und gut wirtschaften, ist es nicht einzusehen, warum die vier Landespflegezentren nicht in ähnliche Weise funktionieren. Ich bitte um Ihre Zustimmung. Danke. (*Beifall bei der FPÖ – 16.43 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Lechner-Sonnek. Bevor ich ihr das Wort erteile, begrüße ich herzlichst auf der Zuschauergalerie ein

Pflegeteam vom Landessonderkrankenhaus Schwanberg. Herzlich willkommen. (*Allgemeiner Beifall*)

**LTAbg. Lechner-Sonnek** (16.44 Uhr): Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren auf der Zuschaubank, sehr geehrte Damen und Herren im Hohen Haus!

Erste Frage: Wir haben Landespflegeheime und wir haben Landesforstgärten, was ist der Unterschied? Natürlich inhaltlich. Wir haben verschiedene Bilder im Kopf, wenn wir daran denken. Witzig ist nur, dass man an den Landesforstgärten festhält aber an den Landespflegeheimen nicht. (*Beifall bei den Grünen und der KPÖ*) Jetzt sei mir bitte niemand gram, der sich mit Holz beschäftigt. (*LTAbg. Kaufmann: "Was hat das jetzt mit dem zu tun?"*) Mit allem was dazu gehört ist es sehr wichtig. Ich bin die Allerletzte die sagt, dass das nicht wichtig ist. Mir geht es nur um etwas ganz Grundlegendes. Was ist öffentliche Aufgabe und was ist nicht öffentliche Aufgabe? Pflege bzw. die Sicherstellung dessen, dass Menschen, die einen Pflegebedarf haben in der Steiermark, ein richtiges und gutes Angebot haben, das ist mit Sicherheit eine öffentliche Aufgabe. Es ist richtig, es ist nicht automatisch so, dass jedes Pflegeheim von der öffentlichen Hand betrieben werden muss. Es ist, wie Sie wissen, ein gewisses Manko in der Steiermark, dass die Quote der privaten gewinnorientierten Pflegeheime in der Steiermark überdurchschnittlich hoch ist. Ich glaube nicht, dass es ein Bundesland gibt, in dem so viele private gewinnorientierte Betreiber Pflegeheime betreiben wie in der Steiermark. Es geht auch anders. Es gibt auch gemeinnützige Betreiberinnen und Betreiber von Pflegeheimen. Wir haben eine gewisse Vielfalt, wir haben nur vier öffentliche Heime. Natürlich könnten wir jetzt hergehen und sagen, ja mein Gott, wenn wir eh nur vier haben, dann geben wir diese vier auch weg, wird auch gehen. Irgendwie wird es schon gehen. Aber was immer auftaucht bei mir, wenn ich solche Debatten höre ist die Frage: Warum eigentlich? Warum wird in der Erwartung, dass es unwidersprochen hingenommen wird, eine Annahme in den Raum gestellt, nämlich dass die Sachen besser funktionieren, wenn die Privaten dabei sind. Warum denn? Wenn man weiß, dass private, gewinnorientierte Betreiber sicher nur einsteigen, wenn sie einen Gewinn erblicken können, dann ist eigentlich jedem Menschen klar, dass es teurer werden muss in der Gesamtheit. Außer diese Betreiber sparen dort wo die Kosten sind. Wo sind denn die Kosten im Pflegebereich? Also ich würde sagen zu 80% oder so beim Personal. Das heißt, weniger Personal, weniger gut ausgebildetes Personal, was sonst kann das heißen? Was heißt das dann, gestresstes Personal, überfordertes Personal,

---

das heißt Burn-out. Das kann in manchen Regionen heißen, dass es keine Pflegefachkräfte mehr gibt, die man gewinnen kann, um dort zu arbeiten. Wenn ich dann zu den Bewohnerinnen und Bewohnern von Pflegeheimen gehe, sage ich was heißt das für dich? Dass sie nicht die Pflege und Betreuung bekommen, die sie verdienen und zu der wir alle stehen können. Für mich ist es unerklärlich, diese Annahme es wird alles besser, alles wird günstiger wenn Private an Bord sind. Es schwingt die Annahme mit, die öffentliche Hand kann nicht gleich gut wirtschaften, wie jemand, der nicht die öffentliche Hand ist. Ja warum denn bitte? Wo steht das denn geschrieben? Zeigen sie mir das Gesetz, auch wenn wir wahrscheinlich viele Belege dafür finden. Aber man kann das doch nicht einfach als gegeben hinnehmen. Warum ist es denn nicht möglich die Landespflegeheime weiters als Landespflegeheime zu betreiben und zu verbessern, was zu verbessern ist. Die Sanierung ist in jedem Fall zu leisten und zu bezahlen, ob auf diesem Weg oder auf einem anderen Weg. Das sind doch alles nur Konstruktionen wo man etwas tut, was wir allerdings schon ziemlich gut kennen, aus den letzten zehn, fünfzehn Jahren der Bundespolitik, aber auch der Landespolitik. Das man manche Kosten in ein anderes Schachterl steckt, auslagert. Seinerzeit hat ein gewisser Bundesminister Grasser mit dieser Praxis begonnen und in der Steiermark ist es willig aufgenommen worden und man hat ausgelagert. Man hat Schulden und Verbindlichkeiten ausgelagert, geistig. Sie sind trotzdem da, aber man hat halt so getan als wären sie nicht da, weil man nur in ein Eck geschaut hat. Aber wir wissen doch mittlerweile auch, dass das eine Praxis ist, die zu nichts führt. Außer dazu, wenn man dann erwacht, oder wenn man dann ehrlicher ist und offener hinschaut sagt, wir haben einen Haufen Schulden. Jessas na, wir haben noch mehr als wir gedacht haben, oder was wir zwischenzeitig gerne sehen wollten. Ich kann das einfach nicht als Gesetzmäßigkeit annehmen, dass ich sage, die öffentliche Hand kann nicht gut genug wirtschaften und kann diese Herausforderungen, die es da gibt, nicht gut genug annehmen, bzw. einlösen. Ich würde mir wünschen, dass wir etwas, was Tugend ist, in einem privatwirtschaftlichen, gewinnorientierten Bereich uns mehr zur Gewohnheit machen, auch im öffentlichen Bereich. Ich komme heute zum zweiten Mal zu dem Begriff „Transparenz“. Ich sage Ihnen, wenn Sie versuchen in Budgets von Sozialhilfeverbänden, in Budgets auch des Landes rauszufinden, was die Pflege das Land wirklich kostet, dann müssen Sie schon sehr gut sein und wenn Sie in der Opposition arbeiten, dann können Sie gar nicht so gut sein, das wirklich raus zu bekommen, weil die Unterlagen, die Sie zur Verfügung haben, das nicht hergeben. Ich sage Ihnen ein Beispiel. Wir alle wissen, dass sehr viel öffentliches Geld in Pflegeheime hineinfließt, warum? Weil viele

Menschen, die meisten Menschen die in Pflegeheimen leben, über die Pension und das Pflegegeld nicht so viel aufbringen können, wie das Pflegeheim tatsächlich kostet. Es ist gut so, dass die öffentliche Hand dann einspringt. Was aber sich in unseren Budgets selten abbildet, bis nie, aber in die Berechnungen und in Debatten sicher nie Eingang findet, ist die Tatsache, dass, wenn jemand etwas besitzt, im nach hinein, nach dem Tod eines Menschen der in einem Pflegeheim war, man an die Verlassenschaft geht, sich der Sozialhilfeverband sehr wohl das Geld wieder zurückholt. Das mag jetzt nicht bei allen der Fall sein, ziemlich sicher, aber es wird dort oder da ein schönes Sümmchen zurückkommen. Wenn genug da ist, wenn eine Immobilie da ist, ein Haus oder ein Besitz, dann wird das vermutlich zur Gänze wieder reingeholt, was die öffentliche Hand ausgegeben hat. Eigentlich hat sie es nur vorgestreckt in vielen Bereichen. Haben Sie das schon einmal erlebt, dass das gegengerechnet wurde? Ich nicht. Das ist aber auch nicht seriös. Das würde in eine echte Kalkulation hineingehören. Das kann man nicht pro Pflegeheim wahrscheinlich, weil das schwer absehbar ist, wie sich die Dinge entwickeln, bei den einzelnen Persönlichkeiten, die da betreut werden. Trotzdem ist es etwas, was nicht in Rechnung gestellt wird. Wir kennen, um das klar auszusagen, nie die ganz Rechnung. Jemand der privatwirtschaftlich agiert, kennt immer die ganze Rechnung und wenn es nur eine eigene ganz genaue Kalkulation ist, die er in Aussicht auf einen Erfolg erstellt. Der finanzielle Erfolg sei jemanden durchaus gegönnt, der privatwirtschaftlich unternehmerisch tätig ist. Ich habe überhaupt nichts gegen solche Personen. Ich habe nur etwas dagegen zu glauben, dass die das alles besser können, als die öffentliche Hand. Ich fordere uns, ich fordere die öffentliche Hand auf, genauso gut zu wirtschaften, wie jemand der privatwirtschaftlich arbeitet. Aber mit den Methoden, mit dem Anspruch, den wir auch haben müssen im sozialpolitischen Bereich. Das kann dann kein Lohndumping sein und es kann auch nicht ein einschnüren des Dienstpostenplanes sein, sondern da muss ordentlich gearbeitet werden. Wie im Übrigen auch ein gewinnorientierter Betreiber arbeiten muss. Wenn er kontrolliert wird muss er das nachweisen, dass der Dienstpostenplan ausreichend ist. Wir alle wissen, dass es trotzdem viele Missstände gibt. Aber die Frau Landesrätin hat heute was gesagt. Sie hat gesagt: „Vorbild“. Die Steiermark ist in dieser Hinsicht – ich weiß jetzt nicht mehr genau in welchem Bezug – vorbildlich. Ja, warum sind wir hier nicht vorbildlich, warum sind wir nicht das Bundesland, das die vorbildlichsten Landesaltenpflegeheime hat? Kann mir das jemand sagen? Sicher nicht, es gibt keinen Grund es nicht anzustreben und das nicht sein zu wollen. Das ist einmal das eine. Das andere, so eine Zuordnung, also die Landespflegeheim sollen zu den Krankenanstalten

kommen, dies in erster Linie einmal organisatorisch aber nicht nur. Es ist eine Festlegung, dass Pflege zu mindestens in diesem Bereich zum Gesundheit = Krankenanstaltenbereich gehört. Jetzt könnte man sagen: Na und? Na ja, also für mich ist das noch nicht das Gelbe vom Ei. Ich hätte gerne, dass Pflege dem normalen Leben wieder näher kommt. Ich hätte gerne, dass wir vom Anstaltscharakter eigentlich wegkommen, wenn es um die Unterstützung von älteren pflegebedürftigen Menschen geht. Das ist nicht automatisch das, was mir einfallen würde als gute Idee diese zwei Dinge organisatorisch so zusammen zu führen, nämlich dass eine kleinere, diese vier Landespflegeheime, in das andere große, das für „Krankheit“ im stationären Bereich zuständig ist - ich will es einfach so aussprechen, weil das ist es in Wahrheit - in das hineinzugeben. Das ist eine Zuordnung, mit der ich nicht richtig glücklich bin. Es taucht natürlich auch eine Frage auf, es klingt super gut Kompetenzzentren haben wir schon fast in allen Lebensbereichen. Kompetenz ist gut, Zentren sind gut, Pflegekompetenzzentren klingt super gut, aber was sollen die tun? Sind das Zentren, in den die Leute ganz besonders viel Kompetenz haben und in anderen Pflegeheimen sagen wie man das macht, oder so? Für mich ist das noch aufzulösen. Es klingt gut, aber ich kann noch nicht erkennen, was der Mehrwert dieses Pflegekompetenzzentrums sein soll und für wen das ein Zentrum ist. Ich glaube ja, dass es in vielen Pflegeheimen, wenn nicht in allen, sehr engagierte und kompetente Menschen gibt, die dort arbeiten. Ich weiß nicht, ob es für die hilfreich ist, wenn jetzt in Mautern zum Beispiel Leute sitzen, die sich sehr gut in Sachen Pflege auskennen. Ich weiß es nicht, ich weiß nicht, welche Konstruktion oder welcher vermutete Gewinn hier dahinter liegt. Jetzt bin ich beim dritten Punkt. Es gibt einfach eine Gewohnheit in dieser Partnerschaft zwischen ÖVP und SPÖ, wie man an Reformen herangeht. Ich bin natürlich nicht in der ersten Reihe als Beobachterin tätig, weil ich ja nicht dabei bin, wenn die Dinge ausverhandelt werden, aber ich habe als Beobachterin, als Mitglied der Opposition, als Interessierte und Zuständige für den Bereich Pflege- und Gesundheit einfach das Gefühl, dass es immer wieder ein ähnliches Bild ist, das die Veränderung von oben nach unten einfach gemacht wird. Dass gesagt wird, so und so machen wir das, das wird jetzt geändert, da wird entweder was zugesperrt oder reduziert oder sonst irgendwas. Dass man nicht einbezieht, warum man das nicht tut, weiß ich natürlich nicht, dass man nicht einbezieht, dass man es mit Mensch zu tun hat, denen man mit diesen Aktivitäten unter Umständen existenzielle Ängste macht, nämlich die Beschäftigten. Wenn ich in der Zeitung lese, das wird jetzt ausgelagert oder das wird jetzt zugesperrt, wie man es im Spitalsbereich gehabt hat, also da bekomme ich auch existenzielle Ängste wenn ich dort beschäftigt bin. Es

ist die Frage, warum geht das immer so? Wenn es heißt zum Beispiel, die Frau Landesrätin hat heute gesagt, nach der Bedarfsplanung brauchen wir dort nicht so viele Betten. Das kann ich im Moment nicht beurteilen, das weiß ich nicht auswendig. Kann schon sein, das ist eigentlich nicht das Thema, das würde nämlich heißen, dass in diesen Bereichen eigentlich eine Überversorgung bestanden hat. Es kann sein, aber das müssen wir alle aushalten, dass sich irgendwas ändert. Wir alle halten das auch laufend aus im beruflichen oder privaten Bereich. Aber jene die diese Veränderung herbeiführen haben auch eine Verpflichtung. Die haben die Verpflichtung, einen Rahmen zu setzen für die Veränderungen und zu sagen, wir denken über das und das nach, das und das kann und soll sich ändern, das ist unser Ziel. Jetzt reden wir bitte mal miteinander, wie wir das gut miteinander bewerkstelligen können, oder ob es auch andere Ideen gibt. Ich persönlich habe die Erfahrung gemacht durch eine Verwaltungsreform in einer Stadtgemeinde, die ich vor vielen Jahren gemacht habe, dass so unendlich viele Ideen und gute Ansatzpunkte von Menschen da sind, die in der Praxis stehen. Meine Erfahrung ist, oder wenn ich so in der letzten Zeit schaue, wie die Reformpartnerschaft agiert, habe ich das Gefühl, dass diese Erfahrungen irgendwie nicht abgefragt und abgeholt werden. Das halte ich für sehr, sehr schade. Das sind Menschen, die arbeiten Jahr und Tag in diesem Bereich und die wissen sehr genau was sie tun, aber vor allem wissen sie auch, wo die Probleme liegen. Sie haben oft irrsinnig gute Ansatzpunkte für Lösungen. Mein Eindruck ist, dass die Reformpartnerschaft es entweder nicht weiß oder nicht wissen will. Auf jeden Fall handelt sie meistens über Ankündigung eine Entscheidung die im Endeffekt schon gefallen ist. Das verüble ich der Reformpartnerschaft. Weil so geht man mit Menschen nicht um. Das war es. Danke. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 16.58 Uhr)*

**Präsident Ing. Wegscheider:** Mir liegen noch zwei Wortmeldung vor. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Barbara Riener. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Riener** *(16.59 Uhr):* Danke Herr Präsident, sehr geehrte Regierungsmitglieder, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich denke, die Anfragebeantwortung, die unsere Frau Landesrätin Kristina Edlinger-Ploder hier dargelegt hat, war an und für sich sehr klar. Deswegen möchte ich hauptsächlich auf die Wortmeldungen die nachher gekommen sind eingehen. Zum Herrn Kollegen Murgg möchte ich ganz kurz und knapp nur sagen, Sie von der KPÖ sind eigentlich immer auf dem Trip alles zu verstaatlichen und wir wissen, in der Vergangenheit, dass es nicht immer das Beste war

und auch nicht kostengünstiger, wenn verstaatlicht wurde. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Im Zusammenhang mit der Aussage, dass ein Beispiel jetzt, von dieser einen 101-jährigen Frau, die Gott sei Dank dieses Alter erlangen durfte, ist mir aus den Medien in Erinnerung, dass diese die Pflegestufe zwei hatte. Wir haben in diesem Haus eine Verordnung bzw. im Gesetz letztendlich eine Grundlage verankert, dass wir es anstreben, jene die wirklich den Bedarf haben ab der Pflegestufe vier, die stationäre Unterbringung zur Verfügung zu stellen und eins bis drei zu überprüfen, ob dies aus sozialer, aus medizinischer, oder pflegerischer Situation notwendig ist. Ich kann jetzt einmal ein Beispiel aus meiner Vergangenheit als Sozialarbeiterin erzählen. Jemand der sehr lange in diesem Hohen Haus ist, weiß vielleicht noch dass früher Pflegegelderhebungen Sozialarbeiterinnen machen durften, wie die Summe noch etwas kleiner war in der alten Version. Da durfte ich einen Hausbesuch machen bei einer 80-jährigen Dame, die ist uns entgegen gekommen mit Gummistiefeln und Holz in der Hand und hat das Holz gerade hinein getragen zum Einheizen. Ich habe dann gefragt, wieso sie ein Pflegegeld beantragt hat. Sie hat uns erklärt, was sie alles macht und wie sie sich versorgt usw. Dann hat sie erklärt, ja die Nachbarin hat gesagt, jetzt bin ich schon 80 Jahre und jetzt soll ich doch ein Pflegegeld beantragen. Also das heißt, ich glaube schon, um sorgfältig mit Steuergeldern umzugehen, ist schon ein gutes und genaues Hinschauen notwendig. Ich kenne jetzt diesen Fall der 101-jährigen nicht, aber ich möchte das nur entgegenstellen, dass man immer gut hinschauen muss. Ich bin davon überzeugt, dass im Landespflegezentrum Mautern die Personalschlüsselverordnung, die wir hier verabschiedet haben, sehr wohl eingehalten wird. Zur Frau Kollegin Lechner-Sonnek. Ja, wir müssen gut hinschauen, wir haben immer wieder im Hohen Haus debattiert, dass wir auch eine ambulante Unterbringung forcieren wollen. Auch Geld dafür in die Hand nehmen wollen um eben die Pflege zu Hause zu unterstützen und die Pflege so lange wie möglich auch präventiv zu unterstützen, nämlich dass ich gar nicht in eine stationäre, oder sehr spät erst in eine stationäre Unterbringung komme. Aber manchmal ist es notwendig. In diesem Zusammenhang muss ich sagen, wir sind leider auf einem fahrenden Zug. Wir haben eine LIG, wir haben eine KIG. Das heißt, wir haben bereits die Gebäudeverwaltung ausgegliedert. Der Bereich ist nach wie vor in der Hand des Landes, aber es ist eine Softform der Privatisierung. Alles jetzt zurück zunehmen, diesen Kosten müsste man dann auch der Fairness halber genau hinschauen und schauen, was macht es aus, wenn ich alles zurückfahren würde. Da bin ich zutiefst davon überzeugt, dass es uns teurer kommt. Aber Sie haben die Forstgärten angesprochen und Sie haben dann ganz zum Schluss einen Gedankengang, denn ich in dem Zusammenhang hatte, auch aufgelöst. Ich habe

mir gedacht, Sie haben für sich nicht im Bilde, dass der Betrieb bei der KAGes angesiedelt wird, Sie haben es aber dann dargelegt, dass Sie es auch so sehen. Der Betrieb wird künftig bei der KAGes sein, so ist es gedacht. Nur die Gebäude sollen anders gebaut werden. Wir haben Vorschriften, wo nachvollziehbar ist, dass wenn eine LIG ausschreiben muss, wenn eine LIG diese Gebäude praktisch neu hinstellen muss bzw. umbauen muss, dass das teurer kommt. Das sind gesetzliche Grundlagen. Weil diese Förderungen ein Privater bekommt, aber nicht zum Beispiel eine LIG oder eine KIG, weil ich ausschreiben muss in einem entsprechenden Ausmaß, usw. und so fort. Bei dem Betrieb frage ich mich, (*LTabg. Amesbauer: „Dann macht eine Gesellschaft!“*) ich habe bis jetzt in dem Haus noch nie gehört, dass die KAGes privatisiert ist. Also ich habe es nicht gehört. Sondern es wird immer noch als öffentlich angesehen. Ich kann sagen, wenn da bei der KAGes der Pflegebereich dazukommt und wir haben uns alle immer wieder auch gesagt, es gibt so viele Synergieverbindungen und Synergieeffekte, Gesundheit und Pflege, dass hier einiges an Verbesserung gehoben werden kann, in dieser Synergie. Das hoffe ich, dass das auch aufgeht. So ist es aber geplant. Wir haben im Bedarfs- und Entwicklungsplan für pflegebedürftige Personen eindeutig neuen Vorhaben drinnen, eine Übergangspflege. Dass im KAGes-Bereich bei den Krankenanstalten uns die Personen oft zu lange liegen, die eigentlich mehr pflegerischen Bedarf haben und nicht mehr so stark den medizinisch, ärztlichen Bedarf haben. Also diese Synergieeffekte zu nutzen, das ist die besondere Herausforderung. Ich könnte mir vorstellen, dass Sie das auch durchaus mittragen. Insgesamt kann ich nur sagen, auch zu ihnen, es wurde mit der Belegschaft gesprochen, das weiß ich. Das weiß ich, dass die Frau Landesrätin mit der Belegschaft gesprochen hat und wirklich auch angehört hat, die Sorgen die da sind und es wurden auch gemeinsam Ideen entwickelt. Dass nicht jedem immer alles passt, dass wissen wir hier in diesem Hohen Haus sehr wohl. (*LTabg. Amesbauer: „Ihr nehmt die Sorgen nicht ernst!“*) Wir nehmen Sorgen sehr ernst. Aber letztendlich ist es hier das Hohe Haus das Entscheidungen treffen muss und auch die Regierungsmitglieder in ihrer Verantwortung. Aber wichtig ist, dass man eben zuhört, dass man anspricht und die Verantwortung übernimmt, nämlich zu steuern was vielleicht ein anderer besser kann. Wobei ich noch einmal darauf hinweisen möchte, die Pflegezentren sind weiterhin in öffentliche Hand, weil die KAGes für mich immer noch öffentlicher Hand ist. Danke. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.07 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächste und letzte Wortmeldung vor der Frau Landesrätin hat sich der Abgeordneter Zenz zu Wort gemeldet. Ich erteile im das Wort.

**LTAbg. Zenz (17.08 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Zu diesem Dringlichen Antrag der KPÖ war ich am Anfang sehr versucht dazu keine Wortmeldung abzugeben. Vor allen Dingen aus dem Grund heraus, weil wir in einem derzeitigen Stand der Beratungen sind, wo wir noch keine konkreten und definitiven Vorschläge haben, wie wir mit den vier von uns auch sehr geschätzten Pflegeheimen des Landes Steiermark in Zukunft weiter arbeiten werden. Aber erlauben Sie mir, dass jemand, der durchaus diesen Bereich sehr gut kennt, die Eigenartigkeit der Diskussion und dieser Wortmeldungen dieser letzten halben Stunde, haben mich dann doch dazu veranlasst, hier ein paar Worte zu sagen. Vielleicht vorweg, um hier auch ein paar Fakten ins Spiel zu bringen. Wir haben vier Landespflegeheime und wenn ich mich richtig an den letzten Bericht der Pflegeombudsschaft erinnere, über 150 andere Pflegeheime. Diese Pflegeheime sind zum Großteil von gemeinnützigen Trägerorganisationen geführt, zum überwiegenden Großteil. Es gibt auch welche, das ist richtig, das ist vielleicht eine Besonderheit des Landes Steiermark - darauf möchte ich später bei meinen Ausführungen auch kommen - die auch von gewinnorientierten Organisationen geführt werden. Aber es ist schon etwas eigenartig, wenn sich hier der Vertreter der FPÖ als großer Kämpfer für Pflegeheime im öffentlichen Eigentum geriert. Diese Partei, die in den letzten Jahren nicht alles was nicht wirklich angenagelt war, am liebsten privatisiert hätte. (LTAbg. Amesbauer: „Geh!“) Dann ist das schon ein wenig eigenartig, wenn du Kollege Amesbauer da draußen jetzt der große Kämpfer und Vertreter für diese Pflegeheime im öffentlichen Bereich bist. (LTAbg. Amesbauer: „Ich habe gesagt, wir sind nicht gegen Privatisierung!“) Das ist ein politisches Kleingeldwechseln, das durchschauen die Leute. Diesen großen Kampf und die Angst die du immer ansprichst ist, die Angst die hier primär durch eure Äußerungen selbst erzeugt wurde und sich dann hier herzustellen und der große Vertreter und Kämpfer für die Pflegeheime im öffentlichen Bereich zu sein. (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Kollege, Sie sind auch nicht der große Kämpfer!“) Ja, ja das durchschaut man schon. (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Der große Kampf der Parteien ist vorbei, lieber Kollege!“ - LTAbg. Amesbauer: „Ihr seid die Zerstörer!“) Das ist zum Beispiel, wenn die Frau Kollegin Klimt-Weithaler daher kommt ist

das wirklich authentisch und stimmig und das muss man ihr auch zuerkennen, das ist akzeptabel. Aber wenn Sie daher kommen sagen, Sie sind der große Kämpfer für diesen Bereich, dann muss man sich seinen Teil dazu denken. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Auf der anderen Seite, wir haben in der Steiermark Entscheidungen getroffen, lang vor unserer Zeit, lang bevor Sie da waren oder ich da war. Man muss auch dazu sagen, dass im Behindertenbereich, im Kinder- und Jugendwohlfahrtsbereich oder im sozialpsychiatrischen Bereich diese Entscheidungen da sind, dass private Träger diese Dienste, diese Dienstleistungen im Auftrag des Landes Steiermark vornehmen. Darum glaube ich, gemeinnützige Träger, da haben Sie recht Frau Kollegin, da haben Sie auch meine Unterstützung, im Bereich der Pflege war das eine Entscheidung, die hier in diesem Hause vor über 15 oder 20 Jahren, glaube ich, gefallen ist, dass man hier auch in Betrachtung der Situation sich auch gewinnorientiert. Aber man muss schon eines dazu sagen, dass jemand der dieses Normkostenmodell sehr gut kennt weiß, Voraussetzung war immer, dass ein Träger ob öffentlich, gemeinnützig oder gewinnorientiert, die gleichen Bedingungen, die gleichen Voraussetzungen bekommt, was das Pflegeheimgesetz betrifft und dass wir dann immerhin zu diesem Normkostenmodell gekommen sind, über das werden wir wieder regelmäßig diskutieren müssen. Darum würde ich schon auch ersuchen, ich war schon ein wenig verwundert von deiner Wortmeldung liebe Klubobfrau ... *(LTabg. Lechner-Sonnek: „Nicht Klubobfrau!“)* ... das ist sie schon Gewohnheit von mir, aber ich werde mich daran gewöhnen liebe Kollegin Lechner-Sonnek. Auf der einen Seite wird immer sehr groß die private Pflegerlandschaft vertreten, vor allen Dingen von deiner Fraktion, auch von der KPÖ. *(LTabg. Lechner-Sonnek: „Gemeinnützig!“)* Ja, die Gemeinnützigen. *(LTabg. Lechner-Sonnek: „Gemeinnützig, das ist ein riesen Unterschied!“)* Jetzt gibt es eine Diskussion, aber ich komme immer wieder auf den gleichen Punkt zurück. Ich kann auch sagen, ich bin selber kein großer Freund von gewinnorientierten Trägern in den Pflegeheimbereichen, allerdings, wenn Sie dieselben Bedingungen erhalten, mit denselben Kosten dann ist dieser Zug, wie die Frau Kollegin gesagt hat, der ist schon lange vom Bahnhof ausgefahren, also den haben wir schon lange hier herinnen in diesem Landtag beschlossen. Jetzt den Trägern zu sagen, dass sie nicht mehr in dieser Landschaft gewünscht werden, würde ich auch für eine unfaire Vorgehensweise vonseiten des Landes Steiermark halten. Jetzt nach 10, 15 oder 20 Jahren zu sagen, eigentlich wollen wir euch nicht, nachdem ihr in der Landschaft so drinnen seid. Es geht hier um die gleichen Bedingungen, es geht hier um gleiche Voraussetzungen und die sind auch einzuhalten. *(LTabg. Amesbauer: „Da sagt keiner was dagegen, aber wieso könnt*

*ihre die Landespflegeheime nicht gewinnbringend führen?“)* Die Frage ist nicht Gewinn führend, Wirtschaftliches ist das Thema. Die Frage ist, die sich jetzt stellt und es gibt einen Vorschlag der Frau Landesrätin, der die KAGes die ja in dieser Hinsicht 100 % Tochter des Landes ist, auch in diesem Bereich zu beauftragen diese Landespflegeheime zu führen. Ich glaube ja, wir sollten über diesen Vorschlag nachdenken. Da gibt es viele Argumente die sehr dafür sprechen. *(LTAbsg. Amesbauer: „Die Gewerkschaft will das Personal reduzieren!“)* Sie brauchen sich da keine Sorgen machen wegen dem Personal reduzieren. Das ist nicht die Frage, das ist auch nirgends so angesprochen worden, das ist auch nirgendwo in irgendeinem Entwurf, außer in Ihren eigenen Vorstellungen, die Sie da irgendwo verbreiten, da brauchen Sie sich keine Sorgen machen. Aber es geht darum und das ist viel wichtiger auch zu diskutieren, ist die KAGes die richtige Trägerorganisation? In welchem Umfeld macht man das, wie schaut man das an? Es gibt einige Punkte – da bin ich wieder sehr deiner Meinung Kollegin Lechner-Sonnek – ist es sinnvoll Krankenhausbetreiber und Pflegebereich, wir arbeiten sehr daran diese Sachen auch differenziert zu sehen. Aber eine Dringliche in diesem Haus ist immer in Ordnung, das ist ja keine Frage, das haben wir im Tagesordnungspunkt eins auch bestätigt. Aber wir stehen am Anfang dieser Diskussion, wie wir diese Pflegeheime weiter betreiben, diese Angstmacherei, die Sie da betreiben wollen, das verstehen wir schon. *(LTAbsg. Amesbauer: „Ich habe mir nicht selber einen Brief geschrieben!“)* Ja, ja das weiß ich schon, Herr Kollege Amesbauer. Aber ich glaube, wir sollten in diesem Zusammenhang uns das genau anschauen, aber auch berücksichtigen, dass diese vier Landesaltenpflegeheime in einem großen Komplex des Pflegebereichs in der Steiermark tätig sind und für sie eine gute und richtige Lösung zu finden ist, ist glaube ich, auch unser aller Auftrag und ich glaube auch, dass sich die Landesregierung dessen sehr bewusst ist. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 17.15 Uhr)*

**Präsident Ing. Wegscheider:** Danke dem Abgeordneten Zenz. Noch einmal kurz zu Wort gemeldet, laut seiner Aussage, hat sich Herr Landtagsabgeordneter Dr. Werner Murgg. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbsg. Dr. Murgg (17.16 Uhr):** Danke, Herr Präsident! Noch einmal ganz kurz zwei Bemerkungen liebe Kollegin Riener. Du hast zwar messerschaft erkannt, dass die KPÖ für Vergesellschaftung ist, nicht unbedingt für Verstaatlichung. Aber das ist eigentlich jetzt in dieser ganzen Debatte nicht das Thema und es ist eigentlich auch nicht interessant, ob da eine

Frau noch selber Holz hackt oder nicht und ob die ein Pflegegeld bekommt. (*LTA*bg. *Karl Lackner*: „Bei den Grünen ist es wohl ein Thema,,!) Das Entscheidende ist, richtig ist, die KAGes ist noch eine Gesellschaft in 100%igem öffentlichen Eigentum und die KAGes soll das, wenn es nach diese Plänen geht, diese Heime betreiben. Aber es wird ihr schon ein Pinkerl von vorneherein umgehängt, dass sie eben die Profite und Superrendite und die schöne Rendite oder die normale Rendite, jedenfalls diese Rendite die um 3 % über der normalen Verzinsung liegt, zahlen muss. Deswegen kann sie nicht mehr so arbeiten, wie wir uns das vorstellen. Danke, Frau Kollegin Lechner-Sonnek, Sie haben mir wirklich aus dem Herzen gesprochen, wie Sie das so geschildert haben, warum lässt man eigentlich nicht einmal die öffentliche Hand zeigen was sie kann. Das wird ja von vorneherein verunmöglicht, weil man ihnen schon ein Modell auf das Auge drückt, wo sie von vorneherein mit den Krückstock, dass sie eben diese Renditen verdienen muss, belastet wird. Das ist das eine. Das Zweite was ich noch ganz kurz sage, es hat auch nichts damit zu tun, liebe Barbara Riener, dass da diese Frau, das habe ich gar nicht gewusst, aber das wird schon stimmen, du hast dich wahrscheinlich erkundigt, die hat nur die Pflegestufe zwei und deswegen ist das nicht vorgesehen. Aber hast du nicht genau gehört, was die Frau Landesrätin uns gesagt hat. Das ist nicht der Grund, warum sie nicht aufgenommen worden ist. Sie ist deswegen nicht aufgenommen, weil es seit 1. oder 2. August 2011 einen Aufnahmestopp in Mautern, in Kindberg, in Bad Radkersburg und in Knittelfeld gibt. Deswegen kommen die Leute dort nicht mehr zum Zug, die gerne hinein möchten. Zur Überversorgung, zur angeblichen Überversorgung sage ich auch noch etwas. (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder*: „Ausreichende Versorgung nicht Überversorgung, Überversorgung ist was anderes!“) Das haben Sie uns ..., na gut, dann sage ich was zur ausreichenden Versorgung. Sie haben uns eine dicke Mappe das letzte Mal oder das vorletzte Mal mitgegeben, das ist dieser Steiermärkische Bedarfs- und Entwicklungsplan. Dem haben auch wir zugestimmt, also wir haben ihn zur Kenntnis genommen und was sehe ich da, Ist-Standbettenzahl, Soll-Standbettenzahl. (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder*: „Zwanzig, zwanzig können Sie nicht lesen!“) Ja, zwanzig, zwanzig. (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder*: „Wir haben zwanzigelf!“) Jetzt haben wir schon bald 2012, das ist ja, seien Sie mir nicht böse, das sind acht Jahre, das ist ja ein vorausschauendes Modell. Wenn ich das sehe, dass Mürzzuschlag 17 Betten zu wenig hat, wird gegenüber jetzt, Leoben, Mautern 148 und in Knittelfeld, weil dort gibt es auch ein Landespflegeheim fünf und in Radkersburg gibt es zwar um 34 zu viel, dann ist das, wenn ich alleine nur diese Bezirke zusammenzähle eine gewaltige Unterkapazität. Wenn ich

dann noch weiter nachdenke, und da werden Sie mir sicher recht geben, dass die Überalterung der Gesellschaft voranschreitet, dann weiß ich, dass das so sein wird im Jahr 2020. Jetzt wird das schon so stimmen, dass wir versuchen werden dass viele privat bleiben können oder mobil. Das ist alles richtig und vernünftig, aber trotzdem kann man davon ausgehen, dass auch Menschen die eben letztlich zu Hause oder im betreuten Wohnen nicht mehr untergebracht werden können, zunehmen. Wenn man sich die gesamte Steiermark anschaut ist ein Fehlbestand von über 2.000 da, so schaut es aus. Der alten Dame – noch einmal – ist nicht deswegen die Aufnahme verweigert worden, weil sie nur zwei oder drei gehabt hat, sondern weil einfach ein Aufnahmestopp da war. Man sollte schon die Kirche im Dorf lassen. Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 17.20 Uhr)*

**Präsident Ing. Wegscheider:** Es liegt keine Wortmeldung der Abgeordneten vor. Ich darf damit das Wort der Frau Landesrätin geben.

**Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (17.20 Uhr):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter Murgg! Bei allem Verständnis für harte und sachliche Diskussionen, die ich hoffentlich in den letzten Jahren auch gezeigt habe, auch wenn ich selber für das jeweilige Thema - Gott sei Dank - immer sehr viel Leidenschaft entwickeln kann, ist Ihre letzte Wortmeldung für mich wirklich überraschend niveaulos. Wenn Sie mir nach einem halben Jahr Amtsantritt in diesem Ressort, wo ich erstmals einen Landesentwicklungs- und Bedarfs- und Entwicklungsplan Pflege vorgelegt habe, natürlich gemeinsam mit der Abteilung, die das auch erarbeitet hat, hinwerfen, wir hätten da jetzt einmal so ein Mapperl ausgeteilt, *(LTAbg. Dr. Murgg: „Ich habe die Mappe sogar gelobt!“)* genau das war Ihr Wort – „Ihr Mapperl ausgeteilt“ - weil irgendwas da drinnen steht, dann werden Sie sich auch die komplexen Berechnungen und die tatsächlichen Gedanken, wie wir zu einem ordentlichen Bedarfsplan für die nächsten Jahre kommen werden, nicht gemacht haben. Wenn Sie mir schon vorwerfen, mit Beschäftigten dieses Landes nicht ordentlich umzugehen, dann darf ich Ihnen das gerne zurückgeben, weil die Respektlosigkeit dieser Arbeit und die Missinterpretation dieser Tabelle, wenn sie davon reden, dass 2020 fünf Betten fehlen können oder werden. In Mürzzuschlag oder Knittelfeld, in Mürzzuschlag sind es 17, na gut, Überversorgung Radkersburg wissen wir gerade nicht, aber gerade in Leoben, dann darf ich Ihnen sagen, dass mich tatsächlich dieser Fall der Frau Egger und ihr Name ist in den Zeitungen auch gestanden und aufgeschienen, deshalb traue ich mich ihn auch zu nennen, in den letzten Wochen sehr belastet hat. Das können Sie mir glauben, als

eine die auch zwei 93-jährige Großmütter hat und die unterschiedlich pflegebedürftig sind. Ich werde jetzt aber nicht der Versuchung unterliegen, diesen Fall genauso konkret wie ich ihn erhoben habe und auch mit dem Maßnahmen, die wir eingeleitet haben, nämlich persönliche Besuche darlegen, um Ihnen zu sagen, dass es hierum nicht darum geht ein Landespflegezentrum Mautern infrage zu stellen, weil die Kronen Zeitung einen süßen, mitleidvollen Fall präsentieren möchte, denn da ist mir auch dieser Respekt von innerfamiliären Angelegenheiten zu hoch. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Es ist nämlich schon sehr interessant, dass hier debattiert wird über das Thema Pflege und zwischen tatsächlichen Inhalten, sprich Pflegequalität und Finanzerfordernissen jongliert wird, als ob das alles eines ist und wenn man es zusammen mischt und ein bisschen durchmischt und ein paar Ideologien darunter legt, dann wird alles wieder gut. *(LTAbg. Amesbauer: „Das kann man alles trennen!“)* Das können wir dann auch noch am besten demokratisch mit den Beschäftigten abstimmen, weil dann wird die beste Lösung herauskommen. Wenn Sie nämlich einerseits zu Recht sagen und da muss ich Ihnen natürlich nicht nur Recht geben, sondern kann Sie auch hoffentlich davon überzeugen, dass ich Ihrer Meinung bin, dass es die öffentliche Aufgabe ist, eine Pflegeversorgung sicherzustellen, dann hat das wahrlich nichts damit zu tun, wem das Haus gehört in dem diese Pflege und Betreuung stattfindet. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Ich habe auch versucht – wie ich denke und hoffe – ein bekanntes Beispiel, das hier in Graz stattfindet, in meine Beantwortung einzubauen, um auch einen Ansatz zu geben, warum wir über mehrere Überlegungen und auch das habe ich gesagt, die auch wieder verworfen worden sind, warum insbesondere ich zur wirklichen Überzeugung gelangt bin, dass der Betrieb von Landespflegezentren in dem Fall dieser vier, Sinn macht, wenn man ihn in das große Unternehmen KAGes eingliedert. Das eine hat schlichtweg ganz pragmatische betriebswirtschaftliche Seiten. Man kann Synergien finden in der Hausbetreuung, im technischen Dienst, man kann Synergien finden in den Küchen und Essensvorräten, man kann Synergien finden in den Reinigungsdiensten und, und, und. Da werden Sie mir nicht widersprechen. Aber wenn, und das habe ich gemeint, wir es tatsächlich einmal schaffen wollen, dass Landespflegezentren Vorbilder sind für den jeweils aktuellen besten Pflegestandard, und es tut mir leid, trotz aller Bemühungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, waren sie das in den letzten Jahren nicht. Die Rechnungshofberichte darüber kenne auch ich, auch wenn sie schon etwas älter sind. *(LTAbg. Amesbauer: „Wer ist politisch dafür verantwortlich?“)* Dann macht es Sinn, sich das Modell der geriatrischen Zentren in Graz anzuschauen, weil dort diese Qualitätshebung umgesetzt wurde und auch tatsächlich

gelebt wird. (LTAvg. Amesbauer: „Weil es ein guter Stadtrat ist?“) Dann nehme ich ein Beispiel heraus, das ganz aktuell ist, über zum Beispiel die allzu häufigen Krankentransporte, die von Pflegeheimbewohnern ins Krankenhaus stattfinden und zu 60 % mit einem ambulanten Besuch enden. Das heißt, nicht nur die Fahrt, sondern auch einiges an Wartezeit, an Umlage, an fremden Menschen etc. wird ihnen zugemutet. Die geriatrischen Zentren haben vor etwa zehn Monaten begonnen, über ihr eigenes ärztliches Personal in ihren Pflegezentren einen geriatrischen Konsiliardienst einzurichten. Und siehe da, die Krankentransporte bzw. die Überstellungen in die ambulante Versorgung konnten um 60 %, in diesem Fall noch einmal 60 %, verringert werden. Das meine ich mit Qualitätssteigerung, wenn es darum geht, dass wir unter den Möglichkeiten, die wir auch finanziell haben, tatsächlich eine Chance sehen wollen, diese vier Institutionen zu Pflegekompetenzzentren – ich bleibe dabei – auszubauen. Ja, es ist richtig, ich habe natürlich nicht mit allen Beschäftigten direkt kommunizieren können, außer über manche schriftliche Information, aber ich habe sehr viele Termine mit den Personalvertretungen vor Ort wahrgenommen und ich habe auch gegenseitig sozusagen nicht nur Informationen ausgetauscht, sondern ich habe auch vom Betriebsrat Vorschläge bekommen. Zum Beispiel, dass es ein Wunsch dieser vier Institutionen ist, auch gemeinsam in einem Betrieb weitergeführt zu werden. Wir müssen ihnen aber die Rahmenbedingungen geben und die sind baulich unbestritten nicht in der Lage, diese Pflege auch tatsächlich gut zu gewährleisten. Weil sie Frau Abgeordnete Lechner-Sonnek auch gesagt haben, na ja der Vergleich mit den Krankenhäusern zu arbeiten, also wie ist denn das, die Pflege verstehen wir quasi jetzt als Krankmachendes. Das stimmt nicht, natürlich kann man den Anschein erwecken. Aber erstens darf ich Ihnen sagen, dass Präsident Küberl in den letzten Jahren immer wieder, auch wenn es um die Finanzierung der Pflege gegangen ist, eine Erhebung zitiert hat, die versucht hat herauszufinden, wie viel medizinischer Hintergrund die Pflegebedürftigkeit hat und er kommt auf 30 %. Ich möchte ihnen aber auch weitere Beispiele nennen, um Ihnen vielleicht schon einmal klar zu machen, dass ich mich nicht nur um Finanztransaktionen der IMAC-Gruppe kümmern kann, die ich Ihnen jetzt auch nicht beantworten kann, weil ich kenne das Portfolio dieses Fonds nicht. Sondern ich mich sehr wohl mit der Frage beschäftige, warum wird Kurzzeitpflege in diesem Land nicht gelebt? Warum wird Urlaubspflege in diesem Land nicht gelebt? Warum ist es nicht üblich, Übergangspflege ordentlich zu betreiben, weil es schlichtweg gar keine Kooperationen gibt. So denke ich, dass es auch weiterhin unsere öffentliche Aufgabe ist, die gesetzlichen Vorgaben und Vorhaben politisch zu bestimmen unter welchen Voraussetzungen und

Rahmenbedingungen wir qualitätsvolle Pflege anbieten wollen. Auch hier, über einzelne Themen diskutieren wir seit einigen Monaten in verschiedensten Arbeitsgruppen, die eine die sich mit dem Bau beschäftigt, die andere mit der Finanzierung, die dritte mit Personal, die vierte mit Kontrolle. Aber wir haben eben auch versucht, diesen - wie wir heute schon dargestellt haben - und meiner Meinung nach schlecht kommunizierten Mischmasch von allem drum herum, das ein Thema mit dem anderen gleich zu verbinden, dass man am Ende entweder die Kritik am jeweiligen Regierungsmitglied oder eben das Lob für die jeweilige Ideologie einheimsen kann. So ist es mir auch ein Anliegen, gewisse inhaltliche Neuorientierungen, über die wir seit Jahren reden aber nicht leben, auch praktikabel in unseren eigenen Heimen umzusetzen und die werden unsere eigenen Heime bleiben, weil die KAGes ist ein Landesbetrieb. Die Bediensteten dort sind Landesbedienstete. Sie sind und bleiben das Herzstück guter Pflege. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Nicht der Stein und nicht das Bett und was Sie mir sonst noch alles auftischen wollen. Aber wenn Sie sich schon so genau über die Finanzen Gedanken machen, das ist ja auch eine Qualität, die ich hoch schätze, dann darf ich Sie fragen, ob Sie eben mit ihrem Vergleich, dass die IMAC-Gruppe 6 % Rendite hergibt, aber das Normkostenmodell der Steiermark nur 4,5 % annimmt und wie das alles gehen kann, Ihnen einfach die Frage stellen, haben Sie sich darüber erkundigt? Gibt es tatsächlich schon IMAC geförderte Heime, also die Kräutergartengruppe ja, das haben Sie erwähnt, aber gibt es noch andere? Ich nehme einmal an, dass ein Fonds aus dem Zusammenspiel mehrerer Finanzdienstleistungen seine Rendite bezahlt. Sollte das bei IMAC anders sein, dann bitte klären Sie mich auf. Wenn Sie sich das Normkostenmodell anschauen, dann reden wir nicht davon, dass wir 4,5 % Gewinn in den Tagsatz hinein rechnen, sondern wir gehen davon aus, dass es ein quasi Idealmodell gibt, betriebswirtschaftlich gesehen. Dieses Idealmodell ist ausgehend von einer gewissen Bettenanzahl, 70 oder 80 Betten glaube ich, aber eine dieser beiden Zahlen stimmt, dann gehen wir davon aus, dass 30 % Eigenkapital zum Bau dieser Institution dabei war und diese 4,5 % nehmen wir an, dass das die Zinsbelastung ist, für das noch verfügbare Fremdkapital. Jetzt sage ich Ihnen was und wie private Gewinn gemacht werden können ist relativ einfach. Sie hätten vielleicht zum Beispiel 50 % Eigenkapital. Dann wird ihnen natürlich die fiktive Zinsbelastung als Gewinn übrig bleiben. Nur das war die Entscheidung, ein verwaltungstechnisch einfaches Modell herzunehmen und keine sozusagen Begrenzung zu machen, in den einzelnen Unterlagen und den einzelnen Bilanzen. Weil es verwaltungstechnisch natürlich sehr mühevoll wäre, mit der Anzahl der Betreiber in jede einzelne tatsächliche Bilanz des Betriebes hineinzuschauen.

Dazu kommt, dass es natürlich eine Unterscheidung gibt zwischen Gemeinnützigen und wirklich Privaten oder wie Sie das auch immer nennen wollen oder richtig Privaten. Die gemeinnützigen, aber auch die öffentlichen anderen Betreiber, nämlich die Sozialhilfeverbände oder Gemeinden bekommen und bekamen Wohnbauförderung. Das bekommt ein Privater nicht. Von daher frage ich mich, die Gemeinnützigen müssen sehr, sehr viel Überschuss erwirtschaftet haben, den sie dann wo anders natürlich eingesetzt haben. Aber wenn wir über die öffentliche Aufgabe Pflege reden ist es wahrscheinlich nicht die Querfinanzierung von anderen Bereichen, die durch diese gemeinnützigen Vereinigungen auch abgegolten werden. Oder wenn sie davon reden, dass die LIG das ja gleich teuer oder billiger machen wird, denn wer sagt denn, dass Private günstiger bauen. Ich kann Ihnen nur sagen, das ist die Erfahrung der letzten 15, 20 Jahre, die im Pflegeheimbau ziemlich klar auf dem Tisch liegen, und im Übrigen es auch üblich und notwendig ist, zum Beispiel der LIG bei einer derartigen Beauftragung 5 % Baubetreuungshonorar zu bezahlen. Wie sollten sonst die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der LIG zu ihrem Lohn kommen. Das sind halt leider so kleine Details, die Sie gerne in dieser Diskussion auch außer Acht lassen. Weil wir uns vordergründig – und ich meine es so wie ich es sage – wie der Herr Amesbauer, es sehr viel schöner ist Schreiben und Briefe von besorgten Bürgern zu zitieren, als tatsächlich dahinter zu schauen, um ein System für 1,2 fast schon 1,3 Millionen Einwohner in diesem Land sicher zustellen und aufzustellen, dass nicht jede einzelne Beliebigkeiten zulässt, oder die quasi Fürsorge der Frau Landesrätin (*LTA*bg. Amesbauer: „*Das haben Sie im Spitalsbereich schon bewiesen!*“) jeden einzelnen zu ihrem Pflegeplatz zu verhelfen, ob es Termine gibt oder nicht, sondern wo es darum geht, das Gesamte zu betrachten und daraus die richtigen Schlüsse zu ziehen. Am Ende möchte ich Ihnen aber recht geben, und trotzdem kann ich es nicht verhindern, da bin ich wieder bei Ihnen Frau Abgeordnete Lechner-Sonnek, aber auch andere haben es angesprochen. Ja, die Bediensteten der Landespflegezentren sind in keiner sehr glücklichen Lage und es geht ihnen auch nicht gut dabei. Das weiß ich, das verstehe ich, aber Sie wissen auch, dass ich es nicht anders nachvollziehen kann, als wenn wir über mehrere Modelle debattieren, dass auch mehrere Modelle über Gerüchte, über Informationen, über Zeitungsmeldungen oder andere, schlichtweg in Kreisen an Stammtischen etc. diskutiert werden und an mich auch immer wieder Befürchtungen herangetragen werden, die von mir nie geäußert wurden. Das ist nun einmal so, wenn man mit einer so großen Gruppe von Menschen zu tun hat. Dann ist es auch leider nicht möglich, mit diesen Menschen direkt punktgenau zu diskutieren und ähnliches hat sich auch beim RSG abgespielt. Überlegen sie

einmal, wenn ich mit 17.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und den Experten versuche zu einer Lösung zu kommen, dann wird das nicht auf dem von Ihnen gewünschten Weg gehen. Im Übrigen, weil Sie mir schon einmal dieses Beispiel auch anhand der Stolzalpe vorgeworfen haben. Da machen sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Gedanken wie eine Weiterentwicklung ausschauen könnte und Sie fegen das vom Tisch. Dann darf ich Sie auch erinnern, dass wir auch des Öfteren über Schwanberg gesprochen haben. Ich kenne auch einige Papiere und Vorstellungen dieser Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und es ist schade, dass die Gruppe nicht mehr da ist, die sich auch über die Weiterentwicklung dieses Hauses Gedanken machen. Nur ich weiß schon jetzt, aufgrund unserer Gespräche, dass Sie dieses Papier wegwischen werden, weil es nicht vielen anderen Intentionen entspricht, die von anderen Interessensgruppen auch artikuliert werden. Ich bitte Sie also, im Sinne dieser Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bewegen wir und in der Debatte uns in der Diskussion auch bei anderslautenden Meinungen, die selbstverständlich immer Platz haben müssen, auf einer ordentlichen Basis der Argumentation. Gehen wir weg von Verunsicherungen und dem Hervorkehren von Einzelschicksalen, die bei genauerem Hinschauen nicht dem entsprechen, was immer in der Zeitung steht. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.39 Uhr)*

**Präsident Ing. Wegscheider:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 878/2, betreffend Erhalt der Landespflegezentren Kindberg, Mautern, Knittelfeld und Bad Radkersburg ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe. Danke.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden, gegen die Stimmen der SPÖ und ÖVP.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 878/3, betreffend „Verkauf der landeseigenen Pflegezentren stoppen“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Auch dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gegen die Stimmen der SPÖ und ÖVP gefunden.

Damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfrage beendet. Ich fahre nun mit den Beratungen zum nächsten Tagesordnungspunkt fort.

**12. Bericht des Ausschusses für Finanzen über den Antrag Einl.Zahl 824/1, der Abgeordneten Monika Kaufmann, Karl Lackner, Renate Bauer, Detlef Gruber, Johannes Schwarz und Ing. Eva-Maria Lipp betreffend Novellierung des Steiermärkischen Jagdabgabegesetzes.**

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Johannes Schwarz. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg Schwarz (17.40 Uhr):** Der Ausschuss Finanzen hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vom.... mit dem das Gesetz über die Einhebung einer Abgabe für die Ausübung des Jagdrechts geändert wird.

Der Landtag hat beschlossen: Das Gesetz über die Einhebung einer Abgabe für die Ausübung des Jagdrechts, LGBl.Nr. 317/1964 zuletzt in der Fassung LGBl.Nr. 69/2001 wird wie folgt geändert:

1. Dem Gesetzestitel wird folgender Kurztitel angefügt: „Steiermärkisches Jagdabgabegesetz“.
2. § 8 lautet: § 8 – Die Erträgnisse der Abgabe von verpachteten Jagden fließen zu 85 % dem Land Steiermark und zu 15 % der Steiermärkischen Landesjägerschaft zu. Die Erträgnisse der Abgabe von nicht verpachteten Jagden fließen zu 100 % dem Land Steiermark zu.
3. § 10 Abs. 2 wird folgender Abs. 3 angefügt: 3. Die Änderung des Gesetzestitels und des § 8 durch die Novelle LGBl.Nr..... tritt mit 1.4.2012 in Kraft.

Ich ersuche um Zustimmung. (17.42 Uhr)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Monika Kaufmann. Ich erteile ihr das Wort.

**LTabg. Kaufmann (17.42 Uhr):** Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Landesrätinnen!

Uns liegt heute mit etwas Verspätung die Novellierung des Jagdabgabegesetzes vor. Alle anderen zur Budgetkonsolidierung notwendigen Gesetzesänderungen wurden ja bereits im Frühjahr vom Landtag verabschiedet. Wir stellen heute die gesetzliche Grundlage her für die Änderung des Aufteilungsschlüssels der Landesabgabe für verpachtete Jagden. Nach der

geltenden Rechtslage fließt der Ertrag der Abgaben zu 80 % dem Land und zu 20 % der Steirischen Landesjägerschaft zu. Aufgrund von notwendigen Einsparungen des Landes wird der Anteil der Landesjägerschaft auf 15 % reduziert und logischerweise erhöht sich der Anteil des Landes dadurch auf 85 % Ich gebe zu, dass es sich dabei nicht um Unsummen handelt, die das Land dadurch an Mehreinnahmen erhält, aber die Kritik, dass es sich nicht auszahlt, wegen 65.000 Euro jährlich ein Gesetz zu ändern, lasse ich nicht gelten. Denn es gilt für das Land Steiermark Zeichen zu setzen, in Verantwortung gegenüber der Bevölkerung. Im Übrigen war diese Änderung ein Konsolidierungsvorschlag von Herrn Landesrat Seitinger bei den Budgetverhandlungen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – 17.43 Uhr)*.

**Präsident Ing. Wegscheider:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Dr. Mayer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (17.44 Uhr):** Danke schön. Hohes Präsidium, geschätzte Kollegen, werte, wenige Zuhörer, lieber Kollege Lackner!

Jetzt pass einmal auf und horch einmal zu. Jetzt kannst du dich dann ein bisschen als Oberschullehrer betätigen. Ich habe nämlich eine Frage, vielleicht kannst du mir das besser erklären, als ich es bis jetzt verstanden habe. Mir fehlt ein bisschen die Erklärung, damit man da vielleicht auch einen Durchblick hat und auch andere das verstehen, was der Grund dieser Änderung jetzt ist. Früher, und korrigiere mich, Kollege Lackner, auch gerne mit Zwischenrufen, war das so, 20 % der Abgabe für die Jagdkarte hat die Landesjägerschaft bekommen, deren Vertreter du ja bist, du bist ja Landesjägermeister-Stellvertreter in der Steiermark. Der Landesjägermeister, wenn ich richtig gesehen habe, war ja heute auch schon da, und 80 % dieser Abgabe hat das Land Steiermark bekommen. Wir reden hier von einer im Haushalt des Landes Steiermark gesamt gesehen gigantischen Summe von 65.000 Euro, die man sich hier von der Landesjägerschaft für die Sanierung des Haushaltes besorgt. Wenn ich Jäger wäre, was ich nicht bin, geschätzter Kollege Lackner, dann würde ich in diesem Moment meine Pflichtmitgliedschaft bei der Landesjägermeisterschaft auf jeden Fall einmal hinterfragen. Wenn ich das umlege nämlich, geschätzte Kollegen, diese 65.000 Euro, dieser Wahnsinnsbetrag, die Frau Landesrätin sitzt hinter mir und jubelt schon geradezu, wenn ich das nämlich umlege, bedeutet das, dass also die Landesjägerschaft den vor zwei Wochen erst neu angeschafften Dienstwagen des Herrn Landeshauptmannes in etwa mit ihrem Beitrag finanziert. Und ich bin schon gespannt, ob der Herr Landeshauptmann mit dem Herrn

Landesjägermeister öfter mal eine Fahrtengemeinschaft bilden wird oder, man könnte sich natürlich auch vorstellen, dass die Herrschaften für den Dienstwagen eine Art Timesharing vereinbaren. Ich bin schon sehr gespannt, wie der Vertreter der Landesjägerschaft hier darauf reagiert. (*Beifall bei der FPÖ – 17.46 Uhr*).

**Präsident Ing. Wegscheider:** Ich nehme an, zu Wort gemeldet ist der angesprochene Abgeordnete Karl Lackner. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Karl Lackner (17.46 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, Mitglieder der Landesregierung, Kolleginnen und Kollegen, Frauen und Männer in unserem Hohen Haus! Gerne gebe ich dazu eine Stellungnahme ab. Frau Kollegin Kaufmann hat ja bereits darauf hingewiesen, dass das eigentlich ein Nachläufer der Budgetgesetze, des Stabilitätspaktes der mit dem Doppelbudget 2011/2012, ist und dass die Verringerung dieses Beitrages an die Landesjägerschaft eben diese 65.000 Euro beinhaltet. Ich sage natürlich gerne dazu, dass für die Steirische Landesjägerschaft, das durchaus ein Opfer ist nachdem die Landesjägerschaft mit diesem Geld wichtige Aufgaben für das Land, für die Biodiversität, die Artenvielfalt der Wildtiere im Land, auch mit einher bringt, dass die Organisation und die Verwaltung zum Beispiel auch der Jagdbezirke, teilweise mitfinanziert wird, auch der Jägerausbildung. Dass auch Geldmittel in die Volkskultur eingebracht werden und was nicht unwesentlich ist, dass dafür Sorge getragen wird, für die Wildtiersicherheit im Verkehr auch Maßnahmen zu setzen, was auch letztlich die Sicherheit für die Autofahrer mit einher bringt und nicht zuletzt Lobesbildung für Wild und Obsorge für die Tiergesundheit bzw. für die Wildbretgesundheit. Es ist aber so, dass es sich bei der Landesjagdabgabe, und es gibt die Abgabe der verpachteten Jagden, hier bekommt eben die Landesjägerschaft 20 und in Zukunft 15 %, 80 bzw. 85 % fließen dem Land Steiermark zu. Bei den nicht verpachteten Eigenjagden eben 100 % das Land Steiermark bekommt, insgesamt ca. 1,6 Millionen Euro. Die Steirische Jägerschaft ist ja 241.000 Euro, in Zukunft 2012/2013 werden es 175.000 Euro sein. Dass es sich bei dieser Landesjagdabgabe um eine Landesabgabe handelt, (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das habe ich verstanden, so weit war ich schon!“*), die in der Hoheit des Landes auch festgelegt ist und auch das Land darüber Verfügungsgewalt hat. Wenn es diesen Aufteilungsschlüssel bisher gegeben hat, dann ist es korrekt so, wenn er in Zukunft geändert wird, dann auch darum, weil auch die Landesjägerschaft bereit ist, einen Solidarbeitrag zu leisten für die Budgetsanierung und da geht es nicht um die Summe schlechthin, sondern es geht darum,

dass es um die besagten 25 % an Einsparungspotenzial geht, die die Landesjägerschaft hier mit einbringt, sprich 5 % weniger an tatsächlichem Geld das sie einnimmt. Kollege, Klubobmann Mayer, die Mitgliedschaft zu hinterfragen, das wurde ausreichend im Vorstand der Landesjägerschaft beraten, das wurde beim letzten Landesjägertag ausführlich diskutiert. Es gibt ja in den Reihen der Freiheitlichen trotzdem Jäger, ordentliche, aktive, und nicht nur welche, die nicht dabei sind, aber zum Verständnis ... (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Entschuldigung, tut mir leid!“) ... für alle - macht ja nichts - auch die nicht jagende Bevölkerung in der Steiermark ist uns ganz, ganz wichtig. Beim letzten steirischen Landesjägertag wurden die Mitgliedsbeiträge angehoben, damit die Landesjägerschaft wieder über dieses Geld verfügt, das sie braucht, um diese wichtigen Aufgaben, die ich vorher genannt habe, auch erfüllen zu können. So gesehen sage ich, ein Solidarbeitrag um den Stabilitätspakt des Landes mit erfüllen zu können, wir alle müssen dazu beitragen und auch die Steirische Landesjägerschaft ist gerne dazu bereit. (LTAbg. Amesbauer: „Waidmannsheil!“) Ein herzliches Danke, ein steirisches Glückauf, ein kräftiges Waidmannsheil für Sie alle. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.51 Uhr).

**Präsident Ing. Wegscheider:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich komme zur Abstimmung.

Die Damen und Herren die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 12 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Hat die erforderliche Mehrheit erhalten gegen die Stimmen der FPÖ und der Grünen.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

**13. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Antrag Einl.Zahl 707/1, der Abgeordneten Mag. Dr. Georg Mayer, MBL und Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger betreffend Prüfung des Ertrages der Landesrundfunkabgabe durch den Rechnungshof.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Hadwiger. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (17.52 Uhr)** Danke, Herr Präsident. Frau Landesrätin, liebe Kollegen!

Der Ausschuss Kontrolle hat in seinen Sitzungen vom 20.9.2011, 11.10.2011 und 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Bei der Abstimmung am 15. November 2011 wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Kontrolle zum Antrag Einl.Zahl 707/1 der Abgeordneten Mag. Dr. Georg Mayer, MBL und Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger betreffend Prüfung des Ertrages der Landesrundfunkabgabe durch den Landesrechnungshof wird zur Kenntnis genommen.

Danke. (17.53 Uhr)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Ich danke dem Berichterstatter. Eine Wortmeldung liegt vor. Der Berichterstatter hat sich gleichzeitig zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Hadwiger (17.53 Uhr):** Alle in der Steiermark empfangenen Rundfunkeinrichtungen unterliegen der Landesrundfunkabgabe. Der laut Einhebungsvergütung von 3,25 % verminderte Abgabenertrag ist für Zwecke der Öffentlichkeitsarbeit, kulturelle Aufwendungen, Sportförderung des Landes zu verwenden. Dafür sind zweckgebunden 30 % Kulturförderungen, 26 % Baumaßnahmen im Bereich der Landesmuseen und 4 % für Sportförderungsmaßnahmen vorgesehen und bereit zu stellen. Die restlichen 40 % werden jedoch haushaltsmäßig nicht gesondert geführt. Die letzte Prüfung des Rechnungshofes in dieser Causa wurde 2006 durchgeführt. Inzwischen sind also die Erträge der Rundfunkabgabe um ein Wesentliches gestiegen. Waren es 2006 noch 20,9 Millionen, so sind es 2010 23,5 Millionen, gerundet. Nach Abzug der Einhebungsvergütung bleibt für den nicht zweckgebundenen Bereich, das sind 40 % der Einnahmensumme, für das Jahr 2010 neun Millionen Euro übrig. Unter dem nicht zweckgebundenen Betrag ist wohl im Sinne des Gesetzes ein Bereich zu verstehen, der nicht in den durch die 30, 26 bzw. 4 % definierten fällt. Jedoch jedenfalls für die Zwecke der Öffentlichkeitsarbeit, kulturelle Aufwendungen und die Sportförderung des Landes Verwendung finden. Hier beantwortet Frau Landesrat Vollath in einer § 66-Anfrage, dass kein Euro nicht zweckgebunden verwendet wurde, das heißt, alle diese neun Millionen sind eben in dem Bereich verwendet worden. Allerdings stellte sie fest, dass für diese neun Millionen keinerlei Nachverfolgung durch das Finanzressort möglich ist. (*Landesrätin Dr. Vollath: „Das ist Sache des Kulturressorts!“*). Die angeführten und anderen Unklarheiten wären wohl wert, durch den Landesrechnungshof

untersucht zu werden. Es ist nicht verständlich, dass sich die Reformgenossenschaft weigert, hier einen Prüfauftrag für den Rechnungshof im Landtag herbeizuführen. Ich stelle hier jetzt eine rhetorische Frage: Haben die Reformgenossen von einem Prüfauftrag etwas zu befürchten oder sind sie nur um den erhöhten Aufwand des Landesrechnungshofes besorgt! Gerade vor dem Hintergrund steigender Landesabgaben erscheint eine Überprüfung über die Entwicklung des Abgabenertrages der Rundfunkabgabe der letzten Jahre als geeignete Maßnahme, um aus den gewonnenen Zahlen eine Entscheidungsgrundlage für einen optimalen Einsatz der finanziellen Mittel des Landes Steiermark zu gewährleisten. Ich ersuche daher dem ursprünglichen Antrag zuzustimmen und damit gegen den Antrag des Ausschusses Kontrolle zu stimmen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 17.57 Uhr)*.

**Präsident Ing. Wegscheider:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 13 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Ich bitte noch einmal um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ wurde dieser Antrag angenommen.

Ich stelle also die mehrheitliche Annahme fest.

Die Anzahl der abzustimmenden Abgeordneten ist noch im Grenzbereich gegeben.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

**14. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage Einl.Zahl 843/1, betreffend 9. Bericht für das Jahr 2011 und 2. Bericht für das Jahr 2012 an den Landtag Steiermark über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gemäß Artikel 41 Abs. 2 des Landesverfassungsgesetzes 2010.**

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Johannes Schwarz. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Schwarz** *(17.58 Uhr)*: 9. Bericht für das Jahr 2011 und 2. Bericht für das Jahr 2012 an den Landtag Steiermark über die Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gemäß Artikel 41 Abs. 2 des LVG 2010.

Der Ausschuss Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der 9. Bericht für das Rechnungsjahr 2011 und der 2. Bericht für das Rechnungsjahr 2012 der Steiermärkischen Landesregierung über die Bedeckung der in der Liste samt Kopien der

zugrunde liegenden Regierungssitzungsstücke der zuständigen Abteilungen angeführten über- und außerplanmäßigen Ausgaben für das Rechnungsjahr 2011 in der Gesamthöhe von 2.724.812,62 Euro und für das Rechnungsjahr 2012 in der Gesamthöhe von 4.488.333,22 Euro werden gemäß Artikel 41 Abs. 2 des LVG 2010 zur Kenntnis genommen und hinsichtlich der Bedeckung genehmigt. Ich ersuche um Zustimmung. (17.59 Uhr).

**Präsident Ing. Wegscheider:** Danke dem Berichterstatter. Es liegt eine Wortmeldung vor. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Max Lercher. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Lercher (17.59 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Wenn ich vorweg etwas sagen darf, das passt nicht gut zum Thema, aber ich finde Reformgenossen gar nicht so schlecht. Das passt bei uns eigentlich nicht so schlecht. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ist aber Copyright Mayer!“). Das denke ich mir. Der Grund, warum ich hier stehe, ist, in diesem Bericht finden wir auch Mittel Soforthilfemaßnahmen in der Höhe von über 368.000 Euro für Oberwölz, wir finden auch die Mittel für 574.000 Euro für Niederwölz. Wie Sie alle wissen, hat ein Jahrhunderthochwasser Oberwölz in diesem Jahr getroffen und ich bin sehr dankbar über die Ausschüttung von den 574.000 Euro und ich glaube, das gehört in diesem Haus noch einmal unterstrichen. Für Niederwölz, es ist eine Neuberechnung zugrunde gelegt, und 15 schwerst betroffene Familien haben wieder eine Neuberechnung bekommen und können mit diesen Mitteln, mit einem 100%igen Schadenssatz rechnen. Ich möchte hier wirklich noch einmal dem Hofrat Kalcher danken, der eine perfekte und flexible Abwicklung möglich macht. Ich möchte auch in diesem Rahmen der BH Murau für die Bewertung und die schnelle Abwicklung danken und vor allem auch dem zuständigen Landesreferenten, Landeshauptmann Franz Voves. Danke schön. (Beifall bei der SPÖ – 18.01 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke für diese Wortmeldung und die Danksagungen und so weiter. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor. Darf ich zur Abstimmung kommen.

Wer diesem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 14 die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ angenommen.

Damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

---

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**15. Bericht des Ausschusses für Verwaltung über die Regierungsvorlage mit der Einl.Zahl 845/1, betreffend Beschluss Nr. 822 des Landtages vom 19.11.2002 betreffend Information des Landtages über die Ergebnisse der Landeshauptleutekonferenz vom 11. Oktober 2011.**

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Petinger. Ich erteile ihm das Wort zur Berichterstattung.

**LTabg. Petinger** (18.02 Uhr): Herr Präsident, Frau Landesrätin!

Ich darf den Schriftlichen Bericht des Ausschusses Verwaltung einbringen und zwar den Beschluss Nr. 822 des Landtages Steiermark vom 19.11.2002 betreffend Information des Landtages über die Ergebnisse der Landeshauptleutekonferenz vom 11. Oktober 2011. Sie kennen den umfassenden Bericht über die Beratungen der Landeshauptleutekonferenz und ich bitte um Kenntnisnahme. (18.03 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke für diesen Bericht. Es liegt eine Wortmeldung vor. Der Herr Abgeordnete Böhmer hat sich zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter, bitte!

**LTabg. Böhmer** (18.03 Uhr): Herr Präsident, danke! Werte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen des Landtages!

Ganz kurz! Wie ihr wisst, findet diese Landeshauptleutekonferenz zwei Mal pro Jahr statt. Die letzte fand am 11. Oktober 2011 in Kärnten statt. Obwohl es nur ein informelles Treffen war, zumal hier ja keine gesetzliche Grundlage für diese Landeshauptleutekonferenz gegeben ist, glaube ich, dass gerade dieses Gremium der Landeshauptleute zumindest in der Öffentlichkeit von großer und bedeutsamer Nachhaltigkeit ist. Dieses Mal war der Schwerpunkt zweifelsohne der Bildung gewidmet. Ich darf nur sagen, Gott sei Dank, endlich, gerade im Bildungsprozess wurde die 10-Prozent-Deckelung der Neuen Mittelschule aufgehoben und es gibt auch Möglichkeiten, oder besser gesagt Vorschläge für wesentliche Verbesserungen. Wir haben es gerade im Punkt 14 bei apl. und üpl. gehört, hier ist bereits das Geld vorgesorgt, welches hier von den Landeshauptleuten eigentlich unter anderem auch eingefordert worden ist. Basisbildung, der Entwurf einer 15a-Vereinbarung. Diese sieht die Förderung von Lehrgängen für Erwachsene im Bereich Basisbildung und Grundkompetenzen

vor, sowie Lehrgänge zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses. Eine für mich sehr wichtige Sache, die werden wir heute noch im Tagesordnungspunkt 27 diskutieren. Dann nicht zu vergessen in der großen Bildungsreform, das Lehrer- und Lehrerinnen-Dienstrecht neu. Auch hier geht es darum, der Alterspyramide der Pflichtschullehrerinnen und –lehrer gemäß, bis 2020 gehen fast 60 % dieser Pädagoginnen und Pädagogen in Pension, ein ordentliches Gesetz, für alle Lehrenden zu schaffen, ein ordentliches Dienstrecht sowohl für Pflichtschul-, als auch für AHS- und BHS-Lehrer. Dann bei der Bestellung von Leiterinnen und Leitern an allgemeinen Pflichtschulen und Bundesschulen, hier wollen die Landeshauptleute eine Straffung des Ablaufes bei der Bestellung. Ich hoffe, es ist Ihnen auch eingefallen, dass sie lukrative Angebote haben, denn sonst haben wir auch bald keine Direktorinnen und Direktoren mehr. Dann geht es auch um eine Erhöhung der Quote für den sonderpädagogischen Förderbedarf und die Verbesserung der Integration und letztendlich, was ich auch für sehr interessant halte, war der Ausbau von ganztägigen Schulformen, allen voran durch Kooperation von Schulen und Musikschulen ein Thema. In diesem Sinne können wir nur hoffen, dass das Echo der Landeshauptleutekonferenz bis nach Wien in das nötige Gremium im Parlament und natürlich in die Ministerien gelangt ist. Ich bedanke mich für Ihre, für eure Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.06 Uhr)*.

**Präsident Majcen:** Danke für diese Wortmeldung. Es liegt keine weitere vor.

Wer mit diesem Bericht einverstanden ist und die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Gegen die Stimmen der Kommunistischen Partei mehrheitlich angenommen. Danke.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

**16. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Antrag Einl.Zahl 748/1 der Abgeordneten Sabine Jungwirth, Lambert Schönleitner und Ingrid Lechner-Sonnek, betreffend Prüfung der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit des WKW Graz.**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Schönleitner. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

**LTAbg. Schönleitner (18.07 Uhr):** Danke, Herr Präsident!

Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Kontrolle. Der Ausschuss Kontrolle hat in seinen Sitzungen vom 11.10.2011 und 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Kontrolle zum Antrag Einl.Zahl 748/1 der Abgeordneten Jungwirth, Schönleitner und Lechner-Sonnek betreffend die Prüfung der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit des WKW Graz wird zur Kenntnis genommen. (18.08 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Jungwirth. Frau Klubobfrau, bitte sehr!

**LTAbg. Ing. Jungwirth (18.08 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Die Prüfung der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit des Wasserkraftwerkes Graz war das Anliegen unseres Antrages. Im Ausschuss haben Sie dagegen gestimmt. Ich wundere mich, warum Sie das nicht zulassen wollen. Es legt den Verdacht nahe, dass wir vielleicht recht haben könnten mit den Zahlen, die wir schon vorgelegt haben und die wir berechnet haben, dass sich diese Staustufe wohl nicht rechnen kann. Ich tue es jetzt hier noch einmal. Zu Ihrer Information: Wir sprechen hier von einer Jahresproduktion von rund 72 Gigawattstunden und demgegenüber stehen Investitionskosten von 96 Millionen Euro. Das bedeutet, wenn ich das umrechne, 1,3 Millionen Gigawattstunden an Investitionen. Man muss aber sagen, dass kolportiert wird, dass die Kosten weitaus mehr sein werden als diese 96 Millionen. Es ist bereits die Rede von 110 bis sogar 130 Millionen, wenn man alles mit einbezieht, was an zusätzlichen Maßnahmen notwendig sein wird, um diese Staustufe zu verwirklichen. Wenn ich diese Zahlen hernehme, komme ich noch ganz woanders hin. Denn dann bewege ich mich schon auf 1,8 Millionen pro Gigawattstunde hin und im Vergleich dazu aber die Staustufen in Gössendorf und Kalsdorf: die liegen bei durchschnittlich 0,93 Millionen je Gigawattstunde. Angesichts dieser Zahlen muss man sich schon fragen, ob sich diese Staustufe in Puntigam denn tatsächlich rechnen kann. Ich würde doch meinen, dass es an der Zeit ist, dass Sie unsere Empfehlungen, hier die Wirtschaftlichkeit prüfen zu lassen, nachkommen. Zusätzlich dazu einige andere Argumente, die Leistung der Staustufe mit 72 Gigawattstunden pro Jahr entspricht nur ungefähr 0,8 % am gesamtsteirischen Strombedarf.

Dem gegenüber steht ein Alternativvorschlag von uns. Wenn wir ausgehen von den offiziellen Investitionskosten, also diesen 96 Millionen und dem die Initiative zur thermischen Sanierung 2009 von Bundesminister Mitterlehner und Berlakovic gegenüberstellen, dort ist die Rede von Investitionssummen in der Gebäudesanierung, und wenn wir jetzt die gleiche Investitionssumme hernehmen wie bei der Staustufe Puntigam, dann sprechen wir von einer Verschwendung von ca. 250 Gigawattstunden pro Jahr, die gestoppt werden könnte. 250 bis sogar 280 Gigawattstunden pro Jahr, wenn wir dieselbe Summe, die wir in dieses Projekt in Puntigam stecken, in die thermische Sanierung im Gebäudebereich investieren würden. Das heißt, es könnte der vierfache Effekt erzielt werden bei gleichen Kosten. Auch im Bezug auf die Arbeitsplätze stellt sich das ähnlich dar. Hier stehen in Puntigam - beim Bau, muss man sagen, und zwar nur während der Bauphase - 1.200 Arbeitsplätzen circa 5.000 Arbeitsplätze in der thermischen Sanierung gegenüber. Ich kann nicht nachvollziehen, warum es klüger sein soll bei diesen Zahlen ein Kraftwerk zu bauen. Bei diesen Zahlen! Das muss mir bitte irgendwann mal irgendjemand in diesem Haus erklären, damit ich das nachvollziehen kann. Dazu kommt noch, dass die Staustufe im Winterhalbjahr nur circa ein Drittel der Energie liefert. Das heißt, wenn ich jetzt wieder vergleiche, im Vergleich dazu verheizen wir aber im Altbestand in den Grazer Haushalten circa 320 Gigawattstunden pro Jahr an Direktstromheizungen. Auch hier stellt sich für mich ein ganz klares Missverhältnis dar, dass nämlich genau dann, wenn Strom verschwendet wird, wenig Strom produziert wird. Das ist einfach nicht sinnvoll und nicht logisch. Dennoch, einmal mehr, die Grünen in der Steiermark und auch die Grünen in Österreich sind nicht grundsätzlich gegen Wasserkraft. Ich möchte das an dieser Stelle noch einmal betonen, denn das wird uns immer wieder nachgesagt. Aber diese Haltung ist nicht korrekt. Jedoch ist es so, dass wir uns sehr genau überlegen, was jetzt die wirklich sinnvollsten Maßnahmen sind. Und zwar sinnvoll in mehrerlei Hinsicht, es geht hier um die Ökologie und es geht um die Ökonomie, beides ist wichtig und beides ist wertvoll. Ich weise auch darauf hin, dass in der Road Map mit Wasserkraft des Landes Steiermark steht, dass die Revitalisierung der bestehenden Kraftwerke ein Potenzial hätte von zusätzlichen 94 Gigawattstunden pro Jahr bei 62 Millionen Investitionssumme. Also, wieder das Rechenspiel. Hier kommen nur 0,66 Millionen pro Gigawattstunde heraus. Ich würde meinen, es wäre wesentlich sinnvoller, das zuerst zu tun, bevor wir neue Kraftwerke bauen. Es würde keine Natur zerstört werden, es müssten nicht 8.000 Bäume gefällt werden, die für circa 160.000 Menschen in der Stadt Graz Sauerstoff liefern und das in einer Stadt, wo die Luft schwer belastet ist und wo der Sauerstoff, der hier erzeugt wird, wesentlich für die

Lebensqualität ist. Im Übrigen, weil Sie auch immer so tun, als ob wir alles verhindern wollten, das Kraftwerk Leoben beispielsweise, das ein klassisches Revitalisierungsprojekt darstellt, wurde von uns niemals kritisiert und nicht verhindert. Im Übrigen auch von sonst niemanden, denn in dem Zusammenhang möchte ich gleich noch einmal den Schwenk zur Umweltschutzbehörde machen, der Sie ja den Titel Verhinderungsinstanz umzuhängen versuchen. Ich habe inzwischen von der Umweltschutzherrin einen Bericht bekommen in dem sie darstellt, wie sie Projekte in den letzten Jahren beurteilt hat. Und zwar aus den Jahren 2009, 2010 und 2011. Sie schreibt, dass sie an über 1000 Verfahren teilgenommen hat. 54 Verfahren waren in der ersten Stellungnahme negativ, mehr waren es nicht. Von diesen wurden zwölf dann noch nachbearbeitet und umgeplant und kamen letztlich auch noch zu einem positiven Ergebnis. Das heißt, es blieben 42 definitiv negative Stellungnahmen von ihrer Seite über und da handelte es sich um sehr hochwertige Naturräume. In den allermeisten Fällen beruhten diese negativen Gutachten auf dem Gutachten des Amtssachverständigen, die ebenfalls negative Gutachten abgegeben hatten. Das heißt, das was hier dargestellt wird, das stimmt einfach nicht, im Gegenteil. Sie sorgt dafür, dass Verfahren verbessert, dass Projekte verbessert werden und dass Verfahren sehr, sehr häufig letzten Endes eh zu einem positiven Abschluss gekommen sind. Es wird ja auch vorgeworfen, Steuergelder für Gutachten zu verschwenden und sie sagt dazu, dass Gutachten von ihr in jenen Phasen von Verfahren eingeholt werden, in denen noch keine Gutachten der Amtssachverständigen des Landes Steiermark vorliegen. Sie kann daher ausschließen, Gutachten gegen Gutachten des Landes in Auftrag gegeben zu haben. Soviel einmal zur Klarstellung dieser Situation. Ich möchte Sie doch bitten, das in der weiteren Folge zu berücksichtigen. Ich kann auch jederzeit diese Stellungnahme zukommen lassen, wenn Sie sie brauchen. Das heißt aber, nicht die Umweltschutzbehörde verzögert die Projekte, sondern es sind andere Faktoren. Ich habe es auch hier schon erwähnt, aus meiner Sicht sind es zu langsam arbeitende Behörden, die wahrscheinlich auch zum Teil personell unterbesetzt sind, und zu komplizierte Verfahren. Da gehe ich durchaus konform mit den Forderungen der Industriellenvereinigung und der Wirtschaft. Die Verfahren in Österreich sind kompliziert. Wenn ein derartiges Projekt genehmigt wird, habe ich drei Verfahren durchzuführen: Ein Bauverfahren, ein gewerbebehördliches Verfahren und ein UVP-Verfahren. Dass es nicht möglich ist, diese drei Verfahren zusammen zu führen ist in meinen Augen ein typisches Austriakum, denn in dieser Art es abzuwickeln ist es so, dass ich immer einen Schritt nach vorne gehe und dann wieder zurückgeschickt werde, wenn ich etwas nachbessern muss und wenn ich Glück habe, schaffe

ich es das nächste Mal zwei Stufen weiter. Aber dann muss ich wieder zurück an den Start, wenn irgendwo etwas nachzubessern ist. So kann sich ein Verfahren endlos im Kreis drehen, anstatt gleich von vornherein alle Behörden an den Tisch zu bringen, alle Verfahren in einem abzuwickeln und tatsächlich für eine Verfahrensvereinfachung zu sorgen. Soviel von meiner Seite zu diesem Thema. Ich würde es sehr begrüßen, wenn Sie unserem Antrag zustimmen würden, dass die Prüfung der Wirtschaftlichkeit bei der Staustufe Puntigam doch noch stattfindet. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 18.17 Uhr)*.

**Präsident Majcen:** Danke, meine sehr geehrten Damen und Herren, insbesondere der Frau Rednerin. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich lasse daher abstimmen.

Die Damen und Herren, die dem Antrag zu Tagesordnungspunkt 16 die Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Gegen die Stimmen der Grünen und der Kommunisten angenommen.

Danke vielmals. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Auch gegen die Stimmen der FPÖ, Entschuldigung, habe ich nicht gesehen, haben nur sehr vereinzelt aufgezeigt.

Danke, komme zum Tagesordnungspunkt

**17. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück mit der Einl.Zahl 827/1 betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Artikel 52 Abs. 4 LVG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Neubau bzw. Generalsanierung der KFZ-Prüfhalle des Landes Steiermark mit der Einl.Zahl 3198/1 mit dem Beschluss Nr. 1808.**

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Kolar. Ich erteile ihr das Wort zur Berichterstattung.

**LTAbg. Kolar** *(18.19 Uhr)*: Geschätzter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Der Ausschuss Kontrolle hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Maßnahmenbericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Neubau und Generalsanierung der KFZ-Prüfhalle des Landes Steiermark, Einl.Zahl 3198/1, Beschluss Nr. 1808, wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Zustimmung. (18.20 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke für diesen Bericht. Es liegt keine Wortmeldung vor.

Wer dem Bericht zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

**18. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 828/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Liegenschaften - Nachprüfung (Einl.Zahl 2936/1, Beschluss Nr. 1652).**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Anton Lang. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

**LTAbg. Anton Lang** (18.21 Uhr): Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Artikel 52 Abs. 4 SVG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Liegenschaften Nachprüfung. Der Ausschuss Kontrolle hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Maßnahmenbericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Liegenschaften Nachprüfung wird zur Kenntnis genommen. (18.21 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke, Herr Abgeordneter für den Bericht. Gibt es dazu eine Wortmeldung? Ich sehe keine. Daher lasse ich über den Bericht abstimmen.

Wer dem Bericht zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Gegen die Stimmen der Grünen angenommen.

Danke, ich komme damit zum Tagesordnungspunkt

**19. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 860/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark**

**gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zu den Berichten des Landesrechnungshofes betreffend Bestellung des Geschäftsführers Hauser Kaibling Seilbahn- und Liftgesellschaft mbH (Einl.Zahl 3155/1, Beschluss Nr. 1668) und Bestellung des Geschäftsführers Steirische Tourismus GmbH (Einl.Zahl 3154/1, Beschluss Nr. 1667).**

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordnete Karl Lackner. Ich bitte den Herrn Abgeordneten um seinen Bericht.

**LTAbg. Karl Lackner** (18.22 Uhr): Hoher Landtag!

Der Ausschuss Kontrolle hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Maßnahmenbericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss Nr. 1668 des Landtages Steiermark vom 20. Oktober 2009 betreffend Bestellung des Geschäftsführers Hauser Kaibling Seilbahn Liftgesellschaft mit beschränkter Haftung und zum Beschluss Nr. 1667 des Landtages Steiermark vom 20. Oktober 2009 betreffend Bestellung des Geschäftsführers Steirische Tourismus GmbH wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme. (18.23 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke. Keine Wortmeldung. Der Berichterstatter hat um Annahme gebeten. Ich lasse darüber abstimmen.

Wenn Sie ihm eine Freude machen wollen, bitte ich Sie um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

**20. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 861/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Überprüfung der Gebarung des Steirischen Heimatwerkes (Einl.Zahl 2748/1, Beschluss Nr. 1467).**

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Bernhard Ederer. Ich bitte um den Bericht.

---

**LTabg. Ederer** (18.24 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident!

Betrifft Schriftlicher Bericht, Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages 861/1. Der Ausschuss Kontrolle hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Maßnahmenbericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Überprüfung der Gebarung des Steirischen Heimatwerkes wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Annahme. (18.25 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke für diesen Bericht. Wiederum das Ersuchen um Annahme. Es liegt keine Wortmeldung vor.

Wer dem zustimmt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Keine Gegenstimme, einstimmige Annahme.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

**21. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 596/3, betreffend TGA – Heilpädagogische Station Wetzelsdorf.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner. Ich bitte den Herrn Abgeordneten um seinen Bericht.

**LTabg. Schönleitner** (18.25 Uhr): Danke, Herr Präsident!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Kontrolle. Der Ausschuss Kontrolle hat in seinen Sitzungen vom 11.10.2011 und 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes betreffend die Heilpädagogische Station Wetzelsdorf wird zur Kenntnis genommen. (18.26 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke. Sie haben den Bericht und den Antrag gehört. Gibt es dazu eine Wortmeldung? Ich sehe keine. Daher lasse ich abstimmen.

Wer dem zustimmt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

---

Einstimmige Annahme.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**22. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 822/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Überprüfung der Bestellung der Geschäftsführer Verkehrsverbund, ICS und KAGes (Einl.Zahl 2767/1, Beschluss Nr. 1488).**

Berichtersteller ist der Herr Abgeordnete Bernhard Ederer. Herr Abgeordneter, bitte.

**LTAbg. Ederer (18.26 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident!

Ich bringe den Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark 822/1. Der Ausschuss Kontrolle hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung betreffend des Maßnahmenberichtes gemäß usw. Überprüfung der Bestellung der Geschäftsführer Verkehrsverbund, ICS und KAGes wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Annahme. (18.27 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke. Wir haben zwischendurch abgezählt. Es geht sich knapp aus. Gibt es eine Wortmeldung? Ich sehe keine. Daher lasse ich abstimmen.

Wer damit einverstanden ist, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**23. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 797/1, betreffend Grundsatzbeschluss vom 27.1.2011 betreffend Verwendungszusage über rund 13 Millionen Euro Sonderfinanzierungsmittel für die Steirische Wirtschaftsförderungs GmbH; Verbindliche Zusicherung der Aufnahme der restlichen Sonderfinanzierungsmittel in Höhe von gesamt 6.388.000 Euro in die Budgets**

**2013 und 2014 sowie Ermächtigung der Steirischen Wirtschaftsförderungs GmbH zur Abgabe von Förderungszusagen in dieser Höhe im Rechnungsjahr 2011.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Manfred Kainz bzw. die Frau MMag. Barbara Eibinger.

**LTAbg. MMag. Eibinger** (18.28 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident!

Ich bringe den Bericht des Ausschusses Finanzen. Der Ausschuss hat in seiner Sitzung vom 15.11. über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Der Inhalt der Beratungen liegt schriftlich vor.

Der Ausschuss Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Steirischen Wirtschaftsförderungs GmbH wird die Aufnahme von 4.138.000 Euro im Budget 2013 und 2.250.000 Euro im Budget 2014, gesamt somit 6.388.000 Euro zur Förderung von Großinvestitionsprojekten als Sonderfinanzierungsmittel verbindlich zugesichert. Die Steirische Wirtschaftsförderungs GmbH wird ermächtigt, über diesen Betrag bereits im Rechnungsjahr 2011 Förderungszusagen abzugeben. (18.29 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke, Frau Abgeordnete für diesen Bericht. Es liegt eine Wortmeldung vor. Gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Deutschmann. Herr Abgeordneter, bitte.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann** (18.30 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Frau Landesrätin, Hoher Landtag, geschätzte Damen und Herren im Publikum!

Zum Thema Wirtschaftsförderung darf ich, geschätzte Damen und Herren, ein paar kritische Gedanken anmerken. Dem Grunde nach werden wir dieses Papier unterstützen, weil wir grundsätzlich nichts gegen diese Wirtschaftsförderung haben, jedoch muss man sich die Frage stellen: Ist diese Art der Förderung, die wir hier durchführen wollen und tun, noch zeitgemäß, dass Fördern als Standortsicherung und Arbeitsplatzgarantie um jeden Preis der richtige und zielorientierte Weg in einer Zeit ist, wo alle Gelddämme zu brechen scheinen und die Schulden mehr als in geworden sind? Es besteht auch hier Reformbedarf, da die Rahmenbedingung einer gesunden Wirtschaftsentwicklung von der Politik festgemacht werden muss. Wenn man sich das Konjunkturbarometer betrachtet, so gab es von 2005 auf 2008 und 2009 einen eklatanten Absturz, verursacht durch die sogenannte Krise - ist uns sattsam bekannt - wobei bis Mitte 2011 eine Erholung, ja fast ein Wiederaufholen erkennbar

war, mit dem langsamen Abschwächen im zweiten Halbjahr 2011. Es wird ein langsames Wachstum und hoffentlich keine Rezession anstehen, wo unsere Wirtschaft gegenzusteuern hat. Die Zukunftsdenker aus der Wirtschaft meinen, dass es eine konjunkturelle Schwächephase von mindestens zwei Quartalen geben wird. Nun haben wir die Auf- und Abbewegungen schon immer verspürt, aber nicht in dieser Geschwindigkeit und in dieser Ausprägung samt den daraus resultierenden Konsequenzen. Die zentralen Themen, geschätzte Damen und Herren, waren und sind die vorgegebenen Rahmenbedingungen und Strukturen, welche überdacht und angepasst werden müssen, um auf die rasch ändernden Wirtschaftsfaktoren reagieren zu können. Wenn ein Wirtschaftsstandort attraktiv ist, sind riesige Förderungen aus dem Allgemeinsäckel mit Sicherheit nicht mehr in diesem hohen Ausmaß von Nöten. Um nicht als permanenter Zuschussbetrieb angesehen zu werden, ist es wichtig, dass vor allem der Arbeitsmarkt durch eine klare Senkung der Lohnnebenkosten bedankt wird. Eine ordentliche steuerliche Entlastung des Arbeitsmarktes bringt mehr Spielraum und bessere Ergebnisse, vor allem für die KMU's, die ja ohnehin nicht die großen Förderungsbezieher darstellen. Wenn die Unternehmen entlastet werden, könnte man wahrscheinlich auf die eine oder andere Fördermillion verzichten und diese in Strukturmaßnahmen investieren und so indirekt dem Arbeitsmarkt helfen. Es ist nun einmal die traurige Tatsache, dass der Umsatz vieler Unternehmen um ein Drittel zu erhöhen ist, um den gleichen Gewinn wie zum Beispiel vor einigen Jahren zu lukrieren. Auch das, geschätzte Damen und Herren, ist ein Parameter für einen guten Wirtschaftsstandort. Fördern wir nicht zu viel, fördern wir nicht treffsicher und gerecht? Wäre nicht Anstrengung in Strukturfragen auf Dauer zielorientierter? Wenn wir den EU-Vergleich hernehmen, ist die Wirtschaftsförderung im EU-Mittel 2 % des Bruttoinlandsproduktes. In Österreich bewegen wir uns hier bei 5 %. Natürlich haben wir jetzt die fünf Kernstrategien in der Wirtschaft in der Steiermark 2020 verankert und die handelnden Personen in der SFG zum Beispiel machen sicherlich daraus ihr Bestes. Aber ist das der richtige Weg in dieser umbruchartigen Zeit? Wie lange, frage ich Sie, geschätzte Damen und Herren, wie lange können wir uns diese Gangart noch leisten, bis 2020? Ich glaube nicht. Nehmen wir ein typisches Beispiel zur Hand, wo die Politik Verbesserungen zu schaffen hat in Sachen Wirtschaft und Wirtschaftsentwicklung. Viele institutionsoffene Unternehmen haben massive Probleme mit den Verfahren, welche undurchblickbar und kompliziert und viel zu lange dauern. Vor allem Graz hat hier ein Riesenproblem. Da wäre eine politische Korrektur angebracht, hier zum Beispiel könnte man, ohne viel Geld in die Hand zu nehmen, einwirken. Bürokratieabbau heißt das Zauberwort,

meine Damen und Herren. Es muss gelten, erst überordentliche Strukturen zu schaffen mit einem klaren Bekenntnis zu Betriebs- und Gewerbearealen und dann die Bebauungen rasch und sektionsfrei abzuwickeln. Momentan werden mehr Verhinderungsparameter eingesetzt und so viele Zukunftsunternehmer verscheucht. Beispiele zu dem Thema gäbe es genug. Also fassen wir zusammen: Fördern ja, aber mit einer Koppelung von Strukturmaßnahmen überdenken und das rasch, einer Lösung in Sachen Steuerfrage, um die heimischen Unternehmen und Steuerzahler zu entlasten. Die momentanen Belastungen einerseits und die Förderpolitik andererseits sind in vielen Bereichen kontraproduktiv. Denn, geschätzte Damen und Herren, eine gesunde Wirtschaft und Wirtschaftsentwicklung geht uns alle etwas an. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ – 18.35 Uhr).*

**Präsident Majcen:** Danke, Herr Abgeordneter für diese Wortmeldung. Es liegt eine weitere Wortmeldung vor. Die Frau Abgeordnete Pichler-Jessenko.

**LTabg. Mag. Pichler-Jessenko (18.35 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauer und Zuschauerinnen!

Es ist einmal schön, dass der Herr Deutschmann, Sie haben es im ersten Satz gesagt, nichts gegen die Wirtschaftsförderung hat. Das ist, sage ich einmal, ein sehr neutrales aber auch nicht sehr positives Statement. Ich gebe Ihnen vollkommen recht, dass es wichtig ist, auch im Falle der Lohnnebenkosten etwas zu tun, da wird der Bund in der nächsten Zeit gefordert sein. Ich denke aber sehr wohl, dass eine Wirtschaftspolitik in einem Bundesland, in dem Fall der Steiermark, mit einer sehr hohen F&E-Quote ganz wesentlich diesen Förderbereich bedienen wird müssen. Wir werden sonst für Unternehmen einfach als Land, wo es zu investieren gilt, wo man investieren will, uninteressant. Also so gesehen halte ich die Förderungen für eine sehr wesentliche Maßnahme, mit allen anderen Maßnahmen auch. Sie haben schon angesprochen, was wir derzeit erleben ist ein, man kann es „scharfer Tempoverlust der Konjunktur weltweit“ nennen und auch an der Steiermark bzw. an uns wird dieser Eindruck nicht vorübergehen. Doch die Steiermark ist gut aufgestellt und für die Zukunft gut gerüstet. Das nicht zuletzt aufgrund einerseits des Sparkurses, den das Land seit gut einem Jahr jetzt fährt aber auch dank einer sehr vorausschauenden Wirtschaftspolitik. Sie haben von einer Schwächephase von zwei Quartalen gesprochen. Mittlerweile werden bereits drei Quartale prognostiziert. Es schaut trüb, aber nicht hoffnungslos aus. Vorige Woche wurde der Euro-Plus-Monitor 2011 von der Deutschen Privatbank, der Berenberg Bank und

dem Brüsseler Council veröffentlicht. Dort werden insgesamt 17 europäische Staaten anhand unterschiedlicher Kriterien verglichen. Es gehört hier dazu das Wachstumspotenzial, es gehören die Zukunftsaussichten dazu, es gehören dazu die jeweiligen Strukturanpassungen in den Ländern, die Beschäftigung und einiges mehr. In diesem Bericht schneidet Österreich von sehr schlecht bis sehr gut recht unterschiedlich ab. Wo wir sehr schlecht aufgestellt sind und das wird jetzt kaum jemanden wundern, sind die notwendigen Strukturanpassungen in den vergangenen Jahren. Wo wir allerdings sehr gut aufgestellt sind bzw. besser als im Mittelfeld liegen, das ist das Wachstumspotenzial und das ist vor allem die Beschäftigung. Zwei ganz wesentliche Punkte, vor allem auch in Krisenzeiten. Die Steiermark liegt bei all diesen Maßzahlen innerhalb Österreichs Top bzw. immer an der Spitze. Die Steiermark ist ein Bundesland, das sehr stark vom produzierenden Sektor beherrscht ist bzw. das vom produzierenden Sektor lebt und genau darum kann die Steiermark Krisen leichter überstehen als andere Länder. Wir haben das bei Griechenland ja sehr deutlich gesehen. Der produzierende Sektor bedeutet ein Mehr an Steuereinnahmen. Wir haben bei der Kommunalsteuer in der Steiermark allein aus diesem Bereich 60 Millionen an die Gemeinden, die MAGNA, die auch in diesem jetzigen Förderansuchen sozusagen dabei ist, allein, zahlt zehn Millionen Kommunalsteuer an die Stadt Graz. Produzierender Sektor bedeutet einen starken Export und nicht zuletzt bedeutet es eine hohe F&E-Quote, mit der wir in der Steiermark auch international punkten. Daher sind Investitionen in die Zukunft wichtig. Sie sind überlebenswichtig und hierzu zählen maßgeblich die geplanten und sehr effizient eingesetzten Fördermaßnahmen, wie sie durch das Wirtschaftsressort unter Landesrat Buchmann gesetzt werden. Die Investitionskonjunktur, und das ist ein weiteres Problem, im Inland geht zurück. Dabei stellt vor allem die Finanzierung der Investitionen ein nicht zu unterschätzendes, schwieriges, einen schwierigen Weg dar. Die Finanzierungen haben sich verschlechtert, einerseits ist die Verfügbarkeit von Krediten nicht mehr in dem Ausmaß gegeben bzw. auch die Zinsentwicklung ist für die Investition bzw. die Investoren eine echte Bremse. Das heißt, um ein echtes Wachstum weiter hier anzuregen, bedarf es eines Anstoßes und dieser ist eben primär über Förderungen möglich. Wichtig eben sind diese Förderungen einerseits, andererseits aber übernehmen viele Unternehmen das Risiko und tragen die Verantwortung für ihre Mitarbeiter. Wenn ich mir die im Antrag beigefügte Liste anschau, so ist es schon sehr spannend, welche Unternehmen unter diesen 24 geförderten Projekten dabei sind. Es sind dies große, kleine, mittlere Unternehmen, primär aus den Stärkefeldern der Steiermark, aus dem Mobilitätsbereich, Material-, Werkstofftechnologie und Umwelttechnik.

Es ist dies unter anderem in Graz die MAGNA Steyr Fahrzeugtechnik, die hier sozusagen mit der Produktion eines ultraleichten Fahrzeuges auf den Markt kommen möchte, wo einerseits der Verbrauch reduziert wird aber auch der CO<sup>2</sup> – Ausstoß. Es ist dies ein Anlagenbau in Fürstenfeld, die CPA, die Feindraht für die Halbleitung Fotovoltaikanwendung produziert. Es ist dies unter anderem ein Unternehmen in Mureck in der Südsteiermark, die SEG in der Biodieselerzeugung, und unter anderem, was mir noch hier ins Auge gestochen ist, die Wolfram Bergbau und Hütten AG, ein sehr großes Unternehmen, die sich mit dem Recycling wolframhaltiger Sekundärstoffe beschäftigt. Bei all diesen Projekten, das sind jetzt nur vier aus diesen 24, werden Arbeitsplätze nicht nur erhalten, es geht hier um immerhin 1.500 Arbeitsplätze in diesen 24 geförderten Unternehmen. Es werden zusätzlich rund 350 neue Arbeitsplätze geschaffen. Zusätzlich zu den Förderungen, die ja Anstoßförderungen sind, nehmen die Unternehmer sehr viel Geld in die Hand. Es wird in F&E investiert und ich denke, dass hier die Unterstützung des Landes eine sehr sinnvolle ist. Die Steiermark ist derzeit gut aufgestellt und hoffen wir, dass wir auch die kommenden Monate wieder gut durchlaufen werden. Ich denke, dass die Steiermark dank einer sehr überlegten und auch einer Förderpolitik mit Weitblick die Chance hat zum Innovationsshotspot Europa zu werden, das ist ein USP (unique selling proposition) bei der Steiermark. Wir sind dort stark, damit können wir uns nicht nur in Österreich, sondern auch in Europa wirklich abheben und ich denke, diese Chance sollten wir nicht vertun. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.42 Uhr).*

**Präsident Majcen:** Danke, Frau Abgeordnete für diese Wortmeldung. Es liegt derzeit keine weitere vor. Ich komme daher zur Abstimmung.

Wer dem Antrag der Berichterstatterin zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Gegen die Stimmen der Kommunisten und der Grünen angenommen.

Wir kommen damit zum Tagesordnungspunkt

**24. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl.Zahl 460/3, betreffend Gesundheitsfonds Steiermark.**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Lambert Schönleitner. Herr Abgeordneter, bitte!

**LTabg. Schönleitner (18.43 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident!

Ich bringe den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Kontrolle. Der Ausschuss Kontrolle hat in seinen Sitzungen vom 20.9.2011 und 11.10.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes betreffend den Gesundheitsfonds Steiermark wird zur Kenntnis genommen. (18.43 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke, Herr Abgeordneter für den Bericht. Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ingrid Lechner-Sonnek. Frau Abgeordnete, bitte um Ihr Wort.

**LTAbg. Lechner-Sonnek (18.44 Uhr):** Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren!

Der Bericht des Landesrechnungshofes über den Gesundheitsfonds ist sehr umfassend und spricht auch einige Punkte an. Zu Beginn hält er fest, dass die Grundkonstruktion eine gute und wichtige Weiterentwicklung ist. Sie werden sich vielleicht daran erinnern, der Gesundheitsfonds ist das Gremium, in dem in Wahrheit alle Fäden zusammenlaufen sollen, die den Gesundheitsbereich repräsentieren. Wir haben ja etliche Probleme, aber auch ein Grundproblem, dass die Finanzierungsströme und Entscheidungsstrukturen im Gesundheitsbereich so heterogen und komplex sind, dass der Gesundheitsbereich eine sehr beharrende Grundtendenz hat. Das heißt, man kann nicht leicht etwas verändern, weil so viele dran hängen und weil so viele Strukturen ineinandergreifen. Man hat also damals, als der Gesundheitsfonds gegründet wurde - und ich würde sagen, das ist jetzt ungefähr sechs Jahre her - sehr große Hoffnungen in diese neue Struktur gesetzt. Und sie sind aber nur zum Teil erfüllt worden. Vermutlich muss man auch ernsterweise zugestehen, dass die Aufgabenstellung wieder eine komplexe, schwierige und große ist und dass man nicht erwarten kann, dass innerhalb weniger Jahre das alles erreicht wird, was Jahrzehnte nicht möglich war. Nämlich ein wirklich gutes Ineinandergreifen und eine dynamische Entwicklung Richtung zeitgemäße Formen im Gesundheitsbereich. Der Rechnungshof stellt fest, dass der Gesundheitsfonds die Aufgaben noch nicht vollständig erfüllt und zwar weist er darauf hin, dass noch die Abstimmung zwischen intra- und extramuralem Bereich zu gering ausgefallen ist bzw. fehlt und dass an den Nahtstellen zum Pflegebereich es auch noch einiges an Aufmerksamkeit brauchen würde. Die Abstimmung der Ressourcenplanung fehlt nach Aussage des Rechnungshofes auch und zwar der Ressourcenplanung zwischen dem

Gesundheitswesen und dem Pflegewesen. Wir wissen aber auch, und darauf weist der Landesrechnungshof hin, dass es im Pflegebereich die grundlegenden Daten noch nicht gegeben hat, die so eine Abstimmung möglich machen. Die gibt es ja jetzt. Mit der Bedarfs- und Entwicklungsplanung ist eine Verbesserung eingetreten. Das heißt, es hat sich die Situation und die Machbarkeit verändert. Die Struktur des Gesundheitsfonds wird insofern kritisiert, als einige Doppelgleisigkeiten festgestellt werden, die als unzweckmäßig und unwirtschaftlich bezeichnet werden. Ein Beispiel dafür: Es wird angeführt, dass die Zahl der Gremien und Organe sehr groß ist und man möge diese Gremien, diese Organe evaluieren, im Sinne von vermutlich wo sie zur Lösung von Problemen beitragen und wie sie ineinandergreifen. Auch die Gesundheitskonferenz wird kritisiert als zu kostspielig. Es wird reklamiert bzw. gefordert, dass es eine bessere Regionen übergreifende, bundesweit abgestimmte, ressourcenschonende Maßnahmenplanung geben soll. Das ist zum Beispiel so etwas, wovon auch der Laie ausgehen kann, dass man das nicht sehr schnell, also nicht innerhalb weniger Jahre zu 100 % erfüllen kann, aber es ist doch ein deutlicher Hinweis, dass hier ein Akzent zu setzen ist. Der Rechnungshof sagt auch, es soll eine Koordination über alle Versorgungsgrenzen hinweg angestrebt werden. Die Gesundheitsplattform hat sich nach diesem Rechnungshofbericht nicht genug mit dem niedergelassenen Bereich befasst und der Rechnungshof mahnt auch ein, dass das auch im Sinne der Interessen sehr wichtig wäre, einen stärkeren Interessenausgleich zu machen. Im Bezug auf die Geschäftsstelle stellt er fest, dass die Trennung der Zuständigkeit ins Auge springt, das heißt, dass auf der einen Seite der Gesundheitsfonds da ist und auf der anderen Seite die Fachabteilung für Gesundheitswesen, dass es da auch zu Kompetenzkonflikten und Mängeln in der Informationsweitergabe komme und eine unzureichende Kontrolle das Ergebnis dieser Situation wäre. Das Ganze wird als nicht sehr förderlich bezeichnet. In Bezug auf den Gesundheitsfonds selber wird kritisiert, dass es keinen Dienstpostenplan gibt, dass es zu Beginn auch kein Organigramm gab, das die Aufbauorganisation sichtbar macht und dass der Aufbau und die Abläufe der Geschäftsstelle nicht ausreichend dargestellt wurden. Ein Punkt ist, ein kritischer Punkt, die Personalfrage. Der Rechnungshof stellt fest, dass die Vermehrung des Personals, also da sind einige Dienstposten dazu gekommen, nur bedingt nachvollziehbar seien. Im extramuralen Bereich wird ja vieles von dem, was eigentlich der Fonds machen soll, noch immer von der Sozialversicherung abgewickelt. Es wurden aber trotzdem und auch, obwohl immer wieder kompetente Menschen angestellt wurden, nach wie vor sehr viele Dienstleistungen an Unternehmen ausgelagert. Dienstleistungen, die nach der Stellenbeschreibung auch

Beschäftigte des Fonds erbringen hätten können. Die Einstellungen seien ohne Ausschreibungen und ohne Kontakte zur Fachabteilung für das Personalwesen erfolgt und nicht auf der Ebene einer Bedarfsplanung und es gäbe keine Planung für die Personaleinstellungen. Da gibt es dann auch so Details in Sachen Reisekosten, wo der Rechnungshof feststellt, da gibt es keine Grundlagen, es ist nicht sichergestellt, wie das Kontrollsystem funktioniert und man möge Abläufe in dieser Hinsicht mit der Personalabteilung ausarbeiten. Wichtig ist, glaube ich, ich muss dazusagen, ich bin Mitglied der Gesundheitsplattform ohne Stimmrecht, also ich bin mit diesem Gesundheitsfonds bzw. einem Gremium immer wieder konfrontiert und schätze auch die Arbeit dort, aber was mir überhaupt so nicht bewusst war, nachdem was ich in den Sitzungen erlebe, ist, dass der Gesundheitsfonds eigentlich die Wirtschaftsaufsicht über die Fondskrankenanstalten haben sollte. Der Rechnungshof stellt auch fest, dass diese Aufsicht nicht im gebotenen Maß vom Fonds wahrgenommen worden ist. Besonders interessiert hat mich die Feststellung, dass die Krankenanstalten von sich aus schon die Aufgabe hätten, aufgrund der Vorschriften des Bundes, ein standardisiertes Berichtswesen auszubauen. Wenn dann aber der Rechnungshof feststellt, der Fonds hat das jedoch nicht klar genug eingefordert, dann heißt es, das gibt es nicht. Ich gestehe, das hat mich schon schockiert. Also, wenn man sich überlegt, dass das ein großes Unternehmen ist, das jetzt nicht irgendwelche Zahnräder, nichts gegen Zahnräder, aber doch keine Produkte, keine Gegenstände erzeugt, sondern für die Sicherheit von vielen Menschen verantwortlich ist, abgesehen davon, dass 17.000 Beschäftigte auch nicht Nichts sind, dass es da kein standardisiertes Berichtswesen gibt in diesen Krankenanstalten, das hat mich erschüttert. Ich habe mir gedacht, hier fällt mir immer ein, dass das in einem privatwirtschaftlich geführten Unternehmen vollkommen undenkbar wäre, weil man sich das einfach schlicht und ergreifend nicht leisten kann. Ich glaube, dass man die Tugenden eines privatwirtschaftlich geführten Unternehmens, die Organisatorisches betreffen aber vor allem auch Transparenz im Sinne von Einsehbarkeit der Daten, der wirtschaftlichen Daten und Nachvollziehbarkeit, dass man da sich schon etwas abpausen kann. Also da würde ich mir schon erwarten, dass dieser Bericht jetzt nicht nur den Gesundheitsfonds aufrüttelt, sondern ganz besonders auch den Vorstand der KAGes und dass dieser umgehend daran geht, dieses standardisierte Berichtswesen auch auf- oder auszubauen. Eine Sache noch zum Abschluss meines kurzen Berichtes. Es ist so, dass der Gesundheitsfonds ja auch die Möglichkeit und geradezu den Auftrag hat, innovative Ideen, die den gesamten Gesundheitsbereich aber im Speziellen auch die Vernetzung und Verbindung der verschiedenen Bereiche betrifft, zu

überlegen, auf Schiene zu setzen, mal auszuprobieren. Dazu gibt es den sogenannten Reformpool und der hat seine finanziellen Möglichkeiten, die er im Rahmen des Budgets hatte, nicht ausgenützt. Das heißt, da wurde immer wieder auch Geld stehen oder liegen gelassen und dann im Endeffekt dem Budget zur Kostendeckung oder zur Kostendeckungsrücklage zugeführt. Was natürlich eine verständliche Aktion ist, wenn man weiß, wie hoch das Defizit der Krankenanstalten ist. Auf der anderen Seite muss man auch ehrlicherweise sagen, dass damit auch sichtbar ist, dass diese Aufgabe vonseiten des Fonds nicht erfüllt wurde. Aber Sie hören vielleicht auch an meiner Präsentation, dass ich da jetzt nicht die ganz strenge Rächlerin bin, ich denke mir, dieser Rechnungshofbericht ist der erste Bericht, der sich mit dem Gesundheitsfonds befasst. Der Gesundheitsfonds ist eine relativ neue Struktur. Es ist sicher auch viel Gutes dort passiert und Interessantes, aber ich erwarte mir, dass der Rechnungshofbericht jetzt sehr wohl sehr ernst genommen wird und, dass in diesen Bereichen nachjustiert bzw. weitergearbeitet wird. Das betrifft nicht nur den Fonds selber, sondern auch die Krankenanstalten, Stichwort Berichtswesen, Handlungsbedarf besteht auch in den Krankenanstalten. Aber, bei allem Respekt, Handlungsbedarf besteht auch bei den Institutionen und Partnern, die im Gesundheitsfonds zusammengefasst sind oder die im Gesundheitsfonds verankert sind. Ich würde mir schon wünschen, dass das Zusammenwachsen all Jener, die über die großen Töpfe verfügen, rascher vonstattengehe. Mein Eindruck ist, dass da in mancher Hinsicht schon immer wieder die großen Hemmschwellen im Vordergrund stehen und dass man einfach auch auf der einen Seite das Land und die KAGes, auf der anderen Seite die Sozialversicherung immer wieder, wie soll ich das jetzt möglichst diplomatisch sagen, etwas zu wenig Beweglichkeit zeigen. Es wäre schön, wenn man mehr aufeinander zugehen könnte und wirklich Bewegung ins System bringen könnte. Im Bezug auf diese Trennungen, diese Grenzen, die nicht übersprungen worden sind, die der Rechnungshof da anspricht, das stimmt einfach und das muss man ehrlich zugeben. Vielleicht wäre das ein Reformpoolprojekt sozusagen auf der Metaebene, dass man einmal überlegt, wie kann man hier Schranken überwinden und wie kann man hier vielleicht auch die Macht des Landes einsetzen, um gegenüber der Sozialversicherung einmal aufzutreten und zu sagen, okay, was wir jetzt haben ist das Ergebnis einer historischen Entwicklung, aber das stellt mich zufrieden und wir wollen etwas Neues aushandeln, was dem Geist dessen, was der Gesundheitsfonds eigentlich sein und leisten sollte, besser entspricht. In diesem Sinne hoffe ich, dass der Rechnungshofbericht eine gute, taugliche Grundlage für eine Weiterentwicklung aller beteiligten Systeme und des Gesundheitsfonds selber ist. Ich selbst

habe die Möglichkeit, das aus nächster Nähe zu betrachten und zu verfolgen und wünsche mir auch im Übrigen, dass dieser Rechnungshofbericht in der Gesundheitsplattform auch diskutiert wird mit dem Fokus, was können wir kurz-, mittel- und langfristig tun, um die hier genannten Mängel zu beheben. Danke schön. *(Beifall bei den Grünen – 18.56 Uhr)*.

**Präsident Majcen:** Danke, Frau Abgeordnete für diese Wortmeldung. Es liegt die Wortmeldung der zuständigen Referentin Frau Landesrätin Edlinger-Ploder vor. Ich bitte um deine Ausführungen.

**Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder** *(18.57 Uhr)*: Hoher Landtag, sehr geehrte Frau Abgeordnete Lechner-Sonnek!

Es klingt ja fast nach einem versöhnlichen Abtausch zwischen den zwei Debatten, die wir, in dem Fall wir zwei heute, unter Beteiligung auch anderer geführt haben. Ich glaube, dass die Einschätzung dieses Rechnungshofberichtes durchaus angemessen wiedergegeben wurde, weil er natürlich auch die Diskrepanz aufzeigt zwischen den Erwartungen, die man an dieses Gremium gestellt hat und den tatsächlichen Möglichkeiten, die dieses Gremium hat. Sie haben das auch sehr gut aufgezeigt. Es gibt anhand dieser Berichterstattung durch den Rechnungshof auch eine Unterscheidung zwischen Maßnahmen, die in Wahrheit auf nationaler, österreichweiter Ebene stattfinden sollten und sich weiterentwickeln sollten bis hin zu ganz einfachen Dingen, die der Rechnungshof einfach aufgezeigt hat. Sie haben das auch erwähnt mit den Reiserechnungen, die man einfach anders machen muss. Aber ich möchte schon bei der tatsächlichen Zielsetzung dieser Gesundheitsplattform bleiben, die, wie gesagt, in diesem Land und in allen anderen Bundesländern gegründet wurden. Wenn man sich anschaut, wie die unterschiedliche Zusammenstellung, Abwicklung, Verwaltung in den neun Bundesländern vor sich geht, sieht man schon, da ist irgendwie was schief gelaufen. Diese Voraussetzungen, die über den Bund vorgegeben wurden, waren tatsächlich so gering, dass der Spielraum des föderalen Weiterentwickelns so groß geworden ist, dass man auch in Wahrheit die einzelnen Gesundheitsfonds und damit deren Plattformen in den Ländern nur sehr, sehr schwer miteinander vergleichen kann. Wenn wir aber unseren anschauen, dann müssen wir natürlich sagen, ja, es ist richtig, insbesondere die „Big Player“, wenn man das Monetäre einmal in Augenschein nimmt, nämlich die Sozialversicherung und das Land Steiermark sitzen da drinnen, dann muss man sich die einzelnen Punkte anschauen und unten wird dann immer so schamvoll hinzugefügt: Beschlusserfordernis. Es ist nämlich tatsächlich

nicht so, dass in einer Gesundheitsplattform, so wie hier im Landtag, über Mehrheiten abgestimmt wird, wie man sich das vorstellt. Sie müssen sich vorstellen, dass der Landtagspunkt vier zum Thema „XY“, und da steht unten Beschlusserfordernis, die Grünen müssen zustimmen und damit haben wir das abgehakt. Also so, als ob wir jeden Entschließungsantrag durchwinken und nur schauen, wer ihn eingebracht hat und uns mit der tatsächlichen Situation der demokratischen Beteiligung gar nicht auseinandersetzen. Ein Weiteres ist eben auch ausgedrückt worden, wo wir auch schon Maßnahmen ergriffen haben, nämlich in dieser Frage der Evaluierung der Gremien. Es war mir erinnerlich eine der ersten Terminwünsche mancher Einrichtungen, unbedingt auch noch Mitglied in der Gesundheitsplattform zu werden und dieses Gremium quasi als Informations-, Koordinations-, Entscheidungsgremium, ich weiß auch nicht, was die Leute, die dort nicht drinnen sitzen oder die Verbände, die dort hinein wollen, sich erwarten. Ich glaube auch, dass ihre Erwartungshaltung weit höher ist als das, was dann tatsächlich abgearbeitet wird. So kommen wir nicht umhin, weiter zu arbeiten an einer Debatte, die ohnehin im Laufen ist und die, sowie das alle immer wieder sagen, mit einem neuen Finanzausgleich auch abgeschlossen sein soll, nämlich mit einer österreichweiten Gesundheitsreform, die davon geprägt ist, diese strengen Grenzen des Intramuralen und Extramuralen aufzuheben und den Behandlungsbogen der Patientinnen und Patienten besser zu erfassen. Viele Einzelmechanismen, die dazu beitragen sollen, schlagen immer wieder fehl. Aktuell ist gerade der Elektronische Gesundheitsakt, der aus den verschiedensten Perspektiven kritisiert wird. Durchaus ist manche Kritik angebracht, aber die Zugrundelegung, die Sinnerfüllung dieses Projektes, halte ich nach wie vor für eine unglaublich Wichtige. Es scheint nur wieder leider einmal so, dass Österreich an sich selbst zerbricht. Was können wir allerdings in der Steiermark tun, ohne sozusagen weiter darauf einzugehen, wie es österreichweit läuft. Sie haben es erwähnt. Das Zusammenwachsen von Gesundheit und Pflege, wir haben also den Bedarfsplan des Landes gemeinsam mit dem RSG des Gesundheitsfonds versucht in ein Konvolut zu bringen, also nicht optisch, sondern sozusagen die Dinge bedingen einander. Ich darf auch ankündigen, es ist auch ein neuer Psychiatriebericht des Landes in Ausarbeitung, weil auch hier seit über zehn Jahren quasi eine landesweite Strategieplanung des Landes fehlt und wir haben uns auch schon zusammengetan, um diese hier auch angesprochene Abstimmung mit den zuständigen Fachabteilungen des Landes, aber auch mit den Gesundheitsdienstleistungsanbietern zu verbessern. Also, wir nehmen schon den Rechnungshofbericht tatsächlich zum Anlass, um eine generelle Schau des Gesundheitsfonds auch zu machen und aus diesen Kritikpunkten und

Anregungen zu lernen. Das wird natürlich hoffentlich dann ineinandergreifen, auch mit einer anstehenden Verwaltungsreform, um das wirklich als Ganzes denken zu können. Ich möchte noch auf zwei Punkte hinweisen. Es ist angesprochen worden, dass quasi der Gesundheitsfonds sehr viel mehr Mitarbeiter als der SKAFF hat, aber doch dann nicht alles tut, was er tun soll. Dabei wird aber schon übersehen, dass gegenüber dem alten Instrument des SKAFF's, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Fonds doch um einiges mehr auch inhaltlich machen. Ich denke nur an das Qualitätsmanagement, das wir zügig vorantreiben wollen. Ich denke an diese Einzelleistungen, wo es ganz konkret um einzelne Kontrollen oder Überprüfungen geht, der LKF-Abrechnungen, die gesamte Überprüfung des LKF-Systems und die notwendige Anpassung. Das sind große Brocken komplexer Zahlenmaterialien, die im SKAFF in dieser Qualität und in diesem Umfang nicht behandelt wurden. Das vielleicht auch ein bisschen zur Erklärung für die Personaldebatte. Das Zweite ist das auch von Ihnen angesprochene Projekt der Reformpoolprojekte. Da gibt es ein grundlegendes Problem. Das Geld für einzelne Reformpoolprojekte, das heißt für die Piloten, ist vorhanden. Wir haben es sogar liegen gelassen. Aber jetzt kommt die Krux bei der Sache, die ich auch beobachtet habe und im Sommer dieses Jahres auch versucht habe, einen ersten Schlusstrich über manches zu ziehen. Man hat Reformpoolprojekte begonnen, aus welcher Motivation auch immer die einzelnen Projekte gestartet sind, es waren jedenfalls durchaus so 15, 17 meiner Erinnerung nach und bei der Durchsicht der laufenden Reformpoolprojekte sind mir mehrere Dinge aufgefallen. Der erste Punkt war einmal, man hat das Reformpoolprojekt durchgeführt, das Ergebnis eher halbherzig abgefragt bis gar nicht und keiner hat sich getraut, dem hinterher zu gehen und zu sagen, was ist jetzt eigentlich, hat es da eine Zielerreichung gegeben, was wollten wir damit beweisen und was tun wir jetzt damit. Also, das haben wir mittlerweile gemacht, das hat auch dazu geführt, dass manche Projekte schlichtweg abgeschlossen, aber eben abgeschlossen und nicht eingeführt wurden. Das wäre ja noch in Ordnung, weil dafür sind ja Reformpoolprojekte da, etwas auszuprobieren, schauen, ob etwas klappt. Schwieriger wird es dann, wenn wir es mit Reformpoolprojekten zu tun haben, die tatsächlich signifikant zugrunde legen, dass die Annahme auch den Beweis erfüllt. Was mache ich jetzt damit? Richtigerweise sollte man das ja überführen in einen Regelbetrieb. Jetzt bin ich auch bei dem von Ihnen angesprochenen Punkt. Ja wer zahlt denn das Ganze? Gerade wenn es um eine Verschränkung geht, wo einigt man sich auf Finanzbeteiligung des jeweils Anderen. Es gibt auch Reformpoolprojekte, die zwar eindeutig einem möglichen Träger zugeordnet sind aber der Träger sagt, ich habe kein Geld, und im Übrigen ist das abgegolten, wir sollten das

ohnehin machen. Wenn ich danach ginge, müsste ich auch die Frage unserer Hygieneprojekte infrage stellen, weil, wenn ich erinnere an unser letztjähriges Jahresprojekt der sauberen Hände, jeder von uns würde annehmen, dass saubere Hände in einem Krankenhausbetrieb eine Selbstverständlichkeit sind. Leider zeigen manche Ergebnisse etwas Anderes und wir haben hier, wie gesagt nach dem deutschen Modell auf dieses Projekt aufgesetzt. Das heißt, bevor man ein Reformpoolprojekt beginnt, muss man sich auch innerhalb der Partner relativ klar sein, was am Ende dieser Pilotphase mit diesem Projekt passiert. Denn sonst brauche ich dieses Projekt meiner Meinung nach gar nicht beginnen. Ich habe auch ein schönes österreichisches Beispiel, das schon über Jahrzehnte durchgeführt wird dafür, es nennt sich Schulversuch. Ich glaube, niemand in diesem Raum, mich eingeschlossen, kann sagen, wie viele Schulversuche derzeit in der Steiermark in Arbeit, in Umsetzung oder gelebt werden. Ich darf Ihnen allerdings sagen, dass ich mehrere davon kenne, die etwa 30 bis 35 Jahre alt sind. Sie sind nicht übergeführt worden ins Regelsystem, aber es hat sich auch niemand getraut zu sagen, wir brechen das Ganze ab. Und das ist meiner Meinung nach auch kein ordentlicher Umgang mit den Menschen, die diese Projekte vorantreiben und mit den Institutionen, denen man ja eigentlich signalisiert, dass man mit ihnen gemeinsam einen neuen Weg einschlägt. In diesem Sinne werden wir uns auch weiterhin bemühen, diese Reformpoolprojekte nicht hintanzuhalten, aber von Anfang an auch sehr klar festzulegen, was ist die Annahme, was soll sie beweisen und was passiert, wenn das Ergebnis positiv ist. Wenn es negativ ist, ist es für mich klar, wird das Reformpoolprojekt eingestellt. Wenn es positiv ist, muss es bzw. soll es zu einer Weiterführung kommen. In diesem Sinne werden wir auch in den nächsten Sitzungen, die allerdings diesem Inhalt entsprechend erst im Jahr 2012 stattfinden werden, auch natürlich in der Gesundheitsplattform darüber berichten, inwieweit diese Gedanken und Überlegungen vorangeschritten sind und schon zu Entscheidungen einer Neuorientierung geführt haben. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.09 Uhr).*

**Präsident Majcen:** Danke für diese Ausführungen. Es liegt keine weitere Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt vor.

Wer dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 24 die Zustimmung gibt, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

**25. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 847/1, der Abgeordneten Peter Samt, Dipl.-Ing. Gerald Deutschmann und Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger betreffend Ausstieg aus dem Projekt ELGA.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordnete Peter Samt. Herr Abgeordneter, bitte um den Bericht.

**LTAbg. Samt** (19.10 Uhr): Danke, Herr Präsident!

Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Gesundheit zur Kenntnis betreffend der Einl.Zahl 847/1, Ausstieg aus dem Projekt ELGA, selbstständiger Antrag. Der Ausschuss Gesundheit hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Bei der Abstimmung am 15.11.2011 wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss Gesundheit stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit zum Antrag Einl.Zahl 847/1 der Abgeordneten Peter Samt, Dipl.-Ing. Gerald Deutschmann und Dipl.-Ing. Gunter Hadwiger betreffend Ausstieg aus dem Projekt ELGA wird zur Kenntnis genommen. Danke schön. (19.11 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke für die Berichterstattung. Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Deutschmann. Herr Abgeordneter, bitte!

**LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann** (19.11 Uhr): Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren der Landesregierung, Hoher Landtag, geschätzte Damen und Herren im Publikum!

Das Thema ELGA ist ja schon in der Fragestunde im Juli einmal thematisiert worden und es hat inzwischen ein paar Neuigkeiten gegeben. Lassen Sie mich ein paar Dinge hier erklären. Abgesehen davon, geschätzte Damen und Herren, dass Unsummen bereits bis 2008 verpulvert wurden, stellt ELGA eine klare Beschneidung der persönlichen Freiheit dar. Die Freiheit des Einzelnen muss Vorrang haben und nicht um jeden Preis in der Gläsernheit verkommen. Auch wenn man bemüht sein wird, mit den Daten verantwortungsbewusst umzugehen, stellt sich die Frage der Datensicherheit. Was ist auf unserem überzogenen Datenhighway schon sicher. Auch unsere Verfassungsrechtler, wie zum Beispiel Heinz Maier, sprechen ihre Bedenken in Sachen der Grundrechtsfrage offen und unverhohlen aus. Die Zahl der Zugriffsberechtigten ist unüberschaubar, das wird auch von der Österreichischen Datenschutzkommission apostrophiert. Das System sieht ein Opting-out-Verfahren vor, was

bedeutet, dass der Patient automatisch im System ist und von sich aus aktiv werden muss, um auszusteigen. Eine klare Zwangsverpflichtung. Unvollkommen ist daher der Ansatz und das ist ein Widerspruch in sich, dass Daten nach drei bis sechs Monaten wieder gelöscht werden. Da wird dieses System doch ad absurdum geführt, geschätzte Damen und Herren. Außerdem sei angemerkt, dass kein wie immer geartetes Benutzerrechtssystem besteht. Der Patient ist zu keiner Zeit informiert, wer seine Daten wie und wann genutzt hat. Es stellt sich die Frage, ob es mit ELGA zu einer Zweiklassenmedizin kommt. Es könnte dazu kommen, dass Menschen, die ELGA verweigern, als Patienten zweiter Klasse behandelt werden. Es könnte aufgrund des steigenden ELGA-Druckes dazu führen, dass Nicht-ELGA-Patienten eben schlechter behandelt werden. Was passiert bei Datenmissbrauch? Auch eine durchaus heikle Frage zum Thema ELGA. Versicherungen, Arbeitgebern, Gerichten und anderen Behörden ist es zwar verboten, Gesundheitsdaten zu verlangen oder auf diese zuzugreifen, aber verfassungsrechtlich abgesichert ist das Verwendungsverbot im Gesetzesentwurf nicht. Der angedachte Strafraum für Vergehen dieser Prägung scheint derzeit gering und zahnlos. Beim derzeitigen Entwurf sprechen wir bei Datenmissbrauch von Freiheitsstrafen bis zu sechs Monaten oder einer Geldstrafe von bis zu 360 Tagessätzen. Ein durch so ein heikles grundsätzliches Thema eher dürftiger Zügel rechtlicher Prägung. Es fehlt in diesem System ein klar verbindliches Berechtigungsregelwerk, das festlegt, wer und wann worauf zugreifen darf. Es wäre hier notwendig, eindeutig festzulegen, vor allem für die nichtärztlichen Berufsgruppen, wie das Reglement besteht. Schon bei der beginnenden Umsetzung sind schwere Pannen aufgetreten wie zum Beispiel bei dem groß angekündigten Pilotprojekt E-Medikation, ein organisatorischer wie finanzieller Flop. Das Projekt wurde bekanntermaßen per Gerichtsbeschluss gestoppt, drei Millionen Euro wurden in den Sand gesetzt, denn von den angestrebten 50.000 Patienten haben nur 3.000 teilgenommen. Somit können weder Aussagekraft noch Funktionalität seriös überprüft werden. Ein wesentlicher Hemmschuh zu diesem fragwürdigen Projekt sind vor allem die exorbitanten Kosten, die dieses ELGA-Projekt verursacht hat und noch verursachen wird. Die Entwicklungskosten bis dato belaufen sich auf circa 30 Millionen Euro, wobei sich hier schon der Bundesrechnungshof mehr als kritisch geäußert hat und vor allem keine erkennbare Kosten-Nutzen-Rechnung ortete. Auch dies haben wir in der Fragestunde im Juli bereits thematisiert. Berechnungen von EDV-Fachleuten haben ergeben, dass durch den neuen ELGA-Aufwand allein die 18.000 Vertragsärzte mit 800.000 Arbeitsstunden mehr zu leisten pro Jahr Verantwortung übernehmen müssen. Administrationsmehraufwand, der mit Sicherheit zulasten der Patienten

gehen wird, das ist uns wohl klar. Zudem wissen wir, dass wir in Zukunft immer weniger Ärzte haben und zugreifen können, ist das wohl ein zusätzlicher Aufwand, der zulasten der Patienten gehen wird müssen. Experten haben zusätzlich berechnet, dass rund 63 Millionen Euro jährlich an Betriebskosten anfallen werden. Ganz andere Zahlen hat natürlich das Gesundheitsministerium, das mit Gesamtkosten, also Herstellung und Betrieb, bis 2017 mit 130 Millionen Euro hantiert. Die Betriebskosten werden mit 18 Millionen Euro pro Jahr vorgesehen. Die neuesten Kosten vom November 2011 sehen 198 Millionen Gesamtkosten und die aktuellen Betriebskosten per anno 89 Millionen. Tatsache ist es, dass es auch hier schwere Differenzen gibt und das System ELGA mehr als unausgewogen scheint. Es ist außerdem zweifelhaft, dass man ein derartig wackeliges System ohne breite Zustimmung der Ärzteschaft überhaupt realisieren soll. In Zeiten wie diesen, wo ohnehin der Sparstift und die Geldbremse agieren, muss man sich gut überlegen, ob man sich trotz schwerer Bedenken der Interessensvertretungen an ein solches Abenteuer heranwagt. ELGA ist noch unausgewogen und wahrscheinlich der falsche Weg für die ärztliche Versorgung der Zukunft. ELGA gilt als Millionengrab und geschätzte Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, ich hoffe, dass Österreich ob ELGA ja oder nein, nicht zerbrechen wird. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 19.17 Uhr)*.

**Präsident Majcen:** Danke dem Herrn Abgeordneten für seine Wortmeldung. Es liegt eine weitere Wortmeldung vor. Die Frau Abgeordnete Riener hat sich zu Wort gemeldet. Frau Klubobfrau-Stellvertreterin, bitte!

**LTAbg. Riener** *(19.17 Uhr)*: Danke, Herr Präsident! Werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Was wurde alles geschimpft, bevor die E-Card eingeführt wurde. Es wurden Debatten geschwungen, man hat die Sicherheit infrage gestellt, man hat Angst gehabt, dass der Dienstgeber, wer auch immer, die Daten abrufen kann. Inzwischen lebt jeder mit der E-Card und es ist eine Selbstverständlichkeit geworden. Neuerungen bringen immer wieder Angst mit sich. Keine Frage. Es gibt immer wieder auch Neuerungen, wo ich mich auch manchmal über die Art und Weise etwas wundere. Das heißt, der Weg ist manchmal sehr holprig, das gebe ich schon zu. Auch bei ELGA würde ich mir wünschen, dass es zügiger, transparenter und durchsichtiger wird. Aber, ELGA ist für mich eine der wichtigsten Maßnahmen in unserem Gesundheitssystem, um Doppelgleisigkeiten, die nicht nur die Patienten belasten, auch die

Ärzteschaft belasten und vor allem unser gesamtes Gesundheitssystem mit der Finanzierung belasten, in den Griff zu bekommen. Vor zwei Jahren bei einer Diskussion wurde mir von einem sehr, sehr hochstehenden Arzt wiedergegeben, weil ich kritisiert habe, dass eben drei Tage vor einem Krankenhausaufenthalt jemand Untersuchungen gemacht hat und die wurden alle im Krankenhaus wiederholt, sagt dieser Arzt zu mir, was der Kollege draußen im niedergelassenen Bereich macht, wenn ich seine Praxis anschau, dem kann ich ja bei der Befundung gar nicht vertrauen. Wenn wir so weit sind, dass Ärzte Ärzten nicht mehr vertrauen, dann fürchte ich mich als Patientin. (*Beifall bei der ÖVP*). Weil wir, auf längere Sicht gesehen, unser sehr gutes Gesundheitssystem an die Wand fahren werden. Wir entwickeln unser Gesundheitssystem. Es werden immer bessere Maßnahmen gesetzt. Wir haben immer bessere Untersuchungsmethoden, die auch teuer sind, aber ich sehe nicht ein, dass ich als Patientin drei Mal eine Befundung abgeben muss, damit ich eine Leistung im niedergelassenen oder im stationären Bereich erhalte. Zur E-Medikamentation, in Ihrem Antrag ist auch drinnen, dass das Salzburger Modell, dort hat das nämlich stattgefunden dieses Probemodell, nicht zielführend war. Aber es war ein Freiwilligenmodell. Jetzt muss ich zur E-Medikamentation sagen, wenn man mit Ärzten darüber spricht, ist es nicht nur wichtig, dass die Medikamente, die verschrieben werden, aufscheinen, sondern eigentlich alle Medikamente und auch Heilmittel, die die Patienten sonst so kaufen in der Apotheke. Weil inzwischen die Medikamente so ausgewogen sind und so mit den Substanzen in Details gehen, dass sogar Heilmittel wie Tee's letztendlich das eine oder andere, den einen oder anderen Wirkstoff beeinflussen und da würde ich mir schon wünschen, weil da sind wir uns jetzt als Patienten, also ich sehe mich da außerstande, das zu entscheiden - in der Apotheke, wenn ich ein Medikament einnehme, ist der Tee jetzt oder dieses Heilmittel oder dieses Nahrungsergänzungsmittel sinnvoll oder nicht, dass das irgendwo zusammengeführt wird. Es muss wer eine Verantwortung übernehmen. Es gibt dann nur mehr die Frage, macht es der Apotheker, aber der ist angewiesen darauf, ob der Patient ihm die Informationen gibt, oder macht es der Arzt, und der ist auch angewiesen darauf, ob der Patient die Informationen weitergibt. Zur elektronischen Gesundheitsakte zurück: Ärzte und vor allem praktische Ärzte erzählen immer wieder, wie wichtig es ist, einen Überblick zu haben. Wenn man die städtischen Ärzte anhört und wenn man Ärzte am Land anhört, der eine Familie schon sehr lange kennt, merkt man den Unterschied, welche Informationen ein behandelnder Arzt über den Patienten, über die Patientin hat, oder eben nicht. Wo die Patienten schon kommen und sagen, im Internet habe ich gelesen und ich möchte das verschrieben haben, weil mir tut das

weh. Wenn ich aber die Familie kenne, wenn ich den Patienten länger kenne, dann weiß ich mehr und habe ein Gesamtbild von dem Patienten und der Patientin und das ist wichtig, um eine gute Diagnose zu stellen und letztendlich eine gute Therapie zu verabreichen. Ich kann mich erinnern, 2008 im Parlament war eine große Diskussion über Qualitätssicherung, wo das Gesundheitsministerium vorhatte, Qualitätssicherung nicht nur zu überwachen, sondern auch tatsächlich umzusetzen. Es war ein harter Kampf bis die Ärztekammer zugestanden hat, dass bei der Qualitätssicherung das Bundesministerium mitwirken soll. Es ist ein bisschen die Pyramide auf den Kopf gestellt, glaube ich. Es war aber auch diese Diskussion Anlass, dass die Ärztekammer in den eigenen Reihen tatsächlich aufgeräumt hat. Es wurden etliche Praxen geschlossen und zwar nicht eine kleine Anzahl. Das heißt, diese Bereinigung brauchen wir von Zeit zu Zeit. Ich glaube auch, wenn wir Befundungen im Netz haben, wo Ärzte zugreifen können, haben wir auch eine Gesamtschau, nicht nur über Diagnosen oder Therapien, sondern auch über Medikationen, und wir haben auch eine Kontrolle. Bis jetzt ist die Kontrolle der Patient und das ist oft eine Überforderung, wenn ich krank bin. Ich glaube, dass diese Kontrolle nicht schlecht wäre. Natürlich muss das Projekt jetzt zügig vorangetrieben werden, dass wir endlich auf einen Punkt kommen und zum Start kommen. Bezüglich der Datensicherheit, wer die letzten Monate verfolgt hat, was alles vorkommt, ich sage jetzt einmal Tiroler Gebietskrankenkassa, Pentagon oder, oder, oder. Wir wissen, in Wirklichkeit wird es eine hundertprozentige Datensicherheit nicht geben. Aber man kann darauf vertrauen, dass nicht Jeder darauf zugreifen kann, sondern dass nur kriminelle Energien, die es darauf anlegen, es schaffen und die sind natürlich mit Strafe zu versehen. Das hat der Kollege ausgeführt und deswegen glaube ich, mit dieser Gesamtsicht, wie können wir gute Therapien und gute Medikation für unsere Patientinnen und Patienten gewährleisten, geht es nur über diese elektronische Gesundheitsakte - aber natürlich mit den Ärzten gemeinsam, mit den Apotheken gemeinsam, und es sind nicht alle Gesundheitsberufe, die Einsicht nehmen können, sondern es sind die Apotheker, die Ärzte und die Spitäler, die letztendlich da umfasst sind. So ist der Gesetzesentwurf einmal angelegt. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 19.26 Uhr).*

**Präsident Majcen:** Danke auch für diese Wortmeldung. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor.

Ich komme daher zur Abstimmung und bitte die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 25 die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Dieser Antrag ist gegen die Stimmen der Freiheitlichen, der Grünen und der Kommunisten angenommen.

Danke vielmals.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

**26. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 820/1, betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebots in den Jahren 2011 bis 2014.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordnete Johannes Schwarz. Herr Abgeordneter, bitte um den Bericht.

**LTAbg. Schwarz** (19.27 Uhr): Der Ausschuss Verfassung hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Verfassung stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Vereinbarung gemäß Artikel 15a-BVG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebotes in den Jahren 2011 bis 2014 wird genehmigt.

Ich ersuche um Zustimmung. (19.27 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Klimt-Weithaler. Bitte, Frau Abgeordnete.

**LTAbg. Klimt-Weithaler** (19.27 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte noch verbliebene Zuhörer und Zuhörerinnen!

Nachdem sich die Reihen jetzt inzwischen wieder ein bisschen gefüllt haben, vorher waren sie ja schon ziemlich gelichtet, wage ich noch eine Wortmeldung zu etwas späterer Stunde. Ich möchte für meine Fraktion einen Entschließungsantrag einbringen und möchte hier ganz kurz eine Begründung dazu abgeben. Ich kann mich noch sehr gut erinnern an meinen allerersten Antrag, den ich hier im Landtag stellen durfte. Das war ein Antrag, in dem es darum ging,

flächendeckend qualitativ hochwertige Kinderbetreuungseinrichtungen auszubauen. Dieser Antrag fand damals eine Mehrheit, aber ich muss ganz ehrlich gestehen, so wirklich viel weitergegangen in dem Bereich, wie ich mir das damals vorgestellt habe, ist nicht. Aber man lernt ja dazu als steirische Abgeordnete und weiß, dass nicht alle Landtagsbeschlüsse, die beschlossen werden, auch so 1 : 1 umgesetzt werden. Große Hoffnung hatte ich dann in der vergangenen Legislaturperiode, als das Thema Bildung hier wirklich sehr ernsthaft und vor allem auch die elementare Bildung, also die Bildung vor Eintritt der Schule, hier sehr ernsthaft diskutiert wurde und auch das Thema Einführung eines Gratiskindergartens, ich sage jetzt einmal, zu einem kleinen Schwerpunkt wurde. Diejenigen, die auch in der letzten Periode da waren, werden sich erinnern. Es gab dann zwar ein bisschen einen Geburtsstreit, wer denn jetzt eigentlich der Vater der Idee, nämlich der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, oder die Mutter, nämlich die Frau Landesrätin Vollath war. Letztendlich konnten wir aber nach wirklich sehr intensiven Verhandlungen diesen Gratiskindergarten auf Schiene bringen. Ich bin nach wie vor davon überzeugt, dass die Einführung des Gratiskindergartens in der Steiermark, was die Bildungspolitik, aber auch was die Frauenpolitik betrifft, ein Meilenstein war, muss ich mittlerweile sagen, denn wie wir ja alle wissen, im Rahmen der Kürzungsmaßnahmen, im Rahmen des jetzigen Budgets, hat die sogenannte Reformpartnerschaft den Gratiskindergarten ja wieder abgeschafft. Ich bin mit der Begründung, dass es ja sozial gestaffelt ist, und das ja eigentlich ohnehin das letzte Kindergartenjahr gratis ist, schlicht und einfach nicht zufrieden. Denn die Debatte, und das weißt du sehr gut, lieber Detlef, die Debatte haben wir damals anders geführt. Wir sind auch so herangegangen an die Sache, dass wir gesagt haben, entweder entscheiden wir uns dafür, dass die elementare Bildung wirklich Bildung ist, und dann brauchen wir auch keine Zwischenlösungen, und dann brauchen wir auch keine sozialen Staffelungen, denn diese Argumentation, der Bankdirektor soll für den Kindergarten oder die Kinderkrippe doch etwas zahlen, die gilt in dieser Debatte nicht, wenn ich mich dafür entscheide, dass es hier um Bildung geht. Denn welcher Bankdirektor zahlt denn für die Volksschule seiner Kinder einen gestaffelten Beitrag? Also, entweder ist es gleichwertig oder es ist nicht gleichwertig. Die sogenannte Reformpartnerschaft hat sich dafür entschieden, dass es nicht gleichwertig ist und wir sind wieder einen Schritt zurückgegangen. Im Übrigen, warum es auch frauenpolitisch ein Meilenstein ist, vielleicht auch noch ein, zwei Sätze dazu. Ich lese jetzt gerade die Biografie von Alice Schwarzer und ich muss dazu sagen, dass ich immer wieder mich sehr gerne erinnere. Ich bin ja auch sozialisiert worden mit dieser Feministin, aber zwei wesentliche

Punkte hat diese Frau wirklich auf Schiene gebracht. Sie hat das Recht auf Abtreibung thematisiert und sie hat das Thema Kinderbetreuung zum Schwerpunkt gemacht. Warum? Weil wir nur dann gleichberechtigt auch Familie und Beruf vereinbaren können, wenn wir uns sowohl die Kinderbetreuung, als auch den Haushalt, als auch die Pflege der Angehörigen ernsthaft und wirklich teilen. Dazu braucht es gute, qualifizierte Kinderbetreuungseinrichtungen. Gut, wir haben jetzt einen Antrag hier, wo es darum geht, dass jetzt diese 15a-Vereinbarung ja über den Ausbau zu institutionellen Kinderbetreuung Geld sozusagen in die Steiermark schickt, wir uns mit Beschluss, und ich gehe davon aus, dass es ein einstimmiger Beschluss werden wird, uns dazu auch bekennen, dass wir unseren Teil, unser Scherflein sozusagen vom Bundesland her dazu beitragen wollen. Fakt ist, dass wir vom Bund einen Zweckzuschuss von insgesamt zehn Millionen Euro zur Verfügung gestellt bekommen für das Jahr 2011. Für die Jahre 2012, 2013 und 2014, da hat der Bund jeweils einen Zweckzuschuss in der Höhe von insgesamt 15 Millionen Euro vorgesehen. Ich bin wirklich begeistert, dass man hergeht und sagt, wir wollen da investieren, wir geben auch Geld dafür her. Jetzt ist diese Vereinbarung aber rückwirkend mit 1.2.2011 in Kraft und überdies ist ja der Zeithorizont für die Erfüllung dieser 15a-Vereinbarung sowieso nicht allzu lange und deshalb gehen wir einmal davon aus, dass es bereits einen konkreten Fahrplan geben sollte. Man kann ja nicht einfach hergehen und sagen, ja danke, wir haben jetzt Geld vom Bund und wir machen ein paar neue Kinderkrippen. Es geht ja in erster Linie um die Betreuung der unter 3-Jährigen. Ich möchte schon wissen, hat man sich ein Konzept überlegt, sollte man jetzt sozusagen in die Regionen gehen, braucht es dort mehr oder ist der Bedarf im urbanen Bereich größer, hat man überhaupt schon einmal eine Bedarfserhebung gemacht, wo es fehlt? Und deshalb möchte ich jetzt in diesem Zusammenhang einen Entschließungsantrag einbringen, der wie folgt lautet:

Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert, im Landtag den konkreten Fahrplan zur Umsetzung der Vereinbarung gemäß Artikel 15a-BVG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebots in den Jahren 2011 bis 2014 zur Kenntnis zu bringen.

Ich hoffe, dass dieser Entschließungsantrag angenommen wird und zwar deshalb, weil ich mir denke, dass wir ja sowieso ein Konzept brauchen, und dieser Antrag soll ja jetzt nicht irgendeine Gemeinheit sein, sondern er soll einfach nur daran erinnern, dass wir sozusagen in dem Bereich elementare Bildung wieder einen Schritt nach vorwärtsgehen und uns wirklich auch überlegen, was wir mit diesem Geld, das da vom Bund kommt, dass wir auf der anderen

Seite gleichzeitig aber auch vom Land Steiermark investieren müssen, wenn wir dieser 15a-Vereinbarung zustimmen, was wir konkret machen wollen und ich bin guter Dinge, dass du, liebe Frau Landesrätin, das auch so siehst und, dass dieser Antrag angenommen wird. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ und den Grünen – 19.35 Uhr).*

**Präsident Majcen:** Danke, Frau Abgeordnete für diese Wortmeldung. Es hat sich als Nächster Herr Abgeordnete Detlef Gruber zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter, bitte.

**LTAbg. Detlef Gruber (19.35 Uhr):** Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat!

Fast kommt es mir jetzt schon vor, liebe Frau Klubobfrau der KPÖ, dass immer, wenn ich herauskomme, ich zu dir etwas Negatives sagen muss. Die SPÖ wird diesem Entschließungsantrag nicht beitreten können und das trotz deines überaus kompetenten und hervorragenden Engagements und deines fachlichen Wissens. Bauliche Maßnahmen im Bereich der Kinderbetreuung fallen unter die Autonomie der Gemeinden und können sich natürlich nicht durch eine Landesvorgabe regeln lassen. Wir können also den Gemeinden das nicht vorschreiben, wohl aber bin ich sicher, dass durch die ebenso fachliche Kompetenz und durch das Engagement unserer Landesrätin sehr viele Gemeinden motiviert werden, diese baulichen Maßnahmen mit Unterstützung der 15a-Vereinbarung durchzuführen. In diesem Sinn glaube ich, können wir uns auf unsere Landesrätin verlassen. Wir können aus dem besagten Grund dem Entschließer nicht beitreten. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 19.36 Uhr).*

**Präsident Majcen:** Danke dem Herrn Abgeordneten Gruber. Ich kann euch das Wort noch nicht erteilen, weil ich noch eine Wortmeldung habe, nämlich der Abgeordnete Bernhard Ederer hat sich zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter, bitte!

**LTAbg. Ederer (19.37 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Diese 15a-Vereinbarung bringt der Steiermark Bundesgelder und damit können wir in die weitere Verbesserung und den Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen investieren. In der Steiermark hat es seit 2007 einen offensiven Ausbau gegeben und den gilt es weiter fortzusetzen. Damals haben wir im Bereich Dienstrecht viel neu verhandelt. Es ist aber 2007 auch von der Landesregierung mit einer Novelle der damalige Modellversuch für

alterserweiterte Gruppen in das Steiermärkische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz aufgenommen worden und mit diesen Änderungen und darüber hinaus 2008 auch mit der Einführung des Gratiskindergartens, wurde einerseits ein neues Bewusstsein im Bezug auf Kinderbetreuungseinrichtungen geschaffen und andererseits erfolgte ein Anpassungsprozess auf viele neue Gegebenheiten, wo man auch eingestehen muss, dass gewisse Änderungen in der Arbeitswelt und in der Wirtschaftswelt und auch die gesellschaftlichen Entwicklungen, nämlich hin zur Kleinfamilie, mehr Trennungen, deshalb auch mehr Patchworkfamilien, das hier noch einiges notwendig war. Es wurden mehr Kinderbetreuungseinrichtungen benötigt und es haben vor allem viele auch mehr Flexibilität in der Kinderbetreuung gebraucht, auch teilweise eben in Ganztagskinderbetreuungseinrichtungen oder zumindest in längeren Öffnungszeiten. Letztendlich möglich gemacht wurde, dass mehr Geld in die Hand genommen wurde. Stichwort Baukostenförderungen, damit konnten dann endgültig Einrichtungen geschaffen bzw. umgesetzt werden und es gilt ja der alte steirische Spruch „Ohne Geld keine Musi“ und das war einfach notwendig. Deshalb ist es natürlich sehr begrüßenswert, dass wir hier dementsprechend neue Finanzmittel zur Unterstützung bekommen, um dem Barcelonaziel im Ausmaß von 33 %, also unter den 3-Jährigen einen Versorgungsgrad auch zu schaffen. Diese Initiative ist sinnvoll. Kinder sind unsere Zukunft und deshalb kann jede Initiative in diese Richtung nur eine richtige sein. Wenn wir vom Erreichen des Barcelonaziels sprechen und damit von einem Versorgungsgrad von rund einem Drittel bei den unter 3-Jährigen dann gilt es aber schon, damit sehr behutsam umzugehen. Weil es geht nämlich mehr um das Erreichen eines Zieles oder lediglich um die Erreichung für Berufstätige sozusagen eine Abgabestation zu schaffen, nein, hier gilt es besonders auf Qualität zu achten, und das Umfeld in der Betreuung, in der Ernährung, in der Bewegung und alles, was dazu gehört, es hat enorme Bedeutung. Hier sind schon ganz wichtige Aufgaben und große Verantwortung für die Pädagoginnen und Pädagogen vor Ort, aber auch vor allem auch für uns, dass wir die Rahmenbedingungen hier so gestalten und schaffen und natürlich auch die Kontrolle, damit, was auch Kollegin Klimt-Weithaler angesprochen hat, dieser qualitätsvolle Auftrag auch umgesetzt werden kann. Der Ausbau des Kinderbetreuungsangebotes, wie in Artikel 2 der zu beschließenden 15a-Vereinbarung auch vorgesehen, ist weiter fortzusetzen. Aber ich denke, der Fahrplan ist längst im Gange, deshalb wird auch die Fraktion der Volkspartei dem Entschließer nicht zustimmen. Ein Blick auf die aktuelle Kinderbetreuungseinrichtungslandschaft in der Stadt Graz oder im Land Steiermark genügt, dass man von Fortschritten sprechen kann und das auch sofort sehen kann. Zur

Abdeckung des Mehraufwandes der Länder und Gemeinden wird nun vom Bund dieser Zweckzuschuss zur Verfügung gestellt. Natürlich könnten wir noch mehr gebrauchen, denke ich, auch an Gruppengrößen oder in den Organisationen raschere Auszahlung an Personalkosten, Elternersatzbeiträgen und so weiter. Aber in den letzten Wochen, und das möchte ich heute schon noch anbringen, gerade in vielen Gesprächen auch im Rahmen der Reformpartnerschaft und im Zuge der Gemeindereformen wurde viel diskutiert und Rückschau gehalten. Wenn man dann z. B. die 70er-Jahre hernimmt, da war es doch draußen am Land in vielen Gegenden überhaupt nicht üblich, einen Kindergarten zu haben. Der war gar nicht vorhanden. Man muss aber auch sagen, es war damals aufgrund anderer Rahmenbedingungen auch teilweise gar nicht so in diesem Ausmaß erforderlich. Das würde auch eine Diskussion ergeben, wie gestalten wir in Zukunft generell Familienpolitik, warum zerbrechen so viele Familien, warum kann das nicht in einem Umfeld auch gestaltet werden, dass man eben nicht nur in Einrichtungen die Betreuung durchführen kann. Aber das würde heute zu weit greifen. Es zeigt aber auch, dass wir uns weiterentwickelt haben in vielen Bereichen, teilweise auch nicht, aber dass wir jetzt dieser Betreuung gerecht werden müssen, dass wir diesem Bildungsauftrag gerecht werden müssen und dass es wirklich das Anliegen sein muss, das Ganze rundherum zu perfektionieren, ständig weiter zu entwickeln, unsere Kinder haben es verdient und Unsere Kinder werden es uns danken. Alles Gute. *(Beifall bei der ÖVP – 19.43 Uhr).*

**Präsident Majcen:** Danke dem Herrn Abgeordneten Ederer. Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Klubobfrau Klimt-Weithaler. Frau Klubobfrau, bitte sehr!

**LTAbg. Klimt-Weithaler (19.44 Uhr):** Ich weiß zwar, dass das jetzt, Entschuldigung, jetzt habe ich die Begrüßung vergessen. Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung!

Das ist jetzt so ein Punkt für jemanden aus einer Oppositionspartei, wo man sich denkt, okay, jetzt kann ich da raus gehen, kann es noch einmal versuchen, es wird ohnehin nichts bringen. Ich erspare es Ihnen/euch trotzdem nicht. Ich habe hier schon viele Entschuldigungen und ich hoffe, ich handle mir jetzt keinen Ordnungsruf ein. Ich habe hier schon viele absurde Erklärungen gehört, warum man einem Antrag nicht zustimmen kann. Jetzt habe ich wieder ein bisschen ein Déjà-vu - ich glaube damals war es mit dem Bericht des Behindertenanwaltes. Aber, weil der Fahrplan, lieber Bernhard ohnehin schon im Gang ist,

brauchen wir jetzt dem Antrag nicht zustimmen. Soviel zum Thema Transparenz der sogenannten Reformpartnerschaft. Das ist ja genau der Punkt. Diese Vereinbarung, ich sage es jetzt noch einmal, ist rückwirkend. Das heißt, man könnte in diesem Fahrplan einfach einmal mitteilen, was denn bis jetzt passiert ist. Dann könnten wir auch klatschen und sagen, wow, was schon alles passiert ist. Wir wissen es aber nicht, weil wir kennen ja den Fahrplan nicht, den wir im Übrigen gerne mit diesem Antrag beschließen würden. So, dann haben wir diesen Antrag auch ganz bewusst so offen gehalten, lieber Detlef, dass uns nur ja nicht irgendwie vorgeworfen werden kann, wir wollen die Gemeinden in irgendetwas hineinzwingen. Nein, wir wollen einfach nur wissen, welche Idee hat die Frau Landesrätin. Es ist ihre Kompetenz, ja, sie soll uns bitte mitteilen, was ist seit 1.1.2011 passiert, seit diese Vereinbarung, die ja jetzt im Nachhinein gültig ist und was hat sie vor. Da kann ja zum Beispiel auch drinnen stehen, dass man sich mit Bürgermeistern und Bürgermeisterinnen einmal trifft, wäre auch schon eine Idee. Oder, dass man zum Beispiel Verhandlungen mit der Gemeinde XY schon längst aufgenommen hat. Was auch immer. Ich verstehe nur nicht, warum man sich nicht herstellen kann und sagen kann, liebe Leute, wir lehnen den ab, weil er von euch kommt. Weil eigentlich interessiert es uns nicht. Ich gehe nämlich davon aus, dass das der Grund ist. Noch offener kann ich es nicht formulieren. Es ist einfach nur der Wunsch nach Information, und wenn diese einem nicht gegeben wird, dann müssen wir halt auch lästig sein, dann müssen wir halt jetzt, weiß ich nicht, alle paar Monate eine Schriftliche Anfrage stellen, weil da haben wir Gott sei Dank in der Geschäftsordnung geregelt, dass man dann binnen zwei Monaten zumindest eine Antwort bekommen müsste. Es wäre halt einfacher, wenn man wirklich darüber diskutieren könnte, wenn man erfährt, aha, das ist geplant, das ist passiert und wenn man sozusagen einfach nur wissen könnte, was da los ist. Aber wenn dem nicht so ist, dann machen wir es halt auch anders. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ und den Grünen – 19.47 Uhr).*

**Präsident Majcen:** Danke Frau Abgeordnete für diese Wortmeldung. Es hat sich die Frau Landesrätin Grossmann zu Wort gemeldet. Frau Landesrätin, bitte!

**Landesrätin Mag. Grossmann (19.47 Uhr):** Danke, Herr Präsident! Herr Landesrat, liebe Frau Klubobfrau, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Zur gegenständlichen Vereinbarung wurde ja schon einiges gesagt. Sie bringt einige, aber, da muss ich die Erwartungen leider etwas dämpfen, nicht wesentliche Verbesserungen für die

Kinderbildungs- und -betreuungsangebote in den Bundesländern. Von einer Abdeckung des Mehraufwandes, wie das in einem Debattenbeitrag angesprochen wurde, kann leider nicht die Rede sein. Dazu ist das Volumen einfach zu klein. Ich kann Ihnen in Zahlen genau sagen, was für uns zu erwarten ist. Prozentuell wären das vom Gesamtvolumen 13,2 Prozent, das ergibt für das Jahr 2011 einen Betrag von 1,3 Millionen und für die Jahre 2012, 2013 und 2014 jeweils einen Betrag von 1,9 Millionen gerundet natürlich. Wenn man hier die Kosten einer Krippe in Betracht zieht, dann ist das ein relativ geringer Anteil. Ich habe letzte Woche erst eine Krippe eröffnet, ich habe letzte Woche zwei Krippen eröffnet, also liebe Frau Klubobfrau, ich kann dir da einen sehr eindrucksvollen Bericht darbringen selbstverständlich. Ich eile von einer Eröffnung zur nächsten. Letzte Woche erst habe ich eine Krippe eröffnet, die hat über drei Millionen Euro gekostet. Also daran kann man schon ersehen, wie gering dieses Volumen an Bundesmitteln tatsächlich ausgefallen ist. Aber immerhin, es ist etwas und das soll selbstverständlich an der Steiermark nicht vorbei gehen. Unsere Bemühungen, hier die Betreuungssituation zu verbessern, sind sehr hoch, sind ungebrochen und wenn du da so einen pessimistischen Befund stellst, dass sich gar nichts getan hat, bitte liebe Frau Klubobfrau, erinnere ich dich schon an die derzeitige Betreuungsquote, zum Beispiel bei den drei- bis sechsjährigen Kindern, da haben wir eine Abdeckung von 106 % in der Steiermark erreicht. Das ist sensationell hoch. Selbst im Ballungsraum Graz, Graz-Umgebung, erreichen wir eine nahezu hundertprozentige Abdeckung und das ist bitte sensationell, nämlich auch im österreichweiten Vergleich. Bei den unter Dreijährigen laufen natürlich die Arbeiten auf Hochtouren, dass wir uns an das Barcelonaziel annähern, das ist natürlich sehr, sehr schwierig. Deshalb bündeln wir hier alle Kräfte, auch das Potenzial der Tageseltern wird hier auch sehr stark genützt. In dieser 15a-Vereinbarung steht ein interessanter Passus drinnen, auch eine durchaus interessante Verbesserung, nämlich, dass auch die Ausbildungsmaßnahmen für Tageseltern gestützt werden, wenn die Ausbildungen dem Gütesiegel des Bundes entsprechen. Hier rennt man auch in der Steiermark offene Türen ein. Wir haben österreichweit das höchste Ausbildungsniveau, haben es sogar im letzten Jahr noch weiter verbessert. Die anderen Bundesländer erfreulicherweise ziehen jetzt nach und hier können wir auch Mittel in Anspruch nehmen, die allerdings gemessen am Gesamtvolumen auch nur einen geringen Anteil ausmachen. Also, das muss ich schon auch dazu sagen, dass den Löwenanteil hier das Land trägt bzw., dass natürlich auch die Gemeinden und das muss anerkennend werterweise auch immer wieder betont werden, hier auch einen sehr großen Anteil tragen. Wir haben das Kinderbildungs- und -betreuungssystem ja kooperativ

organisiert. Hier ist natürlich auch das Engagement der Gemeinden verfassungsmäßig ja auch vorgesehen, die das natürlich auch delegieren können an private Träger. Das wird ja auch sehr häufig in Anspruch genommen. Teilweise auch mit Folgeproblemen, wie wir in Graz sehen. Aber immerhin. Hauptsächlich Träger und Durchführender dieser Maßnahmen ist die Gemeinde und deshalb, wie Abgeordneter Gruber schon ausgeführt hat, ist es jetzt nicht möglich, einen verbindlichen Fahrplan offen zu legen, weil hier natürlich die Entscheidungsautonomie und Gestaltungsautonomie der Gemeinden besteht. Aber Berichte kannst du selbstverständlich immer haben und diese Berichte werden auch sehr eindrucksvoll ausfallen. Ja, etwas zu dieser 15a-Vereinbarung. Liebe Claudia Klimt-Weithaler, liebe Frau Klubobfrau, ich bedaure es leider immer wieder, in letzter Zeit besonders, du bist eine so hervorragende Pädagogin und so profund im Bereich der Elementarpädagogik, aber immer wenn es um das Thema geht und wenn verschiedene Anträge hier hereinkommen mit verschiedenen Themenschwerpunkten, es kommt immer wieder dieselbe Rede vom Gratiskindergarten. Das haben wir schon ausgiebigst erörtert und ich habe (*LTA*bg. *Klimt-Weithaler*: „*Deswegen wird sich an unserer Meinung aber nichts ändern!*“) auch natürlich das Bedauern ausgedrückt, dass wir es in dieser Form nicht mehr aufrechterhalten konnten aus budgetären Gründen. Das haben wir alles wirklich erschöpfend erörtert und dein Potenzial wäre natürlich auch sehr, sehr hilfreich bei der Erörterung der anstehenden Themen. Wir haben immer unterschiedliche Anträge mit unterschiedlicher Schwerpunktsetzung. Hier wäre, wie gesagt, eine stärkere Nuancierung deinerseits auch sehr, sehr hilfreich, weil ich gerade von deinen Beiträgen auch im pädagogischen Bereich, besonders im pädagogischen Bereich, immer wieder sehr beeindruckt war und hier auch sehr gerne wieder von deinem Know-how weiter partizipieren würde. Wie gesagt, diese Bundesmittel sind natürlich eine willkommene Unterstützung, wenn sie auch nicht so ausgefallen sind, wie sich das die Bundesländer erwartet haben. Aber ja, natürlich nehmen wir das sehr gerne an. Was nicht drinnen ist in dieser 15a-Vereinbarung und ich habe das auch sehr vermisst und sehr bemängelt, ist die Förderung der frühen Sprachförderung, also die finanzielle Unterstützung in der frühen Sprachförderung. Durch diese massive Kritik und Mobilisierung aller Kräfte sozusagen ist es gelungen, allerdings eine weitere 15a-Vereinbarung diesbezüglich in Aussicht gestellt zu bekommen. Das war für mich auch der wesentliche Grund, eine Unterzeichnung hier vorzunehmen bzw. zu empfehlen, weil diese 15a-Vereinbarung ist jetzt in der Zielgeraden, wird jetzt intensiv ausgearbeitet und ist hier natürlich auch eine weitere wertvolle Unterstützung, unser Engagement zur Stützung, zur möglichst frühen Stützung und Förderung

der Kinder eben weiter hier auch voranzutreiben und insgesamt eine gute Sache, allerdings jetzt nicht eine bahnbrechende Veränderung und Verbesserung. Also hier möchte ich auch die Erwartungen etwas zurückschrauben. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 19.55 Uhr)*.

**Präsident Majcen:** Danke, Frau Landesrätin. Es liegt derzeit keine weitere Wortmeldung vor. Daher komme ich zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 26 ihre Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe. Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich komme zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der KPÖ und frage, ob Sie diesem Antrag die Zustimmung geben.

Wenn ja, bitte ich Sie um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden gegen die Stimmen der ÖVP und der SPÖ.

Ich komme damit zum vorletzten Tagesordnungspunkt, das ist der Tagesordnungspunkt **27. Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 825/1, betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Förderung von Lehrgängen für Erwachsene im Bereich Basisbildung/Grundkompetenzen sowie von Lehrgängen zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses für die Jahre 2012 bis 2014.**

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordnete Johannes Schwarz. Herr Abgeordneter, bitte um den Bericht.

**LTAbg. Schwarz** *(19.57 Uhr)*: Der Ausschuss Verfassung hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Verfassung stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Vereinbarung gemäß Artikel 15a-BVG über die Förderung von Lehrgängen für Erwachsene im Bereich Basisbildung, Grundkompetenzen sowie von Lehrgängen zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses für die Jahre 2012 bis 2014 wird genehmigt. Ich ersuche um Zustimmung. *(19.57 Uhr)*.

**Präsident Majcen:** Danke, Herr Abgeordneter. Es liegen eine Reihe von Wortmeldungen vor. Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Böhmer das Wort.

**LTabg. Böhmer (19.57 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Personen im Auditorium!

Diese Vorlage der Steiermärkischen Landesregierung, die die Förderung von Lehrgängen für Erwachsene auf der Ebene der Basisbildung und Grundkompetenzen betrifft, aber auch von Lehrgängen zum Nachholen des Pflichtschulabschlusses, ist für mich aber, ich glaube wohl für uns alle, ein markantes Zeichen, dass wir es ernst nehmen mit jenen Leuten, denen es zu einer gewissen Zeit, zur Pflichtschulzeit und danach, eben nicht so gut gegangen ist und die halt, sagen wir im Großen und Ganzen Mängel und Lücken haben. Das heißt, sie besitzen keine ausreichenden Kompetenzen in puncto Lesen, Schreiben und Rechnen. Gerade wenn ihnen diese Kompetenzen fehlen, dann haben sie natürlich auch Probleme, am sozialen Leben teilzunehmen. Es fehlen ihnen, sagen wir es schlechthin, Grundkompetenzen und wir wissen auch, dass gerade diese Personen nicht nur im sozialen Leben Probleme haben, sondern dass diese Leute im Wesentlichen auch krankheitsanfälliger und vieles andere mehr sind. Allein im Bundesland Steiermark, ganz kurz gesagt, haben wir 25.000 Menschen ohne Pflichtschulabschluss und man rechnet in etwa laut IHS, das Institut für Höhere Studien, dass ungefähr 60.000 bis 100.000 Personen diese ausreichende Basiskompetenz einfach fehlt oder verloren gegangen ist. Wir haben heute schon im Tagesordnungspunkt 14 außerplan- und überplanmäßiges Budget und im Tagesordnungspunkt 15, Landeshauptleutekonferenz, eigentlich gehört, dass es ein österreichweites Anliegen ist, diesen Personen einfach eine Chance zu geben. Ich nenne es für mich, den Schwächsten eine Chance zu geben, durch Bildung wieder am Alltag teilnehmen zu können. Und zwar in welcher Weise, altersgerecht und kostenfrei und keineswegs an Zukunft denkend, umsonst. Und zwar als besondere Sache dazu, diese Personen haben ja nicht nur ein niedriges Einkommen, sie sind größtenteils gering qualifiziert und generell sozial benachteiligt. Diese Maßnahme als großer Schritt in Richtung Chancengleichheit hat auch für mich in der Förderung ein Wesentliches. Denn im Fördervertrag steht unter anderem auch, und ich ersuche euch, ich ersuche Sie, lest euch diese Vorlage durch, es werden auch Frauen, die ja in unserer Gesellschaft noch immer in vielen Belangen benachteiligt sind, auch in der Kinderbetreuung unterstützt. Das heißt, auch die Kinderbetreuung wird in diesen Fördervertrag mit einbezogen. Was haben Bund und Land gemeinsam beschlossen? Sie haben gemeinsame Zieldefinitionen aufgestellt, sie haben ein

einheitliches Fördersystem definiert und es gibt auch, und das ist das Neue, denn das war auch ein Kritikpunkt, es gibt auch bundesweit einheitliche Durchführungsstandards. Heißt natürlich auch für mich, dass es auch Standards für das Personal gibt, welches ausbildet und nicht nur für jene Personen, die eben quasi ausgebildet werden und es gibt auch Standards für Maßnahmeninhalte, das sind Qualität von Beratung, Qualität von Lehrgang und Qualität von Nahtstellenbetreuung. Wenn man sich dann die weiteren Punkte durchliest, herrscht auch ein sehr starkes und gutes Controlling für Bund und Land, wie eben diese Maßnahmen greifen. Bei einer Maßnahme, ich nenne nur eine Zahl für den Bund. Der Bund will in den nächsten drei Jahren in Summe 54 Millionen Euro ausgeben. Es sollen doch einige tausend Personen in Österreich diese Möglichkeit erlangen. Das Land Steiermark setzt selbst 1.650.000 Euro ein mit der Förderung des Bundes, mit der Kofinanzierung sind es 3,3 Millionen, eine Stärkung unseres Humankapitals und so bringt dieses letztendlich nicht nur für die Personen selbst für die betroffenen, sondern auch für die Beschäftigung und für den Wirtschaftsstandort Steiermark eine wesentliche Belebung. Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ – 20.02 Uhr)*.

**Präsident Majcen:** Danke dem Abgeordneten für seine Wortmeldung. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu diesem Tagesordnungspunkt 27 die Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ich komme zum letzten Tagesordnungspunkt.

**28. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über das Sonderstück, Einl.Zahl 829/1, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Neubau Lehrlingsheim Fürstenfeld (Einl.Zahl 206/3, Beschluss Nr. 87).**

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Kolar. Frau Abgeordnete, bitte um den Bericht!

**LTAbg. Kolar (20.03 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Der Ausschuss Kontrolle hat in seiner Sitzung vom 15.11.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Maßnahmenbericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Neubau Lehrlingshaus Fürstenfeld, Einl.Zahl 206/3, Beschluss Nr. 87, wird zur Kenntnis genommen.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. (20.04 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke, Frau Abgeordnete, für diesen Bericht. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor. Ich komme daher zur Abstimmung.

Wenn Sie mit diesem Bericht einverstanden sind, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe. Ich sehe keine.

Damit ist dieser Bericht einstimmig zur Kenntnis genommen.

Damit ist die heutige Tagesordnung erschöpft. Die nächste Sitzung findet am 13. Dezember statt. Es wird auf schriftlichem, das heißt elektronischen Weg, dazu eingeladen. Danke. Kommen Sie alle gut nach Hause.

(Ende der Sitzung: 20.05 Uhr)