

# *Stenografischer Bericht*

## **9. Sitzung des Landtages Steiermark**

---

XVI. Gesetzgebungsperiode 27. April 2011

Beginn: 09.05 Uhr

Entschuldigt: LTAbg. Peter Rieser

Mitteilungen: (1077)

### **D1. Einl.Zahl 469/1**

*Dringliche Anfrage* der KPÖ an Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder, betreffend *Entzug des Stimmrechts in der Gesundheitsplattform*

Begründung der Dringlichen Anfrage: LTAbg.: Dr. Werner Murgg (1186).

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (1189).

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (1189), LTAbg. Dr. Murgg (1190), LTAbg. Lechner-Sonnek (1191), LTAbg. Mag. Drexler (1194), LTAbg. Dr. Murgg (1196), LTAbg. Lechner-Sonnek (1196).

Beschlussfassung (1197).

### **1. Einl.Zahl 429/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Landesvoranschläge samt Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und Dienstpostenpläne für die Jahre 2011 und 2012*

Berichterstattung: LTAbg. Schwarz (1078).

Wortmeldungen: LTAbg. Klimt-Weithaler (1083), LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (1092), LTAbg. Lechner-Sonnek (1095), LTAbg. Mag. Drexler (1106), LTAbg. Kröpfl (1113), Landeshauptmann Mag. Voves (1118), Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (1122), Landesrat Dr. Kurzmann (1124), LTAbg. DI Deutschmann (1126), LTAbg. Samt (1128), LTAbg. Amesbauer (1130), LTAbg. Kogler (1134), LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko (1135), LTAbg. DI Hadwiger (1139);

*Zur Geschäftsordnung:* LTAbg. Dr. Murgg (1140), LTAbg. Schönleitner (1144), LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (1145), LTAbg. Lechner-Sonnek (1145), LTAbg. Mag. Drexler (1146), LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (1147), LTAbg. Lechner-Sonnek (1147)-

LTAbg. Dirnberger (1148), LTAbg. Klimt-Weithaler (1151), LTAbg. Samt (1155), LTAbg. Ing. Ober (1159), LTAbg. Riener (1160), LTAbg. Schönleitner (1163), LTAbg. Böhmer (1166), LTAbg. Tschernko (1170), LTAbg. Kaufmann (1173), LTAbg. Karl Lackner (1175), LTAbg. Hamedl (1177), LTAbg. Lechner-Sonnek (1180), LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (1183), LTAbg. Schönleitner (1197), LTAbg. Kaufmann (1201), LTAbg. Breithuber (1204), LTAbg. Ing. Jungwirth (1205), LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (1208), Landesrat Dr. Kurzmann (1208), LR Dr. Vollath (1210).  
Beschlussfassung (1215).

## **2. Einl.Zahl 417/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Novellierung des Parteienförderungsgesetzes*

Berichterstattung: LTAbg. Schwarz (1216).

Wortmeldungen: LTAbg. Dr. Murgg (1216), LTAbg. Amesbauer (1217), LTAbg. Mag. Drexler (1218), LTAbg. Schönleitner (1219), LTAbg. Mag. Rinner (1221), LTAbg. Schwarz (1222), LTAbg. Schönleitner (1223).

Beschlussfassung (1225).

## **3. Einl.Zahl 360/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Aussetzung der Valorisierung der Aufsichtsratsentschädigung für das Jahr 2011*

Berichterstattung: LTAbg. Mag.Dr. Mayer MBL (1226).

Wortmeldung: LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (1226).

Beschlussfassung (1226).

## **4. Einl.Zahl 45/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Vollständige Zweckwidmung der Landesrundfunkabgabe für Kultur*

Berichterstattung: LTAbg. Ing. Jungwirth (1227).

Wortmeldungen: LTAbg. Ing. Jungwirth (1227), LTAbg. DI Hadwiger (1229), LTAbg. Schrempf-Getzinger, MAS (1230), Landesrat Dr. Buchmann (1232).

Beschlussfassung (1235).

## **5. Einl.Zahl 425/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Änderung des Pflegeheimgesetzes*

Berichterstattung: LTAbg. Riener (1236).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 7.

Beschlussfassung (1240).

**6. Einl.Zahl 426/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Änderung des Pflegegeldgesetzes*

Berichterstattung: LTAvg. Riener (1226).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 7.

Beschlussfassung (1240).

**7. Einl.Zahl 424/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Änderung des Sozialhilfegesetzes*

Berichterstattung: LTAvg. Tschernko (1237).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 5 bis 7: LTAvg. Riener (1237), LTAvg. Tschernko (1237), LTAvg. Dr. Murgg (1238), LTAvg. Kogler (1239).

Beschlussfassung (1240).

**8. Einl.Zahl 407/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Aufrechterhaltung des Spitals Hörgas-Enzenbach*

Berichterstattung: LTAvg. Mag.Dr. Mayer MBL (1241).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 10.

Beschlussfassung (1247).

**9. Einl.Zahl 408/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Aufrechterhaltung der Vollchirurgie des Landeskrankenhauses Mürzzuschlag*

Regierungsmitglied(er): LR Mag. Kristina Edlinger-Ploder

Berichterstattung: LTAvg. Samt (1241).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 10.

Beschlussfassung (1247).

**10. Einl.Zahl 409/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Pflege

Betreff: *Aufrechterhaltung der bettenführenden Einheit am LKH Mariazell*

Berichterstattung: LTAAbg. Mag.Dr. Mayer MBL (1242).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 8 bis 10: LTAAbg. Samt (1242), LTAAbg. Amesbauer (1244).

Beschlussfassung (1247).

**11. Einl.Zahl 418/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Novellierung des Steiermärkischen Kinderbetreuungsförderungsgesetzes*

Berichterstattung: LTAAbg. Ederer (1248).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 13.

Beschlussfassung (1258).

**12. Einl.Zahl 419/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Novellierung des Steiermärkischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes*

Berichterstattung: LTAAbg. Ederer (1248).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 13.

Beschlussfassung (1258).

**13. Einl.Zahl 355/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung und Sport

Betreff: *Beibehaltung des Gratiskindergartens für steirische Kinder*

Berichterstattung: LTAAbg. Mag.Dr. Mayer MBL (1248).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 11 bis 13: LTAAbg. Klimt-Weithaler (1249), LTAAbg. Detlef Gruber (1251), LTAAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (1252), LTAAbg. Ederer (1254), LTAAbg. Böhmer (1255), Landesrätin Mag. Grossmann (1256).

Beschlussfassung (1258).

**14. Einl.Zahl 154/9**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Unterstützung Kinder- und Jugendarbeit*

Berichterstattung: LTAAbg. Amesbauer (1259).

Wortmeldung: LTAAbg. Amesbauer (1259).

Beschlussfassung (1260).

**15. Einl.Zahl 420/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *Grundverkehrsgesetznovelle 2011*

Berichterstattung: LTAbg. Lackner (1260).

Wortmeldungen: LTAbg. Samt (1261).

Beschlussfassung (1261).

**16. Einl.Zahl 421/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Daseinsvorsorge (Abfall, Abwasser, Energie, Sicherheit, Telekommunikation)

Betreff: *Änderung des Kanalgesetzes*

Berichterstattung: LTAbg. Dirnberger (1261).

Wortmeldung: LTAbg. Samt (1262).

Beschlussfassung (1263).

**17. Einl.Zahl 416/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Novellierung des Wohnbauförderungsgesetzes*

Berichterstattung: LTAbg. Ing. Schmid (1263).

Wortmeldungen: LTAbg. Schleich (1263), LTAbg. DI Deutschmann (1264).

Beschlussfassung (1265).

**18. Einl.Zahl 167/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Dienstrecht, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Entwurf einer Novelle der Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz 1956*

Regierungsmitglied(er): LH Mag. Franz Voves

Berichterstattung: LTAbg. Schwarz (1265).

Wortmeldung: Siehe Tagesordnungspunkt 19.

Beschlussfassung (1267).

**19. Einl.Zahl 423/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Dienstrecht, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Dienstrechts-Novelle 2011*

Berichterstattung: LTAAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (1266).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 18 und 19: LTAAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (1266), LTAAbg. DI Wöhry (1267).

Beschlussfassung (1167).

**20. Einl.Zahl 422/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Novellierung des Steiermärkischen Jugendwohlfahrtsgesetzes*

Berichterstattung: LTAAbg. Lercher (1267).

Wortmeldung: LTAAbg. Lercher (1268).

Beschlussfassung (1268).

**21. Einl.Zahl 427/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Novellierung des Steiermärkischen Behindertengesetzes*

Berichterstattung: LTAAbg. Zenz (1269).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 22.

Beschlussfassung (1271).

**22. Einl.Zahl 341/2**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Mindeststandards im steirischen Behindertenwesen*

Berichterstattung: LTAAbg. Lechner-Sonnek (1269).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 21 und 22: LTAAbg. Weber (1269), LTAAbg. Kogler (1269), LTAAbg. Lechner-Sonnek (1270).

Beschlussfassung (1271).

**23. Einl.Zahl 56/4**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Valorisierung der Wohnbeihilfe*

Berichterstattung: LTAAbg. Dr. Murgg (1271).

Beschlussfassung (1271).

**24. Einl.Zahl 212/5**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Bewilligter Zeitraum für psychologische Behandlungen*

Berichterstattung: LTAvg. Klimt-Weithaler (1271).

Beschlussfassung (1272).

**25. Einl.Zahl 222/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Änderung des bisherigen Aufteilungsschlüssels der Sozialhilfe*

Berichterstattung: LTAvg. Samt (1272).

Wortmeldung: LTAvg. Samt (1273).

Beschlussfassung (1274).

**26. Einl.Zahl 262/3**

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familie und Integration

Betreff: *Entwicklungsförderung und Familienbegleitung erhalten*

Berichterstattung: LTAvg. Klimt-Weithaler (1275).

Wortmeldung: LTAvg. DI Hadwiger (1275).

Beschlussfassung (1276).

**Präsident Ing. Wegscheider:** Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute findet die neunte Sitzung des Landtages Steiermark in der XVI. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle erschienenen Damen und Herren des Steirischen Landtages. Im Besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates recht herzlich.

Ich begrüße alle Vertreterinnen und Vertreter der Medien recht herzlich und die Damen und Herren auf der Besuchergalerie.

Ich freue mich, dass ich die Damen und Herren des „Politischen Arbeitskreises“ aus Anger bei Weiz, 21 Personen, darunter zwei Rollstuhlfahrer, unter der Leitung von Herrn Ferdinand Berger herzlich willkommen heißen darf (*Allgemeiner Beifall*).

In Anbetracht der heutigen Budgetsitzung darf ich nur aufmerksam machen, an die Besuchergalerie, dass weder Beifalls- noch Missfallenskundgebungen in diesem Hohen Haus erlaubt sind.

Meine geschätzten Damen und Herren, entschuldigt für die heutige Sitzung ist Herr LTAbsg. Peter Rieser.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen. Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand?

Das ist nicht der Fall.

Ich habe auch die große Freude heute Geburtstagswünsche aussprechen zu dürfen. Wir haben zwei Geburtstagskinder unter uns. Herr LTAbsg. Hannes Amesbauer und Herr LTAbsg. Anton Kogler. Beide hatten ein rundes Geburtstagsjubiläum zu feiern. Herzlichen Glückwunsch (*Allgemeiner Beifall*).

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass gem. § 66 Abs. 3 GeoLT 2005 13 Anfragebeantwortungen seitens folgender Regierungsmitglieder eingebracht wurden:

Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder – eine Anfragebeantwortung, Landesrat Dr. Kurzmann – fünf Anfragebeantwortungen, Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser – eine Anfragebeantwortung Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer – eine Anfragebeantwortung, Landesrat Seitinger – eine Anfragebeantwortung, Landesrätin Dr. Vollath – eine Anfragebeantwortung sowie Landeshauptmann Mag. Voves – drei Anfragebeantwortungen

Am Dienstag, dem 19. April 2011 wurde um 14.22 Uhr von den Abgeordneten der KPÖ eine Dringliche Anfrage an Frau Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder betreffend „Entzug des Stimmrechtes in der Gesundheitsplattform“ eingebracht.

Die Behandlung dieser Dringlichen Anfrage werde ich im Sinne des § 68 Abs. 2 GeoLT 2005 nach Erledigung der Tagesordnung durchführen, jedenfalls aber um 16.00 Uhr beginnen.

Nach Beantwortung der Dringlichen Anfrage findet gemäß § 68 Abs. 4 GeoLT 2005 die Wechselrede statt.

Meine geschätzten Damen und Herren, wir kommen zur Tagesordnung. Ich gehe im Sinne des § 39 Abs. 3 GeoLT 2005 zur Tagesordnung über. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung gemäß § 55 GeoLT 2005.

**1. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 429/1, betreffend Landesvoranschläge samt Systemisierungsplan der Kraftfahrzeuge und Dienstpostenpläne für die Jahre 2011 und 2012.**

Berichtersteller ist Herr LTAbsg. Johannes Schwarz. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Schwarz (09.10 Uhr):** Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 13.4.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Die Begründung erspar ich Ihnen, sehr geehrte Damen und Herren.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Die Voranschläge des Landes Steiermark für die Jahre 2011 und 2012 (Anlage 1) werden mit folgenden

	<b>VA 2011</b>	<b>VA 2012</b>
<b>Ordentlicher Haushalt:</b>		
Ausgaben	5.116.391.100	4.932.018.500
Einnahmen (ohne Erlöse aus Fremdmittelaufnahmen)	4.528.353.800	4.607.993.700
<b>Gebarungsabgang des ordentlichen Haushaltes</b>	<b>588.037.300</b>	<b>324.024.800</b>
<b>Außerordentlicher Haushalt:</b>		
Ausgaben	32.198.100	33.162.100
Einnahmen (ohne Erlöse aus Fremdmittelaufnahmen)	50.000.100	100
Ausgaben KAB 2	64.468.000	49.250.100
Einnahmen KAB 2	26.906.400	0
<b>Gebarungsabgang des außerordentlichen Haushaltes</b>	<b>19.759.600</b>	<b>82.412.100</b>
<b>Gesamtgebarungsabgang:</b>	<b>607.796.900</b>	<b>406.436.900</b>
Abzüglich Tilgungen	182.343.900	25.000.300
<b>Nettoneuverschuldung</b>	<b>425.453.000</b>	<b>381.436.600</b>

	<b>VA 2011</b>	<b>VA 2012</b>
<b>Maastricht-Defizit (vorläufig)</b>	<b>452.640.800</b>	<b>393.640.700</b>

Zum vorläufigen Maastricht-Defizit wird angemerkt, dass nach einer Mitteilung der Statistik Austria vom 8.3.2011 das Thema "Verkauf von Wohnbauförderungsdarlehen" hinsichtlich seiner Wirksamkeit auf das Maastrichtergebnis weiterhin ein offener Punkt zwischen EUROSTAT und Statistik Austria ist. Abhängig von einer endgültigen Klärung kann sich daher eine Verbesserung im Maastrichtergebnis ergeben.

Die Landesregierung wird ermächtigt, zur Bedeckung der Gesamtgebarungsabgänge 2011 und 2012 Kredit- und Finanzoperationen vorzunehmen.

2. Die Dienstpostenpläne 2011 und 2012 (Anlage 2) sowie die im Allgemeinen Teil der Dienstpostenpläne festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

3. Die Systemisierungspläne der Kraftfahrzeuge 2011 und 2012 (siehe Anlage 1) und die im Allgemeinen Teil der Systemisierungspläne festgelegten Grundsätze hiezu werden genehmigt.

4. Die Inanspruchnahme der Kredite des ordentlichen und außerordentlichen Haushaltes kann in 2-Monats-Abschnitten bis zur Höhe von je einem Sechstel des Jahreskredites erfolgen. Ausgenommen davon sind Ausgaben zu deren Leistung das Land zu bestimmten Terminen verpflichtet ist.

5. Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, im Rahmen der Arbeitsmarkt- und Wirtschaftsförderung für Arbeitsplatzzerhaltung und Arbeitsplatzbeschaffung in der Steiermark über- und außerplanmäßige Kredite im außerordentlichen Haushalt bereitzustellen.

Zur Finanzierung solcher über- und außerplanmäßiger Ausgaben wird die Landesregierung ermächtigt, Kreditoperationen im In- und Ausland bis zur Höhe von jeweils 1 % des Gesamtausgabevolumens der Landesvoranschläge 2011 und 2012 vorzunehmen.

6. Eine Vorfinanzierung von EU-Mitteln ist nur im Rahmen der allgemein anerkannten und von den maßgeblichen Stellen auf EU-, Bundes- und Landesebene genehmigten Regelungen im unbedingt notwendigen Ausmaß möglich. Die dazu erforderlichen zusätzlichen Landesmittel sind jeweils durch Gebührrstellungen der entsprechenden EU-Mittel auf der Einnahmenseite auszugleichen.

Darüber hinaus gilt:

Über alle während eines Jahres erfolgten EU-Kofinanzierungen ist von den laut Programmplanungsdokumenten zuständigen Stellen der Steiermärkischen Landesregierung zeitgerecht für die Rechnungsabschlussarbeiten des abgelaufenen Jahres zu berichten.

Für alle EU-Kofinanzierungsmaßnahmen ist die Kontrolle des Landesrechnungshofes vorzubehalten.

Alle übrigen für die Abwicklung von Zahlungen geltenden Regelungen sind einzuhalten.

7. Im Zusammenhang mit der finanziellen Abwicklung der Aufwendungen für das Steiermark-Büro in Brüssel wird zur Vermeidung eines unnötigen Verwaltungsaufwandes verfügt, dass im Rahmen der gegebenen Zuständigkeiten für den Personalaufwand (Abteilung 5) und den gesamten übrigen Aufwand (Fachabteilung 1E) Vorschusszahlungen gegen nachträgliche Abrechnung und detaillierte Kreditbelastung geleistet werden können.

8. Im Sinne eines Beitrages zur Verbesserung des Maastricht-Ergebnisses gelten für sämtliche Investitionsprojekte im Beteiligungsbereich folgende Grundsätze:

Es ist anzustreben, die unabdingbar notwendigen Kosten durch den zumutbaren Einsatz von Eigenmitteln der Gesellschaft zu decken sowie durch die wirtschaftlich vertretbare Aufnahme von Fremdmitteln zu verringern.

Die Zuwendung der Landesmittel soll unter Beachtung der geltenden Interpretationen des ESVG 95 durch EUROSTAT und Statistik Austria nach Möglichkeit in Form von Beteiligungen oder Darlehensgewährungen erfolgen, sodass diesbezügliche Ausgaben für das Maastricht-Defizit unwirksam sind.

9. Falls während der Haushaltsjahre 2011 und 2012 ein unabweisbarer Mehraufwand anfällt, der zu einem höheren Gebarungsabgang führen sollte und für dessen Bedeckung in den betroffenen Ressorts keine Mittel zur Verfügung stehen, ist dieser Mehraufwand durch Ausgabenrückstellungen zu bedecken.

Die dafür notwendigen Ausgabenrückstellungen werden im Rahmen eines durch die Landesfinanzreferentin einzuberufenden Konsolidierungsausschusses erarbeitet und von der Steiermärkischen Landesregierung festgesetzt. Darüber ist dem Landtag Steiermark unverzüglich zu berichten.

Dies gilt auch für eventuell eintretende Mindereinnahmen bei den Ertragsanteilen, den Erlösen aus dem Verkauf von Wohnbauförderungsdarlehen und aus vorzeitigen Rückzahlungen von Wohnboudarlehen sowie beim Pflegefonds.

Alle übrigen eventuellen Mindereinnahmen sind durch Einsparungen veranschlagter Ausgaben in den betroffenen Ressorts auszugleichen.

10. Die Steiermärkische Landesregierung wird ermächtigt, gegen nachträgliche Berichterstattung an den Landtag Steiermark Haftungen, insbesondere Ausfallhaftungen und Garantien, im Rahmen des Steiermärkischen Wirtschaftsförderungsgesetzes, weiters für Darlehen und Kredite, die an Gesellschaften gewährt werden, an denen das Land Steiermark beteiligt ist, sowie Ausfallbürgschaften für sonstige Investitionskredite im Ausmaß bis zu jeweils 15 Millionen Euro, für letztere jedoch im Einzelfall aus diesem Betrag nicht über 750.000 Euro der Landesvoranschläge 2011 und 2012, zu übernehmen. Auf die im österreichischen Stabilitätspakt 2011 vorgesehenen Regeln für Haftungsübernahmen ist dabei Rücksicht zu nehmen.

11. Die bei den Voranschlagsstellen 1/560004-7420 und 1/561004-7470 veranschlagten Zuschüsse an die KAGes zur Verlustabdeckung und für Investitionen sind in erster Linie zur Abdeckung der Gebührrückstellungen bei der Voranschlagsstelle 2/560004-8260 aus der in den Budgets 2009 und 2010 erfolgten haushaltmäßigen Darstellung der KAGes-Finanzierung aus der Liegenschaftstransaktion zu verwenden.

12. Eventuell erzielte Mehreinnahmen (ausgenommen Mehreinnahmen, für die eine Sonderregelung nach diesem Beschluss besteht) und Ausgabeneinsparungen der Jahre 2011 und 2012 sind buchmäßig den Einnahmen des im Außerordentlichen Haushalt veranschlagten Konjunkturausgleichsbudgets (kurz KAB 2) gutzuschreiben.

Derartige Einnahmen im Konjunkturausgleichsbudget (KAB 2) können über den Ansatz 5/900009 mittels von der Landesfinanzreferentin einzuholender qualifizierter Regierungsbeschlüsse gem. Art. 41 Abs. 2 L-VG 2010 ausschließlich zur Bedeckung eintretender Einnahmefälle bzw. unabwendbarer Mehrerfordernisse gemäß Punkt 9 herangezogen werden.

13. Sofern für Maßnahmen im Zusammenhang mit der Finanzierung der Ski-WM 2013 Bundesförderungen unmittelbar an die Projektträger bereitgestellt werden, die bei der Veranschlagung

der Ausgaben im Konjunkturausgleichsbudget (KAB 2) nachweislich noch nicht berücksichtigt werden konnten, sind diese Bundesmittel den Finanzierungsbeiträgen des Landes anzurechnen.

14. Die Inanspruchnahme der in den Unterabschnitten 011 „Repräsentation“ bei der Voranschlagsstelle 1/011049-7232 und 021 „Information und Dokumentation“ bei der Voranschlagsstelle 1/021959-7281 ausgewiesenen Mittel hat bis zu einer Neuregelung durch die von den in der Regierung vertretenen Parteien der Landesbuchhaltung bekannt zu gebenden Ressorts und Abteilungen bis zur Höhe der jeweils festzulegenden Betragsgrenzen zu erfolgen.

15. Deckungsbestimmungen:

Die Bedeckung über- oder außerplanmäßiger Ermessensausgaben durch Einsparungen bei Pflichtausgaben im Rahmen von Beschlüssen gemäß Art. 41 Abs. 2 L-VG 2010 ist unzulässig.

Als Gebarungszweig gemäß Art. 41 Abs. 2 des L-VG 2010 gilt der im Rahmen der funktionellen Gliederung nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung durch dreistellig ausgezeichnete Überschriften bestimmte Haushaltsunterabschnitt.

Für alle Haushaltsunterabschnitte wird generell die gegenseitige Deckungsfähigkeit nach Maßgabe folgender Regelung festgelegt:

- a) Die gegenseitige Deckungsfähigkeit bezieht sich immer nur auf Voranschlagsstellen mit dem gleichen Bewirtschafter.
- b) Überschreitungen von Ermessensausgaben zu Lasten von Pflichtausgaben, sowie von Maastricht wirksamen Ausgaben zu Lasten von Maastricht unwirksamen Ausgaben sind unzulässig.
- c) Über- oder außerplanmäßige Ausgaben gelten nach Maßgabe von Mehreinnahmen als genehmigt, sofern es sich dabei nachweislich um zweckgewidmete Mehreinnahmen handelt.

Für die aus der Landes-Rundfunkabgabe dotierten Deckungskredite gilt die gegenseitige Deckungsfähigkeit gemäß der Zweckwidmung nach dem Steiermärkischen Rundfunkabgabegesetz über den Gesamtbereich des zuständigen Regierungsmitgliedes.

Für den Bereich des Straßenbaus wird genehmigt, dass alle Ansätze der Abschnitte 61 und 69 des ordentlichen und außerordentlichen Haushaltes (ausgenommen KAB 2) über den Gesamtbereich des zuständigen Regierungsmitgliedes untereinander gegenseitig deckungsfähig sind.

Die Ansätze innerhalb der Sammelnachweise Nr. 1a „Personalaufwand der allgemeinen Verwaltung, der Anstalten und betriebsähnlichen Einrichtungen“ und Nr. 3 „Reise- und Übersiedlungsgebühren“ sowie Nr. 4 „Schuldendienst“ sind gegenseitig deckungsfähig.

Soweit für Ausgaben auf Grund bestehender gesetzlicher oder rechtsverbindlicher Regelungen Einnahmen heranzuziehen sind, kann der Ausgabenvollzug nach Maßgabe der tatsächlich eingelangten Einnahmen erfolgen.

Bei Finanzierungskonkurrenzen darf der Landesanteil erst dann in Anspruch genommen werden, wenn die anderen Finanzierungsbeiträge nachweislich tatsächlich eingegangen oder rechtsverbindlich zugesichert worden sind.

16. Gegebenenfalls in den Jahren 2011 und 2012 eintretende Mehraufwendungen bei dem der Kostentragung zwischen Land und Sozialhilfeverbänden unterliegenden Sozialbereich sind auf Basis der zeitgerecht vorzulegenden Endabrechnungen anlässlich der Erstellung der Rechnungsabschlüsse aus Mitteln des Landeshaushaltes abzudecken. (*Präsident Ing. Wegscheider: „Entschuldigung Herr Berichterstatter, ich ersuche ein bisschen den Lärmpegel links und rechts hier im Sitzungssaal zu senken. Es ist sehr unangenehm für den Vortragenden und Berichterstatter, wenn ein derart hoher Lärmpegel hier herinnen herrscht. Danke!“*) Ein laufendes Controlling ist zu etablieren und soll sicherstellen, dass ein dem Voranschlag entsprechender strikter Budgetvollzug erreicht wird.

17. Mit Regierungsbeschluss vom 22. September 2008 wurde von der Steiermärkischen Landesregierung beschlossen, das Projekt in Spielberg im Ausmaß von 15 % der Investitionskosten bis zu einem Investitionsvolumen von 50 Millionen Euro bzw. darüber hinaus im Ausmaß von 7,5 % zu fördern. Dabei wird von einem Investitionsvolumen von 70 Millionen Euro und einer Gesamtförderungssumme von neun Millionen Euro ausgegangen. Diese Förderungsmittel sind in der Österreichring GmbH vorhanden und werden in der Gesellschaft für diesen Zweck rückgestellt. Sollte das Investitionsvolumen 70 Millionen Euro übersteigen, werden die zusätzlichen Förderungsmittel vom Finanzressort zur Verfügung gestellt.

18. Die Steirische Wirtschaftsförderungs-GmbH (SFG) wird ermächtigt, 15 % des Basisförderungsbudgets laut Voranschlag (1/780214-7420) für Projekt- und Marketingmaßnahmen zu verwenden.

19. Die Eröffnung neuer Ausgabe-Voranschlagsstellen darf nur im Einvernehmen mit dem Landesfinanzreferat erfolgen, das für die richtige Eingliederung nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung zu sorgen hat.

Die Eröffnung neuer Einnahme-Voranschlagsstellen kann durch die Steiermärkische Landesbuchhaltung unter Berücksichtigung der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung erfolgen.

20. Im Sinne des § 15 Abs. 1 Z. 7 der VRV i.d.g.F. sind Abweichungen zwischen der Summe der vorgeschriebenen Beträge und den veranschlagten Beträgen im Ausmaß von mehr als 10 % im Rechnungsabschluss zu erläutern, sofern die Abweichung den Betrag von Euro 30.000,00 übersteigt.

Nicht präliminierte Einnahmen sind zu erläutern, sofern sie je Voranschlagsstelle den Gesamtbetrag von 60.000,00 Euro überschreiten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich ersuche um Zustimmung. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 09.27 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Ich bedanke mich beim Berichterstatter. Wir kommen nun zu den Wortmeldungen. Als Erstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau LTAbg. Klimt-Weithaler als Co-Generalrednerin. Ich erteile ihr das Wort.

**LTabg. Klimt-Weithaler** (09.27 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, besonders begrüßen möchte ich auch die Zuschauer und Zuschauerinnen. Ich freue mich sehr, dass so viele Steirer und Steirerinnen heute an dieser Debatte teilnehmen. Ich gehöre als Abgeordnete der KPÖ nun das sechste Jahr diesem Landtag an. Ich habe hier schon mehrere Budgetbeschlüsse erlebt und trotzdem ist dieser Tag für mich heute ein besonderer. Weil, dieses Budget ein besonderes ist, ein einzigartiges, und das meine ich leider keinesfalls im positiven Sinn. Ich darf an dieser Stelle gleich vorweg nehmen, und das wird Sie wahrscheinlich kaum verwundern, dass die KPÖ diesem Budget nicht ihre Zustimmung geben wird (*LTabg. Mag. Drexler: „Das ist überraschend!“ – LTabg. Kröpfl: „Das wäre das erste Mal!“*). Wir werden auch jenen Tagesordnungspunkten, die im Anschluss an die Budgetdebatte abgestimmt werden und extra für dieses Budget novellierte Gesetze sind, natürlich auch nicht zustimmen. Auch das wird Sie nicht verwundern. Wir werden aber sehr wohl zu den einzelnen Gesetzesänderungen wie dem Sozialhilfegesetz, dem Kinderbildungsgesetz und Kinderbetreuungsgesetz, dem Behindertengesetz und dem Jugendwohlfahrtsgesetz selbstverständlich noch Stellung nehmen. Ich habe schon gesagt, dass dieser Landesvoranschlag ein besonderer ist. Ich kann mich nämlich nicht daran erinnern, jemals im Vorfeld über ein Budget so viel in Tages- und Wochenzeitungen gelesen zu haben, soviel mit unterschiedlichsten Menschen darüber diskutiert zu haben, mit Eltern, mit Jugendlichen, mit behinderten Menschen, mit Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen von Jugendwohlfahrtseinrichtungen, Fraueninitiativen, mit Kulturschaffenden etc. Ich habe auch noch nie so viel Protest im Vorfeld gegen ein Landesbudget erlebt wie in den letzten Wochen. Aber was ist das eigentlich für ein Budget, das so viele Reaktionen auslöst? Es ist das erste Budget, das die selbst ernannte Reformpartnerschaft von SPÖ und ÖVP präsentiert hat. Es ist das erste Budget, das beide Parteien als das ihre bezeichnen. Sätze wie „das ist der kleinste gemeinsame Nenner, den wir zusammengebracht haben“, so wie wir das früher öfters gehört haben, das wird uns heute vermutlich weder jemand von der linken noch von der rechten Seite sagen, und damit meine ich hier explizit die Sitzordnung. SPÖ und ÖVP sind sich einig und wir werden heute mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit diesen Landesvoranschlag auch beschließen. Es gab Zeiten, da hatte das Wort Reform in der Steiermark eine positive Bedeutung, weil sich die Menschen darunter zu Recht eine Verbesserung ihrer Lebensumstände erwarten konnten. Grundsätzlich bedeutet das Wort Reform ja auch Erneuerung und Verbesserung. Die selbst ernannte Reformpartnerschaft von SPÖ und ÖVP allerdings macht das genaue Gegenteil. Sie verbessert die Lebensbedingungen der Steirerinnen und Steirer nicht, sie verschlechtert sie. Das beste Beispiel dafür ist dieser Landesvoranschlag, ist dieses Budget. SPÖ und ÖVP sind fest entschlossen, der steirischen Bevölkerung ein Belastungspaket zu schnüren, das keinen Stein auf dem anderen lassen wird. Der Schaden, der dabei angerichtet wird, wird mit Phrasen von „Es gibt keine Alternative“ bis hin zu „wir müssen die Steiermark zukunftsfähig halten“ schön geredet. Wenn Sie sie zukunftsfähig halten würden, dann würden Sie ein solches Budget

heute nicht beschließen. Denn gleichzeitig, und das sieht man ja schon, dass auch die eigenen Abgeordneten das eine oder andere Problem mit diesem Budget haben, gleichzeitig pilgern Sie nämlich gemeinsam mit ihren Landesräten und Landesrätinnen, und zwar beide Parteien, von einer Veranstaltung zur nächsten und rechtfertigen und erklären dort die Notwendigkeit des Sozialabbaus und die Kürzungen. Vor allem in den Bereichen Soziales, Gesundheit, Jugendwohlfahrt und Bildung. Vom Sparen wird viel geredet und es wird alles als Sparen bezeichnet. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie wissen genauso gut wie ich, Sparen kann man nur, wenn man genug hat. Dann kann man sich in guten Zeiten etwas für die schlechten beiseitelegen. Bei jenen, bei denen SPÖ und ÖVP nun „sparen“ wollen, und damit meine ich sparen unter Anführungszeichen, da gibt es nämlich leider nichts zum Sparen und da gibt es nichts, was auf die Seite gelegt werden kann. Oder können Sie mir sagen, was zum Beispiel eine Mindestsicherungsbezieherin auf die Seite legen soll? Oder können Sie mir sagen, was ein Wohnbeihilfenbezieher auf die Seite legen soll? Wenn Sie mir das sagen können, dann glaube ich, dass Sie vom Sparen sprechen. Aber Sie werden mir das nicht sagen können, weil, wie schon erwähnt, diese Bevölkerungsgruppen nichts haben, um es auf die Seite zu legen. Es wird also nicht gespart in diesem Land, es wird gekürzt. Und zwar dort, wo das Geld, meiner Meinung nach, am notwendigsten gebraucht wird. Es sollen diverse Abteilungen in den Spitälern geschlossen werden, d.h., es wird im Gesundheitssystem gekürzt. Es soll zu drastischen Bettenreduzierungen kommen und Gehaltseinsparungen beim Personal gemacht werden. Die Mittel für die Menschen mit Behinderung sollen ebenso gekürzt werden wie jene in der Jugendwohlfahrt. Es kommt zur Wiedereinführung der Kindergartengebühren und des Regresses für Angehörige bei den Pflegekosten, die Wohnbeihilfe soll gekürzt werden. Durch die Kürzung der Annuitätzuschüsse bei der Wohnbauförderung kommt es schlussendlich zur Verteuerung der Mieten und nicht nur im Landesdienst wird es zur Streichung von hunderten Arbeitsplätzen kommen. Diese Aufzählung ist leider noch lange nicht vollständig, aber ich beschränke mich auf Grund meines zeitlich vorgegebenen Rahmens darauf. Allerdings sieht man hier ohnehin schon deutlich, dass was SPÖ und ÖVP mit diesem Budget vorhaben, der Beginn der Zerschlagung des Sozialsystems ist. Auch wenn Sie es nicht wahrhaben wollen, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von SPÖ und ÖVP. Und ich möchte Ihnen besonders, von der Sozialdemokratie, Folgendes ins Stammbuch schreiben: Das, was der ÖVP 60 Jahre lang alleine nicht gelungen ist, gelingt ihr jetzt mit ihrer Reformpartnerin, der SPÖ. Warum gerade für eine sozialdemokratisch geführte Regierung Budgetkonsolidierung zwingend mit Sozialabbau gleichbedeutend sein muss, das ist wahrscheinlich nicht nur für mich nicht nachvollziehbar. Es wundert mich gar nicht, dass viele jetzt nicht hierher schauen können, sondern ganz dringend auf ihrem Laptop zu tun haben. Ich möchte Ihnen ein Beispiel nennen. Ein Beispiel von vielen, die Sie Großteils auch alle bekommen haben und wie ich hoffe, auch gelesen haben. Es ist ein Beispiel aus der Jugendwohlfahrt und es betrifft die Sozial- und Lernbetreuung. Es geht um ein Mädchen, das Hanna heißt und mit ihrer Mutter und älteren Schwester zusammenlebt. Der Vater ist

vor einigen Jahren an einem Herzinfarkt überraschenderweise verstorben. Seither ist die Mutter Alleinerzieherin. Die Familie lebt von der Waisenrente und einem Teilzeitjob der Mutter. Die Mutter ist psychisch labil und alkoholkrank. Mit der vierten Klasse Hauptschule begann Hanna auffällig zu werden. Sie schwänzte die Schule, ging abends lange fort und kam in den falschen Freundeskreis. Die Situation zu Hause eskalierte immer wieder. Die Mutter fand keinen Zugang mehr zu ihrer Tochter und machte sich große Sorgen um deren Zukunft. Durch die Sozial- und Lernbetreuung bekam sie eine Vertrauensperson zur Seite gestellt, nämlich diejenige Person, die mit ihr diese Sozial- und Lernbetreuung durchgeführt hat. Von außen kam ans Licht, wie groß die Angst um die Mutter ist und der Schmerz über den Verlust des Vaters. Es wurde gemeinsam nach Lösungsmöglichkeiten gesucht und diese wurden auch umgesetzt. Hannas Selbstwert wurde dadurch nachhaltig gestärkt. Sie konnte sich nun wieder vorstellen, die Anforderungen, die an sie gestellt wurden, zu bewältigen und sie ging wieder regelmäßig zur Schule. Sie hat die Hauptschule inzwischen positiv abgeschlossen und absolviert heute ihr zweites Ausbildungsjahr in einer Lehre. Sie plant ihr Leben nach dem Lehrabschluss. Ohne diese Sozial- und Lernbetreuung hätte sie mit ziemlicher Sicherheit die Schule abgebrochen und wäre heute wahrscheinlich nicht in einer Ausbildungsstätte, sondern würde in einem überfüllten AMS-Warteraum sitzen, oder bei einer Sondermaßnahme für Jugendliche sein. Das sind Beispiele, die es hier in der Steiermark real gibt. Das sind keine erfundenen Beispiele. Und diese sollten Sie sich alle vor Augen halten, wenn Sie über dieses Budget abstimmen und wenn Sie diesem Budget ihre Zustimmung geben. Am 11. März hat eine steirische Tageszeitung diesen Landesvoranschlag als Budget der Schmerzen bezeichnet. Ja, es ist ein Budget der Schmerzen. Und es schmerzt vor allem wieder einmal den Frauen. Frauen sind zu einem größeren Teil Alleinerzieherinnen, Frauen sind zu einem größeren Teil armutsgefährdet, Frauen sind zu einem größeren Teil im Sozialbereich beschäftigt, Frauen sind Mindestsicherungsbezieherinnen, Frauen sind Pensionistinnen und Studentinnen, die nun weniger Wohnbeihilfe bekommen und die diese aber dringend brauchen würden. Beratungsstellen und Einrichtungen für Mädchen und Frauen, wie zum Beispiel das Frauenservice oder das Palaver, müssen ihre Angebote reduzieren oder ganz zusperren, weil auch sie dem sogenannten Sparstift zum Opfer fallen. Dieses Budget, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist von einem Genderbudgeting, so wie es hier schon sehr oft und sehr gerne diskutiert wurde, auch von Abgeordneten der SPÖ, auch von Abgeordneten der ÖVP, meilenweit entfernt. Alle, die heute diesem Budget ihre Zustimmung geben, geben auch einem riesengroßen Rückschritt bei der Gleichstellung der Frauen in der Steiermark ihre Zustimmung. Aber was sagt die Landesregierung selbst zu diesem Budget? Ich frage mich natürlich zwischendurch schon, wie es den einzelnen Menschen geht, die hinter diesen Entscheidungen stehen. Landeshauptmann Voves und Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer haben bei der Pressekonferenz, bei der ersten Pressekonferenz, zu diesem Budget von einer „un glaublichen Herausforderung“ und einer „grandiosen Aufgabe“ gesprochen. Gleichzeitig haben sie auch die Versäumnisse der letzten 40 Jahre in punkto

Budgetpolitik beklagt. Mit Verlaub, meine sehr verehrten Herren, aber das mutet schon ein wenig eigenartig an. Schließlich war es ja nicht so, dass Sie beide mit den Budgets in den vergangenen Jahren in der Steiermark nichts zu tun hatten. Aber die Mitglieder der Landesregierung zeigen, was dieses Budget betrifft, ohnehin ein sehr ambivalentes Verhalten. Landesrat Schrittwieser, zum Beispiel, hat uns mitgeteilt, dass es ihm das Herz fast zerreißt. Und dennoch hast du, lieber Herr Landesrat, einige Tage später gesagt: „Es gibt keine Alternative. Wir können reden, aber das Sparpaket bleibt zu“. Wenn das so ist, dass wir zwar reden können, aber das Sparpaket zu bleibt, dann ist es halt kein wirklicher Dialog, sondern mehr ein Monolog. Diesen Vorwurf müssen sich die Mitglieder der Landesregierung gefallen lassen. Sie sind nicht in den Dialog gegangen, Sie haben Experten und Expertinnen im Regen stehen lassen. Sie haben uns zuletzt mitgeteilt, das hätte alles keinen Sinn – ich erinnere mich noch gut an eine Sitzung in der Gesundheitsplattform, man kann nicht alle miteinbeziehen, da kommt man nie zu einem Ergebnis. Frau Edlinger-Ploder, wenn das so ist, dann frage ich mich schon, wie ernst Sie diejenigen nehmen, für die Sie hier bezahlt werden, für die Arbeit, die Sie hier verrichten sollen, für diejenigen, die Sie gewählt haben. Es geht um einen Dialog, Sie sind nicht diejenigen, die hier alles wissen, sondern Sie können sich durchaus von jenen, die in diesen Bereichen tätig sind, auch ExpertInnenmeinungen anhören, das wäre ein Dialog. Landesrätin Vollath hat auch gesagt, „es geht mir nicht gut mit der Abschaffung des Gratiskindergarten“, das glaube ich dir gerne. Schließlich warst du diejenige, die ihn sehr vehement eingeführt hat, mit großer Unterstützung unsererseits. Mit der Begründung, dass es Gratisbildung für alle geben muss und Bildung nicht erst in der Schule passiert. Wir haben uns damals sehr gefreut, dass die SPÖ nun diese Linie fährt, nun heißt es, „es tut uns leid, das können wir uns nicht mehr leisten“. Ich verstehe, dass es dir auch nicht gut geht mit den vielen Protesten. Mir ginge es auch nicht gut, wenn es so viele Menschen gibt, die klar und deutlich aufzeigen, dass dieses Budget so nicht beschlossen werden kann. Landesrat Schrittwieser hat auch gesagt, ich habe es schon erwähnt, „es gibt keine Alternative“. Aber das stimmt nicht, es gibt immer eine Alternative. Und es stimmt auch nicht, dass alles noch viel schlimmer kommt, wenn wir jetzt diese Kürzungen nicht machen. Dazu muss man nämlich auch die Wahrheit sagen. Es ist nicht zu wenig Geld vorhanden in diesem Land, es ist zu viel Geld vorhanden (*Beifall bei der KPÖ*). Es ist so viel Geld vorhanden, wie noch niemals zuvor. Es ist so viel Geld in Österreich vorhanden, wie noch niemals zuvor. Ende 2007 gab es 2,154.777 Milliarden Euro Geldvermögen. Das ist hundertmal mehr, als der Staat für sämtliche Pensionen aufwendet und das ist siebzigmal mehr, als das gesamte Gesundheitssystem in Österreich kostet. Armut und Reichtum, meine sehr verehrten Damen und Herren, beides nimmt in Österreich nämlich gleichzeitig ständig zu. Eine Million Menschen sind arm oder armutsgefährdet. Sie haben weniger als 780,00 Euro im Monat zum Leben. Ihre Zahl nimmt zu, aber gleichzeitig haben wir eine viertel Million Menschen, die sind reich. Die haben mehr als 70.000,00 Euro, also mehr als eine Million Schilling Geldvermögen als Jahreseinkommen und auch ihr Vermögen nimmt ständig zu. Unser Problem in Österreich ist, und das

wissen Sie genauso gut wie ich, dass die derzeitige Steuerpolitik Armut und Reichtum verstärkt. Denn mittlerweile belasten 92 % aller Steuern die Erwerbseinkommen, aber nur mehr 6 % der Steuern die Vermögen. Sie wissen alle, dass Österreich die niedrigsten Vermögenssteuersätze der OECD hat. Unser lieber Kollege, Klubobmann Kröpfl, hat übrigens schon 2003 in seiner damaligen Rede zum Budget darauf hingewiesen. Ich habe das im Archiv gefunden und ich darf zitieren: „Zusammenfassend gesagt, würde der Staat Gewinne und Vermögen angemessen besteuern, könnte der Staat trotzdem all jene Leistungen, die wir uns wünschen, Schulen, Krankenhäuser, Straßen und Eisenbahnen, Postämter, Museen, Pensionen, soziale Sicherheit usw. aufrecht erhalten.“ Lieber Walter, du hattest damals recht und diese Rechnung stimmt auch heute noch. Deshalb verstehe ich auch nicht, warum sich die SPÖ von dieser Linie mittlerweile völlig getrennt hat. Auch die Grundsteuer wurde seit Jahrzehnten nicht mehr erhöht. Eine langjährige Forderung der KPÖ. Die letzte Anpassung war 1973. Der Gemeindebundpräsident Mödlhammer, der ja im Übrigen wohl kaum unter Verdacht steht ein Kommunist zu sein, der ist im Übrigen auch für eine Erhöhung, weil diese Gelder nämlich den Kommunen zugutekommen würden. Wir wissen auch, wer gut verdient, dessen Einkommen ist in den letzten Jahren gestiegen. Wer weniger verdient, dessen Einkommen steigt kaum. Die Einkommen zwischen Männern und Frauen sind höher denn je. Das sind aber alles keine Naturgesetze, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist von der Politik so gewollt und so gemacht. Natürlich führen alle Maßnahmen zum weiteren Abbau von Sozialleistungen dazu, so wie SPÖ und ÖVP das jetzt auch in der Steiermark vorhaben, dass das Armutsrisiko vieler Menschen weiter steigt. Der Wirtschaftsaufschwung, von dem du, liebe Frau Landesrätin Vollath, in deinem Budgetentwurf sprichst, der findet leider für die große Mehrheit der Menschen in diesem Land schlicht und einfach nicht statt. Es ist ein kurzfristiger Aufschwung für die Konzerne, die sich mittlerweile wieder dumm und dämlich verdienen, und es ist natürlich auch ein Aufschwung für die Millionäre, deren Vermögen weiter steigen und auch immer gestiegen sind. Übrigens, auch in der bis dato schwersten Krisenzeit im Jahre 2009. Es müsste der Politik vor allem in einem Bundesland mit einer sozialdemokratischen Führung, mit einem sozialdemokratischen Landeshauptmann, ein Anliegen sein, Wohlstand für alle zu schaffen. Aber genauso fremd, wie Ihnen dieses Ziel geworden ist, ist Ihnen ja auch schon das Ziel der Armutsbekämpfung geworden. Der Wohlstand für den Großteil der Menschen, der steigt in unserem Land nicht, sondern der sinkt. Auch zum Beispiel deshalb, weil es keinen gesetzlichen Mindestlohn gibt. Man sieht in Frankreich und in Großbritannien, dass durch die Einführung eines Mindestlohns keine Arbeitsplätze verloren gingen, so wie es gerne von Gegnern und Gegnerinnen gerne behauptet wird, sondern es wurden sogar Arbeitsplätze geschaffen. Die KPÖ sagt zu diesem Budget, es gibt immer eine Alternative! Auch wenn uns die Landesregierung jetzt weis machen will, dass nur durch die Kürzungen, durch ein massives Belastungspaket für die steirische Bevölkerung eine Budgetkonsolidierung möglich ist. Gleichzeitig, und das müssen Sie sich bitte auf der Zunge zergehen lassen, trotz aller Einsparungen, trotz aller Belastungen, beläuft sich die

Neuverschuldung des Landes auf 425 Millionen Euro. Das heißt also nichts anderes, als dass das Land Steiermark aus eigener Kraft keinen ausgeglichenen Haushalt mehr erreichen kann. Auch wenn das der viel zitierte erste Schritt war, selbst wenn Sie 2013 noch einmal tiefe Einschnitte machen, wobei die Frage offen bleibt, ja was wollen Sie denn dann überhaupt noch wegekürzen? Sie haben uns ja nach eigenen Angaben schon Butter und Brot genommen, Butter und Speck, Entschuldigung, als nächstes wird es wahrscheinlich das Brot sein. Was folgt denn dann? Um die wahren Hintergründe einer solchen unsozialen Belastungspolitik zu durchschauen, muss man schon ein wenig über den Tellerrand der Steiermark hinausschauen. Ich habe vorher schon gesagt, es ist nicht zu wenig Geld vorhanden, sondern zu viel – allerdings muss man auch wissen, dass das Geld im Kapitalismus halt nicht den Menschen und ihren Bedürfnissen dient, sondern dorthin fließt, wo der meiste Profit zu holen ist. Deshalb gibt es ja ein Finanzcasino, das aufgebaut wurde und, dass die EU diese Politik im Interesse der Banken und Konzerne tatkräftig unterstützt. Wir wissen alle, dass 2008 dieses System zusammengekracht ist. Zu seiner Rettung hat auch Österreich Milliarden für private Banken ausgegeben, ohne dafür Kontrolle einzufordern. Am jüngsten EU-Gipfel wurden in Österreich 25 Milliarden für den Euro-Rettungsschirm freigegeben. Dieser Rettungsschirm, müssen Sie wissen, umfasst derzeit 750 Milliarden Euro. Die aufgenommenen Mittel müssen aber verzinst wieder zurückgezahlt werden, d. h. vom Rettungsschirm profitieren auch zahlreiche Banken der Geberländer. Am Beispiel der griechischen und der irischen Bevölkerung haben wir gesehen, dass die Zeche letztendlich die Bevölkerung zahlt, denn die Bedingung, dass ein Land Hilfe aus dem Rettungsschirm bekommt, sind tiefe soziale Einschnitte.

Die Finanzkrise, die aufgrund extrem riskanter Spekulationen privater Banken, Investmentbanken und Hedgefonds entstanden sind, hat zu einer Verschuldungskrise der Staaten geführt. Jetzt haben die Staaten zwar die Finanzmärkte gerettet, werden aber dafür von den Finanzmärkten für ihre hohen Schulden mit astronomischen Zinsen bestraft.

In vielen Ländern erfolgt nun ein Schuldenabbau, und zwar durch radikale Angriffe auf den Lebensstandard der Bevölkerung und wir sehen hier am Beispiel der steirische Landesregierung, dass sie genau eben diesen Weg gehen will. Aber dieser Weg, meine sehr verehrten Damen und Herren, dieser Weg ist falsch! Er ist deswegen falsch, weil er in eine Sackgasse führt. Weil die Bevölkerung, die die Krise nicht verursacht hat, nun für jene aufkommen muss, die ihr Geld in den geretteten Banken haben. Die gesamte Bevölkerung muss dafür büßen, dass die Politik sich für die Banken verkauft und Milliarden von Steuergeld dafür eingesetzt hat und einsetzt, um die Finanzkonzerne vor der Pleite zu retten. Während einerseits, nämlich hier bei uns, gekürzt wird und den Menschen gesagt wird „wir müssen den Gürtel enger schnallen“, wird auf den Finanzmärkten inzwischen munter weitergezockt, als hätte es nie eine Krise gegeben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn wir aus dieser Sackgasse hinauskommen wollen, dann brauchen wir dieses Kürzungspaket absolut nicht, dann brauchen wir einen politischen Kurswechsel,

denn nur der kann einen Ausweg bringen. Wir haben hier als KPÖ schon sehr oft darauf hingewiesen, dass das Land Steiermark neue Einnahmen braucht. Damit meine ich selbstverständlich keine neuen Massensteuern, die wiederum die Bevölkerung belasten, sondern ich meine Einnahmen in der Höhe von rund 45 Millionen Euro jährlich, die den Großteil der Steirerinnen und Steirer absolut nicht belasten würden. Frau Landesrätin Vollath, ich gebe dir schon recht, wenn du sagst, dass die Summen, die z. B. bei einer Einführung einer Nahverkehrsabgabe oder einer Erhöhung der Abgabe auf Glücksspielautomaten, wo wir ja wissen, dass es hier auch Abgeordnete gibt, die das sehr wohl zu verhindern wissen, die Einführung einer Naturnutzungsabgabe etc., die in den Landeshaushalt einfließen würden, dass die das Budget nicht retten, da gebe ich dir schon recht. Aber jede zusätzliche Einnahme könnte eine geplante Kürzung verhindern. Wie wir ja wissen, ich habe es vorher schon gesagt, auch eure vorgeschlagenen Kürzungen sanieren dieses Budget nicht, denn wir haben nach wie vor trotzdem eine Neuverschuldung von 425 Millionen Euro. Was wollen Sie den alles wegkürzen? Andere Bundesländer haben diese Abgaben (*LTA* Abg. Riener: „*Aber weniger Sozialabgaben.*“) – wie Naturnutzungsabgabe z. B. oder haben eine höhere Besteuerung auf Glücksspielautomaten - nur die Steiermark wehrt sich mit Händen und Füßen dagegen. Aber bei den genannten Beispielen müsste man halt auch Mut beweisen, denn dann müsste man sich mit der Glücksspielindustrie anlegen und mit den steirischen Schotterbaronen. Aber das erfordert mehr Mut, mehr als ein Budget auf Kosten der sozial Schwachen zu machen. Diesen Mut hat die steirische Landesregierung offensichtlich nicht. (*Beifall bei der KPÖ*) Sie hat auch offensichtlich nicht den Mut, mit gutem Beispiel voran zu gehen und bei sich selbst zu sparen. Jede Forderung nach einer Senkung der PolitikerInnengehälter wird belächelt und die Kürzung bei den Parteienförderungen ist eine Augenauswischerei. Wir werden hier später noch darauf zu sprechen kommen.

Wirtschaftsförderungen an Konzerne sind wirtschaftspolitisch sinnlos. Die KPÖ fordert seit Jahren, dass nur mehr Klein- und Mittelbetriebe mit öffentlichen Geldern unterstützt werden sollen. Bereits jetzt wurden 150 Millionen Euro für Schladming ausgegeben, obwohl bereits Landesrat Buchmann, damals Finanzlandesrat im Jahr 2009 gesagt hat, eigentlich könnten wir sie bereits durchführen. Das heißt, diese Ski-WM, meine sehr verehrten Damen und Herren, könnte man mit weitaus geringeren Mitteln durchführen. Dafür würden wir uns gerne hergeben, dafür setzen wir uns ein von Seiten der KPÖ. Oder zwei Tage Airpower in der Obersteiermark? Eine Veranstaltung, die in erster Linie eine Werbeveranstaltung eines europäischen Rüstungskonzerns ist, benötigt unserer Meinung nach keine 800.000 Euro Steuergeld. Diese Mittel könnte man sehr wohl besser für das Allgemeinwohl einsetzen. Das Land Steiermark zahlt übrigens jährlich für seine Schulden Millionen Euro an Zinsen, ich weiß nicht, ob Sie das wissen. Das sind Gelder, die hauptsächlich wiederum den Besitzern großer Geldvermögen zu Gute kommen. Warum wird denn hier nicht gespart? Die KPÖ fordert ein Zinsmoratorium auf fünf Jahre, d. h., ein vorübergehendes Aussetzen der Zinszahlungen bei der Bedienung der Landesschulden und dafür sollte sich die Landesregierung einsetzen und für einen

neuen Finanzausgleich, eine neue Verteilung der Ertragsanteile, denn ohne einen neuen Finanzausgleich wird es künftig nicht mehr gehen. Wir brauchen in der Steiermark, wir brauchen in Österreich eine gerechte Steuerpolitik, d. h. die Wiedereinführung einer Vermögenssteuer, Herr Landeshauptmann, für die Sie sich im Wahlkampf noch so vehement eingesetzt haben, ja die würden wir jetzt gut brauchen. Wir brauchen auch die Abschaffung der Steuerprivilegien von Privatstiftungen und wir brauchen, ich habe es vorher schon erwähnt, eine Grundsteuer auf großen Immobilienbesitzern. Und erklären Sie mir bitte nicht wieder, ich weiß eben immer schon vorher, was der Herr Kollege Drexler sagen wird, so gut kennen wir uns mittlerweile, erklären Sie mir bitte nicht wieder, dass das Land bei diesen vielen Forderungen keine Handhabe hat. Es sitzen in der Bundesregierung die gleichen Parteien wie hier auf der Landesregierungsbank und ich gehe einmal davon aus, dass Sie Ihre Parteigenossen und –genossinnen und Ihre Kolleginnen und Kollegen in der Bundesregierung ja nicht nur vom Sehen aus kennen. Zeigen Sie endlich Flagge für die Steiermark und beweisen Sie endlich das, was Sie vor einiger Zeit noch plakatiert haben. Nämlich, Ihr großes Ohr, dass in Wien so gut gehört wird. Beweisen Sie uns, dass Sie in Wien auch gehört werden. Handeln Sie, wohl gemerkt mit Ihren eigenen Leuten, das kann doch wohl nicht so schwer sein. Die KPÖ sagt, es gibt immer eine Alternative zu diesem Budget. Und Sie, geschätzte Kollegen und Kolleginnen Abgeordnete von der SPÖ und von der ÖVP, Sie können das heute beweisen. Sie alle haben ein freies Mandat und Sie alle haben bei Ihrem Antritt als Abgeordnete hier eine Angelobungsformel gesprochen. Sie haben sich verpflichtet, sich für die Menschen in der Steiermark einzusetzen und Sie sollten das nach Ihrem bestem Wissen und Gewissen auch tun.

Ich habe hier die Positionen meiner Fraktion beschrieben und Ihnen schon zu Beginn meiner Ausführungen gesagt, dass die KPÖ diesem Budget keinesfalls Ihre Zustimmung geben wird. Ein moderner Sozialstaat, meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist kein Geschenk an die Menschen, die hier in der Steiermark leben, sondern dass ist das, was ihnen zusteht.

Wir stehen mit dieser Meinung nicht alleine da. Es gab noch nie im Vorfeld einer Budgetdebatte so großen Protest. Abgesehen von den persönlichen Mails und Briefen, die Sie als Abgeordnete in den letzten Wochen bekommen haben, hat es wahrscheinlich auch den einen oder anderen Termin bei Ihnen gegeben, wo Menschen versucht haben, Ihnen die Situation, ihre persönliche oder die ihrer Einrichtung, ihrer Institution, zu schildern. Abgesehen davon gab es am 25. März, also vor rund einem Monat, eine Demonstration in Graz wo 10.000 Menschen auf die Straße gegangen sind und gegen dieses Belastungspaket demonstriert haben. Fünf Tage später waren es rund 800 Menschen in Murau, darauf gefolgt ca. 700 in Scheifling und rund 800 Menschen in Weiz. Es gab auch in Gleisdorf eine Demonstration und noch vor Ostern gab es hier rund um das Landhaus, vor der letzten Landtagssitzung, eine Menschenkette mit ca. 5.000 Teilnehmerinnen und Teilnehmern, und es gab auch noch eine Demonstration oben vor der Burg in der Karwoche. Gestern hat dieser Protest seinen vorläufigen Höhepunkt erreicht. Mitglieder und AnhängerInnen der Plattform 25 und des

Österreichischen Gewerkschaftsbundes, der Ihnen ja wohl bekannt sein dürfte, und viele, viele Privatpersonen haben ihren Unmut, ihre Wut und ihren Zorn mitgeteilt, in dem sie abermals auf die Straße gegangen sind. Das war eine der größten Demonstrationen in Graz, die jemals stattgefunden hat. Es kann schon sein, dass nicht alle aus Wut hingegangen sind. Manche wahrscheinlich auch aus Verzweiflung, aber es waren immerhin 15.000 Menschen, die gegen dieses Budget, über das hier heute abgestimmt werden soll, ihren Protest gezeigt haben. Viele von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, die hier sitzen, sind Gewerkschafter und Gewerkschafterinnen. Einige von Ihnen waren gestern auch bei der Demonstration dabei. Wenn Sie diesem Budget heute Ihre Zustimmung geben, dann kann man Sie in Ihrer Gewerkschaftsfunktion absolut nicht mehr ernst nehmen. (*LTabg. Kainz: „Das ist ein Witz!“*) Nein, das ist kein Witz, das ist die Wahrheit, Herr Kollege Kainz. Ich kann nicht Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen vertreten und Ihnen bei der Demonstration sagen „wir werden uns für euch einsetzen“ und dann einem Budget zustimmen, das der größte soziale Kahlschlag ist, den die Steiermark jemals erlebt hat und das hunderte Arbeitslose schaffen wird. Dem können Sie hier als Gewerkschaftsfunktionäre nicht Ihre Zustimmung geben. Auch Sie, Herr Klubobmann Drexler, meines Wissens sind Sie doch der Obmann des ÖAAB Steiermark. Ich nehme doch wohl an, dass es auch Ihr Bestreben ist, die Interessen der Arbeiter und Arbeitnehmerinnen zu vertreten. Daraus resultiert für mich nur der Schluss, dass auch Sie nicht für dieses Budget sein können. Oder es sind Ihnen Ihre eigenen Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen egal. Wir wollen auch gar nicht, sehr geehrte Landesregierung, dass Sie dieses Budget aufschnüren. Wir wollen, dass Sie es als Ganzes zurücknehmen. Dieses Budget hier können wir in der Steiermark nicht brauchen.

Sollten Sie, so wie Sie es immer wieder angekündigt haben, trotzdem ohne Wenn und Aber durchziehen, trotz der massiven und bis dato noch nie da gewesenen Proteste der Bevölkerung, dann kann ich Ihnen eines hier und jetzt versprechen: Glauben Sie nur ja nicht, in ein paar Wochen wird sich der Sturm schon gelegt haben und in ein paar Jahren ist sowieso alles vergessen. Der Sturm, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist gerade dabei, sich weiterzuentwickeln. Er hat im März begonnen und wird nicht in einem Mailüfterl enden. Dafür werden wir von der KPÖ ganz sicher sorgen. Wir werden weiterhin jeden Protest gegen dieses Budget unterstützen. Mit all unserer Kraft und all unseren Mitteln. Glauben Sie nur ja nicht, dass die steirische Bevölkerung so dumm ist, dass man sie unterschätzen kann, so wie Sie das schon sehr, sehr oft getan haben. Es waren zuerst 10.000, dann waren es 15.000 und es werden mehr. Die Proteste, meine sehr verehrten Damen und Herren, die werden weitergehen und das werden Sie auf Dauer nicht aushalten. Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der KPÖ und den Grünen – 10.05 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Geschätzte Damen und Herren auf der Zusehertribüne, meine sehr geehrten Damen und Herren in den Besucherrängen. Ich bitte noch einmal von Akklamationen bzw. Beifallskundgebungen Abstand zu nehmen. Das ist nicht gestattet, auch nach Geschäftsordnung nicht

gestattet. Als Nächster zu Wort gemeldet ist als Kontra-Redner und Generalredner Herr Dr. Georg Mayer, Klubobmann der FPÖ. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL (10.06 Uhr):** Danke schön Herr Präsident, Hohes Präsidium, geschätzte Kollegen, werte Zuhörer!

Es wäre mir lieber gewesen, wir hätten auch einen Pro-Redner für dieses Budget dazwischen einmal gehört, aber ich übernehme hier gerne noch einmal das Kontra. Ich muss Ihnen sagen, ich bin seit gestern schon ein wenig verwirrt und ein wenig verwundert, was diese Proteste der Plattform 25 angeht. Es ist unbenommen, es darf jeder protestieren wie und wo er will, aber was mich im Speziellen verwundert ist die SPÖ. Die SPÖ, die ja Teil dieser Reformpartnerschaft ist, dieser selbst ernannten Reformpartnerschaft im Land, hat bei diesen Protesten gestern aber quasi gegen sich selbst demonstriert. Da gibt es nämlich die Sozialistische Jugend Steiermark, die da mitdemonstriert, da gibt es den VSSPÖ, der da mitdemonstriert, da gibt es die Aktion Kritischer Schüler- und Innen, wie das so schön heißt, die da mitdemonstriert und da gibt es die Kinderfreunde, die da gestern mitdemonstriert haben. Dann habe ich mir die Mühe gemacht und aus den Satzungen der SPÖ etwas herausgeholt, und zwar steht da im § 64, Auszug aus dem SPÖ-Parteistatut, Bezug nehmend auf die Kinderfreunde, „die Österreichischen Kinderfreunde sind eine Familienorganisation und erfüllen ihre Aufgaben auf Grund“ – und jetzt kommt es – „auf Grund ihrer Statuten im engsten Einvernehmen mit der Parteiorganisation“. Verwunderung! Sie haben also gestern, wenn ich das richtig sehe, gegen sich selbst demonstriert. Gratuliere dazu! Weiter bin über andere Unterstützer dieser Plattform 25 verwundert. Da gibt es z. B. die Sozialistische Jugend Wels oder die Sozialistische Jugend Vorarlberg. Hier scheint ein wenig geografische Verwirrung bei der Sozialistischen Jugend zu herrschen. PISA lässt grüßen. Aber, und das ist ganz besonders bemerkenswert, es gibt auch, und ich wusste nicht, dass das eine Vorfeldorganisation der SPÖ ist, einen Verein zur Förderung Buddhistischer Werte. Habe ich bis jetzt nicht gewusst, viele von Ihnen wahrscheinlich auch nicht, aber der scheint bei Ihnen eine Vorfeldorganisation zu sein. Und insofern finde ich das ganz schön bemerkenswert, dass also gestern ein Teil der SPÖ gegen die eigene SPÖ demonstriert hat. Ich bin schon sehr gespannt, geschätzte Damen und Herren, auf die Abstimmung heute zum Budget, die im Anschluss an diese Debatte stattfinden wird. Ich fürchte, diese sehr kleine Toilette hinten im Bereich des Landtages wird heute an die Grenze ihrer Aufnahmekapazitäten stoßen. Der Herr Zenz, der Herr Lercher und wie sie alle heißen, werden nämlich, denke ich, flugs die Flucht ergreifen. Wobei ich gestern eine sehr interessante Diskussion mit dem Herrn Schachner vom ÖGB gehabt habe. Den habe ich gestern extra in einer Fernsehdiskussion Folgendes gefragt: „Herr Schachner, wie wird das morgen sein mit ihren Genossen?“ Er hat mir gesagt, sie werden heute gegen dieses Budget stimmen. Es bleibt abzuwarten. Da verhärtet sich bei mir der Eindruck, schon seit längerem, dass der Herr Klubobmann Kröpfl seinen Klub nicht mehr wirklich unter Kontrolle hat. Der Herr Klubobmann muss nämlich seinen

Abgeordneten mit dem Damoklesschwert des Klubzwanges winken, um sie überhaupt in eine Reihe zu bekommen. Aber nun, meine Damen und Herren, zur Ernsthaftigkeit dieser Sache. Als FPÖ sind wir Realpolitiker in Regierungsverantwortung in diesem Land. Es ist uns klar, dass gespart werden muss. Aber warum muss gespart werden? Es muss gespart werden, weil Sie, meine Damen und Herren von Rot und Schwarz, seit über 60 Jahren über die Verhältnisse der Steiermark und der Steirer gelebt haben (*LTabg. Amesbauer: „So ist es!“*) Wissen Sie, was die besondere Chuzpe dabei ist? Dass Sie dann hier auftreten und sich selbst als Reformpartnerschaft präsentieren. Sie treten hier auf und sagen „Wir sind die Reformpartnerschaft“ und in Wahrheit repräsentieren Sie den Stillstand und den Filz, der seit 60 Jahren dieses Land belastet. Eines an die Adresse der Reformpartnerschaft: Ein Doppelbudget auf den Weg zu bringen ist noch lange keine Reform! (*LTabg. Kainz: „Der Schöggel!“*) Es muss gespart werden, meine Damen und Herren von Rot und Schwarz, weil Sie das Familiensilber der Steirer, mit diesem Budget nun bereits zur Gänze, verscherbelt haben. Deshalb muss gespart werden. Es muss gespart werden, meine Damen und Herren, weil Ihre Stiftungen, Ihre Lexus-Funktionäre, Ihre „Müllionäre“, Ihre Bünde, Ihre Kammern, die Kassen dieses Landes und damit den Steuerzahlern dieses Landes seit über 60 Jahren auf der Tasche liegen. Deswegen muss gespart werden (*Beifall bei der FPÖ*). Es muss gespart werden, meine Herrschaften von Rot und Schwarz, weil die rot-schwarze Bundesregierung lieber Milliarden in Geld und in Haftungen in einen Rettungsschirm für Griechenland, Irland und Portugal steckt, deshalb muss gespart werden. Und dieser Schirm - und das ist in Wahrheit der echte Skandal - es ist noch nicht einmal abzusehen, wie weit das noch mit diesem Rettungsschirm gehen wird, (*LTabg. Amesbauer: „Das ist ein Skandal!“*) denn die nächsten Kandidaten stellen sich ja schon an. Was da noch passiert, ist für uns derzeit nicht abzusehen. Mit diesem Geld für diesen Rettungsschirm könnte man, um ein Beispiel zu bringen, etwa 60 Jahre lang das Sozialbudget der Steiermark finanzieren. Aber nein, gespart wird natürlich bei der Bevölkerung. Gespart wird natürlich bei den Ärmsten und bei den arbeitenden Menschen und damit bei den österreichischen Familien. Und das unterstelle ich Ihnen, dies in dem Wissen, dass mit 1. Mai das Ende der Übergangsfrist für den Arbeitsmarkt ins Haus steht. Der 1. Mai, der dann wohl Tag der Arbeitslosen wohl heißen wird, wird nicht ohne Folgen für den heimischen Arbeitsmarkt bleiben. Am 1. Mai, geschätzte Damen und Herren, endet die Übergangsfrist für die Arbeitsmarktfreizügigkeit in der Europäischen Union. Da haben wir alleine 400.000 Arbeitslose in Ungarn, in unserem direkten Nachbarland. Das Tor zu unserem Arbeitsmarkt geht aber nicht nur für Ungarn auf, sondern es geht für sieben weitere Staaten auf. In diesen sieben weiteren Staaten gibt es insgesamt 73 Millionen Menschen. Der Durchschnittslohn in Polen z. B. beträgt 900 Euro. Ein Klempner in Polen verdient 300 Euro. Dies wird nicht ohne Auswirkungen bleiben für unsere steirischen Arbeitnehmer. Und was tut nun die rot-schwarze Bundesregierung, um dem entgegen zu wirken? Nichts! Sie läuft mit sehendem Auge in die Misere. Und was tut nun die rot-schwarze Landesregierung, die ja im Wesentlichen die gleiche ist wie die Bundesregierung, sie schafft – (*LTabg. Mag. Drexler: „Auch*

nichts.“) nein, tut nicht nichts, sondern sie schafft noch ganz im Gegenteil die Landespendlerbeihilfe ab. Und was tut der ÖGB dagegen, Herr Zenz, jetzt ist er ja noch da der Herr Zenz, was tut der ÖGB dagegen? Tut auch nichts. Und was passiert dadurch? Wieder einmal wird die österreichische Bevölkerung dafür bezahlen. Familien, die ohnehin schon am meisten in diesem Land belastet sind, werden dafür bezahlen müssen. Wenn es nun aber nach Grün und Dunkelrot geht, sollte die Bevölkerung ohnehin noch viel mehr zahlen, als sie es jetzt schon tut. Wir haben, geschätzte Zuhörer, in Österreich die dritthöchste Steuerbelastung in ganz Europa (*LTA*bg. Schönleitner: „Ja wegen der *HYPO!*“). Und alles was Grün und Dunkelrot einfällt zur Sanierung des Haushaltes heißt neue Steuern oder demonstrieren. Das ist etwas wenig, geschätzte Kollegen. Eine Trendumkehr, meine Damen und Herren, kann es nur durch echte Reformen geben. Was Sie hier mit diesem Budget heute machen, ist im Wesentlichen nur Kosmetik. Allerdings eine schlechte Kosmetik, denn Sie tun nichts anderes als einige Löcher zu stopfen und das sind zugegebenermaßen Löcher, harte Löcher, und gehen nicht wirklich an die Reformen, die Sie angekündigt haben. Es gehören dringend Doppelgleisigkeiten in diesem Land auf allen Ebenen abgestellt. Wir brauchen ganz dringend Reformen. Wir brauchen eine Gemeindestrukturreform, die diesen Namen verdient. Wir brauchen eine Schulreform, die diesen Namen verdient. Wir brauchen eine Gesundheitsreform, die diesen Namen verdient und wir brauchen eine Verwaltungsreform, die diesen Namen wirklich verdient. Bis heute gibt es diese Reformen in Wahrheit nur auf dem Papier. Das Einsparungspotenzial wäre im Bund und Land riesig. Aber, und das ist die bittere Wahrheit, die Herrschaften von Rot und Schwarz haben diese Reformmöglichkeiten gar nicht. Die Herrschaften von Rot und Schwarz stecken fest in ihrem System der Kammer, Bünde und Genossenschaften. Als gutes Beispiel, in nicht allzu ferner Vergangenheit, möchte ich z. B. die ÖVP-Regierungsumbildung im Bund hier erwähnen. Frei nach Grönemeyer: „Es bleibt alles anders“. Wieder spielen bei dieser Regierungsumbildung die Bünde neben dem Herrn Landeshauptmann aus Niederösterreich die wichtigste Rolle. Und das ist in der SPÖ nicht anders. Die Steirer-ÖVP wurde mit dieser Regierungsumbildung überhaupt ins Eck gestellt. Sie hat nämlich jetzt zwei Regierer weniger in der Bundeshauptstadt. Ich möchte auch noch auf die Vorgehensweise eingehen, wie dieses Budget und vor allem wie die Begleitgesetze für dieses Budget im Landtag eingebracht wurden. Der Bericht aus dem Ausschuss, da gab es dann Selbstständige Anträge, wo es keine Begutachtungsfristen gab. Es konnte sich niemand zu diesen Gesetzesentwürfen äußern und was haben wir gemerkt? Wir haben zahlreiche Zuschriften von verschiedensten Organisationen bekommen. Wir haben uns die Mühe gemacht, das hier aufzulisten, die Gesetzeswidrigkeiten aufzulisten, sogar Verfassungswidrigkeiten, einzelne, in dieser Gesetzesumsetzung und wir haben das auch ganz massiv im Ausschuss vertreten. Wir haben gesagt, die Herrschaften von Rot und Schwarz - und deswegen zu jeden dieser Begleitgesetze auch den dazugehörigen Antrag gestellt - dieses Gesetz gehört in eine Begutachtung. Wenn ihr es nicht in der Begutachtung wollt, dann gehört dieses Gesetz zumindest, so wie es bis jetzt auch immer Usus war, in einen Unterausschuss, um darüber reden zu können. Das wurde

niedergestimmt und man hat an der Praxis im Ausschuss auch schon gesehen, da kamen dann kurz vor knapp zahlreiche Änderungsanträge, weil man gesehen hat, dort passt etwas nicht, da passt etwas nicht. Das setzt sich heute in der Landtagssitzung fort. Es gibt schon wieder Änderungsanträge zu einzelnen Gesetzesmaterien, weil man drauf gekommen ist, halt da hat's was. Wissen Sie was das für eine Vorgehensweise ist? Das ist Pallawatsch, geschätzte Damen und Herren von Rot und Schwarz. Die Reformpartnerschaft für Pallawatsch (*Beifall bei der FPÖ*). Wir, das kann ich Ihnen sagen, werden daher unseren Grundsatz weiter aufrecht erhalten: „Unser Geld für unsere Leute“, der ist aktueller den je und ich kann Ihnen sagen, es wird daher mit der Sozialen Heimatpartei FPÖ eine Zustimmung zu diesem Budget nicht geben. Danke schön! (*Beifall bei der FPÖ – 10.19 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek als Generalrednerin und als Kompagnonrednerin. Bevor ich das Wort erteile, begrüße ich die Damen und Herren der Plattform 25 unter der Leitung von Herrn Zückert (*Allgemeiner Beifall*). Und ich begrüße recht herzlich die Schülerinnen und Schüler des Bischöflichen Gymnasiums unter der Leitung von Herrn Mag. Dietmar Theussl (*Allgemeiner Beifall*).

**LTabg. Lechner-Sonnek (10.20 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren im Hohen Haus und sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer!

Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht. Viele, die heute auf der Tribüne sitzen, waren gestern dabei. Ich sehe noch sehr unter dem Eindruck der gestrigen Demonstration - die Kollegin Klimt-Weithaler hat es vorher schon gesagt - dass eigentlich innerhalb von eineinhalb Monaten sich etwas aufgebaut hat, was ich in meiner Zeit als Politikerin noch nicht gesehen habe. Ich bin jetzt seit über 20 Jahren in der Politik tätig in Form von ein Mandat habend - zuerst in einem Gemeinderat, jetzt seit über 10 Jahren im Landtag - und es hat öfters Situationen gegeben, wo ich mir gedacht habe, da fallen Entscheidungen, da werden Entscheidungen vorbereitet, die werden sich nicht gut auswirken auf die eine oder andere Bevölkerungsgruppe. Wieso stehen die Leute nicht auf und melden sich und sagen „und so nicht, das wollen wir nicht“. Oft habe ich mir das schon gedacht, und ich habe es mir so oft gewünscht. Denn, wenn das nicht passiert, dann hat man hier herinnen, wie auch in anderen politischen Gremien, offensichtlich das Gefühl, dass man so tun kann, über die Jahre hin und fünf Jahre sind lang, fünf Jahre zwischen zwei Wahlen, dass man so tun kann, wie man es selber für richtig hält. Und deswegen finde ich das so toll und deswegen fühle ich mich so unterstützt und deswegen habe ich das Gefühl, dass das dasjenige ist, was im Moment Hoffnung macht, dass derzeit Menschen auf die Straße gehen und sagen „So nicht!“. Ich bin auch deswegen sehr glücklich darüber, dass es so passiert, weil es nicht nur eine Personengruppe ist. Es wurden ja durchaus Versuche unternommen, das einzelnen Gruppen zuzuordnen und zu sagen, ja die, die rennen ja nur um ihr Leiberl und bei jenen

hat man vielleicht auch einen Einwand gefunden. Aber das, was gestern hier an Mischung auf der Straße war, dessen kann man nicht mehr so einfach habhaft werden. Diesen Personen, die gestern auf der Straße waren und die gezeigt haben, dass sie das nicht wollen, was hier heute beschlossen werden soll, denen kann man nicht global unterstellen, dass sie sich nicht auskennen oder dass sie nur irgendwie gesteuert sind. Das war die Bevölkerung und das tut sicher weh, wenn man auf der Regierungsbank sitzt, so etwas zu erleben. Aber so ist es nun einmal. Und wenn Menschen sagen, so wollen wir das nicht, sondern wir wollen dieses und jenes, das finde ich gut, das ist total gut, das ist Demokratie. Dem müssen wir uns hier herinnen öffnen und nicht die Türen verschließen, wie das leider Gottes passiert (*Beifall bei den Grünen und der KPÖ*). Was ist in Vorbereitung hier? Ich habe mir das vor vielen Jahren angewöhnt, wenn jemand eine Handlung setzt, die ich für sehr unlogisch halte, für irrational, wo ich mir denke, wie kann man nur zu solchen Entscheidungen kommen, dass ich mir versuche vorzustellen, was geht in dieser Person vor. Von welchen Grundlagen oder Grundannahmen geht diese Person oder in diesem Fall ist es die Reformpartnerschaft, die so genannte, wovon geht sie aus? Meine Vorstellungen, was so diese Grundannahmen betrifft, sind Folgende: Offensichtlich hat sich diese Regierung gedacht, so jetzt ist der Wahlkampf vorbei. Plakate sind abgehängt, wir haben viele hübsche und ansprechende Dinge gesagt, aber jetzt, jetzt haben wir fünf Jahre vor uns. Ich weiß nicht, meine Damen und Herren im Zuschauersaal, die Sie ja wahrscheinlich nicht mehrheitlich in der Politik tätig sind, ob Sie diesen politischen Konjunkturzyklus kennen? Es gibt zwei Wahlen: Eine, die man gerade geschlagen hat und eine, auf die man hinarbeitet und dann gibt es zwei, drei Jahre Blut und Tränen, Kürzungen, die unangenehmen Dinge und die letzten zwei Jahre gibt es dann die Geschenke. Die sollen vergessen machen, was in der Zwischenzeit oder vorher passiert ist. Die sollen bewirken, dass die Damen und Herren auch wieder gewählt werden. Das ist der politische Konjunkturzyklus, alle wissen das, dass es so läuft. Und, man sieht auch deutlich, den Beweis hat im Endeffekt die Reformpartnerschaft geliefert, dass sie so denkt. Vor ca. eineinhalb Jahren haben wir den Gratiskindergarten hier beschlossen und wir haben beschlossen, dass der Pflegeregress abgeschafft wird, dass nämlich Angehörige, also Eltern und Kinder, dazuzahlen müssen, wenn jemand in ein Heim muss. Damals ist sogar auf der Regierungsbank gestritten worden, wer der Gescheitere war und wem das eingefallen ist und wer mehr Verdienst daran hat, dass diese unmenschlichen Regelungen jetzt abgeschafft werden. So, das war, richtig, vor der Wahl. Jetzt ist, richtig, nach der Wahl. Und jetzt gibt man das einfach wieder weg und beweist damit indirekt, aber doch, deutlicher, als man das anders beweisen könnte, dass es sich nur um Wahlzuckerl gehandelt hat. Zweite Grundannahme: Ich glaube, die Regierung hat sich gedacht, diejenigen, bei denen man jetzt schon auf das Vermögen zugreift, bei denen kann man ruhig etwas mehr nehmen. Sie werden es nicht glauben, wir haben zwar keine Vermögenssteuern in Österreich, aber wir haben im Bereich der Pflege sehr wohl die Situation, dass jemand sein ganzen Vermögen abbauen muss, bevor er oder sie zu Geldern aus der Sozialhilfe kommt. Das ist ok., nicht falsch verstehen. Aber, diese Personen, bzw. ihre

Angehörigen, werden jetzt auch noch einmal in die Ziehung kommen. Die werden jetzt durch den Pflegeregress zur Kasse gebeten. Also dort, wo wir ohnehin schon einnehmen, dort nehmen wir weiter ein, das ist das Prinzip. Andere Vermögen, die bisher in Ruhe gelassen wurden, die lassen wir weiterhin in Ruhe. Das ist offensichtlich die Ausgangsposition dieser Reformpartnerschaft.

Nächster Punkt: Es gibt offensichtlich solche Arbeitsplätze und solche Arbeitsplätze. Da gibt es ca. 5.000 Arbeitsplätze, das ist die Schätzung, die offensichtlich nicht so wichtig sind. Die gehen halt jetzt verloren. Und dann gibt es Arbeitsplätze, die sind offensichtlich irrsinnig wichtig. Meistens sind sie anzufinden in Firmen, die einen guten Draht zum einen oder zum anderen haben, der hier herinnen sitzt in Kombination mit denen man sich gerne abfeiern lässt oder abfotografieren lässt. Sie wissen schon, worauf ich hinaus will. Es gibt Förderungen für Wirtschaftsbetriebe, Wirtschaftsförderungen, die oft zugesprochen werden, weil diese Firmen sagen oder die Firmenchefs sagen, wir brauchen das jetzt, weil wir wollen die Arbeitsplätze erhalten und dann bekommen sie eine Förderung. Es ist oft so, dass es nicht so kommt, wie es versprochen wurde. Wir haben solche Situationen diskutiert in den letzten Sitzungen hier, das ist allen bekannt, aber was heute von Interesse ist: Was ist mit den 5.000 Arbeitsplätzen, die im Sozial-, Gesundheits- und Kulturbereich usw. verloren gehen werden (*LTA*bg. *Dirnberger*: „5.000?“) Die sind offensichtlich nicht so viel wert. Da sind offensichtlich Lösungen, die im Wirtschaftsbereich gang und gäbe sind, nicht möglich. Da hat es eine Superinitiative gegeben, wo besonders die Fraueninitiativen sehr aktiv waren, die haben gesagt „machen wir doch ein Kurzarbeitsmodell“. Bei jeder großen Firmen geht das, warum geht das da nicht. Ganz einfach, das sind NGO`s. Das sind Institutionen, die nicht regierungsnah sind und das sind Organisationen, die keinen Non-Profit, keinen Gewinn machen dürfen. Die können den Beitrag gar nicht leisten, den eine Firma dazu leisten kann. So einfach ist das. Aber da springt das Land nicht ein. Sind wir uns einig, es gibt offensichtlich für diese Regierungsmannschaft hinter mir, zwei Arten von Arbeitsplätzen. Ich weiß, wir sind uns nicht einig, das war eine rhetorische Frage, ich habe das zur Kenntnis genommen. Es gibt aber auch verschiedene Gruppen hier im Land. Solche, die hier herinnen im Landtag gut vertreten sind und solche, die weniger gut vertreten sind, üblicherweise, zumindest in der Reformpartnerschaft. Ich glaube, dass die Reformpartnerschaft große Unterschiede hat. Claudia Klimt-Weithaler hat es heute schon erwähnt. Ich finde, die Schotterbarone, die Spielerautomatenbesitzer und die Betreiber und Betreiberinnen von Einkaufszentren, die können sich relativ sicher fühlen in der Steiermark. Denen passiert nicht viel. Denen wird nichts abgenommen, so groß kann die Krise gar nicht sein, dass man daran denkt, denen etwas abzuknöpfen. Auch wenn es in anderen Bundesländern so üblich ist. Ist doch erstaunlich oder? Aber bei jenen, die auf das ziemlich angewiesen sind, was sie da bekommen aus dem Sozialbereich z. B., im Gesundheitsbereich, bei denen greift man ziemlich knackig zu. (*LTA*bg. *Kainz*: „Das ist unglaublich!“) Sind wir uns einig? (*LTA*bg. *Kainz*: „Nein, wir sind uns nicht einig!“) Wir sind uns nicht einig. Ich denke, diese Reformpartnerschaft geht davon aus, dass es einfach verschiedene Menschen gibt in der Steiermark

---

und Gruppen, die ihre Unterstützung brauchen und solche, wo das nicht so wichtig ist. Wovon diese Reformpartnerschaft auch ausgegangen ist, ist Speed kills und Hauptsache, gescheiter, wir reden vorher nicht darüber, weil dann bringen wir es nicht drüber. Das ist ganz offensichtlich. Hier wurde ein Paket geschnürt, wo es zur Kultur und zur Tugend erhoben worden ist, dass man mit niemanden vorher spricht. Ich werde bei den einzelnen Bereichen noch ins Detail gehen. Das hat man sozusagen noch stolz zelebriert. Wir machen das unter uns aus und wir sagen euch dann, wie es ausgegangen ist. Fällt mir wieder ein, ein etwas unüblicher Zugang, wenn man sich daran erinnert, dass wir in einer Demokratie leben. Es ist also offensichtlich so, dass diese dicken roten Polstertüren heute schon wieder besser schließen, als das vorher war. Die haben vorher schon ziemlich gut geschlossen. Man lässt da nichts zu, keinen Einblick, dass allerletzte was passiert, ist ein Kassensturz, der wäre z. B. sehr interessant gewesen. Es werden Entscheidungen getroffen und die werden der Bevölkerung dann mitgeteilt. Und, es geht um den schnellen Effekt. Das war auch klar. Ich denke mir, das ist relativ plausibel, das kann man sich vorstellen, wie das entsteht. Die Regierung denkt sich, so jetzt haben wir fünf Jahre gestritten auf Teufel komm heraus - ich spreche im Speziellen von ÖVP und SPÖ – jetzt machen wir ganz etwas anderes, weil das halten wir ohnehin nicht mehr durch und wir haben auch gesehen, die Bevölkerung mag das nicht. Das glaube ich schon, dass Sie das gesehen haben. Gut, jetzt machen wir ganz etwas anderes, jetzt halten wir fest zusammen und ziehen die Sache durch. Wir brauchen einen schnellen Erfolg. Was bietet sich näher an, als das erste Doppelbudget. Typisch und üblich, Doppelbudget, weil wir uns ja schon mitten im Jahr befinden. Da will man Muckis zeigen, da will man zeigen, dass man Muskel hat, da will man zeigen, dass man etwas zusammenbringt, da will man zeigen, dass man einen schnellen Konsolidierungserfolg vorweisen kann. Und wo macht man das? Bei den Ausgaben, ganz schnell. Dort, wo man vermutet, dass sich niemand wehren wird. Da hat man sich leider getäuscht oder Gott sei Dank, darüber bin ich so glücklich. Der schnelle Effekt. Vulgo, was morgen ist, keine Ahnung. Auch darauf werde ich noch zurückkommen. Es gibt noch viele, viele Ansätze, mit denen man sich einem Veränderungs- oder einem Reformvorhaben nähern kann, wenn man etwas verändert. Da kann man in vielerlei Hinsicht vorgehen. Hier hat die Reformpartnerschaft gesagt „versuchen, wir tun“ das hat immer schon gut funktioniert, schauen wir einmal, machen wir einmal. Dann sehen wir, wie es dann weitergeht“. Ich glaube ja, dass eigentlich niemand überlegt hat, wie es dann weitergeht. Auch darüber werde ich mich dann noch ein bisschen auslassen. Aber für mich war ein absolutes Aha-Erlebnis das Gespräch, das meine Kollegin Sabine Jungwirth und ich mit der Landesrätin Vollath hatten, auf ihre Einladung hin. Sie hat den Klub`s angeboten über das Budget etwas zu erzählen, also vorzustellen, die Grundannahmen. Ich habe sie gefragt, nachdem sie das präsentiert hat, wer rechnet das für euch volkswirtschaftlich? Sind ja große Veränderungen hier, große Mengen an Geld, die hier bewegt werden, die ja plötzlich ganz wo anders eingesetzt werden oder überhaupt nicht mehr zur Verfügung gestellt werden. Und wissen Sie, was die Antwort war? Die Antwort war, das kann man nicht rechnen. Das habe ich schon phänomenal gefunden. Meine These,

das kann sich ein Pimperl-NGO nicht leisten, so zu agieren. Man muss sich immer überlegen, was heißt das den morgen und übermorgen? Das weiß jeder Mensch, der jemals ein Auto gekauft hat oder sich ein Haus gebaut hat oder irgendeine Anschaffung gemacht hat, dass man sich überlegen muss, was heißt denn das Morgen. Oder wenn ich heute sage, wir haben zu viel Geld ausgegeben in der Familie, wir dürfen nicht mehr so viel einkaufen, ab morgen wird weniger eingekauft und zwar beim Essen. Da muss man sich auch überlegen, wie wird sich das im Laufe der Woche gestalten, ganz banales Beispiel. Aber ich sage Ihnen, ein öffentlicher Haushalt funktioniert genauso wie ein privater Haushalt. Die Grundprinzipien sind die gleichen. Man muss ein bisschen nachdenken, ein Grundprinzip (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Entlarvend!“) – entlarvend? Ich versuche seit zehn Jahren in Budgetreden Hinweise darauf zu geben, wie man Budgetpolitik machen kann. Muss eingestehen, dass ich damit nicht erfolgreich bin in meinem Referat. Was diese Reformpartnerschaft, und jetzt komme ich zum Ende meiner Überlegungen, wie sie an die Sache herangegangen ist, auch gemacht hat, sie hat sich nicht nur in den Entscheidungen zurückgezogen, sie hat sich auch in der Zeit danach zurückgezogen. Es gibt z. B. Personen, die wollten Unterschriften übergeben, denen ist es nicht gelungen in den letzten zehn Tagen. Es sitzt eine Person im Publikum, es wäre jetzt eine Möglichkeit. Vielleicht mag die Sabine Jungwirth die Unterschriften übernehmen, dass man das jetzt einmal erledigt hat. Tatsache ist, dass es das schon auch in Bild gibt, wie hier vorgegangen wurde. Es war absolut nicht möglich, es war niemand da. Es war im Übrigen ein sehr interessantes Bild letzte Woche. Das Burgtor geschlossen, ich habe das überhaupt noch nie gesehen, kenne das Burgtor schon lange. Eine Demonstration vor dem Burgtor, plötzlich ist das Burgtor geschlossen, niemand taucht auf, alle sind im Urlaub, in den großen Klubs gibt es offensichtlich niemanden, der die Landeshauptleute vertreten kann. War sehr interessant. Tatsache ist, (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Das ist doch die Gewaltenteilung.“) und das ist jetzt meine Deutung ... (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Gewaltenteilung.“) ... Gewaltenteilung, danke für den guten Hinweis Christopher Drexler. Auf das komme ich mit Freuden noch zurück, auf die Gewaltenteilung. Ich sage es gleich, damit ich es nicht vergesse. Gestern hatte ja Christopher Drexler zusammen mit Walter Kröpfl, die zwei Klubobleute der großen Parteien, ich hätte es so gerne gehabt, dass sie vor mir reden, dann hätte ich darauf antworten können, was sie sagen, aber das wollten Sie nicht – die haben gestern eine Pressekonferenz gemacht und haben gesagt, wir bleiben dabei. Ist ok. Und dann haben sie auch gesagt, was ihnen so durch den Kopf geht, ziemlich freimütig. Der Christopher Drexler hat z. B. gesagt „Wir sind die Koalition der Vernunft, nicht der Kopfschüssler“ (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Falsches Zitat in der APA.“) Falsches Zitat in der APA. Wo ist der Herr Kolb, ich habe ihn gesehen, (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Der war nicht dort, das war der Herr Wehap.“) war der Herr Wehap, gut ok. Gut, ich habe mir schon gedacht, Christopher Drexler braucht eine Karriereberatung. So ist der Schritt auf die Regierungsbank nicht zu schaffen. Aber jetzt bin ich beruhigt (Beifall bei den Grünen), wird kein Barrierehindernis sein. Aber ich komme noch zur Gewaltenteilung, danke für den Einwurf. Der Walter Kröpfl hat gesagt, er würde das nicht

akzeptieren, wenn heute jemand ausschert aus der SPÖ. Das wäre, man bemerke, unsozial und unsolidarisch. Ich finde, dass hätte ich selber nicht besser zusammengebracht. Zu beschreiben, wem soll die Solidarität der SPÖ-Abgeordneten, weil er hat über seine gesprochen, gehören. Der Reformpartnerschaft, der Regierung, lieber Herr Kollege Drexler, die das Budget erstellt hat? Hier haben wir die Gewaltenteilung und der Herr Klubobmann schwört seine Partie auf den Vorschlag der Landesregierung ein und sagt, alles andere wäre unsolidarisch. Ich habe mir bis jetzt immer gedacht, solidarisch sein heißt, solidarisch mit der Bevölkerung. In der SPÖ speziell solidarisch mit den kleinen Leuten, mit den Arbeitern, Angestellten. Das war mein Bild von der SPÖ. (*LTAbg. Kröpfl: „So ist es.“*) Jetzt wissen wir, solidarisch heißt, in dem Fall solidarisch mit der Regierungsbank. Gut, dass es ausgesprochen wird, dann weiß man, womit man es zu tun hat. Wir wissen, es ist ein Budget und das haben wir in den beiden vorherigen Reden schon gehört, das ziemlich tief einschneidet im Bereich, im Speziellen im Sozialbereich. Dann haben wir es auch mit einer ganz neuen Erscheinung zu tun, oder wie soll ich sagen, mit einem Zugang - ganz neu stimmt ja nicht, es ist eigentlich ein ganz alter Zugang. Für mich heißt das, es ist der Zugang der Mildtätigkeit. Der Herr Soziallandesrat hat gesagt, so sinngemäß, „es möge sich niemand aufregen, Härtefälle werden abgefedert“. Ist doch ein interessanter Zugang. Härtefälle werden abgefedert. Wir haben noch vor einem halben Jahr darüber gesprochen, anlässlich der UN-Konvention für Menschen mit Behinderung, was alles noch ausständig ist. Wir haben über Menschenrechte gesprochen. Es befindet sich auf der Menschenrechtsebene, das Thema, nicht auf der Ebene der sozialen Mildtätigkeit, wo man über Härtefälle redet. Dort waren wir noch, heute sind wir wieder wo anders, dort wo man vielleicht im letzten Jahrhundert mal war. Damals war es eine gute Sache, aber es ist längst überholt. Wie schaut das aus mit den Härtefällen? Ich habe mir das einmal angesehen (*Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser: „Ingrid, dass glaubst du selber nicht, was du da sagst.“*) Ich kann das jetzt sogar gleich beweisen, Siegi, kein Problem. (*Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser: „Das gibt es nicht.“*) Ich habe mir ein paar Sachen herausgesucht, Härtefälle. Also wenn Sie hören, Härtefälle werden abgefedert, dann gehen wir davon aus, das sind ein paar. Oder? Das sind ein paar, bei denen wirklich das, was entschieden worden ist, massiv zuschlägt. Wir haben z. B. zwei Personen, ich habe sie extra gefragt, ob ich sie erwähnen und begrüßen darf, denn Herrn Josef Grindlhofer z. B., der nach einem Sportunfall vom Kopf nach unten gelähmt ist und die Frau Katharina Berger, die nach einer Operation so gelähmt war und ist, dass sie sich sozusagen unterhalb des Kopfes weder bewegen kann noch eine Körperempfindung hat. Da können wir uns wahrscheinlich einigen, wir würden sie beide, sicher als Härtefall sehen und sagen, also wenn sie ihre Dienste, ihre Assistenzdienste verlieren und man überhaupt nicht weiß, was dann wäre, dann wäre das ein Härtefall. Da wären wir uns vermutlich ziemlich einig. Das sind einmal zwei Personen. Ich kenne den jungen Mann, der heißt Michael. Der hat auch eine Lähmung an allen vier Extremitäten. Der braucht für alles eine Hilfe. Er kann sich nicht einmal selber im Bett umdrehen, geschweige denn aufsitzen, gehen. Kann nicht selber essen, er kann sich nicht selber waschen, nichts.

Er wacht mehrmals in der Nacht auf und speit. Er muss mehrmals umgelagert werden. Was ist, wenn der jetzt z. B. nicht mehr in einem Wohnheim betreut werden kann, wie das jetzt der Fall ist? So eine Betreuung der 12 Personen braucht fünf Personen Personal. Die Kürzungen, die hier in Vorbereitung sind, wo heute die Grundlage dafür beschlossen wird, wird das ganze auf drei Personen reduzieren. Dieser Rund-um-die-Uhr-Dienst, ohne, dass noch irgendetwas Besonderes los ist, wird also nicht mehr aufrecht zu erhalten sein. So, jetzt sehen wir einmal, wie viel Leute das sind, für die das zutrifft. In Wohnheimen leben 760 Personen. Wenn ich die mit mittlerem Betreuungsbedarf wegzähle, weil dieser Michael gehört zum hohen bzw. höchstem Betreuungsbedarf, dann bleiben immer noch 660 Personen über. Sind das jetzt alles Härtefälle? Siegi, würdest du sagen, dass der Michael ein Härtefall ist? Oder, es hat ja Versuche gegeben und das ist ja sehr gut gelungen, dass man von den Heimen runterkommt, dass man nicht so viele Heimplätze braucht. Da hat man viele verschiedene Formen etabliert. Mobile Wohnassistenten, Trainingswohnungen, Teilzeitbetreutes Wohnen. Ich kenne in all diesen Bereichen wirklich konkrete Personen. Ich will es gar nicht zu weit treiben. Das sind Personen, die wirklich, weil sie ein paar Stunden Unterstützung in der Woche bekommen, so leben können, z. B. in ihrer Wohnung, die ihnen selber gehört, die sie von den Eltern geerbt haben z. B. Aber wenn sie die Betreuung nicht mehr bekommen, dann müssen sie in ein Heim. Da sind Menschen dabei, die kann man nicht in ein Altersheim stecken, weil die geistig behindert sind. Die sind manchmal aggressiv, manchmal auch autoaggressiv. Das ist eine Personengruppe, die wirklich einen Wohnungsbetreuungsaufwand hat. Schauen wir uns einmal an, wie viele leben in diesen Formen? 1.000 Personen, sagen wir jetzt. Sind da jetzt vielleicht Härtefälle dabei oder wie gehen wir da vor? Ich mache es kurz. Berufliche Eingliederung, auch ein Bereich der sehr reduziert wird. Ich meine, eigentlich denkt man sich, das darf aber nicht wahr sein. Das ist eine Möglichkeit für Menschen in Behinderung in Arbeit zu kommen, das ist eine Möglichkeit für Menschen in Behinderung vom Sozialhilfeempfänger zum Steuerzahler zu werden. Da wird um minus 20 % in der nächsten Zeit weniger Cash sein und damit weniger Personal. So einfach ist das. Weil man kann nicht einfach entscheiden, welches Personal wie viel arbeitet. Es gibt einen Kollektivvertrag. Es berührt mich ohnehin eigenartig, dass ich das einem Soziallandesrat der SPÖ sagen muss, der einzuhalten ist und es gibt Arbeitszeiten und, und, und. Das Land Steiermark legt selber fest, was für eine Fachkompetenz die Personen haben müssen. Man kann nicht sagen, ich will dieselbe Leistung und 20 % weniger zahlen. Das geht einfach nicht. 550 Personen in der beruflichen Eingliederung oder Beschäftigung in Werkstätten, wo in Hinkunft 30 % und mehr gekürzt wird. Wissen Sie wie viel Leute da drinnen sind, 1.700. Ich hätte noch ein paar Beispiele, aber ich glaube, es geht aus dem hervor, was ich Ihnen sagen will. Es ist nicht leicht zu sagen, wen nehme ich jetzt aus. Es ist strukturell eine große Fehlentscheidung zu sagen, ich hacke überall ein Eck weg und dann werde ich schon meinen Konsolidierungserfolg zusammenbringen. Es ist auch deswegen nicht gut, weil man nicht überlegt, was entwickelt sich aus dem. Was heißt das denn, wenn die Personen nicht mehr so betreut werden

können. Was heißt denn das? Wie viel Heime werden wir bauen müssen, wenn es die überhaupt gibt? Katharina Weber z. B., da hat man das schon gecheckt und versucht rauszufinden, da gibt es ein Krankenhaus oder ein Heim, ich weiß nicht wie die Institution heißt in Wien, wo sie betreut werden könnte. Wenn ihre jetzige Betreuung reduziert wird, ist das nämlich nicht mehr möglich. So schaut es aus. Wir haben, wenn sie mich fragen, eine Landesregierung, um genauer zu sein, eine Reformpartnerschaft, die fern jeglicher Alltagsrealität lebt. Es kann schon sein, dass man, wenn man im Dienstauto unterwegs ist, nicht mehr weiß, wie andere Menschen leben (*Beifall bei den Grünen und der KPÖ*). Ich bin mir sogar ziemlich sicher, dass es so ist. Aber man könnte sich da jetzt trotzdem bemühen. Das kann man z. B. machen, in dem man im Dialog ist und den Dialog pflegt und nicht vermeidet und verhindert. Was mich auch sehr fasziniert an der ganzen Geschichte ist, dass gerade im Behindertenbereich immer so getan wird, als könnten z. B. Betroffene einfach hergehen und sagen, ich will jetzt eine Therapie z. B. für mein Kind. Das ist so, wie wenn ich in ein Gasthaus hineingehe und ich lehne mich an die Theke und sage, ein großes Bier und zahlen tut das das Land, so irgendwie. Es wird überhaupt nie darüber gesprochen oder haben Sie das irgendwo gelesen, dass es für all das Bescheide braucht? Die Damen und Herren auf der Tribüne, die wissen das alle. Aber da herinnen wissen es vielleicht nicht alle. Und was heißt man braucht einen Bescheid? Das heißt, die Bezirksverwaltungsbehörde schaut sich das genau an und entscheidet dann und erkennt zu. Vorher noch gibt es in vielen Fällen ein Team, das den individuellen Hilfebedarf feststellt. Ich muss leider sagen in vielen Fällen, weil diese Team`s wurden nicht ausreichend aufgebaut. Das war ja die Idee, nur das zuzuerkennen, was jemand wirklich braucht. Haben Sie jemals in dieser Diskussion etwas darüber gehört? Nein, im Gegenteil, es wird so dargestellt, wie wenn jeder sich alles holen könnte, je nach Lust und Laune und wie wenn die bösen Träger vor den Sonderschulen, das habe ich irgendwo gelesen, stehen und warten würden auf die Kinder, deren sie habhaft werden können. Ich meine, das richtet sich von selbst, da brauchen wir nicht viel darüber reden. Aber, es ist eine Aussage des Soziallandesrates auf Umwegen über die eigene Verwaltung und das was er ihr zutraut. Er hat sie einfach schlicht entweder vergessen, dass sie auch etwas damit zu tun hat oder er traut ihr das nicht zu, richtige Entscheidungen zu treffen. Beides finde ich, ist für mich besorgniserregend. Im Übrigen, es findet sowieso so eine Verschiebung statt. Die Bösen sind die, die Leistungen brauchen, die ganz Bösen sind die, die diese Leistungen erbringen. Ich darf in Erinnerung rufen, in der Steiermark gibt es seit 2004 ein neues Behindertengesetz. Das Land Steiermark hat selber keine Leute, die die Leistungen, die im Gesetz den Menschen mit Behinderung zugeschrieben werden, erbringen würden. Die haben selber keine Physiotherapeuten, Logopäden, die haben selber keine Werkstätten aufgebaut und keine Wohnheime gebaut. Ist ok. Sie haben sich der Träger der Behindertenhilfe bedient. Und, da lege ich jetzt gesteigerten Wert darauf, das wirklich explizit zu sagen, das sind gemeinnützige Träger. Viele Leute, die heute da hinten sitzen, gehören solchen Trägern an, sind Vorstandsmitglieder in diesen Vereinen. Viele, wenn nicht alle dieser Träger, sind so entstanden, dass Menschen, die

betroffen waren, die behinderte Kinder oder Angehörige gehabt haben, die selber behindert waren, solche Vereine überhaupt gegründet haben. Dafür sind sie verantwortlich, dafür sollte man ihnen eigentlich Applaus spenden. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ)* Und das im Jahr der Ehrenamtlichkeit, die ja so hoch gehalten wird, hier in diesem Landtag, wenn es passt. Das sind Privatpersonen, die haften mit ihrem Privatvermögen für das, was ihre Vereine tun, meine Damen und Herren. Man kann diesen Personen und Institutionen nicht genügend Respekt entgegenbringen. Ganz cool gesagt, es würde für Menschen mit Behinderung in der Steiermark ohne diese Institutionen zwar ein super tolles Behindertengesetz geben, aber keine einzige Dienstleistung. Wer das toll findet, der möge sich bei mir melden, mit dem unterhalte ich mich gerne nach der Rede. Ich finde das einfach irrwitzig hier, diese Umkehr zu schaffen und hier die Träger der Behindertenhilfe zu kriminalisieren. Ich habe im Übrigen eine ganz interessante Unterlage gefunden. Es ist in den letzten Jahren auf Grünen Antrag das Behindertengesetz evaluiert worden. Da waren zahlreiche Beamte dabei. Es waren zahlreiche Vertreter, was weiß ich, der Behindertenanwalt, Vertreter der Dachverbände und so weiter da, und dieses Papier wurde im Sommer 2010 von der Landesregierung zustimmend zur Kenntnis genommen. Ich lese Ihnen nur einen Satz vor: „Es konnte aufgezeigt werden, dass mit den mobilen Dienstleistungen des Behindertengesetzes 2004 rechtzeitig Maßnahmen gesetzt werden konnten, um die enormen Kostensteigerungen durch ausschließlich stationäre und teilstationäre Leistungen einzubremsen“. Das hat die Landesregierung beschlossen, dieselbe, die hinter mir sitzt. Gleichzeitig wird so getan, als ob hier irgendetwas aus dem Gleis gegangen wäre, nur weil die bösen Träger sich hier eine goldene Nase verdienen wollen. Das weise ich hier mit aller entschiedenen Deutlichkeit zurück. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ)* Ich komme zur *(LTA*bg. Mag. Drexler: „Gute Lobbyistin!“) - ich kenne mich gut aus im Behindertenbereich, ich habe dort gearbeitet Herr Kollege Drexler *(LTA*bg. Mag. Drexler: „eine exzellente Lobbyistin.“) - ja für den Behindertenbereich. Ich hindere aber niemanden daran, Einnahmen zu lukrieren, ich sage nicht, sie mögen alle steuerbefreit oder sonst etwas werden, bitte diese Unterscheidung wahrzunehmen. Aber ich komme jetzt gleich zu einer ganz interessanten Parallele. Wir haben in einem anderen sozialen Bereich auch Träger. Die sind aber nicht gemeinnützig, sondern die sind gewinnorientiert. Mehr als die Hälfte der steirischen Pflegeheime werden von privaten Betreibern betrieben. Das darf man, nicht falsch verstehen. Tatsache ist aber, dass es in den letzten Jahren, vielleicht sogar Jahrzehnten einen ziemlich ungezügelt Bau an Heimen gegeben hat und, dass in diesen Heimen ganz, ganz viele Menschen leben. Auch solche, die ein Heim eigentlich nicht brauchen. Aber ich würde ihnen keinen Vorwurf machen, weil in ihrer Region und das ist fast in allen Regionen so, gibt es wenig Alternativen. Wir haben viel zu wenig Mobile Dienste, wir haben kaum Tagesbetreuungseinrichtungen für Senioren und Seniorinnen, wir haben keine Kurzzeitpflege, Pipapo. Ich habe es hier schon, ich weiß nicht wie oft, erzählt. Worüber ich mich wundere ist, warum flickt niemand hier jenen am Zeug, die eigentlich ziemlich klar und ungeniert in den Sozialhilfetopf hineingreifen können? Denn wenn ich jetzt hergehe und sage, ab

morgen bin ich Pflegeheimbetreiberin, sagen wir in einem Jahr, weil ich muss das Heim erst bauen, und ich lege der Behörde einen Plan vor, der allen technischen Anforderungen genügt, die im Pflegebereich festgehalten sind, dann darf ich das Heim errichten. So, dann gehe ich her und dann suche ich mir meine Kunden, ich akquiriere, wie jeder Unternehmer und jede Unternehmerin. Und auf diese Art und Weise kommen diese Personen zu mir in das Heim. (LTAvg. Dirnberger: „Ich brauche einen Vertrag.“) Ja, einen Vertrag kann man nur mit der Landesregierung errichten. Es hat nämlich einmal einen Versuch gegeben, sagt der Soziallandesrat Schrittwieser, vom Herrn Ex-Landesrat Flecker hier einen Riegel vorzuschieben, nur nach dem Bedarf darf gebaut werden. Da hat es irgendein rechtliches Problem mit dieser Regelung gegeben und man hat es wieder fallen lassen und es wurde nie irgendetwas gemacht in dieser Hinsicht. Es werden Heime gebaut, die wir definitiv nicht brauchen. (LTAvg. Dirnberger: „Ich glaube schon, dass wir sie brauchen.“) Tatsache. Ich frage mich ja nur, warum wird hier mit so verschiedenerlei Maß gemessen? Das verstehe ich einfach nicht. Auf der einen Seite werden die Ehrenamtlichen kriminalisiert und auf der anderen Seite dürfen Private Träger gewinnorientiert ganz tief in die Kassen der Sozialhilfe hineingreifen. Im Übrigen, meine Damen und Herren, haben Sie Ihren Gemeinden einen Bärenienst erwiesen. Weil Ihre Gemeinden zahlen zu 40 % diese Umlage. Ihre Gemeinden stöhnen darunter und Ihre Gemeinden fühlen sich deswegen nicht in der Lage, die Mobilen Dienste und die anderen Sachen aufzubauen, die helfen würden, die Leute aus den Heimen hinauszubringen. Ganz schlechte Politik, langjährige ganz schlechte Politik. Ich erkenne keine Änderung. Ich habe in dem Budget nicht gefunden, dass die Mobilen Dienste ausgeweitet werden sollen, obwohl es immer angekündigt wurde (LTAvg. Riener: „Betreutes Wohnen hat viel mehr Budget.“), bitte? (LTAvg. Riener: „Betreutes Wohnen hat viel mehr Budget.“) Zeigen Sie mir das, wo die Mobilen Dienste stehen im Budget, ist keine Steigerung drinnen. Wir können reden darüber, aber ich sage Ihnen, ich weiß, ich kenne mich aus bei Budget's (LTAvg. Riener: „Betreutes Wohnen.“). Betreutes Wohnen ja bitte, aber es geht jetzt darum, dass die Mobilen Dienste seit Jahren gleich gedeckelt sind. Viele Leute können sich es nicht leisten, es gibt zu wenig Angebot, ich will mich hier nicht zu tief in die Pflege vertiefen. Das ist sehr fragwürdig, was hier dieses Budget zeigt. Eines möchte ich noch an dieser Stelle sagen: Es hat ein Lob der Wirtschaftskammer, glaube ich, aber bei der Industriellen Vereinigung bin ich mir ganz sicher, für dieses Reformvorhaben gegeben. Meine Herren, ich glaube, da kann ich ruhig in der männlichen Form bleiben (LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Nein, nein, das geht nicht.“), Pildner-Steinburg, Industriellen Vereinigung hat sich gemeldet? Ich habe gerade gesagt, bei der Wirtschaftskammer bin ich mir nicht so sicher, aber bei der Industriellen Vereinigung schon, das war der Herr Pildner-Steinburg, (LTAvg. Mag. Drexler: „Klischees bilden ist eine neue Stärke der Grünen.“) bitte? (LTAvg. Mag. Drexler: „Es ist eine neue Stärke von dir, Klischees zu bedienen.“) Klischees zu bedienen, ja mein Gott. Ich habe zum Herrn Pildner-Steinburg überhaupt kein schlechtes Verhältnis. Der verlangt z. B. seit Jahren die Abschaffung des Proporz, da sind wir uns vollkommen einig und im Übrigen

auch die gemeinsame Schule für 10- bis 14-jährige, soviel ich weiß. Das ist ganz erstaunlich. Die haben nämlich vor der Wahl Fragen ausgeschickt an alle Parteien und ich weiß zufällig, dass wir die einzigen waren, die diese Fragen beantwortet haben. Aber das steht auf einem anderen Blatt. Ich habe mich über die Aussage der Industriellen Vereinigung ärgern müssen, dass das so super ist. Ich habe mir gedacht Hallo, die haben doch Firmen, die müssen doch rechnen können, die müssen doch sehen was rauskommt, wenn man Leute in ein Heim schickt, weil sie keine Mobile Betreuung mehr haben. Die müssen doch sehen was rauskommt, wenn man z. B. eine Fachhochschule kürzt, wo die ganze Zeit gebetsmühlenartig gesagt wird, wir brauchen gut ausgebildete Menschen in der Steiermark. Wo die Fachhochschulen doch einem starken Wunsch der Wirtschaft entsprechen. Die Industriellen Vereinigung hat vielleicht das noch nicht so genau angeschaut, ich will das gar nicht deuten, aber ich bin enttäuscht. Weil gerade von jemanden, der für sich Wirtschaftskompetenz in Anspruch nimmt, hätte ich erwartet, dass er ein wenig weiterschauen kann. Ich kürze meinen Behindertenteil ab, da hätte ich noch vieles zu erzählen. Aber wissen Sie, was mich am meisten betroffen gemacht hat an diesem Budget ist, dass es eine Personengruppe über Gebühr trifft, die eigentlich sonst immer sehr hoch gehalten wird hier in diesem Haus, nämlich die Familien. Ab 1.500,00 Euro Familieneinkommen kann es schon sein, dass man seine Beiträge zu leisten hat, ehrlich gestanden unter uns gesagt. Eine Familie, die mit 1.500,00 Euro auskommt, die hat meinen Beifall. Da denke ich aber noch nicht daran, dass ich denen schon wieder ein Geld abknöpfen könnte, im Gegenteil. Diese Familien werden über Gebühr betroffen. Der soziale Friede, im Übrigen, wird durch all das mit Sicherheit gefährdet werden. Der Prof. Schulmeister hat das ganz wunderschön gesagt. Ich frage ich wirklich, was ich von einer SPÖ und einer ÖVP zu halten habe, die solche Dinge machen. Mit der SPÖ habe ich mich kurz schon vorher beschäftigt. Hier eine kleine Wortspende vom Herrn Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, die mir gestern in die Hand gedrückt wurde, in der Kircheninfo. Wo er sagt „Ich persönlich finde gerade bei scheinbar unlösbaren Problemen Orientierung im Glauben.“ Der zweite Satz ist es jetzt: „Die heutigen Herausforderungen lassen sich auf Basis christlicher Werte einfach besser bewältigen, das ist meine Erfahrung.“ Herr Landeshauptmannstellvertreter, wenn das jetzt die christlichen Werte sind, die hier durchschlagen, dann brauche ich jetzt von Ihnen etwas Nachhilfe. Ich habe mir gedacht, Familien sind für Sie sehr wichtig. Ich habe mir gedacht, für Sie ist es wichtig, den Schwachen in der Gesellschaft zu helfen. Es hat auch Herr Küberl im Übrigen, für den Fall, dass man doch noch Überzeugungshilfe braucht, zusammen mit Frau Frischmuth uns gestern einen Brief zustellen lassen, Herr Prof. Schilcher ist auch drauf, Frau Hierzegger und Herr Ostrovsky, bekannte SchauspielerInnen, Herr Pfarrer Glettler und die sagen: „Schon nach den jetzt vorgesehenen Kürzungen und Streichungen wäre die Steiermark nicht mehr dieselbe. Wer nur in der Kultur bei Menschen mit Behinderung in der Pflege und bei sozialen Leistungen streicht, ist auch in Zukunft verdammt dazu, ein Sparpaket nach dem anderen zu schnüren.“ Und sie sagen auch: „Viel Geld versickert in unübersichtlichen Strukturen.“ Die Steiermark braucht mehr Transparenz in der Politik,

in der Raumordnung und so weiter und so fort. Ja jetzt sind wir ganz genau dort. Wir haben einen Landeshauptmann, der seine Muskel gezeigt hat vor der Wahl und gesagt hat „die Reichen müssen ihren Beitrag leisten“. Ich glaube, es hat ihm fast jeder Beifall geklatscht. Also mengenmäßig hätte es für eine Mehrheit sicher ausgereicht. Aber was ist passiert? Das Ganze ist überhaupt nicht bis über den Semmering gekommen. Wenn ich mir anschau, womit profilieren sich Landeshauptleute, und da kann ich unseren Landeshauptmann auch nicht ausnehmen, dann habe ich so ein Bild, er oder sie kommt zurück, er in unserem Fall, von der Landeshauptleutekonferenz oder von wichtigen Besprechungen und berichtet wird im Endeffekt, dass sich Gott sei Dank nichts ändert. Daran, dass die Steiermark weiterhin im Bildungsbereich entscheiden kann, weiterhin im Gesundheitsbereich entscheiden kann, weiterhin entscheiden, entscheiden, entscheiden kann. Meine Damen und Herren, wenn irgendwer fragt, wo das große Geld drinnen ist, das versickert ohne Sinn und Verstand, dann sage ich Ihnen dort in der Bestämmhaltung unserer Landeshauptleute, die nichts, aber schon gar nichts aufgeben, warum? Weil sie fürchten, auch nur ein Fuzerl ihrer Macht zu verlieren. (*Präsident Ing. Wegscheider: „Geschätzte Frau Klubobfrau, die Redezeit ist erschöpft. Ich bitte zum Ende der Rede zu kommen.“*) Gut, ich werde dann die Teile, die ich noch vor hatte in meine nächste Wortmeldung packen. Eines möchte ich Ihnen auf jeden Fall sagen, meine Damen und Herren, die Methoden, die hier angewandt werden, sind für mich nicht in Ordnung. Menschen die dagegen sind, gegen eine Lösung, von einer Sitzung auszuschließen, wie das im Gesundheitsbereich passiert ist, ist für mich nicht tolerabel. Gesetze zu beschließen ohne ExpertInnen dazu einzuladen Stellung zu nehmen, wie wir das üblicherweise haben, ist für mich nicht in Ordnung und da werde ich ziemlich ernst und ziemlich grantig. Denn das höhlt, meine Damen und Herren, die Basis aus, die Basis dessen, auf der wir hier arbeiten, nämlich Demokratie. Da ist mit mir wirklich nicht mehr zu spaßen und mit uns nicht mehr zu spaßen. Und ich erwarte mir von Ihnen, dass Sie von solchen Gewohnheiten in Hinkunft Abstand nehmen. Unnötig zu sagen, und das ist mein Schlusssatz, Herr Präsident, dass die Grünen dem Budget nicht zustimmen. Wir halten es für einen enormen Rückschritt, können nichts Gutes daran erblicken und denken uns, hätten Sie nur die letzten zehn Jahre öfter mal hingehört, wenn wir Ihnen gesagt haben, wie man Budget`s zu sanieren hat. Danke! (*Beifall bei den Grünen – 11.01 Uhr*)

**Präsident:** Als nächster Generalredner zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Christopher Drexler. Ich bitte die Damen und Herren auf der Zuschauertribüne von Applaus Abstand zu nehmen. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Klubobmann.

**LTabg. Mag. Drexler (11.02 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Regierungsmitglieder, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Erlauben Sie mir eine kurze Vorbemerkung. Die Opposition erscheint mir am heutigen Tag ein wenig ausgepowert. Offensichtlich ist das Organisieren und das Teilnehmen an Demonstrationen ermüdend

---

gewesen, denn ich bin wahrlich enttäuscht, dass wir so wenig Argumente, neue Argumente, und so wenig parlamentarischen Esprit wahrnehmen konnten in den ersten Stunden des heutigen Tages. Das sei mir in aller Kürze erlaubt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Steiermark hat vor etwas mehr als einem halben Jahr gewählt. Die Landtagswahl am 26. September hat eine beinahe Pattstellung zwischen SPÖ und ÖVP ergeben und man hat Gott sei Dank, diese Situation, diese Pattstellung dazu genutzt, einen landespolitischen Bauchaufschwung zu unternehmen. Man hat in langen Verhandlungen zueinander gefunden. Man hat einen Schlusstrich gezogen unter sieben Jahre im landpolitischen Diskurs, die von Konflikt und Konfrontation vielfach geprägt waren. Man hat auf einen Weg der Zusammenarbeit zurück gefunden. Man hat eine Reformpartnerschaft begründet. Man hat eine eng verzahnte vertrauensbasierte Zusammenarbeit der beiden großen Regierungsparteien begonnen. (LTabg. Amesbauer: „Jetzt kommen mir gleich die Tränen“) Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich stelle das deswegen an die Spitze meiner Ausführungen zum Doppelhaushalt 2011/2012, weil ich glaube, dass das für dieses Land gut ist und, meine sehr verehrten Damen und Herren, weil sich auch an Hand dieses Landeshaushaltes zeigt, die Zusammenarbeit von SPÖ und ÖVP in der Steiermark, die Zusammenarbeit von Franz Voves und Hermann Schützenhöfer an der Spitze, ist eine Allianz der Vernunft (LTabg. Amesbauer: „Ja genau.“ – Beifall bei der ÖVP und SPÖ). Und das, meine sehr verehrten Damen und Herren... (LTabg. Amesbauer: „Einschreiten Herr Präsident!“ - Präsident Majcen: „Meine Damen und Herren, insbesondere im Zuschauerraum, wir haben Sie gebeten, im Sinne einer fairen Auseinandersetzung von Beifalls- und Missfallenskundgebungen Abstand zu nehmen. Ich bitte Sie nochmals, das zu respektieren. Sie können gerne dort so stehen bleiben, wenn Sie das freut und wenn Sie glauben, dass Sie damit Ihr Ziel erreichen. Ich bitte den Herrn Klubobmann Drexler seine Rede fortzusetzen.“ – LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist die dritte Ermahnung.“) Danke Herr Präsident! (Beifall bei der ÖVP und SPÖ) Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich war bei der Allianz der Vernunft (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Wo ist die?“) und ich bin sehr froh, dass die sich gefunden hat. Es ist nämlich so, die Kunst verantwortungsvoller Regierungspolitik ist der Blick aufs Ganze. Diesen Blick aufs Ganze, diesen Blick auf die Zukunftsfähigkeit der Steiermark, diesen Blick hat die Reformpartnerschaft, haben die beiden Regierungsparteien gefunden. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist hier viel von Detailfragen bereits gesprochen worden. Ich möchte ein wenig auf diesen Blick aufs Ganze zurückführen. Ich möchte Ihnen zu allererst die Dramatik vor Augen führen, die die Regierung dazu veranlasst hat, beginnend mit dem Doppelhaushalt 2011/2012, diesen Konsolidierungskurs, diesen notwendigen Konsolidierungskurs zu beginnen. Sie wissen, dass wir, wäre nichts geschehen, allein im heurigen Jahr 2011, in dem wir mitten drinnen stehen, im heurigen Jahr 2011 eine Neuverschuldung von 1,069 Milliarden Euro haben. (LTabg. Amesbauer: „Warum?“ – LTabg. Dr. Murgg: „Da kommen Sie jetzt nach 40 Jahren drauf?“) Meine sehr verehrten Damen und Herren, im Jahr 2012 wären es bereits 1,3 Milliarden Euro gewesen und wir hätten in nur zwei Jahren, hätten wir nichts

getan, den Schuldenstand des Landes Steiermark ungefähr verdoppelt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, falls es sich Ihrer Auffassung entzieht, das ist dramatisch. Das ist ein Zustand, dem eine verantwortungsvolle Regierung nicht tatenlos zusehen kann, sondern das ist ein Zustand und eine Situation, in der eine verantwortungsvolle Regierung (*LTA*bg Amesbauer: „Jahrzehntelang ausgebeutet.“), handeln muss. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist der Grund für unser Handeln. Und das, liebe Kollegin Lechner-Sonnek, habe ich gestern gemeint, bei dem ein wenig missverständlich zitiert Gesagten. Ich habe gesagt, wir sind doch keine Kopfschüssler. Wir machen ja nicht aus Jux und Tollerei ein Budget, um die Leute zu ärgern oder um irgendetwas zu zerstören und um irgendwelche negativen Auswirkungen (*LTA*bg. Schönleitner: „Das schaut aber so aus!“) zu erfahren. Wissen Sie, meine Damen und Herren, wir haben heute wieder einmal eine Postulation des Grünen Monopols auf Moral und Weisheit erleben dürfen (*LTA*bg. Lechner-Sonnek: „Das tut euch weh, ich weiß.“). Ich darf nur eines sagen, und das habe ich gemeint, wir sind keine Allianz der Kopfschüssler, die beiden Regierungsparteien, sondern wir verstehen diese Maßnahmen als Ausdruck der Allianz der Vernunft. Wissen Sie, wenn man sich das ansieht, dann haben alle Ressorts Beiträge zu dieser Konsolidierung gebracht. Es ist ja nicht so, wie man im Fokus der öffentlichen Diskussion in den letzten Tagen und Wochen den Eindruck bekommen könnte, dass einzig und allein im Bereich der Behindertenhilfe jetzt der Landeshaushalt saniert wird oder einzig und allein im (*LTA*bg. Klimt-Weithaler: „Nein, wir zählen immer alles auf.“) Sozialbereich oder einzig und allein im Kulturbereich oder in der Jugendwohlfahrt. Ja meine Damen und Herren, das stimmt ja nicht. Wir haben 25 % bei der Wirtschaftsförderung eingespart. Dort sind es tatsächlich die 25 %, die bei Ihren charmanten T-Shirts angesprochen werden. Wir haben 25 % etwa in der Volkskultur eingespart. Ja, meine Damen und Herren, alle Ressorts haben Beiträge zu diesem Konsolidierungsweg gebracht, weil es notwendig ist. Wissen Sie, das wird, wenn da schon so viel vom Hausverstand bei der Frau Kollegin Lechner-Sonnek die Rede war, das wird wahrlich jedem einleuchten. Ich kann nicht Jahr für Jahr ein Fünftel meiner Ausgaben durch neue Schulden finanzieren. Dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, würden wir das Land tatsächlich an die Wand fahren und dann, meine Damen und Herren, hätten wir in wenigen Jahren einen Zustand erreicht, der derart massive Einschnitte erfordern würde, dass die Proteste, die Sie jetzt inszeniert haben, tatsächlich gerechtfertigt wären. Das wollen wir nicht. Wir wollen nämlich genau den sozialen Frieden, der angesprochen worden ist, nicht gefährden. Wir wollen einen leistbaren und nachhaltig verlässlichen Sozialstaat auch und gerade hier in der Steiermark garantieren. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das geht eben nur, wenn man rechtzeitig mit Augenmaß zumutbar und verantwortungsvoll an den Schrauben des Landesbudgets dreht (*Beifall bei der ÖVP und der SPÖ*). Vergessen wir nicht, gerade angesichts der Tatsache, dass sehr viel vom Sozialbereich in den letzten Tagen und Wochen die Rede war, vergessen wir nicht, auch hier einmal auf die Zahlen zu sehen. Bei Ihrer Revolutionsrhetorik könnte man ja den Eindruck bekommen, diese Reformpartnerschaft hat kein anderes Ziel, als den Sozialstaat mutwillig in Scherben zu zertrümmern.

Als jeden sozialpolitischen Erfolg und jede Maßnahme der sozialen Sicherung mit Füßen zu treten, abzuschaffen, wegzusparen, kaputt zu machen. Ja meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Regierung, diese Reformpartnerschaft ist nicht von solch destruktiver Energie zerfressen, wie Sie das glauben, sondern ganz im Gegenteil. Wir wollen nachhaltig unsere verlässlichen sozialen Sicherungssysteme absichern und erhalten. Schauen wir auf die Zahlen. Der Rechnungshofabschluss des Jahres 2005, das ist nicht in den Siebzigern, in den Achtzigern, in den Neunzigern, 20 Jahre her, nein, 2005, vor sechs Jahren, zeigt uns der Rechnungsabschluss, dass wir im Sozialressort, d. h. also insbesondere für die drei großen Bereiche dort, Sozialhilfe, Behindertenhilfe, Jugendwohlfahrt, 159 Millionen Euro ausgegeben haben. Wir haben 2005 159 Millionen Euro ausgegeben. Sie wissen sicher alle, was für diese drei Bereiche im heiß umfahenden Landeshaushalt 2011 drinnen steht. Das wissen Sie sicher alle ganz genau, die Sie ja genau wissen, dass wir den Sozialstaat gerade in Trümmer schlagen. Für diese drei Bereiche im Landeshaushalt 2011 stehen 360 Millionen Euro. 360 Millionen Euro. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn man angesichts dieser mehr als Verdoppelung innerhalb von sechs Jahren von 159 Millionen auf 360 Millionen Euro im Jahr 2011, heuer, wenn man angesichts dieser Zahlen von einer Zerstörung des Sozialstaates spricht, wenn man sich angesichts dieser Zahlen hinstellt und Ängste bei Betroffenen schürt und erklärt, was alles gerade den Bach hinuntergeht, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann ist diese Oppositionspolitik verantwortungslos und im Grund genommen ein politischer Skandal (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*). Das sind die Zahlen, die wir hier im Budget finden. Es wird Ihnen vielleicht auch nicht entgangen sein, dass selbst im Landeshaushalt 2010, also in dem des abgelaufenen Jahres, für diese Bereiche 342 Millionen Euro sich finden und mithin heuer um 18 Millionen mehr als im Voranschlag 2010. Den man, zugegebenermaßen, aber tatsächlich nicht einhalten konnte, weswegen wir uns ungefähr bei den Ausgaben von 2010 bewegen, ein bisschen drüber. Ja meine sehr verehrten Damen und Herren, ich appelliere einfach an Sie hier, eine sachliche, politische Auseinandersetzung zu führen und tatsächlich über die Fakten zu sprechen und nicht über Mutmaßungen und nicht über unbestimmte Ängste und Gefühle und dunkle Wolken, die Sie vielleicht irgendwo sehen. Sie können auch nicht Ihre gesamte Gesellschaftskritik, wie es die Frau Kollegin Klimt-Weithaler versucht hat, nun auf den Landeshaushalt 2011/2012 fokussieren, um alles zwischen der globalen Finanzwirtschaft und den Geißelungen des Neoliberalismus und was weiß ich noch alles (*LTAvg. Klimt-Weithaler: „Da hat das eine mit dem anderen nichts zu tun.“*) auf dieses Landesbudget zu fokussieren. (*LTAvg. Lechner-Sonnek: „Es gibt keine Alternative.“*) Meine sehr verehrten Damen und Herren... (*LTAvg. Schönleitner: „Dann wären 10.000 Leute auf die Straßen gegangen!“*) Herr Kollege Schönleitner, ich darf Ihnen schon eines sagen. Sie sind wenigstens schon bei 10.000 Leuten, früher waren wir noch bei 15.000. Die Polizei sagt 6.500, es ist ja egal. Es waren sehr viele Leute bei den Demonstrationen. Aber wissen Sie Herr Kollege Schönleitner, eines sage ich Ihnen schon, gehen wir von Ihren 10.000 aus. 1,190.000 Steirerinnen und Steirer sind bei der Arbeit oder zu Hause geblieben. Das kann ich bei der

Gelegenheit auch einmal sagen (*Beifall bei der ÖVP und der SPÖ – LTabg. Klimt-Weithaler: „Bei dem Bettelverbot. Die große Mehrheit steht hinter uns.“*) Das heißt meine sehr verehrten Damen und Herren, ja Frau Kollegin Klimt-Weithaler, tatsächlich ist es so. Wissen Sie, wir haben bei der Landtagswahl SPÖ und ÖVP gemeinsam 75 % der Stimmen errungen. Ganz so ist es nicht. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das war das letzte Mal.“ – Unruhe im Saal*) Ja, ja, ich weiß, natürlich. Ihr wärt ja manchmal froh, wenn Ihr das als Stimmen hättet, was wir als Minus haben. Das ist das Interessante (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*). Aber wissen Sie, meine Damen und Herren, ich bitte Sie hier bei den sachlichen Fakten zu bleiben und die sachlichen Fakten sind das: Wir haben eine dramatische Budgetsituation und die Landesregierung geht daran, diese dramatische Budgetsituation zu meistern. Vergessen Sie nicht, meine Damen und Herren, der Doppelhaushalt 2011/2012 leitet eine Trendumkehr ein. Es ist ein erster Schritt in die richtige Richtung. Es wird Ihrer geschätzten Aufmerksamkeit nämlich auch nicht entgangen sein, dass wir bösen Kaputtsparer im Jahr 2011 im Landesbudget noch einmal 425 Millionen Euro neue Schulden haben, im Jahr 2012 noch einmal 381 Millionen neue Schulden, weil wir eben nicht das gemacht haben, was die Kritiker so gemeinhin oft behaupten. Wir haben sofort den schnellen Erfolg und alles auf Teufel komm heraus gekürzt und gestrichen. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben einen ersten Schritt in die richtige Richtung gesetzt und weitere Schritte werden folgen müssen, wenn wir das Ziel, das sich diese Regierung gesetzt hat, nämlich einen ausgeglichenen Landeshaushalt zu erreichen, tatsächlich in dieser Legislaturperiode erreichen wollen. Da werden noch weitere Budgets folgen, da werden noch weitere Verhandlungen folgen (*LTabg. Klimt-Weithaler: „Sperren wir alle Krankenhäuser zu, dass sich das ausgeht.“*). Da wird noch das eine oder andere zu verhandeln sein. Wir haben einen ersten Schritt in die richtige Richtung gesetzt (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Wo sind die Reformen?“*) und wir werden, Herr Kollege Mayer, nun einen weiteren schwierigen Teil der Arbeit zu bewerkstelligen haben. Es muss der Vollzug dieses Budgets erst sicher gestellt werden. Es muss das, was wir heute an Zahlenwerk beschließen, in der konkreten Regierungsarbeit, in der konkreten politischen Arbeit dieser Landesregierung dann auch umgesetzt werden. Der zweite und wichtigere Teil, und insofern bedanke ich mich für das Stichwort Herr Kollege, ist das, dass die eingeleiteten Reformen, (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Vier Reformen dann.“*) tatsächlich umsetzungsreif gemacht werden und umgesetzt werden. Glauben Sie nicht immer, dass Sie einer, sagen wir, nicht ganz bei Sinnen befindlichen Landesregierung gegenüber sitzen. Nehmen Sie endlich zur Kenntnis, dass die Regierung im Nachdenken und im Vordenken und im Denken insgesamt nicht so schlecht ist, wie es Ihnen recht wäre. Wir wissen sehr genau, dass wir die eingeleiteten Reformen jetzt tatsächlich erst umsetzen müssen. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Gott sei Dank sitzt du dort in zwei Jahren.“*) Da ist die Verwaltungsreform zu nennen, die eingeleitet ist, da ist die Gemeindestrukturreform zu nennen, die eingeleitet ist, da ist ein regionaler Bildungsplan ebenso zu nennen wie die Erfüllung des regionalen Strukturplanes Gesundheit. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir wissen sehr

genau, dass die Arbeit erst begonnen hat. Mit billigen Argumenten werden Sie unserer Linie der Vernunft nicht beikommen können. Wir wissen, dass hier sehr viel an Reformarbeit vor uns liegt. Vor uns liegt aber Rekordarbeit, die wir auch tatsächlich betreiben werden, weil wir auch 2013, weil wir 2014 und weil wir 2015 diesem Hohen Haus auch Budgets vorlegen wollen, die diesen Weg der Konsolidierung weiter fortzeichnet. Meine sehr verehrten Damen und Herren, immer wieder wird in diesen Debatten und bei diesen Demonstrationen auch erzählt, man möge doch einnahmenseitig alles machen. Wie böse und wie unvernünftig die Regierung doch sei und die Mehrheit im Landtag, dass man hier ausgabenseitig sparen will. Meine sehr verehrten Damen und Herren, schauen Sie sich einmal das Finanzverfassungsgesetz an, schauen Sie sich einmal den steirischen Landeshaushalt an und machen Sie sich kundig in der Frage, wie finanzieren sich Länder in dieser Republik. Da werden Sie wissen, dass der überwiegende Teil der Einnahmen des Landes Steiermark, wie auch aller anderen Bundesländer, über den sogenannten Finanzausgleich und über die Ertragsanteile an gemeinschaftlichen Steuern den Ländern zugeführt wird (*LTA*bg. Schönleitner: „Aber die habt ihr auch schlecht verhandelt.“). Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn Sie dann auf das kommen, was das Land tatsächlich an Abgaben einhebt - ich habe mir die Mühe gemacht, das alles zusammenzurechnen - dann kommen Sie auf 150 Millionen Euro. Da ist alles drinnen, von der Landesnichtigungsabgabe über die Feuerschutzsteuer, Landeskurabgabe, Landeslustbarkeitsabgabe, Landesrundfunkabgabe, Interessensbeiträge nach dem Tourismusgesetz sogar, Landes- und Bundesverwaltungsabgaben, Pauschalbeträge gemäß dem Gebührengesetz, Jagdkartenabgabe – dieser Heuler in der politischen Debatte – Fischkartenabgabe – auch nicht schlecht – Landesrundfunkabgabe, Landesumlagen der Gemeinden usw., usw. Sind 150,2 Millionen Euro derzeit an Aufkommen dieser Abgaben. Das sind, wenn wir etwas runden, nicht einmal 4 % des Budgets. So, der Rest kommt offensichtlich von wo anders her. Das ist der Finanzverfassungsaufbau dieser Republik. Ich bitte Sie einfach, im Rahmen einer sachlichen Diskussion, nicht den Eindruck zu erwecken, dass wir ein finanzielles Problem, ein strukturelles Budgetproblem, wo im Jahr mehr als eine Milliarde Euro gefehlt hätte, hätte man nichts gemacht, mit ein bisschen erhöhen von diesen Abgaben hier machen hätte können (*LTA*bg. Klimt-Weithaler: „Das hat niemand gesagt.“). Oder, dass Sie durch Einführen neuer Abgaben, mit der berühmten Nahverkehrsabgabe oder der Naturnutzungsabgabe, dieses strukturelle Budgetproblem auch nur im Ansatz gelöst hätten. Das ist irgendwie lustig. Bei der Nahverkehrsabgabe z. B. sind ja die, die die Nahverkehrsabgabe fordern, auch gleich mit dem Vorschlag parat, wie man das Geld ausgeben soll, die sollen nämlich zweckgebunden sein. Das ist also sozusagen für unser Thema hier ein Nullsummenspiel. Das Thema der Budgetkonsolidierung, der nachhaltigen Sicherung des Landeshaushaltes der Steiermark, die Zukunftsfähigkeit dieses Landes, ist dieser Einwurf ein Nullsummenspiel. Nachgerade eine Themenverfehlung. Meine sehr verehrten Damen und Herren, erwecken Sie bitte nicht den Eindruck, dass das die Maßnahmen wären, mit denen man im Alleingang die Budgetprobleme dieses Landes stemmen könnte. Mit Sicherheit nicht. Und

wenn Sie die Glückspielabgabe, die wir im Übrigen im letzten Jahr ohnehin verdoppelt haben - Sie tun immer so als hätten wir da nichts gemacht, ist im letzten Jahr verdoppelt worden, schauen Sie sich einmal an, wie viele Abgaben sind verdoppelt worden? (*LTabg. Klimt-Weithaler: „Aber 380 Berufungen werden dagegen geführt. Das werden Sie ja nicht einnehmen.“*) Verdoppelt worden ist die Abgabe. Aber Sie können es verzehnfachen und wenn Sie es verzehnfachen, haben Sie das Landesbudget noch immer nicht gerettet. Im Übrigen nehmen Sie dann wahrscheinlich gar nichts mehr ein, weil bei Verzehnfachung der Abgabe wahrscheinlich das gar nicht mehr stattfindet. Wie auch immer. Ich möchte einfach an Sie alle appellieren, dass Sie von Ihrer Liebe zur Dystopie und von Ihrer Liebe zum Kassandraspielen ein wenig wieder abgehen und in eine sachliche Debatte um diesen Landeshaushalt eintreten. Ich habe versucht, Ihnen die Dramatik, von der wir ausgegangen sind, zu schildern. Ich habe versucht Ihnen zu sagen, dass es mitnichten so ist, dass einzelne wenige Bereiche diese Anstrengungen im Alleingang tragen müssen, dass es vielmehr so ist, dass alle Bereiche der Landespolitik, dass alle Ressorts ihren Beitrag zu diesem Konsolidierungsweg beizutragen haben und ich glaube, dass das, was hier vorliegt, das was in langen Verhandlungen zustande gebracht worden ist, tatsächlich eine erste große Bewährungsprobe dieser Reformpartnerschaft war, dass dies die Grundlage, der Grundstein für eine nachhaltig erfolgreiche Politik dieser Landesregierung sein kann. Ich glaube, dass mit Vernunft und Augenmaß vorgegangen worden ist. Man hat Verhandlungen geführt – denken Sie etwa an den Bereich des Landesdienstes, wo man sogar zu einer sozialpartnerschaftlichen Einigung gekommen ist, weil wir um den Wert sozialpartnerschaftlicher Verhandlungen sehr gut Bescheid wissen. Ich glaube daher insgesamt, dass man nicht nur ruhigen Gewissens, sondern mit großer Überzeugung dem vorgestellten Landeshaushalt die Zustimmung geben kann. Meine sehr verehrten Damen und Herren, österreichweit wird dieser landespolitische Bauchaufschwung, der in der Steiermark unternommen wird, beachtet. Scheinbar hat es gerade von uns niemand erwartet, dass man zu einer derart konstruktiven und verlässlichen Zusammenarbeit finden kann und österreichweit wird auch beachtet, dass sich hier eine Landesregierung und eine Mehrheit im Landtag aufschwingt, endlich vernünftige Politik zu betreiben, die öffentlichen Haushalte nicht weiter aus dem Ruder laufen zu lassen, sondern im Wissen, dass da viele schwierige Diskussionen zu führen sind, dass nicht jeder Himmelhochjauchzend bei diesem Konsolidierungskurs mitmacht, aber diese Linie der Vernunft zu fahren, diesen Konsolidierungsprozess einzuleiten, das wird österreichweit beachtet. Das wird, wie ich hoffe, zu einem Erfolg führen. Jedenfalls aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, darf ich auch jene, die sich bisher erklärt haben, dass Sie nicht zustimmen werden, höflichst einladen, diesem vernünftigen Budget zuzustimmen (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Musst du in diese Ecke schauen, Zenz und Konsorten.“*). Meine sehr verehrten Damen und Herren, dies ist ein wesentlicher Baustein für die Zukunftsfähigkeit der Steiermark. Herzlichen Dank! (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.27 Uhr*)

**Präsident Majcen:** Als Nächster zur Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Kröpfl. Herr Klubobmann du bist am Wort.

**LTAbg. Kröpfl (11.28 Uhr):** Verehrter Herr Präsident, werte Damen und Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer!

Dieses Landesbudget, dieses Doppelbudget wurde im Vorfeld ausführlichst diskutiert und wenn auch heute immer der Vorwurf kommt, es sei zu wenig miteinander gesprochen worden, dann möchte ich feststellen, dass ich noch kein Budget in diesem Haus erlebt habe, in dem im Vorfeld so viel diskutiert und so viel gesprochen wurde. Mit den Betroffenen, gerade der Kollege Schrittwieser hat das immer wieder gemacht, aber auch mit den Vertretern anderer Interessensvereinigungen. Also den Vorwurf, keine Gespräche geführt zu haben, können wir nicht auf uns sitzen lassen. Die Standpunkte zu diesem Budget sind für alle klar. Wir wissen, dass die Fraktion der Grünen und die Fraktion der KPÖ und auch die Fraktion der FPÖ diesem Budget nicht zustimmen werden. Bei der Fraktion der Grünen und bei der KPÖ wundert mich das nicht. Solange ihr im Hause vertreten seid, habt ihr noch nie einem Budget zugestimmt. Ihr hättet es immer besser gemacht, nur wahrscheinlich um einiges noch teurer, als es sonst passiert ist (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*). Es gibt zu diesem Budget auch die unterschiedlichsten Kommentare, die differenziertesten Kommentare. Es gibt in diesem einzelnen Bereich natürlich viele Kritiker die sagen, dieses Budget ist in dem einen oder anderen Bereich etwas zu hart abgefasst. Aber Kommentatoren der zwei größeren Zeitungen in der Steiermark sehen das anders. Ich darf hier aus der Kleinen Zeitung zitieren (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sind die gewählt, die Kommentatoren?“*) Die brauchen nicht gewählt werden, sondern die Kommentatoren kommentieren unser politisches Handeln, Herr Kollege Mayer, auch das von der FPÖ (*LTAbg. Amesbauer: „Schreibt einen Leserbrief.“*). Allerdings ein wenig seltener, weil Ihr nicht so oft vorkommt im politischen Alltag (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Warum?“*). Da gibt es jetzt natürlich - schau, liebe Kollegen von der FPÖ, das, was ich heute gehört habe vom Herrn Dr. Mayer waren alte Hüte. Das habe ich alles schon in einem Kommentar in der Kronen Zeitung vor einem Tag oder vor zwei Tagen gelesen. Es ist nichts Neues gekommen. Ihr sagt auf der einen Seite, ja wir müssen sparen, aber auf der anderen Seite nicht auf diese Art und Weise. Nein, dort muss man sparen, aber da auf keinen Fall. Und ihr glaubt sogar (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Reformen! Jetzt passt einmal auf: Reformen, die Ihr nicht zusammenbringt.“*), dass man mit den Parteikassen der SPÖ und der ÖVP das steirische Budget sanieren kann. Ihr tut gerade so, als ob wir uns in den letzten Jahren aus dem steirischen Budget heraus die Parteien finanziert hätten. Ihr habt genau so viel Parteienförderung (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Eure Stiftungen habt ihr finanziert.“*) anteilmäßig bekommen, wie die ÖVP und die SPÖ und wie die Grünen und wie die KPÖ (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*). Soviel dazu. Ich finde es gerade von der FPÖ ganz super, wenn Ihr euch zu diesem Thema zu Wort meldet. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Steuergelder.“*) Denkt einmal daran,

---

wie viel ihr in euren Reihen gehabt habt an Grasser und Konsorten, die sich (*LTabg. Amesbauer: „Das ist ein ÖVP-Mann.“*) persönlich an den Einkommen bereichert haben. Nein, ist ein FPÖ-Mann gewesen, der war bei euch, macht keine Kindesweglegung, dass er dann die FPÖ in die Luft gesprengt hat, das ist eine andere Geschichte, weil Ihr ihn wahrscheinlich schlecht behandelt habt, den Kollegen Grasser. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Lass die Kirche im Dorf.“*) Aber damit ich auf das zurückkommen kann, was ich wollte. Ich mache nur ein paar kurze Zitate, damit auch das in der Öffentlichkeit noch einmal wiederholt werden kann. Weil es gibt, glaube ich, wenige, die die Kleine vom 11. März nachlesen werden. Aber da schreibt Claus Albertani völlig richtig: „Ohne Sparmaßnahmen hätte dem Land unweigerlich der finanzielle und damit auch der politische Konkurs gedroht“. (*LTabg. Amesbauer: „Hat er recht.“*) Völlig richtig. (*LTabg. Amesbauer: „Weil Rot und Schwarz so lange das Geld der Steuerzahler ausgegeben haben.“*) Mir kommt vor, es hat auch einmal eine FPÖ gegeben, die im Landtag gesessen ist. Damals waren die Budgets auch nicht saniert gewesen. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Lasst die Kirche im Dorf.“*) Wir lassen sie eh im Dorf. Wir behandeln Leute eurer Größe dementsprechend, das passt schon. Dann geht es weiter im Zitat: „Noch kann so gespart werden, dass es nur weh tut. Hätte man länger zugewartet, hätte der Finanzinfarkt gedroht. Das sollten auch jene bedenken, denen man Schmerzen bereitet.“ Zitat Ende, Kleine Zeitung, 11. März 2011, Kommentar von Claus Albertani. Aber damit ihr nicht glaubt, das ist einseitig. Auch in der Kronen Zeitung schreibt Herr Christoph Biro` in einem Artikel ähnliches und ich zitiere wirklich nur einen kleinen Absatz daraus: „Politiker gelten ja nicht gerade als mutig weil sie stets auf die nächste Wahl schielen. In diesem Fall aber muss man sagen Hut ab, meine Damen und Herren, dass ist ein großer Wurf. Hut ab.“ Herr Biro` in der Kronen Zeitung (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Kommt von Ihnen auch noch etwas oder zitieren Sie nur Zeitungen?“* – *LTabg. Amesbauer: „Das ist die Frage.“*) Von mir kommt mehr, als ich von Ihnen in den ganzen 30 Minuten oder wie lange Sie gesprochen haben, gehört habe. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie waren gar nicht da, Herr Kollege. Ich glaube sie waren am Klo.“*) Oh doch, ich habe Sie ganz genau verfolgt und gesehen, die Ergüsse, die Sie da von sich gegeben haben. Ich will gar nicht weiter aus den Zeitungen zitieren, weil da gäbe es noch einen Artikel, auch von der Kleinen Zeitung und nicht vom Claus Albertani in dem Fall, sondern in dem Fall vom Ernst Sittinger, der das sehr positiv bemerkt. Sogar auch ein Kommentar im Frontal, das uns sonst ja nicht so besonders gut gesonnen ist. Auch da drinnen wird natürlich über das Budget geschrieben und die finden das auch, dass es notwendig ist. Christopher Drexler hat es gerade früher ganz dramatisch geschildert, wie die Zahlen sind. Wenn wir nichts gemacht hätten, wenn wir nichts tun würden, dann hätten wir in fünf Jahren eine höhere Verschuldung als wir ein eigenes Budget haben. Das ist nicht zumutbar. Das können wir nicht zulassen. Wenn ich die jungen Herren und Damen da hinten sehe, dann müssten sie ja ein großes Interesse daran haben, dass wir jetzt an die Sanierung dieses Haushaltes gehen. Denn es geht ja auch um ihre Zukunft und um die Zukunft der politischen Mandatare und der Politiker, die hier danach dieses Land regieren werden,

nach uns dieses Land regieren werden. Wir wollen eben dieses Land wieder auf eine vernünftige Basis stellen, sodass es dann wieder einen Handlungsspielraum gibt. Und eines noch, verehrte Damen und Herren: Es war nicht einfach. Wir haben uns in dieser Reformpartnerschaft gefunden, weil wir sehen, welche Probleme auf das Land zugekommen sind. Ihr könnt mir glauben, wir haben wochenlang verhandelt. Wir haben Argumente abgewogen, wir haben ein Für und Wider aufgelistet und es ist, glaube ich, allen Ressortverantwortlichen, allen acht Reformpartnerschaftsregierungsmitgliedern nicht leicht gefallen, in ihren Ressorts zu sparen. Wenn hier heute der Eindruck erweckt wird, dass nur in einem Bereich gespart wird, nämlich nur im Sozialbereich, dann ist das der falsche Eindruck, (*LTA* *Mag. Dr. Mayer, MBL: „Die Stiftungen.“*) den Sie hier vermitteln wollen. Es ist in allen Bereichen gespart worden, es ist überall eingegriffen worden und das muss man auch hier in diesem Hause festhalten, wertere Damen und Herren. Es sind natürlich notwendige Kompromisse entstanden. (*LTA* *Mag. Dr. Mayer, MBL: „Nein, Sie sparen bei den Familien.“*) Es ist nicht leicht gefallen, das können Sie mir glauben, dass gerade der Siegi Schrittwieser einer ist, dem es sehr schwer gefallen ist, in seinem Budget die nötigen Millionen aufzutreiben. Er hat versucht, mit Augenmaß das zu machen. (*LTA* *Mag. Dr. Mayer, MBL: „Mit Tricks.“*) Und wenn man natürlich erkennen wird und einzelne Fälle kann man immer wieder herausziehen, wie es Frau Lechner-Sonnek sehr dramatisch gemacht hat, dann weiß man natürlich auch, dass es Härtefälle geben wird und dass wir bei diesen Härtefällen besonders sensibel agieren werden. (*LTA* *Lechner-Sonnek: „Bei wie vielen? Bei 1.000?“*) Das wird aber auch die Zukunft zeigen, Frau Lechner-Sonnek. Aber wissen Sie, was mir in der Diskussion immer abgeht (*LTA* *Lechner-Sonnek: „Wissen Sie, was mir abgeht in der Diskussion?“*) bei Ihnen, bei der Frau Klimt-Weithaler, aber auch beim Herrn Dr. Mayer? Ihr habt große Kritik angebracht. Aber ich habe keinen einzigen Vorschlag gehört (*LTA* *Lechner-Sonnek: „Geh bitte!“*) wie ihr das Budget sanieren wollt (*LTA* *Klimt-Weithaler: „Das stimmt ja nicht.“*). Ja, ich höre da immer ganz nette Vorschläge. Die Vermögenssteuer muss wieder her. (*LTA* *Klimt-Weithaler: „Ein Vorschlag des Herrn Landeshauptmannes.“*) Heute habt ihr auf die Erbschaftssteuer vergessen. Die Kapitaltransaktionssteuer schneidet ihr immer wieder an (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*). Ja völlig richtig, da bin ich ja bei euch. (*LTA* *Lechner-Sonnek: „Bravo.“*) Ich geniere mich auch nicht und ich stehe auch zu dem, was ich im Jahr 2003 gesagt habe, das ist der richtige Weg. Aber dazu braucht man Mehrheiten, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das wisst ihr ja alle. (*LTA* *Klimt-Weithaler: „Die haben wir ja, Entschuldigung.“*) Und vor allem muss man ja noch eines erwähnen ... (*LTA* *Klimt-Weithaler: „Ihr habt den Bundeskanzler, zur Erinnerung.“ - LTA* *Lechner-Sonnek: „Faymann. Ihr habt den Faymann.“*) ... das sind Probleme, die wir in der Steiermark nicht lösen können. Christopher Drexler hat es vorher aufgelistet, welche Möglichkeiten wir haben und wenn es jemand nachlesen möchte, kann ich euch das übergeben, welche Landesabgaben wir einführen, einheben können. Welches Potenzial wir bei diesen Landesabgaben haben. Das alles, was Sie hier anschneiden, liegt in der Kompetenz des Bundes, ja teilweise sogar noch weiter darüber, wo man auch

im europäischen Zusammenhang nachdenken müsste. Aber, verehrte Damen und Herren, dazu braucht man auch Mehrheiten in einem Haus. Ihr wisst, im Bund gibt es eine Koalition und in einer Koalition muss man auf den Koalitionspartner Rücksicht nehmen. Und das passiert. Wir sind uns aber ganz sicher (*LTabg. Lechner-Sonnek: „Wer nimmt auf die Betroffenen Rücksicht?“*) und ich glaube, das hat auch der Christopher Drexler gestern sehr gut in der Pressekonferenz geschildert, dass wir auch in der Steiermark über zusätzliche Einnahmen nachdenken werden. Es gibt ja bereits Anträge, das ist Ihnen ja klar. Es liegen ja bereits Anträge in den Unterausschüssen, die verhandelt werden. Und darüber werden wir sehr intensiv verhandeln und sehr intensive Gespräche führen. Aber das, was da kolportiert wird, was wir da alles herein bekommen können, das muss man auch in die Fabelwelt verschieben, verehrte Damen und Herren. Denn diese Zahlen, die ihr vorlegt, die können von der Finanzabteilung in keiner Weise bestätigt werden. Die schauen nämlich wesentlich geringer aus. Obwohl ich nicht ausschließen möchte, dass wir in Zukunft auch über die Einnahmenseite diskutieren werden (*LTabg. Schönleitner: „Wann denn?“*), verehrte Damen und Herren, für dieses Budget haben wir uns entschlossen, das nicht zu machen. Wir schauen uns zuerst die Ausgabenseite einmal an, wir schauen uns an, wo wir maßvoll einsparen können und das ist passiert und das werden wir auch gemeinsam tragen. Bin aber auch beim Kollegen Mayer, der ja Gott sei Dank auch ab und zu die Forderungen oder das, was in der Reformpartnerschaft bereits in die Wege geleitet ist, wieder zitiert, nämlich bei den Reformmaßnahmen. Da bin ich ganz bei Ihnen, Herr Dr. Mayer (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ein Doppelbudget ist keine Reform, Herr Klubobmann.“*). Wir sind auf dem Wege. Wir haben mit diesen Reformpartnerschaften begonnen. Ich will das nicht wiederholen, was der Christopher Drexler schon alles vorgebetet hat. Bitte haben Sie etwas Geduld, diese Reformen sind im Laufen, (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Allein der Glaube fehlt mir.“*) die werden durchgesetzt werden und da können Sie sicher sein, da brauchen wir keine Zurufe von der FPÖ (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Der Glaube fehlt mir.“*), sondern das werden wir selbst in die Hand nehmen und werden das selbst umsetzen (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP - LTabg. Amesbauer: „Glaubt Ihr das selber?“ – LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Da ist der Wunsch der Glaube des Gedanken.“*). Und noch ein paar Dinge dazu, weil es heute wieder so drastisch geschildert wurde, der Sozialstaat, der ist jetzt am Rande. Wir machen das alles kaputt. Ich habe da irgendwo gelesen, „wir kommen zurück in die 50iger-Jahre“. Vielleicht hat der damals noch nicht gelebt in den 50iger-Jahren. Da müsste er wissen, wie damals der Sozialstaat ausgesehen hat. Christopher Drexler, ich will es nicht wiederholen, aber wir sind bei einem Budget von 360 Millionen Euro im Sozialbereich. Bitte das ist doch kein zurück auf Null. Das ist fast eine Steigerung vom Jahr 2005 bis heute, 2004, 2005 bis heute. Eine gewaltige Steigerung und da spricht man von einem Kaputtsparen? Ich habe gelesen und wenn das stimmt und das dürfte stimmen, dass in Oberösterreich um 20 % weniger pro Kopf für die Sozialleistungen ausgegeben werden. D. h. also, in Oberösterreich müssten die Leute schon längst auf der Straße stehen, wenn das jetzt so dramatisch wäre, was in der Steiermark passiert. Verehrte Damen und Herren, wir werden den

Sozialstaat nicht kaputt machen. Wir werden den Sozialstaat aufrecht erhalten in einem maßvollen, in einem gerechten System, wo alle ihre Ansprüche haben können und auch haben werden. Sowohl im Jugendwohlfahrtsbereich, als auch im Behindertenbereich, auch im Pflegebereich, das ist unser Ziel. Auch im Gesundheitsbereich gibt es kein Kaputtsparen. Es werden alle notwendigen Leistungen aufrecht erhalten bleiben. Natürlich in einer anderen Struktur. Aber immer wenn wir an eine Strukturänderung gehen, kaum ist das Wort Strukturänderung draußen, gibt es schon die ersten Widerstände. Ohne, dass man noch genau weiß, was überhaupt dahinter steckt. Dass ist das, was wir verurteilen. Beschäftigen wir uns einmal mit diesen Plänen, schauen wir uns diese Strukturen an und dann können wir kritisieren und dann können wir in eine Diskussion eintreten. Aber nicht schon von vorne herein aus allen Richtungen immer die Kassandrarufe, von allen Seiten, die hier heute kritisieren, wie gesagt. Noch einmal ein Appell: Ich wäre neugierig gewesen, wenn jemand einmal hergekommen wäre und gesagt hätte, wir sanieren dieses Budget ganz, ganz anders. Wir machen das ganz anders als die Regierung uns das vorgelegt hat im Landtag. Ich habe von niemanden einen Vorschlag gehört, spärliche Vorschläge sind gekommen (*LTAbg. Lechner-Sonnek: „Entschuldigung, spärliche Vorschläge? Aber Entschuldigung.“*). Wie ich gesagt habe, zusätzliche Einnahmen mit Zahlen, die nicht halten, Frau Kollegin Lechner-Sonnek, die Zahlen die nicht halten. Spärliche Vorschläge möchte ich nur sagen, mit denen man ein Landbudget auf keinen Fall sanieren kann (*LTAbg. Lechner-Sonnek: „Spärliche Lösungen?“*). Ja, ich habe von euch überhaupt keine Lösungen bekommen, von keiner Seite (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Nutzen Sie die Zeit, um Ihre Genossen Abgeordneten in Ordnung zu bringen.“*). Herr Dr. Mayer, machen Sie sich keine Sorgen um die SPÖ. Sorgen Sie sich um die FPÖ, da habt ihr viel größere Probleme als wir in der SPÖ oder in einer anderen Partei. Schaut euch das ein bisschen genauer an (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Nutzen Sie die Zeit.“ - Beifall bei der SPÖ und ÖVP*). Ich brauche die Zeit nicht nutzen Herr Dr. Mayer, es ist zu diesem Budget an und für sich alles gesagt. Es sind alle Für und Wider bereits gekommen. Wir als die Reformpartner in diesem Land, sind uns sicher, dass wir mit diesem Budget auf einen guten Weg in die Zukunft sind. Wir sind uns sicher, dass wir hier mit diesem Budget auch mit Augenmaß gehandelt haben und wir sind uns sicher, dass wir damit bis zum Jahre 2015, wenn alle Reformen eingeleitet sind, auch zu einem ausgeglichenen Budget kommen können. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Zenz wäre zu überzeugen.“*) Ja danke Herr Dr. Mayer, Ihre Zwischenrufe sind sehr, wie soll ich sagen - ich bin Lehrer gewesen und da habe ich gemerkt, man soll immer wiederholen. Nur bei mir können Sie sich das sparen, ich merke mir das mit einem Zwischenruf (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*). Werte Damen und Herren, es ist kein Budget des Kaputtsparens, es ein Budget der Vernunft und ein Budget, dass die Steiermark auf einen guten Weg bringen wird (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das sind die Kinderfreunde. Das sind die Kinderfreunde, die da buhen hinten.“*). Danke! (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.45 Uhr*)

**Präsident Majcen:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann. Ich erteile ihm das Wort.

**Landeshauptmann Mag. Voves (11.45 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen auf der Regierungsbank, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, geschätzte Damen und Herren in den Zuschauerrängen!

Ich möchte nicht noch einmal auf die generellen Überlegungen eingehen, die Kollege Schützenhöfer und ich in Pressekonferenzen und in Interviews mehrfach dargelegt haben und die jetzt auch die beiden Klubobleute von ÖVP und SPÖ dargelegt haben, sondern ich möchte sehr wohl auf einige Ausführungen der Klubobfrauen von den Grünen, der KPÖ und dem Klubobmann der FPÖ kurz replizieren. Meine Damen und Herren, ich wende mich zuerst an Frau Klimt-Weithaler, die gesprochen hat. Wissen Sie überhaupt, welchen Schaden Sie anrichten, wenn Sie vom „Beginn des Abbaus des Sozialsystems“ gesprochen haben. Frau Klubobfrau, wissen Sie, wer den „Schaden“ angerichtet hat, nämlich dass es überhaupt so ein Sozialsystem, eines der besten Sozialsysteme und Gesundheitssysteme Europas gibt, wie in Österreich? Es sind die großen Parteien SPÖ und ÖVP. Ich hoffe, Sie haben das nicht vergessen (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) Wieso sagen Sie nicht den Menschen, dass es noch nie eine so hohe Mietzinsbeihilfe gegeben hat, wie auch jetzt in diesem Doppelbudget. Wieso sagen Sie den Menschen nicht, dass es noch nie so eine Unterstützung für die Familien in der Kindergartenfrage gegeben hat wie jetzt? Wieso sagen Sie das den Menschen nicht? Es hat noch nie so eine hohe Unterstützung in der Wohnbeihilfe und auch was die Kindergartenfinanzierung anbelangt, gegeben wie jetzt im Land Steiermark. Und warum nehmen Sie nicht zur Kenntnis, dass wir in vielen Bereichen - was die Damen und Herren am Leiberl tragen - sehr wohl gespart haben, nämlich bis zu 25 %, aber im Sozialbereich, im Bereich der Behindertenhilfe gegenüber dem Voranschlag oder dem Rechnungsabschluss 2010, im Jahr 2011 nach wie vor mehr ausgeben. Wieso sagen Sie das nicht den Menschen (*LTAvg. Kainz: „Applaus.“*) Und, dass wir insgesamt im Sozialbereich um 18 Millionen höher dotieren, das Budget 2011, als es noch 2010 der Fall war. Dann gehen Sie her und zeichnen Sie ein Bild, in welchen fürchterlichen sozialen Missständen wir da leben. Wissen Sie, wenn ich nach Nordafrika schaue, dann habe ich ein Problem, wie es dort den Menschen geht, (*LTAvg. Klimt-Weithaler: „Aber wir sind nicht in Nordafrika.“*) die mit ihrem Leben um ihre Freiheit kämpfen. Aber das, was Sie versuchen hier darzustellen, ist für mich langsam unerträglich. Wenn man den Kollegen Schrittwieser kennt, dann darf ich mich an alle Träger noch einmal richten, an alle Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in den Behindertenbereichen, da ich tief überzeugt bin, Frau Kollegin Lechner-Sonnek, dass es bei all den 150 Einsprüchen bzw. Stellungnahmen im Begutachtungsverfahren der Kollege Schrittwieser sehr toll anlegen wird, dass unsere Behinderten auch weiter nicht nur das Notwendige, sondern mehr erhalten werden, wie es unserem Wohlstandsstaat entspricht. Nur eines mussten wir abfangen, die unglaubliche Dynamik in

der Kostenentwicklung. Wir geben mehr aus, aber wir müssen im Leistungsumfang unbedingt schauen, dass wir diese unglaubliche Dynamik von 17 % Kostensteigerung in dem Bereich eindämmen, weil wir ihn einfach nicht finanzieren können, Frau Kollegin Klimt-Weithaler. Wissen Sie, welchen Schaden Sie anrichten würden, wenn Sie eine Milliarde 2011 und 1,2 Milliarden, 1,3 Milliarden neue Schulden 2012 einfach so mir nichts dir nichts akzeptieren würden? Dann hätte wirklich das ganze System ein Riesenproblem. Aber das schieben Sie einfach weg. Wir, die Reformpartner schieben dieses nicht weg und haben uns in großer Verantwortung und Verpflichtung für die Steirerinnen und Steirer dazu gefunden und dafür bin ich sehr dankbar. Ich sage Ihnen auch eines, noch einmal hier an dieser Stelle: Ich habe noch nie erlebt, dass eine Regierungsmannschaft aus SPÖ und ÖVP zwei Monate – alle haben sich gefragt, warum wir uns so lange zurückgezogen haben - in so einer Offenheit all die Maßnahmen aus jedem Ressort, auch die Landwirtschaft, wenn ich mir den Hans Seitinger anschau, klipp und klar diskutiert haben. Ihr wisst, was das heißt, wenn wir da jetzt noch 10 % wegnehmen. Wissen Sie was das für meine Zielgruppe, für unsere Zielgruppe, es ist immer unsere Zielgruppe in der Steiermark, was das dort bedeutet, z. B. 15 % weniger Personalkostenzuschuss an die Landwirtschaftskammer. Die müssen ihre ganzen Bezirksstellenstrukturen verändern, und, und, und. Kollege Buchmann, Wirtschaftsförderung, minus 21 %. Wir sind alles durchgegangen, was heißt denn das für unsere Klein- und Mittelunternehmen, für die Industrie, für den Bereich Forschung und Entwicklung - die Kollegin Edlinger-Ploder – was bedeutet der regionale Strukturplan Gesundheit, was hat das für Auswirkungen, welche Alternativen, wie verbessern wir qualitativ noch das Gesundheitsangebot der Menschen, über neue Formen der medizinischen Betreuung? Deswegen hat man uns zwei Monate nicht gehört, meine Damen und Herren. Weil wir in einer Offenheit jedes Ressort, jede Befindlichkeit in einer Offenheit und Transparenz diskutiert haben, wie das noch nie der Fall war. Also uns vorzuwerfen, wir haben nicht diskutiert ist falsch, denn wir haben intern unglaublich viel diskutiert. Die beiden Hauptbetroffenen, denen ich an dieser Stelle noch einmal ausführlich danken möchte, Kollegin Edlinger-Ploder und dem Kollegen Schrittwieser, haben mit ihren Beamtinnen und Beamten die Details erarbeitet und können wirklich die Gegenargumente oder die Begründungen darlegen. Wir haben so viele Gespräche geführt, wie man sie nur führen kann. Also uns diesen Vorwurf zu machen, ich glaube, dass ist nicht richtig. Zu einem anderen Thema: Ich freue mich außerordentlich - ich fühle mich unglaublich geehrt – dass das Thema Verteilungsgerechtigkeit noch immer noch so stark mit meinem Namen verbunden ist. Sie haben recht, 2013 gibt es wieder eine Nationalratswahl. Kollege Schützenhöfer und ich haben immer gesagt, dass ist keine Liebesheirat. Es ist eine Reformpartnerschaft der Vernunft. SPÖ und ÖVP werden auch weiterhin zu bestimmten Fragen ganz klar unterschiedliche Standpunkte haben. Nur da ist es jetzt um die steirische Zukunft gegangen, vor diesem Hintergrund ist dieses Budget zu sehen. Zur Verteilungsgerechtigkeitsfrage sage ich Ihnen, niemand hat mehr aushalten müssen, auch parteiintern, als ich. Ich bin aber auf dem Thema draufgeblieben und heute bin ich total überrascht,

mein Bundesparteivorsitzender spricht inzwischen auch so viel von der Vermögenssteuer. Wir haben ja etwas erreicht. (*LTabg. Schönleitner: „Was denn?“*) Und jetzt möchte ich Ihnen noch etwas sagen. Die erste Etappe Loipersdorf - (*LTabg. Klimt-Weithaler: „Wo ist sie?“ – LTabg. Schönleitner: „Wo ist sie, nirgends.“*) haben Sie auch schon wieder verschwitzt, (*LTabg. Klimt-Weithaler: „Ich war nicht eingeladen.“*) was wir erreicht haben in Ihrem Sinn? 1,7 Milliarden bei der letzten Steuerreform sind nicht von der Arbeitnehmerseite gekommen. Sie wissen, Bankenabgabe, Verschärfung im Stiftungssteuerrecht, in der Gruppenbesteuerung für Konzerne, in der Aufhebung der Behaltfrist, Aktieneinkommenssteuergesetz, Spekulationsgewinnbesteuerung, haben Sie das alles verschwitzt? 1,7 Milliarden sind gekommen. Und jetzt kann man sagen: Ja, das war es noch nicht. Aber ich muss auch akzeptieren, Frau Kollegin Klimt-Weithaler, dass es eine große Koalition in Wien gibt, die aber nicht auf den Franz Voves hört, weil ich sitze nicht in der Bundesregierung. Aber ich glaube, man hat ohnehin schon sehr stark auf mich gehört. Ich bilde mir auch nicht ein, dass ich das sein muss. Weil der Berufskrakeler aus der Steiermark im 59igsten Lebensjahr, der bin ich auch nicht mehr. Sind noch genug Junge da, da können sie ordentlich in dieser Frage anmarschieren. Alles klar? Erreicht haben wir sehr viel. Schön, dass Sie mir die Ehre zugestehen, dass ich damit als Person verbunden werde (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*). Zu Ihren 45 Millionen, die Sie angesprochen haben auf der Einnahmenseite des Landes über Abgabenerhöhungen. Das steht mir als Vorsitzender des Exekutivbereiches der Landesregierung nicht zu. Das werden Sie im Landtag zu diskutieren haben, die Glücksspielabgabe. Mein Gefühl sagt mir, da in Richtung Bundesregelung zu gehen, wäre nicht so schlecht. Wenn ich das will, was Sie immer gesagt haben, nämlich die Spielsucht, die armen Spielsüchtigen und ihre Schicksale in den Familien gut in den Griff zu bekommen. Aber ich präjudiziere da jetzt überhaupt nichts. Auch nicht in meinem Klub, dass das klar ist. Nur dann möchte ich Ihnen sagen, jetzt reden Sie großartig von der Einnahmenseite, gehen Sie auf die bundesgesetzliche Geschichte, dann bleibt es bei den bisherigen Einnahmen, bei 18 Millionen in etwa, Frau Kollegin Klimt-Weithaler, und aus ist die Musi (*LTabg. Klimt-Weithaler: „Die schenken wir her oder?“*). Ja sehen Sie. Aber damit haben Sie die Sicherheit, dass alle Spieler auch letztlich über EDV kontrolliert sind, verfolgt werden können, und was die Spielsucht anbelangt, das vielleicht am besten im Griff hat. Sogar der Kasic stimmt mir zu, das habe ich auch noch nicht erlebt (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ und ÖVP*). Das heißt, ich möchte damit nur sagen, wie schnell verblasst dann wieder Ihr Argument mit dieser Abgabe, wenn wir aus anderen qualitativen Gründen, Sie, im Landtag, zur Meinung kommen, es wäre doch ohnehin besser, die bundesgesetzliche Lösung anzunehmen. Zur Nahverkehrsabgabe hat Kollegin Edlinger-Ploder, noch als Verkehrslandesrätin, immer gleich, auch wie wir von der Sozialdemokratie, argumentiert. Es fehlen uns dort noch einige Attraktivierungsschritte. Wir haben unglaublich viel zusammengebracht. S-Bahn, öffentlicher Bereich, insbesondere auf der Schiene. Noch sind wir nicht ganz so weit. Aber ich bin tief überzeugt, dass in den nächsten Jahren die Nahverkehrsabgabe kommen wird und muss. Alles klar? Aber zuerst

brauchen Sie eine Attraktivierung, wo dann Arbeitnehmer und unter Umständen auch Unternehmen natürlich ... (*LTA*bg. Schönleitner: „Das ist ein völliger Unsinn.“) und es ist auch klar vor Augen zu halten, dass das jetzt sukzessive Sinn macht. Soviel nur zu den steirischen Abgabenerhöhungsmöglichkeiten. Sie sprechen immerfort die Politikergehälter an. Jetzt hat uns die Frau Kollegin Vollath bei ihrer Budgeteinbringungsrede dargelegt, die Regierung, die Abgeordneten, in Summe zwei Promille des Landesbudgets. Gestern habe ich vor 350 Kommunalpolitikern meiner Fraktion in Leibnitz gesprochen. Wissen Sie, was eines der großen Themen ist, was uns alle beschäftigen sollte? Der Nachwuchs in unseren demokratischen Strukturen. Bei diesen geringfügigsten bis gar nicht absichernden Maßnahmen für Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, Pensionsrecht usw., werden wir bald überhaupt keinen mehr finden, der in der Demokratie in die Politik geht. Alles klar? Also reden wir bitte auch über das vernünftige, bevor Sie ständig mit Senkung der Politikergehälter daherkommen. Auch das werden wir ernsthaft in den nächsten Jahren und auch in dieser Legislaturperiode letztlich schon zu behandeln haben. Nachdem Sie aus der westlichen Obersteiermark kommen würde ich Sie bitten, dass wir in zwei, drei Jahren über das reden, was Mateschitz dort hingebraucht hat, und zwar als Privatperson und nicht Red Bull. Das sind keine Red-Bull-Investitionen, sondern das investiert Herr Mateschitz privat. Warum er zu so viel Geld kommt, können wir dann auch gemeinsam diskutieren. Aber eines möchte ich Ihnen sagen: Wir werden alle unglaublich dankbar sein und Sie als regionale Abgeordnete besonders (*LTA*bg. Klimt-Weithaler: „Ich habe über den Mateschitz gar nichts gesagt, sondern über die Airpower.“) und auch Schladming und die Airpower haben ganz bestimmte klare wertschöpfende Bedeutung für diese Regionen. Das sollten wir, glaube ich, wirklich nicht in Frage stellen. Herr Klubobmann Mayer hat das Doppelbudget zu recht noch nicht als Reform bezeichnet. Jetzt müssen Sie mir helfen. Kollege Drexler hat die vier großen Reformkapitel, die alle in der Regierung bereits verabschiedet sind, angesprochen. Die Projektteams, die Projektleitungen arbeiten bereits daran und wir erwarten ja sehr kurzfristige Ergebnisse, weil wir ja den Niederschlag nachhaltig schon in den Budgets 2013, 2014 und 2015 brauchen. Wir haben ja noch immer 380 Millionen Defizit Ende 2012, mit diesem Doppelbudget. Jetzt müssen Sie mir erklären, warum Kollege Kurzmann bei der Verwaltungsreform Nein gesagt hat, bei dem regionalen Strukturplan Gesundheit Nein und beim steirischen Bildungsplan Nein. Nur zur Gemeindestrukturreform hat er Ja gesagt. Irgendetwas stimmt in Ihren Ausführungen nicht, (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Weil das keine echten Reformen sind. Ihr könnt nicht wirklich reformieren. Das ist eine Papierreform.“), irgendetwas stimmt in Ihrer Reformgültigkeit jedenfalls nicht (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*). Abschließend zur Frau Kollegin Lechner-Sonnek. Ich habe tiefsten Respekt vor Ihrer Tätigkeit, nicht nur als Politikerin, sondern auch wie Sie sich um den Sozialbereich, den Behindertenbereich bemühen. Nur ich glaube, Sie sind ein bisschen zu weit gegangen. Allen Regierern vorzuwerfen, dass Sie mit Ihren Dienstautos durch die Gegend fahren und dabei vergessen, was die Menschen wirklich für Probleme haben, muss ich auf das Schärfste zurückweisen. Ich nehme Sie

einmal 15 Stunden mit am Tag (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*). Dabei sind immer sehr intensive Besuche, auch meinerseits und ich glaube von allen Regierern, in Einrichtungen der Behindertenhilfe. Zuletzt war es bei mir die Lebenshilfe Feldbach, sowohl im Pflegebereich als auch der Kreativwerkstättenbereich. Ich bin tief beeindruckt von dem, was die Menschen dort in der Betreuung leisten und wie mit unseren behinderten Menschen umgegangen wird. Wir werden auch alles tun, dass es letztlich auch dabei bleibt. Bitte sind Sie weiter offen für die Diskussion, Kollege Schrittwieser wird es auch sein ebenso wie Kollegin Edlinger-Ploder. Glauben Sie mir noch einmal, wir haben hier ein Budget, ein Doppelbudget der Vernunft vorgelegt im Wissen, dass es deswegen trotzdem soziale Gerechtigkeit in unserem Land geben wird. Dankeschön! (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 12.01 Uhr*)

**Präsident Majcen:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer.

**Erster Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer (12.02 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, meine Damen und Herren!

Wir zwei wissen schon, dass es leichter ist, Zuwächse zu verteilen, anstatt beim ersten ernst gemeinten Versuch Lasten zu verteilen und sozial gerecht zu bleiben. Aber es ist uns gelungen. Denn, meine Damen und Herren, es gibt keinen sozialen Kahlschlag, das ist entschieden zurückzuweisen. Es gibt ein ausgewogenes Gesamtpaket zu dem wir stehen, das wir in hunderten und aberhunderten Stunden ausdiskutiert und vereinbart haben und wir haben in gar nicht wenigen Bereichen 25 % gekürzt. Sie hinten in Ihren Leibchen stehen für die -25 % etwa für die Volkskultur, für den Tourismus, Wirtschaft über 20 %, Sport 25 % - nicht im Sozialbereich. Es ist entschieden zurückzuweisen, wenn jemand kommt und sagt, dass im Sozialbereich gekürzt wird. Es wird nicht gekürzt, es waren 342 Millionen, jetzt sind es 360 Millionen. Meine Damen und Herren, die Steiermark (*LTA*bg. Schönleitner: „Das ist ja unglaublich!“) hat im Sozial- und Spitalsbereich höhere Ausgaben als vergleichbare Bundesländer und wir haben auch 2011 und 2012 höhere Ausgaben und deswegen sind wir neue Schulden eingegangen. Das ist ja nicht unbestritten, dass man neue Schulden macht. Aber wir haben es getan, um die soziale Sicherheit zu gewähren und meine Damen und Herren, und das ist das, was mich innerlich schon auch ordentlich aufregt. Wenn wir das tun würden, was heute die Kommunisten und Grünen insbesondere von uns verlangen, dann würde es zur Explosion des Sozialstaates in ein paar Jahren kommen und genau das passieren, was wir nicht wollen. Nämlich, dass am Ende die wirklich sozial Schwachen die Zeche für alle zahlen - das wollen wir nicht (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*). Wir haben keinen Bereich ausgenommen, wenn es darum geht, zu schauen, ob wir etwas besser, qualitativ höherwertiger und trotzdem kostengünstiger machen können. Da kann auch der Sozialbereich nicht ausgespart sein, selbstverständlich nicht. Aber wir lassen das nicht zu, meine Damen und Herren - keine Gruppe wird gegen die andere ausgespielt. Sie tun das. Sie tun es wider besseres Wissens. Ich

bin stolz darauf, dass wir bei Gruppen, die heute gar nicht mehr erwähnt werden, etwa im Personalbereich, erstmals seit 60 Jahren für den Aktivitätsaufwand schon 2011, aber insbesondere dann 2012, durch die Nulllohnrunde, durch die Tatsache, dass wir nur ganz wenige Posten nachbesetzen, eine Senkung der Kosten haben, was es in keinem Bundesland bisher gibt. Ich weise auch den Versuch zurück zu behaupten, wir hätten Dinge, die wir eingeführt haben, abgeschafft. Wir haben den Gratiskindergarten nicht abgeschafft, wir haben ihn nur für alle, auch für die, die es sich leisten können, gemacht und die zahlen jetzt dazu. Wissen Sie, mir geht - wenn ich die Bilder der Demonstrationen sehe - vieles durch den Kopf, das können Sie mir glauben. Wenn Sie den Appell ernst gemeint haben, Frau Lechner-Sonnek, Ihnen nehme ich das ja ab. Auch das was Sie in Bezug auf das Christliche gesagt haben, wenngleich ich mit dem Bodenpersonal mich im Konflikt befinde, mit denen kann man verzweifeln. Aber ich glaube an den da oben und nicht die da unten. Ich nehme das sehr ernst. Ich weiß schon woher ich komme. Ich habe 1984 von einem Mindestlohn geredet, da haben die anderen noch gar nicht gewusst, was das ist und wir haben ihn seit 1990 nicht gesetzlich. Das gibt es in Kuba, aber dort können sie ihn nicht bezahlen. Kollektivvertraglich, das müssen sich die Unternehmer mit den Arbeitnehmervertretern ausmachen, so passt es, das ist sozialpartnerschaftlich. Denn wissen Sie, es nützt mir nichts in der Endabrechnung, wenn was im Gesetz steht und ich kann es nicht umsetzen, weil letztlich müssen wir schon wissen, dass man auf Dauer nicht mehr ausgeben kann, als man einnimmt. Das haben Sie schön geschildert mit der Familie - ja, es ist auch hier so! Weil wir das begriffen haben, wir zwei, die jetzt für alle den Kopf herhalten müssen, wir haben eh einen großen Kopf und die Schultern sind auch groß genug. Weil Sie uns dann immer vorwerfen, „Sie sind ja da“, ja ich bin lang da, nur ich sage Ihnen, die Arbeit beginnt jetzt, wir haben noch nichts. Ein Budget haben wir in einer großartigen Art der Debatte miteinander zustande gebracht und ich hoffe auf eine breite Mehrheit heute oder morgen hier im Landtag. Aber dann beginnt es und da appelliere ich an Sie mitzuwirken, weil es ja auch darum geht, dass wir in vielen Fragen den Bund mit ins Boot bekommen. Etwa in der Frage Pflege, etwa in der Frage Verwaltungsreform - das muss ein Österreichprojekt werden. Etwa in der Frage der Bildungsreform und erst recht in der Frage Finanzausgleich, wo wir viele berechnete Wünsche haben und das jetzt auch entsprechend vorbereiten, bis hin zur Gemeindereform. Da ist 40 Jahre nichts geschehen und da nehme ich den Mund gar nicht zu voll, aber wir wollen auch hier die Dinge in Bewegung bringen. Deshalb unser Angebot an alle Parteien im Landtag mitzuwirken, denn letztlich geht es nur um eines: Dass wir versuchen, dieses Land so zu gestalten und mit diesem Doppelbudget ist ein erster Schritt gelungen, dass wir den jungen Menschen dieses Landes ein Stück Zukunft eröffnen, anstatt ihnen Hypotheken aus der Vergangenheit zu hinterlassen. Genau darum geht es! Glück auf! *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.10 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Kurzmann. Herr Landesrat, bitte!

**Landesrat Dr. Kurzmann (12.10 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich wollte mich zunächst nicht zu Wort melden, weil ich in der Regierungssitzung, aber auch im letzten Landtag schon grundsätzlich Stellung genommen habe zum Budget, zum Doppelbudget. Aber nachdem der Herr Landeshauptmann mich persönlich angesprochen hat, will ich mich auch in dieser Sitzung nicht verschweigen. Meine Herren, ich habe großes Verständnis für Ihre Haltung, auch wenn sich mein Mitleid mit dem Herrn Landeshauptmannstellvertreter in Grenzen hält. Er sagt, er muss seinen Kopf für Entscheidungen hinhalten, für die er vielleicht nicht verantwortlich ist. Ich weiß nicht, wie Sie sich das groß koalitionär ausgesprochen haben. Aber eines, meine Herren, können Sie nicht abstreiten, und das ist der Grund, warum jetzt ein Belastungspaket auf dem Rücken der Bevölkerung stattfindet. Sie, meine Herren, reparieren jetzt mit Ihren Parteien, was sie auch als Großkoalitionäre zwischen 2005 und 2010 selbst angerichtet haben, nämlich eine Rekordverschuldung dieses Landes. Und das ist der Hauptgrund, warum jetzt auf dem Rücken der Steirer ein Konsolidierungsbedarf abgearbeitet werden muss und Sie holen sich jetzt im Wesentlichen das zurück, was Sie an Steuergeld bereits im Jahre 2005 bis 2010 vielleicht voreilig ausgegeben haben. Da sind ja auch von Ihnen bereits Entscheidungen genannt worden wie der Gratiskindergarten für alle ohne Sozialstaffel. Ich verstehe den Herrn Landeshauptmann nicht, wenn er sagt, der Reformstau, den Klubobmann Mayer eingemahnt hat, das sei eigentlich die Schuld der Freiheitlichen, denn was hätte Sie in diesen fünf Jahren gehindert, genau diesen Reformstau aufzuarbeiten und nicht bis jetzt zu warten, da hätten Sie also wirklich Zeit gehabt.

Meine Damen und Herren, die Klubobmänner der ehemaligen Großparteien – sage ich ganz bewusst – Drexler und Kröpfl haben natürlich hier eine Hausaufgabe gemacht. Sie haben den Landeshaushalt verteidigt, das ist ihre Aufgabe, dass sie das entschlossen und mit einer gewissen zumindest gespielten Überzeugung getan haben, das entspricht auch durchaus ihrer Rolle. Aber die Beschwörung dieser groß koalitionären Einheitspartei, als Allianz der Vernunft – wie uns der Herr Klubobmann Drexler bezeichnet hat – das ist kühn, das ist euphemistisch, schönfärberisch. Die Sicht der Bevölkerung, meine Damen und Herren, ist da durchaus eine andere. Wenn Herr Klubobmann Kröpfl sagt, es sei für ihn unverständlich, dass die Freiheitliche Partei diesem Budget nicht zustimmt, dann kann ich nur sagen, ich halte den Herrn Klubobmann eigentlich für zu intelligent als dass er unsere Motive nicht verstünde. Er hat aber versucht, einfach von der Tatsache abzulenken, dass es innerhalb seiner eigenen Partei, der Sozialdemokratie, schon eine Endsolidarisierung gibt, eine Endsolidarisierung zu bemerken ist, die zwischen der Basis und den Führungsfunktionären stattfindet. Denn, wenn tausende Gewerkschafter, meine Damen und Herren von der SPÖ, wirklich gegen ihre eigenen Politik so stark

Front machen, wie sie das gestern am Abend getan haben, dann sollte Ihnen das wirklich zu denken geben. Sie sollten nicht einfach darüber hinweggehen, weil Sie sonst wirklich Gefahr laufen, den Weg der bundesdeutschen SPD – Sozialdemokratische Partei Deutschlands zu gehen, die einmal in der Bundesrepublik Deutschland auch die politische Kraft dargestellt hat.

Meine Damen und Herren, die Freiheitliche Partei ist natürlich eine Regierungspartei, daran besteht überhaupt kein Zweifel. Das ist eine Rolle, die uns der steirische Wähler bei den letzten Wahlen zugeordnet hat und wir tragen dafür auch selbstverständlich die Verantwortung mit für Regierungsbeschlüsse, an denen ich mitgewirkt habe, und wir sind auch bereit, für dieses Land zu arbeiten. Wir haben das in der Vergangenheit bereits deutlich gemacht, als wir in Sachen der Umweltpolitik, etwa im Bereich des Feinstaubs, erstmals sozusagen wirklich budgetwirksame Maßnahmen beschlossen haben, 2,3 Millionen Euro allein im heurigen Budget im nächsten Jahr deutlich mehr – ich verkneife mir jetzt diese rhetorischen Kunstgriff und sage, die Frau Finanzlandesrätin hat mir aus dem einen Säckel halt etwas rausgeholt, was sie mir dann im anderen wieder hat zukommen lassen, aber im Bereich der Verkehrsinfrastruktur etwa der S 36, im Bereich der S 7, im Bereich der B 320, im Bereich der baltisch-adriatischen Achse, da arbeiten wir, nämlich die drei in der Landesregierung vertretenen Fraktionen, auf das Engste zusammen, weil alles andere unverantwortlich und zum Schaden unseres Landes wäre. Als soziale Heimatpartei und als Vertreter der sozialen Heimatpartei können wir aber einem Belastungspaket, wie es derzeit auf den Weg gebracht wird und mit Mehrheitsbeschluss heute beschlossen werden wird, nicht zustimmen. Die Bauwirtschaft hat uns ein Beispiel bereits im letzten Jahr nachgerechnet, wobei 50 Millionen Euro im Bereich der Verkehrsinfrastruktur 1.000 Arbeitslose weniger nach sich ziehen. Wir können auch nicht mit, wenn zuerst mit Millionenaufwand Krankenhäuser wie Hörgas oder Enzenbach modern ausgestattet werden und wenige Monate danach dann der Schließungsbeschluss folgt. Das gleiche gilt für die Schließung der Internen auf der Stolzalpe. Das wird auch dann noch die künftige Diskussion zeigen. Dort sind die Bevölkerung und auch die Bürgermeister, meine Damen und Herren – und da hat es auch Landtagsabgeordnete gegeben - die bei einer Demonstration so wie ich in Scheifling dabei waren, und ich bin schon gespannt, wie die sich dann bei der Abstimmung verhalten, nämlich ob sie loyal ihren eigenen Wählern gegenüber sein werden oder ob sie sich, ja, einem Klubzwang, denn es eigentlich nicht gibt, beugen werden. Es sind Maßnahmen mit diesem Belastungspaket verbunden, die wir natürlich nicht mittragen werden. Ich habe mir das ausgerechnet, meine Damen und Herren, die Staatshilfen, die Klubobmann Mayer angesprochen hat, in Höhe von 8,2 Milliarden – und ich rede jetzt nur von den Milliarden, die bereits geflossen sind, nämlich für Griechenland und für Portugal und ich spreche noch nicht von den Haftungen, die die Republik Österreich übernommen hat – mit diesen 8,2 Milliarden Euro, die Österreich an Krediten an fremde Länder vergeben hat, könnten wir in der Steiermark 40 Jahre lang den Ausbau unserer Verkehrsinfrastruktur bedienen. Mir ist schon klar, dass nach fünf Jahren, in denen vorwiegend natürlich SPÖ und ÖVP einen Schuldenberg angehäuft haben,

jetzt gespart werden muss. Aber die Belastungen sind aus unserer Sicht unausgewogen, sie sind unsozial und das hat auch gestern die ÖGB-Demonstration am Hauptplatz sehr eindrucksvoll demonstriert, da kann die Freiheitliche Partei als soziale Heimatpartei nicht mitwirken. Dass das die Mitglieder der so genannten Reformpartnerschaft nicht überzeugen wird, das ist mir völlig klar. Sie werden ihr Programm durchziehen. Aber ich gehe einmal davon aus, dass die Bevölkerung und vor allem die Abstimmung der Bevölkerung bei Wahlen ein klares Signal für Vertrauen und Nichtvertrauen sind und in diesem Sinne sage ich, wir werden unseren konsequenten freiheitlichen Weg weiter beschreiten. Vielen Dank! (*Beifall bei der FPÖ – 12.18 Uhr*)

**Präsident Majcen:** Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, begrüße ich die Damen und Herren des Vereines „Leib und Söl“ aus Passail mit dem pädagogischen Leiter, Herrn Gerhard Hörtnagl und Frau Sarah Kaufmann. Herzlich Willkommen! (*Allgemeiner Beifall*)

Es liegen mir nun eine Reihe von weiteren Wortmeldungen vor, die ich nicht nach dem System „Pro und Kontra“ ordnen kann, weil sie zum Großteil einmal kontra sind. Ich beginne mit dem Herrn Abgeordneten Deutschmann und erteile ihm das Wort.

**LTabg. DI Deutschmann (12.19 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, meine Damen und Herren der Landesregierung, Kolleginnen und Kollegen, wertes Publikum!

Schade, dass der Herr Klubobmann Drexler nicht da ist, weil ich wollte mich bei ihm bedanken, dass er so viel Esprit-Duft parlamentarischer Prägung versprüht hat und es ist – und das kann ich ihm auf diesem Wege schon mitteilen – nicht gut für das Land, was hier beschlossen werden wird. Wenn Sie, geschätzte Frau Landesrat Vollath, in Ihrer Budgetrede von finanzpolitischer Unkultur in der Vergangenheit gesprochen haben, kann ich Ihnen hier nur beipflichten und bei dieser Diktion bin ich grundsätzlich einverstanden. Die jetzige Reformpartnerschaft hat in der Vergangenheit eine wahre Unkultur betrieben und die Gelder der Steuerzahler in diesem Land denkbar schlecht verwaltet. Aber das, was Sie jetzt hier vorlegen, ist und kann keine Antwort auf das Finanzdesaster sein, das Sie uns eingebrockt haben. Die 500%-ige Rasenmähereinsparung ist eine klare Mogelpackung. Sie schaffen im Schnitt keine 11 % und die nicht treffsicher. Unter dem Motto „Zu spät, zu wenig treffsicher, falsch“, nämlich überall, wie Herr Klubobmann Kröpfl bereits uns schon mitgeteilt hat, wird dieses angewendet. Es fehlen klare Strukturreformen in allen Bereichen. Angeblich kommen sie noch, wir können überrascht sein. Nehmen Sie nur die Verwaltung her, der jetzige Apparat frisst uns auf, ist antiquiert und viel zu behäbig. Das Thema hätte man schon längst in Angriff nehmen müssen. Nur ein Beispiel: Schulverwaltung, so sieht es wirklich aus, diese Vernetzung und Verstrickung. Hier sind alle versteckt von Rot und Schwarz, mit ihren Beiräten etc. So könnte es ausschauen: Klar, einfach, Sparen von einigen Millionen Euro wäre hier möglich. (*Beifall bei der FPÖ*)

Natürlich eine unangenehme Handlung, weil Rot und Schwarz zu sehr verstrickt sind in diesem System. Nicht die Krise, wie Sie es angeführt haben, ist das Hauptproblem, nein, viel früher hätte man ansetzen müssen, anstatt in politischer Kleingeldkultur zu verharren und nur von Wahltermin zu Wahltermin zu wandern. Überlegen Sie einmal, wer in diesem Land die Steuern bezahlt? Wer von Jänner bis Juni für den Finanzminister arbeitet? Jene, die keine Wahl haben, werden bestraft und zur Kasse gebeten. Ich frage mich ernsthaft, wie lange das noch so weitergehen wird, denn wo nichts ist, hat der Kaiser das Recht verloren.

2011 und 2012 wird mehr ausgegeben als eingenommen und Sie machen, gestatten Sie mir einen Ausflug in die Seglerei, ein Mann-über-Bord-Manöver ohne Rücksicht auf den Ertrinkenden. Wo ist hier eine Reform? Ich frage Sie, wo sind die 500 % Rasenmäheraktik der Personalreformen, wo gibt es eine klare Abteilungsreform, wo die Referenteneinsparung, wo eine klare und funktionierende Organisationsstruktur? Oder nehmen wir das Thema Sicherheit, eine klare Absage an ein Wahlversprechen. Anstatt 300 Polizisten sofort, tatsächlich ist es viel mehr, dass 50 Neue 75 Abgängern gegenüberstehen. Ein denkbar schlechtes Ergebnis, dazu sind 100 Polizisten aus der Steiermark für Sondereinsätze in ganz Österreich abgezogen. Es leidet der Staatsbürger, Herr Hamedl. (LTAbg. Hamedl: „Es ist so!“) In der Landeshauptstadt ist die Sicherheit ohnehin fast nicht zu gewährleisten. Ein Bild, welches unsattsam bekannt sein müsste. Der lieblose Einsatz um die Hubschrauberstaffel in Aigen in Sachen Katastrophenschutz, ist eine Draufgabe für mangelndes Sicherheitsdenken. Das Bettelverbot wird zwar großflächig beschlossen, aber im Plan der Durchführung kommen schon die Probleme zutage, z. B. fehlende Unterschriften für eine fristgerechte Umsetzung der im Landtag mit Mehrheit verabschiedeten Beschlüsse. Kein Aufbruch- und Änderungswille, geschätzte Damen und Herren, auf der ganzen Linie erkennbar. Nein, eine monetäre Schmäherbruderschaft ohne Reformen macht am selbst gebastelten Debakel munter weiter, ausbaden kann es selbstverständlich die Bevölkerung in diesem Lande.

Lassen Sie mich zum Thema Wirtschaft noch ein paar Worte verlieren, auch hier sehe ich im vorgelegten Budget Versäumnisse. Ob Sie es hören wollen oder nicht, ab 1.5. wird es für viele steirische Unternehmen zusätzlich schwieriger am Arbeitsmarkt zu bestehen. Ich habe es Ihnen hier an dieser Stelle schon erläutert und glauben Sie mir, die Bauwirtschaft hat begründete Sorgen. Wenn 20.000 Arbeiter plötzlich mehr am Markt stehen, wenn Firmen auf Grund ihrer Struktur und heimatlichen Verhältnisse anders anbieten können, dann kommt es zwangsläufig zu Fiktionen. Da helfen auch keine noch so gut gemeinten salbungsvollen Dementis. Preisdumping ist die Folge und das wird ein gewaltiges Problem. Die mangelnden Kontrollen und Sanktionsmöglichkeiten werden dem Vorschub leisten, kein Zweifel, meine Damen und Herren. Was also wird für dieses Problem konkret unternommen? Offenbar nichts! Nein – die Pendlerbeihilfe wird abgeschafft, die Bildungswilligen werden bestraft, die Unterstützung bleibt aus. Wenn einer am Beispiel von klarer Ignoranz einen durchaus guten Ansatz zeigen will, dann ist es die von Ihnen abgelehnte Bindung der

---

MÖST-Mittel für die Feinstaubbekämpfung. Bekanntlich bis 1987 war diese Bindung für den Straßenerhalt obligatorisch und wurde danach zum Budgetlochstopfen herangezogen. Ein paar Zahlen: 4,3 Milliarden an Einnahmen aus der MÖST aus ganz Österreich ergeben ca. 80 Millionen Euro für die Steiermark durch die Erhöhung seit 1.1.2011. Hier hätte man klar und treffsicher Steuereinnahmen zweckentsprechend verwenden können. Aber nein, dazu war die Reformpartnerschaft nicht bereit. Wir bleiben die Förderungsweltmeister der Europäischen Union mit der vorgehaltenen Förderkarotte ohne wirklich unser Steuereinbringen zu berücksichtigen. Auch hier könnte man bei sinnvollen Reformen viel Geld sparen bzw. anderwärtig lukrieren. Nicht die fremden Konzerne mit guten Ideen alleine, sondern die KMUs unserer Heimat, die hier arbeiten, hier Steuer zahlen, die gehören vermehrt unterstützt, nämlich unser Geld für unsere Leute! Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 12.26 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Samt. Herr Abgeordneter, bitte.

**LTabg. Samt (12.26 Uhr):** Herr Präsident, hohe Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum vorliegenden Budget, insbesondere aber jetzt auch zum Verkehrsressort und dessen Budget, möchte ich Ihnen in den nächsten Minuten einiges nahe bringen. Wie schon erwähnt, Frau Finanzlandesrätin Dr. Vollath hat ihre Hausaufgaben gemacht. Sie ist im Vorfeld durch die Klubs gezogen und hat Zahlen vorgelegt, unter anderem auch bei uns hat sie Zahlen vorgelegt für den Bereich Straßen und Wasserbau, Verkehr, in dem ist zu lesen gewesen, dass es für das Jahr 2011 einen Budgetvorschlag von 293,6 Millionen geben wird gegenüber 2010 von 293,2 Millionen. Wenn Sie die Zahlen jetzt richtig gegen einander aufrechnen, ist es um 400.000 Euro mehr als im Jahr 2010. Es ist also mehr geworden laut dieser Vorlage. Für das Jahr 2012 wurden dann 282,3 Millionen vorangeschlagen, das sind also dann knapp elf Millionen weniger als noch für 2010, also dort greifen offensichtlich Sparmaßnahmen und es wurde uns auch erklärt, dass es ja hier keine Spur von irgendwelchen Grauslichkeiten gibt. Nur leider stimmt das so nicht und es zeigt auch – und das haben ja schon die beiden Klubobleute hier heute sehr eindrucksvoll bewiesen - schade, dass sie nicht da sind – dass Sie hier die Reformpartnerschaft mit Zahlen jonglieren. Erstens hat die Finanzlandesrätin mehrere Ressorts in diesem Budgetvoranschlag vermengt, in Wirklichkeit schaut das Verkehrsressort ganz anders aus. 2010 hat dieses Ressort ein Volumen von 211,8 Millionen gehabt, Entschuldigung, für 2010 umfasst das Ressort ein Volumen von 211,8 Millionen. Für 2011, also für heuer, wurden nur mehr 193,5 Millionen veranschlagt, das sind also um 18,2 Millionen weniger oder knapp 9 % weniger zu 2010. Für 2012 wurden dann 181,9 Millionen, also wieder um 29,8 Millionen weniger vorangeschlagen, das ist also minus 14 %. Das bedeutet innerhalb von zwei Jahren ein Minus von 48 Millionen Euro. Der Herr Landesrat hat es heute schon gesagt, umgelegt auf die Bauwirtschaft sind

das 1.000 Arbeitsplätze. Somit sieht man, dass also auch hier die Sparmaßnahmen, die hier in den Raum gestellt werden und die heute auch beschlossen werden sollten, durchaus eine soziale Komponente haben auch von Seiten des Verkehrsressorts, weil 1.000 Arbeitsplätze weniger in der Bauwirtschaft sind ja auch eine soziale Belastung für unsere Bevölkerung, da es ja vor allem auch wieder die hiesige, also die steirische Bauwirtschaft betreffen wird und da wird das Sparpaket voll zuschlagen.

Zweitens hat uns die Frau Dr. Vollath erklärt, dass gute Vorschläge gerne angenommen werden. Ich habe jetzt noch den Herrn Klubobmann Kröpfl im Kopf, der gesagt hat, von uns kommt ja nichts, da gibt es ja nichts. Es ist ja so, dass wir keine Vorschläge machen, wir kritisieren ja nur und da möchte ich noch darauf zurückkommen, da werden wir Ihnen beweisen, dass das ja so nicht ist. Das mit den Vorschlägen sehe ich ganz eindeutig und übersichtlich. Das ist ein reines Lippenbekenntnis und es schließt eigentlich nahtlos an die Wahlversprechen von Rot und Schwarz der jetzigen Reformpartnerschaft im Zuge des Landtagswahlkampfes an, wo der Spruch Ihrer Versprechungen ein anhaltender ist und auch Zusagen, die Sie noch vor der Wahl getätigt haben, werden hier jetzt nicht mehr eingehalten. Als Beweis – wie ich schon gesagt habe – liegt unser Budgetentwurf des Ressorts der Fachabteilung vor, der gemeinsam mit der Ressortleitung und dem politischen Referat der Fachabteilung 18 erstellt wurde und er sieht einen Fünfjahresplan vor. Sie haben ja, liebe Reformpartnerschaft, nur einen Zweijahresplan vorgelegt und sagen, es muss dann weitergehen. Wir haben ja noch immer Minus und Abgang. Wir haben weiter gedacht. Wir sind der Meinung, dass man an dieses Budget nachhaltig und langfristig konsolidieren muss und deswegen wurde auch von Seiten des Ressorts ein Fünfjahresplan vorgelegt und den kann ich Ihnen auch erklären, wie der ablaufen sollte. Es war vorgelegt, so wie es in vielen anderen Ressorts auch ist, dass für 2011 und 2012 keine Senkung des Budgetrahmens von 2010 vorgesehen war und zwar deshalb, weil immer noch wichtige und dringend benötigte Verkehrsinfrastrukturmaßnahmen durchgeführt werden, die auch teilweise – und das kann man ja auch so sagen – von der Ex-Verkehrslandesrätin, von Frau Mag. Edlinger-Ploder, zugesagt wurden in den einzelnen Regionen. Danach für die Jahre 2013 ist eine Einsparung von 26 Millionen geplant, 2014 mit 29 Millionen und 2015 schlussendlich 45 Millionen. Das heißt, wir haben ein Sparpaket für dieses Ressort vorgelegt, das insgesamt einen 100 Millionen Umfang bedeutet. Also, wenn das nicht nachhaltig Sparen ist, meine Herrschaften, dann weiß ich es nicht genau, was Sie unter Sparen so verstehen. *(Beifall bei der FPÖ)* Ich sage das deswegen mit aller Klarheit, weil wir ja heute schon gehört haben und auch über die Medienrampe kommt es laufend, der Landesrat Kurzmann ist nicht kreativ, er zeigt keinen Willen, er ist nur gegen alles. Liebe Kollegen und Kolleginnen, aber auch meine Damen und Herren von der Presse, hier geht es schlicht und ergreifend um das Falsche und um das Kaputtsparen und um das Ignorieren von vorgelegten, sinnvollen Sparmaßnahmen. Einen Sparplan einer Regierungspartei, welche zugegebenermaßen nicht Teil dieser Reformpartnerschaft ist – und ich sage Ihnen das, wir sind froh darüber, dass wir da nicht dazugehören, weil wer will schon für derart

unsoziale falsche und unausgegorene Sparmaßnahmen wie sie jetzt und hier vorgelegt werden, in Zukunft verantwortlich sein. *(Beifall bei der FPÖ)* Sie werden, meine Damen und Herren von der Reformpartnerschaft, die Verantwortung für das übernehmen müssen, weil alle diese Maßnahmen, die Sie im Verkehrsressort, im Umweltressort und auch in den anderen Ressorts mit Ihrem Sparkahlschlag kaputt machen, müssen in Zukunft teuer bezahlt werden. Das heißt, die Kosten für das, was hier jetzt danebengeht, wird die Zukunft bezahlen müssen.

Es ist gerade von meinem Vorredner erwähnt worden die Einverleibung der Mehreinnahmen aus der MÖST ins Landesbudget, die ja über 80 Millionen Euro im Jahr 2011 ausmachen werden, diese nicht für Umwelt, Feinstaub oder verkehrsrelevante Maßnahmen zweck zu binden wie es in unserem Antrag bereits gefordert wurde, ist genauso kurzsichtig wie Ihr gesamtes Sparpaket.

Meine Damen und Herren von der Reformpartnerschaft, Ihr Wille zum Sparen, der sich nunmehr zeigt, welcher so ganz und gar nicht mehr zu Ihren vollmundigen Versprechungen im Landtagswahlkampf passt und welcher ja schlussendlich und vor allem durch Ihre Gießkannenmethodik in den letzten fünf Jahren Ihrer Regierung zustande gekommen ist, ist durchschaubar und eindeutig nicht nachhaltig. Strukturen, die durch Ihre Kurzsichtigkeit jetzt – wie ich schon gesagt habe – zerstört werden, können unter Aufwendung von noch mehr Finanzmittel wieder behoben werden, aber so weit können und wollen Sie offensichtlich derzeit nicht denken. Ihre unzähligen budgetbegleitenden Maßnahmen, die wir heute auch noch als Beschlussvorlage vor haben und morgen, die ich also besser als Grauslichkeiten bezeichne, die das Verkehrsressort, die Bauwirtschaft, die Gemeinden und schlussendlich die gesamte steirische Bevölkerung trifft, sind mit einer sozialen Landesregierung unserer Meinung nach nicht vereinbar. In dem Zusammenhang möchte ich Sie, meine Damen und Herren von der Reformpartnerschaft, darauf hinweisen, dass Sie uns keine Bürgermeister mehr von Rot und Schwarz aus den steirischen Gemeinden schicken brauchen, die berechtigterweise einen Ausbau, eine Sanierung oder Verbesserung ihres ortsdurchführenden Landesstraßennetzes benötigen, weil es werden durch Ihre unsozialen Sparmaßnahmen nur mehr unbedingt nötige, für die Verkehrssicherheit dienende Maßnahmen aus diesem Budget heraus möglich und bedeckbar sein. Wäre es nach uns gegangen, meine Damen und Herren und wären Sie auch nur eine Sekunde lang unseren Vorschlägen gefolgt, hätte es andere Möglichkeiten gegeben. Wir stellen fest, dass es leider in diesem Land nur eine Partei gibt, die soziale Heimatpartei, die für die Steirerinnen und Steirer in diesem Land steht, das ist die FPÖ. Ich danke Ihnen! *(Beifall bei der FPÖ – 12.35 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Amesbauer. Herr Abgeordnete, bitte.

**LTAbg. Amesbauer (12.36 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

---

Es ist jetzt schon ein bisschen bezeichnend, dass sich jetzt die Damen und Herren Abgeordneten der Reformpartnerschaft in immer größerem Ausmaß verdrücken aus dem Sitzungssaal und es war ja eigentlich so gedacht – ich bin jetzt der dritte Freiheitliche, der in Reihe spricht, ich hätte gerne nach einem Pro-Redner auch geredet, nur scheinbar außer Ihren Klubobleuten und Ihren Landesobleuten, finden sich keine Pro-Redner in den Reihen Ihrer Abgeordneten, was dieses Budget betrifft und das ist Gesprächsverweigerung, das ist Diskussionsverweigerung. So haben Sie es in den letzten Monaten betrieben, so haben Sie es bei der Regierungsbildung betrieben, so hat es die Landesregierung betrieben. Ihnen ist es wurscht, wie viele Menschen auf die Straße gehen. Sie sind keinen rationalen Argumenten zugänglich. Sie gehen auf keine Argumente ein. (*Beifall bei der FPÖ*) Ich weiß ja gar nicht, ob auf dem WC draußen überhaupt noch so viel Platz ist oder in der Kantine. (*LTAbg. Schwarz: „Ist das ein nationales Argument gewesen?“*) Also das ist ein Wahnsinn, jetzt haben wir gerade einmal die Mittagsstunde, Herr Schwarz, Sie waren ja auch drinnen. Bitte? (*LTAbg. Schwarz: „Ist das ein nationales Argument jetzt gewesen?“*) Schauen Sie, es bringt ja alles miteinander nichts. Nein, es ist wirklich mit Ihnen zu debattieren, ja, das ist ein Wahnsinn. Sie beschließen hier ein Budget, das massive Einschnitte in das Sozialsystem bedeutet und Sie sind überhaupt nicht gesprächsbereit und missachten wieder einmal das Hohe Haus im Landtag Steiermark, das Gremium, das von den Bürgern gewählt worden ist. Das ist eine Schande. Heute ist überhaupt ein Tag der Schande, so würde ich diesen Tag des Budgetbeschlusses bezeichnen, ein Tag der Schande für dieses Haus, für die Politik und für die gesamte Steiermark. Heute wird von den Systemparteien der euphemistisch als Reformpartnerschaft schön geredeten Belastungspartnerschaft, bestehend aus Rot und Schwarz, ein beinhartes Budget der sozialen Grauslichkeiten verabschiedet. Und das wissen Sie genau, meine Damen und Herren, dass das so ist. Wieso wird dieses Budget in dieser Form verabschiedet? Rot und Schwarz haben in den letzten Jahren und Jahrzehnten einen Schuldenberg hinterlassen, einen Schuldenberg zu verantworten, gegenseitig wahlgekämpft jahrzehntelang in diesem Land auf Kosten der Bürger und wer muss die Zeche zahlen? Ja, wer muss die Zeche zahlen, wo wird angesetzt? Bei den sozial Schwachen, bei den Behinderten, bei den Pensionisten, bei der Jugend, vor allem im Bildungsbereich, bei den Arbeitern und vor allem wieder einmal bei den Familien, meine Damen und Herren. All jene, die nichts für das Versagen dieser Landesregierung können, müssen jetzt die Zeche zahlen für diese unverantwortungsvolle Politik. Was machen Sie jetzt? Sie schaffen den Gratiskindergarten ab, Sie streichen die Pendlerbeihilfe, Sie kürzen die Wohnbeihilfe, Sie streichen den Bildungsscheck und Sie agieren, Frau Landesrätin Edlinger-Ploder, im Spitalsbereich derart konzeptlos, ja sogar höchst verantwortungslos, dass man nur den Kopf schütteln kann. Gratiskindergarten, weil ich das gerade angesprochen habe, das Wahlzuckerl der SPÖ schlechthin. Ich glaube nicht, dass Sie selbst nur eine Sekunde daran geglaubt haben, dass Sie den Gratiskindergarten dauerhaft aufrechterhalten. Wir haben ja vorher gehört, dass sich da nicht wesentlich was geändert haben soll. Jetzt bringe ich Ihnen ein Zitat von Frau Mag. Brigitte Schafarik, ihres Zeichens

Geschäftsleiterin der Volkshilfe in Richtung Kinderbetreuung, sie sagt über die Abschaffung des Gratiskindergartens in der Steiermark: „Der einfache und gehobene Mittelstand, sofern beide Partner einer Beschäftigung nachgehen, zählt zu den Verlierern der Abschaffung des Gratiskindergartens. Es kann keine Rede davon sein, dass nur die Familien von Spitzenverdienern zu den Vollzahlern gehören werden.“ Das heißt, am meisten draufzahlen tun wieder die Leistungszahler, am meisten draufzahlen bei der Abschaffung des Gratiskindergartens tut der Mittelstand, meine Damen und Herren von der ÖVP, das Ihnen ins Stammbuch geschrieben. Es ist auch interessant, wie wirklich mit diesem Gratiskindergarten geworben wurde. Im Jahr 2008 hat es eine eigene Broschüre gegeben, Gratiskindergarten, wo die damalige Landesrätin Vollath, die als Erfinderin dieses Gratiskindergartens hochgelobt wurde, zitiert wird und den Gratiskindergarten als Jahrhundertprojekt bezeichnet in dieser Broschüre. Alles vergessen, alles Schnee von gestern. Aber was nicht Schnee von gestern sein kann, habe ich auf der Homepage der Frau Landesrätin Grossmann gefunden, wo sie schreibt: „Gut für die Steirerinnen und Steirer der Gratiskindergarten für alle drei- bis sechsjährigen Kinder“. Die Frau Landesrätin sagt dort, der Gratiskindergarten ist das Herzstück der steirischen Familien und Bildungspolitik. Und weiter: „Durch den Gratiskindergarten“, Frau Landesrätin, „schafft man in der Steiermark größtmögliche Chancengleichheit und Zugang zur elementaren Bildung für alle steirischen Kinder“. Frau Landesrätin, wissen Sie, wann das auf Ihrer Homepage gestanden ist? Heute! Heute steht das auf der Homepage der Frau Landesrätin Grossmann. *(Beifall bei der FPÖ)*

Irgendetwas passt da nicht, täte ich sagen. Irgendwie – das ist ja ein Angriff auf die steirischen Familien, auf den Rücken der Familien wird gespart für Ihre jahrelange Verschwendungssucht. Oder die Pendlerbeihilfe, das nächste Beispiel! Wen trifft die Pendlerbeihilfe? Na, die Leistungsträger! Jene Leute, die arbeiten wollen werden bestraft vom Land Steiermark, von Rot und Schwarz, und das in Zeiten steigender Benzinpreisen. Das ist ja ein Wahnsinn. Also, wenn das nicht unsozial ist, was dann? 1. Mai 2011, das ist der Tag, an dem die Genossen traditionell aufmarschieren mit roten Nelken und roten Taschentüchern und wacheln. Am 1. Mai 2011 ist zu befürchten, dass auch noch andere aufmarschieren in der Steiermark, nämlich am 1. Mai passiert die Öffnung des Arbeitsmarktes für Billigarbeitskräfte. Meine Damen und Herren, das bedeutet eine weitere Belastung des heimischen Arbeitsmarktes und das bedeutet eine Zuwanderung in unser Sozialsystem. Was haben Sie gemacht? Sie haben die unsoziale Mindestsicherung, die soziale Hängematte für Arbeitsunwillige eingeführt und die steht nun auch nach drei Monaten den EU-Bürgern offen und das haben Sie zu verantworten, dass der Arbeitsmarkt weiter belastet wird in Zeiten des Sparpaketes und Sie tun nichts dagegen. *(Beifall bei der FPÖ)*

In einem Nebensatz nur erwähnt, dass die Steiermark mehr als 13 Millionen Euro auch für kriminelle Asylwerber ausgibt, das sollte auch nicht vergessen werden. Was geben wir noch aus? Jetzt werden wieder gleich die Vertreter von Rot und Schwarz sagen, das ist Bundesangelegenheit, das ist überhaupt eine europäische Dimension, die Milliardenhilfe für marode EU-Länder, um den Euro zu

retten. Griechenland 2,3 Milliarden Euro, das ist fast das Doppelte als der Gesamtschuldenstand der Steiermark. Portugal 2,25 Milliarden Euro, eine Milliardenhaftung für Irland. Was kommt als nächstes, wer klopft als nächstes an? Italien, Spanien, keine Ahnung. Und was machen Sie dagegen, vor allem von der SPÖ auch? (LTAbg. Mag. Rinner: „*Ich mache ein Sparpaket!*“) Ja, Sie machen ein Sparpaket, ach so, Sie machen ein Sparpaket dafür, dass unsere Steuerzahler nach Griechenland das Geld schicken? Also das ist ein Wahnsinn, ich bin nicht bei der falschen Veranstaltung. In der Steiermark werden keine Steuern gezahlt, meine Damen und Herren, ach so! Ja, Sie sagen immer falsche Veranstaltung, man kann nichts machen. Ich bin nur neugierig auf das Verhalten der SPÖ-Abgeordneten, wie gesagt, die Reihen haben sich ja sehr gelichtet. Man hat da medial ein bisschen die Ankündigung gehört, wie manche SPÖ-Abgeordnete abstimmen werden. Bitte? (LTAbg. Petinger: Heringschmaus!) Wenn Sie das so auffassen? Sie haben ja sichtlich Spaß daran, wie die Menschen belastet werden, wie man das sieht. Sie amüsieren sich ja köstlich. Ich glaube, dass es Tausende Steirerinnen und Steirer gibt, die in diesen Minuten nicht lachen, meine Damen und Herren. Schämen Sie sich für dieses Verhalten, das ist ja ein Hohn! (Beifall bei der FPÖ – LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa: „*Jetzt nehmen Sie den Mund nicht so voll!*“) Sie sagen immer solche Sachen, das ist so fair, das ist so weit weg, dass die Milliardenhilfen für marode EU-Länder gezahlt werden und getätigt werden und Sie können da nichts machen, meine Damen und Herren Abgeordneten von der SPÖ. Sie können ja wirklich nichts machen, Sie regieren ja nirgends! Sie stellen den Landeshauptmann, (LTAbg. Mag. Rinner: *Kronenzeitung!*) Sie haben den Bundeskanzler, Sie haben den Bundespräsidenten und Sie haben den Max Lercher in der Steiermark, wie viel Macht braucht ihr noch, dass ihr was weiterbringt? Weil ich den Max Lercher angesprochen habe, das ist ja die sozialistische Jugend, die auch mit roten Fahnen und Pfeiferln marschiert gegen dieses Sparpaket. Ich bin neugierig, wie du heute tust, Max Lercher, oder auch der Kollege Zenz, wie das angekündigt wurde. Nur ich muss euch auch ins Stammbuch schreiben, auch wenn die Mandatare der SPÖ heute dagegen stimmen, ist es trotzdem ein sehr schwaches Zeichen. Sie mögen vielleicht ihr persönliches Gewissen erleichtern, sie müssen aber zur Kenntnis nehmen, dass sie in ihren Klubs, in ihrer Partei Leichtgewichter sind und einen sehr geringen Einfluss auf die Parteiführung und auf die Parteilinie haben, denn sonst würde dieses Sparpaket, wo der ÖGB eine Großdemonstration veranstaltet – und es sitzen ja auch Angestellte, Mitarbeiter, Funktionäre des ÖGB in diesen Reihen – aus den Bezirken die Menschen Busse weise herunter karrt in dem Wissen, dass die ÖGB-Vertreter hier im Landtag einen Nulleinfluss auf das Budget haben werden, ob sie dagegen stimmen, am Klo sind, mitstimmen, egal! (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „*So schaut's aus!*“ – Beifall bei der FPÖ) Das ist echt traurig. Spitäler – ist auch von Herrn Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer angesprochen worden, wo es angeblich eine Strukturreform geben sollte. Ich muss da schon wirklich sehr mahnen. (Präsident Majcen: „*Herr Abgeordneter, es tut mir leid, dass ich immer bei Ihnen so grausam sein muss, aber Sie überschreiten die Redezeit. Ich bitte Sie, zum Ende zu kommen.*“) Bei den Spitälern schaut es so aus,

dass man eine Strukturreform nicht damit schafft, dass irgendwo Betten weggespart werden, dass irgendwo Stationen aufgelassen werden, Abteilungen oder wie in Hörgas-Enzenbach, ganze Krankenhäuser geschlossen werden. Das ist eine Strukturzerstörung. Ich habe da eine Grafik. Wie im Schulbereich, so haben wir es auch im Gesundheitsbereich, die Überverwaltung, da setzen Sie sich nicht ein, Frau Landesrätin. Die Wirtschaftskammer hat das ausgeschickt, die ja manchen Herrschaften der ÖVP nicht fern stehen dürften. So schaut es aus, das ist Rot und Schwarz, es kennt sich keiner aus, ich kenne mich auch nicht aus, das gebe ich zu. Also das ist so verschachtelt, da werden sich die wenigsten auskennen und am allerwenigsten die, die jetzt so hämisch gelacht haben. Die Wirtschaftskammer schlägt vor, dass es so ausschauen könnte. Das würde uns wirklich Millionen einsparen und wir bräuchten nicht gefährliche Einschnitte in das Spitalsystem machen. Frau Landesrätin Edlinger-Ploder was das letzte Mal so empört als ich gesagt habe, vor allem vom Standort Mürzzuschlag, wo ich mich ja auskenne, wo die Chirurgie degradiert wird zu einer Tagesklinik und dann in zwei Jahren vermutlich ganz dicht gemacht werden soll, dass es da auch um Menschenleben geht. Ja, ich stehe dazu, ich sage das in meinem Wahlkreis, in meinem Verantwortungsbereich als Abgeordneter immer wieder, dass es hier um Menschenleben geht und man das nicht mit dem Rechenstift regeln kann. (*Präsident Majcen: „Herr Abgeordneter, es geht jetzt nicht mehr um Menschenleben, es geht jetzt, dass Sie die Redezeit einhalten. Ich bitte Sie, zum Ende zu kommen.“*) Und das wird bewusst nicht aufgenommen. Die steirische Landesregierung zwischen Rot und Schwarz sind die Totengräber der Spitalspolitik. Dass ich zum Abschluss komme, man muss ehrlich sagen, Voves und Schützenhöfer, Rot und Schwarz in diesem Land, Sie haben versagt, Sie haben politisch versagt, vor allem aber moralisch versagt, weil Sie vor der Wahl die Menschen nicht nur ein bisschen angeflunkert haben, nicht nur ein bisschen die Unwahrheit gesagt haben, nein, Sie haben die Menschen belogen, verraten und verkauft und falsche Tatsachen vorgeführt. (*Präsident Majcen: „Herr Abgeordneter, das sind jetzt keine inhaltlichen Äußerungen mehr, ich bitte, zum Ende zu kommen.“*) Ich komme zum Ende, ja! Aber man muss auch dann nach der Wahl stehen zu dem, was man den Menschen verspricht. Und das ist letztklassig, Sie haben die Menschen belogen, Sie haben Hoffnungen geweckt, was Sie nicht einhalten können....(*Präsident Majcen: „Danke, die Redezeit ist zu Ende“ – Beifall bei der FPÖ – 12.49 Uhr*)

**Präsident Majcen:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Anton Kogler:

**LTAbg. Kogler (12.49 Uhr):** Werter Präsident, werte Regierungsmitglieder, werte Kolleginnen und Kollegen zum steirischen Landtag, werte Zuhörer!

Ich denke, dass wir den Haushalt in der Steiermark in Ordnung bringen müssen, ist wirklich allen klar in diesem Haus. Aber was ich wirklich nicht mehr hören kann, ist jenes, dass die steirische Bevölkerung über ihre Verhältnisse gelebt hat und deswegen die Sozialleistungen in der Steiermark

zurückgefahren werden müssen. Ich verstehe es auch, Kollege Böhmer. Aus unserer Sicht in die Schuldenfalle haben uns nicht kranke und auch nicht pflegebedürftige Menschen geführt, sondern ausschließlich Spekulanten und die Politik von SPÖ und ÖVP in diesem Land. Jene, welche die Krise verursacht haben, sollen jetzt dafür zahlen, aber nicht die Schwächsten in unserer Gesellschaft. Bei der Pflege und Betreuung darf es keine Kürzungen geben, sondern im Gegenteil, mehr Unterstützung im Sinne der Patienten, aber auch im Interesse der Beschäftigten. Auch Kinder von sozial Schwächeren müssen die Chance auf ein entsprechendes Fortkommen in unserer Gesellschaft haben. Dazu gehört beispielsweise auch, dass die finanziellen Hürden beim Nachholen von Bildungsabschlüssen abgebaut werden. Aber Sie, werte Kollegen und Kolleginnen von SPÖ und ÖVP, unterstützen mit Ihrer Zustimmung zu diesem Sparpaket genau das Gegenteil, indem der Bildungsscheck für Berufstätige, welche die Matura nachholen möchten, eingespart wird. Menschen mit Behinderungen und ihre Familien werden durch die geplanten Leistungskürzungen ebenfalls hart getroffen. Das ist wirklich ein Faktum. Während Besserverdienende vielleicht noch in der Lage sind, die Kürzungen von Betreuungsleistungen selbst auszugleichen, werden derartige undurchdachte Maßnahmen mit Sicherheit den unteren Einkommensgruppen ihre Eigenständigkeit kosten. Natürlich wirkt sich auch erschwerend noch das Ende des Gratiskindergartens für einen Großteil der steirischen Familien und das Streichen der Pendlerbeihilfe aus. Deshalb bekräftigen wir Freiheitliche als soziale Heimatpartei unsere klare Haltung gegen dieses einseitige und unsoziale Sparpaket. Wir verlangen eine gerechte Gesellschaft, meine Damen und Herren, Chancengleichheit im Sinne, die dem Schwächeren hilft und kein Sparbudget, das sich ausschließlich bei den Schwächsten unserer Gesellschaft bedient. Wir Freiheitlichen als soziale Heimatpartei werden daher diesem unsozialen Budget nicht zustimmen. Danke! *(Beifall bei der FPÖ – 12.53 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Als Nächste zu Wort gemeldet, damit es ein bisschen eine Abwechslung gibt, muss ich da eingreifen, ist die Frau Abgeordnete Pichler-Jessenko.

**LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko** *(12.53 Uhr):* So, damit wir ein bisschen einen weiblichen Tatsch – Herr Amesbauer ist leider nicht hier – hineinbringen *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*, sehr geehrte Landesregierung, sehr geehrter Herr Präsident, werte Zuhörerinnen und Zuhörer, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Meine Vorrednerinnen und Redner haben in sehr unterschiedlichen Ausprägungen und Schattierungen die Probleme und die zukünftigen Herausforderungen der Steiermark angesprochen. Ich möchte hingegen versuchen, einen gänzlich anderen Aspekt zu betonen, haben wir doch in der Steiermark noch einmal Glück gehabt. Ein Glück, das uns die Tüchtigen auf beiden Seiten – Politik und Wirtschaft – ermöglicht haben. Was meine ich damit? Auf der einen Seite stehen die Maßnahmen der Steiermärkischen Landesregierung, die notwendig sind, um Strukturen zu verändern und die seit

Jahren explodierenden Ausgaben einzudämmen. Die heute bereits zitierten Schließungen werden in diesem Ausmaß sicher nicht stattfinden, auch für die mobile Pflege ist im Landesbudget eine Aufstockung vorgesehen. Aber Veränderungen wird es geben müssen, um das Land, die Steiermark, jetzt nicht an die Wand zu fahren. Das verlangt den Menschen in diesem Land einiges ab und auch für die Politik zählt diese Phase sicher zu den schwierigsten Momenten. Aber es gibt keine andere Möglichkeit als genau hier und jetzt zu handeln. Und jeder, der das Gegenteil behauptet, ist entweder unzureichend informiert, verschließt bewusst die Augen oder betreibt schlechten Populismus. Auf der anderen Seite der Tüchtigen steht die steirische Wirtschaft, die sich nach der tiefen und einschneidenden Krise zum Glück erstaunlich rasch erholt hat. Bereits den 14. Monat hintereinander sinkt die Arbeitslosenrate zum vorjährigen Vergleichsmonat. Wir liegen mit einer Arbeitslosenquote von 6,6 % besser als im österreichischen Schnitt mit 6,9 % und das noch vor einiger Zeit so bedrohliche Problem der Arbeitslosigkeit hat sich somit inzwischen massiv entschärft. Im März betrug der Rückgang nochmals minus 16 %. Kein anderes Bundesland konnte einen stärkeren Rückgang der Arbeitslosigkeit seit der Krise verzeichnen. Das hatte einen Grund und der ist mit einem Satz erklärt: „Die Steiermark ist ein Wirtschafts- und Industrieland und wir profitieren alle derzeit massiv davon“. Und jetzt verstehen Sie, warum ich von Glück gesprochen habe. Stellen Sie sich vor, wir müssten jetzt das Budget sanieren und hätten gleichzeitig eine Krise mit hoher Arbeitslosigkeit. Ein solches Szenario wäre kaum zu meistern und das würde den sozialen Frieden in diesem Land dann tatsächlich massiv gefährden. Statt Arbeitslosigkeit haben wir derzeit das Gegenteil als dringende Problemlage, nämlich den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften. Vor zwei Jahren hätten wir das noch als Luxusproblem eingestuft. Ich lade Sie ein, auf andere Regionen und Länder ohne nennenswerte Industrie zu blicken. Zum Beispiel unser Dienstleistungs- und Verwaltungs-, wir könnten auch sagen Bürokratiezentrum Wien, derzeit das einzige Bundesland mit steigender Arbeitslosigkeit. Weiters Griechenland, Portugal – ein Trauerspiel und nicht zuletzt das Mutterland der großen Industrie, Großbritannien, das geglaubt hat, man könne von Finanzdienstleistern leben. Dort finden fast schon verzweifelte Versuche statt, sich zu reindustrialisieren. Nicht umsonst hat einer der leitenden Direktoren der Generaldirektion Wirtschaft in Brüssel, der Bergmann, zuletzt bei den Konjunkturgesprächen im Grazer Kongress eines mehr als deutlich gemacht. Neben der Finanzpolitik unter der Strukturierung der öffentlichen Haushalte ist der Kern europäischer Zukunftspolitik eine Industriepolitik mit den drei Säulen Wettbewerbsfähigkeit, Nachhaltigkeit und das – davon hat die Steiermark sehr viel – einen Quantensprung an Innovation. Was für Europa gilt, sollte wohl auch für die Steiermark gelten. Und, meine Damen und Herren, unsere Voraussetzungen sind sehr gut. 37 % der direkten Wertschöpfung in der Steiermark macht die Industrie. Im Vergleich dazu, Europa hat 26 % und Griechenland nur 20 %. Direkt und indirekt leben 285.000 Beschäftigte von der Industrie. 60 % der steirischen Wirtschaftsleistung oder knapp 20 Milliarden Euro beträgt der Wert der Exporte und 98 % davon macht die Industrie. Ebenso tätigt die Industrie zwei Drittel der Forschungsausgaben,

immerhin eine Milliarde an Investitionen. Das wir an einem ökonomischen Absturz vorbeigeschrammt sind, verdanken wir der Internationalität unserer Leitbetriebe, die auch ein dichtes Netz steirischer Zulieferer, Klein- und Mittelbetriebe mitgezogen hat. Sie haben das Wachstum aus China, aus Asien, Indien und Südamerika uns geholt und hier in der Steiermark in Wertschöpfung umgesetzt. Das ist derzeit unser Glück und wir sollten das alle nicht als selbstverständlich ansehen. Wir sind alle immer gerne bereit, solche Erfolge entgegenzunehmen. Aber sind wir auch bereit, dafür etwas zu tun? Hier spreche ich ganz bewusst nicht vorrangig nur vom Geld, denn der Sparkurs trifft auch massiv den Bereich der Wirtschaftsförderungen. Ich spreche hier um mehr Verständnis für unsere ökonomischen Grundlagen, vom Verständnis, wie wichtig eine internationale Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmern für den Erhalt unseres Sozialsystems ist, von der Bereitschaft, für unsere Betriebe auch einzustehen und sie in Zukunft entsprechend weiter zu unterstützen. An dieser Stelle darf ich auch ein Wort an die Kolleginnen und Kollegen der Grünen und der kommunistischen Fraktion richten, die hier kaum eine Sitzung auslassen, um ein Bild verantwortungsloser Unternehmerinnen und Unternehmer zu zeichnen, deren vorrangiges Ziel die persönliche Bereicherung darstellt, das Abzocken von Landesförderungen und die Verlagerung von Beschäftigung ins Ausland. Sie sagen Fördertourismus und Beschäftigungsabbau. Die Fakten sagen, zwischen 1999 und 2009, also auch beim Jahr mitten in der Krise, wurde in allen Betriebsgrößenklassen der Steiermark die Beschäftigung um insgesamt 9 % aufgebaut. Den stärksten Zuwachs gab es übrigens bei den Betrieben mit über 500 Beschäftigten. Wenn unser – und da bin ich mir sicher – professionelles Fördersystem dazu beigetragen hat, dann sollten wir an dieser Stelle viel mehr applaudieren und nicht wie Sie, Frau Jungwirth, neue Unwörter wie Wirtschaftsfördertourismus generieren. Glauben Sie allen Ernstes, dass vor allem forschungs- und entwicklungsintensive Unternehmen sich die Steiermark noch als Region aussuchen werden, wenn wir von der derzeit herrschenden, im Übrigen sehr bedacht eingesetzten Förderpolitik abweichen? Glauben Sie allen Ernstes, dass grüne Wiesen und Kultur in Zukunft ausreichen werden, internationale Unternehmen in die Steiermark zu bringen? Erfolgreiche Unternehmen schauen sich Europa an Hand einer Förderlandkarte sehr genau an und gehen dort hin, wo sich ihnen ein optimales Umfeld bietet. Wir wollen doch sicher nicht, dass die Steiermark von dieser Landkarte verschwindet. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Sie sagen weiters, die Betriebe haben die Krise genutzt, um Beschäftigte abzubauen. Die Fakten sagen, obwohl die Produktion um 26 % weggebrochen ist, haben die Betriebe in der Krise die Beschäftigung um lediglich 7 % reduziert und 80 Millionen Euro in die Kurzarbeit gesteckt. Das sind zwei Drittel der Gesamtkosten, die die Unternehmen aus dem Eigenkapital, und hier bitte wohlgemerkt „Eigenkapital“, Frau Klimt-Weithaler, getragen haben. Soviel zum Mehr von der unendlichen Gewinnabschöpfung. Und es steht im Übrigen jedem offen, Mut zu beweisen, ein Unternehmen zu gründen und jeden Tag Verantwortung für ihre Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu übernehmen. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Sie sagen, die Betriebe verabschieden sich von der Jugendausbildung. Die Fakten sagen, dass in der Industrie die Zahl der Lehrlinge in den letzten Jahren um 12 % angestiegen ist, denn die Betriebe wissen, wer jetzt nicht Verantwortung übernimmt, der wird in wenigen Jahren keine qualifizierten Arbeitskräfte mehr haben.

Ich könnte die Gegenüberstellungen noch lange weiterführen. Aber es sollte damit eines klar sein, Sie argumentieren oftmals aus einer ideologischen Ecke heraus, die Realität spricht jedenfalls eine andere Sprache. Die Unternehmer und vor allem auch die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer der Steiermark verdienen es hingegen, dass wir uns mit den wirklichen Problemen beschäftigen, die uns weiterbringen. Und nicht – das ist jetzt an die Adresse vom Herrn Murgg gerichtet, der leider nicht da ist – mit einer Wirtschaftsideologie, die zwar 1867 als Buch- und Kopfwerk von Karl Marx toll geklungen hat, aber 150 Jahre und etliche Katastrophen später eindrucksvoll bewiesen hat, dass sie ein großer historischer Bauchfleck ist (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) und darüber kann all Ihre Polemik nicht hinwegtäuschen.

Meine Damen und Herren, wir können also von Glück reden, dass wir mit unserem produzierenden Sektor gut aufgestellt sind. Umso mehr sollte man in Zukunft positive Impulse und Signale setzen und nicht über noch mehr Steuern Investitionen aus diesem Land vertreiben. Signale an internationale Investoren, dass die Steiermark bereit ist, einen professionellen Weg weiter zu gehen, der uns in den letzten 15 Jahren von den hinteren Plätzen ins Hauptfeld geführt hat. Wenn schließlich in einem Riesenkonzern bei einer weltumspannenden Umstrukturierung auch einmal eine Entscheidung gegen einen Standort Steiermark fällt wie bei Roche, der im gegebenen Fall einfach das Pech hatte, zu klein zu sein, dann muss man es auch ohne Wehleidigkeit hinnehmen und versuchen, dass man das nächste Mal besser gerüstet ist. Im Übrigen bemüht sich Roche derzeit massiv, über andere Kanäle in der Steiermark weiterzumachen. Auch das sollte man bitte hier anerkennen. Wir benötigen in Zukunft Signale, weitere Signale an die steirischen Headquarter- und Leitbetriebe, dass wir die Arbeit schätzen und mit ihnen und nicht gegen sie für bessere Strukturen arbeiten. Signale, dass wir bereit sind, hervorragende Innovationen und technologische Entwicklungen weiter zu fördern und vor allem auch Signale, dass wir unsere politische Verantwortung in der Reformpartnerschaft für Bildung und Ausbildung besser als andere Regionen wahrnehmen wollen. Ich möchte mit einer Zahl schließen aus dem Arbeitsmarktbereich, die uns alle aufrütteln muss, was das Thema Ausbildung betrifft: 17 % aller unserer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben lediglich einen Pflichtschulabschluss. Sie stellen aber 40 % der Arbeitslosen. Das dürfen wir nicht hinnehmen. Hier müssen wir handeln im Sinne der Chancengleichheit, aber auch im Sinne der Prophylaxe für unsere überforderten Sozialsysteme. Vielen Dank! (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.05 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für die Wortmeldung Kollegin Mag. Pichler-Jessenko. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter DI Hadwiger.

**LTabg. DI Hadwiger** (13.05 Uhr): Frau Präsident, sehr geehrte Damen und Herren der Landesregierung, werte Kollegen und geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Zu Beginn möchte ich hier ein Zitat von Jean Claude Juncker, dem Ministerpräsidenten von Luxemburg und ehemaligen EU-Ratsvorsitzenden aus dem Jahre 1999 bringen: Wir beschließen etwas, stellen das in den Raum und warten einige Zeit ab, was passiert. Wenn es dann kein großes Geschrei gibt und keine Aufstände, weil die meisten gar nicht begreifen, was beschlossen wurde, dann machen wir weiter, Schritt für Schritt, bis es kein Zurück gibt.“ Ende des Zitats. Bei der Betrachtung dieses Budgets, vor allem der Begleittexte dazu, entspricht die Vorgangsweise exakt dem Zitat. Die Gesetze werden ohne Begutachtung, aber schon jetzt mit Änderungsanträgen beschlossen werden. Zwei Beispiele zur Reform im Gesundheitswesen bzw. dem regionalen Strukturplan. Der regionale Strukturplan beschreibt die Weiterentwicklung und Neustrukturierung wesentlicher Bereiche des akut stationären Versorgungsbereichs und damit verbunden eine Anpassung bei ambulanter Versorgung. So steht es in der Einleitung des RSG und stellt damit harmlos gewaltige Umschichtungen und Veränderungen freilich nicht immer zum Besten im steirischen Gesundheitswesen dar. Dem stimmt nicht einmal die Ärztekammer zu. Ohne andere Grauslichkeiten und unverständliche Darstellungen im RSG zu verharmlosen oder zu ignorieren, will ich hier als Beispiel die Situation in Voitsberg heranziehen. Laut RSG soll die Gynäkologie des LKH Voitsberg geschlossen und an das LKH Deutschlandsberg verlagert werden. Abgesehen davon, dass die Verkehrsverbindung nach Deutschlandsberg aus dem Raum Voitsberg im allgemeinen wesentlich schlechter ist als Graz, widerspricht dies den Intentionen des RSG, der eine Zusammenarbeit von dezentralen Krankenhäusern mit einem Leitspital, in diesem Fall wäre es das LKH Graz, vorsieht. Die Ersatzstation für Geburtshilfe und für Mykologie durch eine Tagesklinik bedeutet auch den Wegfall des Nachtdienstes während der Woche sowie den Wochenenddienst. Das bedeutet einen drastischen Rückschritt, weil die Versorgung der weiblichen Bevölkerung im Bezirk gravierend reduziert wird. Wenig bis gar nicht wird der Umstand betrachtet, dass Transporte von werdenden Müttern mit der Rettung nach Deutschlandsberg von einem Notarzt begleitet werden müssen, der in der betreffenden Zeit eventuell für andere Notfälle nicht zur Verfügung steht. Außerdem kann ich mir vorstellen, ich weiß es von einigen Fällen aus Voitsberg auch, dass, wenn dann ernstlich Komplikationen auftreten, die Weiterbehandlung in Graz durchgeführt wird. Das würde bedeuten, die werdende Mutter wird von Voitsberg nach Deutschlandsberg geführt und womöglich wenige Stunden später dann nach Graz. (Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „Die kommt ja gar nicht mehr nach Voitsberg, wenn es dort keine Geburtenstation gibt oder glauben Sie wirklich, dass Voitsbergerinnen die Fahrt antreten und sagen, ich brauch jemand, der mich nach Deutschlandsberg führt. Für wie dumm halten Sie die Menschen?“) Moment, der Fall tritt ein, wenn heute – nehmen wir an – in Salla eine Frau (Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „Die wird doch nie nach Voitsberg fahren, wenn es dort keine Geburtenstation gibt.“) Eh nicht nach Voitsberg. (Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „Die fährt doch

*nach Graz, das ist doch ein vollkommener Blödsinn, was Sie da sagen.“) Bei genauerer Betrachtung der erzielbaren Einsparungen zeigt sich, dass die Gynäkologie in Voitsberg ein Jahresbudget von ca. 1,4 Millionen Euro erfordert. Dies ist etwa ein Promille des Gesamtbudgets der KAGes. Bei Übersiedlung der Gynäkologie nach Deutschlandsberg werden dort sowohl für die zusätzlich erforderlichen Maßnahmen in der Infrastruktur bzw. durch Aufstockung von Ärzten und Krankenschwestern etwa 0,8 bis 1 Million Euro jährlich erforderlich sein. Das ergibt voraussichtlich eine reale Einsparung im Zehntelpromillebereich, verschlechtert jedoch die medizinische Versorgung im Bezirk gravierend. Hier wie auch in anderen Bereichen des RSG trifft wohl der Satz „wir sparen mit jedem Cent, koste es was es wolle“ zu.*

Ein weiterer Bereich, der große Möglichkeiten der Einsparung gibt, ist das Sozialwesen. Hier darf aber nicht an sozial Bedürftigen gespart werden, sondern am System. Das heißt, an einer Überprüfung der inzwischen nahezu schon unübersichtlich gewordenen vielen so genannten Sozialhilfevereinen und Gruppen. Ich weiß, es gibt sehr viele und sehr große und anständig arbeitende Gruppen, aber es gibt auch sehr viele kleine, die nicht unbedingt vernünftig sind in dieser Anzahl. Hier wird viel Geld, wie auch in allen anderen Bereichen des Landes im Verwaltungsbereich verbrannt. Wenn man bedenkt, dass die Gemeindeausgaben für den Sozialhilfebereich schon lang nicht annähernd ein Viertel des Gemeindebudgets erreichen, so ist es ernsthaft zu überprüfen.

Ein kurzes Wort noch zum Gratiskindergarten. Wie das vor zwei Jahren beschlossen worden ist, haben viele Gemeinden natürlich auch versucht, darauf zu reagieren und die entsprechenden Kapazitäten in den Kindergärten zu verbessern. Heute kann man diesen Gemeinden, die es noch nicht gemacht haben, nur gratulieren, denn so wären etliche Kindergartengruppen geschaffen oder auch Räumlichkeiten geschaffen worden, die heute nicht mehr notwendig sind auf Grund des nicht mehr vorhandenen allgemeinen Gratiskindergartens. Danke! *(Beifall bei der FPÖ – 13.12 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke, Herr Kollege. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Murgg.

**LTabg. Dr. Murgg** *(13.13 Uhr):* Geschätzte Frau Präsidentin! Bevor ich in medias res gehe, möchte ich einen Antrag zur Geschäftsordnung stellen und zwar den auf Sitzungsunterbrechung bis die Landesregierung vollzählig wieder auf ihren Plätzen Platz genommen hat. Denn meines Wissens diskutieren wir das Budget en bloc und nicht kapitelweise und da wäre es an und für sich schon angebracht, dass sämtliche Mitglieder der Landesregierung auf ihren Plätzen anwesend sind, um allfällig auch Stellung nehmen zu können und auch für Fragen zur Verfügung zu stehen. Messerscharf haben Sie das erkannt. *(Beifall bei der KPÖ – 13.14 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Ich habe den Antrag auf Sitzungsunterbrechung gehört auf Grund der Ihrer Meinung nach nicht zahlenmäßig vollständig anwesenden Landesregierung. Wir prüfen das, Moment.

Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Wir berufen uns auf den § 12 in der Geschäftsordnung, genannt ist Landesrätin Dr. Bettina Vollath als anwesend und das müsste genügen. Wenn der Landtag will, dass die gesamte Landesregierung, also vollständig anwesend ist, dann braucht es dazu einen Beschluss. (*LTabg. Lechner-Sonnek: Wer ist im Sozialbereich zuständig? – LTabg. Kröpfl: Danke für das Wort „zuständig!“*) Moment, Landesrätin Bettina Vollath ist für das Budget als Regierungsmitglied zuständig.

Das müsste jetzt ausreichend beantwortet sein. Wenn Sie fortfahren mit Ihrer Wortmeldung, ansonsten gibt es eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung, (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Es steht ein Antrag, Frau Präsidentin.“*) Ja! Ich komme gerade dieser nach. Aber zwei am Rednerpult, ist jetzt neu. (*LTabg. Kaufmann: „Was wird das, ein Duett?“*)

Herr Abgeordneter Murgg, ich ersuche Sie, Ihre Wortmeldung zu beenden und dann gibt es eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung. Bitte schön!

**LTabg. Dr. Murgg (13.15 Uhr):** Ich habe Ihre Auskunft zur Kenntnis genommen. Also wenn das laut Geschäftsordnung und der Herr Landtagsdirektor mir das bestätigt, dass das so ist, dass es ausreicht, wenn die zuständige Finanzlandesrätin anwesend ist, dann nehme ich das zur Kenntnis. Einen Antrag zur Geschäftsordnung zu stellen, dass der Landtag darüber abstimmt, erspare ich mir angesichts des zu prognostizierenden Ergebnisses. Es spricht ohnehin für die ganze Debatte schon, die wir am Vormittag erleben, wie Sie mit dem Budget umgehen. Darf ich jetzt mit meiner eigentlichen Wortmeldung fortfahren? Danke, Frau Präsidentin, dann komme ich zu dem, was ich eigentlich sagen wollte. Das heißt, zu dem komme ich erst in drei oder vier Minuten, nämlich zur Parteienförderung und einem Entschließungsantrag dazu, hängt ja auch mit dem Budget zusammen. Zuerst möchte ich noch in einem kleinen Tour d'Horizon vielleicht auf die eine oder andere Wortmeldung meiner Vorrednerinnen und Vorredner eingehen.

Zur FPÖ ganz kurz: Wir nehmen zur Kenntnis als KPÖ, dass Sie auch gegen das Budget sind. Angesichts von Hypo Alpe Adria, Karl-Heinz Grasser, Meischberger und Konsorten empfinde ich allerdings die Losung, unser Geld für unsere Leut' als gefährliche Drohung. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Grasser ist ÖVP-Chef geworden, bitte.“*) Mich würde interessieren, vielleicht können Sie sich noch einmal zu Wort melden, Sie sagen immer, ja, gespart muss werden, aber keine neuen Einnahmen, sondern es müssen Reformen umgesetzt werden. Gemeindereform, Spitäler, Spitalsreform, Gesundheitsreform, Bildungsreform, das mag alles möglich sein, aber ich habe halt die Befürchtung, dass am Ende dieser Reformen, wenn sie so gemacht werden, wie Sie es in der Bundesregierung in dieser Zeit, also wie Sie der Bundesregierung angehört haben, (*LTabg. Amesbauer: „Er hat noch nie*

der Bundesregierung angehört.“ – LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Herr Dr. Murgg, Sie leben in der Vergangenheit.“) wenn Sie das so durchziehen, dass wir dann noch mit einem schlimmeren Kahlschlag konfrontiert sind, wie er jetzt tatsächlich auf uns gekommen ist.

Zum Kollegen Drexler: Er hat gesagt, die Opposition war heute nicht irgendwie auf der Höhe der Zeit (LTabg. Mag. Drexler: „Ausgewert!“) und ausgewert, ja, ja. Ich muss sagen, auch Sie haben schon besser gesprochen, nicht formal, da waren Sie wie immer brilliant. Aber inhaltlich muss ich sagen, haben Sie sich im Wesentlichen auf drei Dinge erschöpft. Sie haben gesagt, das Budget ist angesichts der angehäuften Schulden dringend notwendig, zu sanieren. Wir sind es den künftigen Generationen verpflichtet. Einnahmenseitig ist nichts zu holen, denn 80 % oder noch mehr kommen über den Finanzausgleich und da kann die Steiermark nichts quasi dazu beitragen. Das waren im Wesentlichen Ihre Kernaussagen. Der Kollege Kröpfl war dann noch dürftiger, der hat überhaupt nur gesagt, hören Sie dem Kollegen Drexler zu, er hat eh schon alles Wesentliche gesagt. Aber zu Ihnen, geschätzter Herr Klubobmann. Sie haben – das haben Sie, glaube ich, das letzte Mal, wie die Finanzlandesrätin uns das Budget vorgestellt hat, auch schon gesagt – so zwei, drei Behauptungen und Bemerkungen über das Budget, die ich Ihnen damals schon nicht durchgehen lassen wollte und ich will es heute wieder nicht. Sie haben wieder den Vergleich gebracht, dass das Sozialbudget sich von 2005 bis 2011 im Grunde verdoppelt hätte. Ja, das mag schon stimmen. Aber wissen Sie, dass das Bruttoinlandsprodukt zwar auf zehn Jahre, aber immerhin von 2000 bis 2009 um circa 60 bis 70 % gestiegen ist? Dass natürlich die Inflation in dieser Zeit, wenn man diese fünf oder sechs Jahre jetzt berechnet, ich würde einmal sagen, 20 oder 15 % war, und dass gleichzeitig der Reichtum ja auch in diesem Land – die Frau Kollegin Klimt-Weithaler hat ja Zahlen genannt – gewaltig angestiegen ist, also Sie müssen oder Sie dürfen von diesen Zahlen nicht abstrahieren und nur eine nackte Budgetzahl 2005 mit 2011 gegenüberstellen. Sie haben auch gesagt, dass die Nahverkehrsabgabe ein Nullsummenspiel ist. Das stimmt nicht! Denn wenn ich über die Nahverkehrsabgabe 20 oder 15 – wie auch immer – Millionen Euro einnehme, dann kann ich natürlich mit dem Budget, das ich jetzt für die Aufrechterhaltung einer beliebigen S-Bahnstrecke, meinerwegen zwei- oder drei S-Bahnstrecken verwende, etwas anderes machen, weil dieses Nahverkehrsabgabegeld dann zweckgewidmet für das verwendet werden kann. Dann könnte man beispielsweise sich die Kürzung der Wohnbeihilfe ersparen. Das ist eben kein Nullsummenspiel, sondern wenn mehr Geld hereinkommt, dann hat man einen größeren Budgetspielraum.

Und dann bin ich schon beim Finanzausgleich. Es ist vollkommen richtig, der größte Budgetposten oder die größte Einnahmenquelle des Landesbudgets sind die Ertragsanteile des Bundes. Aber nichts Neues, auch das habe ich, glaube ich, schon 15- oder 12-Mal gesagt und auch andere in diesem Haus, die Österreichische Volkspartei und auch die Sozialdemokratie sitzen meines Wissens auch in der Bundesregierung und das sind keine anderen Parteien, wenn sie auch das „Steirische“ vorne hinschreiben, vor das VP, und für die Sozialdemokratie mag das auch gelten, also wenn Sie sich bei

den Finanzausgleichsverhandlungen nicht dementsprechend durchsetzen, dann dürfen Sie nicht dahin gehend ausweichen, dass Sie uns vorwerfen, das hat da nichts verloren, das ist Sache der Bundespolitik. (*Beifall bei der KPÖ*) So zu argumentieren ist in Wahrheit unehrlich.

Jetzt komme ich zu dem, wozu ich mich eigentlich zu Wort gemeldet habe. Im Budget ist natürlich auch vorgesehen eine Dotierung für die im Landtag vertretenen Parteien. Wir wissen das alle, da gibt es ein Klubgeld, eine Parteienförderung, ein Bildungsgeld, ein Geld für die Kommunalverbände und das alles wird oder soll – so hat es uns die Frau Landesrätin mitgeteilt – um 15 % gekürzt werden insgesamt zusammen diese vier Posten, die ich jetzt genannt habe. Bildung, Kommunales – Gemeinde, ja das ist der Taschenspielertrick – Bildung, Kommunales, Klub und Parteienförderung. Immerhin sind es Mittel, die in diesem Doppelbudget jetzt drinnen sind, wenn man es zusammenzählt und es durch zwei dividiert, weil es ist ja 2011 und 2012 nicht dieselbe Summe von 17,4 Millionen Euro und das sind tatsächlich weniger als 2010 vorgesehen war, aber nur um 5 %. Und jetzt kommt eben der Taschenspielertrick. Es wird hier eine Zuwendung an die Parteien, die tatsächlich nie als solche ausgewiesen war, nämlich die Presseförderung und die in den letzten Jahren immer 2,5 Millionen Euro betragen hat und die auch in keinem Voranschlag vorgesehen war, dazugerechnet, und wenn man dann diese Summe mit diesen 2,5 zu den 17,37 in Relation setzt, kommt man auf die tatsächlich Kürzung von 15 %. Aber das ist in Wirklichkeit ein Trick (*LTAvg. Mag. Drexler: „Das ist Mathematik!“*) und über diese Dinge hätten wir eigentlich in dem von Ihnen geleiteten Unterausschuss diskutieren müssen. Aber dieser Unterausschuss hat einmal getagt, da haben Sie uns gesagt, wir kommen wieder zusammen so bald wir die Budgetzahlen wissen. Zusammengekommen sind wir nie mehr. (*LTAvg. Mag. Drexler: „Jetzt!“*) Ja, jetzt! Jetzt brauchen wir nicht mehr zusammenkommen, jetzt werden wir es oder in einer guten Stunde werden wir es beschlossen haben, dann brauchen wir über diese Zahlen nicht mehr diskutieren. Das ist auch ein Beispiel, wie Sie in Wirklichkeit als Regierungspartei mit dem Landtag umgehen. Sie haben einen Unterausschuss, vertrösten uns auf den Tag, wo die Budgetzahlen bekannt werden, um das dann zu diskutieren und dann wird der Unterausschuss nie mehr einberufen und Sie lassen das heute von Ihrer Mehrheit beschließen und glauben noch, dass wir das vielleicht ohne Widerstand schlucken. So geht es nicht, noch dazu, wo diese Summe oder diese Summen, es sind ja vier – Klub, Partei, Bildung und Kommunales – wo diese Summe ab 2012 wieder valorisiert wird. Das ist ja nur einmal ausgesetzt, die Valorisierung. Gleichzeitig streichen Sie oder weigern Sie sich, eine Valorisierung zu machen bei den Beihilfen, die das Land an die Steirerinnen und Steirer auszahlen. Ich frage mich also, wo bleibt die Wertsicherung bei der Wohnbeihilfe? Da gibt es keine, noch nie gegeben, ist auch jetzt nicht vorgesehen. Wo gibt es die Valorisierung bei den Kindergartenzuschüssen? Wo gibt es die Valorisierung bei der Pendlerbeihilfe? Da gibt es gar keine Valorisierung mehr, weil die haben Sie überhaupt abgeschafft. So kann man eine ehrliche Politik nicht machen und deswegen darf ich folgenden Antrag einbringen:

Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. dem Landtag binnen sechs Monaten eine Novelle des Steiermärkischen Parteienförderungsgesetzes vorzulegen, wodurch die dort vorgesehenen Fördersummen um mindestens 15 % gekürzt werden und deren Valorisierung ausgeschlossen wird, bis alle Beihilfen des Landes einer automatischen Valorisierung unterworfen wurden und
2. ab dem Landesvoranschlag 2013 im Rahmen der Ansätze 1/000038-7660 „Beiträge an die Landtagklubs“, 1/021904-7660 „Zuwendungen an Vereine und Institutionen für politische Bildungsarbeit“, 1/059004-7660 „Zuwendungen an Parteien, die im Landtag Steiermark vertreten sind“ und 1/059014-7660 „Beitrag für Gemeindevertreterverbände“ die jeweiligen Zuwendungen um mindestens 15 % zu kürzen und in weiterer Folge nicht mehr zu valorisieren.

*(Beifall bei der KPÖ – 13.28 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für die Wortmeldung. Zur Geschäftsordnung gibt es jetzt zwei Wortmeldungen. Herr Abgeordneter Schönleitner.

**LTAbg. Schönleitner** (13.29 Uhr): Danke, Frau Präsidentin!

An und für sich, glaube ich, wäre es richtig gewesen, entsprechend der Geschäftsordnung des Hauses meine Wortmeldung zur Geschäftsordnung unmittelbar nach dem Antrag zur Geschäftsordnung des Dr. Murgg dranzunehmen, das wäre korrekt gewesen. (LTAbg. Mag. Drexler: „Er hat ja keinen gestellt!“) Ja, Herr Klubobmann Drexler, ich sage euch was. Ich sage euch was, das ist meine Wortmeldung zur Geschäftsordnung. Der Landeshauptmann der Steiermark und sein Stellvertreter Schützenhöfer haben hier her außen erklärt, wie toll das Budget ist, wie nachhaltig gearbeitet wurde, aber es ist keiner von beiden anwesend. Und es war immer Praxis hier im Haus bei der Budgetdebatte, dass bei den jeweiligen Budgetkapiteln die zuständigen Landesräte und Landesrätinnen hier im Haus anwesend waren. Und das zeigt schon die Wertschätzung dieser vermeintlichen Reformpartnerschaft, was Ihr Reformprojekt betrifft. Sie sind nämlich gar nimmer dar, Sie sind wahrscheinlich im Vorraum, trinken einen Kaffee und das ist keine Haltung, die sich dieses Haus und auch die vielen tausend Menschen, die draußen protestiert haben, verdienen. (Beifall bei der FPÖ, den Grünen und der KPÖ)

Ich stelle hiermit den Antrag und erwarte mir die Zustimmung der großen Parteien, wenn Sie die Bevölkerung und die Opposition in Ihren Argumenten so ernst nehmen, dass die Sitzung so lange unterbrochen wird, bis der Landeshauptmann, sein Stellvertreter und die restlichen fehlenden Regierungsmitglieder in diesem Haus anwesend sind. Danke! (Beifall bei der KPÖ, den Grünen und der KPÖ – 13.30 Uhr)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Ich lasse über diesen Antrag abstimmen. Wer für den Antrag von Herrn Abgeordneten Schönleitner ist, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. (LTAbg. Mag. Dr.

*Mayer, MBL: „Ich habe noch eine Wortmeldung.“*) Gegenprobe. Dieser Antrag wird mehrheitlich abgelehnt.

Zur Geschäftsordnung Herr Klubobmann Dr. Mayer.

**LTabg. Mag. Dr. Mayer MBL** (13.31 Uhr): Frau Präsidentin, ich hätte eigentlich vorher noch eine Wortmeldung gehabt zu nämlich genau diesem Antrag.

Also wir sind es ja schon gewohnt vom Herrn Landeshauptmann, dass er hier nicht besonders gerne sitzt. Man sieht es auch am Gesicht, heute hat er ja außerordentlich lang einmal ausgehalten bei uns.

(*LTabg. Kaufmann: „Jetzt hören Sie auf, bitte mehr Sachlichkeit!“*) Aber eines muss ich euch schon sagen, es gibt keine Klubobleutvereinbarung. Das ist auch Mitschuld der Grünen, soviel muss man auch sein. Es ist aber so, geschätzte Damen und Herren von Rot und Schwarz, dass wir heute das Budget en bloc verhandeln. Das heißt, wir verhandeln alle Budgetposten und da kann es nicht sein, dass nur ein Landesrat da ist, nämlich die Finanzlandesrätin, sondern da muss jeder Landesrat anwesend sein, im Besonderen natürlich der Herr Landeshauptmann und der Herr Landeshauptmannstellvertreter, denn die sind die obersten Köpfe dieser Reformpartnerschaft neben dem Sprecher der Reformpartnerschaft. Insofern haben wir dem Antrag zugestimmt und ich kann Ihnen gleich sagen, wir werden auch dem zustimmen, dass wir eine Sonderpräsidiale verlangen zu dieser Thematik. Danke! (*Beifall bei der FPÖ – 13.32 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung Frau Klubobfrau Ingrid Lechner-Sonnek.

**LTabg. Lechner-Sonnek** (13.32 Uhr): Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich beantrage jetzt eine Unterbrechung der Sitzung, um in der Präsidiale den Sachverhalt zu klären. Ich möchte aber noch einmal sagen, dass wir in den letzten Jahren konkludent gehandelt haben, das heißt, wir haben so gehandelt in den Budgetdebatten, dass die inhaltlich fachlich zuständigen Regierungsmitglieder bei den jeweiligen Kapiteln anwesend waren. Wenn heute das Budget im Gesamten diskutiert wird, dann muss es möglich sein, dass wir Fragen stellen, auch inhaltlicher, fachlicher Natur, denn es ist nicht nur das Zahlenwerk, sondern es ist eine Bekundung des politischen Willens eines Budgets. Es muss möglich sein, dass man auf solche Fragen eine Antwort bekommt bzw. dass das Regierungsmitglied Äußerungen in Bezug auf das Budget inhaltlich und finanziell zur Kenntnis nimmt. Deswegen beantrage ich die Unterbrechung der Sitzung, um diesen Sachverhalt in der Präsidiale zu beraten. (*Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 13.33 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Ich lasse auch über diesen Antrag abstimmen, bevor es wieder eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung gibt. Wer für den Antrag ist, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe. Ich stelle die mehrheitliche Ablehnung dieses Antrages fest. Zur Geschäftsordnung Herr Klubobmann Drexler.

**LTAbg. Mag. Drexler (13.34 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, geschätzte Regierungsmitglieder, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich doch noch zu Wort gemeldet zur Geschäftsordnung. Die Beschlüsse sind eigentlich bereits gefasst. Ich möchte nur die Beiträge zur Geschäftsordnung nicht einfach so im Raum stehen lassen. Wir haben tatsächlich bei dieser Budgetdebatte eine andere Vorgangsweise als bei den letzten Budgetdebatten, aber eine Vorgangsweise, die von A bis Z der Geschäftsordnung entspricht. Ich möchte also zuerst einmal sagen, das ist klarerweise eine geschäftsordnungsgemäße Budgetdebatte. Es hat lediglich nicht das, was über Jahre sich eingeübt hat, stattgefunden, dass es einen speziellen Antrag gegeben hat, diese Budgetdebatte in eine General- und Spezialdebatte zu teilen. Den Antrag hat es nicht gegeben. Das hat heute Morgen auch offensichtlich breite Zustimmung gefunden, weil zu Beginn der Sitzung sich niemand zur Geschäftsordnung zu Wort gemeldet hat. Ganz im Gegenteil, man ist in diese Debatte eingestiegen und eingetreten. Ich halte das auch für sinnvoll, weil wir im Endeffekt durch diese kompakte gesamte Debatte über den Tagesordnungspunkt 1, Landeshaushalt 11 und 12, glaube ich, eine dynamischere und auch im parlamentarischen Wechselspiel durchaus zum Teil wertvollere Debatte haben, als die eingeübten Traditionen vergangener Budgetdebatten. Ich halte das für außerordentlich und sinnvoll und umsichtig, dass der Landtag sich zu dieser Vorgangsweise entschieden hat.

Daraus folgt natürlich, wenn ein Tagesordnungspunkt über einen langen Zeitraum diskutiert wird – wir diskutieren immerhin schon auch schon seit viereinhalb Stunden über diesen Tagesordnungspunkt – wenn das so ist, entspricht das, glaube ich, der allgemeinen Lebenserfahrung und der politischen im Speziellen, dass nicht über die gesamte Dauer dieser Debatte buchstäblich alle Regierungsmitglieder auf der Regierungsbank sitzen. Das ist auch noch nie von irgendjemandem hier im Haus gerügt worden. Im Gegenteil – lege ich Wert darauf festzustellen, dass ja die Regierungsbank so intensiv besetzt ist wie selten bei Debatten in diesem Haus, weil sich offensichtlich ja alle auch für diesen wichtigen Diskussionspunkt interessieren und ich meine, dass es doch ein bisschen – wie soll ich sagen – ein verspäteter oppositioneller Reflex ist, wenn angesichts der Tatsache, dass zwei Drittel der Landesregierung eine beschlussfähige Landesregierung seit etlichen Minuten auch wieder unter der Führung des Landeshauptmannes auf der Regierungsbank sitzt, dass man sich dann plötzlich hier alteriert, dass das Interesse der Regierung zu gering wäre. Das ist zurückzuweisen. Alles, was hier geschieht, ist selbstverständlich im Einklang mit der Geschäftsordnung. Darauf ist immer Wert zu legen. Gott sei Dank werden die Spielregeln hier nicht ad hoc geändert, sondern die Geschäftsordnung

gibt es lange, auf Basis dieser Geschäftsordnung findet diese Sitzung wie alle anderen Sitzungen statt. Weitere Erörterungen auch im Rahmen einer Präsidiale erscheinen uns daher als wenig angebracht, zielführend, sachgerecht. Daher lade ich Sie ein, die Debatte über den Landeshaushalt weiter fortzuführen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.37 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke! Herr Klubobmann Dr. Mayer zur Geschäftsordnung.

**LTAbg. Mag. Dr. Mayer MBL (13.37 Uhr):** Das ist sehr nett, Herr Klubobmann, dass du uns einlädst, die Debatte weiter fortzuführen, es ist aber ein Drittel der in der Präsidiale vertretenen Parteien, die eine Präsidiale haben wollen. Ich darf daher noch einmal bitten, es sind Grüne, Kommunisten und FPÖ, dass wir uns in eine Präsidiale bewegen und dieses Thema dort erörtern. *(Beifall bei der FPÖ – 13.38 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Das Drittel gilt nicht für die Präsidiale, sondern für den Landtag und umgekehrt, es haben elf Abgeordnete früher für den Antrag gestimmt. *(LTAbg. Kröpfl: „Leider die Minderheit!“ – Mag. Dr. Mayer, MBL: „Es herrscht Verwirrung, Frau Präsidentin!“ – LTAbg. Lechner-Sonnek: „Zur Geschäftsordnung, bitte!“)* Es ist so, dass ein Drittel der Mitglieder der Präsidiale eine Präsidiale verlangen muss. Die Abstimmung ist ein anderer Vorgang. Bevor sich die Frau Klubobfrau noch einmal meldet, Sitzungsunterbrechung und Präsidiale sind zwei verschiedene Dinge.

Frau Klubobfrau, zur Geschäftsordnung.

**LTAbg. Lechner-Sonnek (13.39 Uhr):** Frau Präsidentin! Bei allem Respekt für die ansonsten wirklich gute Sitzungsführung. Bis jetzt war es so, ich sage es ganz klipp und klar, ich hätte angenommen, wenn der Herr Präsident Wegscheider da oben sitzt, dass er sagt, wir unterbrechen die Sitzung. Ich war total perplex, dass über so etwas abgestimmt wird, wenn es auch vielleicht formal richtig ist. Ich möchte noch einmal sagen, ich finde es schon sehr erstaunlich. Es liegt in der Hoheit des Präsidenten oder der Präsidentin, das dann zu entscheiden. Wenn man sieht, dass da drei Klubobleute oder zwei Klubobleute – und der KPÖ-Klub hat sich in der Abstimmung ja da auch angeschlossen – der Meinung sind, dass das jetzt ein Problem ist und dass die Zuständigkeitsfrage gegeben ist, dann finde ich, ist das Anlass genug zu sagen, Moment, bevor wir die Sitzung fortführen, klären wir das. Aber eines möchte ich auch noch sagen, es kann nicht die Frage sein, ob man ein Budget in einzelnen Kapiteln diskutiert oder in der Gesamtheit, die Frage der Zuständigkeit, beeinflussen. Entweder es sind die Personen zuständig und wir haben in den letzten Jahren so diskutiert, dass die zuständigen Personen bei den einzelnen Budgetkapiteln dabei waren oder sie sind es nicht. Das heißt, man kann nicht nach zehn Jahren sagen, jetzt sind sie es plötzlich nicht. Das

möchte ich noch einmal klar aussprechen. (*Beifall bei den Grünen, der FPÖ und der KPÖ – 13.41 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Wir kommen wieder zur Rednerliste zurück. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Erwin Dirnberger.

**LTAbg. Dirnberger (13.41 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, Landeshauptmannstellvertreter, werte Damen und Herren in der Regierung!

Landesbudget 2011/2012, ich habe schon einige Budgets miterlebt und die sind immer sehr kontroversiell diskutiert worden und gepasst hat es sowieso nie, es war immer dort und da zu wenig und auf der falschen Seite und das ist natürlich im Prinzip heute das ganz gleiche. Eines möchte ich nur feststellen, der Landeshauptmann und der Landeshauptmannstellvertreter haben das Budget nicht als toll hingestellt, sondern ganz einfach als notwendig. Als notwendig und nicht toll! Früher hat unser Klubobmann gemeint, dass es ein wichtiger Baustein für die Zukunftsfähigkeit des Landes ist. Der Klubobmann Kröpfl hat dann noch ergänzt, auch ein wichtiger Schritt in Richtung Jugend. Das kann ich nur voll unterstützen. (*LTAbg. Amesbauer: „Ich nicht!“*) Ich habe heute gehört, Kaputtsparen. Panikmache ist natürlich auch im Raum gestanden, Grauslichkeiten. Nur ich verstehe da irgendetwas nicht. Wie kann ich was kaputt sparen, wenn ich gleichzeitig da auch eine Neuverschuldung von 425 Millionen Euro habe im Jahr 2011 und 2012 381 Millionen. Das heißt, wir geben ja nach wie vor wesentlich mehr aus, als wir eigentlich einnehmen. Aber im Zuge oder im Lichte, dass man vernünftig das in den Griff bekommt, reduziert man gewisse Maßnahmen und versucht, die Kostenexplosion einzudämmen. Ich kann mich noch erinnern an unseren damaligen Finanzlandesrat Christian Buchmann, der schon gewarnt hat beim letzten Budget und gesagt hat, Leutln, eigentlich gehen wir schon einen Schritt zu weit, wir müssten jetzt schon vernünftiger werden. Nur damals war es nicht mehrheitsfähig. Im Lichte – weil heute so global auch schon diskutiert wurde, Portugal, Griechenland, Irland usw. waren im Gespräch – glaube ich, sind die Maßnahmen schon richtig und wichtig, damit wir nicht dort hinkommen. Weil global auch angesprochen worden ist vor allem von der KPÖ, für mich ist nach wie vor faszinierend, erst vor kurzem wieder in einem Medium zu lesen, China, ein kommunistisch regiertes Land, hat Devisenreserven, dass die nicht wissen, wohin damit. Damit sie auch als Kreditgeber auftreten können, der USA gegenüber, sind sie eigentlich der größte Kreditgeber schon, greifen Spanien und Portugal, wenn sie wollen, unter die Arme, kaufen dort die Wirtschaft auf. Aber nicht deswegen, weil sie so große soziale Leistung für ihre Bevölkerung wirklich auch bieten, sondern weil sie einfach einen brutalen Wirtschaftsliberalismus leben. Und das Ausgeben, Mehrausgeben, das ist natürlich immer auch eine Sache, da kann man diskutieren, darf es ein bisschen mehr sein? Und das haben wir leider in der Vergangenheit auch mitgetragen, aber Veränderungen wirklich dann auch durchzuziehen, Kostenexplosionen einzudämmen, das erfordert Mut. Ich kann nur

gratulieren auch der Landesregierung zu diesem Mut, dass dieser Schritt gewählt wurde, damit wir in Zukunft auch handlungsfähig sind. Das macht keinen Spaß! Ja glaubt ihr wirklich, dass es Freude bereitet, wenn man der Bevölkerung gegenüber erklären muss, dieses und jenes wird nicht mehr so in der Höhe steigen können wie es in der letzten Zeit war. Es sind viele Bereiche betroffen oder alle Bereiche, von Kultur, Sport, Wirtschaft, Infrastruktur. Überall eigentlich sollten wir noch ein bisschen mehr darauf legen, weil dort sind ja Menschen tätig, die tolle Leistungen bringen, Arbeitsplätze auch mitunter schaffen und natürlich unser Land zu dem machen, was es ist – ein wunderschönes Land! Wir können stolz sein auf unser Heimatland, auf die Steiermark. (Landesrat Dr. Kurzmann: „Soziale Heimatpartei“) Die FPÖ ist nicht die Heimatpartei, sondern wir sind die Heimatpartei genauso wie die FPÖ und wir sorgen für unser Land und unsere Bevölkerung. Also dieses Exklusivrecht in Anspruch zu nehmen, ist wohl ein bisschen vermessen.

Ich verwehre mich aber ganz entschieden gegen diese Panikmache. Es ist mir so ein bisschen rübergekommen, 5.000 Arbeitsplätze sind gefährdet im Sozialbereich. Das wird schon stimmen, dass der eine oder andere Arbeitsplatz natürlich gefährdet ist. Aber die Zahlen im Sozialbudget zeigen derzeit noch etwas anderes. Es steigt noch von 2010 auf 2011, es steigt auch noch auf 2012. Heute haben wir vernommen, in fünf Jahren eine Verdoppelung im Sozialbereich. Ich kann es an Hand meiner Gemeinde noch viel dramatischer darstellen. Ich habe es das letzte Mal schon erwähnt, in zehn Jahren ein Plus bei den Einnahmen, bei den Ertragsanteilen um 44 %, bei den Sozialhilfeausgaben um 270 %, sechsmal so viel. (*LTA*bg. *Samt*: „*Dann tut's was dagegen!*“) Jetzt tun wir was dagegen, so ist es. Aber nur, ihr seid euch ja nicht einig, weil wenn ich dem Kollegen zugehört habe, hat er von Grauslichkeiten im Sozialbereich gesprochen und die Abgeordneten auf der Bank dahinter haben gesagt, ihr müsst im Sozialbereich sparen. (*LTA*bg. *Amesbauer*: „*Wer hat das gesagt?*“) Also ihr müsst euch klubintern auch einmal einig werden. Das habe ich früher so gehört. Nun möchte ich ein Beispiel dazu erwähnen. Die Wirtschaft hat wieder angezogen, meine Gemeinde ist eine Zuzugsgemeinde, ich habe Ertragsanteile mehr vernommen, das heißt, schriftlich mitgeteilt bekommen, dass wir um 112.000 Euro mehr bekommen. Ein tolles Ergebnis. Gleichzeitig ist aber die Vorschreibung mitgekommen für den Sozialhilfebereich von einem Jahr auf das andere plus 91.000. Von diesen 112.000 sind 80, 81 % für Steigerungen im Sozialbereich und die Landesumlage steigt noch einmal um 23.000, habe ich Mehrausgaben von 114.000 Euro. Nichts für Lohnsteigerungen, nichts für die Infrastruktur, die dort und da notwendig ist auch in der Gemeinde, nichts für die Nachmittagsbetreuung, die zunehmend wichtiger wird im schulischen aber auch im Kindergartenbereich, auch nichts für Förderung für Alternativenergien, dass wir mehr geben können. Das heißt, hier vom sozialen Kahlschlag zu sprechen, ist – glaube ich – schon etwas stark überzogen. Und dass das Land in der ähnlichen Situation ist, da braucht man nur ins Budget schauen. 2008 haben wir eine Hochblüte gehabt bei den Ertragsanteilen. Die Wirtschaft hat geboomt, die Menschen haben eine Arbeit gehabt, wir haben runde zwei Milliarden Euro Ertragsanteile eingenommen. Einbruch

durch Wirtschaftskrise, Finanzkrise, die Ursachen sind heute schon erörtert worden, da sind wir zum Teil auch d'accord. Ein Minus von 300 Millionen und gleichzeitig eine Explosion in anderen Bereichen, dass das in dieser Form nicht gut gehen kann, dass man da reagieren muss, gegensteuern ist wohl ganz selbstverständlich. 2012, wenn es gut läuft, und derzeit läuft es gut in der Wirtschaft, werden wir wieder die zwei Milliarden erreichen bei den Ertragsanteilen, die wir über den Bund verteilt bekommen. Und für mich der ganz wichtigste Bereich ist eigentlich die Wirtschaft, die Wirtschaftsförderung noch gezielter dort hinzurichten, dass wir die Regionen draußen unterstützen, dass wir Arbeitsplätze fördern. Wenn wir dort die Arbeitsplätze erhalten oder schaffen können, dann können wir die Abwanderung bremsen, weil weite Teile in der Steiermark von Abwanderung betroffen sind. Hier sind die großen Herausforderungen auch für die Zukunft.

Und ich habe den Pflegebereich jetzt im Sozialbereich fast übersehen. Ich habe schon ein bisschen das Gefühl, die Träger werden zusätzlich aufmagaziniert oder munitioniert, um Panik zu machen. Ich habe da in einem ORF-Bericht vernommen, die Volkshilfe hat schon von Arbeitsplätzeabbau gesprochen in irgendeinem Heim und ein anderer Träger war auch noch dabei. Ich glaube, das ist doch ein bisschen unfair. Wir betreiben als Sozialhilfeverband ein Heim mit 130 Betten, 141 Beschäftigte sind dort und wir haben im Jahr 2009 einen Überschuss von 900.000 erwirtschaftet und 2010 von 400.000. Auch ohne Tagsatzerhöhung, weil das natürlich heute noch gar nicht angesprochen worden ist, dass es keine Tagsatzerhöhungen gibt. Aus Gemeindesicht können wir das nur unterstützen, dass mit den derzeitigen Tagsätzen sicher das Auslangen zu finden ist. Im Pflegebereich haben wir eine leichte Entspannung bei der Kostensteigerung vernommen, weil der Bund jetzt auch bereit war, bis 2014 685 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen und zwei Drittel davon ja von Bundesseite kommen. Es wird immer sehr stark auch in den Medien auch schon gesprochen, dass zunehmend natürlich der ganze Sozialbereich, der Pflegebereich zu einer Hilfsindustrie wird. Da habe ich einen interessanten Artikel in der Zeitschrift Stern gelesen, den habe ich erhalten, sechs oder sieben Seiten lang, wird abgehandelt vor allem in Deutschland, welche Problematik es dort gibt, ziemlich gleich, die ähnliche Situation, Kostenexplosion usw. Und unter anderem spricht man in der Wissenschaft von einem Kobra-Effekt. In Indien hat es vor Jahrzehnten eine Kobraplage gegeben. Dann hat der damalige Gouverneur die Idee gehabt, er bezahlt eine Prämie für jeden, der eine tote Kobra bringt. Die Menschen waren sofort dabei, haben die Schlangen natürlich abgeliefert, aber die ganz Findigen haben Schlangenzüchten angefangen. Das heißt, sie haben immer mehr Schlangen produziert, um aus dem System mehr herauszubekommen. Das ist in diesem Stern-Artikel so verglichen worden. Jetzt lasse ich das im Raum so stehen, ich möchte es auch nicht kommentieren.

Ich möchte weiter zur Strukturreform kommen. Aufgabenreform ist angesprochen worden. Die Aufgabenreform, das wäre ein Gebot der Stunde, aber vom Bund beginnend über die Landesverwaltung. Ein erster Schritt bei der Landesverwaltung ist natürlich die Nulllohnrunde, aber diverse andere Punkte sind natürlich auch eine Riesenherausforderung.

Ich möchte noch ganz kurz zur Gemeindereform ein paar Worte verlieren. Es wurde eine Gemeindereformgruppe eingerichtet mit vier Arbeitsgruppen. Die eine ist der Sozialbereich, dort – glaube ich – sind wir gefordert nachzudenken, ob alle diese Vorschriften usw. wirklich notwendig sind. Der Finanzausgleich, den möchte ich nicht näher erörtern, ist ein Gebot der Stunde. Und dann zwei Gruppen, stärkere Kooperation in Kleinregionen oder neue Gemeindestrukturen. Hier glaube ich, sollten wir über die zwei Wege nachdenken, auch durchaus Beispiele im Ausland sich anschauen, in Deutschland, in Dänemark, in der Schweiz usw., wo auch die gleiche Diskussion läuft, gewisse Reformen auch schon umgesetzt worden sind. In Deutschland, jüngst haben wir mitbekommen, in Sachsen-Anhalt, da gibt es zum Beispiel die Verbandsgemeinde, die ähnlich wäre wie eine Kleinregion. Das bedarf natürlich einer wesentlichen Änderung unserer Gemeindeordnung und dergleichen oder die Einheitsgemeinde. Da glaube ich, sind wir auch aus Gemeindesicht gefordert, uns offensiv mit diesem Thema zu beschäftigen. Nur von oben herab das zu verordnen, ohne dass die Bevölkerung mitmacht, ist – glaube ich – kontraproduktiv, wäre ein Knieschuss und Größe allein ist noch keine Garantie, dass das effizienter, billiger wird. Größe ist vielmehr die Gefahr, dass dann in der Verwaltung aufgeblähter und aufwendiger wird. Zu glauben, dass mit einer Gemeindereform der Landeshaushalt saniert wird, das ist auch ein Irrglaube. Weil die allermeisten Kosten, die da in der Gemeinde entstehen oder alle Kosten, werden von den Gemeinden selbst finanziert durch die Bedarfszuweisungsmittel (*Präsidentin Mag. Lackner: „Herr Abgeordneter, ich bitte dich, zum Schluss zu kommen!“*) Jawohl, danke! Wir werden uns aus Gemeindesicht nicht verschließen und versuchen auch, einen konstruktiven Weg hier mitzutragen. Dankeschön! (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.53 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke schön! Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler.

**LTAbg. Klimt-Weithaler (13.54 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, vor allem die, die anwesend sind, sehr geehrte Zuschauer und Zuschauerinnen!

Bevor ich zu meiner eigentlichen Wortmeldung komme – ich werde nämlich einen Entschließungsantrag für meine Fraktion zum Budget einbringen – erlauben Sie mir eine kurze Vorbemerkung zum Ablauf dieser Budgetdebatte. Bis jetzt haben wir nicht sehr viele Pro-Reden gehört für das Budget, was mich ein wenig verwundert, denn ein großer Teil der hier Sitzenden wird ja für das Budget stimmen, (*Unverständlicher Zwischenruf!*) Ich habe gesagt, ich habe nicht sehr viele gehört, ich habe nicht gesagt, dass ich keine gehört habe. Sie hören offensichtlich nicht sehr gut heute herinnen. (LTAbg. Mag. Rinner: „Das ist selektiv!“) Es waren bis jetzt der Herr Klubobmann Drexler heraußen, der Herr Klubobmann Kröpfl heraußen, es war die Frau Mag. Pichler-Jessenko heraußen

und es war der Herr Dirnberger heraußen, die meines Erachtens, Pro geredet haben, wobei ich mir bei der Frau Mag. Pichler-Jessenko nicht sicher bin, weil sie einen sehr interessanten Vortrag gehalten hat, aber wenig zum Budget selbst gesagt hat.

Letztendlich ist die Frage, wollen die Abgeordneten nicht für das Budget reden oder dürfen sie nicht. Also, ich gehe einmal davon aus, dass sie sehr wohl dürfen, aber es wundert mich trotzdem, dass nur so wenige sich Pro zu Wort melden. (*Unverständlicher Zwischenruf*) Ja, das sind ja keine Landtagsabgeordneten, sondern das sind der Landeshauptmann und der Landeshauptmannstellvertreter, meines Wissens. Ich wünsche mir auch bei einer Budgetdebatte ein große Anwesenheit, vor allem, wenn es sich um so ein Budget handelt, wo es ja sehr viele Gegner und Gegnerinnen gibt. Ich würde mir auch wünschen, dass eine möglichst große Anzahl der Landesregierung, Regierer und Regiererinnen einschließlich Landeshauptmann und Landeshauptmannstellvertreter anwesend sind, so wie es jetzt im Moment gerade der Fall ist, was mich sehr freut.

Eine Bemerkung noch zum Kollegen Dirnberger. Wenn du den Kobra-Effekt so gemeint hast, wie ich ihn verstanden habe, dann bin ich sehr froh, dass du ihn nicht weiter kommentiert hast und mehr möchte ich dazu nicht sagen. Und noch eine Vorbemerkung zur Frau Mag. Pichler-Jessenko, ich kenne eigentlich keine Unternehmen oder Unternehmer/Unternehmerinnen, die ein Unternehmen gründen, um ein Sozialprojekt daraus zu machen. Das sind dann nämlich Menschen, die ein Sozialprojekt machen wollen. Das sind dann NGOs, das sind zum Beispiel Vereine mit Gemeinnützigkeitsstatus. Im Normalfall will ein Unternehmer oder eine Unternehmerin mit ihrem Unternehmen für sich selbst Geld machen, sonst würde er das nicht machen. Und wenn Sie mir in meiner Budgetrede aufmerksam zugehört haben, dann haben Sie auch gehört, dass ich davon gesprochen habe, dass wir sehr wohl für Wirtschaftsförderungen sind und zwar für Klein- und Mittelbetriebe, dass ich aber wirtschaftlich gesehen, Förderungen für große Konzerne nicht für sehr sinnvoll halte. Ich selbst habe übrigens in einem Betrieb mit zehn Angestellten als Geschäftsführerin gearbeitet und das war allerdings ein Verein mit Gemeinnützigkeitsstatus, also von der Realität habe ich auch eine Ahnung.

Jetzt aber noch zu ein paar Wortmeldungen, die vorhin gefallen sind. Reden Sie immer mit mir, Frau Landesrätin? (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „Wir können leider nicht mithalten mit Ihnen. Wir müssen den ganzen Tag im Dienstwagen sitzen!“*) Aha, okay! Ja, das habe nicht ich gesagt mit dem Dienstwagen, aber es würde mich sehr freuen, wenn Sie Dinge, die Sie mir sagen wollen, mir sagen, wenn ich Sie hören kann. Weil wenn ich selber rede, verstehe ich Sie so schwer. Der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer hat in seiner Wortmeldung einen Satz gesagt, der mich eigentlich sehr unrund gemacht hat. Er hat nämlich letztendlich gesagt, wenn wir jetzt nicht so tun, dann werden letztendlich die wirklich sozial Schwachen das zahlen. Ich stelle hiermit die Frage an den Herrn Landeshauptmannstellvertreter, wer entscheidet denn, wer die wirklich sozial Schwachen sind?

---

(LTAbg. Kainz: „*Sie nicht!*“) Haha, wir nicht, wahrscheinlich dann die christlich-soziale Volkspartei. Wie auch immer, ich hätte ihn das gerne gefragt.

Zum Herrn Landeshauptmann Voves hätte ich auch noch ein paar Anmerkungen. Herr Landeshauptmann, Sie haben gesagt, die großen Parteien haben dieses System, so wie es jetzt ist, erschaffen. Das mag schon sein, aber da muss ich Ihnen noch einmal diese Gegenfrage stellen, ja, warum haben Sie jetzt vor, es kaputt zu machen? Sie können doch stolz darauf sein, dass Sie Sozialleistungen geschaffen haben. Es können auch sehr viele Abgeordneten der SPÖ, die heute hier sitzen, darauf stolz sein, was in der vergangenen Periode passiert ist, aber jetzt wird alles wieder zusammengekürzt und zusammengeschrubt. Bei der Mietzinsbeihilfe, Herr Landeshauptmann, die verwechseln Sie mit der Wohnbeihilfe. Die Mietzinsbeihilfe ist nämlich gleich Null, die zahlt der Bund. Die Wohnbeihilfe allerdings, die wir hier in der Steiermark haben, die wird gekürzt. Ich weiß schon, dass die früher einmal noch viel, viel höher war, aber es gab irgendwann einmal einen Einschnitt, da ging sie ganz herunter und jetzt wird sie wieder gekürzt. Wenn Sie das Gegenteil behaupten, dann haben Sie eine andere Budgetvorlage als ich.

Zu den Zahlenbeispielen im Allgemeinen: Wenn Sie jetzt hergehen, sowohl der Kollege Klubobmann Drexler als auch Sie, Herr Landeshauptmann, und uns sagen, dass im Sozialressort überhaupt nicht gespart wird, weil da ist ja jetzt so viel mehr Geld drinnen als früher, dann seien Sie bitte auch so ehrlich und sagen Sie, dass Sie erst jetzt jene Ausgaben, die früher immer die überplanmäßigen und die außerplanmäßigen Ausgaben für das Sozialressort waren, jetzt der Ehrlichkeit halber von Anfang an hinein gerechnet wurden. Deswegen ist jetzt da ein höherer Betrag und aus sonst keinem anderen Grund. Und eines möchte ich Sie schon auch noch bitten, wenn dem nicht so ist, dann erklären Sie mir bitte, warum jetzt mehr Geld im Sozialressort drinnen ist und trotzdem Kürzungen kommen. Was tut denn dann der Herr Landesrat Schrittwieser mit diesem Mehr-Geld? Wo versteckt er denn das, wenn dem so ist. Wir wissen alle, dass das nicht stimmt und dass wir diese überplanmäßigen und außerplanmäßigen Ausgaben der Budgetwahrheit halber diesmal hinein gerechnet haben und deswegen ist dieser Betrag höher und das ist so. (Landesrat Schrittwieser: „Das Sparpaket greift erst im Herbst!“) Ja, Herr Landesrat Schrittwieser, du kannst dich dann ja gerne auch zu Wort melden. Ich möchte meine Zeit nützen, um die Dinge zu sagen, die ich hier gerne loswerden möchte. Ich möchte unter anderem auch loswerden, dass – ich freue mich grundsätzlich darüber, dass es jetzt so eine Einigkeit gibt zwischen der SPÖ und der ÖVP, weil ja die Harmonie durchaus immer wieder zu spüren ist und dass diese Partnerschaft so gut gelingt. Aber ich frage Sie schon noch einmal, ich habe Sie das letzte Mal schon gefragt, irgendwann muss ja dann auch wieder eine Trennung kommen, wenn Sie nicht vorhaben, gemeinsam das nächste Mal kandidieren zu wollen und davon gehe ich jetzt einmal aus, dass Sie das nicht tun werden. Herr Landeshauptmann, noch einmal zur Glücksspielabgabe. Wir haben nie einen Hehl daraus gemacht, dass wir mit dieser Erhöhung dieser Glücksspielabgabe natürlich gegen die Spielsucht ankämpfen und ich möchte auch, dass es mit dieser

Erhöhung wirklich zu einer Eindämmung dieser dramatischen Krankheit kommt. Aber warum sollen wir in dieser Übergangslösung auf rund 20 Millionen Euro pro Jahr an Einnahmen für das Land verzichten? Ich habe das in meiner Budgetrede schon gesagt. Jede zusätzliche Einnahme ist eine Kürzung weniger. Da können Sie mir nicht erklären, die KPÖ will eigentlich eindämmen und dann sagen sie, sie nehmen das Geld doch. Ja, wir würden beides, wir sind so, sowohl das Geld in dem Fall für die Eindämmung der Spielsucht durch diese Erhöhung und wenn dennoch trotzdem ein Geld hereinkommt, super, freuen wir uns drüber.

So, zu den PolitikerInnengehältern auch noch ein Satz. Herr Landeshauptmann, Sie stellen das schon immer ein wenig verkürzt darstellen. Natürlich geht es uns nicht darum, dass wir jetzt irgendwelchen Bürgermeister in irgendwelchen – weiß ich nicht – in wie vielen Hundertseelengemeinden da irgendetwas wegnehmen wollen. Was wir seit Jahren fordern ist, dass das oberste Gehalt eines Politikers, einer Politikerin im Land, in dem Fall wäre es Ihres, Herr Landeshauptmann, das 15fache einer Mindestpensionistin im selben Bundesland nicht übersteigt. Das ist die Forderung. Denn so lang es so eine Gehaltsschere zwischen der „normalen Bevölkerung“ und den Politikern und Politikerinnen gibt, müssen Sie sich diese Forderung noch sehr, sehr lange von mir anhören und auch von meinen Kollegen und Kolleginnen. Ich habe nichts dagegen, wenn diese Schere geschlossen wird, dass dann auch die Politiker und Politikerinnen wieder mehr verdienen sollen. Aber so lang die oben das nichts angeht, was da unten passiert, werden Sie sich auch, wie wir sehen, sehr wenig um das, was da unten passiert, kümmern.

Abschließend noch, es freut mich, Herr Landeshauptmann, dass Sie so emotional werden und sich besonders über meine Budgetrede aufregen, denn diese Emotionalität gibt mir zu denken und ich gehe einmal davon aus, dass es Sie schon ein wenig nervös macht, dass so viele Menschen gegen dieses Budget protestieren. Und es ist auch gut so, es soll Sie ja nervös machen. Vielleicht sind Sie sich auch nicht mehr so ganz 100%ig sicher, ob das alles richtig ist, was Sie machen. Spätestens dann, wenn in Ihren eigenen Reihen die Proteste groß werden, spätestens dann, wenn der ÖGB gemeinsam mit einer Plattform aufruft und sagt, gehen wir auf die Straße, lassen wir uns das nicht gefallen, das heißt, in Ihren eigenen Reihen – und das weiß ich auch von anderen, mit denen ich geredet habe, die Ihrer Partei sehr wohl zugetan sind, die zum Teil auch noch Mitglieder sind, dass Sie sich sehr schwer tun. Das müssen Sie auch akzeptieren, es sind nicht alle 100 % mit diesem Budget einverstanden.

Einen kleinen Schwenk noch zum Herrn Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer. Wir spielen hier keine Gruppen gegeneinander aus, absolut nicht. Das ist der große, große Vorteil der Plattform 25, dass sie immer dafür gekämpft hat, dass es nicht darum geht, hier und dort ein bisschen nachzujustieren, sondern dass dieses ganze Paket zurückgenommen wird. Wir spielen keine Gruppen gegeneinander aus. *(Beifall bei der KPÖ - Präsidentin Mag. Lackner: „Frau Klubobfrau, ich darf dich bitten, zum Ende deiner Wortmeldung zu kommen. Ich glaube, es geht auch um einen Entschließungsantrag.“)* Ja, es geht auch um einen Entschließungsantrag. Erlauben Sie mir bitte noch

zwei Bemerkungen zum Herrn Klubobmann Drexler. Herr Klubobmann Drexler, Sie haben gesagt, dass bei den Protesten so viele Menschen – jetzt ist er gar nicht da – zu Hause geblieben sind. Ja, es sind viele Menschen zu Hause geblieben. Aber um die geht es jetzt nicht. Gehen tut es jetzt darum, dass Ihnen gestern zum Beispiel über 15.000 Menschen gezeigt haben (*LTAbg. Hamedl: „6.000 Menschen!“*) oder mögen es 6.000 Menschen sein – wenn es Sie beruhigt, wenn Sie sich mit der Zahl 6.000 leichter tun, dann waren es für Sie 6.000 – es war eine Unmenge an Menschen, (*LTAbg. Hamedl: „Wahnsinnig viele waren es!“*) Genau, es sind sehr, sehr viele Menschen auf die Straße gegangen, die mit diesem Budget nicht einverstanden sind und deshalb sollten Sie diese auch ernst nehmen, denn Demokratie ist mehr als 51 %.

Ich bringe jetzt einen Entschließungsantrag ein, ich erspare Ihnen die Begründung. Es geht um die Beiträge an den Verkehrsverbund.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in der Vollziehung der Landesvoranschläge 2011 und 2012 dafür Sorge zu tragen, dass die Beiträge des Landes an den Verkehrsverbund ausreichend dotiert werden, dass die für 1. Juli 2011 angekündigte Tarifierhöhung des Verkehrsverbundes nicht erforderlich wird.

Ich bitte um Annahme.

Und Herr Klubobmann Drexler, wo ich meine Gesellschaftskritik anbringe oder übe, das müssen Sie wohl oder übel auch mir überlassen und ich mache es sehr gerne hier im Landtag. So lang die KPÖ im Landtag vertreten ist, werden Sie sich auch weiterhin das anhören müssen. Ich hoffe, es ist noch sehr lange. (*Beifall bei der KPÖ – 14.06 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordnete Samt.

**LTAbg. Samt (14.06 Uhr):** Danke! Frau Präsidentin, hohe Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich bin für einige Wortmeldungen meiner Vorredner sehr dankbar, beziehe mich speziell jetzt einmal sehr stark auf die Wortmeldung vom Bürgermeister Dirnberger, der mit dem Schwenk hin, mit dem budgetären Schwenk hin zu den Gemeinden, mir in Wirklichkeit aus der Seele redet. Vorher möchte ich aber noch ein kurzes Wort an die KPÖ in dem Zusammenhang auch an den Kollegen Murgg richten. Herr Kollege, es ist zwar immer nett und es ist jetzt mittlerweile ein alter Hut, dass Sie alle möglichen Dinge hervorholen, die also zur ehemaligen FPÖ gehören und möglicherweise Ihrer Ansicht nach Altlasten sind, ich muss aber nur an dieser Stelle bemerken, dass die KPÖ nie in der Lage war, in eine Regierung zu kommen. Und wenn sie sich weiter derartig gebärdet, auch niemals in der Lage sein wird. Ich sehe das auch als gut an.

Aber bleiben wir bei dem Thema der Gemeinden. Nach Aussagen der Finanzlandesrätin Frau Dr. Vollath erleidet unser Landesbudget auch und vor allem durch unser kleinstrukturiertes steirisches Gemeindegefüge, ziemliche Einbußen und Benachteiligungen im Zuge des Finanzausgleiches des Bundes. Jetzt wissen wir durch die sehr interessanten Wortspenden auch schon vom Herrn Landeshauptmann, aber auch jetzt vor kurzem eben vom Kollegen Bürgermeister Dirnberger, dass eine sogenannte Gemeindereformgruppe auf dem Weg ist. Wohin diese genau unterwegs ist, wissen wir zwar noch nicht, aber ich kann mir vorstellen, dass es bei diesen vier Arbeitsgruppen, die hier genannt worden sind, doch um einige brisante Themen gehen wird und auch werden müssen. Zum Beispiel gab es erst vor kurzem, in den Medien aufgetaucht, die Erkenntnisse der Industriellenvereinigung, wonach ja nach deren Erkenntnissen 150 Gemeinden in der Steiermark statt 542 reichen würden oder auch die These, du hast es ja gerade angesprochen, dass erst ab 3.000 bis 4.000 Einwohnern eine Gemeinde wirtschaftlich vernünftig zu führen ist. Es gibt aber auch von Seiten der SPÖ interessante Wortmeldungen so wie der Leibnitzer SPÖ-Nationalratsabgeordnete Muchitsch auf seiner Homepage postet, „Ende der politischen Feigheit betreffend des Tabuthemas der Gemeindezusammenlegungen“.

Aber meine Damen und Herren, wie schaut denn die Realität aus? Die Realität schaut so aus, dass die Gemeinden friedlich vor sich hin wurschteln. Ich darf es einmal so salopp ausdrücken. Wenn es finanzielle Probleme gibt auf Gemeindeebene, wird in den meist absolut rot oder schwarz geführten Gemeinden über die regionale Opposition drübergefahren und Schulden gemacht, dass es einem graust. Und grausen tut es mir vor allem dann, wenn ich lese, dass es eine Information der Statistik Austria gibt, wonach die steirischen Gemeinden zwei Milliarden Euro an Schulden angehäuft haben und da sind bitte die GesmbHs, die ausgelagerten KGs und andere Schulden, die nicht maastrichtwirksam sind, noch gar nicht berücksichtigt. Da spreche ich aber auch von Leasing- und Baurechtsverträgen, die immer wieder bei den Gemeinden herangezogen werden dazu, dass man sie in jedem Dorf schlussendlich rote oder schwarze Wahlzuckerlidenkmäler baut, damit man feststellen kann, wie die Gemeindebürger auf das reagieren und dass wohl alles da ist. Ich stelle fest, dass der Sparwille sich bis heute nicht in die Niederungen der Gemeindepolitik und deren Bürgermeister nach unten durchgesetzt hat. Wenn eine Gemeinde nun in finanzielle Schwierigkeiten kommt, wird mittels Sonderbedarfszuweisungen gedeckelt. Die Mahnungen der Aufsichtsbehörden werden so lange ignoriert, wie es politisch nur möglich oder tragbar ist, Handbremsen werden erst gezogen – und das kennen wir aus der jüngsten Vergangenheit – wenn es gar nicht mehr anders möglich ist. Zum Beispiel Trieben sage ich einmal oder Fohnsdorf, aber wir dürfen natürlich auch die Millionenspekulationen a la Hartberg nicht ganz vergessen, weil auch dort einiges passiert ist. Aber nehmen wir konkrete Beispiele her. Es gibt so etwas, eine Grazer Umlandgemeinde hat aus welchen Gründen auch immer, das lässt sich jetzt schwer ergründen, die Sozialhilfeumlage, die der Kollege Dirnberger ja erwähnt hat, die ja laufend galoppierend steigt, nicht oder nicht zur Gänze bezahlt. Die Folge war, das ist auch

sehr interessant, dass der Sozialhilfeverband diese Gemeinde exemplarisch geklagt hat. Das hat wiederum zur Folge gehabt, dass – bevor es richtig peinlich worden ist – die Landesregierung dieser Gemeinden einen Kredit in Millionenhöhe genehmigt hat, damit diese die Schulden beim Sozialhilfeverband zahlen kann. Meine Damen und Herren, wenn man sich das auf der Zunge zergehen lässt, dann stelle ich fest, dass das ein finanzieller Super-GAU ist und wir brauchen eigentlich da kein Atomkraftwerk, wir stellen fest, wir machen das ja eigentlich finanziell zumindest selber. Die Gemeinde, also vordergründig einmal der Gemeindebürger, zahlt erstens einmal mit seinen Steuern die Sozialhilfe. Der Bürgermeister verweigert jetzt die Zahlung, es kommt zu einer Klage. Die Kosten dieser Klage müssen ja auch irgendwie bezahlt werden, stelle ich mir vor, ein Rechtsanwalt kostet Geld. Die Gemeinde kriegt einen Kredit bewilligt, für den das Land die Ausfallhaftung übernimmt, da die Gemeinde so überschuldet ist, dass in dem Fall das Sechstel der zugestandenen Kreditrahmenmöglichkeit bereits ausgenutzt ist und die Gemeinde sozusagen aus eigener Kraft keinen Kredit mehr aufnehmen darf. Der Kredit kostet Geld. Sie können sich vorstellen, die Zinsen müssen ja bezahlt werden und diese Zinsen zahlt ja wieder der Gemeindebürger und in dem Fall dann der Steuerzahler. Dann wird noch mitgeteilt, das ist also mit Auflage für die Kreditgenehmigung, dass der Gemeindebesitz, also Grundstück oder dergleichen verhökert werden muss, damit diese finanztechnisch hochwertige Aktion, die ich Ihnen darstelle, irgendwie bewältigt werden kann in einem vernünftigen Zeitraum und die Gelder wieder zurückgezahlt werden können. Dann kommt noch zusätzlich dazu, dass die Gemeinden per zuständiger Fachabteilung aufgefordert werden, ihre Gebühren in ihrer Gemeinde so anzuheben, dass sie kostendeckend sind, damit es zu weiteren Bedarfszuweisungen kommt – so viel zum Thema Gemeindeautonomie, aber das haben wir schon gehabt. Es geht immer schlussendlich um Geld, welches dann von Seiten des Landes und der steirischen Steuerzahler aufgewendet werden muss und die Fehler der Politiker und in dem Fall auch der Bürgermeister, sind von den Gemeindebürgern auszubaden und von uns allen. Ich frage Sie, meine Damen und Herren von der Reformpartnerschaft, sind das Ihre Reformschritte? Zum Handkuss kommt bei diesen jetzigen Vorgangsweisen immer nur der steirische Steuerzahler. Ich frage Sie jetzt wirklich, weil Sie hatten ja schon genug Zeit mit Ihrer Gemeindereform, wo bleibt Ihre Gemeinde- und Verwaltungsreform? Ich glaube, dass der Nationalratsabgeordnete Muchitsch von der SPÖ schon das richtig vermutet, dass politische Feigheit dahintersteht, weil es ist natürlich kein sehr wahlkampfstrategisch angenehmes Thema und Sie werden hier einige Federn lassen müssen.

Die Regionext, diese Regionext-Idee war ja grundsätzlich eine gute Idee, aber ich frage Sie auch da, was haben Sie daraus gemacht? Sie haben Regionen und Kleinregionen gebildet, unter dessen Vorsitz wieder die Bürgermeister von Rot und Schwarz das Sagen haben, die neuen Bestimmungen in der Gemeindeordnung und auch in den Verbandsordnungen und im Verbandsgesetz, wonach die Gemeinderäte aller Gemeinden stimmberechtigt sind, bezieht sich ausschließlich auf die Hauptversammlung und auf die Wahl des Vorsitizes, der Vorschlag des Vorstandes dieser Region

bestimmt wird. Der Rest wird dann wieder unter den Bürgermeistern der Regionsgemeinden beschlossen unter Ausschluss der oft ach so bösen Opposition, weil auf Gemeindeebene können wir sie zeitweise schon nicht mehr richtig unterdrücken. Das ist eine Reform, ich bin gespannt. Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren, das ist nichts anderes als ein gezielter Schritt, damit Sie die Kontrolle und die Macht auf Gemeindeebene noch so lange behalten können wie es Ihnen halt möglich ist. Denn schon längst haben die Menschen in unseren Gemeinden mit ihrem Wahlverhalten angefangen, den Bürgermeistern und den Großparteien zu zeigen, dass die Zeiten der absoluten Machtverhältnisse vorbei sind. (*Beifall bei der FPÖ – LTabg. Karl Lackner: „FPÖ-Bürgermeister!“*) Daher die momentane Flucht noch eurer mächtigen Bürgermeister in die Kleinregionen. Mehrheiten sucht man sich halt notwendigerweise wo anders, wenn man sie in den Gemeinden nicht mehr kriegt. Der Sinn und Zweck vor allem der Kleinregionen lege auf der Hand, zum Beispiel durch sinnvolle gemeinsame Investitionen innerhalb von einem Radius von wenigen Kilometern, doppelte und dreifache teure Infrastruktureinrichtungen zu vermeiden, gemeinsame Synergieeffekte zu nutzen. Ich denke nur an den Verwaltungsbereich, ich denke an die Buchhaltung und an die Lohnverrechnung der Gemeinden, oft kleine Gemeinden mit 140 Einwohnern, aber Sport-, Freizeit- und Versorgungseinrichtungen sollten gemeinsam errichtet oder genutzt werden können. Aber das findet zurzeit so nicht statt. Das einzige, was festzuhalten ist – und ich könnte Ihnen hier endlose Beispiele berichten, dass von nachhaltig Sparen auf Gemeindeebene derzeit wegen oder durch die Regionsbildung keine Spur zu finden ist. Es ist ja auch kein Wunder, meine Damen und Herren, es gibt für diese Regionen kaum einen Auftrag, es gibt keine Ziele, es gibt ausschließlich eine Förderkarotte, die also praktisch vorne hingehalten wird, damit mit deren Möglichkeiten wieder die Bürgermeister von SPÖ und ÖVP auf Wählerfang gehen können, aber da wird es auch demnächst aus sein in dieser Art und Weise. Die letzte Änderung oder Nivellierung der Gemeindeordnung, welche 2010 noch schnell vor der Landtagswahl durch den Landtag gedrückt wurde, bestärkt auch in mir das Gefühl, dass es sich hier hauptsächlich um ein Bürgermeisterschutzgesetz handelt und bei der Gemeindeordnung, das als großer Wurf für die Demokratie oder demokratiepolitische Geschichte auf Gemeindeebene darzustellen, ist also ein glatter Hohn. Es wäre dringend demokratiepolitisch hier mehr als Handlungsbedarf nötig, eine grundlegende Reform des Gemeinderechtes steht an. Mit so Husch-Pfusch-Reförmchen, wie man es mit der Novelle 2010 gemacht hat, kommen wir sicher nicht weiter. (*Präsidentin Mag. Lackner: „Herr Abgeordneter, ich würde Sie bitten, zum Schluss zu kommen.“*) Ich komme schon zum Schluss. Jawohl! Die Bürgermeister vieler Gemeinden in der Steiermark, welche nicht mehr ausgeglichene Voranschläge und Rechnungsabschlüsse auflegen können, kommen immer wieder mit dem gleichen Argument, nämlich der gestiegenen oder sprunghaft angestiegenen Sozialabgabe daher. Die beharrliche Anschauung – und das ist ein wichtiger Punkt, der uns auch budgetär trifft – der Reformpartnerschaft, dass das mit der Mindestsicherung besser wird, ist glatte Realitätsverweigerung. Ich denke da an den 1. Mai, der jetzt auf uns zukommt. Sinnvolle

Anträge werden von Ihnen, die von uns kommen oder von der Opposition, leichtfertig abgelehnt, wie Sie genau so leichtfertig zuschauen und hoffen, dass alles besser wird. Die bisherigen Einsparungspläne haben sich nach unserer Prüfung als strukturlos, mutlos und nicht nachhaltig erwiesen. Wir erwarten von Ihrer Gemeindereform, die, wann immer Sie den Mut haben, sie uns zu präsentieren, ähnliches. Alles, was Sie bisher auf diesem Gebiet gezeigt haben, meine Damen und Herren von der Reformpartnerschaft, ist zu spät, ist entweder zu wenig oder es ist falsch. Gemeindebelastung bedeutet Budgetbelastung. (*Präsidentin Mag. Lackner: „Herr Abgeordneter, ich darf Sie nochmals bitten, zum Schluss zu kommen!“*) Jawohl! Ohne tief greifende Organisationsreform wird die Steiermark und deren Gemeinden Schiffbruch erleiden, um bei dem Terminus des Reformschlauchbootes zu bleiben. Ich stelle fest, mit uns und auch – wenn es Ihnen jetzt wieder weh tut – mit der einzigen sozialen Heimatpartei, der FPÖ, wird so etwas nicht funktionieren. Danke schön! (*Beifall bei der FPÖ – 14.18 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Abgeordneter Josef Ober.

**LTabg. Ing. Ober (14.19 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Regierungsmitglieder, werte Kollegen und Kollegen des Landtages, werte Zuhörer im Internet und im Auditorium!

Ich habe jetzt doch schweren Herzens einige Wortmeldungen miterleben müssen. Ich möchte aber klar vielleicht zu diesem heutigen Tag ein paar beherzte Worte finden. Ich glaube, dass wir mit diesem Budgetlandtag 2011 eine historische Wende in der Steiermark, eine notwendige historische Wende in der Steiermark einleiten und jede und jeder einzelne, der hier in diesem Raum die Verantwortung im steirischen Landtag wahrnimmt und mitträgt, weiß seit den letzten Jahren und vor allem seit den letzten Wochen, dass eine Trendwende unabwehrbar ist und keiner hat sich freiwillig gemeldet, um diese Trendwende einzuleiten. Ich möchte wirklich den beiden Vorsitzenden, Landeshauptmann Franz Voves und auch Hermann Schützenhöfer herzlichst gratulieren und danken, dass sie diesen Mut aufgebracht haben, auf Gefahr hin, sich nicht beliebt zu machen, der Steiermark eine neue politische Richtung zu verleihen. Es ist unerträglich, dass wir in einem Land leben dürfen, wo wir nach dem Krieg nichts gehabt haben und den Mangel, die Fülle gesucht haben und dieser großartigen Aufbauleistung dieser Generation heute in der Fülle mit enormer Sorgfalt den Mangel suchen und dadurch eine Entwicklung eingeleitet haben, dass wir damit zukünftigen Generationen keine Zukunftsoptionen bereiten. Durch diesen Schulterchluss einer konstruktiven Politik, die natürlich mit Fehlern behaftet sein wird in dieser Zeit dieser Veränderung, nehmen wir die Verantwortung wahr, dass auch zukünftige Generationen menschliche, ökologische und wirtschaftliche Zukunftsfähigkeit in diesem Land erleben können. Denn das Fortschreiten dieses derzeitigen Zustandes hätte bedeutet, dass

wir sehr unsozial sind, weil es gerade für die Schwächeren in unserer Gesellschaft in vier, fünf Jahren nichts mehr gegeben hätte. Mit den heute beschlossenen Maßnahmen – dazu bekenne ich mich bei allen Schwierigkeiten und Fehlern, die wir in den nächsten Wochen erleben werden – sichern wir auch für die Zukunft ein sozial ausgewogenes Budget. Die Menschen nach dem Krieg haben in diesem Land eine Sehnsucht gehabt – Frieden, Freiheit und Wohlstand – und es hat sie förmlich in diese Zukunft gezogen und sie haben in dem Mangel die Fülle gesucht und es ist enorm viel davon entstanden mit einer großen Zukunftshoffnung im Herzen. Heute erleben wir eine Budgetdebatte, wo es nur um Mangel geht, überall nur Mangel. Wobei die Budgets in den letzten fünf Jahren dramatisch gestiegen sind, ist immer noch zu wenig. Und so lang wir den Blick als Mensch und als Verantwortungsträger nur auf den Mangel lenken, werden wir noch mehr Mangel ernten. Darum ein Respekt unserem Landeshauptmann Franz Voves, dem Stellvertreter Hermann Schützenhöfer und auch der Landesregierung und jenen Kolleginnen und Kollegen im Steiermärkischen Landtag, die nicht aufs Klo gehen, die die Zustimmung zu diesem Budget geben, weil sie damit die soziale Sicherheit in diesem Land nicht gefährden und mit ihrer Aufmerksamkeit in Zukunft auf jene Hoffungsgebiete lenken, dass wir dieses Land auch in Zukunft erfolgreich machen. Die Welt sehen wir jetzt im Umbruch, in einem gewaltigen Umbruch und wir erleben den Übergang von einer Nachkriegsgeneration, von einer Aufbaugeneration, von einer Zeit des Wirtschaftswunders, die jetzt in eine Zukunft marschiert, wo wir mit einem verantwortungsvollen Finanzmanagement, einem ausgeklügelten Erhaltungsmanagement und einem besser werdenden Verwaltungsmanagement das gut Aufgebaute in eine Zukunft bringen müssen. Aber im gleichen Atemzug brauchen wir auch eine Zukunftsoption, die uns menschliche, ökologische und wirtschaftliche Zukunftsfähigkeit nicht nur für uns, sondern für nachfolgende Generationen garantiert und auch sichert. Dafür danke ich allen Kolleginnen und Kollegen im Landtag, die für diese schwere Aufgabe bereit sind und heute auch diesem Budget bei aller Fehlerhaftigkeit ihre Zustimmung erteilen, um die Steiermark zukunftsfähig zu machen. Ein herzliches Glückauf für eine besondere Zukunft. *(Beifall bei der ÖVP – 14.24 Uhr)*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke, Herr Kollege Ober. Vor der nächsten Wortmeldung begrüße ich die Schülerinnen und Schüler des Wahlpflichtfaches „Schüler machen Politik“ des Gymnasiums der Ursulinen unter der Leitung von Frau Mag. Dr. Angelika Steyer – herzlich willkommen! *(Allgemeiner Beifall)*

Die Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Barbara Riener.

**LTAbg. Riener (14.25 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren in den Zuschauerrängen und hier im Saal!

In den letzten Wochen, ja Monaten, wurde viel berichtet über die beiden Pakete. Es wurde beraten, was soll hinein, was nicht mehr, wie viel größer werden die Pakete zu dem letztjährigen sein. Nach

---

intensiven Beratungen und Hin- und Her-Überlegungen legte man sich fest. Man will auch nicht riskieren, dass der Empfänger der Pakete einen hohen Aufpreis zahlt, weil die Pakete zu schwer sind, denn die Pakete sind für heuer rund 5,1 Milliarden und nächstes Jahr rund 4,9 Milliarden schwer. Die Pakete werden nun aufgegeben und man zahlt für heuer 425 Millionen an Übergewichtskosten und im nächsten Jahr 381 Millionen an Übergewichtskosten. Damit ist aber sichergestellt, dass der Empfänger, sprich die steirische Bevölkerung, nicht für zusätzliche Strafzahlungen in der Zukunft herangezogen wird. Sie wissen, es ist die Rede vom Budget, das wir heute debattieren, der Jahre 2011 und 2012 und das nenne ich Verantwortung.

Ich darf mich in meiner Wortmeldung auf das Ressort von Landesrätin Kristina Edlinger-Ploder beziehen, den Bereich Gesundheit und Pflege. Der Voranschlag 2010 belief sich in der Gesundheit auf 686,4 Millionen Euro. Gibt es keine Korrekturen, steigen die Ausgaben 2011 auf 679,9 Millionen und 2012 auf 733,2 Millionen Euro an. Das ist unverantwortbar. Das nun vorliegende Budget der Abteilung 8 beläuft sich aber auf 593,2 Millionen Euro für 2011, auf 574,6 Millionen Euro für 2012. Dabei ist noch nicht der ausgegliederte Immobilienbereich berücksichtigt. In der psychosozialen Arbeit mit Menschen ist es oft trotz Interventionen nicht möglich, dass Veränderungen herbeigeführt werden, weil der Leidensdruck nicht groß genug ist. Ist es jedoch dann so weit, besteht die Möglichkeit und die große Chance, nicht nur kleine Veränderungen, sondern wesentliche Veränderungsschritte herbeizuführen und das bisherige Handeln grundlegend zu überdenken und neu auszurichten. Das geschieht zurzeit im Gesundheitssystem, aber auch anderswo. Dieses Reflektieren ist meist schmerzhaft, lieb gewordene jedoch auf Dauer schädigende Gewohnheiten muss man sich abgewöhnen und neue zielführende Strategien gilt es, sich anzueignen und anzutrainieren. Doch ist man ein Stück des neuen Weges gegangen, kommt man drauf, dass das die richtige Entscheidung war. Dieser mühsame Prozess der Umstellung liegt vor, liegt vor uns, aber die wichtigste Umstellung muss in unseren Köpfen passieren. Es kann nicht jeder von uns alle Leistungen des Gesundheitssystems vor der eigenen Haustür haben, jedoch sollen alle Steirerinnen und Steirer in ihrer bzw. seiner Region über die gleichen Angebote verfügen, von mobilen Angeboten, 24-Stunden-Erstversorgung mit einem einheitlichen Erstaufnahmesystem in jedem Krankenhaus, Tages- und Wochenkliniken bis hin zum Schwerpunktkrankenhaus und Spezialkliniken. Die medizinische Versorgung muss wohnortnah abgestuft und an die regionalen Bedürfnisse der Bevölkerung angepasst sein. Den Patienten muss aber auch eine hohe Qualität dem internationalen Standard entsprechend geboten werden und sie muss auch leistbar sein im doppelten Wortsinn. Die stationäre Umstrukturierung ist über den RSG beschlossen und muss jetzt im Detail Schritt für Schritt ausgearbeitet werden, um sie dann Zug um Zug umzusetzen. Gleichzeitig – und das ist mir persönlich ein großes Anliegen – müssen wir die ambulante Versorgung verbessern, Lücken schließen und Gesundheitszentren aufbauen. Dabei ist es aber erforderlich, dass bereits bestehende Angebote mitberücksichtigt werden und auch die Gesundheitsvorsorge ist unbedingt mitzudenken. Wir müssen uns entscheiden, ob wir künftig Naht-

oder Schnittstellen haben wollen. Das heißt, ob über die einzelnen Bereiche hinaus zusammen gearbeitet wird oder, ob viele Angebote losgelöst voneinander parallel laufen und so an Effektivität und vor allem an Effizienz verlieren. Können die Gesundheitszentren regional bei den Sozial- und Gesundheitssprengel der Bezirke andocken? Können Krankenhausbetten für geriatrische Patienten, die eine längere Rehabilitations- und Abklärungszeit benötigen, in gemeinsamer Finanzierung von den Gesundheits- und Pfl egetöpfen für Übergangspflege bereitgestellt werden? Finanzieren wir mit der Pflegemediation wirklich die richtige Maßnahme oder ist es nicht besser, dass die Hauskrankenpflege mit dem Patienten im Krankenhaus Kontakt aufnimmt, die Situation zu Hause auch mit den Angehörigen klärt und den Patienten dann weiter zu Hause betreut? Die Pflegemediatoren sehen das Zuhause und die Umgebung mit den Möglichkeiten nämlich nicht.

Apropos Pflege: Auch das Pflegemanagement verlangt nach Veränderungen, nicht nur auf Grund demografischer Veränderungen, sondern wir haben im Gegensatz zum skandinavischen Raum die stationäre Pflege lange Zeit zu sehr begünstigt. Erst in den letzten Jahren und auch durch den Leidensdruck der Finanzen wurde versucht, das mobile Ambulanzangebot und teilstationäre Angebot zu erhöhen. Natürlich will jeder von uns so lang wie möglich zu Hause bleiben. (*LTAbg. Lechner-Sonnek: Aber, bitte!*) Frau Lechner-Sonnek, ich habe jetzt genau die Ansätze, die Sie von mir verlangt haben in Ihrer Rede, es ist der Ansatz 411088 Post 7281 mit den Pilotprojekten genau für diesen Bereich, 2011 344.000 Euro und 2012 400.000 Euro, das sind alternative Versorgungskonzepte im Pflegebereich und der Ansatz 512214 mit der Post 7617 „Beiträge an Vereine“ zur Finanzierung der mobilen Pflege und Betreuungsdienste Steiermark, Hauskrankenpflege, Rechnungsabschluss 2009, 17,6 Millionen im Jahr 2011 und 2012 auf 20 Millionen Euro, also es gibt Steigerungen. Die Hauskrankenpflege, das Pflegegeld und die bis zu 24 Stunden-Betreuung unterstützen dieses Verlangen länger zuhause zu bleiben, aber auch der rechtzeitige Wechsel zum Beispiel zum betreuten Wohnen, und hier ist auch mehr Geld im Voranschlag drinnen, ist dabei gefragt. Eine längere Verbleibdauer als Übergangspflege im Krankenhaus zur besseren Rehabilitation ist zielführend. Sollte die Unterbringung in ein Pflegeheim trotzdem die sinnvollste Unterbringung sein, ist bereits die Kostenfrage geklärt – ich verweise nur auf den Patienten- und Pflegeombudschftsbericht – und die Vorbereitung für den Umzug ist getroffen. Oft ist aber auch eine Entlassung nach Hause mit oder ohne Unterstützung möglich. So fließen einzelne Angebotssysteme ineinander und wirken gemeinsam in ihrer Vielfalt positiv. Und weil Folgendes nicht nur für Menschen, sondern auch für Systeme gilt, möchte ich mit Sebastian Kneipp enden, der sagt: „Im Maße liegt die Ordnung. Jedes Zuviel und Zuwenig setzt an Stelle von Gesundheit die Krankheit!“ Danke! (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.34 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke, Frau Kollegin Riener. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schönleitner.

**LTAbg. Schönleitner** (14.34 Uhr); Danke, Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Frau Landesrätin, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen und liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, die uns schon sehr lange lauschen und sich wahrscheinlich bei manchen Ausführungen da herinnen nur mehr wundern können. Nämlich vor allem der Klubobmann Drexler hat den Grünen vorgeworfen, es wäre ein Revolutionsrhetorik, was wir hier an den Tag legen. Ich sage euch, was ihr an den Tag legt von SPÖ und ÖVP, das ist eine Bunkerrhetorik. Da wird alles zugemacht, überhaupt nichts wird offen diskutiert und in Wirklichkeit, Herr Landeshauptmann, sich herzustellen und zu sagen, wir haben mit allen Betroffenen gesprochen und alle werden eingebunden und der Herr Landesrat, der wird schon und es wird alles gut werden, ja, verachten Sie denn und verschätzen Sie die Situation der 10.000 Demonstrierenden, jetzt sage ich nicht 15.000, sonst kommt wieder ein Zwischenruf, der 10.000 Demonstrierenden in diesem Land? Ist Ihnen das als Landeshauptmann wirklich egal? Finden Sie es nicht der Mühe wert, aufzustehen, sich zu Wort zu melden und zumindest zu sagen, wir nehmen die Bedenken dieser Menschen ernst. In der Steiermark haben seit Jahrzehnten nicht mehr so viele Menschen auf der Straße gegen ein Vorhaben protestiert wie gegen Ihr Budget und Sie sind der Chef dieser Regierung. *(Beifall bei den Grünen)* Es ist ja überhaupt unglaublich, wenn man da hineinschaut zu den Abgeordneten, die ja letztendlich die Budgetverantwortung in diesem Land haben, so ist es ja wirklich beachtlich und man kann ja einiges ablesen, was da herinnen so passiert in diesem Saal. Die ÖVP geht raus und verteidigt mit vielen Rednern das Landesbudget. Die SPÖ, die eigentlich die Verantwortung hat, hat der ÖVP offenbar dieses Budget gemacht, denn außer dem Klubobmann Kröpfl hat sich von der SPÖ da herinnen ja überhaupt noch niemand zu Wort gemeldet und einmal gesagt, *(LTAbg. Kröpfl: „Der Abend ist noch jung!“)* wie denn das eigentlich, lieber Kollege Kröpfl, auf eure Klientel wirkt. Das ist ja die Frage. *(LTAbg. Kröpfl: Du machst dir Sorgen um das grüne Klientel.“)* Man muss sich ja um die sozialdemokratische Haltung wirklich Sorgen machen, das sage ich dir. Da muss man sich wirklich Sorgen machen, denn wenn gestern derartig viele Gewerkschafterinnen und Gewerkschafter, derartig viele Mitglieder auch deiner Partei in Graz demonstrierten und du hast als Klubobmann nicht mehr dazu zu sagen, wie als, es bleibt der Klubzwang aufrecht und es wird einfach drübergefahren und wir werden das schon durchdrücken, dann ist es Ausdruck einer Haltung, dann ist es Ausdruck der Haltung der SPÖ, die, glaube ich, schon mehr als hinterfragenswert ist. Herr Landeshauptmann, ich kann es Ihnen nicht ersparen, Sie sind der Landeshauptmann im österreichweiten Vergleich, der den größten Sozialabbau zu verantworten hat. Sie sagen, das ist nicht so. Ja, glauben Sie denn wirklich, Herr Landeshauptmann, dass die Menschen, mit denen ich zum Beispiel gestern bei den Demonstrationen geredet habe, die ursprünglich einmal vielleicht auch Ihnen zuzuzählen gewesen sind, ja glauben Sie denn wirklich, die in den unterschiedlichen Initiativen, die in der Plattform 25 zusammengeschlossen sind, die sich jahraus jahrein mit der Problematik von benachteiligten Menschen befassen, die nicht sagen, es muss sich nichts ändern, sondern die eigentlich über Jahre

danach getrachtet haben, dass wir in der Steiermark auch bessere Standards bekommen im Behindertenbereich. Das haben wir uns ja als Haus eigentlich auf die Schulter zu heften und zu sagen, wir haben für viele Gruppen in diesem Land sehr, sehr hohe Qualitäten geschaffen. Wir haben nämlich nicht dafür gesorgt, dass sie bitten müssen, sondern wir haben für Rechtsansprüche gesorgt. Ich sage Ihnen, es ist gut so. Aber jetzt stellt sich ein Landeshauptmann her und sagt hier im Haus... (Präsidentin Mag. Lackner: „Ich darf ersuchen, Kundgebungen im Zuschauerraum, weder pro noch kontra, zu unterlassen.“)... alles in bester Ordnung. Freilich bröckeln die Fronten schon. Das hat man gesehen im Bereich der Gewerkschaft, Herr Landeshauptmann. Aber mich würde schon interessieren, wie es denn wirklich in der SPÖ tatsächlich aussieht. (LTabg. Schwarz: „Wie schaut das bei den Grünen aus?“) Es ist völlig richtig. (LTabg. Schwarz: „Kümmere dich um etwas anderes!“ – LTabg. Mag. Drexler: *Unverständlicher Zwischenruf!*) Klubobmann Kollege Drexler, ich komme dann gleich noch zur ÖVP, ein bisschen warten. Die werde ich dann in einem getrennten Teil behandeln. Aber ich glaube schon, eines ist sichtbar geworden, dass sich die SPÖ nämlich hier von der ÖVP in vielen Bereichen, Herr Landeshauptmann, unter dem Tisch durchziehen hat lassen. Ihr habt eigentlich eure Dinge, die ihr seinerzeit als demokratisches Rückgrat betrachtet habt und bei dem es in eurem Bereich ja wirklich einmal Standfestigkeit gegeben hat, das ist offenbar längst über Bord geworfen. Das ist ein Faktum, Frau Landesrätin. Sie haben ja selber gesagt, es sind schon massive Einschnitte. Aber ich frage Sie... (LTabg. Mag. Drexler: „Sie sind ein bürgerlicher Mensch.“)... als budgetverantwortliche Landesrätin, viele Menschen, die Plattform 25, die Oppositionsparteien, die haben Vorschläge gemacht, um das Budget zumindest in Teilen sozialverträglicher, auch bildungsverträglicher zu machen, das waren einnahmenseitig Maßnahmen. (LTabg. Kröpfl: „Vorschläge“) Aber Sie haben keine – ja die Vorschläge, Kollege Kröpfl, liegen am Tisch – wir haben gesagt, Glücksspielabgabe, (LTabg. Kröpfl: „Das haben wir erhöht um 100 %, fällt euch etwas anderes auch noch ein?“) wir haben gesagt Nahverkehrsabgabe. Herr Klubobmann Drexler, jetzt muss ich gleich auf die rechte Seite wechseln. Herr Klubobmann Drexler, Nahverkehrsabgabe auch deswegen, weil der Bürgermeister der Stadt Graz gerade jetzt erst einmal ganz deutlich gesagt hat (LTabg. Kröpfl: „Privat cashen, habt ihr das nicht mitgekriegt?“) eine Budgetsanierung wird ohne eine einnahmenseitige Maßnahme nicht funktionieren. Das hat der Gemeinderat der Stadt mit eurem Bürgermeister beschlossen und ihr erklärt uns letztendlich, man kann nichts machen. Zweitwohnsitzabgabe war so etwas, wir haben die Schottersteuer schon genannt, wir haben die Glücksspielabgabe genannt. Wir haben gesagt, durchaus auch Einkaufszentren, die auf der grünen Wiese draußen stehen, kann man in einem gewissen Ausmaß zur Kasse bitten. Das stimmt schon, dass das nicht das ganze Budget saniert. (LTabg. Kröpfl: „Aber symbolisch wäre es gewesen.“) Aber wenn wir damit 50 Millionen Euro schaffen, dann müsst ihr zuerst einmal erklären und dieser Erklärungsbedarf... (LTabg. Kröpfl: „Zählen wir einmal zusammen!“) ... liegt auf eurer Seite. (Landesrätin Dr. Vollath: „Das ist völlig absurd!“ – LTabg. Kröpfl: „Ich habe kein Problem damit, habt ihr nicht zugehört.“) Dann müsst ihr einmal erklären,

warum es denn möglich ist, (*LTA*bg. Kröpfl: „*Wir haben dir das alles erklärt!*“) dass zum Beispiel ein einseitiger Vertrag zu Lasten des Landes Steiermark mit dem reichsten Österreicher, nämlich mit dem Herrn Mateschitz, das Land verpflichtet, zwei Millionen jährlich bis zum Jahr 2067, diesem Unternehmer zur Verfügung zu stellen. Ich sage ja gar nicht, dass er ein schlechter Unternehmer ist, aber er hat das Recht, diesen Vertrag bis 2067 voll auszuschöpfen. Wir haben bis 2067 keine Kündigungszeit und er kann aber halbjährlich kündigen. Du kennst diesen Vertrag. Warum ist es denn möglich, für die Airpower 800.000 Euro hinauf zu schicken, um dann noch zu sagen das ist eine wichtig regionalwirtschaftliche Veranstaltung? Ich sage dir was, die ist marktfähig. (*LTA*bg. Kröpfl: „*Wichtige Impulse für die Region. Ihr seid gegen alles, was passiert.*“) Da wird eure Glaubwürdigkeit sichtbar, wo es darum geht, der Bevölkerung zu erklären, es kann nicht anders gespart werden. Aber bei den Reichen, bei jenen, die an und für sich selbst Möglichkeiten hätten, da spart ihr überhaupt nicht. Beteiligungsmanagement, noch etwas Konkretes, ist uns vor kurzem ein Rechnungshofbericht vorgelegen. Ja, jetzt sagt der Herr Landeshauptmann, er hat eine Arbeitsgruppe eingerichtet. Da bin ich jetzt bei der ÖVP, lieber Christopher Drexler. Verantwortliche Budgetpolitik heißt auch, Begleitmaßnahmen im Rahmen des Budgets vorzuschlagen. Ihr habt ja überhaupt nichts vorgeschlagen. Ihr habt uns im Herbst des Vorjahres, gegen Winter, erklärt, wir werden sehr lange brauchen, die Frau Landesrätin, um dieses Budget letztendlich gut vorzubereiten und Begleitmaßnahmen zu machen, um Standards zu heben, um etwas weiterzubringen. Ja, ihr habt ja überhaupt nichts in diesem Bereich gemacht. Bei der Parteienförderung habt ihr drei, vier Prozent eingespart und dann habt ihr großartig erklärt, ja, wir haben ja den Griff in das Konjunkturausgleichsbudget aus dem letzten Jahr eingerechnet als Bemessungsgrundlage. Dann erzählt ihr der Bevölkerung draußen, das wäre ja völlig vermessen, was sie da fordern. Ihr habt in euren eigenen Bereichen die Dinge nicht in Ordnung gebracht, ihr habt genügend Beispiele geliefert, wo nicht gespart wird und darum fragen die Menschen in diesem Land zu Recht, warum wird denn jetzt bei den Schwächsten im Sozialbereich und auch im Bildungsbereich, zum Beispiel im landwirtschaftlichen Bildungsbereich oder bei den Musikschulen zugegriffen? Das fragen sich die Menschen. Das sind die Fragen, die eigentlich die Regierungsparteien in diesem Haus beantworten sollten. Aber Sie haben es bisher nicht getan. Ich kann euch nur attestieren, ihr seid in Wirklichkeit eine vermeintliche Reformpartnerschaft, die Fassaden aufbaut, eine Reformpartnerschaft der sozialen Kälte und auch der Feigheit. Denn wenn man es nicht einmal zulässt, dass die Erstunterzeichner von Petitionen zum Beispiel in den Petitionsausschuss kommen können, das ist abgelehnt worden von euch. Oder lieber Klubobmann Drexler und lieber Walter Kröpfl, wenn ihr nicht zulässt, meinem Antrag nahezukommen, im Finanzausschuss ein Wortprotokoll zu führen, (*LTA*bg. Kröpfl: „*Wozu brauchen wir ein Wortprotokoll?*“) damit wir als Opposition, die Fragen stellen zum Budget, die Möglichkeit haben, auf bestimmte Dinge auch im Wort zurückzugreifen. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Weil Sie Wortklauber sind!*“) Sagt der Klubobmann Kröpfl im Ausschuss, was hier im Ausschuss

besprochen wird, soll im Ausschuss bleiben. Wisst was ich euch sage, ihr ward schlussendlich zu feige, um der Bevölkerung reinen Wein einzuschenken und darum habt ihr euch (*LTabg. Mag. Drexler: „Unerhört!“ – LTabg. Kröpfl: Also wolltest du es dort an die Öffentlichkeit spielen.“*) auch viele Begutachtungsverfahren bei den Gesetzen gespart. Da ist letztendlich drüber gerauscht worden. Das ist ein Faktum! (*LTabg. Mag. Drexler: „Mäßigen Sie sich, Herr Kollege!“*) Das ist ein Faktum, so ist es! (*LTabg. Schwarz: „Mitschreiben für ein Wortprotokoll!“*) Bitte, was kommt vom Kollegen Schwarz? Offenbar nichts! Ihr merkt euch ganz schlecht, was ihr gesagt habt. Das sage ich euch auch noch. Ihr merkt euch ganz schlecht, was ihr gesagt habt. (*LTabg. Kröpfl: „Du musst interpretieren, was wir gesagt haben. Das war der Fehler! Ihr habt so langsam gesprochen, dass jeder mitschreiben hätte können, sogar in Großbuchstaben!“*) Dem Kollegen Dirnberger von der ÖVP ist ja zuerst, glaube ich, irrtümlich ein Fehler unterlaufen. Er hat nämlich gesagt, hat auf den Landesrat Buchmann, der jetzt leider nicht da ist, verwiesen, und hat gesagt, ja, eh schon bei der Budgeterstellung 2009 und 2010 haben wir ja eigentlich den Hinweis gehabt, so kann es nicht mehr weitergehen. Aber ihr habt zur Bevölkerung immer nur gesagt, so geht es weiter, so tun wir. Es ist nicht gespart worden auch im Bereich der Landesregierung. Die Regierungsbüros sind nach wie vor größer wie jene der Bundesregierung. Das ist ein Faktum. (*LTabg. Kröpfl: „Wenn es nach euch gegangen wäre, wären es noch mehr!“ – Präsidentin Mag. Lackner: „Herr Abgeordneter Schönleitner, ich darf Sie ersuchen, zum Ende Ihrer Wortmeldung zu kommen.“ – LTabg. Mag. Drexler: „Am relativ größten ist der grüne Klub!“ – LTabg. Kröpfl: „Da müssen wir was machen, bei der Klubförderung müssen wir aussetzen!“*) Ich komme schon zum Ende, Frau Präsidentin. In Wirklichkeit kann man sagen als Resümee, was heute hier die beiden Regierungsparteien uns geliefert haben, dass letztendlich der Bevölkerung einmal mehr nicht erklärt werden hat können, warum denn in dieser Form eine Reform umgesetzt wird. Niemand sagt, es soll keine Reformen geben, aber warum ihr auf die einnahmenseitige Angelegenheit komplett verzichtet habt, warum ihr verzichtet habt, Dinge wie Mateschitz-Förderungen zurückzuschrauben? Warum haben Sie denn nicht, Frau Landesrätin Vollath, danach getrachtet, diesen nachteiligen Vertrag für das Land Steiermark neu zu verhandeln? Das haben Sie nicht getan. Darum ist es letztendlich völlig verständlich und damit bin ich schon am Ende, darum ist es völlig verständlich, Herr Landeshauptmann, dass die Bevölkerung protestiert. Ich sage Ihnen, Sie als Sozialdemokrat, stehen mit diesem Budget nicht nur mit dem Rücken zur Wand, Sie haben die Klippe Richtung Abgrund schon überschritten. Danke! (*Beifall bei den Grünen – 14.46 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfgang Böhmer.

**LTabg. Böhmer (14.47 Uhr):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, werte Landesrätinnen und Landesräte!

Ich werde jetzt nicht auf das Referat oder das aufgewärmte Gulasch vom Lambert Schönleitner antworten, ich bin ein Pro-Redner, nämlich für dieses Budget und für die Bildung. Es war ganz toll, dass nämlich bei der Bildung weder die Grünen noch die Kommunisten nur irgendetwas Negatives geäußert haben. (LTabg. Lechner-Sonnek: „Ich habe über die Fachhochschulen gesprochen.“) Ich darf euch das positive Zeugnis geben, ihr habt es durchgesehen, Ingrid. Du hast es bereits im Finanzausschuss durchgesehen, hast Fragen gestellt und hast auch vernünftige Antworten bekommen. Den Grünen kann ich sagen, ihr seid immer sehr umsichtig. Bei dem Vergleich vom Kollegen Dirnberger, er ist jetzt nicht da, mit den Klapperschlangen, es ist eine lehrhafte Dichtung. Fabeln und Parabeln – und hinter diesen lehrhaften Dichtungen steckt immer ein Körnchen Wahrheit und man sollte diese nicht aufblasen. Es gibt nicht nur schwarz und weiß, sondern es gibt dazwischen noch andere Schattierungen und Töne.

Ein bisschen ein Problem habe ich mit der blauen Fraktion. Ihr habt eigentlich nur – im meine in der Bildung, sonst soundso auch, nämlich mit dem 1. Mai – (LTabg. Mag. Dr. Mayer MBL: „Wir werden uns das überlegen.“) glaube ich, ihr habt eigentlich nur gegen die Schulreform, Sie, Herr Kollege Mayer, Sie haben gesagt: „Eine Schulreform, die diesen Namen nicht verdient“. Ich weiß nicht, wie oft Sie dabei sind und was passiert (LTabg. Mag. Dr. Mayere MBL: „Die Schulreform, die den Namen nicht verdient, habe ich gesagt!“) „...die den Namen nicht verdient“. Dann sagt der Herr Kollege Deutschmann selbiges, „Schulreform findet nicht statt“. Jetzt weiß ich nicht, was ihr bei euch redet. Dann sagt der Kollege Samt, „die Bildungswilligen werden bestraft“. Ich weiß nicht, welches Budget ihr gelesen habt und welche Berater ihr habt, ihr müsst euch da, glaube ich, erst richtig einreden. Ich ersuche euch nur am Anfang meiner Ausführungen ... – Kollege Samt, du hast ganz gut so Regionext anklingen lassen, aber bist dann wieder abgeglitten. Es ist dieses Projekt Regionext der Kleinregionen und Großregionen für alle Einrichtungen, auch für die Bildung, eine Chance. Es ist dieses Projekt Regionext nur dann eigentlich zu vertragen in unseren Regionen, wenn wir gemeinsam für einander, gemeinsam zum Beispiel für das Verändern von Schulsprenkeln, gemeinsam für das Verändern von Schultypen, für das Neueinführen, ja auch und ich sage, dazu habe ich den Mut als einer aus der Schule Kommender, auch gemeinsam für das Schließen von Schulen eintreten. Ich darf nur erwähnen, INFORA-Studie. Der Lambert Schönleitner hat das jetzt angeführt, die landwirtschaftlichen Fachschulen, glaube ich, in Oberösterreich, lieber Lambert, funktionieren um nichts schlechter. Oberösterreich und Steiermark sind ziemlich gleich groß. Ein paar tausend Quadratkilometer, die Struktur ist in etwa dieselbe, Oberösterreich hat sogar noch mehr – kleiner Geografieunterricht – landwirtschaftliche Flächen, denn weniger Alpen und dergleichen mehr, und die kommen mit 18 Standorten aus. Wir haben 33. Wir wollen die Qualität in den landwirtschaftlichen Fachschulen keineswegs – weder Vorgängerin Bettina Vollath, noch Elisabeth Grossmann in Kooperation mit Landesrat Seitinger – keineswegs verschlechtern. Immer soll der junge Mensch im Mittelpunkt stehen und ich sage, wir – Kollege Lang und ich – waren voriges Wochenende oder vor

14 Tagen schon bei einem Schulabschluss von einem Betriebslehrgang in Kirchberg. Ich kann nur sagen, Hut ab vor diesen Schülerinnen und Schülern, Hut ab vor den dort Auszubildenden und auch Hut ab vor dem momentanen Zustand oder wie diese Schulen verändert werden. Das heißt, wir sind bei den landwirtschaftlichen Fachschulen – egal ob Landwirtschaft, Forstwirtschaft oder Ernährungswirtschaft – auf einem guten Weg dort hinzukommen, was uns die INFORA-Studio vorgesagt hat und es wird immer zum Vorteil für Schülerinnen und Schüler sein. Es wird immer zum Vorteil – würde ich sagen – für die Wirtschaft oder auch für die Pflege und für das Schützen unserer Natur und unserer natürlichen Landschaften sein. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) Dort daraus dann politisches Kleingeld zu schlagen, lieber Lambert, das wäre falsch und ich würde fast sagen, schmeiß dich mit in das Boot für die landwirtschaftlichen Fachschulen und du wirst auch im Ennstal den Applaus ernten, den du verdienst, weil momentan applaudieren dir dort oben nur sehr wenige zu.

Zum anderen darf ich noch sagen, was ist alles Bildung? Bildung, liebe Kolleginnen und Kollegen und liebes junges Publikum, beginnt nicht erst im Kleinkindalter. Ich würde meinen, Bildung beginnt schon bei den Eltern, die bildungswillig sind und ihre Kinder, die gerade erst auf die Welt gekommen sind, vielleicht sogar schon in Bibliotheken mitnehmen. Derer haben wir in der Steiermark über 500 und in diesen Bibliotheken finden jährlich fast 2.700 Veranstaltungen statt. Veranstaltungen, die für das spätere Leben einerseits den kommunikativen, andererseits den gesellschaftlichen, aber natürlich auch die Lesekompetenz fördern helfen. Lesekompetenz bereits im Vorschulalter. Ich habe die Musikschulen von dir auch, Lambert Schönleitner, gehört. Ich nehme es nur kurz her. Du hast gesagt, da werden die Leute bestraft. Es werden die Musikschulen ... es werden Gehälter ... es wird alles teurer. Es werden für die Eltern die Beiträge um – ich sage es jetzt bescheiden – marginale vier Prozent erhöht, macht pro Kind im Monat einen Euro aus. Ich würde meinen, das ist mir das Kind wert. Was neu ist und was ich auch gut finde, es wird auch neue Erwachsenenbeiträge geben. Also ich finde, das ist ein für mich guter Ansatz. Über die land- und forstwirtschaftlichen Fachschulen möchte ich noch eines anhängen. Die wenigsten wissen, dass es dort tolle Auslandspraktika gibt. Unsere Jugend lernt im Ausland kennen, wie dort mit Grund und Boden und alles umgegangen wird, lernt Leute kennen und bringt vielleicht ihr Wissen mit neuen Kompetenzen bei uns ein. Die Jugend aus dem Ausland besucht auch uns.

Ein großer Brocken bei der Bildung, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind die Pflichtschulen. In der Steiermark besuchten, ein kleiner Vergleich, im Jahre 1981/82 136.102 Schüler und Schülerinnen unsere Pflichtschulen. Diesem standen 12.004 Dienstposten gegenüber. Im Jahr 2000/2001, im Schuljahr, 101.201 Schüler und Schülerinnen, dem standen 9.666 Dienstposten gegenüber. Nun im Schuljahr 2010 und 2011 79.759 Schüler und Schülerinnen, dem gegenüber noch immer 8.104 Dienstposten. Das heißt, immer weniger Schüler, was leider eine traurige Tatsache ist, aber die Dienstposten sind ungleich eigentlich gesunken. Bedingt durch die neue Teilungszahl von 30 auf 25 herunter und durch viele Maßnahmen, die es Schülerinnen und Schülern im Pflichtschulalter in der

Steiermark ermöglichen, in den Pflichtschulen, sei es in der Volks-, in der Hauptschule, in den Sonderschulen oder in den Polytechnischen Lehrgängen eine tolle Förderung, eine tolle Vorbereitung fürs Leben, für eine Weiterbildung, für den Beruf und dergleichen zu erhalten. Ich darf nur erwähnen, von den 173 Hauptschulen und den vier privaten Hauptschulen besuchen in diesem Schuljahr 35 die Neue Mittelschule. Ab nächstem Jahr sollen es 16 mehr sein, das heißt, 51 dieser Hauptschulen gehen einen ganz neuen Weg. Ist auch ein Teil einer Reform, wie das so kritisiert worden ist. Um der atypischen Beschäftigung der Eltern und vielen anderen Dingen in unserer Gesellschaft gerecht zu werden, können Kinder auch die Ganztagsbetreuung in Anspruch nehmen. Diese Ganztagsbetreuung nehmen 8.344 Schüler und Schülerinnen in der Steiermark in Anspruch, das sind 10,46 %. Wenn ich jetzt sagen will, bei den ganztägigen Schulformen, hier gibt es sogar einen ganz – sage ich für mich – bemerkenswerten Anstieg an den Ausgaben. Das heißt, wir nehmen an, dass diese ganztägigen Schulformen in der Steiermark sich erhöhen, dass dieses gegenstandsbezogene Lernen, dieses individuelle Lernen und dieses Freizeitgestalten, dass dieses in der Zukunft immer mehr auch in der Schule stattfinden wird und dass den Kindern dort eine tolle Ausbildung, Fortbildung und vielleicht auch tolle Kompetenzen angeeignet werden.

Ein Erfolgsprojekt der Besonderheit ist auch im Budget verankert, das ist die Schulsozialarbeit. Diese ist nun in der Jugendabteilung verwaltungsmäßig gelagert. Diese Schulsozialarbeit erlebt bitte – und das muss man sagen – etwas Positives. Im Voranschlag 2010 noch mit 250.000 Euro budgetiert, 2011 und 2012 je 650.000 Euro. Das heißt, uns ist die Betreuung oder die Prävention gerade bei Kindern, denen es nicht gerade mal sehr gut geht oder besonders gut geht, uns ist diese Prävention ein großes Anliegen und diese Jugendsozialarbeit wird im Lebensraum Schule fortgesetzt. Es werden dort auch möglichst früh Lösungsansätze gefunden, damit wir diesen Kindern helfen können.

Für mich gibt es abschließend Folgendes zu sagen. Zum einen im Schulbereich, die Ziele, ich sage, das große Ziel über die ganze Bildungslandschaft, über das Bildungsland Steiermark muss der regionale Bildungsplan sein. Ich appelliere noch einmal auch an die Freiheitliche Fraktion, Unterstützen Sie uns auch da in den Bezirken. Es wird nur dann funktionieren, wenn wir alle für ein gemeinsames, für ein fortschrittliches neues Bildungs-Struktursystem sind. Und, Herr Kollege Deutschmann, weil Sie mich anschauen, ich bin bei Ihnen. (*Präsidentin Mag. Lackner: „Herr Kollege Böhmer, ich bitte dich um das Beenden der Wortmeldung.“*) Entschuldigung, ich bin gleich fertig – ein, zwei Minuten! Herr Kollege Deutschmann, ich bin bei Ihnen, diese Struktur gehört entflechtet, sage ich ganz einfach. Diese Struktur gehört vereinfacht und ich glaube auch, dass wir das schaffen und das haben sich die beiden ja vorgenommen, Landeshauptmann Franz Voves und sein Stellvertreter. Es arbeiten ja schon viele daran, im Landesschulrat, in den Bezirksschulräten, alle, die mit Schulreform irgendwie eigentlich ständig etwas zu tun haben. Ich bin felsenfest überzeugt, dass es passieren wird. Es wird auch eine Stärkung und Attraktivierung der dualen Ausbildung stattfinden in der Zukunft und natürlich – was mir ein besonderes Anliegen ist – auch eine Stärkung des

---

Polytechnischen Lehrganges. Letztendlich komme ich noch auf ein kleines Segment, das ist zwar im Bereich des Sozialen gewesen. (*Präsidentin Mag. Lackner: „Kollege Böhmer, ich darf Sie bitten, zu schließen!“*) Ein letzter Satz. Vom Kollegen Amesbauer, es wird natürlich die Forcierung der Berufsvorbereitung und Berufsorientierung auch durch eine Weiterführung des Projektes „Lehre mit Matura“ bestens unterstützt. In diesem Sinne kann ich sagen, im Bildungswesen ist eigentlich, in Bildung, sage ich, in der Fläche, in der Steiermark, ist sehr viel los, es bewegt sich viel, unterstützen Sie uns dabei. Es sind nur kleine, aber verkraftbare Einsparungen, ansonsten bin ich mit allem sehr zufrieden. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.59 Uhr*)

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Peter Tschernko.

**LTAbg. Tschernko (15.00 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Präsident, geschätzte Regierungsmitglieder, geschätzte Kolleginnen und Kollegen und meine Damen und Herren auf der Zuschauertribüne!

Es wird heute von den Oppositionsparteien beinahe gebetsmühlenartig der Untergang der Steiermark prognostiziert. Und Herr Kollege Schönleitner, wenn du sprichst, dass wir der Bevölkerung keinen reinen Wein einschenken, dann kann ich oder wir dir genau das heute mit dem Landesbudget widerlegen. Wir schenken reinen Wein ein, denn es werden Maßnahmen in allen Bereichen des Budgets getroffen, sonst würden wir einen Cuvee heute servieren und der Cuvee, weißt du, ist ein Pansch-Wein. Ich komme nämlich aus der Weinregion und das machen wir nicht. Wir brauchen diesen reinen Wein, weil unsere Budgetsituation ein Handeln für die Zukunft verlangt. Wir können uns nicht dieser Realität verweigern und müssen uns auch dieser Verantwortung jetzt stellen. Heute setzen wir mit diesem noch zu beschließenden Landesbudget den ersten Schritt, die Steiermark wieder auf ein neues Fundament zu stellen. Dafür werden von uns auch im gesamten Sozialbereich Maßnahmen abverlangt, was aber nicht heißen und bedeuten soll, dass die Strukturen, die über Jahrzehnte aufgebaut wurden, zerstört werden. Leider wird das fälschlicherweise gerade plakativ behauptet. In den letzten Jahrzehnten wurde der demografischen und auch der wirtschaftlichen Entwicklung in der Steiermark Rechnung getragen. Nämlich Rechnung getragen dadurch, dass wir in der sozialen Wohlfahrt ein Netz von sozialen Einrichtungen bedarfsgerecht und auch differenziert in allen Regionen der Steiermark geschaffen haben. Meine Damen und Herren, ich möchte jetzt kurz einen Einblick in die Versorgungs- und Betreuungsbereiche der Steiermark geben und auch zu deren Entwicklungszahlen. Wir haben im Behinderten-, Jugend- und Wohlfahrts- und Sozialhilfereich, im Behindertenbereich 85 Einrichtungen nach dem Behindertenhilfegesetz, 980 abgeschlossene Verträge mit den Gesetzträgern oder mit den Trägern seit dem Jahr 2005. 178 Jugendwohlfahrtseinrichtungen, die sich seit 2006 fast verdoppelt haben und 800 Verträge mit den Jugendwohlfahrtseinrichtungen. Es wurden im Land 10.652 Leistungen nach der LEVO zuerkannt. Das heißt, wir diskutieren jetzt oder

ich möchte jetzt noch die Zuwächse in Zahlen noch einmal näherbringen, die heute vom Landeshauptmann abwärts – sage ich jetzt einmal – schon dargestellt wurden. Wir haben in den Jahren zwischen 2005 und 2010 große Steigerungsraten im Pflichtleistungsbereich zu verzeichnen. Und wenn ich jetzt hier zurückdrehe in dem Bereich Sozialhilfe, Behindertenhilfe und Jugendwohlfahrt, von 2002 bis 2010 gab es hier Steigerungsraten in Prozenten ausgedrückt von über 128,71 %, das heißt gerundet 129. Wenn ich das jetzt herunter breche auf die Sozialhilfe inklusive Pflegeheimzuzahlungen, so waren das 141 %, in der Jugendwohlfahrt 115 % und die Zuwächse im Pflichtleistungsbereich in Zahlen ausgedrückt heißt das jetzt – und jetzt gehe ich von 2005 weg – 159 Millionen und jetzt, 2010, Rechnungsabschluss, 320 Millionen. 360 Millionen sind für 2011 veranschlagt, das heißt, eine Verdoppelung hat hier stattgefunden. Im BHG-Bereich waren es 2005 110 Millionen, 2010 211 Millionen, ein Plus von 101 Millionen mehr. Also mit dieser Steigerung von 141 % als Pflichtleistung im BHG-Bereich und wäre diese Steigerung jetzt mit 16,3 % fortgesetzt worden im Budget, dann würden wir 125 Millionen Euro mehr aufbringen müssen, ohne dass wir neue Leistungen schaffen und bedecken können. Weil wir im Sozialbereich immer so dargestellt werden, als wäre die Steiermark wirklich Nordafrika oder sonst ein Land, da muss ich jetzt kurz einen Bundesländervergleich, der zwar schwer heranzuziehen ist, aber trotzdem heranziehen. Und zwar im BHG-Bereich gab es hier eine Studie, die Essl-Studie, eine Pilotstudie, im November präsentiert und festgestellt hat, dass die Steiermark im Bundesländervergleich gleich nach Wien an zweiter Stelle steht. Das Ergebnis der Studie wurde aus den Leistungen aus dem Jahr 2008 ermittelt und wie wir wissen, sind ja zwischen 2008 und 2010 die Leistungen weiter vermehrt worden oder gestiegen. Und im Ranking der Nettoausgaben für die Behindertenhilfe liegen wir zum Beispiel nach Oberösterreich und Wien mit 128 Millionen jetzt – ich habe die Zahlen schon vorher genannt – bei 211 Millionen an dritter Stelle von neun Bundesländern. Nur so viel zu den Zahlen und auch zum Vergleich der Bundesländer. Ich weiß schon, dass ein konkreter Vergleich auf Grund dieser differenzierten Gesetzeslagen nicht möglich ist, weil es eben unterschiedliche Definitionen gibt. Aber das wäre ja in der Essl-Studie nachzulesen.

Jetzt zum Jugendwohlfahrtsbereich: Im Jahre 2005 haben wir 50 Millionen ausgegeben, 2010 87 Millionen, eine Differenz oder ein Mehr, ein Plus von 37 Millionen, und im Sozialhilfebereich inklusive Pflegeheimzuzahlung waren es 106 Millionen 2005, 2010 236 Millionen, auch hier ein Mehr, ein Plus von 130 Millionen. Zusammen haben wir 2005 im Sozialbereich 266 Millionen an Leistungen erbracht, 2010 war das dann auf 534 Millionen Euro angestiegen, eine Steigerung von 268 Millionen in den letzten fünf Jahren. Auch hier sprechen wir von einer Verdoppelung der Kosten und die wird ja auch noch 2011 und 2012 nicht halbiert. Dieser Ist-Zustand, meine Damen und Herren, ist in dieser Form jetzt nicht mehr haltbar. Ich erinnere an den Artikel der Kleinen Zeitung, „Mit dem Rücken zur Wand“ titelte die Kleine Zeitung am 10. April und hat hier genau diese Zahlen, von denen ich hier gesprochen habe, noch untermauert. „Der Grund und die Wurzel allen Übels sei – so die

Kleine Zeitung – dass unser Sozialsystem kollabiert, weil es alle nur gut meinen“ – Zitat Kleine Zeitung. Neben diesen Gutmännern fehlt uns in der Steiermark eine aktive und zentrale Steuerung und von dieser Steuerung ist heute noch nicht gesprochen worden. Aber die Kolleginnen und Kollegen, die schon länger im Landtag sind, werden sich daran erinnern, dass auch wir oder ich persönlich, und ich erinnere an den Kollegen Hammerl, schon länger von dieser zentralen Steuerung oder von einer Steuerung und Planbarkeit gesprochen und gefordert haben. Ich bin der Meinung, dass nur eine solche Steuerung uns einen Überblick über die bereits bestehenden Leistungsdaten sicherstellen und dadurch auch eine effiziente Planung gewährleisten kann. Und an dem Aufbau, wie wir gehört haben und wissen, dieses zentralen Steuerungssystems im Sozialbereich wird derzeit gearbeitet. Landeshauptmannstellvertreter Siegfried Schrittwieser hat dafür bereits die Weichen gestellt und dieses Projekt soll innerhalb von eineinhalb bis zwei Jahren fertiggestellt sein und uns zur Verfügung stehen. Aber erst mit dem Instrument der Steuerung wird es möglich sein, eine soziale Treffsicherheit zu erreichen, eine Planung zu gewährleisten und auch die Leistbarkeit in Zukunft für alle sicherzustellen. Ich möchte jetzt nicht näher auf die Gesetzesnovellen eingehen, weil es anschließend noch Tagesordnungspunkte gibt, die wir dann noch näher beleuchten und behandeln können. Aber einen Punkt, Frau Kollegin Lechner-Sonnek, möchte ich noch ansprechen.

Ich schätze auch Ihre Arbeit im Sozialbereich, insbesondere im Behindertenbereich. Wir sind schon viele Jahre in Unterausschüssen im Sozialbereich zusammen und Sie werden sich erinnern, wir haben 2004 – wir sind über eineinhalb Jahre beim Behindertengesetz gesessen – diskutiert, Ideen eingebracht, bis dieses sehr gute Gesetz dann geschrieben wurde. Ich möchte genau diesen Punkt ansprechen, den Sie heute in Ihrer Generalrede erwähnt haben, nämlich den Familienentlastungsdienst. Uns war es wichtig, und das war unser ursprünglicher Zugang und ich erinnere mich noch, dass hier die Familien entlastet und unterstützt werden. Wie wir über die LEVO – über die LEVO haben wir als Abgeordnete keinen Einfluss – feststellen konnten und können, sind zwischendurch mehrere Fälle bekannt oder, wie immer auch, werden bis zu 4.000 Stunden in Anspruch genommen. Das war nicht im Sinne des Gesetzgebers und auch nicht in meinem Sinne, die Familienentlastung, wie sie ursprünglich angedacht war, nämlich Familien stundenweise zu unterstützen, damit eine Entlastung der Angehörigen möglich war. Es gibt nämlich mehrere Leistungsmöglichkeiten und hier kann man diese Fälle, die Sie heute erwähnt haben – leider und bedauerlicherweise gibt es diese Fälle, nicht allein über diesen Familienentlastungsdienst lösen.

Ein Wort noch zur Jugendwohlfahrt: Da ist ja die viel zitierte SOLE schon angesprochen worden – die Sozial- und Lernbetreuung, die ausgelaufen ist. Das war nur ein Lernprojekt, meine Damen und Herren, (*Präsident Ing. Wegscheider: „Ich bitte, zum Ende der Rede zu kommen, die Zeit ist abgelaufen.“*) – ja – in drei Bezirken der Steiermark. Wir haben 17 Bezirke in der Steiermark und wir haben 2,6 Millionen Euro für diese soziale Lernbetreuung ausgegeben. Da geht es nach dem Gleichheitsgrundsatz, dass wir dann in allen Bezirken diese soziale Lernbetreuung einführen hätten

müssen und von meiner Schätzung wären das dann mindestens 10 bis 15 Millionen gewesen, die das Budget belastet hätten. Weil Sie uns immer vorwerfen, dass die Reformpartnerschaft unsozial ist, möchte ich noch abschließend erwähnen: Wir haben gerade in der Jugendwohlfahrt 10.500 Leistungen und auch hier habe ich verglichen und das kann man sehr gut mit den Bundesländern vergleichen: das heißt, wir haben 28 % der gesamten Jugendwohlfahrtsleistungen österreichweit; Wien hat 5.400, Oberösterreich 3.800.

Einen Punkt möchte ich noch ansprechen: Ich bin auch dabei und dafür, dass wir mit den MitarbeiterInnen oder mit den TrägerInnen der Einrichtungen jetzt betreffend der LEVO weiter verhandeln sollen, damit bedauerliche Einzelschicksale nicht mehr so dargestellt werden, als ob es zu einer völligen Abschaffung der Sozial- und Behindertenhilfe in der Steiermark kommen könnte.

Abschließend möchte ich noch sagen: (*Präsident Ing. Wegscheider: „Ich bitte jetzt aber, zum Ende der Rede zu kommen.“*) Ja, ich bin fertig. Vor diesem Hintergrund liegt es an uns, der übergeordneten Notwendigkeit der finanziellen Lage in der Steiermark Rechnung zu tragen, um auch in der näheren Zukunft im Sozialbereich Gestaltungsspielräume zu haben. Schließen möchte ich mit dem Zitat von Georg Bernard Shaw: „Was man sparen nennt, heißt nur, einen Handel für die Zukunft abschließen.“  
Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 15.10 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Danke, Herr Abgeordneter Tschernko. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Monika Kaufmann. Ich erteile ihr das Wort.

**LTAbg. Kaufmann (15.10 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es ist schon interessant für mich, wie sich plötzlich die Reihen der „Vereinigten Opposition“ gelichtet haben. Vielleicht hängt es damit zusammen, dass hinten die Zuschauer oder die Zuhörer weniger geworden sind. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Weil keiner mehr mit einer SPÖ-Stellungnahme gerechnet hat.“*) Vielleicht hängt es auch damit zusammen, dass niemand mehr hinter der Kamera steht, das ist ja immer ein wichtiger Punkt, damit ihr euch da profilieren könnt. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Keiner hat mit der SPÖ gerechnet.“*) Kollege Schönleitner, gerade du verstehst es ja immer, dein Mäntelchen nicht nach dem Wind, sondern nach der Kamera zu hängen, egal, um was es gerade geht. Ob das jetzt die faire Milch ist, du gehst in der ersten Reihe; wenn hinten die Ausseer sitzen (*LTAbg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf*), dann kämpft der Schönleitner in der ersten Reihe; und wenn es jetzt um die Behinderten oder um das Budget geht, dann bist du wieder in der ersten Reihe. Du bist eigentlich ein Robin Hood möchte ich fast sagen. Jetzt habe ich sechs Stunden zugehört und in diesen sechs Stunden schaut es aus, als gäbe es nur – jetzt unter Anführungszeichen – „ein oder zwei Gruppen“ in dem gesamten Budget. Aber das Budget hat neun Gruppen und das gesamte Budget gilt für die nächsten zwei Jahre und bis jetzt hat es noch niemand

oder kaum jemand der Mühe wert gefunden, auch über andere Bereiche zu sprechen, wobei ich nicht sagen will, dass der Bereich Gesundheit und Soziales kein wichtiger Bereich ist. Es gibt aber auch andere Bereiche, die ganz sicher auch wichtig sind. Gerade die Grünen verstehe ich jetzt überhaupt nicht. Aber wie gesagt, das hat wahrscheinlich mit der „Vereinigten Opposition“ etwas zu tun. Die Grünen verstehe ich nicht im Bereich Umweltschutz, Für den Bereich Naturschutz ist ja Herr Landesrat Dr. Kurzmann zuständig. Hat das vielleicht doch etwas damit zu tun, weil ihr euch doch vereinigt habt, dass man das jetzt draußen lässt? (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist, weil er so gute Arbeit macht.“*) Also bitte, den Bereich Umwelt möchte ich mir schon auch vornehmen. Schließlich ist es unsere Umwelt, unsere Natur, die wir gemeinsam schützen sollen. Ich war deshalb gespannt, ganz ehrlich gesagt, auf das erste Budget, das Herr Landesrat Dr. Kurzmann vorlegen wird und mit ihm der FPÖ-Klub, die ja schließlich alle miteinander dafür verantwortlich zeichnen. Ich beziehe mich in meiner Wortmeldung nur auf den Bereich Umwelt, nicht auf den Bereich Verkehr. Ich sage ehrlich, so gespannt, wie ich auf die Vorstellung war, so enttäuscht war ich, als ich dann das Budget gesehen und mir näher angeschaut habe. Das ist ein Budget, von dem ich mir nicht vorstellen kann, dass Sie, Herr Landesrat, damit Ihrem Auftrag, nämlich die Natur und die Umwelt zu schützen, nachkommen können. Nach Ihrem Vorschlag, und der Bereich Umwelt war Ihr Vorschlag, habe ich das Gefühl, dass Sie diesem Auftrag auch nicht nachkommen wollen. Wenn Sie dieses Budget so umsetzen, wie Sie es uns vorgelegt haben, ist es meiner Meinung nach ein Rückschritt im Naturschutz, im steirischen Naturschutz, und zwar ein Rückschritt um Jahre. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie haben Jahrzehnte lang Zeit gehabt, ein Gesetz zu machen.“*) Hören Sie mir vielleicht einmal zu? Ich habe Ihnen jetzt auch sehr lange zugehört, aber ich glaube, zu Umweltschutz und Natur haben Sie sowieso nichts zu sagen. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Naturschutz ist Heimatschutz.“*) Ich nenne jetzt nur drei besonders auffällige Budgetbereiche im Umweltbudget. Das Erste ist die Natura 2000: Natürlich weiß ich, dass es den Ansatz „Österreichisches Programm für die Entwicklung des Ländlichen Raumes gibt“, dass es dort hingekommen ist. Nur bezweifle ich, dass Sie damit zum Beispiel die Beiträge für den Vertragsnaturschutz und alle EU-kofinanzierten Projekte aufbringen werden. Wir wissen sehr wohl, dass die Bauern, die Landwirtschaft, unter Natura 2000 gestöhnt haben und dass es da Verträge gibt, die eingehalten werden sollen oder müssen und ich bin jetzt schon sehr neugierig, wie das mit Ihrem Budget, wie Sie es umgeschichtet haben, möglich ist. Zum Zweiten fürchte ich um die Naturdenkmäler. Die Grünen, und das muss ich fairerweise dazusagen, haben dazu einen Antrag eingebracht – aber nicht heute. Ja, ich fürchte um die Naturdenkmäler, von denen Sie, sehr geehrter Herr Landesrat, rund 70 % dem Verfall preisgeben werden. Wenn das so kommt, wie Sie es sich vorstellen; dass in Kategorien eingeteilt wird – 1., 2., 3. – und praktisch Geld nur mehr für die erste Kategorie da ist, dann sind das nur mehr 30 %. 70 % der Naturdenkmäler werden – und ich hoffe, dass es nicht so weit kommt – verfallen. Ja, es wird kein Geld mehr dafür da sein, um sie zu erhalten. Ich halte das für sehr bedenklich. Ich habe auch meine Bedenken und ich glaube, dass der

Weiterbestand unserer sieben Naturparks durch dieses Budget nicht mehr gesichert ist. Auch hier werden große Einsparungen vorgenommen, obwohl diese Naturparks vom Land Steiermark unter Landschaftsschutz gestellt wurden, weil sie die schönsten Kulturlandschaften der Steiermark repräsentieren. Ich glaube, das wäre sehr schade – egal, welche von den sieben ich jetzt aufzähle: ob das die Sölkäler sind, ob es das Weinland ist, ob das im Mürztal ist, Pöllau, Zirbitzkogel oder Grebenzen. Es ist eine Frage der Wertung, wie man das Budget dirigiert, wie man es einteilt. Darum habe ich eine Frage an Sie. Dass eingespart werden muss, ist auch richtig so, nur können Sie mir bitteschön erklären, warum Sie im Umweltbudget plötzlich rund 1,3 Millionen Euro jährlich für – und jetzt zitiere ich – „sonstige Rechts- und Beratungskosten für Einzelpersonen sowie an gewerbetreibende Firmen und juristische Personen“ vorgesehen haben. Ich habe mir die Punkte zusammengezählt und ich komme auf 1,3 Millionen Euro jährlich. Das würde beim Doppelbudget 2,6 Millionen Euro für die Jahre 2011 und 2012 bedeuten, die vorher nicht budgetiert waren. Ich ersuche um eine Erklärung. Weil ich schon beim Ersuchen bin: Das steirische Naturschutzgesetz stammt aus dem Jahre 1976 und es hat bereits mehrere Entwürfe gegeben – in jeder Periode einen. Ich bin nun die vierte Periode hier, das heißt, es hat bereits vier Entwürfe gegeben, doch noch nie hat ein Entwurf das Licht des Landtages erblickt. Ich ersuche Sie, sich in den Reigen der Entwürfe einzureihen, damit ich wenigstens die Hoffnung nicht verliere, einmal ein neues, modernes, den heutigen Anforderungen entsprechendes Naturschutzgesetz beschließen zu können.

Sehr geehrter Herr Landesrat, werte Kollegen der FPÖ – (*LTA*bg. *Samt*: „*Wir sind da, keine Angst.*“) doch spärlich – ihr nennt euch Heimatpartei und habt euch den Schutz der Heimat auf eure Fahnen geheftet. Für mich bedeutet Schutz der Heimat auch den Schutz unserer Umwelt und unserer Natur. (*LTA*bg. *Samt*: „*Das haben wir heute schon gesagt.*“) Das macht Heimat aus. Mir ist klar, dass Umwelt- und Naturschutz wenig medienwirksam sind – siehe hier die Kollegen. Es ist nicht medienwirksam so lange nichts passiert. Nur wenn etwas passiert, dann sind die Fehler oft gar nicht und manchmal nur schwer oder in einem sehr langen Zeitraum wieder reparierbar. Sehr geehrter Herr Landesrat, es ist Ihr erstes Budget. Ich hoffe für unsere Umwelt, dass Sie in Zukunft diesen Bereich nicht als lästiges Beiwerk Ihres Ressorts sehen, (*LTA*bg. *Mag. Dr. Mayer, MBL*: „*Bedanken Sie sich bei Ihrer Frau Landesrätin.*“), sondern ihm die Beachtung und den Respekt schenken, den sich die Umwelt verdient. Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ – 15.18 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Danke, Frau Abgeordnete Kaufmann. Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Karl Lackner. Ich erteile ihm das Wort.

**LTA**bg. **Lackner** (*15.19 Uhr*): Hoher Landtag!

Ich freue mich, dass ich direkt vor mir den Kollegen Schönleitner habe. Bei deiner Wortmeldung habe ich heute das Gefühl gehabt, du bist erst seit 13.00 Uhr dabei gewesen, hast an der Plenarsitzung

teilgenommen und an der Debatte. Denn der Herr Landeshauptmann und sein Stellvertreter haben sehr klar zum Budget Stellung genommen – auch zu den Härten. Sie haben auch davon gesprochen, was sich abspielt in allen Bereichen und ich glaube, das gehört auch festgehalten. Sparen muss halt auch mit Reformen einhergehen und auch mit neuen Investitionen. Wir brauchen auch neue Einnahmen, um das Landesbudget zu sichern und alle Möglichkeiten im sozialen Bereich auch zu finanzieren. Deine Einschätzung zur Ausschussarbeit, und wir haben heute auch mehrmals zur Geschäftsordnung Anfragen gehabt, also da gibt es eine Geschäftsordnung und da verwundert mich schon deine Haltung, wenn ich daran denke, dass wir oft vertrauliche Berichte, Rechnungshofberichte schon vorher über die Medien zur Kenntnis bekommen, bevor wir sie im Landtag behandeln. Ich frage dich einmal selber, was du von deiner Arbeit hältst. *(LTAvg. Schönleitner und LTAvg. Lechner-Sonnek: Gleichzeitig unverständliche Zwischenrufe)*

Zum Kollegen Amesbauer möchte ich nur sagen, weil er kurz die Budgetsituation in den Ländern Griechenland und Portugal eingeworfen hat: Und was machen Sie? Ich sage: Wir in der Steiermark handeln und wir schauen, dass das Budget rechtzeitig in Ordnung gebracht wird und alle Ressorts im Land handeln, machen Einsparungen und Strukturreformmaßnahmen. Auch der Agrarbereich mit dem Kunstgriff, dass trotz einer Verschlechterung der Einnahmen-Situation in der Land- und Forstwirtschaft für die Bauernfamilien ein Sparprogramm verordnet wurde. In der letzten Landtagssitzung haben wir das auch im Grünen Bericht gehört. Verwaltungsreformen, auch ein Rückbau der Verwaltungsstrukturen in vielen Bereichen: da geht es um Arbeitsplätze und es geht um soziale Härten. Da geht niemand auf die Straße, weil die Leute dort bereit sind, diese gut vorbereiteten Reformen auch mitzutragen. Ich glaube, das ist auch ein Ausdruck von Demokratie und auch von einer Landesgesinnung, dass wir für das Land etwas zu leisten haben und nicht nur fragen, was können wir von diesem Land nehmen. Trotzdem soll gewährleistet sein, dass die Existenzen von 42.000 bäuerlichen Betrieben und Familien gesichert sind. Die Land- und Forstwirtschaft ist ein wichtiger Wirtschaftsfaktor. Eine Milliarde Euro erwirtschaftet die Land- und Forstwirtschaft pro Jahr in der Steiermark. Betreffend Arbeitsplätze ist festzuhalten, dass 109.000 Arbeitsplätze direkte Arbeitsplätze an Bauernhöfen und in der Agrarwirtschaft sind und jeder sechste Arbeitsplatz in der Steiermark auch im Zusammenhang mit der Land- und Forstwirtschaft steht. Ich denke, die Land- und Forstwirtschaft leistet sehr viel für dieses Land und das Agrarressort leistet Beachtliches für das Landesbudget.

Ein zweites Thema, weil es heute auch mehrfach angesprochen worden ist, die Alpine Schiweltmeisterschaft 2013: Wer sich zurückerinnern kann, weiß, dass wir lange um diese Schiweltmeisterschaft gerungen haben. Wer sich nicht mehr erinnern kann: Austragungsland der Alpinen Schiweltmeisterschaft 2013 ist Österreich; Austragungsort ist Schladming in der Steiermark. Wir sollten stolz darauf sein, dass wir in unserem Land, in der Steiermark, diese Alpine Schiweltmeisterschaft haben. Wir stehen damit schon jetzt und überhaupt während der Durchführung der Weltmeisterschaft nächstes Jahr und während der Generalprobe für diese Weltmeisterschaft in der

Auslage der Öffentlichkeit weltweit, was einen ungeheuren Werbe- und Marketingwert hat. Die Investitionen selbst sind dringende, notwendige und auch lang geforderte Investitionen; nicht nur klassisch für die Alpine WM, auch für den Ausbau der Ennstalstraße – seit 45 Jahren gefordert; Ausbau eines behindertengerechten Bahnhofes in Schladming – lange gefordert; Ausbau des Breitband-Internets – was, glaube ich, eine ganz wichtige Investition ist und auch vom Wirtschaftsressort unterstützt wird; die Bettenoffensive des Landes Steiermark, von Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer eingeleitet, wovon die Region, der gesamte Bezirk Liezen, der – wie wir wissen – größer ist als das Bundesland Vorarlberg, profitieren wird und auch die Region Spielberg. Und dass bei dieser WM eine neue Kläranlage und Kanalnetze für die Gemeinden Schladming, Ramsau, Haus und Rohrmoos gebaut werden, soll auch festgehalten werden. Weiters natürlich Pisten, ein neues Zielstadion, der Athletic Area und auch ein Medientcenter. Das alles ist WM-Budget und nicht nur, wie es immer dargestellt wird, wird für den Sport so viel Geld ausgegeben, wie sehr ich aber der Meinung bin, dass die Ausgaben für den Sport auch sehr, sehr wichtig sind. Es geht aber auch um die Absicherung von Arbeitsplätzen in einer Region, in diesem Bezirk Liezen, der von Wirtschaftsbetrieben und auch von Industrie nicht so sehr gesegnet ist wie viele andere Regionen. Da ist der Tourismus in vielfacher Hinsicht Arbeitgeber und mit diesen Investitionen werden Arbeitsplätze geschaffen und gesichert. Diese Investition ist Zukunftsvorsorge für das Land, auch für die Region Liezen und Schladming im Besonderen. Ich möchte auch festhalten, dass die Planai-Bahnen ein Unternehmen des Landes sind, das positiv wirtschaftet, aktiv in den schwarzen Zahlen steht und dass das Land von dieser Investition, von dieser Weltmeisterschaft auch nachhaltig profitieren wird, auch einnahmenseitig profitieren wird und dass diese Weltmeisterschaft eine Erfolgsgeschichte ist.

Ich bitte um Verzeihung, dass ich von meiner Redezeit nur sechs Minuten verbraucht habe und danke herzlich. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ – 15.18 Uhr)*

**Präsident Ing. Wegscheider:** Ich bedanke mich bei Herrn Abgeordneten Karl Lackner. Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Eduard Hamedl. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Hamedl (15.26 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren auf den Zuschauerrängen!

Wenn Sie schon länger da sind, haben Sie gemerkt, dass dieser Budgetlandtag fast ausschließlich über die Sozialdebatte geführt wird. Ich komme auch nicht umhin, etwas zum Kollegen Schönleitner zu sagen. *(LTabg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf)*. Ich weiß, du bist heute so oft dran, aber du hast uns vermutlich herausgefordert. Wenn du sagst, wir sind zu feige, um uns hinzustellen und Debatten zu führen, dann denke ich mir, du kennst uns vielleicht zu wenig. Es ist auch unfair von dir

und das bin ich eigentlich nicht gewohnt, dass du auch versuchst, Gruppen gegeneinander auszuspielen. Es ist ein Budget, und unsere beiden Landeshauptleute haben das sehr gut erklärt, das für die Zukunft wichtig ist. (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, *MBL*: „Haben wir schon zwei Landeshauptleute? Seit wann gibt es zwei?“) Es gibt Einschnitte, die es in allen Bereichen gibt. Nachdem das Budget nicht nur aus diesem einen Bereich besteht, komme ich jetzt zu einer Gruppe, nämlich „Öffentliche Ordnung und Sicherheit“. Meine Damen und Herren, auch hier wurden wie in allen Bereichen Einsparungen vorgenommen. Ich glaube schon, dass es auch wert ist, über diese Gruppe zu reden. Wir haben immerhin fast mehr als 70.000 Freiwillige, die in diesem Bereich, in unseren Einsatzorganisationen, arbeiten. Ich will keine Zahlen nennen, denn diese lesen Sie fast täglich in den Broschüren, die Sie zugeschickt bekommen: ob das die Feuerwehr, das Rote Kreuz, die Höhlen-/Bergrettung und alle Organisationen sind, die wir haben. Sie kennen die Zahlen und sie leisten, glaube ich, wirklich Unglaubliches und es sind freiwillige Leistungen, die da erbracht werden. Trotzdem gibt es Einsparungen. Ich habe auch mit den Verantwortlichen geredet. Sie erklären sich auch dazu bereit. Gleichzeitig aber haben wir auch die Verpflichtung und die Verantwortung, genau für unsere Einsatzorganisationen die nötigen Mittel zur Verfügung zu stellen. Wir müssen uns die Frage stellen, was sie in der Zukunft brauchen, was haben sie bis jetzt gebraucht, um ihre Arbeit für uns alle, für die Steirer und Steirerinnen, tun zu können? Ich habe mich sehr intensiv mit dem Thema auseinandergesetzt und ich möchte später zu „meiner“ Polizei kommen. Ich sage zu „meiner“ Polizei als Kollege, der noch aktiv auch in diesem Bereich arbeitet. Es hat auch, wie Sie vielleicht wissen, mit den Landeshauptleuten Gespräche mit den Feuerwehrkommandanten gegeben, wo gefordert wird, einen Prioritätenkatalog vorzulegen, weil es vermutlich dort auch wirklich Einsparungen gibt, vor allem, denke ich mir, Einsparungen bei den Rüsthäusern und bei den technischen Ausrüstungen. Aber was wird entscheidend sein für die Zukunft und was wird notwendig sein? Das Erste, was bereits passiert ist: Wir haben die Agenden der Zivil- und Feuerweherschule schon längere Zeit an den Feuerwehrverband übertragen. Das funktioniert sehr gut. Es sind sogar Einsparungen dort möglich gewesen. Im Mai, jetzt in einigen Tagen, wird die Landeszentrale eröffnet, wo es zuerst verschiedene Wege gegeben hat und nach und nach werden die einzelnen Bezirke dann eingegliedert werden. Wir haben diesen Bereich mit 7,4 Millionen Euro (*LTA*bg. *Amesbauer*: *Unverständlicher Zwischenruf*), Entschuldigung, mit 3,4 Millionen Euro gespeichert. Alle werden eingegliedert, (*LTA*bg. *Amesbauer*: „Freiwillig hat es geheißen.“), Herr Kollege, drei, vier Millionen Euro haben wir gefördert. Du kannst ja im Budget nachschauen. Für die Zukunft ist es auch notwendig, diesen Digitalfunk einzuführen, der auch auf längere Zeit budgetiert ist. Durch diesen Digitalfunk wird allen Einsatzorganisationen ermöglicht, miteinander problemlos zu verkehren. Ich kenne die Probleme bei einem wirklich großen Einsatz, bei einer Katastrophe. Wenn es nicht möglich ist, dass der Funkverkehr einwandfrei funktioniert, dann geht genau an diesen Schnittstellen sehr viel auch an Hilfe verloren. Sie kennen auch diese Zahl: wir budgetieren das jetzt pro Jahr ungefähr mit 5,6 Millionen Euro. Ich habe mit den

Feuerwehrkommandanten geredet: Was wird notwendig sein für die Zukunft? Das war auch meine Frage. Es liegt das Feuerwehrgesetz in Begutachtung vor. Ich glaube wir sollten das, und das ist auch das Bestreben unserer beiden Parteien und ich glaube aller Parteien, zügig vorantreiben. Darin ist auch enthalten, dass der Landesfeuerwehrverband Schwerpunktfeuerwehren vorschlagen soll, wo es einfach nur um gewisse Spezialgeräte geht, damit nicht alle Feuerwehren damit ausgestattet werden müssen. Ein weiteres Problem, über das wir auch schon längere Zeit diskutieren, ist diese Dienstfreistellung, wenn Kameradinnen und Kameraden der Feuerwehr zu einem Einsatz gehen. Dies funktioniert aber sehr oft problemlos. Ich glaube aber, es sollte geregelt werden. Sie sollen keine Bittsteller sein, wenn sie freiwillig ihre Einsätze machen. Soweit ich weiß, gibt es auch von der Landesseite her 80 Stunden dafür, die zur Verfügung stehen. Eine Überlegung ist natürlich auch, ob die Wirtschaft in Zukunft da mitziehen will und mitziehen sollte. Ein wichtiger Punkt ist, und ich bin schon zehn Jahre im Landtag, auch immer wieder, dass wir an den Bund herangetreten sind, dass von der Kfz-Steuer 1,5 Prozent der Feuerwehr zur Verfügung gestellt werden, weil sehr viele Einsätze technische Einsätze sind; das heißt, es sind Verkehrsunfälle. Da scheint der Bund momentan noch sehr unbeweglich zu sein. Neben dem Digitalfunk haben wir auch bei der Rettung 2009 die Erhöhung des Rettungseuros auf sieben Euro beschlossen. Damit ist, so meine ich, auch der Weg der Rettung einigermaßen vorgegeben. Wo es immer Probleme gibt, das ist der Krankentransport. Da sind auch die Sozialversicherungsträger nicht bereit, die Tarife zu erhöhen. Sie wurden seit 1999 nicht erhöht, obwohl die Steigerungen an und für sich fast 34 Prozent betragen haben. Ich glaube, auch hier gibt es Gespräche unserer beiden Landeshauptleute.

Ich möchte zum Schluss zur Polizei kommen und zur Kriminalitätsentwicklung in der Steiermark oder auch in Gesamtösterreich. Sie können sich vorstellen, dass das ein bisschen mein Lieblingsgebiet ist – ich werde mich trotzdem sehr kurz halten: Der Weg, den unsere jetzt nicht mehr zuständige Bundesministerin Maria Fekter vorgegeben hat, ist ein Weg, der in vielen Bereichen auch in der Asyl- und Integrationspolitik der richtige Weg ist. Ich hoffe, die neue Ministerin behält diesen Weg, vor allen auch die ganzen Schwerpunktaktionen, die gesetzt worden sind, bei. Die Kriminalität ist nach einer Steigerung in den Jahren 2009/2010 wieder rückläufig geworden, was jetzt auch 2011 gleich ist. Trotz allem haben wir einen sehr prekären Personalmangel in Graz. Ich bin in Dienststellen unterwegs und meine Kollegen, sage ich Ihnen, sind an der Grenze. Es ist dringend notwendig, mehr Personal in der Gesamtheit zu bekommen. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Wo sind die versprochenen 300 Kollegen?“*) Lieber Herr Kollege, das habe ich heute schon einmal gesagt, aber ihr habt herausgeschrien. Die 300 Kollegen sind bis 2013 ausverhandelt. Tatsache ist, dass wir jetzt mit 1. Juni 30 Beamte von Wien bekommen. Tatsache ist, dass (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ein Versprechen nach dem anderen.“*) wir 125 Beamte zurzeit in der Polizeischule, in der Polizeiakademie, haben. Tatsache ist, dass im Juni und August 50 Beamte ausgegliedert werden. Aber ich gebe dir recht. Ich kämpfe und (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Wer hat denn das verhandelt?“*)

ich trete dafür ein, dass wir mehr Polizei brauchen, um unsere Kollegen zu entlasten und um diesen Sicherheitsstandard, den wir haben, beizubehalten. (*Beifall bei der ÖVP*) (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Fragen Sie einmal Ihren Landeshauptmann.“*) Der Landeshauptmann, lieber Herr Klubobmann, lieber Herr Kollege, unser Landeshauptmann setzt sich sehr dafür ein. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Welcher?“*) Beide Landeshauptleute.– (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Es gibt nur einen.“*) Hermann Schützenhöfer und Herr Landeshauptmann Voves und auch mein Klubobmann und unsere Partei. Das kann ich auch für meinen Sicherheitssprecher auf der Roten Seite sagen: Wir sind dabei, enorme Gespräche zu führen und die 300 Kollegen werden kommen. (*LTAbg. Amesbauer: „Sofort nach der Wahl hat es geheißten.“*) 300 Kollegen bis 2013. (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Schon wieder einmal ein Wahlbetrug.“*) Ihr solltet den Bericht lesen, ich gebe ihn dir, Herr Kollege. (*LTAbg. Amesbauer: „Ich brauche keinen Bericht lesen.“*) Falls du dann 2013 noch im Landtag bist, wirst du sehen, dass wir die 300 hier haben. (*LTAbg. Amesbauer: „Sagen Sie mir, wer das ausverhandelt hat.“*) Ein Abschlusswort sei mir noch genehmigt, Herr Präsident. Die EU hat das Jahr 2011 zum Jahr der Freiwilligkeit erklärt und vor allem dazu anzuhalten, sich mehr in den freiwilligen Organisationen zu engagieren. In der Steiermark funktioniert das bestens. Ich möchte mich im Namen aller hier im Landtag – ich betone „aller hier im Landtag“ – für die unglaubliche und besondere Arbeit unserer Einsatzorganisationen in der Gesamtheit bedanken. Sie leisten wirklich Hervorragendes. Ich glaube, wir haben mit dem Weg „Sichere Steiermark“ einen Weg vorgegeben. Behalten wir den bei. Auch diese innere Sicherheit ist ein wichtiger Teil, um die Lebensqualität in der Steiermark zu erhalten. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP – 15.36 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Ich bedanke mich beim Herrn Abgeordneten für seine Disziplin, was die Redezeit betrifft. Wir kommen zur nächsten Wortmeldung. Frau Klubobfrau Ingrid Lechner-Sonnek ist am Wort.

**LTAbg. Lechner-Sonnek (15.36 Uhr):** Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren im Zuschauerraum und im Hohen Haus!

In erster Linie habe ich mich zu Wort gemeldet, um unseren Entschließungsantrag einzubringen, der sich mit der einnahmenseitigen Budgetsanierung befasst. Ich möchte aber vorher noch ein paar kleine Erwiderungen anbringen beziehungsweise Teile von Wortmeldungen aufnehmen. Ich werde das nicht in der ganzen Fülle tun, denn sonst würde die Zeit nicht ausreichen. Ich möchte nur sagen, dass mich manches schon ziemlich betroffen gemacht hat, zum Beispiel dass der Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer gesagt hat, im Sozialbereich wird nicht gekürzt. Er hat sich vermutlich auf ein Summenspiel bezogen, das kann sein, aber ich habe irgendwie in diesem Augenblick das Gefühl gehabt, wir sind in einem Paralleluniversum. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Das ist völlig richtig.“*) Ja, gell, völlig richtig. Also wir leben irgendwie auf verschiedenen Planeten oder wir

reden von völlig verschiedenen Dingen, denn das, was ich in meiner Budgetrede aufgezählt habe, sind Tatbestände. Was an Kürzungen in der Planung ist, das ist nicht irgendeine Phantasie gewesen. Wenn ich weiß, was sich die Leute teilweise für Sorgen machen, weil sie Bescheide gleich gar nicht mehr bekommen haben, weil sie erfahren haben, dass eine Leistung von 100 Prozent auf null gesetzt wird wie zum Beispiel die Entwicklungsförderung, dann ist das für mich einfach – ich will dem gar keinen Begriff geben, weil ich mir keinen Ordnungsruf einhandeln will, aber ich bin fassungslos. (LTabg. Mag. Drexler: „Das sieht man – fassungslos.“) Über so eine Aussage und so eine Antwort, tut mir wirklich leid, bin ich fassungslos. Zur SPÖ: Kollege Kröpfl hat gesagt – liebe leere Bank, ich sage es trotzdem – das Budget wurde im Vorfeld diskutiert. (LTabg. Kröpfl: „Ich bin hier.“) Bitte? (LTabg. Kröpfl: „Ich beobachte das aus dem Hintergrund.“) Da ist er. Gut, okay. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Er ist unterwegs aufs Klo.“) Hintergrund ist jetzt sehr modern, ja, ich weiß. Das Budget wurde im Vorfeld diskutiert und es ist auch immer ganz interessant, gell. Man nimmt dann plötzlich wahr, aus welchem Blickwinkel jemand etwas anschaut. Das kann sein, dass dieses Budget viel diskutiert wurde – ich glaube das sofort – in der Reformpartnerschaft. Das darf sie auch, kein Problem. Was ich mir aber erwarte, ist, dass Budgets auch mit jenen diskutiert werden, die diese Budgets beschließen sollen, das heißt, ich wünsche mir offenere Debatten im Landtag. Da braucht es ein paar Grundvoraussetzungen, nämlich Transparenz. Wenn wir kein Wissen darüber haben, wie das Geld in den letzten Jahren ausgegeben wurde, wie genau weiter geplant ist und wir alle wissen, Transparenz ist in der Steiermark nicht besonders ausgebildet, dann haben wir natürlich ein Problem. Wo ich mich wirklich ärgere, ist, wenn dadurch in den Raum gestellt wird, mit der Aussage „natürlich wurde das Budget im Vorfeld lang und breit diskutiert“, dass es so klingt, als wäre es mit ich weiß nicht welchen relevanten Gruppen noch besprochen worden. Das stimmt einfach nicht. Warum das behaupten, wenn alle wissen, dass das nicht stimmt. Und dann noch einmal eine Hinzufügung, weil es heißt, es hat ja Gespräche gegeben, der Herr Kollege Soziallandesrat hat ja Gespräche geführt. (LTabg. Mag. Drexler: „Es gibt auch andere relevante Gruppen, nicht nur die Grünen.“) Ich habe viele Berichte über diese Gespräche gehört und sie gleichen sich in einem ganz fatal. Herr Soziallandesrat hat zugehört, hat dort oder da auch gesagt, das hat er nicht gewusst, hat aber immer am Schluss das Gleiche gesagt: „Es wird sich nichts ändern.“ Ich frage mich, was solche Gespräche für einen Sinn haben. Ich meine, natürlich machen Gespräche immer Sinn, aber dass solche Gespräche Frustration auslösen, das ist auch klar.

Noch zur Frage, wie man Budgets diskutiert, zwei positive Beispiele – naja, man soll sich immer an Besserem orientieren. Herr Kollege Drexler spricht ja immer von Benchmarking der Bundesländer (LTabg. Mag. Drexler: „Wettbewerbsföderalismus.“) – bitte? – (LTabg. Mag. Drexler: „Wettbewerbsföderalismus.“) Wettbewerb, genau, der Bundesländer. Wer macht was besser? Solange wir diese Aufteilung noch haben, möchte ich einen Vorschlag einbringen: In Vorarlberg hat es vor einiger Zeit auch die Möglichkeit oder die Notwendigkeit gegeben, sich das Budget genauer

anzuschauen. Das hat dort der Landeshauptmann verkündet. Daraufhin hat die Opposition gesagt: „Gut, aber wir würden auch gerne mit am Tisch sitzen, unsere Vorschläge bringen und hören, was die Grundlagen sind.“ Das hat man dort getan. Da haben alle Parteien miteinander über das Budget beraten – erstes Beispiel. Zweites Beispiel aus Deutschland: Im Saarland, habe ich unlängst gehört, sind alle Parteien drei Wochen zusammengesessen und haben das Budget wirklich diskutiert, und zwar nicht am fertigen Entwurf, von dem von vornherein klar ist, dass er nicht abgeändert werden darf. Also es geht auch anders. Ich würde mir das wünschen.

Interessant habe ich ja gefunden, Kollege Kröpfl – der jetzt im Hintergrund, ja, wurscht (*LTA*bg. Kröpfl: „*Ich bin da.*“) –, nachdem er so seinen Weihwasserkessel ein paar Mal ins Presse-Eck geschickt hat. Das habe ich sehr interessant gefunden, gell, dass jetzt die Presseberichte als Wahrheitsbeweis erhalten müssen, weil da ist drinnen gestanden, die machen das gut. Man kann natürlich auch auszugsweise zitieren, wer kennt das nicht. Das ist eine sehr interessante Geste gewesen. Aber meine Frage an die SPÖ: Wie ist denn das, alle, die gestern bei der Demonstration waren? Ich habe einige Gesichter in Erinnerung, die mit der SPÖ doch enger verwoben sind, sprich: z.B. von einem Vorstandsmitglied der SPÖ-Steiermark, vom Herrn Schachner, bekanntermaßen Vorsitzender des ÖGB. Ich spreche von zwei Kollegen da aus dem Landtag: Kollege Zenz und dann war, glaube ich, Frau Kollegin Ahrer gestern auch dort, der Arbeiterkammerpräsident Rotschädl, Ex-Bürgermeister Ferik, Herr Kollege Herper aus dem Grazer Gemeinderat, die Ex-Kollegin Elke Edlinger. Also das waren jetzt einmal nur einige, die uns oder mir aufgefallen sind. Es können noch viele gewesen sein. Schön, wir haben uns ja alle gefreut. Wir sind ja gerne miteinander gegangen und marschiert. Die Frage ist nur: Wie schaut es jetzt aus? Ich meine, ist das nicht eine gespaltene Partei, die wir da sehen? Ist das nicht eine schwere Belastungsprobe? Es fällt ja auch auf, dass hier dieses Budget freudig und halbwegs relaxed vonseiten der ÖVP verteidigt wird. Was einen wenig wundert, weil: die hat sich ja durchgesetzt. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „*Na, geh!*“) Na, geh! Das ist wohl, ihr habt noch nie ein Problem mit dem Kürzen gehabt, lieber Christopher Drexler. (*LTA*bg. Majcen: „*Das ist Verantwortungsbewusstsein.*“) Na, bitte! Es ist doch vollkommen klar, wer sich hier durchgesetzt hat. Es interessiert mich einfach, wie sich die SPÖ verhalten wird. Im Übrigen, einmal muss ich es noch sagen, weil es heute einmal angeklungen ist: Pfui, man behauptet ja fast, das wäre neo-liberal. Na, Entschuldigung, das hat man sich selber zuzuschreiben. Wenn der Leitspruch ist „Es gibt keine Alternative“, muss ich sagen: Wer diesen Spruch geprägt hat, das war die Margret Thatcher. Dass die für einen neo-liberalen Kurs gestanden ist, das weiß heute, glaube ich, schon jedes Volksschulkind. Man hat es sich also selber zuzuschreiben, dass solche Bilder entstehen und solche Zuordnungen entstehen. Man weiß zur gleichen Zeit auch, dass es Menschen gibt, die das nicht mittragen. Ich bin heute sehr gespannt, wie die Entscheidung ausgeht in Bezug auf das Budget. Wir werden ein waches Auge haben und ich will mich nicht darüber auslassen, wo jemand ist, der nicht im Raum ist. Aber es wird interessant sein, man wird sehen, wie das jetzt gestern war; wie ernst das gemeint war. Im

Übrigen, mit dem Beschluss ist es nicht vorbei, das hat auch der ÖGB gestern angekündigt – absolut nicht. Herr Schachner hat klipp und klar gesagt: „Jetzt geht unsere Arbeit erst richtig los.“ Also es glaube niemand, dass man heute noch einmal die Augen zudrückt und durch muss und dann ist alles erledigt. Das glaube bitte niemand.

Wir haben über einnahmeseitige Budgetsanierung schon gesprochen, ich werde den Entschließungsantrag deswegen nicht mehr sehr lange begründen. Eines ist klar: In Zeiten wie diesen, wo man wirklich Bevölkerungsgruppen budgetär nahetritt, die jeden Cent und jeden Euro brauchen können, kann es keinen Grund geben, nicht jede Möglichkeit von Einnahmen wahrzunehmen. Und niemand behauptet, dass man mit diesen Einnahmen das gesamte Budget sanieren kann. Ich wäre überhaupt nicht einverstanden, das so zu machen. Denn ein Budget oder einen Haushalt sanieren kann man nur durch strukturelle Maßnahmen mit Weitblick und mit einer Vision. Da bräuchte ich noch zehn Minuten mindestens, habe ich nicht mehr, deswegen bringe ich jetzt den Antrag ein.

Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert, mit einer einnahmeseitigen Budgetsanierung 40 Millionen Euro jährlich zu lukrieren und im Gegenzug die Kürzungen im Sozialwesen zurückzunehmen.

Ich ersuche um Annahme des Antrages. *(Beifall bei den Grünen – 15.46 Uhr)*

**Präsident Ing. Wegscheider:** Auch hier eine hervorragende Rededisziplin. Wir kommen zur nächsten Wortmeldung. Frau Abgeordnete Dr. Waltraud Bachmaier-Geltewa bitte.

**LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa (15.46 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, meine Damen und Herren der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Im Einzelnen auf die Ausführungen der Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek einzugehen, würde auch meine Redezeit überschreiten, so, wie Sie das gesagt haben. Zu Ihrem Entschließungsantrag: Es wurde gesprochen, es ist auch die Absicht, einnahmeseitig Einsparungen vorzunehmen. Das wissen Sie, das haben Sie gehört. Dass das nicht so schnell geht, wissen Sie auch. Sie können den Antrag natürlich einbringen. Außerdem kann ich nicht nur mit Einnahmen, die relativ geringfügig sind, ein ganzes Budget sanieren. Das wissen Sie auch. Wir werden heute ein Fünf-Milliarden-Budget beschließen, welches große Einsparungen beinhaltet, wie wir wissen. Wir wissen auch, dass es nicht gleich ist, aber wir tragen Verantwortung für das Land und für die nachfolgenden Generationen, weshalb diese Schritte notwendig sind. Ich glaube, dass auch Sie Verantwortung, Frau Klubobfrau Lechner-Sonnek, für die nachfolgenden Generationen tragen möchten. *(LTAbg. Lechner-Sonnek: „Das ist so, ja.“)* Aber, wie wir wissen, haben Sie, glaube ich, noch nie einem Budget des Landtages zugestimmt. *(LTAbg. Lechner-Sonnek: „Meinen Sie, das ist die einzige Form, um Verantwortung zu übernehmen?“)* Es ist eine Form, Verantwortung zu übernehmen und der kann man sich nicht

entziehen und das tut man sicher nicht, wenn man alles schlechtredet und madig macht und Unruhe stiftet, so wie ihr das immer macht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Ausführungen auf das Budget beziehen sich auf die Gruppe Null „Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung“. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten der FPÖ)* In dieser Gruppe werden Ausgaben für 2011 in Höhe von knapp 503 Millionen Euro und für 2012 in Höhe von 490 Millionen Euro veranschlagt. Das ist gegenüber dem Voranschlag von 2010 mit 516,5 Millionen Euro ein Einsparungspotential von 27,5 Millionen Euro in der Gruppe Null. Was wird eingespart und wo finden Kürzungen statt? Unsere Finanzlandesrätin Dr. Vollath hat in ihrer Budgetrede unter anderem gesagt, die Politik spart bei sich selbst. So sparen wir bei der Öffentlichkeitsarbeit 30 Prozent, bei den Repräsentationsausgaben 25 Prozent und bei der Parteienförderung 15 Prozent. Das sind 3,8 Millionen Euro pro Jahr an Einsparungen. Wir werden im Zuge dieser Landtagssitzung eine diesbezügliche Novelle zum Parteienförderungsgesetz beschließen. Demnach sollen im Sinne einer notwendigen Einsparung die jeweiligen Jahresbeträge 2010 der einzelnen Förderbereiche reduziert und auch deren Valorisierung ausgesetzt werden; außerdem wird der Wahlkampfkostenersatz gestrichen. Über die Höhe von Förderungen kann man natürlich immer diskutieren und in der öffentlichen Wahrnehmung werden sie wahrscheinlich immer zu hoch sein. Fest steht aber, dass nur eine Förderung durch die öffentliche Hand die Unabhängigkeit der Parteien von Großsponsoren und –konzernen sichert. Statt in amerikanischen Verhältnissen zu leben, wollen wir ein echtes demokratisches System von Parteien, die ausschließlich der Bevölkerung verpflichtet sind. Im Übrigen kostet uns unsere steirische Demokratie rund 12,5 Millionen Euro. In dieser Summe sind alle Politiker- und Politikerinnengehälter enthalten. Das sind ganze 0,2 % oder 2 ‰ des gesamten Haushaltes. Inklusive der Parteienförderung sind das insgesamt nicht einmal 0,6 % oder 6 ‰. Meine Damen und Herren, wir werden heute oder morgen eine Dienstrechtsnovelle beschließen, die Änderungen von sechs Gesetzen mit sich bringt und neben der Umsetzung einer Empfehlung des Bundesrechnungshofes insbesondere auch einen Beitrag zur Konsolidierung des Landesbudgets leistet. So werden die aktiven Bezüge der Landesbediensteten im Jahr 2012 nicht erhöht – übrigens in Übereinstimmung mit der Personalvertretung. Hier gebührt den Betroffenen großer Dank für ihr Verständnis. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Weitere Änderungen sind das Anknüpfen des erhöhten Urlaubsausmaßes an das vollendete 43. Lebensjahr. Als anspruchsbegründende Zeit für die Jubiläumszuwendung gilt nur mehr der Landesdienst. Weiters werden Bestimmungen betreffend Anrechnung von Vordienstzeiten geschaffen, Verkürzung der Mindestdauer der Karenz und Teilzeitbeschäftigung von drei auf zwei Monate. Weiters haben wir einen Unterausschuss eingesetzt, der sich mit der Evaluierung sämtlicher Beiräte des Landes befasst. Nächster Termin ist übrigens der 1. Juni. Sämtliche Anwaltschaften und Ombudsstellen werden evaluiert, mit dem Ziel, Gutes soll ausgebaut, Unnotwendiges abgeschafft werden. Weiters befassen wir uns in einem Unterausschuss mit den Forderungen an die Bundesregierung. In den Jahren zuvor hat man oder haben wir viele Anträge gleich zum Beschluss erhoben und dann von der

Landesregierung an die Bundesregierung geschickt, wo sie oft im Papierkorb gelandet sind. Nunmehr besprechen und prüfen wir diese Anträge eingehend und übermitteln sie dann gezielt im Paket an den Bund. Nächster Termin Unterausschuss: 18. Mai. Schließlich haben wir in einem weiteren Unterausschuss noch eine Wahlrechtsnovelle zu beschließen, die sich mit der Briefwahl befasst, um die bei der letzten Wahl aufgetretenen Ungereimtheiten zu beseitigen.

Zum Thema Verwaltungsreform gibt es im Regierungsübereinkommen konkrete Ansätze. So soll die Verwaltung des Landes Steiermark in dieser Legislaturperiode noch effizienter, bürgernäher und kostengünstiger werden. Auf Basis der Ergebnisse des Projektes „Umfassende Aufgabenkritik in der Steirischen Landesverwaltung“ sollen die Leistungen und Ziele der Landesverwaltung im Hinblick auf eine notwendige Budgetkonsolidierung überprüft und neu festgelegt werden. Damit soll eine zeitgemäße und an den Leistungen und Zielen des Landes orientierte Betrachtung gewährleistet werden. Jedenfalls sind Überlegungen für Strukturbereinigungen insbesondere zur Abschaffung von Doppelgleisigkeiten auf allen Ebenen sowie zur Verwaltungskooperation vor allem mit der Stadt Graz anzustellen.

Zum Thema Proporzabschaffung gibt es im Regierungsübereinkommen die Erklärung, in dieser Legislaturperiode die Verhandlungen zur Verfassungsreform fortzusetzen. Einstweilen ist die FPÖ eindeutig Nutznießer des derzeit geltenden Proporzsystems in der Landesregierung und Herr Landesrat Dr. Kurzmann darf sich freuen, derzeit Mitglied der Steirischen Landesregierung zu sein. (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Können Sie das noch einmal wiederholen, Frau Kollegin?“) Wir haben noch das Proporzsystem im Landtag, in der Landesregierung, wie Sie wissen, dass alle Parteien nach dem Verhältnis ihrer Stärke in der Landesregierung vertreten sind. Deshalb haben Sie einen Landesrat. Wenn wir kein Proporzsystem mehr haben, dann ist es nicht gewährleistet, dass die FPÖ noch einen Landesrat in der Landesregierung hat. (*Unruhe unter den Abgeordneten der FPÖ*) (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Machen Sie sich keine Sorgen bis zur nächsten Wahl.“) Wenn Sie alle gleichzeitig sprechen, verstehe ich überhaupt kein Wort. Abschließend, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich festhalten, dass die auf den ersten Blick sehr trocken klingende Bezeichnung der Gruppe Null „Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung“ einen beachtlichen Stellenwert im Landesbudget einnimmt, und zwar nicht wegen der Budgetgröße, es sind ja nur 10 % des gesamten Budgets, sondern wegen der darin abgebildeten Arbeit und Ausgaben der handelnden Personen, die letztlich für das gesamte Landesbudget verantwortlich sind, nämlich: Landesregierung und Landtag. Ich danke für die Aufmerksamkeit und ersuche um Zustimmung zum Budget. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.56 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Auch dir, Frau Abgeordnete, herzlichen Dank für die Disziplin bei der Redezeit.

Meine geschätzten Damen und Herren, wir kommen nun zur Behandlung einer Dringlichen Anfrage. Am Dienstag, dem 19. April 2011, wurde um 14 Uhr 22 von den Abgeordneten der KPÖ eine Dringliche Anfrage an Frau Landesrätin Mag. Kristina Edlinger-Ploder betreffend „Entzug des Stimmrechts in der Gesundheitsplattform“ eingebracht.

Ich erteile nun Herrn LTAbg. Dr. Werner Murgg das Wort zur Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt. Herr Dr. Murgg, Sie sind am Wort.

**LTAbg. Dr. Murgg (15.57 Uhr):** Danke, Herr Präsident! Herr Landeshauptmann, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Es hat in der vorvorigen Woche – war das glaube ich schon, ja, doch – am 17. April in der Sitzung oder vor der Sitzung der Gesundheitsplattform einen, so wurde uns berichtet, Zwischenfall gegeben, der uns als KPÖ doch veranlasst, heute, trotz der Tatsache, dass wir eine Budgetdebatte haben und die Zeit relativ knapp ist, eine Dringliche Anfrage zu stellen. Ich möchte etwas weiter ausholen. Es geht um das Spitalswesen im Allgemeinen. Wir haben in den letzten Sitzungen in diesem Haus darüber mehrere Anträge debattiert, denn im steirischen Spitalswesen bleibt – und das kann man, glaube ich, ohne Übertreibung sagen – oder soll, geht es nach dem RSG, in den nächsten Jahren kein Stein auf dem anderen bleiben. Ich möchte ein paar negative Highlights herausgreifen: Bettenstation in Mürzzuschlag weg; Interne Station auf der Stolzalpe weg; Hörgas/Enzenbach insgesamt weg; Gynäkologie Bruck an der Mur weg; Gynäkologin in Voitsberg und Wagna weg; Chirurgen in Voitsberg, Bad Aussee und Mürzzuschlag evaluiert, das heißt also später weg; insgesamt mehr als 700 Betten weg. Und all das steht in diesem RSG, in diesem Regionalen Strukturplan Gesundheit, der eben in der Gesundheitsplattform am 15. April beschlossen wurde. Über diese, ich glaube sagen zu können, radikalsten Kürzungen im steirischen Spitalswesen in den letzten Jahrzehnten wurde in einer Sitzung der Gesundheitsplattform vor dem Beschluss eine Diskussion durchgeführt und im Landtag – wenn nicht die Opposition zu diesem oder jenem Kürzungsvorschlag der Frau Landesrätin einen Antrag gestellt hätte – überhaupt nicht diskutiert. Das ist über uns hinweggegangen, diese Diskussion betreffend das steirische Spitalswesen über diese Kürzungen, ohne dass der Landtag hier einmal von Ihnen vorgestellt bekommen hätte, was genau in diesem Regionalen Strukturplan Gesundheit drinnen steht und man sich einmal die Meinung der Mandatarinnen und Mandatare, die eigentlich den gewählten Willen der Steirerinnen und Steirer manifestieren, angehört hätte. Das hat es alles nicht gegeben. Das hat es nur punktuell gegeben, weil eben die Opposition gewisse Ausschnitte dieses Regionalen Strukturplanes „Gesundheit“ in den Landtag getragen hat. Das halte ich eigentlich, muss ich sagen, für sehr sehr bedenklich, auch angesichts der Tatsache, dass die Menschen draußen, wo man in den nächsten Monaten und Jahren diese Kürzungen spüren wird, in Bewegung kommen – in

Mürzzuschlag, in Voitsberg, auf der Stolzalpe oder nicht auf der Stolzalpe, natürlich in Murau, in Scheifling. Dort hat es Demonstrationen gegeben. In Hörgas/Enzenbach gibt es Unterschriftenaktionen, schließen sich die Gemeinden zusammen und protestieren zu Recht gegen die Schließung eines Spitals, das erst vor wenigen Jahren mit viel Landesgeld renoviert wurde und dass jetzt die Abteilung nach Graz transferiert werden soll. Die Menschen begreifen – und da bin ich eigentlich beim Kollegen Amesbauer und gebe ihm recht, auch wenn Sie, Frau Landesrätin, immer sagen, das ist ungeheuerlich, dass hier mit ihrer Gesundheit und letztlich auch mit ihrem Leben leichtfertig verfahren wird. Denn, was heißt denn das, wenn jemand sich – ich sage es einmal sehr salopp – in Neuberg an der Mürz den „Haxn“ bricht und er kann in Mürzzuschlag nicht mehr in die Chirurgie gehen und er muss eben dann nach Bruck an der Mur gebracht werden oder wenn jemand aus dem oberen Kainachtal eine Geburt erwartet und kann dann nicht mehr nach Voitsberg fahren, sondern wird jetzt nach Deutschlandsberg transferiert oder soll die Gynäkologie transferiert werden. Das heißt, die Menschen, die Betroffenen in den Regionen, müssen lange und weite Wege auf sich nehmen, oft unter Schmerzen, und das alles vor einem Hintergrund, dass wir in einer Situation leben, wo wir eigentlich noch nie so reich waren wie wir sind und wo wir Abteilungen und Spitäler verkürzen, die in Zeiten errichtet wurden, wo wir nicht diesen Reichtum gehabt haben, wie wir ihn jetzt haben. Das alles passiert ohne gründliche Diskussion im Landtag. Gegen das regt sich Unmut. Dieser Unmut dringt bis in die Gesundheitsplattform vor. Endlich ist der Städtebund in Bewegung gekommen. (*Präsident Ing. Wegscheider: „Bitte den Lärmpegel ein wenig zu reduzieren, etwas leiser die Gespräche zu führen, damit man den Herrn Abgeordneten bei seiner Rede hört.“*) Danke, Herr Präsident. Endlich ist dieser Unmut bis in die Gesundheitsplattform vorgedrungen und endlich hat sich der Städtebund auf die Hinterfüße gestellt und hat sich aufgerafft, dort nein zu sagen. Ja, du nickst, Kollege Dirnberger – leider hat das der Gemeindebund nicht gemacht. Das ist doppelt und dreifach für mich unerklärlich. Ich habe es dir das letzte Mal schon gesagt. Du weißt genau, was es heißt und kritisierst das hier immer wieder zu Recht, wenn man draußen in den Regionen kürzt und die Infrastruktur niederfährt, was das heißt. Darum ist es für mich doppelt und dreifach unbegreiflich, dass der Gemeindebund in der Gesundheitsplattform diesen Kürzungen, die hauptsächlich die Regionen treffen, zugestimmt hat. Aber es hat auch die Ärztekammer dagegen gestimmt. Hut ab vor der Ärztekammer, dass sie den Mut gehabt hat, hier zu sagen: „Nein, da können wir nicht mehr mit.“ Es hat von den Grünen einen Antrag gegeben, das Thema Stolzalpe neu zu diskutieren und auf das Tapet zu bringen und zu schauen, ob man einen Kompromiss finden kann. Der Antrag durfte nicht zur Abstimmung vorgelegt werden und ist nicht zur Abstimmung gekommen. Es hat von unserer Fraktion einen Vorschlag gegeben, nachdem draußen in den Regionen tausende Menschen für ihre Spitäler unterschrieben haben und auf die Straße gegangen sind, noch einmal gemeinsam einen Runden Tisch zu bilden und sich anzuschauen, ob man hier nicht das eine oder andere vielleicht anders machen könnte. Auch das ist vom Tisch gewischt worden. Wenn Sie jetzt vielleicht sagen werden, Frau

Landesrätin: „Ja, ich habe ja ohnehin mit allen, mit der Stolzalpe und mit den Voitsbergern und mit Hörgas/Enzenbach Gespräche geführt“, das haben Sie gemacht – aber nachdem sie Ihnen die fertigen Konzepte auf den Tisch geknallt haben. Vorher hätten Sie mit den Leuten reden sollen und nicht nachher. „So schaut es aus und jetzt kommt her und hört es euch von mir noch einmal sozusagen exklusiv an.“ So kann man mit den Menschen draußen nicht umgehen (*LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das Protokoll meiner Rede sehr gut gelesen.“*) und so kann man mit den Menschen in den Regionen nicht umgehen. Ich höre, dass stimmberechtigte Mitglieder der Plattform zu Haus geblieben sind, beispielsweise Dr. Feil, auch ein Ärztevertreter. (*Präsidentin Mag. Lackner: „Er war entschuldigt.“*) Ja, entschuldigt war er. Das weiß ich schon. Aber warum er sich entschuldigen hat lassen, das wäre das Interessante. (*Präsidentin Mag. Lackner: „Er hat am Vormittag Ordination.“*) Na gut, ja, ich weiß, heute werden ja auch manche sich vielleicht bei der Abstimmung entschuldigen lassen, weil sie dringend wohin müssen. Vielleicht hat er tatsächlich Ordination gehabt. Ich höre, er hätte gerne auch die Haltung der Ärztekammer mitgetragen, aber (*LTAvg. Mag. Drexler: „Woher wissen Sie das?“*) vielleicht hat er halt den Gegenwind doch nicht ausgehalten. Und jetzt bin ich beim von mir sehr geschätzten Kollegen (*LTAvg. Mag. Drexler: „Sie wissen offensichtlich viel aus dem Leben anderer.“*) Hans Bacher, der für die österreichische Volkspartei einer der Vertreter in der Gesundheitsplattform ist. Ein untadeliger Abgeordneter außer Dienst, der natürlich, weil er von der Region ist, weiß, was das für die Stolzalpe bedeutet; dass, wenn man der Stolzalpe die Chirurgie wegnimmt, à la longue die Orthopädie und die orthopädische Station auch Geschichte sein werden. Wer wird sich denn dort schwierige orthopädische Operationen machen lassen, wenn, falls eine Komplikation auftritt, keine interne Station vorhanden ist? Ich habe lange Gespräche mit ihm geführt und da hat er mir das genau in dem Sinne bestätigt, was mir im Übrigen auch die Betriebsräte – Fussi und der Arbeiterbetriebsrat – gesagt haben. Wenn man der Stolzalpe die Interne wegnimmt, wird à la longue die Orthopädie genauso Geschichte sein. Jetzt bin ich bei diesem für mich, wenn es so war, ungeheuerlichen Vorfall, dass ein Hans Bacher dann zur Plattformsitzung kommt, mit Ihnen Frau Landesrätin offenbar noch vorher ein Gespräch führt, ankündigt, dass er hier dagegen stimmen wird – aus diesen und jenen Gründen – und ihm dann von Ihnen das Stimmrecht oder die Entziehung des Stimmrechtes angedroht wird, weil er natürlich auch nicht ein Mensch ist, der vielleicht fünf Minuten vor der Sitzung hier einen – sage ich einmal unter Anführungszeichen – „Krieg“ beginnen will, dann deprimiert die Kurve kratzt und von dannen zieht. Das ist, wenn es so war, ungeheuerlich.

Ich fasse also zusammen: Das Klima in der Gesundheitsplattform ist für mich so, wie ich es mitbekomme, nicht das Beste. Anträge dürfen nicht gestellt werden, eine Diskussion – eine wirklich breite Diskussion – wird vom Tisch gewischt und letztlich der Entzug des Stimmrechtes. Deswegen möchte ich, möchten wir als KPÖ an Sie, Frau Landesrätin, drei kurze Fragen stellen:

- 1.) Ist es richtig, dass zumindest einem stimmberechtigten Mitglied der Gesundheitsplattform bei der Sitzung am 15.4.2011 das Stimmrecht entzogen wurde und wenn ja, durch wen?

- 2.) Auf welcher Rechtsgrundlage beruht dieser Entzug des Stimmrechtes?
- 3.) Wie rechtfertigen Sie, Frau Landesrätin, diese Maßnahme demokratiepolitisch. *(Beifall bei der KPÖ und den Grünen – 16.09 Uhr)*

**Präsident Ing. Wegscheider:** Geschätzte Frau Landesrätin, ich darf dir das Wort zur Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage erteilen.

**Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder (16.09 Uhr):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Ich darf die an mich gestellte Dringliche Anfrage wie folgt beantworten:

Zur Frage Nr. 1: Nein. Damit erübrigen sich auch die Antworten auf die Fragen 2 und 3. Im Übrigen darf ich Ihnen aber mitteilen, dass das Instrument des Stimmrechtsentzuges in der Geschäftsordnung der Gesundheitsplattform nicht existiert und dementsprechend auch jeglicher Versuch als untauglich zu bewerten ist. Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ – 16.10 Uhr)*

**Präsident Ing. Wegscheider:** Ich eröffne nunmehr die Wechselrede zu dieser Dringlichen Anfrage und weise auf § 68 Abs. 5 der Geschäftsordnung hin, wonach die Regierungsmitglieder sowie die Hauptredner nicht länger als 20 und die DebattenrednerInnen nicht länger als 10 Minuten sprechen dürfen. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Dr. Mayer. Ich erteile es ihm.

**LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL (16.10 Uhr):** Danke schön, Herr Präsident! Hohes Präsidium, geschätzte Kollegen, werte Zuhörer!

Ich muss heute schon zum zweiten Mal eingestehen, dass ich diese Dringliche Anfrage der Kommunisten nicht verstehe. Da muss ich auch einmal ein bisschen für die Frau Landesrätin in die Presche springen, zumal diese Dringliche Anfrage – ich habe mich, ehrlich gesagt, wirklich ein wenig gewundert, als ich sie gelesen habe – *(LTAbg. Ing. Ober: „Kristina, jetzt musst aufpassen.“)* sehr zahnlos und eigentlich entbehrlich ist. Denn, liebe Freunde von den Kommunisten, wenn Sie sich die Tagesordnung angesehen hätten, die wir heute haben, dann hätten Sie gesehen, dass zu diesem Thema, das Sie ja eigentlich in den Landtag bringen wollten, nämlich die Schließung der verschiedenen Spitäler, bereits drei Tagesordnungspunkte, nämlich drei Anträge, der FPÖ auf der Tagesordnung sind. Das heißt, eigentlich könnte man diese Dringliche, die Grünen haben das ja auch so gerne, als eine Art „Putzerfisch-Dringliche“ bezeichnen. In Wahrheit, liebe Kollegen von den Grünen, verstehe ich schon genau das Interesse, das Sie mit dieser Dringlichen Anfrage verfolgen. *(LTAbg. Klimt-Weithaler: „Wir sind nicht die Grünen, Herr Dr. Mayer.“)* Liebe Kommunisten – Entschuldigung, aber Putzerfische machen die Grünen auch immer. Aber ich weiß nicht, ich kann es Ihnen auch nicht erklären und auch den anderen hier nicht, wieso wir uns in eine interne Streitigkeit der ÖVP einmischen sollen oder sollten. Der ÖVP-Abgeordnete außer Dienst, Herr Bacher, wird, nehme ich an, schon seine Gründe

gehabt haben, warum er seine eigene Landesrätin vor versammelter Presse anschwärzt. Das zeigt uns in Wahrheit nur den internen Zustand der ÖVP in dieser Republik und auch in diesem Land. In diesem Sinne kann ich sagen, weil der Entschließer schon in die Richtung geht wie unsere Anträge, wir werden dem Entschließer zustimmen. Mehr gibt es dazu nicht zu sagen. Danke. (*Beifall bei der FPÖ – 16.12 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Murgg. Ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Dr. Murgg** (*16.12 Uhr*):

Danke! Ich darf mich noch einmal zu Wort melden. Ich habe mir fast gedacht, dass die Antwort von Ihnen, Frau Landesrätin, so ausfällt, wie die Anfrage dann tatsächlich von Ihnen beantwortet wurde. Aber ich möchte zuerst noch kurz etwas zur FPÖ sagen: Ganz so sehe ich das nicht, (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist mir klar.“*) dass das eine interne Angelegenheit der österreichischen Volkspartei ist. Das ist es auch. Aber die Frau Landesrätin ist immerhin Vorsitzende eines durch die Verfassung eingerichteten, durch das Gesetz eingerichteten Gremiums, nämlich der Gesundheitsplattform. Wenn das stimmt, dass sie als solche, wenn es auch rechtlich gar nicht möglich wäre, einem Mitglied dieser Plattform das Stimmrecht entzieht, ist das für mich zumindest des Debattierens würdig – auch hier in diesem Hohen Haus – und ist nicht nur eine Angelegenheit der österreichischen Volkspartei.

Aber jetzt noch zu Ihnen, Frau Landesrätin. Ganz so einfach können Sie sich die Sache nicht machen. Ich darf jetzt einmal Hans Bacher zitieren, und zwar schreibt er und teilt uns Folgendes mit – sind eh nur zwei Sätze: „Ich wollte Ihnen nur mitteilen, dass mir bei der Plattformsitzung am 15.4.2011 von Frau Landesrätin Edlinger das Stimmrecht entzogen wurde. Ich hätte gegen den RSG gestimmt. Daher konnte ich nicht an der Sitzung teilnehmen. Mit freundlichen Grüßen, Hans Bacher“ Ich habe natürlich mit Hans Bacher dann ein Telefonat geführt. Er hat ja an uns, wie ich weiß, und auch an andere, eine SMS geschickt, dessen Inhalt ich Ihnen gerade wiedergegeben habe. Hans Bacher hat mir dann im Wesentlichen das bestätigt, was in dieser SMS von ihm verschickt und mitgeteilt wurde. Ich sage es noch einmal: Ich habe an der Aussage des Kollegen Bacher – den ich hier immerhin fünf Jahre als engagierten Streiter auch für regionale Interessen kennenlernen durfte, besonders für gesundheitspolitische Belange, er ist ja beruflich sehr damit verknüpft und verwoben – nicht den geringsten Zweifel. Deswegen würde ich Sie schon noch einmal ersuchen, Frau Landesrätin, etwas zu sagen, weil irgendetwas stimmt jetzt hier nicht. Entweder sagen Sie die Unwahrheit oder der Kollege Bacher sagt die Unwahrheit. Es liegt hier schwarz auf weiß vor und ich habe es mir von ihm fernmündlich in diesem Fall berichten lassen, dass es so gewesen ist. Also hier steht vorläufig Aussage gegen Aussage. Das mag ein interner Streit der ÖVP sein. Ich sage aber noch einmal: Wenn eine

Landesrätin doch in den begründeten Verdacht kommt, als Vorsitzende einer Gesundheitsplattform vor der Sitzung derartige Androhungen oder Drohungen gegen Mitglieder dieser Plattform auszustoßen, dann hätte ich mir doch gewünscht, – es hat ja angeblich eine Diskussion vor der Türe oder vor Beginn dieser Plattform gegeben –, ob Sie das anderweitig belegen können, dass Sie in keiner Weise auf Kollegen Bacher in diesem Sinne eingewirkt haben. Ansonsten bleibt zumindest ein fahler Nachgeschmack übrig. Ich habe von anderen gehört – ich habe das eingangs bereits geschildert –, wie in dieser Gesundheitsplattform unter Ihrem Vorsitz vorgegangen wird: Dass hier offenbar keine gründliche und breite Diskussion geführt wird, dass eben Vertreterinnen und Vertreter, die nicht stimmberechtigt sind aber sehr wohl beratend, – beratend heißt ja offenbar auch, dass man ernst zu nehmende Vorschläge einbringen kann und das diese auch ernst zu nehmend diskutiert werden und man darüber befinden kann –, dass das alles nicht möglich ist. Ich würde Sie ersuchen, dass Sie doch über die zwei Stehsätze hinaus, mit denen Sie meine Anfrage beantwortet haben, zu dieser Sache noch einmal Stellung nehmen. Danke. *(Beifall bei der KPÖ und den Grünen – 16.17 Uhr)*

**Präsident Ing. Wegscheider:** Es gibt noch eine Wortmeldung von Frau Klubobfrau Ingrid Lechner-Sonnek. Ich erteile ihr das Wort.

**LTabg. Lechner-Sonnek (16.18 Uhr):** Herr Präsident, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, sehr geehrte Damen und Herren im Zuschauerraum und im Hohen Haus!

Gleich zu Beginn muss ich sagen, ich habe kein Problem damit, dass wir über den Regionalen Strukturplan Gesundheit in der Gesundheitsplattform reden. Das ist einfach durch seine Aufgaben, die er hat, abgesichert. Natürlich haben Sie insofern völlig recht, Herr Kollege Murgg, es sind schon sehr weitreichende Dinge, die hier entschieden werden und es wäre wahrscheinlich schon einmal eine Überlegung wert, wie man das, was im Gesundheitsbereich hier zugrundegelegt wird und immer wieder erneuert wird, zusammenfindet und einbindet mit anderen Politikbereichen. Es ist ja alles nicht auf einem eigenen Planeten, sondern das wirkt ja alles zusammen. Das ist die eine Geschichte.

Das Zweite, mit dem Antrag: Ja, ich habe einen Antrag eingebracht. Die Damen und Herren der Anstaltsleitung auf der Stolzalpe haben nämlich das gemacht, wovon ich gemutmaß habe, dass es das gibt, nämlich eigenständige Vorschläge, wie man zu einer Bettenreduktion kommen kann und gleichzeitig aber ein funktionierendes System im LKH behalten kann, das für die Bevölkerung die weitgehend optimale Versorgung darstellt – auf jeden Fall besser als das, was im RSG geplant war. Mir hat das extrem gut gefallen und ich habe dann einfach angeboten, mit meinen bescheidenen Mitteln sicherzustellen, soweit mir das möglich ist, dass diese Vorlage, dieses Konzept auch zur Sprache kommt. Aus diesem Grund habe ich dann zwei Anträge eingebracht, einen werden wir früher oder später hier im Landtag haben – der Landtag hat ja relativ lange Bearbeitungszeiten – und den anderen habe ich an die Gesundheitsplattform geschickt, und zwar an alle Mitglieder. Ich habe mir in

der Eile das Statut der Gesundheitsplattform angeschaut, wo klipp und klar drinnen steht, dass KPÖ und Grüne kein Stimmrecht haben, aber nicht dezidiert drinnen steht, dass wir nicht antragsberechtigt sind. Ich habe aber gewusst, dass es eine Geschäftsordnung gibt. In der Eile bin ich aber nicht mehr dazugekommen hineinzuschauen. Ich kann das akzeptieren, dass ich nicht antragsberechtigt bin. Aber ich erlaube mir einen kleinen Hinweis: Wenn zum Beispiel Präsident Ing. Wegscheider ein Schriftstück mit Unterschriften bekommt und aus dem geht irgendwie hervor, das ist als Petition gemeint und dieses Ding hat irgendeinen formalen Mangel – das wurde mir ja nicht von ihm erzählt, sondern von Leuten, die es betroffen hat –, dann meldet sich das Büro von Herrn Präsident Wegscheider bei der Person, die das einreicht oder geschickt hat und sagt: „Achtung! Offensichtlich wollen Sie eine Petition einreichen. Wenn Sie das wollen, muss ich sie darauf aufmerksam machen, dass da bei Ihrem Schriftstück etwas fehlt.“ Ich weiß gar nicht mehr, was das war – eine Unterschrift oder was auch immer. Das hat die Person in die Lage versetzt und damit auch die Gruppe von Personen, die dahinter gestanden sind, eine astreine Petition einzubringen, die dann auch im Petitionsausschuss bearbeitet wird. Das ist ein Standard, den würde ich mir eigentlich wünschen, obwohl ich nicht antragsberechtigt bin und ich weiß das jetzt. Im Normalfall könnte man sich schon im Laufe der Woche melden, wo dieser Antrag vorgelegen ist, und sagen: „Sie sind nicht antragsberechtigt.“ Dann hätte ich zum Beispiel ein stimm- und dadurch antragsberechtigtes Mitglied des RSG bitten können, diesen Antrag einzubringen. Aber das ist nicht das ganz große Problem. Was für mich ein großes Problem ist, ist schon die Vorgangsweise, die eigentlich nur kulminiert in dem, was wir da in Bezug auf Kollegen Bacher hören. Um zu dieser Sache gleich zu kommen: Also das kann man nicht so stehen lassen. Ehrlich gestanden, ich sage es Ihnen ganz offen: Wie auch immer das passiert ist, das ist nicht das gewesen, was ich mir in einer aufgeklärten Demokratie vorstelle. Kollege Bacher hat vorher einmal seine Bedenken mitgeteilt, es war bekannt, dass er Bedenken hat. Das hat auch sicher damit zu tun, dass er sehr lange Gesundheitssprecher der ÖVP war und überdurchschnittlich gut eingearbeitet ist. Er hat nicht nur Bedenken wegen der Stolzalpe gehabt, weil er selber auch dort tätig ist, sondern vielerlei Bedenken, die er mir am Telefon auch mitgeteilt hat. Das war bekannt, dass es so ist und siehe da, die Person ist zwar nach Graz gefahren und hat vor der Sitzung einen Termin bei der Landesrätin. Dann beginnt die Sitzung um eine Viertelstunde zu spät und dann bleibt dieser Sitz leer. Schon einmal da stellt man sich die Frage: Was ist da passiert? Ich finde es schlimm genug, wenn er draußen bleiben würde und sagen würde: „Ich erspare mir das, weil ich habe nachher Ärger innerhalb der ÖVP.“ Ist das schon schlimm. Das werden wir heute vielleicht erleben anlässlich des Budgets. Aber dass diese Person, auch mir selber, anderen bei den Grünen, auch anderen Personen, die mich dann auch noch sekundär informiert haben, sagt: „Ich teile dir das mit, weil wir haben lange zusammengearbeitet und du weißt, ich mache mir das nicht leicht. Wir sind da draußen gestanden und mir wurde das Stimmrecht entzogen.“ Ja! Es waren ja auch Leute dabei, ich glaube der Kollege Zenz, habe ich gehört – ich weiß ja nicht, ob das stimmt – und Herr Dr. Stark.

Vielleicht können die der Aufklärung dienen. Aber dass der Vorgang an sich nicht in Ordnung ist, ich glaube, das sieht man. (*LTAvg. Kröpfl: „Das ist wie bei einer Gerichtsverhandlung.“*) Was heißt da „Gerichtsverhandlung“? Entschuldigung, da reihst du dich nahtlos beim Herrn Dr. Mayer ein, Kollege Kröpfl. Wenn das egal ist, dass eine mächtige Person, nämlich die Vorsitzende der Gesundheitsplattform, einem stimmberechtigten Mitglied, (*LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie haben nicht zugehört.“*) das gegen den Plan dieser Leiterin dieser Gesundheitsplattform stimmen will, sagt: „Geh da nicht rein“ – und wie auch immer sie das gesagt hat, ich weiß es nicht, aber definitiv (*LTAvg. Kröpfl: Unverständlicher Zwischenruf*), dann hat der Landtag Steiermark und hat die Demokratie in der Steiermark ein massives Problem, ja. (*Beifall bei der KPÖ und den Grünen*) Ich habe keinen Anlass, und mir steht keine der zwei Personen persönlich nahe oder ich habe mit keiner der beiden Personen ein Problem, denn ich habe mit Kollegen Bacher eine gemeinsame Vergangenheit als Gesundheitssprecher und wir waren oft verschiedener Meinung, daran zu zweifeln, dass er daran gehindert wurde oder dazu aufgefordert wurde, nicht hineinzugehen und gegen den RSG zu stimmen. Und das ist ein Problem, das stelle ich einmal fest. Glaubwürdig wird für mich das Ganze auch noch aus einem anderen Grund, (*LTAvg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Wenn er nicht stimmberechtigt war, war er nicht stimmberechtigt. Da kann man ihm nichts entziehen.“*) weil ich das Gefühl habe, dass der RSG, der Regionale Strukturplan Gesundheit, in einer sehr hermetischen Form abgewickelt werden sollte und auch abgewickelt wurde. Die Krankenanstalten waren weder bei den einzelnen Häusern noch auf der Vorstandsetage eingebunden. Die haben vom RSG in der Früh aus der Zeitung erfahren. Das muss man sich einmal vorstellen – ich habe es hier eh schon einmal gesagt, wie das ist, wenn in der Früh Beschäftigte die Zeitung aufmachen und sehen, in einem Jahr gibt es das Haus nicht mehr, in dem ich arbeite. Dass das nicht klass ist, das ist ganz klar. Das ist kein Umgang mit den Menschen innerhalb der Krankenanstalten und kein Umgang mit der Bevölkerung. Wenn man Widerstand aufbauen und provozieren will, dann hat man das ganz genau richtig gemacht. Ich glaube gar nicht, dass es das Ziel war, den Widerstand aufzubauen. Warum man eine solche Vorgangsweise wählt, das erschließt sich mir nicht. Ich mag mir das nicht einmal überlegen, was das für Hintergründe sein können. Aber dass dann auch die Informationspolitik so schlecht ist oder es offensichtlich gar nicht gewollt ist, dass es eine Vorinformation gibt – ich bringe es auf den Punkt: die Kleine Zeitung hatte das Ding vor dem KAGes-Vorstand. Halten Sie das für normal? Ich nicht. (*LTAvg. Mag. Drexler: „So, wie die Rechnungshofberichte.“*) Ich halte das für eine sehr bedenkliche Vorgangsweise. Die nächste Geschichte ist ja die: (*LTAvg. Mag. Drexler: „Siehe die Rechnungshofberichte.“*) Ja, ja! Die Rechnungshofberichte seinerzeit – ja. Jahrelang haben wir auch in der Zeitung die Rechnungshofberichte kennengelernt, die bis dato (*Unruhe unter den Abgeordneten der SPÖ und ÖVP*) (*LTAvg. Mag. Drexler: „Ja, aber nur, weil ihr eure Exemplare in die Zeitung gegeben habt.“*) nur den Regierungsbüros zugänglich waren – ja. (*LTAvg. Mag. Drexler: „Ihr hättet euer Exemplar kopieren müssen, bevor ihr es weitergegeben hättet.“*) Ja, die Regierungsbüros haben jahrelang

Rechnungshofberichte an die Medien weitergegeben, die überhaupt noch nicht im Kontrollausschuss waren, weil bevor sie im Kontrollausschuss waren, sehen wir sie nicht. (*Anhaltende Unruhe mit gleichzeitigen, unverständlichen Zwischenrufen unter den Abgeordneten der ÖVP und SPÖ, verbunden mit Heiterkeit*). Aber was mich besonders ärgert, Kollege Drexler und andere, dass man vollkommen ignoriert hat, dass in den einzelnen Häusern sehr wohl Vorstellungen da sind, wie man die Bettenzahl reduzieren könnte und gleichzeitig die Versorgung sicherstellen, vielleicht dort oder da sogar verbessern. Sie wissen, ich bin eine große Anhängerin der Weiterentwicklung des Spitalswesens und ich habe mir dafür einige Male den Kopf von Leuten waschen lassen, die vor ein, zwei Jahren noch ganz anderer Meinung waren als heute. Aber ich ärgere mich, dass man mit Leuten in Landeskrankenhäusern so umgeht, sie nicht einmal zu fragen: Was sind eure Vorstellungen? Ein Ziel vorzugeben, ein Kürzungsziel, ein Einsparungsziel, um zu sagen: Versorgungsregion Murau, bitte setzt euch zusammen, ich hätte gerne in einem Monat oder in zwei Wochen Vorschläge. Und wenn dann gar nichts kommt, dann kann man sagen: „Ich stelle mir das so und so vor.“ Aber das überhaupt nicht anzudenken, diese Möglichkeit überhaupt nicht einzuräumen ist nicht nur eine schlechte Vorgangsweise, sondern führt dazu, dass potenziell gute Ergebnisse überhaupt nicht eintreten können. Ich weiß nicht, warum man so was macht. Das ist der Hintergrund, dass man das Gefühl hat, der RSG sollte einfach durchgezogen werden, Information und Einbindung schadet dem, was hier ausbaldowert wird – ja – und wenn jemand dagegen ist „aus den eigenen Reihen“, ist das besonders peinlich. Passt irrsinnig gut zusammen, das ist ein stimmiges Bild – ein unschön stimmiges Bild. Und ich denke mir, wie auch immer man sich hier hinter die Gesetzeslage zurückzieht und sagt „das steht mir gar nicht zu, das zu tun“, es wird einfach ein Makel bleiben. Solange das ungeklärt ist, wird ein Makel bleiben: Wie konnte es geschehen, dass ein Mitglied der Gesundheitsplattform sein Stimmrecht nicht ausüben konnte oder nicht ausgeübt hat, obwohl es dies wollte? Das wird übrig bleiben. Danke. (*Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 16.29 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Als letzte Wortmeldung liegt mir die Wortmeldung von Herrn Klubobmann Mag. Drexler vor. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Mag. Drexler (16.29 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, verehrte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Erlauben Sie mir, an dieser Debatte auch kurz teilzunehmen. Ich möchte das teilen, weil ich glaube, es ist über zwei unterschiedliche Dinge hier gesprochen worden. Zum einen ist der Versuch unternommen worden, über den Regionalen Strukturplan Gesundheit anlässlich dieser bemerkenswerten Dringlichen Anfrage zu sprechen. Darauf will ich mich gar nicht über Gebühr einlassen. Ich glaube, es wird noch Gelegenheit geben, über diesen Regionalen Strukturplan Gesundheit, über notwendige, zu diskutierende Maßnahmen im Bereich der steirischen

Spitalslandschaft und der dortigen Angebotsstruktur zu diskutieren. Darüber wird es noch viele Gespräche auf Basis der nun in der Gesundheitsplattform gefassten Beschlüsse geben. Ich glaube, es gibt – Kollege Mayer hat es gesagt – ohnehin noch zwei oder drei Tagesordnungspunkt im Verlauf dieser Landtagssitzung, die sich mit diesem Themenkomplex beschäftigen werden. Da wird es noch möglich sein, auf das eine oder andere einzugehen. Das war der eine Teil der Debatte. Der zweite Teil der Debatte war schon bemerkenswert – und das bildet ja den Nukleus dieser Dringlichen Anfrage und des bemerkenswerten Bemühens der kommunistischen Partei nota bene –, sich hier um demokratiepolitische Fragestellungen zu kümmern. Schon Ihre Anfragebegründung, Herr Kollege Murgg, hat mich nämlich erinnert: Sie haben mich heute an die Rolle des Gerd Wiesler erinnert, vom leider verstorbenen Schauspieler Ulrich Mühe im 2007 Oscar gekrönten Film „Das Leben der Anderen“ – zumindest im ersten Teil des Filmes, als er noch ein strammer SED und Stasi-Offizier war –, der alles mitgeschnitten hat, was in dieser Wohnung am Prenzlauerberg dort halt so gesprochen worden ist und nicht nur gesprochen, wie die Kenner des Filmes wissen. Es ist schon bemerkenswert: Sie mutmaßen über Entschuldigungsgründe von Leuten, die sich bei der Sitzung entschuldigt haben und geben vor zu wissen, was der Hintergrund der Entschuldigungsgründe ist. Sie fabulieren über Ganggespräche im Landhaus, wo im Landhaus angeblich die Frau Landesrätin mit dem ehemaligen Abgeordneten dies und jenes besprochen hätte – hören-sagen, bestenfalls hören-sagen. Das halte ich für verfehlt, ehrlich gesagt, Herr Kollege. Was ist Faktum? Faktum ist, dass Hans Bacher bei dieser Sitzung nicht anwesend war – Frau Kollegin Lechner-Sonnek hat es dargestellt. Da er bei der Sitzung nicht anwesend war – Achtung! –, kann er naheliegender Weise auch sein Stimmrecht nicht ausüben. (*LTA*bg. Schönleitner: „Man kann auch Druck ausüben.“) Was ist ein Stimmrechtsentzug? Erklären Sie mir, was das ist. Was ist ein Stimmrechtsentzug? Ist das die Rote Karte, die von der Vorsitzenden der Gesundheitsplattform ausgeteilt wird: Sie nicht! Eine Runde gesperrt! – oder der Disziplinarsenat wird dann noch festlegen, wie viele Runden gesperrt, oder was soll denn das sein? Wovon erzählen Sie denn hier? Was ist ein Stimmrechtsentzug? Das kann man ja umgangssprachlich vielleicht irgendwie so meinen, aber bleiben wir doch bitte bei den Fakten. Faktum ist: Bacher war nicht bei der Sitzung. So – war nicht bei der Sitzung. Was folgt daraus? Er konnte nicht abstimmen. Und was Sie da mutmaßen und aus Gesprächssequenzen, Ganggesprächen, mutmaßlichen Entschuldigungsgründen und sonstigen Dingen sich zurechtreimen, ist eine andere Geschichte. (*Unruhe bei den Abgeordneten der Grünen*) Das ist Ihnen unbenommen, reimen Sie sich zurecht, was Sie wollen. Aber behaupten Sie hier nicht, dass die Demokratie untergraben würde. Wenn einer abstimmen will, geht er in die Sitzung und stimmt ab. Wenn er nicht abstimmen will, ist er nicht dort. So ist das. Da ist ihm aber nichts entzogen worden, sondern er hat sich selbst entzogen – mag er es retrospektiv beklagen oder auch nicht. Bleiben wir bei den Fakten, meine sehr verehrten Damen und Herren, und versuchen Sie hier nicht irgendein RSG-Gate zu konstruieren oder sonst irgendeine politische Verfehlung. Bleiben wir bei den Fakten: RSG ist in der Gesundheitsplattform beschlossen worden, Kollege Bacher war leider

nicht dabei, hat sein Stimmrecht nicht ausgeübt; eine Mehrheit hat im RSG beschlossen. Im Übrigen: Wenn Hans Bacher dort gewesen wäre und mutmaßlich so abgestimmt hätte, wie sie glauben, wäre es auch beschlossen worden – also im Endeffekt eigentlich ein Sturm im Wasserglas. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Nicht einmal das.“*) Ich hoffe, wir können die Debatte über den Landeshaushalt zügig fortführen. Danke. (*Beifall bei der ÖVP – 16.34 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Herr Dr. Murgg hat sich noch einmal zur Einbringung des Entschließungsantrages zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Dr. Murgg (16.34 Uhr):** Danke, Herr Präsident!

Ich habe auf den Entschließungsantrag ganz vergessen habe, muss jetzt aber doch noch einen Satz auf den Kollegen Drexler erwidern.

Haben Sie nicht aufgepasst, was ich gesagt habe? (*LTabg. Mag. Drexler: „Gut. Leider zu gut.“*) Nein, offenbar nicht! Ich habe nicht von Mutmaßungen und von Ganggesprächen gesprochen, sondern von einer SMS, das mir schwarz auf weiß vorliegt und das vom Versender mir fernmündlich bestätigt wurde – und nicht nur mir, sondern offenbar auch anderen Kolleginnen und Kollegen. Also rücken Sie die Sachen nicht zurecht, wie es Ihnen möglicherweise zupass kommt, sondern passen Sie auf, was ich sage und welche Vorwürfe hier erhoben wurden.

Ich darf jetzt zum Antrag kommen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die geplante Neustrukturierung des Steiermärkischen Gesundheitssystems in Form des vorgelegten RSG zurückzunehmen und unter Einbeziehung der Vertreterinnen und Vertreter der Protestkomitees der betroffenen Regionen zu überarbeiten.

Ich bitte um Annahme. (*Beifall bei der KPÖ und den Grünen – 16.35 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Noch einmal zu Wort gemeldet ist Klubobfrau Lechner-Sonnek.

**LTabg. Lechner-Sonnek (16.36 Uhr):** Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Herr Kollege Drexler, ich muss das einfach zurückweisen. Ich bin wahrscheinlich unverdächtig. Wenn ich sage, das kann man zum Herrn Kollegen Murgg nicht sagen, dass man ihn mit Spitzeln gleichsetzt, das ist einfach unzumutbar, das ist unakzeptabel, dann finde ich, ist eine Entschuldigung angebracht. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Wann kommt die Parteifusion?“*) So geht das nicht. (*Beifall bei den Grünen und der KPÖ*)

Das Zweite: Ich halte es für ziemlich unverfroren, einem ehemaligen Kollegen so einfach zu sagen, er habe sich der Sitzung entzogen. (*Beifall bei den Grünen und der KPÖ*) Es tut mir wirklich – ob du mir das jetzt abnimmst oder nicht – menschlich leid für den Herrn Kollegen Bacher, der sehr lange und sehr überzeugt für diese Partei gearbeitet hat, dass er einen solchen Abschied hat, weil das ist für ihn

der Abschied, ja. (LTabg. Mag. Drexler: „Er ist noch gar nicht fort. Er ist da.“) Eine Frage habe ich noch oder ich sage es einmal so, wie ich es wahrnehme: Ich nehme es so wahr, dass hier gesagt wird, das, was wir berichten – sowohl der Kollege Murgg als auch ich, wir beide haben mit Herrn Kollege Bacher gesprochen, auf seinen Impuls hin –, dass ihm das Stimmrecht entzogen worden sei. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das geht nicht.“) Ja ja, ich weiß schon, dass es formell nicht geht, aber es ist eine Aussage. Herr Kollege Mayer, cool-down; melden Sie sich, wenn Sie etwas sagen wollen. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das ist Sache der ÖVP. Sie diskutieren über ÖVP-Interna.“) Kollege Bacher hat gesagt, es wurde ihm das Stimmrecht entzogen und Sie sagen jetzt – ÖVP-Klubobmann Drexler und die Landesrätin –, das stimmt nicht. Das heißt, Sie sagen jetzt, und ziehen Sie sich nicht hinter eine Geschäftsordnung zurück: „Herr Bacher sagt bewusst die Unwahrheit.“ Einen anderen Schluss kann man nicht ziehen. Das wollte ich nur ausgesprochen haben. Ich finde das unverzeihlich und unmöglich – bei allem Respekt. (Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 16.38 Uhr)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Ich stelle fest, das war eine Interpretation und keine Aussage der vorherigen Redner. (LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „So, wie alles.“) (LTabg. Lechner-Sonnek: „Warum kommentiert der Präsident meine Rede?“) Der kommentiert nichts. Ich habe es nur wieder festgestellt, was Sie schon gesagt haben. (LTabg. Lechner-Sonnek: „Das ist ja unglaublich.“) Wenn alles unglaublich ist, was die Vorsitzführung betrifft, Frau Kollegin, dann, bei allem Respekt, ich kann keine stumme Sitzung führen.

Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Daher komme ich nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ betreffend Regionaler Strukturplan Neu die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist mit den Stimmen der Freiheitlichen Partei, der Grünen und der kommunistischen Partei nicht die erforderliche Mehrheit.

Damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfrage beendet.

Ich fahre nun mit der Beratung zum Tagesordnungspunkt 1 „Landesvoranschläge 2011/2012“ fort.

Am Wort ist Herr Abgeordneter Schönleitner, ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Schönleitner (16.40 Uhr):** Danke, Herr Präsident! Verehrte Mitglieder der Landesregierung! Herr Präsident, ich erlaube mir – Herr Präsident, ich ersuche kurz um Aufmerksamkeit – trotzdem in Richtung des Präsidenten etwas zu sagen: Ich bin sehr vorsichtig, wenn es darum geht, Präsidenten zu korrigieren oder etwas anzumerken. Aber ich glaube, es ist auch eine Überschreitung, die

Wortmeldungen einzelner Abgeordneter vom Präsidentenamtsstuhl aus zu werten und das ist passiert. Ich glaube, das sollte in Zukunft in diesem Haus nicht passieren, denn ansonsten agiert ein Präsident nicht überparteilich und ich glaube, das ist wichtig für eine Qualität in den Debatten hierherinnen in diesem Haus. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ)*

Es geht wieder um das Budget. Zitate hat ja Herr Klubobmann Kröpfl heute genannt – die Medien würden ja mit dem Weihrauchfass oder Richtung der Pressecke quasi geschwungen. Er hat gesagt, die Medien würden in Kommentaren dieses Budget nur loben: heute zum Beispiel Kleine Zeitung „Kommentar aktuell“ – nicht vom 13. März, wie du es gesagt hast. Ich will nur ein Beispiel bringen: „Der Ball liegt bei Landeshauptmann Voves. Niemand versteht, wieso er vor einem Jahr polternd für höhere Vermögenssteuern eingetreten ist und heute so beredt dazu schweigt.“ Das ist heute in der Zeitung gestanden, das hast du verschwiegen. *(LTAbg. Kröpfl: „Hast du mir nicht zugehört, was ich gesagt habe?“)* Ja, wir haben es gehört. Aber die Antwort, was Vermögenssteuern anlangt, war äußerst dürftig vom Herrn Landeshauptmann. Da geht es ja nicht um die wesentlichen Dinge, die er seinerzeit der steirischen Bevölkerung zwar immer versprochen hat, aber er ist halt immer wieder – und das war das Problem – mit leerem Rucksack über den Semmering wieder zurückgeschlichen. Das war es, wenn er nach Wien gefahren ist. Das ist ein Faktum. Andreas Koller zum Beispiel in den Salzburger Nachrichten auch in Richtung ÖVP hat gesagt – das ist ja eher eine wirtschaftsliberalere Zeitung, wie wir wissen: „Die Regierungen sind unfähig, wirkliche Struktur- und Verwaltungsreformen einzuführen; deshalb kommt es zu massiven Einschnitten.“ Er hat die Sozialstaatssysteme de facto vernichtet, weil man sich nicht dazu bekennt, weitgreifende Reformen zu machen. Und wir haben es heute schon einmal gehabt. Herr Landesrat Dr. Buchmann hat beim letzten Budget gesagt, er hat eine Expertise von Prof. Lehner präsentiert, die das, was jetzt eingetreten ist, auch schon gesagt hat. Er hat im Übrigen nicht gesagt „einnahmeseitig: geht nicht“, sondern er hat das sogar schon seinerzeit in den Raum seiner Expertise gestellt, dass man hier, wenn man nichts tut und nicht umsteuert, langfristig natürlich in die Sackgasse gerät. Es ist schon erstaunlich – Kollege Dirnberger hat es ja angemerkt und schon damals darauf hingewiesen. Aber das Absurde war, sie haben darauf hingewiesen, aber ihre Partei, nämlich die Volkspartei – angeblich eine Wirtschaftspartei – hat beim Budget wieder mitgestimmt. Ihr habt damals mitgestimmt, ihr habt damals nicht gesagt: Wir sind nicht mehr dabei, wir müssen eigentlich umsteuern, damit das Ganze in eine andere Richtung geht. Die Reformpartnerschaft war sich bei verschiedenen Dingen sehr schnell einig.

Jetzt ist Frau Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder nicht mehr da, aber wie es darum gegangen ist, den Herrn Müller nach Graz hinüberzuhieven, hat sie wortwörtlich hierherinnen gesagt: „Es ist im Rahmen der Reformpartnerschaft ausgemacht worden.“ Das kostet dem Land etwas. Das hätte es bei keinem anderen Arbeitnehmer in dieser Form gegeben. Das hat diese Regierung sehr schnell auf die Reihe gebracht, weil es darum gegangen ist, einen der Ihren – so, wie es die letzten 10, 20 Jahre auch der Fall war – hinüberzuhieven. Aber das Beste, Frau Kollegin Dr. Bachmaier-Geltewa, ist von der

Seite der SPÖ über deine Rede hier heraußen gekommen. Du hast wortwörtlich gesagt: „Ja, wir werden jetzt dann endlich eh einnahmenseitig was tun.“ Das ist ja der große Mangel dieses Budgets oder dieses vermeintlichen Reformvorschlages, den ihr ins Haus gebracht habt, dass ihr letztendlich nur die Kürzungen hereingetragen habt, aber alles, was begleitend wichtig wäre – im Bereich der Kontrolle, im Bereich des Parteienförderungsgesetzes, im Bereich von mehr Transparenz –, dass wir zum Beispiel Förderungen, wie es Landesrat Dr. Buchmann macht, das sei auch einmal erwähnt, in allen Ressorts zeitnah im Internet veröffentlichen. Das alles haben wir letztendlich bei diesem Reformvorschlag nicht gefunden. Frau Kollegin Bachmaier-Geltewa, wenn ich mich jetzt richtig erinnere – und ich bin mir sicher, ich erinnere mich richtig –, ist der Grund, warum es zu keiner einnahmenseitigen Budgetsanierung kommt, weil nämlich im Regierungsübereinkommen zwischen ÖVP und SPÖ festgelegt ist: keine neue Abgaben. Das ist eigentlich die Wahrheit und das steht nämlich drinnen im Papier. Aber da heraußen erklärt ihr jetzt – unter Druck der Bevölkerung gekommen: „Ja, wir werden das dann schon alles machen im Rahmen von Verordnungen und wir werden Verhandlungen führen.“ Ja, das ist ein bisschen spät. Vorher habt ihr uns erklärt, ihr braucht jetzt fünf, sechs Monate, um wirklich in vielen Bereichen die Begleitmaßnahmen von Reformen herdingfest zu machen und die Begleitgesetze vorzulegen. Wir haben sie aber nicht. Wir haben kein neues Parteienförderungsgesetz, lieber Klubobmann Drexler. Die Reformparteien haben es nicht geschafft, Kollege Kröpfl, du weißt, es ist jetzt eindeutig möglich dafür zu sorgen, dass im kommunalen Bereich die Landesrechnungshöfe von sich aus Kommunen prüfen dürfen. Du wirst ja nicht abstreiten, dass es speziell auch deine Gemeinden waren, wo man jahrelang weggeschaut hat im Glauben, man tue ihnen etwas Gutes und in Wirklichkeit enorme Budgetlöcher entstanden sind, die nicht nur anderen Gemeinden schaden, sondern die letztendlich auch den Landeshaushalt massiv in Schwierigkeiten gebracht haben. Ich darf vielleicht auch noch in Richtung der SPÖ-Abgeordneten sagen: Lieber Max Lercher, du weißt, was die sozialistische Jugend zu diesem Landesbudget sagt. Ich würde mir schon erwarten, dass du hier auch zu dem stehst, was du gesagt hast – nämlich im Bereich der sozialistischen Jugend –, und dass du auch dazu stehst, was du in deiner Region in Bezug auf das LKH Stolzalpe erzählt hast. Aus meiner Sicht wäre es geradezu entlarvend, wenn du diesem Budget jetzt zustimmst und wieder rausgehst bei der Türe und draußen in deinem Bereich, bei deinen Mitgliedern, in deinem Nahefeld ganz was anderes erzählst. Ich glaube, Glaubwürdigkeit kann nie halb sein; es gibt auch kein halbes Gewissen, das heißt für mich hinauszugehen in die Kantine oder ins Klo – wie es heute schon manche formuliert haben. Das ist keine aufrichtige politische Haltung. Wenn ihr dagegen stimmt – das betrifft natürlich auch die Mitglieder dieses Hauses der Gewerkschaft –, dann würde ich mir wünschen, dass ihr die Hand hebt. Dafür gibt es Respekt, dafür gibt es Anerkennung, aber einen halben Weg zu gehen (*LTAbg. Kröpfl: „Aber nur von dir.“*), den Weg des halben Gewissens, Kollege Kröpfl, das ist, glaube ich, ein schlechter Weg. Und in Richtung ÖVP muss ich schon auch noch etwas sagen: Kollege Drexler und Herr Landeshauptmannstellvertreter

Schützenhöfer, vor der Landtagswahl ist die ÖVP durch das Land gezogen (*LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Er übt schon.“*) und hat wieder einmal wie so oft verkauft, Sie sind die einzige Regionalpartei, die Partei, die die Regionen stärkt; die schaut, dass die Strukturen am Lande erhalten bleiben. In Wirklichkeit ward ihr (*LTAbg. Mag. Drexler: „Man kann die Länder abschaffen, dann muss man sich nicht um die Regionen kümmern.“*) bei dieser Budgeterstellung jene, die dem Zentralismus das Wort geredet haben. Die ÖVP ist keine Regionalpartei, sie ist eine Partei des Zentralismus, Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer. Vor der Landtagswahl sind Sie herumgefahren (*LTAbg. Mag. Drexler: „Na, jetzt kommen Sie aber zum Lachen, Herr Kollege.“*), und ich kann mich noch erinnern an ein Plakat – die Jacke von Schützenhöfer war weit offen, Voves hat wieder Gitarre gespielt, alles eitel Wonne, Grießschmarrn. Aber in Wirklichkeit hat man es verabsäumt, schon in der vergangenen Periode und auch vor der Wahl, den Menschen reinen Wein einzuschenken. Das ist ein Faktum. Wo sind denn die Reformen in der letzten Periode geblieben? Wie lang haben wir denn in den Ausschüssen – ihr wisst es schon – über die Schottersteuer schon geredet? Ja, drei Legislaturperioden, habe ich mir sagen lassen, ist das im Landtag bereits verhandelt worden; die Glückspielabgabe fünf Jahre. Und dann kommt die Kollegin Bachmaier-Geltewa raus und sagt: „Naja, so schnell geht es nicht. Da müssen wir noch ein bisserl weiter verhandeln“ – und eigentlich ist es nur ein Eindruck der eigenen Reformunfähigkeit.

Ich bringe einen Entschließungsantrag ein, der sich genau mit dem beschäftigt, was eigentlich auch der ÖVP wichtig sein müsste, neben der SPÖ, nämlich begleitend die wichtigen Dinge zu tun, um Landeshaushalte langfristig zu sanieren. Wir wissen, Herr Landesrat Dr. Buchmann, wie lange die Rechnungshofberichte zum Beispiel auf dem Tisch liegen, um die Haushaltsführung in der Steiermark zu reformieren. Wir sind in einem völlig veralteten System, das uns nicht zeitgerecht darüber informiert, wie es wirklich aussieht. Es hat nichts gegeben – Beteiligungsmanagement, da gibt es jetzt eine Arbeitsgruppe. Das hat uns in den letzten Jahren in diesem Land tatsächlich Millionen an Euro gekostet. Wir haben weder für die eigentlichen, direkten Beteiligungen des Landes noch für die indirekten Beteiligungen, die in Summe 230 an der Zahl sind, irgendwelche Kriterien, die ein Beteiligungsmanagement festschreiben. Das ist schon ein Versagen der letzten Jahre. (*Landesrat Dr. Buchmann: „Meine Abteilung ist belobigt worden.“*) Und jetzt das Budget zu beschließen – ja, nicht nur Ihr Versagen, im Wesentlichen das Versagen des Beteiligungsreferenten, (*Landesrat Dr. Buchmann: „Ganz im Gegenteil! Es sind Abteilungen belobigt worden.“*) des Landeshauptmannes, und in Wirklichkeit wäre es nur gut gewesen, jetzt zum Beispiel die Dinge am Tisch zu haben, zu sagen, so schaut es aus, das ist die Beteiligungsrichtlinie des Landes. Wir werden in Zukunft dem Landtag Bericht erstatten, wie es im Bereich der Beteiligungen aussieht. Wir werden den Rechnungsabschlüssen des Landes in Zukunft die wirklichen Zahlen der Tochterunternehmungen und der indirekten Beteiligungen anschließen.“ Das wäre eine Politik gewesen, die hätte man unter Reformpolitik einstufen können. (*Präsident Ing. Wegscheider: „Ich bitte zum Ende zu kommen.“*) Ich

bin schon fertig, Herr Präsident. Aber was die Regierung gemacht hat, das war letztendlich nur kürzen und nicht reformieren. Ich glaube, das ist auch für alle Menschen in unterschiedlichen Bereichen sichtbar.

Ich darf nun meinen Entschließungsantrag zu diesem Tagesordnungspunkt einbringen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- 1.) im Hinblick auf Einsparungen in künftigen Landesbudgets eine Verfassungsnovelle vorzulegen, mit der das sündteure, ineffiziente und auf gegenseitige Abtauschgeschäfte beruhende Proporzsystem abgeschafft und das Haushaltsrecht zeitgemäß reformiert wird;
- 2.) alle Förderungen der einzelnen Ressorts nach dem Vorbild des Wirtschaftsressorts unverzüglich nach der Beschlussfassung im Internet zu veröffentlichen und ein transparentes Fördercontrolling einzurichten;
- 3.) die Bedarfszuweisungen aufgeschlüsselt nach Gemeinden, Fördersummen und Projekten zu veröffentlichen;
- 4.) keine Mittel mehr an Gemeinden ohne Prüfungsvorbehalt für den Landesrechnungshof zu gewähren, bis eine Verfassungsnovelle zur Ausweitung der Kontrollrechte des Landesrechnungshofes auf alle Gemeinden vorliegt,
- 5.) im Rahmen einer Novellierung des Parteienförderungsgesetzes sicherzustellen, dass die Parteienförderung um 25 Prozent gekürzt und gesetzlich festgelegt wird, dass keine Mittel an Parteien außerhalb der gesetzlich verankerten Parteienförderung gewährt werden dürfen, zum Beispiel die ominöse Presseförderung aus dem Kulturtopf des Landes und
- 6.) ein Beteiligungsmanagement für direkte und indirekte Beteiligungen des Landes entsprechend den Empfehlungen des Landesrechnungshofes einzurichten.

Ihr seht, wir haben konkrete Vorschläge. Und zu dir, liebe Kollegin Kaufmann – (*Präsident Ing. Wegscheider: „Ich würde jetzt bitten, wirklich zum Ende der Rede zu kommen, es ist bereits die zwölfte Minute.“*) ich bin schon am Ende, Herr Präsident, ein letzter Satz –, du weißt, auch im Naturschutz haben wir einen konkreten Vorschlag gemacht, (*Präsident Ing. Wegscheider: „Herr Abgeordneter, ich fordere Sie auf, zum Ende der Rede zu kommen.“*) indem wir vorgeschlagen haben, aus dem Tourismusbudget (*Präsident Ing. Wegscheider: „Ich ersuche Sie, zum Ende der Rede zu kommen.“*) ins Naturschutzbudget umzuschichten. Grüne Politik heißt auch, konkrete Vorschläge zu machen. (*Beifall bei den Grünen – 16.51 Uhr*)

**Präsident Ing. Wegscheider:** Als nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Monika Kaufmann. Ich erteile ihr das Wort.

**LTabg. Kaufmann (16.52 Uhr):** Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es wäre keine Budgetdebatte und ich hätte wahrscheinlich bis zur nächsten Budgetdebatte schlaflose Nächte, wenn ich nicht zur Landwirtschaft einige Worte sagen würde. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Das wollen wir nicht.“) Bitte? (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Ich sagte, das wollen wir auch nicht.“) (*Allgemeine Heiterkeit*) Naja, aber ich glaube, es gibt ja doch wichtige Bereiche, Kollege Lackner hat schon zur Landwirtschaft gesprochen, und diese sollen nicht unerwähnt bleiben. Im letzten Landtag hatten wir den Grünen Bericht 2008/2009, haben also über die Vergangenheit der Land- und Forstwirtschaft gesprochen. Die Vergangenheit können wir nicht ändern, das haben wir dort festgestellt, aber wir können aus der Vergangenheit lernen, einer Vergangenheit, die für die Bauern bei minus 24 Prozent Einkommensverluste liegt – also ein Viertel ihres Einkommens als Verlust. Da wäre es höchst notwendig, aus dieser Vergangenheit zu lernen. Wenn wir heute über das Budget diskutieren, dann diskutieren wir über die Gegenwart und über die Zukunft der steirischen Bäuerinnen und Bauern. Hier wird sich zeigen, ob man aus der Vergangenheit gelernt hat. Die Bäuerinnen und Bauern, die schon unter den erwähnten Einkommensverlusten und auch durch Katastrophen gelitten haben, sollen und können nicht auch noch durch Einsparungen im Budget leiden. Das war der Grundtenor, den es bei den Gesprächen zwischen den Reformpartnern gab. Und dieser gemeinsame Wille zieht sich fast durch das gesamte Doppelagrarbudget. Ich sage bewusst „fast“, denn meine Kritikfähigkeit habe ich auch durch die Reformpartnerschaft nicht verloren.

Ich möchte aber mit dem Positiven anfangen. Ich halte es für enorm wichtig, dass die EU-kofinanzierten Landesförderung nicht angegriffen wurde. Hätte man hier eingespart, wären sofort die Beteiligungen vom Bund und von der EU gesunken und das hätte verheerende Auswirkungen auf die bäuerlichen Einkommen, zu denen auch die öffentlichen Gelder, gehabt. Einsparungen gibt es daher hauptsächlich bei den Verwaltungsstrukturen, wie zum Beispiel bei der Agrarbehörde, bei den Grundverkehrskommissionen, aber auch bei der Landwirtschaftskammer. Es gibt keine „heiligen Kühe“ mehr. Nur unter dieser Einigkeit war es möglich, auch die von mir seit Jahren geforderten Einsparungen bei der „heiligsten Kuh“, bei der Landwirtschaftskammer, vorzunehmen, wobei, auch das wurde von mir gefordert, keinesfalls die Beratung der Bauern darunter leiden darf und leiden soll. Die Kammer soll und muss die ureigensten Aufgaben einer Interessensvertretung wahrnehmen können, aber sie muss auch bereit sein, sich von alten, verkrusteten Strukturen und Gewohnheiten zu befreien. Ich kenne und schätze den langjährigen Kammerpräsidenten und irgendwie fehlt er mir – bei einer Budgetdebatte ist er immer hier vorne gesessen. Ich kenne ihn lange und ich bin überzeugt, dass er das, was dieses Budget anderen Ressorts und Bereichen abverlangt, auch in der Kammer durchsetzt. Ich hätte dazu eine Reihe von Vorschlägen, möchte aber nur einen Vorschlag hier doch erwähnen, weil ich in der Presse-Aussendung des Herrn Landesrates zum Doppelbudget gelesen habe, dass es Reduktionen bei den Bezirkskammern geben soll und dass man darüber Klausuren abhalten will. Die Bezirkskammern für Land- und Forstwirtschaft sind die einzigen Kammern, die über den notwendigen Beamten und Beratern – den notwendigen – noch eine politische Ebene gestellt haben, das heißt, für

jede Bezirkskammer gibt es einen Bezirkskammerobmann, der natürlich bezahlt wird und eine Anzahl von Bezirkskammerräten, meistens 15, die nur – es ist wirklich nur – eine Aufwandsentschädigung bekommen. Nun hat man zwar schon Kammern wie zum Beispiel Leoben und Bruck zusammengelegt, es gibt dort auch nur mehr einen Kammersekretär, aber es gibt noch immer zwei bezahlte Bezirksomänner und je 15 Bezirkskammerräte. Würde man die politische Ebene, so, wie bei allen anderen Kammern, entfernen, würden das keine Bäuerin und kein Bauer bemerken. Es würde keine Auswirkungen haben, denn die Servicestellen mit Beratung usw. würden bleiben, genauso wie bei der Arbeiterkammer, und wie es bereits in einigen anderen Bundesländern läuft wie zum Beispiel Burgenland, Kärnten, Tirol, Vorarlberg, Wien. Es wäre ein sinnvoller Einsparungsvorschlag, der zwar keine Unsummen bringen würde, aber Kleinvieh macht auch Mist, wie wir Bauern sagen, und dasselbe haben Sie sich, Herr Landesrat, ganz sicher auch bei der Einsparung der Grundverkehrskommission gedacht, die wir morgen beschließen werden. Ein anderer Bereich, der mir sehr am Herzen liegt, ist die Förderung der Forstwirtschaft, wo Sie zwar moderat eingespart haben und dennoch den so sensiblen Bereich wie die Sanierung geschädigter Wälder oder die Aufforstung nach Katastrophen fast unberührt gelassen haben oder auch die Schutzwald- und Lawinerverbauung – also Bereiche, die nicht nur für den Einzelnen Schutz bieten, sondern für uns alle wichtig sind. Es werden nicht nur Einzelobjekte geschützt, sondern es betrifft relativ viele. Ich denke an meinen Heimatort Vordernberg, in dem auch so ein Projekt läuft, wo das ganze Tal geschützt wird. Dafür, Herr Landesrat, und das ist einer der seltenen Momente, bekommen Sie sogar ein großes Lob von mir. *(Beifall bei der ÖVP verbunden mit Zurufen)*

Weil man das aber nicht übertreiben soll, haben wir negative Punkte, die ich auch anreißen möchte: Ich habe meine Bedenken, Herr Landesrat, bei den Beiträgen zum Aus- und Umbau ländlicher Straßen. Hier sind die Beiträge von 1,6 Millionen Euro auf 400.000 Euro gekürzt worden und das sind immerhin 75 Prozent. Ich befürchte, dass den Gemeinden etwas auferlegt wird, was sie nicht mehr bewältigen können. Ich hoffe, und ich glaube Ihnen da – ich hoffe, Ihnen glauben zu können –, dass durch die Schaffung von Straßenerhaltungsverbänden durch mehrere Kommunen, wie Sie es anpeilen, und durch die Bedarfszuweisungen der beiden Gemeindereferenten die Gemeinden schadlos gehalten werden können.

Und nun zu einem letzten Bereich, den ich mir nicht ersparen kann, weil er immer kommt und ich hoffe, dass es das letzte Mal ist, das ist der Grüne Bericht des Bundes. Ich bin dort selbst seit 20 Jahren Mitglied, der § 7-Kommission, und diese Kommission erstellt den Bericht. Jedes Jahr ärgere ich mich darüber, dass die Steiermark zum Vergleich, was die Landwirtschaft an öffentlichen Geldern je Bundesland erhält, die letzte Stelle einnimmt. Ich zitiere hier aus dem Grünen Bericht 2010, Seite 105: „An öffentlichen Geldern erhielten die steirischen Betriebe im Schnitt 13.619 und liegen somit um 24 Prozent unter dem Durchschnitt aller Betriebe.“ Sehr geehrter Herr Landesrat, wenn wir die steirischen Bauernhöfe erhalten wollen, wenn wir die Arbeitsplätze in der Landwirtschaft erhalten

wollen, dann muss die Steiermark von dieser Schlusslichtposition wegkommen. 2013 wird nicht nur die Steiermark ein neues Budget erstellen – wahrscheinlich wieder für zwei Jahre –, genau in diesem Jahr erstellt auch die EU ihr Budget, nur sie tut es für sieben Jahre. Es wird besonders wichtig sein, wie die steirische Landwirtschaft innerhalb von Österreich und innerhalb der EU positioniert wird. Eine schwierige Aufgabe, die auf Sie zukommt, aber ich bin guter Dinge – reformpartnerschaftlich können wir vielleicht auch dieses Problem lösen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 17.00 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke der Frau Abgeordneten Kaufmann für die Wortmeldung.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Werner Breithuber und ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Breithuber (17.00 Uhr):** Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer, liebe Zuhörerinnen!

Ich habe die Budgetdebatte heute sehr intensiv verfolgt und möchte einmal aus meiner Sicht erzählen: Ich darf seit dieser Woche 29 Jahre als Kommunalmandatar in einer Gemeinde, davon 19 Jahre, Entschuldigung, 17 Jahre als Bürgermeister bei Budgetdebatten dabei sein beziehungsweise Budgets erstellen und auch beschließen lassen. Das, was heute hier abgelaufen ist, glaube ich, ist gar keine Budgetdebatte in dem Sinn, weil es ist hauptsächlich um soziale Aspekte und um gesundheitliche Aspekte gegangen und kaum um das restliche Budget. Da steckt noch sehr; sehr viel drinnen. Da komme ich noch einmal zurück zur Gemeinde: Wir haben immer das Budget so erstellt, zumindest seit ich Bürgermeister bin, dass wir gewusst haben, hier sind Einnahmen, hier sind Ausgaben. Projekte wurden finanziert, wenn wir gesehen haben, dass wir diese Finanzierungsmittel, egal ob die Leasing oder Kredite waren, im Normalbudget zurückzahlen können, natürlich aber auch – danke – auf Grund der Zuweisungen aus dem BZ-Mittel-Topf. Das war natürlich auch immer Voraussetzung. Hier im Landtag war bis dato aber auch aus gewissen Gründen immer eine Mehrheitsfindung notwendig, dass jede Fraktion ihre Klientel betreuen beziehungsweise befriedigen musste. Ich habe nie erlebt – jetzt bin ich acht Jahre hier im Landtag –, dass einmal die Oppositionsparteien nur ansatzweise gesagt haben, wie sie etwas verändern würden beziehungsweise ob sie zu gewissen Punkten zustimmen würden. Das alleine erschreckt mich und darum sage ich heute, dass wir vor zwei Jahren in unserer Gemeinde auch bald das finanzielle Chaos erlitten hätten, weil wir in den letzten fünf, sechs Jahren im Schnitt zwischen 37 und 42 Prozent Erhöhungen in den Sozialhilfeabgaben gehabt haben – Erwin Dirnberger hat das vorhin schon erklärt. Das hätte uns auch bald in den Ruin gebracht. Jetzt können wir hergehen und sagen – so, wie die Freiheitliche Fraktion –, wir verändern den Aufteilungsschlüssel von 60/40 auf 70/30. Dann haben wir zwar den Gemeinden geholfen, aber dem Land haben wir noch mehr Schaden zugefügt. Darum bin ich eigentlich jetzt nicht froh, aber zufrieden, dass wir jetzt zumindest die Kostenexplosionen, die laufend passiert sind, eingebremst haben und zu einem

vernünftigen Budgetvorschlag gekommen sind. Darum stimme ich diesem Budgetvorschlag auch mit gutem Gewissen zu. Noch dazu, das ist jetzt der Sicherheitssprecher in mir, wo ich weiß – da überall gespart wird und wir ja das Problem erwähnt haben, dass der Notfallhubschrauber des Roten Kreuzes beziehungsweise des ÖAMTC nicht mehr vom Ministerium beziehungsweise vom Bund finanziert wird – dass auch dieses Geld für den weiteren Betrieb dieses ÖAMTC- Rettungshubschraubers im Budget enthalten ist. Da möchte ich mich bei der Landesregierung, im Speziellen beim Herrn Landeshauptmann, bedanken, dass das auch berücksichtigt wurde und darf damit dem Budget alles Gute wünschen. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 17.04 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke dem Herrn Abgeordneten Breithuber. Die vorläufig letzte Wortmeldung ohne Regierungsmitglieder kommt von der Frau Abgeordneten Ing. Jungwirth. Frau Abgeordnete, bitte.

**LTAbg. Ing. Jungwirth (17.05 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin noch eine relativ junge Abgeordnete hier im Haus und bin trotzdem noch mit der Illusion heute hier hereingekommen, dass sich vielleicht doch noch das eine oder andere für mich klärt, es mich verstehen lässt, warum hier so agiert wird, warum so ein Budget geschnürt wird. Ich muss sagen, ich bin recht enttäuscht von dem Ergebnis dieser Debatte. *(LTAbg. Kröpfl: „Sie hatten eine hohe Erwartungshaltung.“)* Nein, die Erwartungshaltung war, dass sich mehr aufklärt als die Aussage, dass Sie Verantwortung übernehmen müssen. Das ist mir ehrlich gesagt zu wenig, denn ich möchte wissen, nach welchen Werten Sie agieren, was da im Hintergrund steht, dass Sie Ihr Budget so erstellt haben? Das hat sich nicht geklärt, auch nicht, als Herr Klubobmann Drexler gesprochen hat. Er hat auch nur von der Kunst der verantwortungsvollen Regierungspolitik gesprochen und vom Blick auf das Ganze. Was seine Werte tatsächlich sind, hat sich mir bis jetzt nicht erschlossen. Ich verstehe es leider bis jetzt noch nicht. Ich denke, dass auch die Menschen der Plattform 25 gerne gewusst hätten, was dahinter steht, mehr nämlich als die Übernahme von Verantwortung. Ich frage mich nämlich auch, was mit der Verantwortung in den letzten Jahren war. Die hätten Sie eigentlich auch alle übernehmen sollen und da ist anscheinend irgendwas schiefgegangen oder ich verstehe was nicht – ich weiß nicht, ich kann das nicht nachvollziehen. Es ist auch so, dass ich der Meinung bin, dass Politik nicht nur aus der Verantwortungsübernahme besteht, sondern dass Politik auch Gestaltung bedeutet. Das geht mir hier ab, denn ich kann nicht erkennen, welche Visionen Sie für die Steiermark haben, nach welchen Werten – wie schon gesagt – hier gehandelt wird. Sie erklären immer nur, dass Sie nun diese brutalen Kürzungen vornehmen müssen und dass Ihnen die Hände gebunden sind. Aber was mir in dieser ganzen Debatte auch abgeht, das ist das, dass sich bisher niemand dafür entschuldigt hat, dass so viele Millionen in den letzten Jahren verprasst wurden. Das wäre meiner Meinung nach einmal angemessen. Es hat sich auch bisher niemand dafür entschuldigt, dass geschwindelt und getrickst wurde und es hat

sich auch niemand dafür entschuldigt, dass zum Beispiel zur Sicherung Ihrer Macht in den Gemeinden Mehrzweckhallen und Gemeindezentren et cetera, et cetera gebaut wurden. Die Auswirkungen haben wir ja schon mehrfach dargestellt und ich erspare mir, das jetzt noch einmal zu tun.

Die Investitionen, die da gemacht wurden, die sind jetzt teilweise auch wieder vollkommen absurd. Wir sehen das zum Beispiel am Gratiskindergarten, der jetzt wieder abgeschafft wird. Es wird etliche Kindergärten geben, die im Herbst leer stehen oder nicht entsprechend gefüllt werden können, um diese Investitionen der vergangenen Jahre zu rechtfertigen. Eines steht da schon auch ganz klar im Hintergrund: Diese Politik, die Sie hier betreiben, die wird die Frauen wieder an den Herd zurückbringen. Das ist anscheinend einer der Werte, der der ÖVP und SPÖ naheliegt und der hier vertreten wird. Ich möchte jetzt schon noch einen kleinen Sidestep machen zu einer Aussage der Frau Landesrätin Vollath, als die Diskussion um den Gratiskindergarten medial in die Breite getragen wurde. Sie haben damals gesagt, es bestehe ja die Möglichkeit der steuerlichen Absetzbarkeit. 1.500 Euro Familieneinkommen ist die Grenze, wo es anfängt, dass ein Beitrag zu leisten ist. Ich glaube, so eine Aussage kann nur jemand tätigen, der selbst so viele Absetzposten und so viele Steuern bezahlt, dass sich das auszahlt. (*Landesrätin Dr. Vollath: „Wenn man 1.500 Euro verdient, kann man 24 Euro absetzen.“*) Wenn Sie 1.500 Euro Familieneinkommen haben, dann ist die Realität die, dass meistens ein Familienmitglied – meist sind es eh die Frauen – geringfügig mit ca. 350 Euro beschäftigt ist und der Ehepartner, in dem Fall dann – wenn wir bei 1.500 Euro an der Untergrenze anfangen zu rechnen – 1.150 Euro verdienen würde, netto. Das bedeutet, dass diese Person nicht einmal 100 Euro im Jahr an Einkommens- oder Lohnsteuer bezahlt; das heißt, dass diese Absetzbarkeit einfach eine Farce ist in diesem Zusammenhang. (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „Ist das jetzt blöd, dass die wenig Steuern bezahlen?“*) Nein, es ist nicht blöd, dass die wenig Steuern bezahlen, aber die Aussage, dass die Kosten nicht so sind, wie sie in Wahrheit ankommen... (*Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder: „Sie tun ja gerade so, als ob das gemein wäre, dass man nicht alles absetzen kann.“*) Nein, ich tue nicht so als ob das gemein wäre, sondern ich erkläre den Menschen nur, dass sie wieder getäuscht werden von Ihnen, weil es einfach nicht den Tatsachen entspricht. Wenn wir schon bei den Frauen sind, dann muss ich schon auch einmal fragen: Kollegin Khom, wie kann eine Frauensprecherin einem solchen Budget zustimmen, das sich doch wirklich massiv gegen die Frauen wendet? Ich habe Sie als Frauensprecherin erlebt und war positiv von jemanden, der aus der ÖVP kommt, beeindruckt. Ich kenne vonseiten der ÖVP selten so doch taffe Frauen und in dem Zusammenhang muss ich schon sagen, dass ich sehr enttäuscht bin, dass Sie ohne mit der Wimper zu zucken diesem Budget zustimmen werden. Aber vielleicht überraschen Sie mich auch noch, aber ich glaube es eher nicht. Detto Alexia Schrempf-Getzinger: Wie kannst du es mit deinem Gewissen vereinbaren – den Frauen gegenüber einerseits und andererseits den Kunst- und Kulturschaffenden gegenüber, die dich gewählt haben, ihre Interessen zu vertreten? Ich frage mich wirklich, wie du zustimmen kannst. Hier gibt es noch einige andere, die Liste ist lang und es wurden auch schon einige erwähnt – Klaus Zenz zum

Beispiel: ich bin neugierig, wie du das lösen wirst, ob du wirklich nicht zustimmst oder ob du hinausgehen wirst – das ist eine Feigheit, finde ich, wenn das so ist. Einige andere auch noch, Max Lercher ebenfalls eine Marionette des Systems. *(LTAbg. Zenz und LTAbg. Schwarz: Unverständliche Zwischenrufe)* Dem Ganzen gegenüber steht der Klubzwang, der heute bereits in den Medien dargestellt wurde. *(Hoher Lärmpegel unter den Abgeordneten der SPÖ, unverständliche Zwischenrufe)* Ja, wir werden es dann sehen, wir werden bei der Abstimmung sehen, wie sich die einzelnen Personen, die ich angesprochen habe, verhalten werden. *(Anhaltendes Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten der SPÖ)* *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Wenn Sie zu reden aufhören, wissen wir das.“)* Es ist so ziemlich jeder Person hier im Raum ein Grund auffindbar, warum Sie eigentlich nicht zustimmen sollten. *(LTAbg. Kröpfl: Unverständlicher Zwischenruf; weiterhin Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten der SPÖ)* *(LTAbg. DI Wöhry: „Sie brauchen das nicht zu beurteilen, bevor jemand abstimmt.“)*

Was anderes noch, Herr Klubobmann Mag. Drexler. Wo ist er denn? Er hat den Raum verlassen, egal. Er hat vorhin gesagt, bei der Wahl hätten Sie zusammen 75 Prozent errungen und das würde das ganze Vorgehen hier rechtfertigen, nämlich die Zustimmung, die Sie von der Bevölkerung erhalten haben, würde zum Ausdruck bringen, dass das, was Sie tun, von der Bevölkerung gewollt ist. Ich kann das nicht unterstützen, denn Tatsache ist, dass die Bevölkerung belogen wurde und ihr falsche Versprechungen gemacht wurden. Sie alle halten das, was Sie den Menschen versprochen haben, nicht ein. Er hat auch versucht uns zu erklären, wie sich die Einnahmen im Budget zusammensetzen. Ich muss sagen, das wissen wir. Das hätte er sich eigentlich sparen können. Aber er hat keine Aussagen darüber gemacht, wohin sich die Steiermark entwickeln soll. Jetzt komme ich wieder an den Anfang zurück: Denn so, wie es sich hier darstellt, stellt sich mir eine kalte Welt dar, eine Entsolidarisierung steht hier im Raum: die Frauen, wie schon gesagt: zurück an den Herd. Da können Sie sich vielleicht gleich mit der FPÖ zusammentun, aber das ist jetzt wieder ein anderes Kapitel, das haben wir das letzte Mal ausführlich gehört. *(Beifall bei den Grünen)* *(LTAbg. Amesbauer: „Das ist super.“)* *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Die Fusion Grüne und Kommunisten steht kurz bevor. Das haben wir schon bemerkt.“)*

Was auch noch hier im Raum steht, das ist ein massiver Zuwachs an Armut und Arbeitslosigkeit und eine Verarmung des Mittelstandes. Ich habe es mehrfach schon gesagt und ich sage es noch einmal: Wir Grünen haben einfach eine andere Vision von einer Welt und das ist immer noch die gleiche, die ich Ihnen schon an anderer Stelle mehrfach gesagt habe. Ich tue es jetzt trotzdem noch einmal, denn die Welt, die ich mir vorstelle, die besteht aus einem Zusammenhalt der Gesellschaft, wo Solidarität funktioniert, wo eine gesunde Umwelt und eine intakte Natur vorhanden sind und eine Welt, die auch für unsere Kinder eine lebenswerte Steiermark sichert. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Das macht Sie mir sympathisch.“)* *(Beifall bei den Grünen – 17.14 Uhr)* *(Beifall im Publikum mit Bravo-Rufen)*

**Präsident Majcen:** Danke für die Verteilung der Zensuren an verschiedene Abgeordnete. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Zur Geschäftsordnung.“*) Zur Geschäftsordnung hat sich zu Wort gemeldet Herr Dr. Mayer.

**LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL (17.14 Uhr):** Herr Präsident!

Die Rednerliste ist erschöpft ist, wenn ich richtig informiert bin – nein? – Entschuldigung. Ich darf trotzdem zur Geschäftsordnung gleich etwas einbringen, und zwar nach § 61 Abs. 2 der Geschäftsordnung Sie ersuchen, Herr Präsident, das ist nämlich eine Ermessensentscheidung, eine namentliche Abstimmung über den Tagesordnungspunkt 1 abzuhalten beziehungsweise stelle ich den Eventu-Antrag nach § 61 Abs. 3 der Geschäftsordnung, die Für- oder Gegenstimmen zu zählen. Dankeschön. (*17.15 Uhr*)

**Präsident Majcen:** Danke, Herrn Dr. Mayer, für diese Anregung. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dr. Kurzmann.

**Landesrat Dr. Kurzmann (17.15 Uhr):** Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte noch kurz auf die Fragen der Frau Abgeordneten Kaufmann eingehen, weil Kollegin Grossmann und ich in Wien leidvoll erfahren haben, dass Regierungsmitglieder nicht immer ausführlich Fragen, die an sie gerichtet werden, beantworten. Frau Abgeordnete, Sie haben zum Thema Umwelt- und Naturschutz Fragen gestellt, mit den vorhandenen Ansätzen das Auslangen finden zu können. Sie können mir glauben, ich hätte gerne in allen Bereichen, die ich jetzt zu verantworten habe, jene Budgetansätze, die noch für das Jahr 2010 gegolten haben. Aber sicher ist eines: Die gesetzlichen Aufgaben werden in allen Bereichen sowohl im Umwelt- als auch Naturschutz im vollen Umfang auch mit diesen gekürzten Ansätzen erfüllt werden können.

Zweitens: Erstmals seit vielen Jahren gibt es auch nennenswerte Mittel, die die gesamte Landesregierung etwa im Bereich der Feinstaubbekämpfung für das heurige Jahr, aber auch im nächsten Jahr sozusagen in das Budget aufgenommen hat. Ich erspare mir da jetzt jede Polemik. Ich sage ganz offen, ich bin wirklich dankbar für die Unterstützung, die ich Bereich aus dem Bereich der Wirtschaftskammer, aus dem Bereich der Gewerkschaft, aus dem Bereich der Arbeiterkammer, des ÖAMTC, aber auch des ARBÖ erhalten habe.

Zu den einzelnen Fragen, die Sie gestellt haben: Die eine Frage konnte in der Zwischenzeit geklärt werden, denn da hat es sich um eine Empfehlung des Landesrechnungshofes gehandelt, der die Mittel, womit Gutachten bezahlt werden, schlüssiger darstellt als in den vergangenen Budgets.

Dann die Frage der Finanzierung der Naturparke: Da darf ich Ihnen sagen, dass auf Grund meines Antrages die Steiermärkische Landesregierung in der Sitzung am 14. April dieses Jahres beschlossen hat, je Naturpark für das Jahr 2011 mit einem Betrag von 17.000 Euro anteilig finanziell zu

unterstützen. Ich darf Sie auch darüber informieren, dass der Antrag auf Gewährung der Förderung aus den ELA-Mitteln, das ist der Europäische Landwirtschaftsfond für die Entwicklung des ländlichen Raumes, allein aus diesem Ansatz sind es Fördermittel in der Höhe von 210.000 Euro je Naturpark für die nächsten drei Jahre, von der bewilligenden Stelle, das ist die Fachabteilung 13C, am 8. April 2011 positiv angenommen worden ist. Also jeder dieser sieben Naturparke hat einen entsprechenden Förderantrag bei der Fachabteilung bereits eingereicht. Auf Grund der vorgegebenen Sparmaßnahmen, was man als Demokrat zur Kenntnis zu nehmen hat, ersuche ich um Verständnis, dass ab dem Jahr 2012 nur mehr die Mittel – ausschließlich dann nur mehr – aus den ELA-Mitteln gefördert oder in Anspruch genommen werden können. Es ist aber zu erwarten, dass die Naturparke der Steiermark mit ihren Naturschutzprojekten auch in der nächsten Förderperiode ab 2014 aus diesem Programm finanziell unterstützt werden können. Darüber hinaus hat aber auch die Steiermärkische Landesregierung, weil es da auch schon Bedenken vonseiten der Naturparke gegeben hat, über meinen Antrag einstimmig den Beschluss gefasst, sich für eine nachhaltige finanzielle Absicherung der Naturparke einzusetzen. Daraus ist, glaube ich, ersichtlich, dass die Naturparke jetzt keinesfalls finanziell schlechter gestellt werden als in der Vergangenheit.

Ihre nächste Frage zum Vertragsnaturschutz: Der Vertragsnaturschutz nach § 32a des Naturschutzgesetzes ist keine gesetzliche Verpflichtung, das heißt, es besteht darauf leider kein Rechtsanspruch. Die laufenden Verpflichtungen aus den bestehenden Verträgen werden aber mit Sicherheit auch in den nächsten Jahren bedient werden können, sogar geringfügig aufgestockt werden können und das möglicherweise auch durch abteilungsinterne Umschichtungen.

Die dritte Frage, Bedrohung der steirischen Naturdenkmäler: Auch hier eine Verpflichtung zum Schutz bedrohter Naturdenkmäler – ergibt sich aus § 12 Naturschutzgesetz; und eine Finanzierung erfolgt aus dem Landschaftspflegefonds. Sollte der Grundbesitzer, der dem nachzukommen hat, nicht in der Lage sein, das selbst durchzuführen, kann die Abteilung ihn nach Maßgabe – das ist für uns eine Absicherung – der vorhandenen finanziellen Mittel unterstützen, aber auch darauf gibt es keinen absoluten Rechtsanspruch. Das, was aber als erhaltenswert beurteilt wird, wird auch künftig mit öffentlichen Mitteln gefördert und unterstützt werden können.

Ich habe größtes Verständnis für Ihre zweite Wortmeldung, was nämlich die Gemeindestraßen betrifft, gilt in ähnlicher Weise natürlich auch für die Landesstraßen. Denn wenn man bedenkt, dass allein in diesem Bereich, im Bereich der Landesstraßen, in etwa 50 Millionen Euro – also 49 Millionen Euro weniger – angesetzt sind, dann können Sie sich vorstellen, dass man alles in Zukunft tun wird, um den Erhalt der Landesstraßen im heutigen Zustand sicherstellen zu können. Dort, wo am kräftigsten in Zukunft gestrichen werden muss, sind Neubauprogramme, die mit diesen finanziellen Mitteln kaum mehr finanziert werden können. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 17.21 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Ich danke dem Herrn Landesrat für die Beantwortung der im Zuge der Debatte aufgetauchten Fragen, sozusagen eine Vorwegnahme einer Fragestunde für die Beantwortung. Danke vielmals. Ich erteile als nunmehr letzter Rednerin Frau Landesrätin Dr. Bettina Vollath das Wort.

**Landesrätin Dr. Vollath (17.22 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Kolleginnen und Kollegen auf der Regierungsbank, sehr geehrte Abgeordnete, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ja, geben ist wesentlich schöner als nehmen – für alle Beteiligten – und da ist die Politik ganz sicher keine Ausnahme und vieles, was wir hier in den vergangenen Stunden diskutiert haben, ist schmerzvoll. Ich möchte auch für mich ganz klar diesen Vorwurf zurückweisen, der immer wieder da war, es würde uns nicht interessieren, wir würden uns abbeuteln, es würde uns nichts tangieren – die Maßnahmen, die mit diesem Doppelbudget einhergehen. Aber Verantwortung tragen heißt eben nicht, es allen recht zu machen, sondern Verantwortung tragen heißt: heute so zu arbeiten, dass die Zukunft dieses Landes gesichert bleibt. Und weil ich auf gescheite, fundierte Wortmeldungen gerne auch Bezug nehmen, auch wenn Sie nicht aus den eigenen Reihen kommen, ein Zitat: „Politik muss keinen Spaß machen, aber Politik muss Sinn machen“. Das hat ein Herr gesagt, er heißt Winfried Kretschmann, ist aus Baden-Württemberg und müsste zumindest den Grünen Mandatarinnen und Mandataren etwas sagen. Von diesem Motto des ersten deutschen Grünen Ministerpräsidenten bräuchten wir auch in der Grünen Mark eine ganz gehörige Portion, sehr geehrte Damen und Herren. Ich habe in meiner Budgetrede von finanzpolitischer Unkultur gesprochen und dieser Begriff wurde heute in der Debatte auch aufgegriffen. Ja, es stimmt, es war problematisch, in den Budgets der Vergangenheit auf der Einnahmenseite Einmalmaßnahmen einzustellen für Ausgaben. Aus heutiger Sicht ist das sogar sehr problematisch, weil das ja dazu beigetragen hat, dass die strukturelle Schere so aufgegangen ist. Aber, wenn das, was mit diesem Geld gemacht wurde, immer alles nur schlecht war – und so klingt es, wenn die Opposition jetzt davon spricht, es heißt, das Geld ist hinausgeworfen worden; Kollegin Jungwirth hat bei ihrer Wortmeldung jetzt gesagt, das Geld ist verprasst worden –, ja, geschätzte Herrschaften, wenn das der Fall ist, warum ist es dann so schmerzhaft, wenn man jetzt manche Maßnahmen wieder zurücknehmen muss oder wenn man jetzt die dynamische Kostenentwicklung der letzten Jahre eindämmen muss? Weil eben Einnahmen dieser Art nicht mehr zur Verfügung stehen. Manches in der heutigen Debatte hat mich auch erstaunt – kurz zum Landesrat Kurzmann, und zwar nicht zur jetzigen Wortmeldung, sondern zur ersten. Vielleicht habe ich mich auch verhört, aber ich werde das sicher im Protokoll nachlesen oder nachhören können. Sie haben gesagt, „wir sind keine Regierungspartei.“ (*LTA*bg. Dr. Kurzmann: „Das Gegenteil habe ich gesagt.“) Das stimmt nicht. Sie sitzen in dieser Regierung und Sie haben damit Verantwortung. (*LTA*bg. Amesbauer: „Besorgen Sie sich das Bandl.“) (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sinn erfassend zuhören.“) – Vielleicht habe ich mich verhört. Sie haben aber in dieser Regierung Verantwortung und

Sie hatten auch in den vergangenen Jahren von 1996 bis 2005 Verantwortung und damit auch für entsprechend viele Budgets dieses Landes und, nebenbei gesagt, auch im Bund hatte die FPÖ natürlich bis 2007 Regierungsverantwortung und ich bin gegen jede Form von Sippenhaftung. Aber immer wieder nur zu sagen: „Ich war nicht dabei“, wie das Kollege Mayer gerne tut, das ist hier nicht weitreichend genug. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP) (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sinn erfassend zuhören.“)* Sonst gibt es zu den Wortmeldungen von der FPÖ-Fraktion eigentlich nicht so viel zu sagen, weil nicht so viel dabei war, worauf ich reflektieren möchte. Irgendwie ist für mich hängen geblieben, das was aus Ihrer Sicht wichtig war, vielleicht hat das auch mit dieser Selbstverleugnung zu tun. In jeder Rede kommt mindestens dreimal der selbstgewählte neue Begriff der sozialen Heimatpartei vor. Vielleicht soll ja SHP von FPÖ ablenken. Mir ist jedenfalls nicht ganz klar, woher das kommt. *(Beifall bei der SPÖ verbunden mit Heiterkeit)*

Was mich aber tatsächlich erstaunt hat, war die Uninformiertheit des Herrn Abgeordneten Samt in seiner Wortmeldung. Es sitzt Kollege Kurzmann in der Regierung, Sie haben den Voranschlag seit 17. März – also seit rund sechs Wochen in Ihren Händen, umfassend Zeit, um sich vorzubereiten. Ich war auch in Ihrem Klub, habe mich ohne Zeitlimit den Fragen gestellt und trotzdem nennen Sie in Ihrer Wortmeldung falsche Zahlen. Im Verkehrsressort sind tatsächlich pro Jahr 5 Prozent heruntergenommen worden – ich denke, ein probater Beitrag zum Landesbudget in diesen zwei Jahren. *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie haben nicht zugehört.“) (LTAbg. Amesbauer: „Ganz schwach.“)*

Zu den beiden echten Oppositionsparteien in diesem Hause: Wir sind in der Politik und da sind persönliche Befindlichkeiten natürlich nicht von Interesse. Aber eine gewisse Enttäuschung kann ich nicht verhehlen. Ich bin Demokratin durch und durch *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Man merkt es.“)* und ich bin zutiefst davon überzeugt, dass die Opposition in der Demokratie eine ganz wichtige und unverzichtbare Rolle hat und Widerspruch, Reibung, Diskussion ist unverzichtbar und in etlichen Fällen trägt das auch immer wieder dann zu einem besseren Gesamtergebnis bei. Dazu stehe ich, weil ich meine Politik schon auch immer auf diese Widersprüche versuche auszurichten und zu verbessern. Ich habe aber ganz genau hingehört. Wir haben ausführlich auch in diesen beiden Klubs über dieses Budget diskutiert und ich sage ausdrücklich: ohne jede Zeitbeschränkung von meiner Seite aus. Das werden auch beide Klubs bestätigen. Ich habe nahezu lückenlos auch die mediale Debatte verfolgt, alles gelesen, was von den Oppositionsparteien gekommen ist und ich habe eines feststellen müssen: Es ist kein Vorschlag gekommen, der zwei unverzichtbaren Grundvoraussetzungen Genüge tut, nämlich, dass er erstens diesen Doppelhaushalt wirklich qualitativ verbessert und gleichzeitig zweitens die Gesamtsicht des steirischen Landeshaushaltes dabei im Fokus behält. Deswegen bin ich inhaltlich bei Herrn Klubobmann Christopher Drexler, weil auch ich enttäuscht bin vom Inhalt der heutigen Debatte. Ich habe keinen einzigen Debattenbeitrag vernommen, der auch nur im Ansatz eine seriöse Auseinandersetzung mit dem Umstand einhergebracht hätte, dass wir ja ab 2013 noch eine weitere

Neuverschuldung haben und daran arbeiten müssen, dass dieser Landeshaushalt wirklich wieder in einen ausgeglichenen übergeführt werden kann. Dafür sind wir zuständig, das ist unsere Verantwortung, und zwar ganz egal, ob wir hier auf der Regierungsbank sitzen oder in den offenbar sehr weichen Sesseln der Opposition. Statt über echte Vorschläge zu diskutieren, haben wir über Haftungen von Griechenland schwadroniert und die Menschen werden glauben, dass das in einem unmittelbaren Zusammenhang mit unserem Landeshaushalt steht. Ich diskutiere gerne über die Auswirkungen des internationalen Kapitalismus und der internationalen Finanzmärkte, das ändert aber nichts an den Herausforderungen, vor denen wir heute hier – unseren eigenen Haushalt betreffend – stehen. Es wurde bei Vorschlägen nicht die ganze Wahrheit gesagt. Den Menschen wollte man glaubhaft machen, dass man durch Erhöhungen, zum Beispiel bei der Glücksspielabgabe, Maßnahmen zurücknehmen könnte. Dabei wissen wir – und das wissen auch Sie, das wisst auch ihr –, dass die Einnahmen bei einer weiteren Erhöhung in diesem Bereich eher zurückgehen würden. Wir wissen, es gibt heutzutage andere Möglichkeiten, auch beim kleinen Glücksspiel – ich verweise auf die neuen Medien. Es wurden bei Vorschlägen Perlationen völlig verzerrt dargestellt und die Menschen glauben gemacht, dass es im Land möglich ist, den Landeshaushalt einnahmeseitig zu sanieren. Es wurden Vorschläge gemacht und die Menschen im Glauben gelassen, dass wir durch einnahmeseitige Maßnahmen dieses Doppelbudgets ungeschehen machen könnten, obwohl wir auch in diesem Doppelbudget trotz der Maßnahmen weitere Neuverschuldungen in Kauf nehmen müssen. Ich habe wirklich kein sinnvolles neues Argument heute gehört, nur eine Bestätigung vom Kollegen Murgg. Sie haben uns noch einmal schön vorgerechnet, dass es tatsächlich so ist, dass die Parteien im Doppelhaushalt um 15 Prozent weniger als in den vergangenen Jahren ausbezahlt bekommen – dafür danke ich Ihnen. So haben wir es Ihnen auch gesagt und das wird auch so sein. Ich habe ein bisschen den Verdacht, dass Sie sich in den vergangenen Wochen Ihre Argumente selbst sehr; sehr vorgesagt haben und diese damit selber glauben. So ist dieses argumentative Vakuum bei dieser heutigen Debatte entstanden. Das ist okay. Aber das, was wirklich relevant ist, ist die Tatsache, dass Sie nicht nur sich selbst überzeugt haben, sondern Sie haben zu viele Menschen in diesem Land überzeugt, die Ihnen Ihre Vorschläge, die wirklich nicht als seriös zu bezeichnen waren, glauben und diese ständigen Vergleiche von Dingen, die man nicht auf derselben Ebene diskutieren kann, ernst genommen haben. Wir haben das heute in der Kleinen Zeitung wieder lesen können. Die heute in der Kleinen Zeitung interviewten Menschen haben Vorschläge gebracht, nämlich: Sie haben gesagt, wir könnten die Budgetlücken durch Anheben der Glücksspielsteuer schließen. Das Büro des Landeshauptmannes kann dezimiert werden, dadurch könnte man das Budget sanieren oder bei den Banken solle man ansetzen. Das alles sind Vorschläge, die von Ihnen immer wieder wiederholt wurden, die aber dadurch um nichts richtiger geworden sind. Was ist aber dadurch passiert? Sie haben den Menschen genau diesen Sand in die Augen gestreut, die es den Menschen so wahnsinnig schwierig macht, die echten Zusammenhänge – und um diese Kommunikation bemühen wir uns – zu verstehen und auch

nachvollziehbar zu machen. Für dieses Verhalten fällt mir nur mehr eines ein und dafür ein neudeutscher Ausdruck: das ist für mich Politikbashing. Sie untergraben damit den Stellenwert von Demokratie und auch ihre eigene Position in diesem Haus. (*LTA*bg. *Lechner-Sonnek*: „*Da fällt mir aber was anderes ein!*“) Das ist mehr als bedauerlich, denn das ist in meinen Augen auch verantwortungslos. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*) Es gibt noch mehr Dinge zu lesen, wo man die Seriosität schon in Frage stellen muss. Der Sprecher der Plattform 25 wurde vom Standard interviewt und hat die angeblichen Folgen analysiert. Jetzt Zitat aus dem Standard: „Laut Berechnungen vom ORF werden 5.000 Menschen ihren Arbeitsplatz verlieren.“ Jetzt bei allem Respekt vor dem ORF, aber seit wann berechnet der ORF die Folgen des Landesbudgets? Und im selben Interview spricht der Sprecher der Plattform ganz selbstverständlich über wirtschaftspolitische Zusammenhänge, ohne auch nur einen Gedanken darüber zu verschwenden, dass es natürlich einen Unterschied zwischen mikro- und makroökonomischer Ebene gibt; dass es komplexere Zusammenhänge gibt und dass es einen vom Land Steiermark nicht beeinflussbaren allgemeinen Finanzrahmen für dieses Budget gibt. (*LTA*bg. *Lechner-Sonnek*: „*Das versteht Herr Schachner aber auch nicht.*“) Die Internetforen sind dieser Tage voll, reflektieren diese Argumente. Im anonymen Internet bleiben die Argumente besonders gut verhaftet. Ja, ich stehe zum Recht der freien Rede in diesem Haus und natürlich auch im Internet. Das umfasst auch das Recht, dass man Dinge sagt, die nicht so nachvollziehbar sind. (*LTA*bg. *Mag. Dr. Mayer, MBL*: „*Dann beantworten Sie einmal, wo Sie sparen im Ressort.*“) Was mir aber Sorge bereitet, (*LTA*bg. *Mag. Dr. Mayer, MBL*: „*Das wissen wir noch immer nicht.*“) ist, dass in der Anonymität des Internets Menschen, die auch nur die leiseste Kritik an der umfassenden, richtigen, allwissenden Kritik dieses Budgets äußern, dass diese Menschen in dieser Anonymität absolut abgekanzelt werden. Es ist die Rede von Kahlschlag, von Grauslichkeiten, von Rückfall ins Mittelalter – gut, das haben wir heute hier auch gehört. Aber diese Bilder sind offenbar noch nicht stark genug gezeichnet. In der Anonymität des Netzes liest man auch von Faschismus, von Nazipolitik wird gepostet und es werden Vergleiche mit Auschwitz gezogen, weil es bei der Betreuung von Behinderten nur um eine Kostenbremse gehen werde. Da frage ich wirklich ganz klar: Wird es nicht Ihnen, wird es nicht euch, auch ein bisschen unwohl, wenn man das liest, weil diese Bilder werden von diesen Argumenten befeuert. (*LTA*bg. *Ing. Jungwirth*: „*Das ist wirklich unverfroren.*“) Ja, wir müssen die steigende Kostendynamik in den Griff bekommen und in manchen Ausgabenbereichen massive Steigerungen abfangen. (*LTA*bg. *Ing. Jungwirth*: „*Wo wird denn etwas abgefangen?*“) Ja, wir müssen bei manchen Leistungen auf das Niveau von 2009 zurückgehen, wobei unser Landeshauptmann heute ganz klar gesagt hat, dass wir in allen Bereichen weit über den Leistungen von 2000, von 2005, von 2008 sind. Jetzt muss ich schon fragen: War die Steiermark in diesen jetzt genannten Jahren eine soziale Wüste, wo der Weltuntergang, den Sie heute heraufbeschwören, ganz knapp vor der Tür gestanden ist? Ich sage nein. Ich kämpfe immer und überall für die freie Rede und für den fundierten Austausch von Argumenten. Aber wenn in einer Debatte das Argument, das am

weitesten hergeholt ist, sticht; wenn in einer Debatte das Argument, das schon dreimal entkräftet wurde, ein viertes Mal gebracht wird und wenn jedem Populismus Tür und Tor geöffnet wird – mit wirklich teilweise weitreichenden Konsequenzen, dann tut mir das weh. (LTabg. Lechner Sonnek: „Wenn ich das die ganze Zeit hören muss, dann tut mir das auch weh.“) Ich weiß, ich habe von Ihnen da kein Umdenken zu erwarten, aber ich will es schon ganz klar gesagt haben, dass einiges, was in diesen Tagen gesprochen wurde, mich wirklich sehr bedrückt hat, weil – und das sage ich ganz klar – es unserer Demokratie keinen guten Dienst erwiesen hat. (LTabg. Lechner-Sonnek: „Wer hat damit angefangen?“) In Verantwortung für die Steiermark wiederhole ich daher einen kurzen Satz aus der Budgetrede: „Wir tun das, was zu tun ist, um wieder zu einem ausgeglichenen Haushalt zu kommen.“ Und nun zu jenen, die heute sagen, es muss alles so bleiben wie es ist: (LTabg. Amesbauer: „Das sagt überhaupt niemand.“) Würde die Regierung dem folgen, die dafür Sorge tragen, dass es eben nicht so bleiben kann wie es ist. (LTabg. Amesbauer: „Wer hat denn das gesagt?“) Denn es geht eben nicht darum, dass Sie etwas kaputt machen wollen, sondern es geht ausschließlich darum, die Systeme den heutigen Rahmenbedingungen anzupassen und auch für die Zukunft leistbar zu machen.

Zum Bildungsbereich: Ja, natürlich ist die Rücknahme des Gratiskindergartens für mich auch schmerzhaft. Ich bleibe bei der Forderung und sage: Wir müssen dort wieder hinkommen und der Bund soll nicht nur das letzte Kindergartenjahr, sondern alle Kindergartenjahre entsprechend unterstützen. (LTabg. Amesbauer: „Das stimmt doch nicht.“) Aber die Kostendynamik mussten wir in den Griff kriegen.

Zur Gesundheit: Auch hier geht es um eine steigende Kostendynamik. Gerade im Bereich der Gesundheit geht es erstrangig auch darum, die medizinischen Leistungen, die heute möglich sind, wirklich für alle Menschen in diesem Land weiter zugänglich zu halten. Dazu sind Reformen nötig und im Sozialbereich besonders schmerzhaft, dass wir auch in diesem sensiblen Bereich Menschen um Beiträge bitten müssen, aber auch das geschieht schlussendlich nur mit dem einen Ziel, das Sozialsystem auch für die Zukunft zu erhalten. Aus diesem Grund danke ich als zuständige Finanzlandesrätin noch einmal ganz ausdrücklich den hier auf der Regierungsbank Sitzenden, weil das Verhandlungsergebnis es überhaupt erst möglich gemacht hat, dass ich meiner Verantwortung als Finanzlandesrätin nachkomme und dem Landtag ein Budget zur Beschlussfassung vorlege, das es gemeinsam mit den schon begonnenen großen Reformen zukünftig möglich machen wird, dass wir in der Steiermark wieder zu einem ausgeglichenen Haushalt kommen. Ein Budget, das es auch in Zukunft möglich machen wird, dann aber nachhaltig finanziert, dass wir in diesem Land eine gute Politik für die Menschen in diesem Land machen. Glück auf. (Beifall bei SPÖ und ÖVP – 17.40 Uhr)  
(Rufe aus dem Publikum)

**Präsident Majcen:** Ich danke, Frau Landesrätin, für dieses Schlusswort zu diesem Tagesordnungspunkt und habe keine weitere Wortmeldung vorliegen.

Der Anregung des Herrn Klubobmannes Dr. Mayer auf eine namentliche Abstimmung werde ich keine Folge leisten. Die Stimmzählung, die von ihm angeregt wurde, unterstütze ich selbstverständlich. Wir werden die Stimmen zählen und daher bitte ich Sie sehr, die Hände in der Höhe zu behalten, damit eine ordnungsgemäße Zählung möglich ist.

Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 1 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke.

Das sind 40 Dafür-Stimmen und damit ist dieser Antrag, bevor ich zur Gegenprobe komme, mit 40 Stimmen angenommen. Gegenprobe: Elf Gegenstimmen. (*Beifall im Publikum*) Dieses Ergebnis kann nicht stimmen. (*Unruhe unter den Abgeordneten der FPÖ*) Es sind 55 Abgeordnete anwesend, drei sind draußen, drei sind herinnen. 41 – ich habe mich mitgezählt, aber da bin ich nicht mitgezählt worden.

Damit ist die Abstimmung zu diesem Tagesordnungspunkt erledigt. Der Tagesordnungspunkt 1 ist mit einer deutlichen Mehrheit angenommen. Ich danke für diese Abstimmung (*Allgemeiner Beifall*) – 41 Dafür-Stimmen, damit das noch einmal klargestellt ist.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag, Einl.Zahl 429/3, der Grünen betreffend einnahmenseitige Budgetsanierung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Die Dafür-Stimmen sind die Stimmen der Grünen und der Kommunisten gegen die Stimmen der ÖVP, der FPÖ und der SPÖ.

Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag, Einl.Zahl 429/6, der Grünen betreffend zeitgemäße Kontroll- und Demokratiestandards ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Danke. Gegenprobe:

Ich stelle die mehrheitliche Ablehnung fest. Dafür gestimmt haben die Grünen, die Freiheitlichen und die Kommunisten; dagegen gestimmt haben die Abgeordneten der ÖVP und der SPÖ.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag, Einl.Zahl 429/4, der KPÖ betreffend Beiträge an den Verkehrsverbund ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Die Dafür-Stimmen stammen aus KPÖ und Grünen; Gegenprobe: ÖVP, SPÖ und FPÖ.

Ich stelle also fest, dass auch dieser Antrag nicht die erforderliche Mehrheit gefunden hat.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag, Einl.Zahl 429/5, der KPÖ betreffend Einsparungen bei der Parteienförderung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Die Dafür-Stimmen stammen von KPÖ, Grünen und FPÖ. Gegenprobe: ÖVP, SPÖ. Danke.

Damit ist die Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 1 erledigt.

Tagesordnungspunkt 1 ist abgeschlossen und wir kommen zu Tagesordnungspunkt

**2. Bericht des Ausschusses für Finanzen über den Antrag mit der Einl.Zahl 417/1 der Abgeordneten Walter Kröpfl, Mag. Christopher Drexler, Johannes Schwarz, Detlef Gruber, Wolfgang Böhmer, Mag. Bernhard Rinner, Manfred Kainz und Erwin Dirnberger betreffend Novellierung des Parteienförderungsgesetzes.**

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Johannes Schwarz, ich erteile ihm das Wort.

**LTAbg. Schwarz (17.46 Uhr):**

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 13.4.2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

In der Novellierungsanordnung Nr. 7 wird „§ 21“ und die Wortgruppe „Aussetzung der Valorisierung“ umgedreht.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag, dessen Inhalt ich Ihnen jetzt erspare. Ich ersuche um Annahme. (17.47 Uhr)

**Präsident Majcen:** Danke. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Werner Murgg.

**LTAbg. Dr. Murgg (17.47 Uhr):** Danke, lieber Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ganz kurz, ich habe bereits einen Entschließungsantrag zu dieser Thematik heute vorgestellt und ich will in extenso ja nichts mehr ausführen, aber zwei Dinge sind mir doch noch eingefallen, die ich gesagt haben möchte – drei eigentlich. Das Erste betrifft Sie, Frau Landesrätin. Es ist schon richtig und Sie als Doktorin können natürlich rechnen, Sie haben das richtig mitgerechnet. Also, wenn man diese Presseförderung dazurechnet, dann kommt man auf das, was Sie der Öffentlichkeit mitteilen. Aber das ist insofern „Sand in die Augen streuen“, denn Sie rechnen etwas dazu, was in Wirklichkeit am Papier an Parteienförderung gar nie existiert hat – quasi eine illegale Ausschüttung an Parteien, die stellen Sie jetzt Gott sei Dank ab und dadurch, dass Sie das abstellen, kommen Sie auf Ihre 15 Prozent. Das ist ein Taschenspielertrick, ich habe es heute Vormittag schon gesagt und ich bleibe dabei es noch einmal zu erwähnen. Ich möchte noch zwei andere Dinge sagen: Das eine trifft Christopher Drexler, nämlich weil er diesen Parteiförderungsgesetzausschuss geleitet hat. Ich habe es ja auch schon am

Vormittag gesagt – und ich sage es jetzt noch einmal mit Nachdruck – und Kollege Schönleitner wird sich dann vielleicht auch noch zu Wort melden: Ich halte das gerade demokratiepolitisch in Wirklichkeit für ungeheuerlich, dass hier – wo wir in der vorhergehenden Gesetzgebungsperiode schon diskutiert haben, recht weit waren, das unterbrochen haben, dann das wieder aufgenommen haben – jetzt von Ihnen, Herr Klubobmann, es geheißen hat: „Ja, wir warten jetzt nur noch auf ein paar Zahlen und dann werden wir weiterdiskutieren“; das nicht weiterdiskutiert wurde, sondern dass Sie uns heute ein fertiges Gesetz auf den Schreibtisch knallen. Das ist einfach demokratiepolitisch nicht in Ordnung. Das ist das eine und das Zweite, das ich sagen wollte: Dieses Parteienförderungsgesetz hat noch eine gewaltige demokratiepolitische Fußangel. Ich weiß nicht, ob das alle Abgeordneten der SPÖ und der ÖVP in dieser Form wirklich mitbekommen haben. Es wird Sie vermutlich – naja, in 10, 15 Jahren, wenn Sie so weitermachen, trifft es Sie vielleicht auch. Es sind nämlich die Rückerstattungskosten für Parteien, die nicht in den Landtag kommen, gestrichen worden. Das ist eigentlich ein Wahnsinn. Denn kleine Parteien, die doch ein gewisses Geld aufbringen müssen, um überhaupt einen Wahlkampf führen zu können, die werden keinen Cent und keinen Euro mehr bekommen. Ich bin dafür, dass man auch das gekürzt hätte – keine Frage, aber das einfach klanglos zu streichen, halte ich für demokratiepolitisch bedenklich. Wir werden jedenfalls diesem Gesetz keine Zustimmung geben. (17.50 Uhr)

**Präsident Majcen:** Ich danke Herrn Abgeordneten Dr. Murgg. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Amesbauer.

**LTabg. Amesbauer (17.50 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Die Diktion des Herrn Dr. Murgg „Taschenspielertricks“ kann ich nur unterstreichen. Wenn man sich das anschaut, ist das wirklich eine Trickserei und Verschleierungstaktik. So, wie Sie es bei einem Budget insgesamt gerne machen, finden wir das auch hier bei der Änderung des Steiermärkischen Parteienförderungsgesetzes. Vorweg möchte ich nur sagen, dass wir kein Politikerbashing betreiben – also da sind wir auch sehr dagegen. Demokratie kostet Geld, das ist ganz klar, und die Masse der Politiker ist ja in ehrenamtlichen Funktionen tätig und da muss man eine Trennung setzen: dass die Demokratie auch Geld kosten muss, es auch tut und das auch in Ordnung ist. Man muss sich das anschauen, wie Sie das machen: der Wahlwerbungskostenbeitrag § 6 und § 7 entfallen. Sie sagen, Sie sparen da ein paar Prozent ein, aber es ist ja eine Trickserei. Wenn man sich anschaut, alleine der Jahresbetrag der Parteienförderung wird von 4 Millionen auf 5,800.000 Millionen Euro fast geändert – wie das so schön heißt – und die Unterstützung beträgt für jedes bei der Landtagswahl erzielte Mandat statt 36.336 Euro jetzt 50.043 Euro. Jetzt muss man schon sagen, dass man das in Zeiten eines massiven Belastungssparpaketes, wie das ja gerade von den Mehrheitsparteien beschlossen worden ist, ein Affront gegen jene Menschen ist, die von den Belastungen betroffen sind. Das kann man nicht

erklären und diese Trickereien und Verschleierungen haben wir satt, so wie das überall passiert, seit Rot und Schwarz sich zu dieser Belastungspartnerschaft zusammengefunden haben und die Freiheitliche soziale Heimatpartei wird dieses Parteienförderungsgesetz ablehnen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 17.52 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke. Der Nächste, der zu Wort gemeldet ist, ist Herr Klubobmann Mag. Drexler. Du bist am Wort.

**LTabg. Mag. Drexler** *(17.52 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Erlauben Sie mir vor schütterem Publikum eine Wortmeldung *(LTabg. Lechner-Sonnek: „Wir sind zu 100 Prozent anwesend.“)* zu diesem Tagesordnungspunkt. Bitte? *(LTabg. Lechner-Sonnek: „Wir Grünen sind zu 100 Prozent anwesend.“)* Lob und Anerkennung für die Anwesenheit, nicht für die heute beigebrachten Argumente.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich wollte mich nur kurz zu Wort melden, weil Dr. Murgg möglicherweise einem Missverständnis aufliegt, was die weiteren Verhandlungen über das Parteienförderungsgesetz betrifft. Tatsächlich ist es so, dass die heute vorliegende Novelle dieses Gesetzes einzig und allein der Verwirklichung des Konsolidierungspfades dient, der Verwirklichung der Umsetzung des soeben beschlossenen Landesbudgets, weitergehende Reformen – wie wir sie in der letzten Legislaturperiode diskutiert haben, dort war ja primär der Diskussionspunkt nicht die Höhe der Dotierung, sondern dort ist im Mittelpunkt gestanden: Regelungen im Interesse der Transparenz, Rechnungslegungsvorschriften u.dgl. mehr. Das war der Kern der Verhandlungen in der letzten Legislaturperiode und nicht die Dotierung der einzelnen Tatbestände der Parteienförderung. Herr Dr. Murgg, ich kann Ihnen versichern, mit dem heutigen Beschluss ist die Debatte über das Parteienförderungsgesetz nicht gestorben oder zu einem Endpunkt gekommen, sondern die heutige Novelle dient lediglich dazu, das soeben beschlossene Landesbudget zu erfüllen. Ich bitte, hier nicht einem Missverständnis aufzusitzen und ich bitte Sie einfach zur Kenntnis zu nehmen, dass wir die weitergehenden Verhandlungen über die Struktur der Parteienförderung, über die Rechnungslegungsvorschriften und über die Transparenz gerne zum gegebenen Zeitpunkt wieder aufnehmen, das heißt, dieser Unterausschuss, der ja nicht geschlossen ist, sondern der besteht, wird weiter seine Beratungen aufnehmen. Dann werden wir möglicherweise hier auch zu einem Ergebnis kommen. Es war aber notwendig, um das soeben beschlossene Budget zu erfüllen, hier diese Einschnitte bei der Parteienförderung der Höhe nach festzusetzen, daher die heutige Gesetzesnovelle. Insgesamt könnte man sich nach den wirklich bemerkenswerten Ausführungen der Finanzlandesrätin von vorhin beinahe jegliche Wortmeldung, insbesondere aber die Wortmeldung zu diesem Gesetz, sparen, weil sie sich damit, glaube ich, außerordentlich präzise auseinandergesetzt hat, worum es

eigentlich hier am heutigen Tag geht und auch bemerkenswerte Worte für den Gehalt der Argumente der sogenannten Opposition gefunden hat – wahrlich bemerkenswert. Insofern brauche ich auch zu dem „Z“ eigentlich nichts mehr sagen, außer dass ich neuerlich bestätige, was die Frau Landesrätin vorhin gesagt hat und was ja auch augenscheinlich ist. Herr Dr. Murgg und allfällige künftige Redner: Bitte nehmen Sie zur Kenntnis, auch der Herr Amesbauer, dass hier keine Tricks oder sonst was versucht worden sind, sondern dass man ganz klipp und klar gesagt hat, angesichts dessen, was wir in unterschiedlichen Bereichen im Budget unternehmen, wollen wir selbstverständlich auch in den ureigensten Bereichen der Alimentierung politischer Parteien durch die öffentliche Hand einen klaren Einschnitt setzen. Dieser Schnitt bedeutet 15 Prozent. Natürlich ist das kein Trick, sondern es ist einfach die Realität, wenn wir 15 Prozent von dem wegrechnen, was tatsächlich geflossen ist. Also flüchten Sie sich hier nicht in irgendwelche Schimären oder sonst irgendwelche dunklen oder im Nebel bleibende Angelegenheiten. Tatsache ist: Parteienförderung minus 15 Prozent. Das ist ein klares Signal, dass die Oppositionsrhetorik – von wegen im eigenen Bereich würde nicht gespart werden – ins Leere geht. Das Gegenteil ist der Fall. Ich glaube, Kollegin Bachmaier hat es auch ausgeführt, was politiknahe Bereiche betrifft, wie Repräsentationskosten, Öffentlichkeitsarbeit der Landesregierung und dergleichen mehr: Nehmen Sie bitte schön zur Kenntnis, hier haben wir deutlich mehr gemacht als in manch anderem Bereich. Das wollte ich kurz angemerkt haben und die Grundzüge des Gesetzes werden wir weiter verhandeln. Das ist nur die budgetbegleitende Novelle. Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ – 17.57 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Danke, Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann, nicht Klubobmann, Abgeordneter Lambert Schönleitner.

**LTabg. Schönleitner (17.57 Uhr):** Danke, Herr Präsident!

Ich möchte nur unterstreichen, was Dr. Murgg gesagt hat, denn ich wollte mich gar nicht melden. Aber, geschätzter Klubobmann der ÖVP, das ist eh schön, dass in Zukunft – und ich bin auch davon ausgegangen – grundsätzlich am Parteienförderungsgesetz weiter verhandelt wird. Das war ja der Beschluss. Wir haben den Antrag eingebracht und wir wollen das tun. Aber was schon ein bisschen absurd ist: Jetzt hier zu behaupten, man hätte jetzt ganz schnell das Parteienförderungsgesetz ändern müssen, um das Einsparziel zu erreichen. Wenn man sich das auf unserer Homepage anschaut, wir haben es ja durchgerechnet in jedem Bereich, wirklich auf Kommastelle gerechnet, dann sind die Einsparungen, die ihr damit erreicht, eigentlich eine Farce. Denn ihr habt letztendlich jenes Budget, was ihr jahrelang und verstärkt im vergangenen Jahr natürlich aus dem Konjunkturausgleichsbudget als außerplanmäßige Ausgabe, Herr Klubobmann Drexler *(LTabg. Mag. Drexler: „Herr Kollege, sagen wir nicht ‚ihr‘, sagen wir ‚wir‘. Haben Sie sie nicht genommen?“)*, als außerplanmäßige *(LTabg. Mag. Drexler: „Was habt ihr gemacht damit?“)* Abgabe im Budget – ich sage gleich was

dazu (LTAbg. Mag. Drexler: „*Habt ihr sie zurückgeschickt?*“) – im Budget gehabt habt, habt ihr euch quasi jetzt als Bemessungsgrundlage hineingeschrieben, um behaupten zu können, ihr hättet 15 Prozent eingespart. Und, Frau Landesrätin, in Ihre Richtung: Das ist schon was, wenn Sie vorhin gerade Ihre Qualitäten unterstrichen haben und wie Sie uns eingebunden hätten und welche Vorschläge Sie nicht alle genommen hätten, wenn wir sie nur gemacht hätten. Wir haben einen sehr konkreten Vorschlag gemacht. Sie wissen es. Das ist einer davon, von vielen: Ein Vorschlag war, bei den Parteien im gleichen Ausmaß einzusparen wie bei der Bevölkerung, dass wir auf die 25 Prozent kommen. Das haben auch Sie versprochen. (Landesrätin Dr. Vollath: *Unverständlicher Zwischenruf*) (LTAbg. Kröpfl: „*Öffentlichkeitsarbeit 30 Prozent.*“) Aber gerade Sie als kompetente Finanzlandesrätin wissen natürlich ganz genau, dass ein Budgetposten, der drinnen steht, dass Beträge, die im Parteienförderungsgesetz verankert sind, etwas anderes sind als etwas, was man vor Jahren schon abgeschafft hat und sich letztendlich auf zwielichtige Art und Weise am Ende des Jahres, speziell in Wahljahren – da war es immer stärker, wieder vom Steuerzahler zurückgeholt hat. (LTAbg. Mag. Drexler: „*Das, was Sie da sagen, entspricht ja nicht der Wahrheit.*“) Das ist das Absurde, Herr Klubobmann Drexler. Also deswegen (LTAbg. Mag. Drexler: „*Bleiben Sie bei der Wahrheit.*“) hätte uns das Parteienförderungsgesetz jetzt nicht in dieser Husch-Pfusch-Aktion in diesem Haus vorgelegt werden müssen. Ihr habt das, was eigentlich nicht dazu gehört hat, hier hinein gerechnet, damit ihr besser dasteht, aber in Wirklichkeit durchschaut natürlich die Bevölkerung, dass hier nicht in diesem Ausmaß eingespart wurde, wie zugesagt gewesen ist, und, Frau Landesrätin, erzählen Sie mir nicht, dass eine planmäßige Budgetausgabe das Gleiche ist wie eine außerplanmäßige. Da unterscheiden wir uns, wir wissen es, und mit diesem Taschenspielertrick – und es wird nicht besser, es bleibt ein Taschenspielertrick – habt ihr versucht, das der Bevölkerung weiszumachen. Aber nun ganz kurz zum Parteienförderungsgesetz: Es gibt noch eine Resthoffnung, dass wir zu einem Ergebnis kommen, aber man muss schon auch dazusagen, geschätzter Klubobmann Drexler und leitender Vorsitzender in diesem Verhandlungsausschuss, es ist schon problematisch. Wir haben den Dr. Fiedler hier im Unterausschuss gehabt, wir haben den Politologen Sickinger, ein Experte auf diesem Gebiet, hier gehabt. Wir haben einen fertigen Vorschlag liegen gehabt, der eigentlich beschlussfähig war – einen fertigen Gesetzestext. (LTAbg. Mag. Drexler: „*Wenigstens können Sie nicht sagen, wir haben keine Experten gehabt.*“) Ja, darum! Wenn wir einen Experten haben, dann ignoriert ihr die Experten, dann schickt ihr die zurück und ihr macht keine Umsetzung. (LTAbg. Kröpfl: „*Die sich in zwei Jahren nicht einmal einigen. Ich war ja dabei.*“) Die waren sich völlig einig, Kollege Kröpfl, beide. Sowohl der Politologe Sickinger als auch der ehemalige Rechnungshofpräsident Fiedler haben gesagt, das wäre ein Meilenstein in der Korruptionsbekämpfung. Das wäre ein Meilenstein in der Transparenz, das wäre ein Meilenstein, wenn es darum geht offen zu legen, von wem die Parteien in Österreich eigentlich abhängig sind, an wessen Tropf sie hängen. Das hätten wir wissen wollen, speziell auch, was die Stiftungsunternehmungen beziehungsweise später Forschungsgesellschaftsunternehmen der

SPÖ eigentlich anlangt – das hätten wir wissen wollen – oder wie es in den Bündnen der ÖVP ausschaut. Das hat uns interessiert. Aber ihr habt es natürlich verstanden oder nicht den Mut gehabt, dieses Gesetz zu finalisieren, den Vorschlag zu beschließen und es ist eine Realität. Es wäre eigentlich jetzt der richtige Moment gewesen, mit dem Landesbudget, wo ihr uns dauernd weismacht, ihr macht alles völlig ausgegoren und auf lange Sicht vorbereitet und mit den perfekten Begleitmaßnahmen, um Qualität zu bekommen – da hättet ihr ja zumindest in einem Fall etwas vorlegen können, was Konkretes, das wäre das Parteienförderungsgesetz gewesen. Aber was ist gewesen? Nichts ist gewesen, nicht einmal ein fertiger Vorschlag liegt hier zur Beschlussfassung. Das ist eigentlich ein weiteres Bild dieser Reformpartnerschaft, wo man sieht, das ist Fassadenpolitik, aber keine Politik, die ins Fundament geht. Danke. *(Beifall bei den Grünen und der KPÖ – 18.02 Uhr)*

**Präsident Majcen:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bernhard Rinner.

**LTAbg. Mag. Rinner** *(18.03 Uhr):* Herr Präsident, Frau Landesrätin, liebe Gegenreformpartner, lieber Lambert Schönleitner!

Ich habe als Parteisekretär, wie Sie wissen, völliges Verständnis für politische Agitation. *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ja, du bist Geschäftsführer.“)* Ich habe völliges Verständnis für manche schauspielerische Übertreibung. Aber wenn Sie sich hierherstellen und von zwielichtigem Zuschieben von Geldern sprechen, dann weise ich das mit aller Schärfe zurück. Diese Behauptung stimmt nicht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP)* Behaupten Sie nicht weiter etwas wider besseren Wissens, Herr Schönleitner. Die Parteienförderung wird um 15 Prozent gekürzt gegenüber – so wie es angekündigt war – den Auszahlungen. Das, liebe Gegenreformpartner, ist auch ein Beitrag der politischen Organisationseinheiten. Denn ohne diesen Beitrag wäre das der Bevölkerung gegenüber ja nicht argumentierbar. Nach Ihrer Argumentation muss ich mich aber fragen: Wollen Sie sich demnächst selbst abschaffen, lieber Lambert Schönleitner? Nur zu – ich fordere Sie dazu weiter auf, damit Sie weiter überschaubar bleiben. Denn das, was Sie machen, ist heuchlerisch, lieber Herr Kollege Schönleitner. *(LTAbg. Schönleitner: „Ja, wo sind Sie? Nirgends.“)* Sie stellen sich hierher, argumentieren gegen die Parteienförderung und übersehen, dass Sie selbst die Prätze aufhalten. Haben Sie den Mumm und zahlen Sie das Geld zurück – zahlen Sie es zurück, Herr Kollege Schönleitner, zahlen Sie es zurück. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ)*

Ich glaube, dass das Budget ausgewogen, klug, weise auch im Bereich der Parteienförderung ist, denn alle müssen sparen – auch wir in der Partei. Das sage ich auch als persönlich haftender Geschäftsführer einer Parteistruktur der steirischen Volkspartei und das schmerzt mich auch. Aber das, was Sie machen: Sie machen den Leuten ein X für ein U vor. Das ist unerhört. *(LTAbg. Schönleitner: „Ganz und gar nicht.“)* Ich habe überhaupt kein Verständnis für Ihre unglaubliche Haltung, liebe Gegenreformpartner und ich sage das mit aller Bewusstheit: Sie sind die Brandstifter des Neides in der

Gesellschaft in der Steiermark und, Herr Schönleitner, Sie sind ein Zünder. (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Ich habe mir gedacht, das seid wir.“*) Sie sind ein Zünder für den politischen Unfrieden in diesem Land, Sie geißeln jede Maßnahme, aber halten die Prätze hin. In der Diktion der Finanzlandesrätin, die vorhin von einem Demokratiebashing gesprochen hat, schließe ich mich ihrer Argumentation an und behaupte, Sie betreiben masochistisches Parteienbashing, wenn Sie so weitermachen. Seien Sie und die Grünen, liebe Freunde, sowie die Gegenreformpartner, die hier sitzen – im Übrigen eine Chuzpe in dem Zusammenhang: die Gegenreformpartner, die sich jetzt plötzlich gefunden haben, aber am Beginn der Legislaturperiode nicht einmal bereit waren nebeneinander zu sitzen (*Heiterkeit bei LTabg. Lechner-Sonnek, unverständlicher Zwischenruf*), jetzt finden Sie sich bereits als Gegenreformpartner zusammen – so mutig und seien Sie Ehrenleute und wenn es Ihnen nicht passt, zahlen Sie die Parteienförderung zurück. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP – 18.07 Uhr*)

**Präsident Majcen:** Die nächste Wortmeldung ist vom Herrn Abgeordneten Hannes Schwarz. Herr Abgeordneter, bitte sehr.

**LTabg. Schwarz (18.07 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Amesbauer!

Schön, wenn Sie sich freuen, an so einem langen Tag. Kollege Rinner sowie alle meiner Vorredner haben eigentlich alles gesagt, was zu dieser Sache zu sagen ist. Ich möchte dem nur anfügen: Wir sprechen von einer Summe von zwei Promille des gesamten Landeshaushaltes. Und für mich kann man das auf die Frage reduzieren, ist das Land Steiermark, sind die politischen Parteien bereit für die Aufrechterhaltung dieser Demokratie, die wir, ich glaube heuer, oder heute hat es eine Feier zum Jubiläum der Gründung der zweiten Republik in Wien gegeben, sind wir bereit, zwei Promille des Landeshaushaltes für die Demokratie und für die demokratische Ausgestaltung unseres Heimatlandes auszugeben. Und ich bin der Meinung, ja. (*Beifall SPÖ und ÖVP*). Und wenn man dieser Meinung ist, dann halte ich es für unverantwortlich, Herr Kollege Schönleitner, in welcher Art und Weise Sie hier, und da hat der Kollege von den Kommunisten, mit diesen Zahlen umgehen. Wenn im Voranschlag 2010 für die Parteienförderung 20 Millionen Euro vorgesehen sind und in den weiteren Voranschlägen 17 Millionen Euro, dann sind das minus 15 Prozent. Da können Sie jetzt hinrechnen oder zurückrechnen, es sind minus 15 Prozent. Wenn die Landesregierung und die Mehrheit in diesem Landtag der Meinung ist, wenn wir den Menschen in der Steiermark Einsparungen zumuten, dann müssen wir das auch bei uns selbst tun. Aber wir sind auch der Meinung, es muss weiterhin öffentliche Parteienfinanzierung geben, weil, und jetzt ist ein alter Vergleich, der aber deshalb nicht falscher wird, weil wir der Meinung sind, wir wollen keine Demokratie haben, wo diejenigen, die das Geld haben, sich ihre Parteien finanzieren können, sondern wir wollen eine Demokratie haben, wo alle

die gleiche Chance haben, die gleiche Möglichkeit haben, sich in politischen Parteien zu vereinen und am demokratischen Willensbildungsprozess beizutragen. Und deshalb stehen wir zu öffentlicher Parteienfinanzierung, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall SPÖ und ÖVP)*. Und wenn es Fraktionen in diesem Landtag gibt, die der Meinung sind, da sind wir dagegen, dann sollen sie das sagen. Aber dann sollen sie nicht mit irgendwelchen, und jetzt könnte ich das einmal sagen, mit irgendwelchen Zahlenspielereien daherkommen und sagen, in Wirklichkeit ist das nicht so, sondern es ist für alle nach dem heutigen Tag spätestens transparent und nachvollziehbar und ich stelle das auch jedem gerne zur Verfügung, dass es minus 15 Prozent sind. Und ein letzter Satz noch: Davon zu sprechen, und das ist ja auch in der Budgetdebatte das eine oder andere Mal vorgekommen, das ganze sei undemokratisch, das ganze sei illegal, also das ist schon eine Qualität in der Debatte, die mich sehr nachdenklich macht, nämlich in die Richtung nachdenklich macht, als wenn eine große Mehrheit im Landtag Steiermark auf Grund der steirischen Landesverfassung, auf Grund unserer Gesetze hier Mehrheiten für Budgets trifft, oder mehrheitlich ein Budget beschließt, oder mehrheitlich Parteienförderung auf Grund dieser Gesetze beschließt, dann ist das weder illegal noch ist das undemokratisch, sondern ist der Inbegriff von Demokratie, dass Mehrheiten in diesem Land bestimmen, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall SPÖ und ÖVP)*. Jetzt habe ich zwar den letzten Satz schon angekündigt, aber ich sage noch einen: Ich habe es wirklich, und das muss ich ganz ehrlich sagen, satt, wenn sogenannte „linke Fraktionen“, ich weiß nicht, ob sich die Grünen noch als linke Fraktion bezeichnen, also wenn ich mir das so anschau oder anhöre, dann habe ich meine Zweifel daran *(LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie sind die linke Fraktion, habe ich gedacht. Ich habe immer mit Ihnen als linker Fraktion gerechnet!“)*. Wenn sogenannte linke Fraktionen oder selbsternannte linke Fraktionen hier das Handwerk der rechten Populisten in diesem Land machen, dann habe ich das satt, sehr geehrte Damen und Herren. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.11 Uhr)*.

**Präsident Majcen:** Herr Abgeordneter Schwarz, danke, dass dem vorletzten, letzten Satz nur ein letzter, letzter Satz zugefügt wurde. Ich komme zur weiteren Wortmeldung. Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schönleitner. Ich erteile ihm dieses Wort.

**LTabg. Schönleitner** *(18.12 Uhr)*: Danke, Herr Präsident. Frau Landesrätin!

Kollege Bernhard Rinner *(LTabg. Mag. Rinner: „Ja, bitte!“)*: Die Darstellung, die du hier geliefert hast, war ja amüsan. Du hast ja recht, wir haben das ja genommen, da stimme ich dir zu, da hast du recht. Wir haben es in Graz, ich sage dir ein Beispiel, zurückgegeben, da habt Ihr es euch dann aufgeteilt. Was aber das Entscheidende ist, und das weißt du auch, dass man demokratische und rechtliche Standards schafft, und da bin ich schon bei der Demokratie, lieber Kollege Schwarz, die für die Bevölkerung durchschaubar ist. Und da wende ich mich noch einmal an die Frau Landesrätin, weil

ich sogar glaube, sie wird meinen Gedanken folgen können: Frau Landesrätin, es ist doch völlig unsinnig zu sagen, die Steiermark hat ein Parteienförderungsgesetz. Mit diesem Gesetz regeln wir, das ist ja das Ziel des Parteienförderungsgesetzes, die Finanzierung der Parteien in diesem Land. Dazu stehen die Grünen, Kollege Schwarz, das weißt du, steht in vielen Protokollen, das weiß auch die ÖVP unter Bernhard Rinner, das ist im Parteienförderungsgesetz geregelt, darum ist es ja ein wichtiges Gesetz. Aber Frau Landesrätin, da würde ich mir schon erwarten, wenn Sie schon soviel Kompetenz haben, was ich gar nicht bestreiten will, dass Sie ganz offen und ehrlich sagen, es kann doch keinen Sinn machen, zusätzlich zu dieser gesetzlichen Regelung die Regel: Wie viel kriegen Gemeindevertretungsverbände, wie viel kriegen Parteienakademien im Bildungsbereich, im politischen Bildungsbereich, wie viel bekommen die einzelnen Teile von Parteien. Dann macht es doch keinen Sinn, Frau Landesrätin, und da kommen Sie mir nicht aus, dann macht es doch keinen Sinn, aus dem Ermessensbereich zusätzlich die Förderung von Parteien durchzuführen. Das ist ja sinnlos. Ich kann nicht vorher ein Gesetz machen, um es zu beschränken, und am Jahresende nehme ich das Konjunkturausgleichsbudget und fördere wieder einmal die Parteien. Das ist ja genau das, was, lieber Bernhard Rinner, Sickinger so kritisiert und auch Fiedler, ehemaliger Rechnungshofpräsident. Dass die Schranken und Grenzen nicht klar sind, das ist das Problem und dass Parteien dann zusätzlich zu dem, was sie eh schon per Gesetz zugeschrieben bekommen und was okay ist, eigentlich wahllos im Ermessensbereich (*LTabg. Kröpfl: „Der Herr Sickinger hat nicht einmal einen Satz gesagt, nicht einmal ein Wort gesagt zu diesem Thema!“*) Dann solltest du einmal ein Buch von ihm lesen, Kollege Kröpfl, da sagt er das mehrfach drinnen und bei uns im Ausschuss solltest du das Protokoll des Unterausschusses lesen, wo beide auf meine Frage hin gesagt haben, es wäre im österreichweiten Vergleich ein Meilenstein. Aber es kann doch keinen Sinn machen, und so oft könnt ihr gar nicht rauskommen, um zu erklären, wir haben ein Parteienförderungsgesetz, was zu Recht festschreibt, was Parteien in den unterschiedlichen Bereichen bekommen, aber zusätzlich schaffen wir es nicht, Frau Landesrätin, schaffen wir es eben nicht, und das wäre Ihre Aufgabe gewesen, wenn Sie schon eine Novelle vorlegen, zumindest wenn es schon nicht um die Transparenz der Parteien geht, wäre es Ihre Aufgabe gewesen, ein Verbot mit diesem Parteienförderungsgesetz festzulegen, dass alle Zahlungen, die darüber hinausgehen, in Zukunft nicht mehr erfolgen. Das ist genau das, was eine verantwortungsvolle Politik ist und was sich auch die Menschen erwarten, denn, lieber Bernhard Rinner, dass du uns jetzt umhängst, wir machen die Politik schlecht, (*LTabg. Mag. Rinner: „Euch selber, euch selber!“*), da würde ich dir empfehlen, dass du ein bisschen mehr rausfährst in die Steiermark und mit den Menschen redest, und wie denn die Meinung über die Regierungspolitik, dieser zwei vermeintlichen Reformparteien, derzeit ist. (*LTabg. Kröpfl: „Unverständlicher Zwischenruf!“*). Da muss ich dir schon sagen, Kollege Kröpfl, da geht es ziemlich Richtung Keller. Und du weißt, ihr habt ein Minus vom Ergebnis gehabt, ihr seid viel stärker als wir – noch. Aber ihr habt doch ein Minus vorne gehabt und das verdrängt ihr gern. (*LTabg. Kröpfl: „Da geht es nicht um*

*Verdrängen!*“). Politikverdrossenheit, Enttäuschtheit der Menschen über die Politik, die besteht vor allem deswegen, weil nach wie vor ungeniert von den verantwortlichen Regierungen eben keine Grenzen gesetzt werden und eben keine Transparenz hergestellt wird. Es würde uns natürlich interessieren, wie sich die Bünde der ÖVP und die ÖVP finanzieren. Es würde uns interessieren, Kollege Kröpfl, was denn mit euren Stiftungsunternehmungen los ist. Ihr habt es ja massiv fördern müssen aus dem laufenden Landesbudget, auch mit einer außerplanmäßigen Ausgabe, was der Erzherzog-Johann-Film war, oder bei der ÖVP, die haben halt überhaupt die ungenierte Vorgangsweise gehabt, und haben von den eigenen Regierungsressorts die Auferstehung der eher gescheiterten Tagespost, der Parteizeitung der ÖVP gefördert. Das sind eben diese Dinge und da wird eure Politik sichtbar. Das verärgert die Menschen in der Steiermark (*LTA*bg. Mag. Rinner: *Unverständlicher Zwischenruf*) und darum ist es umso wichtiger, klare Regeln festzuschreiben, und vor allem, und das ist mein Schlusssatz und das würde ich mir von beiden Parteien wünschen, für die geforderte Transparenz zu sorgen. Ich glaube, wenn Parteien in diesem Land arbeiten, dann sollen sie auch sagen, woher sie ihr Geld bekommen. Wenn sie Spenden bekommen, sind sie offenzulegen, da ist Österreich und die Steiermark weit hinten und dieser fertige Gesetzesvorschlag, der im Ausschuss liegt, den Sickinger und Fiedler gelobt haben, den, Kollege Kröpfl und auch Richtung der ÖVP, sollten wir umsetzen. Das Ihr jetzt alles umdreht und sagt, nein, die Grünen sind es, warum die Menschen die Parteien nicht mehr lieben in diesem Land, also da muss ich euch wirklich empfehlen (*LTA*bg. Mag. Dr. Mayer, *MBL*: „Also ein bisschen seid Ihr schon selber schuld!“), fahrt raus, redet mit den Leuten, schaut in der Steiermark, was von dieser Regierungspolitik gehalten wird, dann bekommt Ihr eine klare Antwort. Danke. (*Beifall bei den Grünen – 18.17 Uhr*).

**Präsident Majcen:** Ich habe keine weitere Wortmeldung. Ich bitte daher die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu diesem Tagesordnungspunkt 2 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ, der KPÖ und der Grünen fest.

Ich komme damit zum

**Tagesordnungspunkt 3, Bericht des Ausschusses für Finanzen über den Antrag mit der Einl.Zahl 360/1 der Abgeordneten Mayer, Samt, Kogler, Hadwiger betreffend Aussetzung der Valorisierung der Aufsichtsratsentschädigung für das Jahr 2011.**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Dr. Georg Mayer. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL (18.18 Uhr):** Danke schön, Herr Präsident. Es geht hier um einen Antrag der FPÖ-Fraktion. Der Inhalt ist soweit bekannt. Ich denke, wir werden uns noch ein bisschen darüber unterhalten. Der Antrag lautet:

Der Landtag wolle beschließen: Der Bericht des Ausschusses für Finanzen zum Antrag Einl.Zahl 360/1 der Abgeordneten Mayer, Samt, Kogler, Hadwiger betreffend Aussetzung der Valorisierung der Aufsichtsratsentschädigung für das Jahr 2011 wird zur Kenntnis genommen. (18.19 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke. Es liegt keine Wortmeldung vor. Doch, bitte, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL (18.19 Uhr):** Wenn sich sonst niemand darüber unterhalten will, ich tue das gerne. Auch in einem Monolog. Und ich weiß schon, und die Frau Landesrätin hat es uns ja auch im Ausschuss in ihrer unnachahmlich zwar leicht unterkühlten, aber doch charmanten, zynischen Art schon mitgeteilt, es geht hier ja nur um Kleinigkeiten bei diesen Aufsichtsräten. Und das mag schon stimmen. Das ist ganz bestimmt nur ein kleiner Teil, worum es hier geht bei dieser Aussetzung der Valorisierung. Es ist aber ein großes Zeichen, finden wir. Und es ist, finden wir auch, ein gänzlich falsches Zeichen in diesen Zeiten, in diesem Budget, dass Sie heute hier beschlossen haben, diese Valorisierung nicht auszusetzen. Und es ist, das finden wir auch, der schlechteste Zeitpunkt, dies zu tun. Das ergibt gerade im Lichte des Budgets, und deswegen bin ich nicht ganz unglücklich darüber, dass das jetzt auch im Zusammenhang mit dem Budget abgestimmt wird, eine totale Schiefelage in der Optik. Aber ich lade Sie ein, geschätzte Damen und Herren von der Reformpartnerschaft, und im Wesentlichen hätte ich jetzt die Vertreter des ÖGB, die ja vorher bei der Abstimmung rausgegangen sind, eingeladen, denn da hätten sie vielleicht ein bisschen ihre Seele wieder befrieden können und hier dafür stimmen, hier zuzustimmen und vielleicht hätte es der Gewerkschaftsseele ein wenig geholfen. Allein, der Glaube fehlt mir. Dankeschön. (Beifall bei der FPÖ – 18.21 Uhr).

**Präsident Majcen:** Es liegt keine weitere Wortmeldung vor. Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters die Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke vielmals. Gegenprobe. So, jetzt muss ich leider zählen. Ich weiß nicht, ob wir überhaupt beschlussfähig sind. Ich bitte noch einmal um die Zählung. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Passt. Gegenprobe. Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der Grünen, der KPÖ und der FPÖ.

Wir kommen zum

**Tagesordnungspunkt 4, Bericht des Ausschusses für Finanzen über den Antrag mit der Einl.Zahl 45/1 der Abgeordneten Ing. Sabine Jungwirth, Lambert Schönleitner, Ingrid Lechner-Sonnek betreffend vollständige Zweckwidmung der Landesrundfunkabgabe für Kultur.**

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Sabine Jungwirth. Frau Abgeordnete.

**LTabg. Jungwirth** (18.22 Uhr): Der Ausschuss Finanzen hat in seinen Sitzungen vom 16. 11. 2010, 7. 12. 2010 und 13. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Finanzen stellt den Antrag. Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Finanzen zum Antrag Einl.Zahl 45/1 der Abgeordneten Ing. Sabine Jungwirth, Lambert Schönleitner und Ingrid Lechner-Sonnek betreffend vollständige Zweckwidmung der Landesrundfunkabgabe für Kultur wird zur Kenntnis genommen. (18.23 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke. Zu Wort gemeldet ist die Frau Kollegin Jungwirth. Ich erteile ihr dieses Wort.

**LTabg. Ing. Jungwirth** (18.23 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Wir Grünen setzen uns schon seit Beginn dieser Legislaturperiode für die Kunst- und Kulturschaffenden in der Steiermark ein und haben schon mehrere Anträge gestellt, die der Sicherstellung der Mittel für den Kulturbereich dienen. Es sind etliche Vorschläge gemacht worden und heute geht es um diesen Antrag zur Landesrundfunkabgabe, deren Verwendung laut Steiermärkischem Rundfunkabgabegesetz zweckgewidmet vorgesehen ist, um die Situation des Kulturbudgets zu verbessern. Das ist die Intention des Antrages. Die Kultur- und die Kunstszene ist vom Kürzungsbudget besonders belastet, ebenso belastet wie der Behindertenbereich, wir haben es vorher auch schon einige Male gehört, die Kunstszene ist nicht ausgenommen, insbesondere die freie Szene, auch wenn Herr Landesrat Buchmann immer wieder betont hat, dass die freie Szene weitestgehend verschont geblieben ist, so stimmt das dennoch nicht in der Form, denn es ist zwar so, dass seiner Aussage zufolge die Basisförderungen und die langfristigen Verträge der nächsten Jahre gesichert sind, aber die Projektförderungen stehen auf wackligen Beinen. Und es ist auch so, dass die Kulturszene, die freie Szene, weiterhin mit rund 450 Arbeitslosen und zukünftigen Mindestsicherungsbeziehern rechnet, und das ist keine unbedeutende Zahl, um die es hier geht. Und das unter dem Blickwinkel, dass gerade die Künstlerinnen und Künstler der freien Szene ohnedies in einer sehr prekären Situation sind. Die Gehälter sind meistens sehr niedrig, sofern es überhaupt Angestelltenverhältnisse gibt. Viele sind sowieso Freischaffende oder haben Mischformen, was ihre soziale Absicherung in Wahrheit noch schwieriger macht. Und so gesehen sind die Projektförderungen für die freie Szene doch sehr sehr relevant, um eine Absicherung dieser Menschen gewährleisten zu können. Nun steht auch noch die Halbierung des Budgets des Instituts für Kunst im öffentlichen Raum in der Steiermark an. Hier geht es um eine Kürzung von 500.000 Euro und eine Zusammenlegung mit dem Joanneum, und das, obwohl im Steiermärkischen Kultur- und Kunstförderungsgesetz 2005 die finanzielle Grundlage durch einen eingerichteten Fonds geregelt ist. Es ist uns auch keine Gesetzesänderung bekannt, die es zulässig machen würde, diese 500.000 Euro zu kürzen. Diese Kürzung wirkt sich massiv gerade auf die Projekte der freien Szene aus, denn diese 500.000 Euro

wurden eben weitestgehend in der freien Szene investiert und somit entsteht hier wieder eine weitere Verschärfung der Situation. Die Kunst im öffentlichen Raum ist aber eine Kultur für alle. Es ist ein direkter Zugang und ein niederschwelliger Zugang für alle Menschen zur Kunst und auch ein Bildungsangebot an die Menschen. Und die Kunst im öffentlichen Raum dient auch der Imageförderung einer Region. Ich verfolge das relativ bewusst auch aus meinem beruflichen Background heraus. Nachdem ich eben aus der Bauwirtschaft- und Architekturszene komme, habe ich mir das immer, wenn ich unterwegs war, sehr genau angeschaut: wie werden die Freiräume gestaltet, wie wird die Umwelt für die Menschen derart gestaltet, dass Kultur und Kunst wahrnehmbar ist und ich stelle fest, dass wir hier in Österreich ohnedies nicht gerade die Insel der Seligen sind. Es gibt Länder, wo weitaus mehr investiert wird in die Kunst im öffentlichen Raum und so gesehen muss ich sagen, aus meiner Sicht tut es mir umso mehr weh, wenn gerade in dem Bereich jetzt gekürzt wird. Aber, wie gesagt, der weitaus wesentlichere Aspekt ist, dass mir das Wohl der Kunst- und Kulturschaffenden am Herzen liegt und diese Menschen tatsächlich diese Aufträge und Projekte brauchen, um nicht noch weiter abzurutschen und eben Mindestsicherungsempfänger werden. Vonseiten der IG Kultur ist auch eine Stellungnahme gemacht worden und es wurde zum Ausdruck gebracht, dass die unbürokratische und motivierende Arbeitsweise und die wohlwollende Unterstützung von auch unbequemen Themenstellungen und Projekten zu aktueller und zeitgeschichtlicher Gesellschaftspolitik sehr geschätzt wurde. Der gleich hohe Beitrag übrigens, diese 500.000 Euro Kürzung, die hier stattfindet, hätte durch die vollständige Abschaffung der KSG hereingebracht werden können – das war auch ein Antrag, den wir Grüne in den letzten Monaten bereits eingebracht haben. Bei der KSG wurde allerdings nur in dem Ausmaß gekürzt, dass die Förderungen für „Falter“ und „7 Tage“ eingestellt wurden. Die KSG selber besteht aber weiterhin, obwohl vonseiten der Kultur- und Kunstschaffenden mehrfach geäußert wurde, dass die Leistungen der KSG für die Szene nicht notwendig sind und dass es durchaus andere Möglichkeiten gibt, diese zu erbringen beziehungsweise die sowieso abgedeckt werden von den bestehenden Initiativen. (*Landesrat Dr. Buchmann: „Von welchen denn ungefähr?“*). Beispielsweise die IG Kultur selbst macht auch die Beratungen. Es gibt auch Mutmaßungen darüber, dass es im Institut Rücklagen gäbe und die aufgelöst gehört werden würden. Aber auch dazu gibt es bereits eine Stellungnahme, nämlich, dass diese Rücklagen einerseits zweckgebundene Gelder sind für die bereits genehmigten künstlerischen Projekte und andererseits, und das ist der kleinere Teil, eine Summe für Unvorhersehbares, wie zum Beispiel die ebenso gesetzlich verankerte Reparatur, Wartung und Erhaltung der künstlerischen Arbeiten bei Vandalismusschäden, Umweltschäden et cetera, abdecken soll. Also auch hier ist in Wahrheit nichts vorhanden, sind keine Mittel vorhanden, um die Kunst im öffentlichen Raum in Zukunft sicherzustellen beziehungsweise mehr Mittel zur Verfügung zu haben. Ich bringe jetzt einen Entschließungsantrag in dem Zusammenhang ein, betreffend der Sicherstellung der Mittel für Kunst im öffentlichen Raum, der lautet:

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, eingedenk ihres Regierungsbeschlusses vom 23. Oktober 2006 die Unabhängigkeit des Instituts für Kunst im öffentlichen Raum zu gewährleisten und den Fonds weiterhin mit 1 Million Euro jährlich zu dotieren. Ich bitte um Annahme. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 18.30 Uhr)*.

**Präsident Majcen:** Danke, Frau Abgeordnete. Als nächste Wortmeldung ist die des Herrn Kollegen DI Hadwiger vorgesehen. Ich bitte ihn ans Rednerpult.

**LTabg. DI Hadwiger (18.31 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, sehr geehrte Kollegen, geschätzte Gäste!

Das steirische Rundfunkabgabegesetz sieht eine ausdrückliche Zweckbindung bei Einnahmen aus der Landesrundfunkabgabe vor. Sie zitieren richtig aus dem § 5 des Gesetzes die Zweckbindung, allerdings nur halb und in irreführender Weise. Im § 5 wird im 2. Absatz der Kostenersatz für die einhebende Stelle, die GIS, hier definiert, im folgenden 3. Absatz heißt es wörtlich: Der um die Einhebungsvergütung gemäß Absatz 2 verminderte Abgabenertrag ist für Zwecke der Öffentlichkeitsarbeit, für kulturelle Aufwendungen und die Sportförderung des Landes zu verwenden. Von diesem verwendeten Abgabenertrag sind jedenfalls haushaltsmäßig gesondert bereitzustellen diese 30 Prozent für die Kulturförderungsmaßnahmen, 26 Prozent für die Baumaßnahmen im Bereich der Landesmuseen und 4 Prozent für die Sportförderungsmaßnahmen. Daher stimmt es nicht, wie Sie in Ihrem Antwortschreiben darlegen, dass 40 Prozent des Abgabenertrages ohne Zweckbindung in das Budget fließen. Die aufgezählten Maßnahmen sind jedenfalls in diesem Umfang zu unterstützen. Wenn auch der Begriff Öffentlichkeitsarbeit hier weit ausgedehnt werden kann, gehe ich davon aus, dass es sich dabei um Öffentlichkeitsarbeit im Sinn des Kultur- und Sportbereiches handelt. Wie weit die verbliebenen 40 Prozent der Rundfunkabgabe tatsächlich in den Kultur- und Sportbereich investiert werden, kann vielleicht schon in dieser Sitzung durch die entsprechenden Ressorts geklärt werden. Jedenfalls werden wir in einer getrennten Frage Aufklärung fordern. Ihr Antrag zielt auf die vermehrte Unterstützung der sogenannten freien Szene der Kulturschaffenden in der Steiermark ab. Kunst war immer schon ein Mäzenatentum. Waren es in früherer Zeit Könige und Fürsten, so fördert nun der Staat, die Länder, aber auch Firmen die Kunstszene. Eines hat sich in all den Jahren nicht geändert: Gefördert wurde immer vorrangig das, was gefällt. Außenseiter oder Künstler mit völlig neuen Ideen waren nie Nutznießer dieser Förderungen. Daher kommt heute der sogenannten freien Szene schon eine über dem Durchschnitt liegende Förderung zu. Das kann aber nicht sein, dass jeder selbstwirklichkeitssuchende Künstler gefördert wird. Die freie Szene hat sich erfolgreich gegen Einsparungen verteidigt. Was aber ist in dieser Szene frei, wenn sie von Subventionen abhängt. Die freie Szene zu fördern ist eine politische Entscheidung. Ich bin nicht dagegen, dass man es macht,

sondern ich möchte wissen, nach welchen Kriterien man solche Entscheidungen trifft. Ist Provokation alleine schon Grund für eine Förderung oder ist ein Theaterstück, wie es Reinhard May in seinem Lied: „Zieh hin auf dem Weg nach Vorgestern“ beschreibt, schon Kunst. Kunst- und Kulturförderung begrenzt sich nicht nur auf diesen Bereich. Das steirische Kultur- und Kunstförderungsgesetz zählt in seinem § 2 immerhin explizit 11 Förderungsgebiete auf. Alle diese Bereiche sind nicht nur förderungswürdig, sondern werden auch gefördert. Wir werden Ihrem Antrag nicht zustimmen. Danke. (*Beifall bei der FPÖ – 18.35 Uhr*).

**Präsident Majcen:** Danke. Die nächste Wortmeldung stammt von der Frau Kollegin Mag. Schrempf-Getzinger. Bitte.

**LTabg. Schrempf-Getzinger, MAS (18.35 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, werter Kulturlandesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen im Landtag, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Der Tag ist lang. Ich habe lange zugehört und ich habe lange gewartet. Wir haben einen Budgetlandtag erlebt, in dem es die Opposition nicht für nötig befunden hat, das Thema Kultur anzusprechen. Ich kann mich nur wundern. Kein einziges Wort zur Kultur. (*Beifall Landesrat Dr. Buchmann*). Kein einziges Wort zur Kultur von der KPÖ und von den Grünen. Das sind doch diejenigen, wenn ich mich richtig erinnere, die sich die Kultur so gerne auf ihre Fahnen heften, die sich so gerne vor die freie Szene hinstellen – kein einziges Wort zur Kultur. Das ist für mich mehr als bemerkenswert. Ich frage mich, ob das Thema der Opposition vielleicht nicht so wichtig ist. Ich frage mich, ob die Opposition das Thema Kultur nur dann sich zur Brust nimmt, wenn zum Beispiel der Kollege Schönleitner sich wieder einmal als begnadeter Wellenreiter auf dem Meer des Populismus beweisen möchte oder wenn die Kollegin Klubobfrau Klimt-Weithaler großspurig sagt, dass keine Gruppen gegeneinander ausgespielt werden. Keine Gruppen werden gegeneinander ausgespielt (*LTabg. Klimt Weithaler: Unverständlicher Zwischenruf*). Wenn ich diesen Argumenten folgen möchte, tun wir einmal so, dann müsste doch konkludenter Weise die Opposition sich zum Beispiel für das UMJ einsetzen oder dann müsste die Opposition sich konkludenter Weise doch zum Beispiel für die Bühnen einsetzen, da haben wir 640 MitarbeiterInnen, dort haben wir über 400 MitarbeiterInnen – kein Wort. Lassen wir Fakten sprechen. Ich finde es äußerst bemerkenswert. Gut. Ich bin ja relativ neu im Landtag und vielleicht ist es ja so. Ich lerne. Was ich nicht gelernt habe, ist, was die kulturpolitischen Visionen der Grünen und der KPÖ sind, von der FPÖ rede ich jetzt einmal grad gar nicht (*LTabg. DI Deutschmann: „Da sind wir jetzt aber traurig!“*). Kulturpolitik und Visionen kann ich nicht erkennen. Was ich sehe, ist, dass, wenn ein Thema brennend wird, und darum geht es ja jetzt im vorliegenden Entschließer wieder einmal, wenn ein Thema irgendwo aufflackert, dann gibt es einen Entschließer dazu von den Grünen. Ich bekenne mich zu diesem Budget. Ich sage, wir können zufrieden sein, dass das Kulturbudget des Landes Steiermark trotz aller Sparnotwendigkeiten in den nächsten zwei Jahren so aussieht, wie es

aussieht. Und natürlich kann man in mehreren Punkten unterschiedlicher Meinung sein und vielleicht wird man die strukturellen Reformen zu evaluieren haben. Was aber nicht passieren darf, ist genau das, was uns die KPÖ vorspielt, dass man Gruppen gegeneinander ausspielt, dass man Sparten gegeneinander ausspielt – gut. Und jetzt haben wir gerade das Institut für Kunst im öffentlichen Raum auf der Tagesordnung und da hat es gerade ein bisschen Presse gegeben und jetzt können wir uns also da draufsetzen und können uns einsetzen für das Institut im öffentlichen Raum – gut. Tun wir das, schauen wir uns den Entschließer an. Wir haben einen Leiter des Instituts für Kultur im öffentlichen Raum, der seit vielen Jahren hervorragende Arbeit leistet. Werner Fenz ist ein großartiger Networker, ist ein großartiger Kenner der Szene, nicht nur in der Steiermark, nicht nur in Österreich, auch über unsere Bundesgrenzen hinaus. Jetzt wird es für ihn Zeit, in Pension zu gehen. Das wird wahrscheinlich voraussichtlich im Dezember sein und jetzt ist die Frage, wie wird nachbesetzt. Wir wissen, dass es im Zuge dieses Sparbudgets strukturelle Reformen gibt, wir wissen, dass das Universalmuseum abbaut, und zwar zusammenlegt im Sinne von Abteilungen zusammenzieht und auch die Departments werden verändert – gut. Und jetzt soll also das Institut für Kunst im öffentlichen Raum zusammengelegt werden mit dem Skulpturenpark. So, was ist dagegen einzuwenden? Die neue Leiterin soll eine Frau sein. Sabine, du hast mich vorhin angesprochen: also ich bin dafür, dass Frauen in Führungspositionen kommen. Die Dame, die hier gehandelt wird, ist auch eine Kennerin der Szene und ist seit vielen Jahren in der Neuen Galerie tätig und über ihre Qualifikationen müssen wir uns hier glaube ich nicht unterhalten. Wenn irgendwer etwas Gegenteiliges sagen möchte, dann bitte – gut. Soviel zu den agierenden Personen. Was diese Million anlangt, und Sabine, du hast das auch angesprochen: es gibt Mutmaßungen über Rücklagen, es gibt verschiedene Meinungen, es gibt verschiedene Gerüchte, die Wahrheit wird in der Mitte liegen. Natürlich muss so ein Institut auch Rücklagen haben, natürlich müssen Gelder da sein, um Instandhaltungsarbeiten gewährleisten zu können. Vielleicht werden aber auch tatsächliche Rücklagen da sein. Das kann ich nicht sagen. Feststeht, dass keine 500.000 Euro de facto eingespart werden. Das ist eine falsche Information. Das tut mir herzlichst leid. Allein durch die strukturellen Veränderungen kommt es zu einer Einsparung. Allein durch diese Rückführung oder Rückeingliederung in das UMJ kommt es zu Einsparungen. Das heißt, unter dem Strich werden maximal 25 Prozent eingespart werden. So, okay. Das ist bedauerlich, aber es ist im Rahmen, wie ich meine. Das waren immer die Vorgaben, wie wir alle wissen. Etwas Allgemeines noch, etwas Generelles zur Kunst im öffentlichen Raum. Für eine sozialdemokratische Politikerin, Kulturpolitikerin, ist es natürlich selbstredend und selbstverständlich, dass Kunst im öffentlichen Raum etwas Wichtiges ist. Das ist für uns völlig klar. Von der grünen Partei habe ich jetzt gehört, dass euch ein niederschwelliger Zugang zur Kunst auch ein Anliegen ist, Kunstvermittlung vielleicht sogar, wer weiß. Ich kann es im Moment nicht beantworten, ich warte auf Antworten von der grünen Fraktion und auch von der KPÖ bezüglich ihrer kulturpolitischen Visionen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.42 Uhr).*

**Präsident Majcen:** Danke. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor. Ich erteile dem Herrn Landesrat Buchmann das Wort.

**Landesrat Dr. Buchmann (18.43 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, meine sehr geehrten Damen und Herren im Zuschauerbereich!

Auch ich habe es bedauert, dass während der Debatte um unseren Doppelhaushalt für die Jahre 2011/2012 das Thema der Entwicklung der schönen Künste in unserem Bundesland, der Entwicklung von Kunst- und Kultureinrichtungen kein besonderer Stellenwert eingeräumt worden ist. Das hat offenkundig bei Demonstrationen stattgefunden, weil dort wurde immer behauptet, im Kunst- und Kulturbereich wurden 25 Prozent eingespart und diejenigen, die das behauptet haben, haben auch heute noch stolz Buttons an ihrer Brust getragen, um darauf hinzuweisen, wie stark bei Kunst und Kultur gekürzt wird. Und ich möchte Ihnen, geschätzte Frau Abgeordnete Jungwirth, sagen, in unserem Einsatz für die Künstlerinnen und Künstler, für die Kunstschaftenden, trennt uns glaube ich wenig. Sie sagen, Sie sind eine engagierte Vertreterin der unterschiedlichen Szenen und Sparten, und ich mache das auch. Ich mache aber zusätzlich noch etwas: Ich führe mit den Kunstschaftenden und den Verantwortlichen unserer Kultureinrichtungen regelmäßig das Gespräch, im persönlichen Gespräch, in kleineren Gruppen, wo wir darüber reden, was an Rahmenbedingungen notwendig ist, und was ich als der für die Kunst und Kulturentwicklung in der Landesregierung zuständiges Regierungsmitglied beitragen kann, im Möglichmachen, gemeinsam mit meiner Kulturabteilung, damit sich die Künstlerinnen und Künstler in der Steiermark entfalten können, damit sie sich hier wohl fühlen, damit sie sich angenommen fühlen und damit wir mit jenen Mitteln, die wir einsetzen, auch jene Ergebnisse erzielen, die wir, glaube ich, gemeinsam mit diesem Mitteleinsatz erreichen wollen. Auch wenn Sie es anders gesagt haben, Frau Abgeordnete Jungwirth, ich möchte das hier noch einmal sehr deutlich sagen. Ich habe Ihnen das auch in der Ausschussberatung glaube ich, so versucht zu sagen. Ich habe viele Gespräche geführt, und es war mir klar, dass wir, wenn es zu harten einschneidenden Maßnahmen im Sozialbereich kommt, im Pflegebereich kommt, im Gesundheitsbereich kommt, hier Kunst und Kultur nicht ausgespart bleiben. Aber wir haben, glaube ich, einen Rahmen gefunden, wo wir nach wie vor stolz darauf sein können, dass das Land Steiermark an die 60 Millionen Euro auch im Jahr 2011 in die Kunst- und Kulturentwicklung einsetzt, und dass wir insbesondere, und das war mir ein großes Anliegen und deswegen habe ich zu Beginn meiner Tätigkeit gesagt, „Fürchtet euch nicht“, dass wir insbesondere jenen Förderpartnerinnen und –partnern, die einen sogenannten mehrjährigen Fördervertrag haben, und das sind immerhin 146 Persönlichkeiten und Einrichtungen im Lande, Vertragsgarantie geben können und dass wir bei diesen mehrjährigen Förderungseinrichtungen keine Kürzungen vornehmen. Das Wort wurde so ausgesprochen, das Wort wurde gehalten und ich bitte Sie, das auch so zur Kenntnis zu nehmen. Aber nicht nur das. Es wurde auch bei den sonstigen Förderungen im Kunstbereich nicht eingespart. Dort,

---

wo wir große Einsparungen vornehmen, und das habe ich gesagt, die Großen retten die Kleinen, ist im Bereich des Universalmuseums Joanneum. Ja, dort sind die Einsparungen schmerzhaft und das erfolgt auch, und da bin ich sehr dankbar dem Aufsichtsratsvorsitzenden der Theaterholding, dem Herrn Professor Wopmann, den Intendantinnen und Intendanten unserer Theaterholding, die hier in einem persönlichen Beitrag und ich meine damit auch in einem monetären persönlichen Beitrag mitgeholfen haben, dass wir diese Einsparungsziele erreichen werden, dass wir hier bei den großen Institutionen eingespart haben und bei den kleineren Einrichtungen, bei den mehrjährigen FördervertragspartnerInnen entsprechend keine Einsparungen vornehmen müssen. Was selbstverständlich passieren muss, und dazu bekenne ich mich, weil ich glaube, dass wir ein exzellentes Kunst- und Kulturförderungsgesetz haben, dass die Spielregeln dieses Kunst- und Kulturförderungsgesetzes eingehalten werden, und Herr Abgeordneter Hadwiger hat das angesprochen und die Frage rhetorisch in den Raum gestellt: was gibt es für Kriterien für Förderungen. Die Kriterien sind an und für sich im Kunst- und Kulturförderungsgesetz definiert, er hat es auch selbst gesagt, aber wir haben in der Steiermark etwas gemacht zur Beratung auch der politischen Prozesse und ich glaube, dass das eine sehr kluge Beschlussfassung durch den Landtag war, dass wir Beiräte eingerichtet haben, dass wir eine Dreifaltigkeit von Beiräten haben, den Landeskulturbeirat, der die Landesregierung und insbesondere den Landeskulturreferenten in fachlicher Hinsicht berät. Ich habe übrigens diesen Landeskulturbeirat auch gebeten, darauf zu schauen, ob wir hier im Kunst- und Kulturförderungsgesetz eine Nachschärfung vornehmen sollen oder ob das ohnedies die Optimallösung ist. Wir haben auf der zweiten Seite die Fachbeiräte, die auf Grund ihres Wissens und ihrer Expertise hier den Förderbeirat auch mit dieser Expertise ausstatten in Bereichen, wo das im Förderbeirat nicht gegeben ist, und wir haben schlussendlich den Förderbeirat von Persönlichkeiten, die sich im Kunst- und Kulturgeschehen des Landes gut auskennen, die eine Empfehlung für den politischen Prozess abgeben und wo ich in den vergangenen Monaten versucht habe, diese Entscheidungen des Kunst- und Kulturförderungsbeirates vollinhaltlich zu tragen, zumindest in jenen Fällen, wo ich die Entscheidungsfindung auch nachvollziehen konnte. Ich sage ganz ehrlich dazu, dass ich beispielsweise in einem Bereich eine andere Entscheidung für mich getroffen habe, wo es für mich nicht nachvollziehbar war, warum wir den Jazz-Sommer mit einem namhaft sehr hohen Betrag ausstatten sollen, wo ich eine massive Kürzung vornehmen werde, weil ich glaube, dass wir hier eine Neuaufstellung dieser Sparte und dieses Genres in Graz im Besonderen ins Auge fassen sollten und dass wir das im heurigen Jahr besonders entwickeln und dann in Umsetzung bringen sollten. Es hat die Frau Abgeordnete Jungwirth das Institut für Kunst im öffentlichen Raum angesprochen, und Sie haben es vielleicht gelesen, ich habe es damals gesagt, als der Jahresbericht des Institutes im vergangenen Jahr vorgelegt worden ist, in einem sehr eindrucksvollen Band der Werke von Kunst im öffentlichen Raum. Auch ich schätze den Herrn Professor Fenz außerordentlich, habe mich damals geoutet und ich habe damals gesagt, ich bin ein absoluter Fan von Kunst im öffentlichen Raum und dort, wo wir

Möglichkeiten haben, sollten wir auch Kunst im öffentlichen Raum fördern, weil es die Möglichkeit ist für Menschen, die an sich nie geneigt sind, in ein Museum zu gehen, dadurch, dass sie im öffentlichen Raum an der Haltestelle auf der Straße, in der Seitengasse mit solchen Kunstfragen und Kunstwerken konfrontiert werden, möglicherweise einmal ein anderes Bild auch von Kunst- und Kulturentwicklung im Lande bekommen. Und daher ist es glaube ich gut, dass wir in dieses Institut für Kunst im öffentlichen Raum investieren, und zwar genau so, wie es die Spielregeln des Kunst- und Kulturförderungsgesetzes vorsehen. Ich habe seinerzeit mit dem vormaligen Landeskulturreferenten Dr. Flecker, damals in meiner Funktion als Finanzlandesrat, dieses Budget von der einen Million Euro verhandelt. Es war damals nicht klar, wieviel wird das Land Steiermark in bauliche Investitionen investieren. Und wir haben uns damals politisch in der Landesregierung darauf geeinigt, dass es in etwa eine Million Euro sein soll. Faktum ist, dass wir durch ein gekürztes Landesbudget im Jahr 2011 und 2012 wahrscheinlich nicht auf diese Investitionssummen kommen werden. Daher wird sich das, was wir in das Institut für Kunst im öffentlichen Raum investieren, und die 500.000 Euro wurden ja zitiert, sicherlich treffen. Es ist richtig, was die Frau Abgeordnete Schrempf-Getzinger gesagt hat, dass ja das Institut für Kunst im öffentlichen Raum Overhead-Kosten hat in etwa von 220.000 Euro, nicht unwesentlich bei einem Budget von einer Million Euro, wie ich meine. Das ist nahezu ein Viertel und hier wird es auch zu synergetischen Effekten kommen, wenn dieses Institut im Rahmen des Universalmuseums Joanneum in einer neuen und wie ich meine zielführenden strukturellen Gliederung eingebracht wird. Es ist ja bisher schon der Direktion des Universalmuseums zugeordnet. Wenn es jetzt in einem Department für Kunst im öffentlichen Raum und im Zusammenwirken mit dem Skulpturenpark von möglicherweise einer sehr engagierten Mitarbeiterin des Universalmuseums betreut werden wird, ist das glaube ich etwas, was Mehrwert bringt und wo auch die Kunstschaaffenden sehen werden, dass diese Einrichtung weiterhin jene Abgaben, die wir ihr auferlegt haben, erbringen wird eben im Verbund mit dem Universalmuseum. Mir ist schon wichtig, dass Sie auch sehen, dass das, was ich angekündigt habe, auch stimmt, nämlich dass die Großen die Kleinen retten. Es ist nun einmal so, dass Kunst im öffentlichen Raum Teil des Universalmuseums und als solches eine Institution ist, die mithelfen wird, dass wir vor vielen kleinen Initiativen nicht massiv eingreifen. Es wurde auch die Kulturservicegesellschaft angesprochen. Ein Punkt, den ich sehr deutlich gemacht habe und der wird auch nicht dadurch richtiger, Frau Abgeordnete Jungwirth, wenn Sie ihn staccato-artig wiederholen. Ich habe immer gesagt, die KSG steht am Prüfstand, wie viele Institutionen und wie viele Einrichtungen in den nächsten Jahren am Prüfstand stehen, wenn es gilt, dieses Budget einzuhalten. Es steht deshalb am Prüfstand, weil die KSG eine Kernaufgabe hatte, eben Medienkooperationen auch zu unterstützen und für die Kunst- und Kulturschaaffenden Dienstleister zu sein, und wir werden diese Medienkooperationen beenden, weil es die Mittel nicht gibt. Ich habe sowohl dem Falter als auch anderen Zeitungsverlagen gesagt, wenn es Projekte gibt, wo wir uns auf Projektebene finden können, bin ich gerne bereit, im Rahmen abgeschlankter Budgets hier

entsprechend dienlich zu sein. Was die KSG insgesamt betrifft, wissen Sie, dass wir mehrere Servicegesellschaften im Lande haben, ich habe wiederholt darauf hingewiesen, wir haben ja auch die Helmut-List-Hallen-Betriebsgesellschaft, wir haben ja auch die Regionale, die Serviceaufgaben wahrnimmt. Hier wird es in Folge, nicht in einem Schritt, aber Schritt für Schritt, synergetische Ergebnisse geben müssen, weil wir hier Verwaltungskosten einsparen müssen und die Mittel, die wir frei gewinnen, eben für Kunst- und Kulturproduktionen entsprechend einsetzen werden. Aber es ist nicht richtig, dass bei der KSG alles gleich bleibt, sie ist am Prüfstand und die Geschäftsführerin der KSG hat von mir den Auftrag, ein Portfolio zu entwickeln. Da ist sie sehr, sehr weit, um das mit den Kunst- und Kulturschaffenden zu besprechen. Wenn das im Interesse der Kunst- und Kulturschaffenden ist, dann werden wir das gemeinsam realisieren. Wenn es nicht im Interesse ist, werden wir die Gesellschaft anderweitig weiterentwickeln. Das ist ganz klar meine politische Zielsetzung. Summa summarum: Ich hoffe, Sie spüren, dass die Kunst- und Kulturentwicklung im Lande einen guten Gang nimmt. Dass selbstverständlich strukturelle Änderungen bei großen Institutionen immer für Aufregung sorgen, ist mir bewusst. Dass wir aber nach dieser strukturellen Änderung in unseren großen Organisationen wie beispielsweise mit dem Universalmuseum zuversichtlich in die Zukunft blicken können, und es freut mich, insgesamt sagen zu können, dass das, was ich angekündigt habe, „Fürchtet euch nicht“, gerade für die kleineren Künstlerinnen und Künstler und Kulturinitiativen 100-prozentig eingetreten ist. Sie haben Vertragssicherheit, sie haben die Sicherheit, zu ihren Fördergeldern zu kommen und sie wissen, dass sie von uns gemeinsam wertgeschätzt werden. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.55 Uhr).*

**Präsident Majcen:** Danke, Herr Landesrat, für diese abschließende Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt. Es liegt, wie schon gesagt, keine weitere Wortmeldung vor und ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu Tagesordnungspunkt 4 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Danke vielmals. Gegenprobe. Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag, Einl.Zahl 45/5 der Grünen betreffend Sicherstellung der Mittel für Kunst im öffentlichen Raum ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Danke vielmals. Ich mache trotzdem eine Gegenprobe. Gegenstimmen? Danke vielmals. Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden gegen die Stimmen der ÖVP, der SPÖ und der FPÖ. Dafür waren Grüne und KPÖ dabei.

Wir kommen nun zu den Tagesordnungspunkten 5, 6 und 7. Hier ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese 3 Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden Tagesordnungspunkt einzeln, getrennt abzustimmen. Falls Sie diesem Vorschlag zustimmen, bitte ich kurz um ein Zeichen mit der Hand.

Danke vielmals. Einstimmige Annahme.

Und ich komme damit zum

**Tagesordnungspunkt 5, Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag mit der Einl.Zahl 425/1 betreffend Änderungen des Pflegeheimgesetzes.** Berichterstatterin ist die Frau Landtagsabgeordnete Barbara Riener und ich übergebe ihr das Wort.

**LTAbg. Riener (18.57 Uhr):** Danke, Herr Präsident.

Ich erstatte den Bericht vom Ausschuss Gesundheit über die Änderung des Pflegeheimgesetzes Einl.Zahl 425/1 – Änderung des Pflegeheimgesetzes als selbständiger Antrag.

Der Ausschuss Gesundheit hat in seiner Sitzung vom 13. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Die Inhalte sind bekannt. Ich bitte um Annahme. (18.57 Uhr).

**Präsident Majcen:** Danke, Frau Abgeordnete. Du hast dich auch zu Wort gemeldet, bitte sehr.

Ich habe einen Fehler gemacht. Ich muss zuerst noch über die zwei anderen Tagesordnungspunkte die Berichte abrufen und tue das und komme zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der

**Punkt 6, Änderung des Pflegegeldgesetzes**

Hier ist die Berichterstatterin ebenfalls die Frau Abgeordnete Riener. Bitte.

**LTAbg. Riener (18.58 Uhr):** Danke, Herr Präsident.

Auch hier darf ich den Bericht erstatte vom Ausschuss Gesundheit über die Änderung des Pflegegeldgesetzes Einl.Zahl 426/1 – Änderung des Pflegegeldgesetzes als selbständiger Antrag.

Der Ausschuss Gesundheit hat in seiner Sitzung vom 13. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt, die Inhalte sind bekannt. Ich bitte um Annahme. (18.59 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Wir kommen zu Berichterstattung zum

**Punkt 7, Bericht des Ausschusses für Gesundheit betreffend Änderung des Sozialhilfegesetzes**

Hier ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Peter Tschernko.

**LTAbg. Tschernko** (18.59 Uhr):

Schriftlicher Bericht des Ausschusses Gesundheit – Änderung des Sozialhilfegesetzes 424/1.

Der Ausschuss Gesundheit hat in seiner Sitzung vom 13. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Der Inhalt dieses Berichtes ist bekannt und ich ersuche um Annahme. (18.59 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Ich danke für die Berichterstattungen und als erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Barbara Riener.

**LTAbg. Riener** (18.59 Uhr): Danke, Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, Frau Landesrätin!

Ich darf zum Tagesordnungspunkt 5 sprechen, das ist der Antrag „Änderung des Pflegeheimgesetzes“. In diesem Antrag geht es – kurz berichtet – um die Anzahl der zu betreuenden Personen auf Pflegeplätzen, die von vier auf sechs angehoben werden. Es geht um eine Präzisierung bei der Personalausstattung, wo hier klargestellt wird, dass die Verordnung nur auf das Fachpersonal bezogen ist. Es wird klargelegt, dass die Heimträger verpflichtet sind, Eintragungen in die Datenbank des Landes Steiermark zu machen und hier ist es auch sehr wichtig, das zu erwähnen, weil damit ein Steuerungseffekt in der Zukunft gewährleistet ist und überhaupt erst ermöglicht wird. Gleichzeitig wird klargestellt, dass einem Bewilligungsentzugsverfahren ein Mängelbehebungsverfahren vorausgehen muss, außer es besteht Gefahr im Verzug und es werden auch die Strafbestimmungen geändert. Ich darf aber auch einen Abänderungsantrag einbringen – bezogen auf das Geschäftsstück 425/4. Bei diesem Abänderungsantrag, der eben im PALLAST einsichtbar ist, geht es darum, dass bei diesem Antrag etliche Stellungnahmen und Gespräche von unserer Seite geführt wurden, wo darauf hingewiesen wird, dass die Pflegedienstleitung nur mit einer Ausbildung nach § 72 des GuKG möglich ist. Es ist zwar so, dass andere Bundesländer das nicht haben, aber wir wollen dem Rechnung tragen und diesbezüglich ist wieder diese Änderung in diesem Antrag enthalten, sprich, die ursprüngliche Form. Ich bitte um Annahme dieses Abänderungsantrages. Danke. (Beifall bei der ÖVP – 19.02 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Peter Tschernko.

**LTAbg. Tschernko** (19.02 Uhr): Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, Kolleginnen und Kollegen!

Auch ich möchte zum Tagesordnungspunkt 7 – Änderung des Sozialhilfegesetzes – einen Abänderungsantrag einbringen, der folgendermaßen lautet:

Im § 35 Abs. 2 soll die Wortfolge der Bezirksverwaltungsbehörden entfallen, darüber hinaus sollen im selben Absatz im 1. und 2. Satz das Wort „Hilfsempfängers“ durch „Hilfeempfängers“ ersetzt werden. Und im 2. Bereich bei Hilfeempfängern, denen zum Zeitpunkt des Inkrafttretens der Novelle bereits eine Hilfeleistung gewährt wird, soll nunmehr eine wesentliche Verwaltungsvereinfachung vorgenommen werden, wobei § 44f Abs. 2 geändert wird, und folglich § 44f Abs. 3 entfällt. Eine kurze Ergänzung zum letztgenannten Paragraphen: Also das ist jetzt eine tatsächliche Verwaltungsvereinfachung, indem die Heimbewohnerinnen und Heimbewohner jetzt nicht sofort einen Antrag stellen müssen, wenn sie Hilfe leisten, sondern erst ab 1. 1. 2012 in den niedrigen Stufen. Das heißt, in den Stufen 1 – 3. Zu einem Punkt in diesem Sozialhilfegesetz möchte ich noch unbedingt Stellung nehmen, und zwar ist das der § 13 und hier geht es um die Unterbringungskosten in einer stationären Einrichtung für Personen oder Menschen, die die Pflegestufe 4 haben oder das Pflegegeld der Stufe 4 beziehen. Vielleicht werden sich wieder die älteren Kolleginnen und Kollegen erinnern, dass wir in der vorigen Periode und mein Vorgänger, der Sozialsprecher Gregor Hammerl und wir von der ÖVP Anträge eingebracht haben, zu überlegen oder anzudenken, die Menschen mit niedrigen Pflegestufen doch nicht sofort in einem Pflegeheim unterzubringen. Jetzt freue ich mich, dass es gelungen ist oder durch die Frau Landesrätin, dass wir jetzt sehr genau prüfen, ob diese Betreuungserfordernisse notwendig sind, jetzt vor allem im unteren Pflegestufenbereich. Dann wird oder muss ja im Gutachten ein pflegerisches, sozialarbeiterisches beziehungsweise amtsärztliches Gutachten vorliegen. Und ich erinnere, wenn wir die Strukturen in den Pflegeheimen oder die demographische Entwicklung und die Strukturen in den Griff bekommen wollen im Pflegebereich und das auch sicherstellen müssen und wollen, dann müssen wir eben Maßnahmen treffen. Die Gesetze sind ja bereits eingebracht worden: das Pflegeheimgesetz, das Pflegegeldgesetz und jetzt letztlich das Sozialhilfegesetz. Insofern möchte ich mit dem Motto schließen: Mobil vor stationär. Ich hoffe, dass Sie diese Gesetze mittragen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.05 Uhr)*.

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Murgg. Herr Dr. Murgg, Sie sind gemeldet. Ich übergebe das Mikro.

**LTabg. Dr. Murgg** *(19.05 Uhr)*: Danke, Frau Präsidentin!

Ich darf mich kurz zum Punkt Änderung des Pflegeheimgesetzes zu Wort melden. Die KPÖ beschäftigt sich ja eigentlich, seitdem sie im Landtag ist, besonders mit diesem Thema und ich muss sagen, es sind einige Punkte, die wir während der letzten Jahre getrommelt haben, in diesem Gesetz aufgenommen worden. Zwei, drei darf ich erwähnen: beispielsweise, dass die Strafen bei Nichteinhalten endlich einmal doch erhöht worden sind, weiters dass auch die öffentliche Hand Einschau in die Bilanzen nehmen kann und auch in die Unterlagen der Pflegeheime, dass das deutlicher geregelt wird als bisher. Denn Sie wissen ja, was ich immer sage, dass sich vor allem

private Pflegeheimbetreiber, da spreche ich jetzt nicht von denen, die 10 oder 15 Pflegeplätze haben, sondern die das wirklich gewerbsmäßig über ganz Österreich, möchte ich fast sagen, betreiben, sich mit der Pflege eine goldene Nase verdienen. Und ich darf jetzt schon prophezeien: wenn das Land diesen Punkt, in die Bilanzen Einschau zu nehmen, wirklich ernst nimmt, dann wird das mit den Tagsatzerhöhungen nicht mehr so leicht durchzubringen sein, wie es jetzt immer gemacht wird. Und das sind letztlich Gelder, die den Gemeinden beziehungsweise dem Land auf der Tasche liegen und den Pflegeheiminsassen und ihren Angehörigen eigentlich nicht zugutekommen, sondern beispielsweise einem Herrn Fischl oder anderen, die in diesem Metier ihr Geld verdienen. Gut, soll ihnen gestattet sein, aber ich denke mir, nicht auf Kosten der Gemeinden und des Landes. Also deswegen werden wir mit einer einzigen Ausnahme diesem Gesetz zustimmen und jetzt komme ich eigentlich zu meinem Antrag, nämlich einer getrennten Abstimmung. Wir können dem 1. Punkt nicht zustimmen, nämlich dem Punkt, wo Pflegeplätze jetzt von 4 auf 6 Einheiten erhöht werden. Wir meinen, die Pflege alter Menschen ist doch ein sensibles Thema, wo eine ordentliche Ausbildung notwendig ist und wir glauben nicht, dass man auf weniger streng beobachteten Pflegeplätzen jetzt die Anzahl der zu pflegenden Personen erhöhen sollte. Deshalb stelle ich den Antrag, dieses Stück abzustimmen mit Ausnahme des Punktes 1. und dann selbstverständlich, wo es um die Verwirklichung dieser Änderungen geht, das ist nämlich der Punkt 14. Dann der Punkt 4, die ersten Worte bis zum Beistrich, die Änderung des § 2 Abs. 1 und 2, das ist nämlich genau das, was im 1. steht. Also zuerst bitte abzustimmen ohne 1. und ohne 4 bis zum Beistrich und dann mit den beiden Änderungen, die ich jetzt gesagt habe – also das gesamte Stück, denn dann würden wir allem zustimmen können mit Ausnahme eben des Punktes 1. Andernfalls wären wir gezwungen, gegen das ganze Gesetz zu stimmen und ich würde Sie doch ersuchen, dass man das so regeln kann, denn es sind, ich habe es schon gesagt, die anderen Paragraphen eigentlich alle unserer Meinung nach sehr vernünftig und wir würden dem gerne zustimmen. Danke. *(Beifall bei der KPÖ und den Grünen – 19.09 Uhr)*.

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke, Herr Abgeordneter Murgg. Ich halte fest, ich lasse punktuell abstimmen, aber es gibt dann keine weiteren Änderungen in den einzelnen Punkten. Den Antrag auf punktuelle Abstimmung werde ich sozusagen auch übernehmen. Nächste Wortmeldung Herr Kollege Abgeordneter Anton Kogler von der FPÖ.

**LTabg. Kogler (19.10 Uhr):** Werte Frau Präsidentin, werte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen zum Steirischen Landtag, werte Zuhörer!

Die letzten Abänderungsanträge wurden noch gestern Abend eingebracht. Das zeigt wohl, dass bei den Änderungen des Pflegeheimgesetzes, der Änderung des Sozialhilfegesetzes noch dringender Handlungsbedarf gegeben war. Unseren diesbezüglichen Anträgen in den Ausschüssen, wo wir die Novellierungen und Änderungen in die Begutachtung schicken wollten, wurden von der

Reformgenossenschaft mehrheitlich abgelehnt. Es war daher auch kein Dialog mit Experten möglich. Die Experten wurden einfach im Regen stehen gelassen. Schade darum aus unserer Sicht, denn diese hätte man durchaus auch konstruktiv in den budgetrelevanten Novellierungen einbringen können. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 19.11 Uhr)*.

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Ich habe keine weitere Wortmeldung vorliegen. Das heißt, wir kommen zur Abstimmung und ich ersuche um Aufmerksamkeit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag Einl.Zahl 425/5 betreffend Änderung des Pflegeheimgesetzes zu TOP 5 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Ich muss aber sagen, hier lasse ich jetzt punktuell abstimmen.

Wer mit dem Punkt 1 des Abänderungsantrages einverstanden ist, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenstimmen. Dieser Antrag ist gegen die Stimmen der Grünen und KPÖ angenommen und FPÖ.

Wer dem Punkt 2 zustimmt, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Hier stelle ich die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ fest.

Ich bekomme jetzt gerade noch schriftlich die restlichen Punkte.

Wer den Punkten 3 bis 11 zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Das ist wieder gegen die Stimmen der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Punkt 12. Wer diesem zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Auch hier stelle ich die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ fest.

Und nun kommen wir zum Punkt 13, der letzte in diesem Abänderungsantrag. Wer dem zustimmt, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ fest.

Nächste Abstimmung. Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 6 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ, der Grünen und der KPÖ fest.

Wir kommen jetzt zum 7. Tagesordnungspunkt.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag Einl.Zahl 424/4 betreffend Änderung des Sozialhilfegesetzes zu TOP 7 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ, KPÖ und Grünen fest. Danke.

Bei den Tagesordnungspunkten 8 bis 10 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese drei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Ich danke, einstimmig angenommen.

**Tagesordnungspunkt 8, Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag Einl.Zahl 407/1 der Abgeordneten Samt, Hannes Amesbauer betreffend Aufrechterhaltung des Spitals Hörgas-Enzenbach.**

Berichterstatter ist Herr Klubobmann Dr. Georg Mayer.

**LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL (19.15 Uhr):** Danke schön, Frau Präsidentin!

Der Ausschuss Gesundheit hat in seiner Sitzung vom 5. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratung durchgeführt. Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss Gesundheit stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit zum Antrag Einl.Zahl 407/1 der Abgeordneten Peter Samt, Amesbauer betreffend Aufrechterhaltung des Spitals Hörgas-Enzenbach wird zur Kenntnis genommen. (19.15 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für den Bericht. Wir kommen zum

**Tagesordnungspunkt 9, Bericht des Ausschusses für Gesundheit betreffend Aufrechterhaltung der Vollchirurgie des Landeskrankenhauses Mürzzuschlag.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Peter Samt. Ich ersuche um den Bericht.

**LTabg. Samt (19.16 Uhr):** Danke, Frau Präsident!

Es geht hier um den Bericht des Ausschusses Gesundheit – Aufrechterhaltung der Vollchirurgie des Landeskrankenhauses Mürzzuschlag. Der Ausschuss Gesundheit hat in seiner Sitzung vom 5. 4. 2011 und 13. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Bei der Abstimmung am 13. April 2011 wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss Gesundheit stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit zum Antrag Einl.Zahl. 408/1 der Abgeordneten Hannes Amesbauer, Peter Samt betreffend Aufrechterhaltung der Vollchirurgie des Landeskrankenhauses Mürzzuschlag wird zur Kenntnis genommen. Danke schön. (19.17 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für die Berichterstattung. Wir kommen zum **Tagesordnungspunkt 10, Bericht des Ausschuss für Gesundheit betreffend Aufrechterhaltung der bettenführenden Einheit am LKH Mariazell.**

Berichterstatter ist Herr Klubobmann Dr. Mayer.

**LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL (19.17 Uhr):** Danke schön, Frau Präsidentin!

Betreff Aufrechterhaltung bettenführende Einheit am LKH Mariazell. Der Ausschuss Gesundheit hat in seiner Sitzung vom 5. 4. und 13. 4. über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss Gesundheit stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Gesundheit zum Antrag Einl.Zahl 409/1 der Abgeordneten Hannes Amesbauer und Peter Samt betreffend Aufrechterhaltung der bettenführenden Einheit am LKH Mariazell wird zur Kenntnis genommen. (19.18 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Peter Samt.

**LTabg. Samt (19.18 Uhr):** Danke, Frau Präsident! Geehrte Landesregierungsmitglieder, Frau Landesrat, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuseher!

Zum vorliegenden Tagesordnungspunkt, und zwar konkret zu dem Antrag der FPÖ betreffend der Schließung des Spitals Hörgas-Enzenbach möchte ich zu dieser Angelegenheit, aber auch zur generellen Vorgangsweise einige Worte sagen. Ungeachtet der Proteste und ungeachtet der Ignoranz und Engstirnigkeit, mit welcher dieser von uns eingebrachte Antrag behandelt wurde, möchte ich in aller Sachlichkeit feststellen, dass uns und vielen anderen die zuständige Landesrätin Mag. Edlinger-Ploder bis heute jede vernünftige Erklärung für die Schließung des Standortes Hörgas-Enzenbach schuldig geblieben ist. Mittlerweile sind bereits ca. 40.000 Unterschriften oder mehr gegen dieses Vorhaben eingebracht worden und mittlerweile hat sich neben uns und der Opposition auch die Ärztekammer, die Personalvertreter, gegen dieses Vorhaben aufgestellt, alles mit wohl fundierten Argumenten, die ja vonseiten des zuständigen Regierungsmitgliedes weder prüfbar Zahlen noch wirtschaftlich erfassbare Einsparpotenziale auf dem Tisch liegen. Über 11 Millionen Euro wurden in den letzten Jahren in den Spitalsstandort Hörgas-Enzenbach investiert. Diese Investitionen betreffen vor allem stationäre, nicht umsiedelbare Bereiche, wie beispielsweise ein Krankenhauslift, den

Hochsicherheitstrakt, das Mauerwerk sowie nicht versetzbare medizinische Geräte. Eine Umsiedlung in ein anderes Spital ist daher so einfach nicht möglich, Pläne, wo die in Hörgas-Enzenbach befindlichen Abteilungen untergebracht werden sollten, gibt es noch nicht. Weder im LKH West noch im LSF Graz ist ein entsprechender Platz vorhanden. Daher müsste ein Zubau erfolgen und laut Schätzungen der KAGES, die vorliegen, würde sich dieser Zubau allein im LSF auf 16 Millionen Euro belaufen. Welchen Sinn macht es, frage ich Sie, den Standort Hörgas-Enzenbach mit der modernsten Lungenstation Europas in einem Lufterholungsgebiet aufzulassen, um diesen unter enormen Kosten in den Grazer Großraum zu verlegen. Diese Frage wollen wir beantwortet sehen. Schwer enttäuscht wurden auch die Mitarbeiter wegen der im Vorfeld der Landtagswahlen getroffenen Versprechungen seitens der Politik. Vor den Wahlen wurden Standortgarantien zugesichert und abgegeben. Meine Damen und Herren der Reformpartnerschaft, haben Sie das vergessen? Die Menschen da draußen haben das nicht vergessen und sie werden es auch nicht vergessen. Jetzt ist die Schließung des Standortes Hörgas-Enzenbach plötzlich beschlossene Sache, ohne dass je Gespräche im Vorfeld geführt worden wären. Und ich habe da jetzt noch die Wortmeldungen zum Budget von den Klubobleuten, aber auch die Wortmeldungen von unserem Landeshauptmann und Landeshauptmannstellvertreter im Ohr, die sagen, es ist so viel gesprochen worden, es ist mit jedem stundenlang gesprochen und diskutiert worden. Herr Klubobmann Drexler hat mitgeteilt, man sollte den Blick auf das Ganze behalten, zukunftsorientiert arbeiten, die Allianz der Vernunft, wie er selbst die Reformpartnerschaft bezeichnet, ist hier am Werken. Alle anderen sind Panikmacher und alle anderen tun schwarzmalen, meine Damen und Herren. Die Leute, die in den Spitälern betroffen sind, sind schwer verunsichert, die Mitarbeiter dort selbst teilen mit, dass die von Frau Landesrätin Edlinger-Ploder gewählte Politik des Drüberfahrens die Mitarbeiter demotiviert hat, das Betriebsklima ist in den Spitälern und vor allem in Hörgas-Enzenbach nachhaltig geschädigt und die Patienten sind auch verunsichert. Dieser Punkt ist es, um den es hier geht und nichts anderes. Dass die Vorgangsweise wirklich letztklassig war und ist, wurde schon mehrfach betont. Selbst Kolleginnen und Kollegen aus SPÖ und ÖVP haben das ja mittlerweile auch schon lautstark anlässlich diverser Demonstrationen, Pressemitteilungen kundgetan. Ich frage Sie, Frau Landesrätin, warum sind Sie die möglicherweise nötigen Reformen im Spitalsressort nicht so angegangen, wie zum Beispiel die oberösterreichische Landesregierung, wo seit Juni 2010 unter ÖVP-Landeshauptmann Pühringer ein Prozess zur Sanierung des Spitalssektors läuft. Dort wurden bereits im Vorfeld Bürger und Interessensvertretungen, Krankenanstalten, Ärztekammer, Städte- und Gemeindebund, Landessanitätsdirektion, Beamte des Gesundheitsressorts, Parteien sowie der Landesrechnungshof in den Entscheidungsprozess miteingebunden und nicht vor vollendete Tatsachen gestellt, so wie Sie es gemacht haben. Dort gab es auch nicht die Proteste, wie sie es jetzt bei uns gibt. Vor was, Frau Landesrätin, frage ich Sie, hatten Sie die Angst, dass irgendetwas passiert? Uns liegen zwischenzeitig Rückmeldung unter anderem auch von der Ärztekammer vor, in welcher die vorgelegten Reformen

und deren Vorgangsweisen, die also mit dem RSG manifestiert sind, als irrational, kurzsichtig und unüberlegt dargestellt werden – eine Meinung, der wir uns nur anschließen können, wie überhaupt die gesetzten Maßnahmen rein von der Methodik her nicht nur für uns weder fachlich, noch wirtschaftlich nachvollziehbar sind, sondern auch für viele andere Experten. Ich fordere Sie daher auf, nehmen Sie diese unsozialen Maßnahmen zurück, sichern Sie den Standort Hörgas-Enzenbach in der derzeit modernsten Ausbaustufe. Lassen Sie es nicht zu, dass hier teure Experimente und Schildbürgerstreiche durchgezogen werden. Die Steirerinnen und Steirer werden es Ihnen in der Region, aber auch in der ganzen Steiermark danken. (*Beifall bei der FPÖ*). Wir, die FPÖ, werden uns, und ich weiß, dass ist offensichtlich nicht gern gehört, hier als einzige soziale Heimatpartei gegen diese von Ihnen gewählte Vorgangsweise stellen. Stimmen Sie bitte unserem Antrag zu und sehen Sie von einer unsinnigen Absiedelung dieses so wichtigen Spitalsstandortes ab. Ich möchte daher in diesem Zusammenhang noch einmal den Beschlussantrag einbringen, der da lautet:

Der Landtag wolle beschließen: Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, die langfristige Aufrechterhaltung des Spitalsstandortes Hörgas-Enzenbach mit den ausreichenden personellen und finanziellen Ressourcen sicherzustellen. Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ – 19.25 Uhr*).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt mir jetzt schon vor. Bei mir hat sich bis jetzt nur der Kollege Samt gemeldet. Nun ist es auch der Herr Abgeordnete Amesbauer.

**LTAbg. Amesbauer (19.25 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Jetzt finde ich ja doch einmal die Gelegenheit, über das Landeskrankenhaus Mürzzuschlag zu sprechen und die gebrochenen Wahlversprechen der ÖVP in dem Zusammenhang noch einmal ins Treffen zu führen. Wir haben ja die Situation gehabt, Frau Landesrätin, dass es eine Dringliche Anfrage gegeben hat mit 24 Fragen und das hat zu einer Nichtbeantwortung Ihrerseits geführt. Wir haben diese Anfrage schriftlich noch einmal eingebracht und hoffen auf Erkenntnisse. Sie waren das letzte Mal nicht da, als ich zu dem Thema gesprochen habe, wo mir auch eine Themenverfehlung mehr oder weniger konstatiert wurde und ich werde das jetzt noch einmal da bringen. Frau Landesrätin, was ich witzig finde, oder witzig ist vielleicht das falsche Wort, was ich sehr bedenklich und auch traurig finde, ist die Vorgehensweise. Es ist so wie in allen Bereichen, dass mit den Betroffenen nicht geredet wird. Sie sagen, Sie reden mit jedem, aber in Wahrheit knallen Sie die fertigen Beschlüsse auf den Tisch. Es gibt ja dieses parteiunabhängige Forum „Pro LKH Mürzzuschlag“, wo sich ja auch ÖVP-Gemeinderäte darin befinden und die haben um einen Termin bei Ihnen gebeten. Sie haben diesen Termin dann bekommen. Als das Forum dann gekommen ist, ist mir berichtet worden von der Sprecherin dieses Forums, waren auch der Landtagsabgeordnete Zelisko eingeladen, der Bundesrat Fritz Reisinger aus dem Bezirk Mürzzuschlag, ich war nicht eingeladen, der

Lambert Schönleiter, der aus dem Wahlkreis Obersteiermark ist, war auch nicht eingeladen und auch nicht der Dr. Murgg. Es steht Ihnen natürlich völlig frei, einzuladen, wenn Sie wollen, das ist ganz klar, das werfe ich Ihnen auch nicht vor. Was ich Ihnen vorwerfe ist, dass man da wieder einmal sieht, wie das gemacht wird bei rot und schwarz. Da werden alle Abgeordneten, die sowieso dagegen sind, eingeladen, um dem Ganzen einen demokratischen Anstrich zu verleihen. Dem ist aber nicht so. Es ist aber interessant, und jetzt nehme ich wirklich die ÖVP in die Pflicht und möchte ein Inserat präsentieren, das die ÖVP drei Tage vor der Landtagswahl in der Woche in Mürzzuschlag geschaltet hat – ich weiß nicht, ob Sie sich noch erinnern können an den Landtagsabgeordneten Straßberger, der sich sehr für die Chirurgie Mürzzuschlag eingesetzt und engagiert hat. Überschrift: LKH Mürzzuschlag – Zick-Zack-Kurs der SPÖ. Interessant, wie damals noch die Diktion war zwischen rot und schwarz. Ich werde jetzt nicht alles bringen, aber Auszüge: Da wird geschrieben, dass gerade jene Personen, die im Vorjahr für die Schließung der Chirurgie im Landtag eingetreten sind, wie der Markus Zelisko, sich kurz vor der Landtagswahl für das LKH stark machen, weil da hat es immer geheißt, ja der Standort Mürzzuschlag ist nicht gefährdet. Das glaube ich persönlich nicht, weil ich glaube gar nichts mehr, was in dem Bereich gesagt wird und das sieht man an dem Beispiel Hörgas-Enzenbach, weil die Standortgarantie von der Landesregierung, was Krankenhäuser betrifft, bedeutet nur, dass momentan nicht daran gedacht wird, die Gebäude abzureißen und nicht mehr und nicht weniger. Auf jeden Fall ist damals geschrieben worden, drei Tage vor der Landtagswahl, von der ÖVP: Hermann Schützenhöfer und das ÖVP-Regierungsteam waren es, die das hinterlistige Spiel des noch amtierenden LH Voves und des damaligen Gesundheitslandesrates Hirt durchschauten. Die ÖVP des Bezirkes mit ihrem Spitzenkandidaten Fritz Reisinger wird sich auch in Zukunft mit aller Kraft für das LKH Mürzzuschlag einsetzen. Dank der steirischen ÖVP hat es einen Mehrheitsbeschluss gegeben, dass die Chirurgie ausgebaut und eine Grundversorgung für die Bevölkerung im oberen Mürztal gegeben war. Ja, das ist gut so und das war gut so. Was erleben wir jetzt? Jetzt hat es diesen Antrag gegeben, der abgelehnt wurde. Jetzt wird der Chirurgie der Garaus gemacht und nichts anderes ist das. Diese Diktion von der Wochenchirurgie schlichtweg falsch, schlichtweg eine Irreführung und Täuschung, eine Tageschirurgie. Bitte, was soll das sein mit bestellten Operationen von 7 Uhr bis 15 Uhr von Montag bis Freitag – also das ist ja eine Augenauswischerei und in zwei Jahren soll dann evaluiert werden. Ich kann Ihnen hier und jetzt sagen, was bei der Evaluierung rauskommt: Bei der Evaluierung werden rauskommen zu geringe Fallzahlen, ja, das war ja alles schon einmal. Wir haben das damals so probiert. Bei der Evaluierung kommt heraus, die Fallzahlen sind zu gering, zu wenig und wir brauchen das Spital nicht. Wieso ist das so? Weil systematisch die Patienten an Mürzzuschlag vorbeigeschickt werden. Bestellte Operationen, Standardeingriffe, Routineeingriffe, wie Blinddarm, schickt man nach Bruck, bevor man sie in Mürzzuschlag macht, obwohl man dort Topchirurgen hat und eine ausgerüstete Chirurgie und man das dort selbstverständlich machen könnte. Krampfadern, Hallux, alles nach Bruck, es geht alles in Richtung Ballungszentren. Markus Zelisko, ich weiß nicht,

wie du zum Karl Rudischer stehst, zum Bürgermeister von Mürzzuschlag. Es hat ja eine Allparteienresolution gegeben in Mürzzuschlag, die ja von der SPÖ maßgeblich inszeniert oder aufgesetzt wurde. In der SPÖ-Zeitung von Mürzzuschlag schreibt der Bürgermeister Rudischer, wo ja die Chirurgie angesiedelt ist: Die Strukturreform des Landeskrankenhauses Mürzzuschlag kommt nicht zur Ruhe. SPÖ-Bürgermeister Rudischer schreibt, dass das Land Pläne hat, die derzeitige Vollchirurgie in eine Wochenklinik mit Operationszeiten von Montag bis Freitag umzuwandeln. Was auch von der zuständigen Spitalslandesrätin Kristina Edlinger-Ploder (ÖVP) bestätigt wird. Ein Grund genug, dass der Gemeinderat in seiner Sitzung vom 31. März eine einstimmige Resolution an das Land verabschiedete, in der die Aufrechterhaltung der Chirurgie, wie vom Landtag 2009 beschlossen, gefordert wird. Rudischer weiter: Die Diskussion über die Chirurgie hat in Mürzzuschlag sehr ausführlich stattgefunden und es kann daher nicht sein, dass die damalige demokratische Entscheidung im Landtag, in Mürzzuschlag die Vollchirurgie zu belassen, schon wieder zu Fall gebracht wird. Er sagt dann richtig weiter über den damaligen Beschluss: Es ist das Papier nicht wert, die Tinte noch nicht trocken und alles soll schon wieder anders werden – so viel der Bürgermeister Rudischer. *(Beifall bei der FPÖ)*. Auch die ÖVP in Mürzzuschlag, die ja den Vizebürgermeister stellt, hat sich geäußert. ÖVP-Vizebürgermeister Franz Gstettner sagt: Da jetzt auch Bürgermeister DI Rudischer und die SPÖ erkannten, dass die Erhaltung des LKH Mürzzuschlag auf wackligen Beinen steht, forderten alle Fraktionen gemeinsam in einem Dringlichkeitsantrag den Erhalt der Chirurgie sowie die Einhaltung der Landtagsbeschlüsse 2009 bezüglich Landeskrankenhaus Mürzzuschlag. Meine Damen und Herren von der ÖVP, na und? Es ist ja spannend, dass ihr nichts sagt dazu. Ich war selbst dabei, als diese Enquete damals im Landtag stattgefunden hat, vor allem der Klubobmann Drexler, damalige, jetzige oder derzeit amtierende *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Noch amtierende!“)* oder wie man das auch bezeichnen mag, in die Presche gesprungen ist für die Chirurgie – das ist wirklich verwunderlich. Stellen Sie sich bitte heraus jemand, von der SPÖ und vom Markus weiß ich schon, die waren immer schon dagegen, haben das auch begründet, okay, ist eine Meinung, die ich nicht teile, aber die ÖVP hat da wirklich Erklärungsnotstand. Also das kann ja nicht sein, dass in Inseraten, in bezahlten, drei Tage vor der Wahl den Leuten da noch was vorgegaukelt wird *(LTAbg. Mag. Dr. Mayer: „Wahlbetrug, pfui!“)* und dann ist die Wahl vorbei und dann ist das null und nichtig. Sie flunkern die Leute nicht an, sie schwindeln nicht ein bisschen, sie belügen die Leute beinhart. Das ist ein Wahnsinn. Und die Frau Landesrätin Edlinger-Ploder hat ja so empfindlich reagiert *(LTAbg. Schwarz: Unverständlicher Zwischenruf)*, als ich gesagt habe, es geht um Menschenleben. So eine schreckliche Behauptung, wie kann er denn das sagen. Ein persönlicher Angriff. Ich sage das immer wieder und ich sage das hier und jetzt: Es geht um Menschenleben. Und scheinbar nehmen Sie das mit dieser Ignoranz, die Sie an den Tag legen, bewusst in Kauf. Anders kann es das nicht geben. Ich meine, da brauche ich ja kein sogenannter Gesundheitsökonom zu sein, das sagt mir der gesunde Hausverstand und die Menschen sehen das auch so. Wenn zum Beispiel in Frein oder in Mürzsteg

jemand einen Unfall hat und der wird dann statt in Mürzzuschlag, am LKH Mürzzuschlag, wo es eine vollausgerüstete Chirurgie gibt, vorbeigekarrt nach Bruck, dann meine ich, dass das nicht wirklich sein kann. Das ist ja verantwortungslos, meine Damen und Herren. Ich appelliere daher an Ihre Vernunft. Sie stecken alles in die Ballungszentren, Frau Landesrätin. Es gibt einen Rechnungshofbericht, der genau die Einsparungspotenziale im Spitalswesen aufzeigt und das ignorieren Sie. Es geht, und das ist mir auch klar, beim Universitätsklinikum Graz natürlich um Prestigesachen, und dass da auch Gerätschaften und Sachen, die da vielleicht gar nicht so notwendig wären, belassen werden oder aufgerüstet werden. Aber in Regionen wie Mürzzuschlag hat man es verabsäumt und man hat auch nicht den Mut gehabt oder den politischen Willen, mit einem Schwerpunkt diesen Standort zu stärken. Und das ist jetzt gar nicht so wichtig, wie dieser Schwerpunkt aussieht. Man kann auch eine Station machen, man kann irgendwas machen, aber man versteift sich auf die Geriatrie, was zweifelsohne wichtig ist. Mir ist jedes Mittel recht, den Standort abzusichern. Aber wir wollen das Landeskrankenhaus nicht zu einem besseren Altersheim degradieren, meine Damen und Herren. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ)*. Ich sehe, meine Redezeit ist bald erschöpft, aber ich kann mich ja noch einmal melden. Ich würde mich freuen, wenn sich ein Vertreter oder eine Vertreterin der ÖVP meldet und bitte mir oder noch besser den Menschen in der Region erklärt, warum sie sie damals belogen haben und warum sie nicht zu ihren eigenen Wahlversprechen, zu ihren eigenen Landtagsbeschlüssen stehen. Bitte darum. *(Beifall bei der FPÖ – 19.35 Uhr)*.

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für die Zeitdisziplin. Wir kommen nun zur Abstimmung, nachdem mir keine weitere Wortmeldung vorliegt.

Zur Abstimmung stehen die Tagesordnungspunkte 8, 9 und 10.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 8 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 9 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Ich stelle wieder die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 10 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ, der Grünen und der KPÖ fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 11 bis 13 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese 3 Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke schön.

Wir kommen zum Bericht

**Tagesordnungspunkt 11, betreffend Novellierung des Steiermärkischen Kinderbetreuungsförderungsgesetzes.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Bernhard Ederer.

**LTabg. Ederer (19.37 Uhr):** Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Tagesordnungspunkt 11: Die Novellierung des Steiermärkischen Kinderbetreuungsförderungsgesetzes liegt vor und ich ersuche um Annahme. (19.37 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für den Bericht.

**Tagesordnungspunkt 12, Bericht des Ausschusses für Bildung, betreffend Novellierung des Steiermärkischen Kinderbildungs- und betreuungsgesetzes.**

Berichterstatter ist wieder Herr Abgeordneter Bernhard Ederer.

**LTabg. Ederer (19.38 Uhr):** Tagesordnungspunkt 12 und ich wiederhole: Betreff Novellierung des Steiermärkischen Kinderbildungs- und betreuungsgesetzes liegt vor und ich ersuche um Annahme. (19.38 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für den Bericht.

**Tagesordnungspunkt 13, Bericht des Ausschusses für Bildung für Bildung über den Antrag betreffend Beibehaltung des Gratiskindergartens für steirische Kinder.**

Berichterstatter ist Herr Klubobmann Dr. Mayer.

**LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL (19.39 Uhr):** Betreff ist Beibehaltung des Gratiskindergartens für steirische Kinder. Der Ausschuss Bildung hat in seinen Sitzungen vom 15. 3. und 13. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss Bildung stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung zum Antrag Einl.Zahl 355/1 der Abgeordneten Mayer, Samt betreffend Beibehaltung des Gratiskindergarten für steirische Kinder wird zur Kenntnis genommen. (19.39 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Ich musste nur einen richtigen Namen, nämlich Ihren, einblenden, darum kam es zur Unterbrechung. Ich habe die nächste Wortmeldung aufzurufen. Frau Klubobfrau Klimt-Weithaler.

**LTabg. Klimt-Weithaler (19.40 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte noch verbliebene Zuhörerinnen und Zuhörer!

Die nächsten zwei Tagesordnungspunkte sind zwei Gesetzesänderungen, die hier abgestimmt werden sollen, damit der Gratiskindergarten für alle Kinder abgeschafft wird. Ich möchte hier noch einmal zu dieser Vorgangsweise auch was sagen. Wir haben es heute, glaube ich, eh schon einmal gehört, aber ich bin mir nicht sicher, ob hier oder ob das im Ausschuss war. Im Normalfall wird eine Gesetzesnovellierung, eine Gesetzesänderung immer als Regierungsvorlage in einem Ausschuss eingebracht. Da hat man dann auch die Möglichkeit, dass dieser Gesetzestext begutachtet wird. Hier war das nicht so wie bei anderen Gesetzen auch, und zwar deswegen, damit man das heute bei diesem Budgetlandtag sozusagen durchwinken kann, damit diese Gesetze auch heute beschlossen werden können von der sogenannten Reformpartnerschaft. Wie gesagt, es gab keine Möglichkeiten der Begutachtung, es wären wahrscheinlich einige Begutachtungen gekommen, die gesagt hätten, dass das nicht gut ist, was hier passiert. Ich habe es heute schon in meiner Budgetrede erwähnt. Für uns ist diese Abschaffung des Gratiskindergartens für alle ein bildungspolitischer Rückschritt. Und ich bin wirklich sehr enttäuscht, dass die SPÖ diesen Rückschritt hier so vehement verteidigt und auch immer davon redet, dass es sich ja nur um eine Abwandlung handelt, weil es jetzt ja zu einer sozialen Staffelung kommt und nur mehr sozusagen die Reichen die Kindergartengebühren zahlen sollen. Dem kann ich nicht wirklich etwas abgewinnen, denn, wie wir wissen, handelt es sich ja bei einer Grenze des Familieneinkommens um 1.500 Euro. Meiner Meinung nach kann man nicht davon sprechen, dass diese Menschen, wenn es sich dabei um eine Familie handelt, reich sind, wenn sie 1.500 Euro Familieneinkommen haben. Außerdem haben wir diesen Gratiskindergarten ja damals nicht eingeführt, weil wir eine zusätzliche soziale Leistung einführen wollten, sondern wir haben sehr viel über elementare Bildung hier diskutiert, vor allem auch die Lehrer und Lehrerinnen. Wir sind zu dem Punkt gekommen und endlich übereingekommen, dass Bildung nicht erst mit Eintritt in die Volksschule beginnt, sondern dass Bildung sehr viel früher stattfindet. Und Sie wissen, ich bin selbst Kindergartenpädagogin und ich könnte Ihnen hier stundenlang Vorträge halten über elementare Bildung, das werde ich aber nicht machen, denn wir haben diese Diskussionen alle schon geführt. Und ich war sehr stolz darauf, auch als Pädagogin sagen zu können, wir haben es in der Steiermark geschafft, für uns zählt elementare Bildung und Bildung im Vorschulalter gleich viel wie die Bildung in der Schule. Wenn Sie jetzt sagen, Sie schrauben das wieder zurück, dann zählt dieses Argument aber leider nicht mehr. Denn Ihrer Logik zufolge müsste man dann ja auch hergehen und sagen, naja,

wenn der Bankdirektor eh soviel verdient und der hat wahrscheinlich ein bisschen mehr als 1.500 Euro Familieneinkommen, dann müsste man ja für die Volksschule auch anfangen, Gebühren einzuführen. Und ich traue mich das hier in diesem Rahmen schon gar nicht mehr laut sagen, denn wer weiß, was Ihnen 2013 womöglich noch einfällt, wenn es darum geht dann die diskutierten Maßnahmen, die man ja braucht, wenn es dann um eine Budgetkonsolidierung geht, wenn man dann auch darüber nachdenkt, was man einnehmen soll, wer weiß, ob es dann auch nicht plötzlich in der Steiermark Volksschulgebühren gibt. Es ist auch frauenpolitisch ein großer Rückschritt und Kollegin Jungwirth hat das heute auch schon in einem anderen Zusammenhang erwähnt. Bei einem Familieneinkommen von 1.500 Euro ist es in den meisten Fällen so, dass der kleinere Betrag, der in dieses Familieneinkommen hineinfließt, derjenige ist, den die Frau sozusagen zu diesem Familieneinkommen beiträgt. Und ich habe selber sehr lange in diversen Kinderbetreuungseinrichtungen gearbeitet und ich weiß auch, dass es in 90 Prozent der Fällen so ist, dass, wenn es nicht Alleinerziehende sind, sondern wenn es Elternpaare gibt, die ihr Kind in eine Kinderbetreuungseinrichtung geben, dann ist es meistens so, dass unmittelbar nach der Karenz in sehr sehr vielen Fällen die Frau in Teilzeit arbeitet und demnach natürlich auch weniger verdient als der Mann – so. Wenn wir jetzt diese Gebühren wieder einführen, wie gesagt, bereits bei einem Familieneinkommen von 1.500 Euro (*LTabg. Böhmer: „Das ist noch Null. Ab 1.500,1 Cent!“*), ab 1.500 Euro und 1 Cent, ab da beginnen die Kindergartengebühren und wir wissen, dass es sehr sehr viele Frauen gibt, die sich dann sagen, okay, das kann ich mir insofern nicht mehr leisten, denn ich kann jetzt zwar wieder arbeiten gehen, wenn ich einen Betreuungsplatz habe, aber das Geld, das ich für die Betreuung des Kindes zahle, ist eigentlich das oder ist eigentlich ein Großteil meines Gehaltes, also bleibe ich am besten gleich zuhause. Das brauche ich Ihnen nicht erzählen, das wissen Sie alle. Und das haben wir hier an dieser Stelle auch schon x-mal diskutiert. Wir werden aus diesen Gründen selbstverständlich gegen diese beiden Gesetzesnovellen stimmen, weil wir nach wie vor der Meinung sind, ein jedes Kind, das in der Steiermark lebt, egal ob es ein steirisches Kind oder ein zugezogenes Kind ist, hat das Recht auf einen Kindergarten-, auf einen Betreuungsplatz und das ist eigentlich der Weg, den wir hier gehen sollten, wenn wir bildungspolitisch vorwärts kommen wollen. Sehr geehrte Frau Präsidentin, erlauben Sie mir noch einen Satz zur Kulturpolitik, weil ich es vorher verabsäumt habe, mich zu Wort zu melden und ich von Frau Kollegin Schrempf-Getzinger direkt angesprochen wurde: Ich habe in meiner Budgetrede einige Beispiele genannt, und ich habe auch, wenn du gut zugehört hast, dazugesagt, dass diese Aufzählung keinesfalls auf Vollständigkeit beruht, weil ich nicht die Zeit habe, jede Maßnahme, die die Regierung mit diesem Budget gemacht hat, hier zu diskutieren. Und es stimmt, ich gebe dir recht, ich habe die Kulturpolitik bei dieser Aufzählung weggelassen. Ich habe aber generell einen anderen Zugang zur Kulturpolitik als du. Ich halte es für notwendig, dass es für Kulturschaffende Möglichkeiten gibt, dass sie wo auftreten können, wo sie es sonst vielleicht nicht schaffen, deswegen gibt es zum Beispiel in der KPÖ auch einen Bildungsverein, der Kulturschaffende unterstützt und

Kulturveranstaltungen, die man sozusagen im Mainstream selten findet, dort auch machen kann. Ich hatte im Vorfeld zu diesem Budgetlandtag unzählige Gespräche mit Kulturschaffenden und die haben mich alle bestärkt, diesem Budget nicht zuzustimmen. Du stehst hinter diesem Budget, du hast zugestimmt. Die Frage, was im Moment für die steirische Kulturpolitik das Wichtigere ist, hier eine große Rede zu schwingen über Kulturpolitik oder gegen dieses Budget zu stimmen, will ich hier nicht beantworten. Das sollen jene tun, die betroffen sind. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 19.47 Uhr)*.

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Detlef Gruber.

**LTabg. Detlef Gruber** *(19.47 Uhr)*: Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Sehr geehrte Frau Klubobfrau, liebe Claudia, ich könnte dir, weil du gesagt hast, du könntest stundenlang über dieses Thema hier sprechen, stundenlang zuhören, weil du wirklich auch fundiert Meinung von dir gibst und dazu stehe ich auch. Aber eine Erkenntnis darf uns als Abgeordnete auch unbenommen sein, dass wir am Abend gescheiter sein dürfen als am Morgen beim Aufstehen und ich glaube, gerade in diesem Zusammenhang ist das so ein Fall. Dieses ehrgeizige Ansinnen, den Gratiskindergarten für alle einzuführen, weil es, und da stimme ich nach wie vor 100-prozentig zu, weil es eine Bildungseinrichtung und keine Aufbewahrungseinrichtung ist, da gibt es einfach nichts zu Rütteln daran. Aber, wenn das System nicht mehr finanzierbar ist, und vor diesen Tatsachen dürfen wir die Augen nicht verschließen, dann muss man danach trachten, Wege zu suchen, dass es sozial verträglich ist. Und bei all deinen wichtigen und richtigen Aussagen, die du jetzt getätigt hast, hast du aber eines verschwiegen, und das muss man dann schon noch dazusagen zur ganzen Wahrheit: Die 1.500 Euro sind eine Grenze, aber nicht einberechnet ist das 13. und 14., nicht einberechnet ist das Pflegegeld, falls eines anfällt, die Familienbeihilfe zählt nicht dazu, auch andere Aufwandsersätze oder Kilometergeld. Das heißt, so giftig, wie es dargestellt ist, ist es nicht, auch wenn es uns trotz allem Sorgen macht. Aber es ist einfach eine Notwendigkeit und ich muss dir trotzdem noch sagen, dass das Ziel, das wir ursprünglich, von der Steiermark ausgehend, sich auch in andere Bundesländer übertragen hat. Bei den 5-Jährigen hat sich ja nichts geändert, wenn ich davon ausgehe, dass die 30-Wochenstunden gratis sind. Und wie gesagt, für die anderen, über die soziale Staffelung, werden wir sicherlich drüber nachdenken müssen – das ist ein Gebot der Stunde. Vielleicht wird es wieder einmal ein bisschen besser. Zu den Volksschulen, weil du das angesprochen hast: Da wird sich ja hoffentlich wohl nichts ändern daran, dass der Eintritt in das nächste Bildungsglied in unserer Bildungslandschaft weiterhin unentgeltlich ist, wie sehr wir uns aber um Schulreformen zu bemühen haben, denn da liegt einiges im Argen und auch hier, wenn es darum geht, und da denke ich jetzt nur an die nächste

Instanz, das ist die Neue Mittelschule beziehungsweise die Sprengelgeschichte. Da haben wir noch einiges an Aufgaben zu erledigen, weil wir einfach über andere Finanzierungen der Schulen in unseren Schulstandorten in der Steiermark nachdenken werden müssen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 19.50 Uhr).*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Dr. Mayer. Ich erteile es ihm.

**LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL (19.51 Uhr):** Danke schön, Frau Präsidentin, geschätzte Kollegen, werte Zuhörer!

Ich werde nicht müde werden, das heute an die Adresse der beiden noch Großparteien zu trommeln. Ich habe das heute auch schon in meiner Wortmeldung zum Budget gesagt. Der Bericht des Ausschusses und die Erfahrung hat uns einiges gelehrt. Wir haben im Ausschuss schon gesehen, dass diese ganzen Begleitgesetze zum Budget, die Sie jetzt so dringend hier durchpeitschen wollen mit einer Geschwindigkeit, auf jeden Fall Schaden verursachen werden. In diesem Fall kann man sagen „Speed kills“ und wir haben das auch im Ausschuss schon gesehen. Da kamen dann kurzfristig, kurzfristigst eigentlich, Abänderungsanträge, weil Sie draufgekommen sind, Hoppala, da ist uns etwas passiert, da müssen wir noch eine Änderung einfügen und das setzt sich fort. Das setzt sich fort in all diesen Gesetzen, die das Budget begleiten, und man sieht das auch heute wieder, bis zum heutigen Tag kommen immer wieder Abänderungsanträge von rot oder schwarz, die hier Dinge ändern, in diesem Fall noch rechtzeitig ändern, weil sie es noch können. Da gibt es aber sehr viele Dinge, und wir haben da von vielen Trägern und Vereinen Zuschriften bekommen, E-mails bekommen, die sagen, da sind Dinge verfassungswidrig, da widersprechen Dinge der Berufsordnung und so weiter und so fort. Und gerade als Jurist, der in der Bundesregierung, in Ministerien Erfahrung gemacht hat, kann ich Ihnen sagen, das kann ziemlich in die Hose gehen. Das ist Ballawatsch, was hier veranstaltet wird, und deswegen werden wir das heute auch durchziehen. Das war vorher beim Pflegegesetz so und deswegen werden wir das heute für diese ganzen Begleitmaßnahmen durchziehen, dass wir sagen, nein, wir stimmen nicht zu. Wir werden hier nicht zustimmen *(Beifall bei der FPÖ und den Grünen)* und wir können hier nicht zustimmen, weil wir im Ausschuss gesagt haben und auch den Antrag gestellt haben, die Gesetze in die Begutachtung zu schicken. Da hat dann der Herr Christopher Drexler in sehr blumigen Worten gesagt, das ist ja diesmal überhaupt nicht notwendig – jetzt ist er leider nicht da. Daraufhin habe ich dann einen In-Evento-Antrag gestellt und habe gesagt, gut, dann machen wir es so, wie wir es sonst immer mit diesen Gesetzen machen. Wir geben sie in einen Unterausschuss. Da hat dann wieder der Herr Christopher Drexler, der Sprecher der Reformgenossenschaft, gesagt, ja, aber das ist ja diesmal auch nicht notwendig, weil das ist ja alles schon besprochen und abgesprochen. Und wie wenig besprochen und wie wenig abgesprochen das ist, sieht man an den vielen

Rückmeldungen, die wir bekommen haben. Man sieht es auch daran, dass hier ganz massiv gegen einfache Gesetze, gegen Berufsordnungen und gegen österreichisches Verfassungsgesetz verstoßen wird. Und in die gleiche Kerbe kann man eigentlich hier schlagen. Hier gab es zwar keine Abänderungsanträge, aber es geht hier im Wesentlichen auch um ein politisches Ziel: Jemand hat das einmal so formuliert, in dem er gesagt hat: das ist die größte familienpolitische Errungenschaft der letzten Legislaturperiode. Oder, ich zitiere von der Web-Seite von der Frau Landesrätin Grossmann, aktueller Stand, nämlich von heute, wo die Frau Landesrätin sagt: Gut für die Steirerinnen und Steirer. Und dann ein Zitat Familienlandesrätin Grossmann: Der Gratiskindergarten ist das Herzstück der steirischen Familien- und Bildungspolitik. Frau Landesrätin, Sie schaffen mit diesem Gesetz das Herzstück der steirischen Familien- und Bildungspolitik ab, wenn ich jetzt einen Rückschluss auf Ihre Wortmeldung oder auf Ihre Meldung auf der Web-Seite ziehen darf. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Die rot-schwarzen Reformgenossen schaffen heute das Herzstück der steirischen Familien- und Bildungspolitik ab. Ich kann es noch einmal sagen, verzichte jetzt aber darauf. Sie belasten wiederum, und das ist etwas, was uns als soziale Heimatpartei und als Familienpartei besonders ärgert, die steirischen Familien und sie schaffen die Bildungspolitik in diesem Bereich ab. Und an die Adresse der Grünen nur ein kleiner Bonmot für Sie, weil Sie sich über unseren Antrag aufgeregt haben: Ich bin jetzt ganz froh, dass unser Antrag zusammen behandelt wird mit den beiden anderen, das passt ganz gut. Die Frau Landesrätin schreibt auch über größtmögliche Chancengleichheit im Zugang zu elementarer Bildung für alle steirischen Kinder. Also, die Aufregung war ein wenig umsonst, aber, was passiert hier, und das haben wir heute auch schon bekrittelt, mehrfach, Sie sparen hier in der Bildung für die steirischen Kinder und Sie machen dies im vollen Bewusstsein und in voller Kenntnis der letzten Pisa-Ergebnisse, die die österreichischen Schüler und Kinder eingefahren haben. Meine Damen und Herren von der Reformgenossenschaft: Das ist grob fahrlässig, was Sie hier tun. Und da frage ich mich schon als Familienpartei, die ehemalige Familienpartei ÖVP geht hier mit, die ÖVP wird durch diesen Beschluss, geschätzte Kollegen von der ÖVP, zu einer Anti-Familienpartei (*Beifall bei der FPÖ*). Und zusätzlich haben wir auch schon Berichte bekommen. Wenn man sich das einmal durchliest, dann ist in einer Tabelle recht umfangreich und wenig aufklärerisch und wenig ersichtlich geregelt, wie der Verwaltungsaufwand und wie die Gemeinden das handhaben sollen. Der Verwaltungsaufwand und diese Staffelung sind für die ohnehin schon überlasteten, zum Großteil überlasteten steirischen Gemeinden und Kleinstgemeinden nicht mehr zu handeln. Aber, ich kann Ihnen eines sagen, diese Abschaffung des Gratiskinder Gartens ist sicher kein Zeichen für die Zukunft unserer Kinder und in diesem Sinne werden wir auch hier dagegenstimmen. Danke. (*Beifall bei der FPÖ – 19.57 Uhr*).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Bernhard Ederer.

**LTabg. Ederer** (19.57 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Wenn wir jetzt in den Tagesordnungspunkten 11 und 12 die Novellierung des Steiermärkischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes beziehungsweise –betreuungsförderungsgesetzes behandeln, dann ist es vereinfacht dargestellt, wenn man sagt, es ist die Abschaffung des kompletten Gratiskindergartens, es ist ein bildungspolitischer Rückschritt. Erstens ist das für einen Teil weiterhin kostenlos und zweitens wird die Bildung wohl nicht davon abhängen, ob es komplett gratis ist oder ob teilweise Eltern und Erziehungsberechtigte einen Beitrag leisten müssen. Man kann schon gar nicht davon sprechen, dass hier ein Herzstück abgeschafft wird. Nachdem wir heute schon das Budget beschlossen haben und es galt klar, ja oder nein zu sagen, dann muss man sagen, dass wir auch hier keine Realitätsverweigerung betreiben können, keine Halbwahrheiten und keine Lügen. Das Land Steiermark hat einen finanziellen Engpass, das Land Steiermark hat in seinen Finanzen momentan Probleme (*LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL. „Ja, warum?. Wir haben das schon oft gehört. Ich kenne die Antwort!“*), und da gebe ich Ihnen gleich keine Antwort, Herr Klubobmann. In den letzten Wochen war einer der häufigsten Vorwürfe von Menschen, ja, auch die Politiker oder die Politik hat ja nie nein gesagt in den letzten Jahrzehnten. Gerade deshalb muss man jetzt einmal nein sagen, gerade deshalb muss man jetzt sagen, jetzt bedarf es einer Änderung, jetzt müssen wir rechtzeitig darauf schauen, dass wir auch in Zukunft dementsprechend auch ein gutes Sozial- und Bildungssystem aufrechterhalten können für jene, die es brauchen, für jene, die es sich nicht leisten können und jenen Personen das eben auch weiterhin kostenlos zur Verfügung stellen können. Ich kann mich erinnern, wir haben ja 2007/2008 hier wesentliche Änderungen auch verhandelt und zustande gebracht, sei es die Änderung des Dienstrechtes, mehr Flexibilität, dann 2008 auch mit dem Gratiskindergarten, die Arbeits- und Wirtschaftswelt hat sich verändert, die Familienverbände haben sich verändert – es gibt nicht mehr diese Strukturen. Man muss ehrlicherweise gestehen, dass hier auch ein Nachholbedarf notwendig war. Es war in Kooperation mit erhöhten Baukostenförderungen, dass hier eben auch dementsprechend investiert werden kann und dass man dementsprechend auch viele neue Gruppen im Kindergartenbereich, aber auch im Kinderkrippenbereich schaffen konnte. Es hat einen Boom gegeben. Aber letztendlich ist es ja doch so, dass ein kostenpflichtiger Beitrag oder nicht kostenpflichtiger Beitrag keinesfalls auf die Qualität schlagen darf und auch wird. Betreuung, wenn man das doppelt unterstreicht, und eben nicht Aufbewahrungs- oder Abgabestation, weil Kinder und Jugendliche einmal unsere Zukunft sind und dementsprechend gilt es hier natürlich auch gute Arbeit zu leisten. Was wir damals noch nicht hatten – 2007/2008 war eben, dass er zum Beispiel ab dem 5. Lebensjahr gratis ist. Hier kann der Bildungsauftrag auch voll erfolgen. Ansonsten hängt es ab, wie gut sind die Einrichtungen, wie gut ist das Personal, das sind doch die entscheidenden Punkte und nicht, ob jetzt die Betreuung komplett kostenlos ist oder nicht. Und ich denke, wenn wir Reformen wagen, in einem Vertrag einer Reformpartnerschaft zwischen der Sozialdemokratischen Partei und der

Volkspartei, dann ist es glaube ich beider Ansinnen und beider Anliegen, dass wir eben auf soziale Gerechtigkeit achten. Ja, auf das kommt es an. Und die soziale Staffelung, der Kollege Detlef Gruber hat vorher schon daraus vorgelesen, garantiert das, so glaube ich. Ich habe viele Gespräche in den letzten Wochen mit Eltern geführt. Sie haben gesagt, wir leisten gerne einen Beitrag. Ihr hättet es gar nicht unbedingt einführen müssen, dass es komplett gratis ist. Es geht um das Vertrauen und es geht darum, was findet dort statt. Zum Beispiel wurde oft zitiert, dass, nachdem immer mehr und mehr Ganztagsbetreuungseinrichtungen forciert werden, und die Kinder auch länger dort sind, man im Bereich gesunde Projekte, im Bereich gesunde Ernährung, viel leistet und mehr noch macht. Ja, das sind die Ansprüche, die eben auch die Eltern und Erziehungsberechtigten der Kinder stellen beziehungsweise dass wir uns natürlich noch überlegen müssen, teilweise noch flexibler oder noch flexiblere Möglichkeiten einzuführen, um der Berufstätigkeit der Eltern oder der Frauen gerecht zu werden, mehr betriebliche Betreuungsangebote, aber sicher nicht komplett gratis für alle, denn das können wir uns nicht leisten. Das ist die Wahrheit, das ist die Realität, aber die Qualität ist garantiert, dafür arbeiten wir und deshalb sehe ich auch für die Zukunft sehr positiv der steiermärkischen Kinderbetreuung entgegen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.03 Uhr).*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfgang Böhmer.

**LTabg. Böhmer** *(20.03 Uhr):* Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat!

In aller Kürze zu der elementaren Bildung: Ich stehe auch zu diesem Terminus und nicht mehr Kindergarten. Es ist eine Bildungseinrichtung. Unsere Landesrätin für Finanzen hat in ihrer Schlussrede gesagt, ihr tut es leid, und es sollte eigentlich wie bei den Pflichtschulen die Kosten der Bund übernehmen, und da bin auch ich dabei, dass es unsere Aufgabe sein wird, dass wir auch für die elementare Bildung der 3- und 4-Jährigen oder zumindest als nächste Stufe der 4-Jährigen den Bund mit ins Boot nehmen müssen. Als Zweites, und da bin ich beim Kollegen Ederer: Es ist ein sozial verträglich gestaffeltes System. Zur Frau Kollegin Klimt-Weithaler, sie unterhält sich gerade, nur ganz kurz: Auch ich schätze deine Arbeit sehr, ich schätze auch dein Engagement, aber ich denke mir, ich habe auch einmal zwei kleine Kinder gehabt und Geldnot, man sollte auch die Familienbeihilfe dazurechnen und wenn ich die Familienbeihilfe beim Betrag von 1.500 Euro und 1 Cent bis 1.600 Euro rechne, dann habe ich in Summe 1.671,10 Euro, also 1.600, und allein diese 24 Euro als maximalen Monatsbetrag, und den 10 Mal, dieser macht nur 8 Prozent der Familienbeihilfe aus und ich würde meinen, es ist auch die Aufgabe der Eltern, diese Familienbeihilfe, wie sie gedacht ist, auch einzusetzen. Und zum Letzten zähle ich auch, und das habe ich immer gezählt in meinen Verdienstjahren auch als Lehrer und dazu zähle ich auch das 13. und 14. Gehalt dazu und wenn ich all das zusammenzähle, dann muss ich sagen, ist diese soziale Staffelung mehr denn verträglich. Und ich

würde der Ehrlichkeit halber auch das den Eltern oder den Leuten auf der Straße sagen. Ich danke.  
(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 20.05 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Zu Wort ist jetzt abschließend Frau Landesrätin Mag. Grossmann.

**Landesrätin Mag. Grossmann (20.06 Uhr):** Da reicht sonst meine Stimme nicht, wunderbar, es funktioniert. Vielen Dank.

Frau Präsidentin, Herr Landesrat, werte Abgeordnete, werte Damen und Herren im Publikum!

Ja, meine Vorredner, die eigentlich, das ist mir aufgefallen, hauptsächlich männlich waren, haben mir schon sehr viel vorweg genommen, erfreulicherweise, sodass ich mich jetzt wirklich sehr kurz halten kann. Ja, es ist erfreulich, dass sich sehr viele Männer für den elementaren Bildungsbereich zuständig fühlen. Das ist auch ein Novum und zeigt, dass wir gesellschaftspolitisch vielleicht doch schon ein Stück weitergekommen sind. Das ist durchaus ein erfreuliches Zeichen, dass sich die Herren zunehmend auch für dieses Thema zuständig fühlen. Zum Thema: Die dringend notwendige Budgetkonsolidierung macht leider, muss ich sagen, auch die teilweise Einschränkung des derzeit geltenden kostenfreien Besuches von Kindergärten beziehungsweise die Inanspruchnahme von Tageseltern eben für drei- bis sechsjährige Kinder notwendig, nachdem die Kosten von derzeit 47 Millionen Euro mit jährlich steigender Tendenz dringend einzudämmen sind. Es geht hier um die Eindämmung der Kostensteigerungen und gar nicht so darum, Sparpotenziale hier zu realisieren, sondern die Kostenzuwächse einzudämmen. Es hat schon die Finanzlandesrätin darauf hingewiesen, dass wir im Kinderbetreuungsbereich auch im heurigen Jahr mehr investieren – und das ist auch gut so, weil das sinnvolle Investitionen sind. Es geht hier darum, diese Kostensteigerungen in den Griff zu bekommen und dazu musste eben auch mein Ressort einen Beitrag leisten und ich habe mich bemüht, die Systemumstellung so zu gestalten, dass der kostenfreie Zugang zur elementaren Bildung weitestgehend aufrechterhalten bleiben kann. Es wurden, und ich brauche jetzt nicht noch einmal darauf eingehen, weil das in der Berichterstattung schon eingehend dargestellt wurde und auch schon in den vorherigen Diskussionen, wie das Modell aussieht, Einkommensgrenzen eingezogen: eine Sozialstaffelung, um die ich mich sehr bemüht habe, die natürlich auch dem Land etwas kostet, aber auch das sind sinnvolle Investitionen. Die Rückkehr zum alten System wäre natürlich für das Land das Billigste gewesen, hätte das größte Einsparungspotenzial realisiert, das wollte ich aber auf gar keinen Fall. Diese Investitionen, die getätigt wurden in den Ausbau der Betreuungsqualität, in den Ausbau der Betreuungseinrichtungen, sind nicht umsonst gewesen und damit selbstverständlich die Kinder nach wie vor Zugang zu elementarer Bildung haben, unabhängig vom Geldbörserl der Eltern. Es ist auch schon dargestellt worden, dass ich eben alles daran gesetzt habe, hier möglichst großzügig zu sein und das 13. und 14. Gehalt nicht einzubeziehen, die Familienbeihilfe nicht einzubeziehen. Darin wurde von vielen auch schon eine implizite Mehrkindstaffel gesehen. Mir war das aber noch zu wenig und

deshalb habe ich mich noch um eine Mehrkindstaffel bemüht. Auch das ist gelungen noch durchzubringen und das ist mir auch ganz, ganz wichtig, um hier wirklich möglichst geringe Barrieren zu haben, damit es nicht von den Einkommensverhältnissen der Eltern abhängig ist, ob ein Kind einen Kindergarten besuchen kann oder nicht. Und wir haben ein ausgezeichnetes System. Wenn Sie sich in anderen Ländern umschaun, so ist die Steiermark immer noch in einer Spitzenposition, was den Zugang zu elementarer Bildung betrifft. Wir haben auch österreichweit die höchste Ausbaustufe an Kinderbetreuungseinrichtungen für 3- bis 6-Jährige. Wir haben auch die höchste Betreuungsqualität, wenn man sich die Rahmenbedingungen ansieht, etwa auch im Bereich der Ausbildung der Tageseltern, das ist mir auch sehr, sehr wichtig, das alles aufrecht zu erhalten und nach Möglichkeit auch auszubauen. Es ist aber natürlich im Zuge der schwierigen budgetären Situation auch notwendig, den einen oder anderen Kompromiss zu schließen. Und das war auch hier in diesem Rahmen notwendig und bei der Gestaltung des Systems war es mir auch wichtig, mich auch ganz eng abzustimmen mit dem Städtebund und mit dem Gemeindebund. Der Gemeindebundpräsident ist ja auch hier und hat aktiv an der Ausgestaltung des Modells mitgearbeitet. Es war mir auch wichtig, die privaten Trägerinnen und Träger einzubeziehen und deren Meinung einzuholen und sehr vieles davon ist auch eingeflossen und es gibt auch einen ständigen Kontakt. Jetzt geht es darum, das konkrete Modell natürlich auf Schiene zu bringen. Die Beitragseinhebung, auch hier sind wir in ganz engem Kontakt und stimmen das System ab, damit es dann auch greifen kann, natürlich im Bewusstsein, dass damit auch Aufwendungen verbunden sind. Das ist gar nicht zu leugnen. Aber leider sind wir alle gezwungen, uns der Realität zu stellen, dass eben der Landeshaushalt akut angespannt ist und dass wir eben hier alle Maßnahmen setzen müssen, auch wenn mein Ressort, und dafür danke ich auch all meinen Regierungskolleginnen und -kollegen, auch den Abgeordneten, die das mittragen, das Bildungsressort, vergleichsweise gut davongekommen ist. Das ist auch keine Selbstverständlichkeit, und hier bedanke ich mich noch einmal für Ihr Verständnis, dass im Bildungsressort wirklich nur vergleichsweise geringfügige Einschnitte vorgenommen werden mussten. Diese Einschnitte tun auch weh, tun mir selbst auch weh, das möchte ich auch nicht verhehlen und ich möchte es auch nicht verschweigen, dass das hehre Ziel des gänzlich kostenfreien Zuganges zu elementarer Bildung auch nach wie vor aufrecht zu erhalten ist. Die Kosten können das Land und die Gemeinden alleine jedoch nicht tragen. Dazu bedarf es einer nationalen Kraftanstrengung. Das muss wirklich bundesweit auch geschehen in einer gemeinsamen Anstrengung, worum ich mich auch bemühe. Generell brauchen wir bestmögliche, österreichweite Standards im Bildungswesen. Darum bemühe ich mich auch, gemeinsam mit den Bundespolitikerinnen und Bundespolitikern, damit wir all unsere Ansprüche auch realisieren können, und zwar dauerhaft realisieren können. Derzeit sind wir gezwungen, Adaptierungen vorzunehmen in einer sozial ausgewogenen Art und Weise und das wird uns von den Betroffenen selbst bestätigt, wo immer ich hinkomme. Ich besuche sehr viele Kindergärten und Kinderbetreuungseinrichtungen und ich bin in sehr vielen Familiengruppen unterwegs, höre mir die

Meinung der Menschen an, die eben nicht so politisch tätig sind wie Sie, nicht so politisch organisiert sind, die einfach ihr Leben im Alltag leben und bewerkstelligen müssen. Und diese tragen dieses Modell mit. Sie sind auch überzeugt davon, dass es gerecht ist. Deshalb bitte ich Sie, natürlich als Oppositionsparteien oder auch als echte Oppositionsparteien oder in der Regierung befindliche Oppositionsparteien, in welcher Rolle auch immer, Sie haben Ihre Aufgabe zu erfüllen, Sie müssen auch Ihrer Rolle gerecht werden. Ich verstehe das, wenn Sie Kritik üben, das ist Ihr gutes Recht, das sei Ihnen unbenommen, keine Frage. Aber ich bitte Sie hier wirklich auch, seriös vorzugehen, die Menschen hier nicht aufzustacheln und ihnen etwas einzureden, was in Wahrheit nicht Sache ist. Die Menschen haben ein gesundes Gespür dafür, was gerecht ist, was leistbar ist und was realistisch ist. Nehmen Sie ihnen das Gefühl nicht, sondern üben Sie Ihre Funktion mit entsprechendem Feingefühl aus – ich möchte auch sagen mit entsprechendem Verantwortungsbewusstsein – aus. Um das möchte ich Sie abschließend noch bitten und ich danke allen, die hier mit großem Engagement, mit Verständnis, mit Kooperationsbereitschaft mitgearbeitet haben in dieser schwierigen Situation, dieses Modell gemeinsam auf die Beine zu stellen. Ich weiß Ihre Kooperationsbereitschaft wirklich zu schätzen. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 20.15 Uhr)*.

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke, Frau Landesrätin. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Wir kommen nun zur Abstimmung dieses Tagesordnungsblockes.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 11 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ fest.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 12 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Wieder das gleiche Bild im Abstimmungsverhalten. Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 13 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich mache die Gegenprobe und stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ fest.

Wir kommen zum

**Tagesordnungspunkt 14, Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag betreffend Unterstützung Kinder- und Jugendarbeit.**

Als Berichterstatter fungiert Herr Abgeordneter Amesbauer.

**LTabg. Amesbauer** (20.17 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, meine Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses Soziales 154/1 – Unterstützung Kinder- und Jugendarbeit, selbständiger Antrag. Der Ausschuss Soziales hat in seinen Sitzungen vom 7. 12. 2010, 14. 12. 2010 und 5. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Mit Beschluss des Ausschusses für Soziales vom 14. 12. 2010 wurde die Steiermärkische Landesregierung ersucht, eine Stellungnahme zum Antrag Einl.Zahl 154/1 abzugeben. Die schriftliche Stellungnahme liegt vor und ist im PALLAST-System.

Der Ausschuss Soziales stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Soziales zum Antrag Einl.Zahl 154/1 der Abgeordneten Mag. Dr. Mayer und Amesbauer betreffend Unterstützung Kinder- und Jugendarbeit wird zur Kenntnis genommen. Danke. (20.18 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Es liegt mir eine Wortmeldung vor. Der Berichterstatter ist auch zu Wort gemeldet.

**LTabg. Amesbauer** (20.18 Uhr): Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich möchte mich ganz kurz halten. Die Stellungnahme der Landesrätin Grossmann ist von uns als sehr positiv und erfreulich zu bewerten. Die 5 Punkte in unserem Antrag wurden so bewertet, dass der verbandlichen Jugendarbeit weiterhin von Landesseite die größtmögliche Unterstützung gewährt wird. In der Steiermark engagieren sich ca. 15.000 Menschen ehrenamtlich in der verbandlichen beziehungsweise offenen Jugendarbeit und erreichen mit ihrem Einsatz jährlich weit über 100.000 Kinder und Jugendliche und dies nicht nur einmal, sondern regelmäßig. Ohne diesen freiwilligen Einsatz könnten viele Organisationen, Vereine, Verbände und Initiativen ihre Aufgaben nicht bewältigen. Dieses ehrenamtliche Engagement zeichnet sich durch eine hohe Qualität aus, deren Mehrwert für das Gemeinwesen durch nichts zu ersetzen ist. Und trotz unterschiedlichen Zielsetzungen haben die Jugendorganisationen in der verbandlichen Jugendarbeit wesentliche Gemeinsamkeiten. Sie wollen die Jugendlichen zur sinnvollen Freizeitgestaltung, zur Auseinandersetzung mit aktuellen Fragen unserer Zeit und zum Engagement in der Gesellschaft ermutigen. Die ehrenamtlichen Mitarbeiter der Jugendorganisationen wenden dafür ohne finanzielle Entschädigungen hunderte Stunden ihrer Freizeit auf. Diese oft unbedankte Arbeit ist ein Zeichen der demokratischen Kultur und Einsatzbereitschaft junger Menschen. Ich möchte die 5 Antragspunkte unseres damaligen Antrages kurz umreißen:

Punkt 1, da geht es um die Ehrenamtlichkeit-Versicherung, wie sie in gewissen Bundesländern, wie Tirol, schon bestehen. Da bekommen wir als Antwort, es hat ja auch eine ähnliche Initiativen der KPÖ schon einmal gegeben, wenn ich mich richtig zurückerinnere, dass das diskutiert werden müsste. Das

freut uns sehr, wenn die Landesrätin über Anträge und Vorschläge von uns auch diskutieren will. Wir werden an dem Thema sicher dranbleiben.

Als 2. ist, dass bei den Vollmitgliedern des steirischen Landesjugendbeirates von einschneidenden Budgetkürzungen abgesehen wird und zumindest wieder die Förderungen in der Höhe der Jahre 2009 bzw. 2010 beizubehalten. Es wird uns auch hier signalisiert, dass das so sein soll und die Frau Landesrätin schreibt da: Um auch weiterhin diese wertvolle Arbeit garantieren zu können, wird ersucht, die Einschnitte bei den Budgetkürzungen so gering wie möglich zu halten – naja.

Punkt 3, Erstellung einer steirischen Jugendstudie – wird ebenfalls positiv beantwortet.

Punkt 4, der mich persönlich sehr freut – dabei geht es um den RFJ. Da gibt es ja von den Grünen wieder einen Antrag, der versucht, uns bösen, bösen, bösen RFJ'lern wieder die Förderungen abspenstig zu machen und die Frau Landesrätin antwortet hier, dass mit Beschluss des Landtages Steiermark Nr. 42 vom 14. Dezember 2010 dem Ring Freiheitlicher Jugend im steirischen Landesjugendbeirat als aktives Mitglied neuerlich die Basisförderung und auch eventuelle Projektförderungen zu gewähren sind, wenn sie den Grundsätzen der Förderkriterien des Landesjugendbeirates beziehungsweise dem Landesjugendförderungsgesetz entsprechen. Freut mich sehr, dass das so in der Stellungnahme auch zum Ausdruck gebracht wird.

Und Punkt 5, Zertifikat „ehrenwertvoll“ und die Landesrätin – kurz zusammengefasst – antwortet auch, dass dieses weiterentwickelt und weitergeführt werden soll. Ich finde das sehr positiv, bedanke mich auch für diese Antwort und bitte, diesem Bericht zuzustimmen und zur Kenntnis zu nehmen. Danke sehr. (*Beifall FPÖ – 20.22 Uhr*).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 14 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen.

Wir kommen zum

**Tagesordnungspunkt 15, Bericht des Ausschusses für Agrarpolitik über den Antrag Einl.Zahl 420/1 betreffend Grundverkehrsgesetznovelle.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Karl Lackner.

**LTAbg. Lackner** (*20.23 Uhr*): Hoher Landtag!

Ich berichte über den schriftlichen Bericht des Ausschusses Landwirtschaft betreffend Grundverkehrsnovelle 2011. Der Ausschuss Landwirtschaft hat beraten und stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen, dass diese Grundverkehrsgesetznovelle im Landtag angenommen wird. Ich bitte um Annahme. (*20.23 Uhr*).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor. Doch, Herr Abgeordneter Samt bitte.

**LTabg. Samt (20.23 Uhr):** Danke, Frau Präsident! Werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Die vorliegende Gesetzesänderung wurde im Ausschuss Landwirtschaft besprochen und grundsätzlich liegt unsererseits kein Einwand vor. Jedoch möchte ich auch hier auf die Art und Weise, wie sie die Opposition in den Ausschüssen behandeln, zu mindestens hinweisen, dass das so nicht wirklich optimal ist. Da werden Stücke der Opposition dauernd reflexartig in einen Unterausschuss geschoben oder zur Stellungnahme an Landesregierung zugewiesen, aber problemlos wird mit Gesetzesänderungsanträgen der Reformpartnerschaft verfahren. Es wird nicht viel diskutiert, meine Damen und Herren. Sind wir dagegen, ist das wurscht. Es wird von euch beschlossen, weil im Vorfeld ja schon alles abgesprochen wurde. Das stellt also für uns, und da bin ich sicher einig mit der restlichen Opposition, nicht im Mindesten eine wirklich sachliche, demokratische Vorgangsweise dar. Ich kann dazu nur sagen, meine Herrschaften, machen Sie ruhig so weiter von der Reformpartnerschaft. Sie werden es in absehbarer Zeit sicher auch wieder billiger geben. Unsere Stellungnahme zu dieser Angelegenheit ist, keine Begutachtung, kein Unterausschuss, keine Zustimmung. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 20.25 Uhr)*.

**Präsidentin Mag. Lackner:** Nunmehr liegt mir tatsächlich keine Wortmeldung mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung. Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 15 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Dieser Antrag ist mehrheitlich beschlossen gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ.

Wir kommen zu

**Tagesordnungspunkt 16, Bericht des Ausschusses für Daseinsvorsorge über den Antrag Einl.Zahl 421/1 betreffend Änderung des Kanalgesetzes.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dirnberger.

**LTabg. Dirnberger (20.26 Uhr):** Frau Präsidentin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich berichte über den schriftlichen Bericht des Ausschusses Daseinsvorsorge. Der Ausschuss Daseinsvorsorge hat in seiner Sitzung vom 13. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Begründung: Derzeit ist die Zuständigkeit für die per gesetzlicher Regelung des Förderungswesens für die Abwasserentsorgung und die Vergabe der Mittel bei zwei politischen Referenten gegeben. Wie bereits in der Regierungsvorlage des Landtages Steiermark ausgeführt und

auch vom Landesrechnungshof empfohlen, soll die Ermächtigung zur Erlassung von Richtlinien aus dem Steiermärkischen Kanalgesetz gestrichen werden. Dies wird vor allem damit begründet, dass das Steiermärkische Kanalgesetz als Baunebengesetz im Wesentlichen nicht dazu geeignet ist und bestimmt war, die Vergabe von Landesförderungen zu regeln. Daher wird vorgeschlagen, das Steiermärkische Landeskanalgesetz dahingehend zu ändern, dass der § 7a ersatzlos gestrichen wird. Die Richtlinien für die Durchführung der Förderung von Maßnahmen der Abwasserentsorgung für das Bundesland Steiermark sollen nach dieser Änderung des Steiermärkischen Kanalgesetzes an die Vorgaben der Budgetkonsolidierung in der Budgetvereinbarung angepasst und mit Beschluss der steirischen Landesregierung erlassen werden.

Der Ausschuss Daseinsvorsorge stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Das Gesetz vom 17. Mai 1988 über die Ableitung von Wässern im bebauten Gebiet für das Land Steiermark, zuletzt in der Fassung LGBl. Nr. 13/2011 wird wie folgt geändert:

1. § 7a entfällt
2. Dem § 11 wird folgender Absatz 5 angefügt. Der Entfall des § 7a durch die Novelle BGBl. Nr. ... tritt mit dem der Kundmachung folgenden Tag, das ist der x in Kraft.

Ich ersuche um Annahme. (20.28 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Peter Samt.

**LTAbg. Samt** (20.28 Uhr): Danke, Frau Präsident! Werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es wird eine kurze Wortmeldung werden. Du hast es schon erfasst, auch bei diesem Tagesordnungspunkt ist festzustellen, dass die Art und Weise, wie die Reformpartnerschaft sozusagen ressortübergreifend drüberfährt, nicht gut zu heißen ist. Diese Gesetzesänderung, welche schlussendlich die Mitkompetenz eines Regierungsressorts betrifft, wurde ohne Begutachtungsverfahren, ohne Einholung einer Stellungnahme des auch zuständigen Landesrates Dr. Kurzman mit der Stimmenmehrheit der Reformpartner durch den Ausschuss gedrückt und wie ich schon gesagt habe, meine Damen und Herren, diese Vorgangsweise der Reformpartner ist ein weiterer deutlicher Beweis (LTAbg. Mag. Dr. Mayer: „Für den Kanal!“), danke, Herr Klubobmann, dafür, dass Sie zwar immer wieder sagen, sie wären zur Zusammenarbeit bereit, aber anhand solcher Aktionen zeigen Sie doch immer wieder Ihr wahres Gesicht. Es geht Ihnen längst nicht um Zusammenarbeit, sondern nur mehr ums Durchziehen Ihrer Themen und Anliegen, solange es halt noch geht. (Beifall bei der FPÖ). Auch an einer Partnerschaft innerhalb der Landesregierungsressorts ist Ihnen offensichtlich nicht wirklich sehr viel gelegen. Sie sagen zwar immer wieder, wir sind Mitregierer, aber diese Geschichten sind so überhaupt nicht zur Kenntnis zu nehmen und Sie halten

sich auch nicht daran. Und Hand aufs Herz, Herr Landesrat, wenn Sie den Landesrat Kurzmann mehr als nur kurz informiert hätten, sein Büro um eine Stellungnahme gefragt hätten, dann bin ich mir sicher, es hätte bei dieser Sache überhaupt kein Problem gegeben, wir wissen das glaube ich beide. Es wird daher auch vonseiten des Freiheitlichen Landtagsklubs für diese Vorgangsweise sowohl rechtlich als auch politisch die Haltungsnote null vergeben und wir werden diesen Antrag sowohl aus rechtlichen als auch aus politischen Gründen ablehnen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 20.30 Uhr)*.

**Präsidentin Mag. Lackner:** Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 16 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Dieser Antrag ist mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ.

Wir kommen zum

**Tagesordnungspunkt 17, Bericht des Ausschusses für Gemeinden über den Antrag Einl.Zahl 416/1 betreffend Novellierung des Wohnbauförderungsgesetzes.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Gerald Schmid.

**LTAbg. Ing. Schmid** *(20.31 Uhr)*: Geschätzte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen!

Betreff Novellierung des Wohnbauförderungsgesetzes 416/1 Novellierung des Wohnbauförderungsgesetzes, selbständiger Antrag. Der Ausschuss Gemeinden hat in seiner Sitzung vom 13. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Begründung: Im Zuge der Beschlussfassung der Landesvoranschläge 2011 und 2012 sind auch Anpassungen im Bereich der Wohnbauförderung erforderlich. Diese werden mit dieser Gesetzesnovellierung umgesetzt.

Daher stellt der Ausschuss Gemeinden den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Das Gesetz, mit dem das Steiermärkische Wohnbauförderungsgesetz 1993 geändert wird. Ich bitte Sie um Zustimmung. *(20.32 Uhr)*.

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Franz Schleich.

**LTAbg. Schleich** *(20.32 Uhr)*: Sehr geehrte Frau Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Landesrat!

Ich darf zu diesem Tagesordnungspunkt 416/2 einen Abänderungsantrag bringen und dieser Abänderungsantrag, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist auch ein Beweis dafür, dass man mit

diesen Abänderungsanträgen auch Verbesserungen einführen kann, die für Behinderte einschreiten, und ich darf hier bei diesem Abänderungsantrag ganz besonders die Sanierungsförderungen hervorheben, die es auch in anderen Bundesländern schon gibt und die jetzt bei uns auch eingeführt werden und die wirklich behinderten Menschen zugutekommt und barrierefreies Bauen möglich macht. Diese Abänderung ersetzt die GZ. 416/2. Inhaltlich wird die Gesetzesnovelle damit um eine Novellierung des § 18 ergänzt. Im Zuge der Beschlussfassung des Landesvoranschlages 2011 und 2012 sind auch Anpassungen im Bereich der Wohnbauförderung erforderlich. Diese werden mit dieser Gesetzesnovelle umgesetzt. Es liegt Ihnen dieser Abänderungsantrag vor und ich bitte, ihn zu genehmigen. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 20.33 Uhr).*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter DI Deutschmann.

**LTabg. DI Deutschmann** *(20.34 Uhr):* Geschätzte Frau Präsident, Herrschaften der Landesregierung, werte Damen und Herren im Landtag, werte Zuseher!

Zum Thema Wohnbauförderung gestatten Sie mir ein paar Worte, nachdem ich selbst seit 25 Jahren in meinem Beruf mit Wohnbau konfrontiert bin und lassen Sie mich ein bisschen zu diesen Geldern und zu diesem Verhältnis Wohnbau früher und jetzt ein paar Worte sagen, weil das nämlich typisch und beispielgebend für diese Art des Umgangs ist. Wohnbauförderung gilt, geschätzte Damen und Herren, natürlich als zentrales Thema für die Unterstützung unserer Mitbürger und vor allem unserer Familien und nicht zuletzt ist Wohnbau und Wohnbauförderung ein Motor für unsere heimische Bauwirtschaft. Ein kleiner Rückblick zur Aufklärung, warum es eigentlich so extrem – auch hier die 25 Prozent – wie wir wissen, treffsicher hier zu sparen gilt. Wenn man bedenkt, dass bis zum Jahr 2000, wo wir verantwortlich waren, der Wohnbau Steiermark als klassischer Selbstträger und zwar niemals Zuschussbetrieb war, nein, im Gegenteil, geschätzte Damen und Herren, und das sind keine gefakten Zahlen, ein profitables Unternehmen, das 20 Millionen Euro im Jahr dem Land zuschießen konnte. Sicher, durch die Änderung des Wohnbaugesetzes und Verabschiedung der Zweckbindung haben dann wohl die Probleme begonnen. Waren im Jahr 2000, man höre und staune, noch 800 Millionen Euro an Cash in diesem Topf vorhanden, so sind diese heute leer. Wie in vielen Bereichen wurde auch hier zweckentfremdet das Geld bei der Oberlichte hinausgeworfen, ohne Rücksicht auf das eigentliche sinnhafte Umgehen mit Ersparnissen. Der Wohnbau müsste überhaupt nicht reduziert werden, keine Beihilfen gekürzt, hätte man mit Bedacht Gelder verwendet. Aber nein, auch hier hat die Schuldenmaschine brav gearbeitet und mit dem Wohnbaugeld andere Budgetlöcher gestopft und so funktionierende Systeme ramponiert. Das ist leider ein klassisches Fallbeispiel falscher Schuldenpolitik. Ähnlich verhält sich die Problematik mit dem Umgang der Wohnbeihilfe, wo zu Unrecht Beziehende einfach nicht zur Rechenschaft gezogen werden. Auch hier werden Gelder

schlecht und nachlässig verwaltet und wieder ist der sozial schwächer Gestellte benachteiligt. Würde man mit mehr Verantwortungsbewusstsein und Sorgfalt an das Tagwerk gehen, würden dem gesamten Wohnbau wohl keine 25 Prozent Daumenschrauben anzusetzen sein. Auch beim Wohnbau gilt leider der Budgetslogan: Zu spät, zu wenig, falsch. Das sollte, Ihnen geschätzte Damen und Herren der Reformpartnerschaft, stark zu denken geben. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 20.36 Uhr).*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung über diesen Abänderungsantrag.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag Einl.Zahl 416/3 betreffend Novellierung des Wohnbauförderungsgesetzes zu TOP 17 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 18 und 19 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke schön.

**Tagesordnungspunkt 18, Bericht des Ausschusses für Verfassung über die Regierungsvorlage betreffend Entwurf einer Novelle der Dienst- und Gehaltsordnung der Beamten der Landeshauptstadt Graz.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Hannes Schwarz.

**LTAbg. Schwarz (20.37 Uhr):** Der Ausschuss Verfassung hat in seinen Sitzungen vom 7. 12. 2011 und 13. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Entsprechend dem Verhandlungsergebnis des zuständigen Unterausschusses wird das beiliegende Gesetz aufgrund der Änderung des Datums des Inkrafttretens angepasst.

Der Ausschuss für Verfassung stellt den Antrag:

Der Inhalt ist Ihnen bekannt. Ich ersuche um Zustimmung. *(20.38 Uhr).*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Wir kommen zum

**Tagesordnungspunkt 19, Bericht des Ausschusses für Verfassung über den Antrag Einl.Zahl 423/1 betreffend Dienstrechtsnovelle 2011.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Wöhry.

---

**LTabg. DI Wöhry (20.38 Uhr):** Ich bringe den schriftlichen Bericht des Ausschusses für Verfassung. Der Ausschuss Verfassung hat in seiner Sitzung vom 13. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Verfassung stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz, mit dem das Gesetz über das Dienst- und Besoldungsrecht der Bediensteten des Landes Steiermark, das Steiermärkische Pensionsgesetz 2009, das Gesetz über die Regelung des Dienst-, Besoldungs- und Pensionsrechtes der Distriktsärzte und Landesbezirkstierärzte, ihrer Hinterbliebenen und Angehörigen, das Steiermärkische Landesreisegebührengesetz, das Steiermärkische Bezügegesetz sowie das Steiermärkische Mutterschutz- und Karenzgesetz geändert werden. Ich bitte um Annahme. (20.39 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke auch für diesen Bericht. Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Eine Wortmeldung. Herr Klubobmann Mayer.

**LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL (20.39 Uhr):** Frau Präsidentin, geschätzte Kollegen, werte geduldige Zuhörer!

Ich bin schon, das muss ich sagen, leicht verwundert, dass heute sich der Fleiß von den roten und schwarzen Abgeordneten bei den Wortmeldungen in Grenzen hält. Verwundert mich schon etwas, so spät ist es noch gar nicht, dass man zu gewissen Dingen vielleicht noch was sagen könnte oder nicht, ich weiß es nicht, oder nicht vorbereitet oder vielleicht war auch die Zeit zu kurz, um sich mit den Änderungen in den verschiedenen Gesetzesmaterien zu beschäftigen. Ich weiß es nicht. (LTabg. Riener: „Unverständlicher Zwischenruf!“). Aber, und wir wissen es und ich erspare es Ihnen wieder nicht, das ist wieder die gleiche Thematik. Wir haben im Ausschuss wiederum – und gerade das Dienstrecht ist eine sehr sensible Materie – den Antrag gestellt, mit diesen Gesetzesänderungen in die Begutachtung zu gehen oder zumindest einen Unterausschuss damit zu beschäftigen mit den doch nachhaltigen und weitgehenden Änderungen. Aber auch hier haben wir vom Sprecher der Reformgenossenschaft Christopher Drexler wieder gehört, dass das gar nicht notwendig sei. Ich muss dir ehrlich sagen, ich erinnere mich an die Begründung gar nicht mehr, soviel Nebel war da dabei. Er hat gesagt, es sind weder die Begutachtung noch der Unterausschuss notwendig. Wir waren damals schon sehr verwundert, gemeinsam mit den anderen. Heute verwundert es mich ein bisschen weniger, denn, so wie es aussieht, haben alle Abgeordneten von rot und schwarz in Wahrheit keinerlei Ahnung, was hier eigentlich geändert wird. Und es zeigt sich heute deutlich, vielleicht der Herr Klubobmann, werden wir sehen, ob er noch Muse hat, rhetorischen Nebel zu versprühen, aber alle anderen, stelle ich jetzt einmal fest und halte ich fest, haben in Wahrheit keine Ahnung, was hier passiert. Und deshalb auch noch einmal: Hier gilt auch in diesem Bereich „Speed kills“, ganz besonders hier, denn hier geht es um eine sehr sensible Materie, die sehr viele Verzahnungen hat mit

verschiedensten anderen Gesetzesmaterien und auch deswegen werden wir die Zustimmung verweigern. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 20.41 Uhr)*.

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Odo Wöhry.

**LTabg. DI Wöhry (20.41 Uhr):** Sehr geehrter Herr Klubobmann!

Nur eine kurze Anmerkung auf Ihre Wortmeldung. Im Gegensatz zur freiheitlichen Partei haben wir uns bereits im Finanzausschuss und im anderen dafür zuständigen Ausschuss mit diesem Thema sehr intensiv auseinandergesetzt und die offenen Fragen geklärt. Hätten Sie das auch gemacht, so würden Sie die Dienstrechtsnovelle verstehen, *(LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Dann brauchen Sie nicht jedes Mal einen Abänderungsantrag einbringen!“)* und würden, da sind wir in Gegensatz zu Ihnen draufgekommen, dass eine kleine Ungereimtheit drinnen war, die haben wir adaptiert. Wir sind draufgekommen, dass das so ist, weil wir uns damit auseinandersetzen *(LTabg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Sie wissen nicht einmal, wovon Sie reden!“)*, Sie können gerne herauskommen. Im Gegensatz zu Ihnen haben wir das gemerkt und hätten Sie sich gut vorbereitet, so hätte es Ihnen auch auffallen müssen. Glück auf. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.42 Uhr)*.

**Präsidentin Mag. Lackner:** Eine weitere Wortmeldung liegt jetzt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 18 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ fest.

Zum nächsten Abstimmungsvorgang. Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 19 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Dieser Antrag hat die Mehrheit gegen die Stimmen der FPÖ, der Grünen und KPÖ.

Wir kommen zu

**Tagesordnungspunkt 20, Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag Einl.Zahl 422/1 betreffend Novellierung des Steiermärkischen Jugendwohlfahrtsgesetzes.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Maximilian Lercher.

**LTabg. Lercher (20.43 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, werte Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Damen und Herren!

Es handelt sich hier um einen schriftlichen Bericht des Ausschusses Soziales betreffend Novellierung des Steiermärkischen Jugendwohlfahrtsgesetzes 422/1, die Novellierung eben des

---

Jugendwohlfahrtsgesetzes. Der Ausschuss Soziales hat in seiner Sitzung vom 13. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und mit Mehrheit angenommen. Der Inhalt und die Begründung sind Ihnen bekannt. Ich bitte um Annahme. (20.44 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet ist auch der Berichterstatter.

**LTabg. Lercher** (20.44 Uhr): Zum eben genannten Antrag möchte ich gleich einen Abänderungsantrag einbringen. Mit dieser Abänderung wird die Einl.Zahl 422/3 um eine kleine Novellierung im § 9a, § 10a Abs. 4 und 5 sowie im § 29 Abs. 3 und 4 ergänzt. Beschlusstext: Der Bericht des Ausschusses vom 3. April 2011 Einl.Zahl 422/3 mit dem das Steiermärkische Jugendwohlfahrtsgesetz 1991 geändert wird, wird wie folgt abgeändert: Der Abänderungstext liegt Ihnen im PALLAST-System vor. Ich bitte um Annahme. Danke. (Beifall bei der SPÖ – 20.45 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Dankeschön. Eine weitere Wortmeldung sehe ich nicht, das heißt, wir kommen nun zu den Abstimmungen zu diesem Tagesordnungspunkt 20.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag Einl.Zahl 422/4 betreffend Novellierung des Steiermärkischen Jugendwohlfahrtsgesetzes ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ fest.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters in der Fassung des Abänderungsantrages zu TOP 20 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Auch hier stelle ich die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Freiheitlichen, der Grünen und der KPÖ fest.

Bei den Tagesordnungspunkten 21 und 22 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Das sehe ich. Danke.

**Tagesordnungspunkt 21, Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag Einl.Zahl 427/1 betreffend Novellierung des Steiermärkischen Behindertengesetzes.**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Klaus Zenz.

**LTAbg. Zenz** (20.47 Uhr): (LTAbg. Mag. Dr. Mayer, MBL: „Der Herr Zenz ist da!“)

Ich bin da, ja selbstverständlich. Nur keine Sorge, Herr Kollege, es ist alles bereit.

Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Ich bringe den schriftlichen Bericht zum Betreff Novellierung des Steiermärkischen Behindertengesetzes. Ich stelle den Antrag, der Text liegt Ihnen vor, diese Änderung, diesen Bericht so zur Kenntnis zu nehmen. Danke. (20.47 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für den Bericht.

**Tagesordnungspunkt 22, Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag Einl.Zahl 341/1 betreffend Mindeststandards im steirischen Behindertenwesen.**

Berichterstatlerin ist Frau Klubobfrau Ingrid Lechner-Sonnek.

**LTAbg. Lechner-Sonnek** (20.47 Uhr): Bericht des Ausschusses für Soziales zum Thema Mindeststandards im steirischen Behindertenwesen. Der Ausschuss Soziales hat in seinen Sitzungen vom 15. 3. 2011 und 5. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss Soziales stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Soziales zum Antrag Einl.Zahl 341/1 der Abgeordneten Ingrid Lechner-Sonnek, Ing. Sabine Jungwirth und Lambert Schönleitner betreffend Mindeststandards im steirischen Behindertenwesen wird zur Kenntnis genommen. (20.48 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Martin Weber.

**LTAbg. Weber** (20.48 Uhr): Frau Präsidentin, wertere Mitglieder der Landesregierung, liebe Kollegen und Kolleginnen!

Ich bringe zum aktuellen Tagesordnungspunkt 21 den Ihnen vorliegenden Abänderungsantrag mit der Zahl 427/4, mit dem das Steiermärkische Behindertengesetz geändert bzw. novelliert wird, ein und ersuche um Zustimmung und Annahme. Danke.

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anton Kogler.

**LTAbg. Kogler** (20.49 Uhr): Werte Präsidentin, wertere Präsident, wertere Regierungsmitglieder, wertere Kolleginnen und Kollegen zum Steirischen Landtag, wertere Zuhörer!

Wieder eine Wiederholung von viel erwähnten Dingen an diesem heutigen Tag. Wieder wurde die Novellierung des Behindertengesetzes ohne Begutachtungsverfahren vorgenommen und dabei wurden wesentliche Punkte geändert. Diese einschneidenden Maßnahmen wurden nicht mit den

Vertretungsorganisationen der Menschen mit Behinderungen besprochen. Es gibt keine Rechtfertigung dafür, diese Gesetzesnovelle ohne Begutachtungsverfahren zu beschließen. Zur beabsichtigten Gesetzesnovelle ist festzuhalten, dass es sich bei den vorgesehenen Änderungen keineswegs nur um legislative Anpassungen beziehungsweise Klarstellungen handelt, sondern zum Teil tatsächlich um gravierende Einschnitte der Leistungen für Menschen mit Behinderungen. Wir, als soziale Heimatpartei, werden daher dieser Novellierung nicht zustimmen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ – 20.50 Uhr).*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Ingrid Lechner-Sonnek.

**LTAbg. Lechner-Sonnek (20.50 Uhr):** Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Eine kurze Wortmeldung. Wir haben mit unserem Antrag versucht sicherzustellen, auch in Zeiten, wo Veränderungen angepeilt werden, die Mindeststandards im Behindertenbereich, die auch im Behindertengesetz festgehalten sind, abzusichern. Das scheint nicht gelungen zu sein. Dieser Antrag wird heute mehrheitlich abgelehnt. Wir werden dem Antrag, der eigentlich von der Regierung kommt, aber von den Regierungsparteien eingebracht wurde zur Änderung des Behindertengesetzes, nicht zustimmen. Ich möchte, ähnlich wie die FPÖ, Entschuldigung im Übrigen festhalten, dass das eine Vorgangsweise ist, die eigentlich aufzeigt, ganz genau aufzeigt, wie hier Veränderungen herbeigeführt werden. Es ist im Endeffekt nicht möglich, also mir ist es nicht möglich gewesen, bei allen Gesetzen im letzten Augenblick noch wahrnehmen zu können, und zwar schlüssig und vollständig, was die letzten Abänderungsanträge, die seit gestern Abend im Netz sind, noch verändern können. Ich habe heute Vormittag einfach etwas zu tun gehabt, hier in der Sitzung zu sein und mitzudiskutieren. Das ist eine Vorgangsweise, die lehne ich ab. Auch, dass die Gesetze ohne Begutachtung eingebracht wurden, nämlich durch einen Geschäftsordnungstrick, dass in der Ausschusssitzung Abänderungsanträge vorgelegen sind, dass heute wieder Abänderungsanträge kommen, das alles zeigt eigentlich nur, dass hier gearbeitet wurde, überhastet, mit Fehlern, und dass es kein Interesse gegeben hat, Leute einzubeziehen, die sich auskennen und die auch um ihre Meinung zu bitten, und dass es kein Interesse gegeben hat, dass hier die Abgeordneten genug Zeit haben, das auch nachzuvollziehen, was hier auf den Tisch geklatscht wird. Denn es ist nicht ein Gesetz, in meinem Zuständigkeitsbereich sind es allein 7, heute Abend. Also ich lehne diese Vorgangsweise ab. Auch das ist ein Grund, im Fall des Behindertengesetzes gibt es ja auch und bei anderen Gesetzen genügend andere Gründe. Wir werden diese Gesetzesvorlage ablehnen. Ich halte sie im Übrigen für eine starke Verschlechterung. *(Beifall bei den Grünen – 20.52 Uhr).*

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Wir kommen nun zur Abstimmung über diese beiden Tagesordnungspunkte.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag Einl.Zahl 427/4 betreffend Novellierung des Steiermärkischen Behindertengesetzes zu TOP 21 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 22 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ.

Wir kommen zu

**Tagesordnungspunkt 23, Bericht des Ausschusses für Finanzen über den Antrag Einl.Zahl 56/1 betreffend Valorisierung der Wohnbeihilfe.**

Berichterstatter ist Herr Kollege Abgeordneter Murgg.

**LTabg. Dr. Murgg (20.54 Uhr):** Danke. Es geht um 56/1 – Valorisierung der Wohnbeihilfe. Der Ausschuss Finanzen hat in seinen Sitzungen vom 16. 11. 2010, 7. 12. 2010 und 13. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Bei der Abstimmung am 13. April 2011 wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss Finanzen stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses Finanzen zum Antrag Einl.Zahl 56/1 der Abgeordneten Klimt-Weithaler und Murgg betreffend Valorisierung der Wohnbeihilfe wird zur Kenntnis genommen. (20. 54 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für den Bericht. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 23 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Dieser Antrag ist mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der Grünen und KPÖ.

Wir kommen zu

**Tagesordnungspunkt 24, Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag Einl.Zahl 212/1 betreffend bewilligter Zeitraum für psychologische Behandlungen.**

Als Berichterstatterin ist genannt Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler.

**LTabg. Klimt-Weithaler (20.55 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin!

Es geht um die Einl.Zahl 212/1 – bewilligter Zeitraum für psychologische Behandlungen. Der Ausschuss Soziales hat in seinen Sitzungen vom 11. 1. 2011 und 5. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Mit Beschluss des Ausschusses für Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen, Familien und Integration vom 11. 1. 2011 wurde die Steiermärkische Landesregierung ersucht, zum Antrag Einl.Zahl 212/1 eine Stellungnahme abzugeben. Sie kennen den Inhalt der Stellungnahme.

Der Ausschuss Soziales stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Soziales zum Antrag Einl.Zahl 212/1 der Abgeordneten Klimt-Weithaler und Dr. Murgg betreffend bewilligter Zeitraum für psychologische Behandlung wird zur Kenntnis genommen. (20.56 Uhr).

**Präsidentin Mag. Lackner:** Danke für den Bericht. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 24 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Dieser Antrag ist mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der FPÖ.

Wir kommen zum

**Tagesordnungspunkt 25, Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag Einl.Zahl 222/1 betreffend Änderung des bisherigen Aufteilungsschlüssels der Sozialhilfe.**

Als Berichterstatter fungiert Herr Abgeordneter Samt.

**LTabg. Samt (20.57 Uhr):** Danke, Frau Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Es geht um den Bericht des Ausschusses Soziales – Änderung des bisherigen Aufteilungsschlüssels unter der Einl.Zahl 222/1. Der Ausschuss Soziales hat in seiner Sitzung vom 11. 1. 2011 und 13. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Bei der Abstimmung am 13. April 2011 wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss Soziales stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen: Der Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag Einl.Zahl 222/1 der Abgeordneten Samt und DI Hadwiger betreffend Änderung des bisherigen Aufteilungsschlüssels der Sozialhilfe wird zur Kenntnis genommen. (20.58 Uhr).

**Präsident Ing. Wegscheider:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter. Gibt es dazu eine Wortmeldung? Der Herr Berichterstatter hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. Samt** (20.58 Uhr): Ja, danke, Herr Präsident! Geschätzte Regierungsmitglieder, geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Dieser Antrag wäre eigentlich ein ganz wesentlicher Bestandteil als Start oder Beginn einer Gemeindereform. Noch einmal zum besseren Verständnis: Das steirische Sparpaket der Reformpartnerschaft trifft vor allem auch die steirischen Gemeinden. Die bedarfsorientierte Mindestsicherung ersetzt die bisherige Sozialhilfe und wird wie bisher im Verhältnis 60 Prozent auf das Land Steiermark und 40 Prozent auf die Gemeinden aufgeteilt. Der Zweite Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser erklärte in einer Anfrage der freiheitlichen Landtagsabgeordneten betreffend der Mindestsicherung vom 9. November 2010, dass die Mehrkosten für die Gemeinden im Rahmen der bedarfsorientierten Mindestsicherung nicht erkannt werden können. Allein diese Aussage ist also schon ziemlich zweckoptimistisch. Es gibt ja bereits erste Informationen, denen zufolge die erhoffte niedrige Anzahl der Anträge auf Mindestsicherung nicht halten wird können. Im Hinblick auf die Arbeitsmarktöffnung im Mai dieses Jahres und der darauffolgenden Monate, in welcher Arbeit suchende Menschen, vorwiegend aus den Lohnniedrigländern im Osten, wie wir schon gehört haben, Europas, unseren Arbeitsmarkt stürmen werden und um nicht permanent auf Dauer pendeln zu müssen, sich auch in der Steiermark einmieten werden, wird es in diesem Bereich zu den nächsten, diesen offensichtlich nicht kalkulierten Mehrkosten im Bereich der Sozialhilfeabgabe der Gemeinden kommen, Mehrkosten für die bedarfsorientierte Mindestsicherung, welche laut Aussage von Landeshauptmannstellvertreter Schrittwieser durch entsprechende Einsparungspotenziale gedeckt seien. Noch haben wir diese Einsparpotenziale nicht erkennen können. Aber dem Grunde nach würde dies bedeuten, dass trotzdem die bisherige Sozialhilfe und jetzt der Mindestsicherungsbeitrag die kalkulierten 32,9 Millionen Euro (*Präsident Ing. Wegscheider: „Ich bitte um Ruhe, wir haben nur noch 2 Tagesordnungspunkte!“*) überschreiten werden. Wie schon aus dem Beispiel der vom Sozialhilfeverband geklagten Gemeinde, den ich heute schon gebracht habe und in vielen anderen steirischen Gemeinden ersichtlich, die sich also aufregen und das so nicht mehr zahlen können im vollen Umfang, sind aber diese Mittel auf der Gemeindeebene nicht mehr wirklich vorhanden. Ich darf Sie erinnern, dass über 190 Gemeinden in der Steiermark seit 2009, und nach Vorlage der Rechnungsabschlüsse 2010 sind es mehr geworden, nicht mehr in der Lage sind, einen ausgeglichenen Haushalt zu budgetieren. Als einen der Hauptgründe, und das hören wir staccato-artig von praktisch allen Bürgermeistern, sind die in den letzten Jahren explosionsartig gestiegenen Sozialhilfekosten, welche von den Gemeinden in diesem Umfang nicht mehr finanziert werden können, angegeben. Daher sind wir der Meinung, damit die steirischen Gemeinden kostendeckend bilanzieren können, müssten jetzt die Gemeindegebühren, so wie sie von der Fachabteilung angefordert worden sind, und Steuern massiv erhöht werden und wir sind da schon der Meinung, dass das nicht der richtige Weg ist, weil wir doch dafür sind, dass die Gemeinden in ihrer Autonomie schon selbst festlegen können, was sie für etwas verlangen. Die Erhöhungen sind

erstens im vollen Umfang von den vielen Gemeinden nicht durchführbar, das haben wir also auch schon gekannt, weil ich habe Gemeinden gesehen, wo die Müllgebühren um 75 Prozent erhöht werden sollten, damit diese Anforderung der Fachabteilung hier erreicht werden kann und das ist nicht realistisch. Maßnahmen, die jetzt natürlich trotzdem durchgeführt werden, wenn auch nicht im vollen Umfang, aber trotzdem, die von Belastungspaketen der Bundes- und Landesregierung heimgesuchte steirische Bevölkerung schwer trifft. Außerdem bleibt den Gemeinden in den jetzigen Vorlagen kein Investitionsspielraum mehr. Daraus wird sich ein Stagnieren der Aufträge für die Wirtschaft ergeben, was wiederum zu einem Rückgang der Beschäftigungszahlen führt. Meine Damen und Herren, ein Negativkreislauf, der keine Panikmache von uns darstellt, sondern traurige Realität ist. Um die steirischen Gemeinden zu unterstützen, muss also ein anderer Weg eingeschlagen werden und wir stellen deswegen noch einmal diesen Antrag, dass

1. die Neuaufteilung des Umrechnungsschlüssels von 60 Prozent Land, 40 Prozent Gemeinden auf 70 zu 30 zugunsten der Gemeinden geändert wird und alle anwesenden Bürgermeister und Gemeindefunktionäre wissen, dass sie mit den 25 Prozent weniger an Sozialhilfeumlage einiges in ihren Gemeinden sanieren könnten.
2. Die Deckelung der Gesamtbelastung in dem im Antrag entsprechenden Höhe, um überproportionale Belastungen für manche Gemeinden zu verhindern.

Meine Damen und Herren, wir von der FPÖ, von der sozialen Heimatpartei, wollen nicht weiter zuschauen, wie steirische Gemeinden, das gefällt euch nicht, ich weiß, (*LTabg. Zenz: „Unverständlicher Zwischenruf!“*), Kollege Zenz, du müsstest öfter herinnen sein bei den Abstimmungen, nicht immer hinausgehen, dann wüsstest du, wie es zugeht. (*Beifall bei der FPÖ*), wir wollen (*LTabg. Amesbauer: „Der Kollege Zenz hat seinen Protest sichtbar gemacht!“*) nicht weiter zuschauen, wie steirische Gemeinden in die Zahlungsunfähigkeit rutschen, dass wiederum jetzt schon Unsummen von Landesmitteln verschlingt und weiter verschlingen wird. Stimmen Sie daher unserem Antrag zu, das wäre der erste Schritt in die richtige Richtung. Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ – 21.04 Uhr*).

**Präsident Ing. Wegscheider:** Danke, Herr Abgeordneter. Es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Damit komme ich zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 25 die Zustimmung geben, ersuche ich um Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Gegen die Stimmen der FPÖ und KPÖ angenommen. Mehrheitliche Annahme.

Wir kommen zu

**Tagesordnungspunkt 26, Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag Einl.Zahl 262/1 der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler, Dr. Werner Murgg, Ing. Sabine Jungwirth, Ingrid**

**Lechner-Sonnek und Lambert Schönleitner betreffend Entwicklungsförderung und Familienbegleitung erhalten.**

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Klimt-Weithaler. Ich erteile ihr das Wort.

**LTabg. Klimt-Weithaler** (21.05 Uhr): Geschätzter Herr Präsident!

Es geht hier um die Entwicklungsförderung und Familienbegleitung, Einl.Zahl 262/1. Der Ausschuss Soziales hat in seinen Sitzungen vom 8. 2. 2011, 15. 3. 2011 und 13. 4. 2011 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Bei der Abstimmung am 13. April 2011 wurde der gegenständliche Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss Soziales stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag Einl.Zahl 262/1 der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler, Dr. Werner Murgg, Ing. Sabine Jungwirth, Ingrid Lechner-Sonnek und Lambert Schönleitner betreffend Entwicklungsförderung und Familienbegleitung wird zur Kenntnis genommen. (21.06 Uhr).

**Präsident Ing. Wegscheider:** Ich bedanke mich bei der Berichterstatterin. Ich darf noch kurz eine Zwischenbemerkung zum Tagesordnungspunkt 25 machen. Ich korrigiere mich, es waren nicht die Gegenstimmen der Grünen, sondern sie haben für den Antrag gestimmt, das wird auch so im Protokoll vermerkt werden.

Wir kommen wieder zurück zum Punkt 26 und zum Antrag der Berichterstatterin. Gibt es dahingehend eine Wortmeldung? Kollege Hadwiger, ich erteile ihm das Wort.

**LTabg. DI Hadwiger** (21.06 Uhr): Herr Präsident, sehr geehrte Landesregierungsmitglieder, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Besucher!

Ein letztes Mal am heutigen Tag die gebetsmühlenartige Wiederholung, dass die im Budget versteckten Härten fast überall auftreten – auch hier. Durch die Entwicklungsförderung wird versucht, Kinder und Jugendliche im Idealfall zu eigenständigen Erwachsenen zu bringen. Durch den Wegfall der Förderung bleibt diese Erziehungsleistung bei den Eltern, von denen eine professionelle Förderarbeit nur bedingt erwartet wird. So wird die Einsparung von 560.000 Euro wohl als Bumerang in der Unterstützung der dann nicht richtig ausgebildeten Erwachsenen zurückkommen. Danke. (Beifall bei der FPÖ – 21.07 Uhr).

**Präsident Ing. Wegscheider:** Danke für die Wortmeldung. Gibt es eine weitere Wortmeldung? Das ist nicht der Fall.

Ich ersuche die Damen und Herren, ich komme zur Abstimmung, ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zum Tagesordnungspunkt 26 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe. Gegen die Stimmen der FPÖ, Grünen und KPÖ mit großer Mehrheit angenommen. Ich stelle somit die mehrheitliche Annahme fest.

Meine geschätzten Damen und Herren, eine lange Sitzung neigt sich dem Ende zu. Damit ist die heutige Tagesordnung erschöpft. Ich darf noch, meine sehr geehrten Damen und Herren, um kurze Aufmerksamkeit bitten. Ich glaube, es ist ein Dank angebracht an das Agrarressort und in diesem Fall natürlich an den Herrn Landesrat Seitinger, der uns heute mit Naturjoghurt und Äpfel versorgt hat. *(Beifall bei den Abgeordneten)*. Lieber Hans, dieser Vitaminstoß hat die ganze heutige Sitzung natürlich wesentlich belebt. Herzlichen Dank noch einmal. Meine geschätzten Damen und Herren, die nächste Sitzung des Landtages findet am 17. Mai 2011 statt. Zu dieser Sitzung wird auf schriftlichem, das heißt elektronischem Wege eingeladen.

*Ende der Sitzung 21.09 Uhr.*