

Stenografischer Bericht

31. Sitzung des Landtages Steiermark

XV. Gesetzgebungsperiode – 12. Februar 2008

I n h a l t :

P e r s o n e l l e s :

Entschuldigt: Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker, LTAbg. Detlef Gruber, LTAbg. Mag. Gerhard Rupp und LTAbg. Karl Lackner.

A n g e l o b u n g eines Abgeordneten zum Landtag Steiermark (4758).

D r i n g l i c h e A n f r a g e der Grünen an Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves, betreffend „Verkabelung der 380 kV-Leitung“

Begründung der Dringlichen Anfrage: LTAbg. Hagenauer (4856).

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landeshauptmann Mag. Voves (4860).

Wortmeldungen: LTAbg. Gödl (4862), LTAbg. Hagenauer (4866), Präsident Schrittwieser (4870),

LTAbg. Kaltenegger (4871), LTAbg. Kröpfl (4872), LTAbg. Kasic (4874), LTAbg. Petinger (4876),

LTAbg. Mag. Drexler (4878), LTAbg. Kröpfl (4879), Landesrat Ing. Wegscheider (4880), LTAbg. Gödl (4883).

Beschlussfassung (4884).

A k t u e l l e S t u n d e :

Zum Thema: „*Ende des sozialen Wohnbaues in der Steiermark*“.

Wortmeldungen: LTAbg. Kaltenegger (4759), Landesrat Seitinger (4761), Landesrat Dr. Buchmann

(4763), Landesrat Mag. Hirt (4765), LTAbg. Hagenauer (4766), LTAbg. Majcen (4768), Landesrat Dr.

Buchmann (4769), LTAbg. Ing. Schmid (4770), LTAbg. Hagenauer (4771), LTAbg. Kaltenegger (4772).

M i t t e i l u n g e n (4773).

1. Einl.Zahl 1655/5

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Berufsreifeprüfung*

Berichterstattung: LTAAbg. Klimt-Weithaler (4774).

Wortmeldungen: LTAAbg. Klimt-Weithaler (4775), LTAAbg. Ederer (4776), LTAAbg. DDr. Schöpfer (4778), Landesrat Ing. Wegscheider (4779).

Beschlussfassung (4780).

2. Einl.Zahl 1661/5

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Kinoprämie*

Berichterstattung: LTAAbg. Mag. Drexler (4781).

Wortmeldung: LTAAbg. Kasic (4781).

Beschlussfassung (4783):

3. Einl.Zahl 1803/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Landesvoranschlag 2007/2008 zum Punkt III. 3. der Budgetvereinbarung, "Überprüfung der Sozialgesetze und der Wohnbauförderung des Landes Steiermark", Zwischenbericht für den Ressortbereich Soziales*

Berichterstattung: LTAAbg. Zenz (4783).

Wortmeldungen: LTAAbg. Dr. Schröck (4783), LTAAbg. Hammerl (4785), LTAAbg. Dr. Murgg (4787), LTAAbg. Mag. Zitz (4790), LTAAbg. Mag. Drexler (4794).

Beschlussfassung (4796).

4. Einl.Zahl 1827/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Novellierung des Landes- und Gemeinde-Verwaltungsabgabengesetzes 1968 (LGVAG 1968)*

Berichterstattung: LTAAbg. Straßberger (4797).

Wortmeldung: LTAAbg. Leitner (4797).

Beschlussfassung (4798).

5. Einl.Zahl 1831/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Finanzen und Beteiligungen

Betreff: *Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber den Landesvoranschlägen 2007 und 2008 (11. Bericht für das Rechnungsjahr 2007 und 3. Bericht für das Rechnungsjahr 2008)*

Berichterstattung: LTAAbg. Straßberger (4798).

Beschlussfassung (4799).

6. Einl.Zahl 1577/7

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Behindertenparkleitsysteme*

Berichterstattung: LTAvg. Wicher (4799).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 8.

Beschlussfassung (4804).

7. Einl.Zahl 1826/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Einführung einer 6-Monats-Vignette und Neugestaltung der derzeitigen Vignetten-Preise für einspurige Kraftfahrzeuge*

Berichterstattung: LTAvg. Konrad (4800).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 8.

Beschlussfassung (4804).

8. Einl.Zahl 1832/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Infrastruktur (Abwasser, Abfall, Verkehr, Telekommunikation und dgl.)

Betreff: *Verordnung über die Einhebung von Straßenerhaltungsbeiträgen*

Berichterstattung: LTAvg. Persch (4801).

Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkten 6 bis 8: LTAvg. Wicher (4801), LTAvg. Ing. Schmid (4802), LTAvg. Dr. Murgg (4803), LTAvg. Petinger (4804).

Beschlussfassung (4805).

9. Einl.Zahl 1839/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Neubau LKH Bad Aussee*

Berichterstattung: LTAvg. Tschernko (4805).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 10.

Beschlussfassung (4816).

10. Einl.Zahl 1835/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gesundheit und Sport

Betreff: *Erhalt der Gebärdstation am LKH Wagna*

Berichterstattung: LTAvg. Tschernko (4806).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 9 und 10: LTAbg. Tschernko (4806), LTAbg. Persch (4808), LTAbg. Mag. Ursula Lackner (4810), LTAbg. Dipl.-Ing. Wöhry (4811), LTAbg. Hagenauer (4812), Landesrat Mag. Hirt (4813).

Beschlussfassung (4817).

11. Einl.Zahl 1758/5

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *Prämien für Weidehaltung und tierfreundliche Haltungssysteme bei Rinder- und Schafhaltung*

Berichterstattung: LTAbg. Kaufmann (4822).

Wortmeldungen: LTAbg. Kaufmann (4823), LTAbg. Rieser (4825), Landesrat Seitinger (4826).

Beschlussfassung (4828).

12. Einl.Zahl 1791/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Gem. Wohn- und Siedlungsgesellschaft Schönere Zukunft Steiermark Ges.m.b.H.*

Berichterstattung: LTAbg. Ederer (4829).

Beschlussfassung (4829).

13. Einl.Zahl 1379/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

Betreff: *Abhaltung eines Jugendlandtages 2008*

Berichterstattung: LTAbg. Schwarz (4829).

Wortmeldungen: LTAbg. Ederer (4830), LTAbg. Schwarz (4832), LTAbg. Ederer (4833).

Beschlussfassung (4834).

14. Einl.Zahl 1578/5

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Aufklärung über Elektrosmog in Schulen*

Berichterstattung: LTAbg.Mag. Zitz (4834).

Wortmeldung: LTAbg. Mag. Zitz (4834).

Beschlussfassung (4835).

15. Einl.Zahl 1830/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend,

Frauen und Familie

Betreff: *Beschluss Nr. 586 des Landtages Steiermark vom 26. April 2007 betreffend Einl.Zahl 1164/4 "Erhöhung der Einkommens- und Chancengleichheit für Frauen"*

Berichterstattung: LTAvg.Gessl-Ranftl (4835).

Wortmeldungen: LTAvg. Gessl-Ranftl (4835), LTAvg. Gessl-Ranftl (4835), LTAvg. Klimt-Weithaler (4837), LTAvg. Leitner (4840), LTAvg. Gangl (4842), LTAvg. Prutsch (4843), LTAvg. Dr. Vollath (4844), LTAvg. Dirnberger (4845), LTAvg. Schleich (4846), LTAvg. Mag. Drexler (4846), LTAvg. Kröpfl (4848), LTAvg. Ing. Pacher (4851).

Beschlussfassung (4851).

16. Einl.Zahl 1239/8

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Finanzierung des 9. Pflichtschuljahres an landwirtschaftlichen Fachschulen aus dem Bildungsressort*

Berichterstattung: LTAvg. Leitner (4851).

Wortmeldungen: LTAvg. Leitner (4852).

Beschlussfassung (4853).

17. Einl.Zahl 1842/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Gemeinden, Regionen, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

Betreff: *Stärkung der Regionalen Planungsbeiräte*

Berichterstattung: LTAvg. Gödl (4853).

Wortmeldung: LTAvg. Kainz (4853).

Beschlussfassung (4884).

18. Einl.Zahl 1728/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2007/10).*

Berichterstattung: LTAvg.Dr. Murgg (4885).

Beschlussfassung (4885).

19. Einl.Zahl 1836/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Verfassung, Verwaltung (Personal), Sicherheit, Vereinbarungen und Staatsverträge, Unvereinbarkeit und Immunität

Betreff: *Erarbeitung einer Studie über den zahlenmäßigen Anteil der Motivlage "Spielsucht" an*

kriminellen Delikten in Österreich

Berichterstattung: LTAbg. Kaltenegger (4885).

Beschlussfassung (4886).

20. Einl.Zahl 1829/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur

Betreff: *Gedenktafel zur Erinnerung an die Opfer des Nationalsozialismus im Grazer Burggarten*

Berichterstattung: LTAbg. Klimt-Weithaler (4886).

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Zitz (4887), LTAbg. Kaltenegger (4888), LTAbg. DDr. Schöpfer (4889),

LTAbg. Dr. Reinprecht (4891).

Beschlussfassung (4891).

21. Einl.Zahl 1768/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Beschluss Nr. 723, Einl.Zahl 1274/3, vom 3. Juli 2007 betreffend Maßnahmenbericht der Landesregierung*

Berichterstattung: LTAbg. Zenz (4892).

Beschlussfassung (4892).

22. Einl.Zahl 1631/4

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Punkte 1., 7., 8., 9., 10., 11. und 13. des Beschlusses Nr. 445, Einl.Zahl 939/5, vom 19. Dezember 2006, betreffend Bericht des Untersuchungsausschusses zur Prüfung der politischen Verantwortung für die Missstände im Zusammenhang mit der Herberstein OEG.*

Berichterstattung: LTAbg. Mag. Drexler (4892).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 25.

Beschlussfassung (4899).

23. Einl.Zahl 1466/3

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Steirische Landestiergarten GmbH, Umsetzung der vom Landtag Steiermark geforderten Maßnahmen*

Berichterstattung: LTAbg.Dr. Murgg (4893).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 25.

Beschlussfassung (4899).

24. Einl.Zahl 1798/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Beschluss des Landtages Steiermark Nr. 445, Einl.Zahl 939/5 vom 19.12.2006 betreffend "Steirischer Landestiergarten GmbH", Umsetzung der vom Landtag Steiermark geforderten Maßnahmen*

Berichterstattung: LTAvg. Dr. Murgg (4894).

Wortmeldungen: Siehe Tagesordnungspunkt 25.

Beschlussfassung (4899).

25. Einl.Zahl 1747/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Kontrolle

Betreff: *Zu den Punkten 7., 9. und 11. und des Beschlusses Nr. 445, Einl.Zahl 939/5, vom 19. Dezember 2006 betreffend Bericht des Untersuchungsausschusses zur Prüfung der politischen Verantwortung für die Missstände im Zusammenhang mit der Herberstein OEG*

Berichterstattung: LTAvg. Hagenauer (4894).

Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 22 bis 25: LTAvg. Dr. Murgg (4895), LTAvg. Riebenbauer (4896), LTAvg. Böhmer (4897).

Beschlussfassung (4899).

26. Einl.Zahl 1873/2

Schriftlicher Bericht, Ausschuss: Agrarpolitik (Land- und Forstwirtschaft)

Betreff: *Entwurf eines Gesetzes, mit dem das Steiermärkische Jagdgesetz 1986 geändert wird*

Berichterstattung: LTAvg.Dipl.-Ing. Gach (4817).

Wortmeldungen: LTAvg. Dipl.-Ing. Gach (4817), LTAvg. Mag. Zitz (4819), LTAvg. Kaufmann (4820), LTAvg. Dipl.-Ing. Gach (4821), Landesrat Seitinger (4822).

Beschlussfassung (4822).

27. Einl.Zahl 1889/1

Freier Tagesordnungspunkt

Betreff: *Wahlen in die Landtags-Ausschüsse* (4899).

Beginn der Sitzung: 12. 02. 2008, 10.05 Uhr

Präsident: Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Es findet heute die 31. Sitzung des Landtages Steiermark in der XV. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, im Besonderen die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Entschuldigt zu der heutigen Sitzung sind: LHSTv. Dr. Kurt Flecker, LTAbg. Detlef Gruber, LTAbg. Mag. Gerhard Rupp und LTAbg. Karl Lackner.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen. Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand? Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, wir haben heute am Beginn der Sitzung eine Angelobung eines Abgeordneten vorzunehmen. Herr LTAbg. Bernhard Stöhrmann hat mit Wirkung vom 12. Februar 2008 sein Mandat als Abgeordneter zum Land Steiermark zurückgelegt. Für die Besetzung des nunmehr frei gewordenen Mandates wurde von der Landeswahlbehörde Herr Markus Zelisko in den Landtag Steiermark berufen. Herr Markus Zelisko ist heute erschienen und kann daher die gemäß § 11 Abs. 3 des Landesverfassungsgesetzes 1960 vorgeschriebene Angelobung leisten.

Ich ersuche nunmehr den Schriftführer, Herrn LTAbg. Tschernko, zu mir zu kommen und die Angelobungsformel zu verlesen, worauf Herr Markus Zelisko mit den Worten „Ich gelobe“ die Angelobung zu leisten hat. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Tschernko: Ich gelobe unverbrüchliche Treue der Republik Österreich und dem Lande Steiermark, stete und volle Beobachtung der Verfassungsgesetze und aller anderen Gesetze des Bundes und des Landes Steiermark und gewissenhafte Erfüllung der Pflichten.

Präsident: Ich bitte Sie, Herr Abgeordneter mit den Worten „Ich gelobe“ die Angelobung zu leisten.

LTAbg. Zelisko: Ich gelobe (*Allgemeiner Beifall*)

Präsident: Ich begrüße Herrn Markus Zelisko als neuen Abgeordneten im Hohen Haus und bitte ihn nunmehr, seinen Platz einzunehmen und ersuche um gute Zusammenarbeit im Hohen Haus und viele Ideen und Gedanken als so junger Abgeordneter in dieses Hohe Haus für die Menschen unseres Landes einzubringen. Ich wünsche viel Erfolg.

Meine Damen und Herren! Vom Landtagsklub der KPÖ wurde am Montag, dem 4.2.2008 ein Antrag auf Abhaltung einer Aktuellen Stunde zum Thema „Ende des sozialen Wohnbaues in der Steiermark“ eingebracht. Gemäß § 71 der Geschäftsordnung des Landtages wird die heutige Landtagsitzung mit dieser

Aktuellen Stunde eingeleitet. Zur Begründung erteile ich nunmehr Herrn Klubobmann Ernest Kaltenegger das Wort. Die Redezeit beträgt maximal 10 Minuten.

Bevor der Herr Abgeordnete sein Wort ergreift, begrüße ich eine Gruppe von Freunden, Bekannten von Herrn Markus Zelisko aus Hadersdorf unter der Leitung von Herrn Manfred Fraiss. Herzlich Willkommen und bedanken uns dafür, dass Sie ihm den Rücken stärken bei dieser Angelobung. *(Allgemeiner Beifall)*
Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Kaltenegger (10.09 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Mitglieder der Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren auf der Zuhörergalerie! In einer Pressekonferenz vor wenigen Tagen wies der Obmann des Österreichischen Verbandes gemeinnütziger Wohnbauvereinigungen Karl Wurm auf die dramatische Entwicklung beim sozialen Wohnbau hin. Dabei erwähnte er, dass beispielsweise in der Steiermark in 5 Jahren die Finanzierung aus den Mitteln der Wohnbauförderung überhaupt nicht mehr gesichert sei. Spätestens bei dieser Aussage sollten bei allen Verantwortungsträgern, selbst wenn sie sich nicht schwerpunktmäßig mit Wohnbau beschäftigen, die Alarmglocken läuten, noch dazu, wo die Aussagen von Karl Wurm sehr gut nachvollziehbar sind. Seit 1992 hat man sich seitens der Steiermärkischen Landespolitik mehr oder weniger schamlos aus der Wohnbauförderung bedient, wenn es galt, Budgetlöcher zu stopfen. Begonnen hat es 1992 mit Förderungsverkäufen aus Wohnbadaulehen. 1992: 245 Millionen Euro, 1992: 136 Millionen Euro, 2002: 757 Millionen Euro und 2003: 832 Millionen Euro. Diese Tradition wurde auch in der aktuellen Legislaturperiode fortgesetzt. Einige Beispiele:

Kürzung des Zweckzuschusses für die Jahre 2006 bis 2008: 142 Millionen Euro. Kürzung um 5 % für Infrastruktur für die Jahre 2007 und 2008: 23 Millionen Euro. Verwendung für Umwelt und erneuerbare Energie: 18 Millionen Euro. Entnahme aus der Rücklage 2007: 111 Millionen Euro.

Welche Auswirkung hat diese Politik? Das sind relativ trockene Zahlen. Die Auswirkungen werden für alle spürbar sein. Wurden in den Neunzigerjahren noch bis zu 2.740 neue Wohnungen pro Jahr fertig gestellt, so waren es 2006 nur noch 1.865, das sind 875 weniger. Gab es in den Neunzigerjahren noch Förderungsprogramme von bis zu 2.500 Einheiten, so liegen wir derzeit nur noch bei ca. 1.400 Wohnungen. Dabei lassen die Prognosen durch einen Bevölkerungszuwachs in etlichen Städten sowie vor allem im Großraum Graz einen großen zusätzlichen Bedarf an Neubauwohnungen erwarten. Fachleute schätzen bei Beibehaltung der bisherigen Bautätigkeit ein Defizit von mindestens 600 Wohnungen pro Jahr. Die Folgen dieser Entwicklung kann man sich an den Fingern einer Hand abzählen. Die jetzt schon aufgrund gestiegener Nachfrage deutlich anziehenden Mieten werden sich noch rasanter nach oben entwickeln. Dabei sind schon jetzt die Mieten für viele nicht mehr leistbar. Die Mieten sind in den letzten 5 Jahren doppelt so stark gestiegen wie die Inflation und die Löhne. Ein Haushalt mit einem mittleren

Einkommen zahlt für die Kategorie-A-Richtwertmietwohnung schon bis zu 40 % seines Haushaltsnettoeinkommens. Dies zeigt auch, dass beim Mietrecht ebenfalls ein dringender Handlungsbedarf besteht. Geht diese Entwicklung weiter, dann wird auch der Bedarf an Wohnbeihilfen explodieren. Schon jetzt lassen sich die ersten Vorboten erahnen. Wie man hört, soll es derzeit bereits ca. 5.000 unerledigte Ansuchen geben. Wartezeiten von einem halben Jahr sind keine Seltenheit mehr, wie man aus Klagen von Betroffenen hört. Mit klarem Kopf betrachtet kann man sich vorstellen, dass bald der Punkt erreicht ist, wo die budgetierten Mittel für die Wohnbeihilfe nicht mehr reichen. Man braucht nicht sehr viel Phantasie, um sich die Konsequenzen auszurechnen. Leider ist der zuständige politische Referent heute nicht anwesend. Auf seine Antwort wäre ich besonders gespannt. Strikt abzulehnen sind erneute Griffe in die Wohnbauförderungskasse. Diese wäre im Gegenteil dringendst aufzufüllen. Nur über eine verstärkte Wohnbautätigkeit kann dieser dramatischen Entwicklung entgegengesteuert werden. Wohnbau ist eine der wichtigsten Säulen der Sozialpolitik. Daher ist die Zweckbindung der Wohnbaufördermittel ein Gebot der Stunde. Dieses Geld, das immer wieder zum Stopfen von Budgetlöchern verwendet wurde, ist im Wohnbau dringend notwendig. Es weiter zum Stopfen von Budgetlöchern zu verwenden, ist verantwortungslos und kurzsichtig. Es ist, als würde jemand im Falle einer Hungersnot seinen letzten fruchtbaren Acker verkaufen, um mit dem Erlös dann den Ankauf von Lebensmitteln zu finanzieren. Die Diskussion, die wir derzeit miterleben, geht um die hohe Belastung für viele Haushalte in Österreich und natürlich auch in der Steiermark. Der „Gusenbauer-Hunderter“ wird das Problem nicht lösen können. (*LTabg. Riebenbauer: „Jawohl.“*) Wenn man bedenkt, dass mittlerweile viele Haushalte schon 40 % ihres Einkommens für das Wohnen ausgeben müssen, dann ist klar, wo in erster Linie Handlungsbedarf besteht. Der frei finanzierte Wohnbau bleibt für die Mehrheit der Durchschnittsverdienerinnen und Durchschnittsverdiener und vor allem auch für junge Familien unerschwinglich. Sanierungen müssen auch in Richtung Energiesparen forciert werden. Nächste Erhöhungen stehen den Mieterinnen und Mietern schon bevor. Ca. 5 % werden die Mieten, die Kategoriemieten, Mitte dieses Jahres ansteigen, 5 % plus. Allein seit 2006 – um jetzt zum Schluss zu kommen – wurden seitens des Landes fast 389 Millionen Euro der Wohnbauförderung entnommen. Bei durchschnittlichen Kosten von 110.000 Euro pro Sozialwohnungen sind es 3.5000 Wohnungen, die weniger gebaut werden können, die aber dringend gebraucht werden würden. Wer also das nicht erkennt, wird auch weiterhin, wenn es um Belastungen für Familien geht und um soziale Kälte geht bei uns, weiterhin bei seinen Sonntagsreden bleiben. Dankeschön. (*Beifall bei der KPÖ – 10.18 Uhr*)

Präsident: Meine Damen und Herren, bevor ich nun zur Stellungnahme dem als zuständig bezeichnenden Regierungsmitglied, Herrn Landesrat Seitinger, das Wort erteile, habe ich jetzt im Zuschauerraum erkannt und er ist anwesend, den Vorgänger des Abgeordneten Zelisko, Bernd Stöhrmann. Lieber Bernd, ich darf dich herzlich begrüßen, heute erstmals nach langer Zeit auf der Zuschauertribüne. Mit ihm gekommen ist

der Bürgermeister Walter Berger aus seiner Heimatgemeinde Mitterdorf. Herzlich willkommen - jetzt sehe ich ihn schon wieder nicht. (*Allgemeiner Beifall*)

Nun bitte ich den Herrn Landesrat Seitinger um seine Stellungnahme. Die Redezeit beträgt 5 Minuten.

Landesrat Seitinger (10.19 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine geschätzten Abgeordneten, meine Damen und Herren aus den Zuschauerreihen!

Der Vortrag des Klubobmanns geht ja an sich zutiefst an die Adresse des Kollegen Flecker. Aber ich will an sich heute auch sehr klar und deutlich Stellung nehmen. Klubobmann Kaltenegger hat natürlich sehr klar und deutlich aufgezeigt, was in den letzten Jahren mit dem Wohnbaubudget passiert ist. Es ist ja tatsächlich so – und das wissen ja alle, die hier im Hause sitzen -, dass die Wohnbauförderungsabteilung oder der gesamte Wohnbauförderungsblock des Landes als eigenes Unternehmen zu betrachten ist, innerhalb des Unternehmens Land Steiermark, wenn man das so sagen darf und dass natürlich hier sich in den letzten Jahren durch die ständigen Herausnahmen an Geldern der Verpflichtungsstand gegenüber den Banken aber auch gleichzeitig der Verpflichtungsstand gegenüber den Wohnbaugenossenschaften und allen Wohnbauträgern enorm erhöht hat.

Und diese Firma im Lande Steiermark hat derzeit einen Verpflichtungsstand oder einen Schuldenstand, man könnte es durchaus auch so bezeichnen, von 3,7 Milliarden Euro. D.h. wenn wir eine Privatfirma wären, würden wir heute wahrscheinlich nicht hier in diesem Raum sitzen, sondern möglicherweise dort, wo unsere Fußballpräsidenten auftanzen mussten in den letzten Monaten. Das ist schon klar und deutlich so zuzusagen, da hat der Klubobmann durchaus recht. (*LR Ing. Wegscheider: „Wir haben aber Eigenkapital auch.“*) Faktum ist, dass das Wohnbauförderungsbudget natürlich jahrelang erhalten musste, um Landesbudget und Löcher in den Landesbudgets zu stopfen und Faktum ist sicherlich auch – und dazu haben wir uns ja alle hier durchringen können im Landtag – dass die letztmalige Herausnahme aus diesem Topfe im vorigen Jahr bei der Erstellung des gemeinsamen Budgets 2007/2008 passiert ist. Es ist so, dass in diesen Jahren, in diesen angesprochenen Jahren seit 1990, etwa 3 Milliarden Euro zum Stopfen wie gesagt der Budgetlöcher aus diesem Budget genommen wurden. Das entspricht ungefähr dem 40-fachen des jährlichen operativen Budgets, das mir für alle Maßnahmen im Wohnbau zur Verfügung steht -, nicht nur für den Geschoßbau, der heute hier vom Klubobmann Kaltenegger angesprochen worden ist, sondern auch für die Finanzierung der Eigenheime, für die Finanzierung der Sanierungsmaßnahmen, der Jungfamiliendarlehen und vieles mehr, das über den Wohnbautopf abgedeckt wird. Faktum ist auch – und das ist glaube ich sehr klar herausgekommen und ich möchte das wirklich bestärken, dass wir mit dieser Entnahme des letzten Jahres hier sehr klar und deutlich nicht nur gesagt haben, das war das letzte Mal, sondern es kann sich die Wohnbauförderungsabteilung eine weitere Verschiebung der Gelder in andere Budgettöpfe aus zwei Gründen nicht mehr leisten: Zum einen wissen wir natürlich, dass wir zwar jetzt mit

dem Finanzausgleichsgesetz einiges absichern konnten, dass zumindest die Finanzausschüsse des Bundes gesichert sind, aber zum Zweiten wissen wir natürlich auch, dass auch das Auftreten von Forderungen seitens der Mieter, seitens der Wohnungswerber immer stärker wird. D.h. wir haben zurzeit pro Jahr ungefähr 3.000 Anmeldungen für Geschoßbauwohnungen, für Wohneinheiten und können etwa 1.400 bis 1.700, wenn man die Schecks mit einbindet, tatsächlich nur befriedigen.

Es ist nun mal auch so, dass sich in unserem Lande wie auch in anderen Ländern auch gesellschaftlich vieles verändert hat. Und wenn man also tiefer hineinschaut und sich ein bisschen genauer informiert, weiß man, dass ein Durchschnittsteirer oder eine Durchschnittsteirerin 3 bis 5 Mal im Leben den Wohnort wechseln, dass die Zunahme an Single-Haushalten sehr stark ist, dass Doppelwohnsitze sehr stark sind, dass auch die demographische Entwicklung und der notwendige Ausbau der Sozialheime und der Pflegeheime hier mit einhergeht und dass natürlich auch die große Frage des Generationenwohnens zunehmend mehr ein Thema im Wohnbau wird. In so fern ist es natürlich wichtig, dass man auch die budgetären Mitteln dafür hat und dass wir auch in der Zukunft noch Wohnbaupolitik betreiben können.

Ich bin dem Kollegen Kaltenegger in so ferne für die kritische Abgabe seiner Meinung hier durchaus dankbar. Wie gesagt, die Adresse sollte eindeutig in Richtung Landeshauptmannstellvertreter Flecker gehen, der natürlich immer die erste Adresse ist, wenn es darum geht, Wohnbautöpfe auszuräumen. Das sage ich hier ganz deutlich und das war ja auch das letzte Mal so und wenn es auch darum geht, Geld aus den Töpfen der Wohnbaugenossenschaften zu nehmen. Er ist heute nicht da, er kann sich nicht wehren, daher möchte ich es damit bewenden lassen. (*LTabg. Kröpfl: „Da unterschreibt ihr und schiebt das Bummerl den anderen zu.“*) (*LR Ing. Wegscheider: „Bist du auch ein Mitglied dieser Landesregierung?“*) Nur Faktum ist, dass es die Wahrheit ist und dass wir täglich und jedes Mal bei der Budgetdiskussion mit diesem Thema konfrontiert sind.

Ich kann mir zum Schluss eines schon noch erlauben und das möchte ich hier in diesem Raume sehr klar und deutlich sagen: Über die geförderten Wohnbaumaßnahmen beschäftigen wir im Lande Steiermark etwa 12.000 Menschen in den vor- und nachgelagerten Bereichen im Wohnbau, und da sollte man sozusagen auch immer wieder im Blickwinkel haben, dass das auch eine Beschäftigungsgarantie für die Bauwirtschaft ist und dass das letztlich auch eine Existenzgarantie für die Bauarbeiter in unserem Lande ist. (*Beifall bei der ÖVP*)

Die Zurücknahme der Wohneinheiten von ursprünglich 2.700 auf jetzt 1.400 bzw. inklusive Scheck auf 1.700 heißt natürlich auch, dass wir 10.000 Bauarbeitern hier in diesem Lande – und da könnten einige Gewerkschafter sicherlich mehr dazu etwas sagen – keinen Job mehr geben konnten. D.h. sie mussten sich anderweitig Jobs suchen bzw. sind arbeitslos. Wenn man das in der Summe zusammenrechnet und schaut, dass nicht nur hier die Lohnsteuer letztlich fehlt, sondern auch viele andere Steuern aus betrieblichen Strukturen hier fehlen, dann ist das auch ein enormer negativer wirtschaftlicher Effekt, wenn wir ständig diesen Wohnbautopf ausräumen.

Und abschließend möchte ich sagen – und das sollte man auch immer wieder klar und deutlich hervorstreichen: Eine geförderte Wohnung gibt eben immerhin dem Mieter eine Möglichkeit um 2,90 Euro oder 2,98 Euro derzeit mit dem Mietsatz das Auslangen zu haben und eine nicht geförderte Wohnung im frei finanzierten Bereich liegt derzeit bei einem Mietwert von etwa 7,45 Euro, das heißt also 4,- Euro pro Quadratmeter mehr. Das ist wirklich ein Betrag, den ein Durchschnittshaushalt nicht mehr verkraften kann, den ein Alleinverdiener oder eine Alleinverdienerin ganz sicher nicht verkraften kann. Jeder, der das Einmaleins ein bisschen beherrscht, weiß, was das bei einer 70 Quadratmeter-Wohnung im Monat ausmacht und in so ferne müssen wir wirklich mehr als in der Vergangenheit danach trachten, dass wir diesen Topf, diesen Wohnbautopf, auch in Zukunft absichern, um weiterhin sozialen Wohnbau in der Steiermark betreiben zu können. Herzlichen Dank! (*Beifall bei der ÖVP – 10.26 Uhr*)

Präsident: Zur weiteren Abgabe einer Stellungnahme erteile ich dem als zuständig bezeichneten Regierungsmitglied Herrn Landesrat Dr. Buchmann das Wort. Die Redezeit beträgt ebenfalls 5 Minuten.

Landesrat Dr. Buchmann (10.26 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen der Regierung und des Landtages, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Herr Klubobmann Kaltenegger hat in seiner Begründung darauf hingewiesen, dass sich diese Aktuelle Stunde insbesondere an den heute abwesenden aber vertretenen Kollegen Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker richtet. Ich möchte als zuständiges Regierungsmitglied für Wirtschaft, Innovation und Finanzen zu diesem Thema in zweierlei Hinsicht Stellung nehmen: Erstens soll die wirtschaftliche Bedeutung der Wohnbauförderung dargestellt werden und zweitens soll auf die finanz- und budgetpolitischen Notwendigkeiten der Wohnbauförderung eingegangen werden.

1. Zum wirtschaftlichen Aspekt: Die Wohnbauförderung in der Steiermark mit einem durchschnittlichem Förderungsvolumen von rund 442 Millionen Euro in den letzten fünf Jahren hat einen direkten, positiven wirtschafts- und beschäftigungspolitischen Einfluss auf den Wirtschaftsstandort Steiermark. Kollege Seitinger hat bereits darauf hingewiesen. Die Wechselwirkungen der Wohnbauförderung mit der Wirtschaft im ganz besonderen Maße mit der Bauwirtschaft sind evident nachgewiesen. Der Wohnungsneubau, aber auch der Bereich der Sanierungen beeinflusst große Sparten, sowohl des Bauhaupt- wie auch des Bauhilfs- und des Baunebengewerbes. Es erweist sich immer wieder, dass wirtschaftliche Einbrüche zum Beispiel im Tiefbau durch positive Entwicklungen im Wohnbau kompensiert werden können. Die direkten und indirekten Beschäftigungseffekte in diesen Sektoren wirken sich seit vielen Jahren spürbar positiv auf die Beschäftigungssituation in der Steiermark aus. Darüber hinaus erwarte ich mir durch die im Zuge der Finanzausgleichsverhandlungen vereinbarten Qualitätsstandards und klimapolitischen Schwerpunktsetzungen – und Sie können sich erinnern, dass ich im Zuge der Finanzausgleichsverhandlungen als damaliger Vorsitzender der Landesreferentenkonferenz

darauf maßgeblichen Einfluss hatte – wichtige Impulse im Umwelttechnologie-Bereich und im Energiesektor mit Auswirkungen für und auf die Innovationsfähigkeit von steirischen Unternehmen. Auch dies wird Erfolge für den Wirtschaftsstandort Steiermark bringen und wird beispielsweise durch das Umwelttechnologienetzwerk Eco World Styria entsprechend seitens des Wirtschaftsressorts unterstützt.

2. Zum finanz- und budgetpolitischen Aspekt: Innerhalb des Landeshaushaltes ist die Wohnbauförderung bei den disponiblen Ausgaben eine der größten Ausgabengruppen. Die Budgetansätze 2008 der Wohnbauförderung betragen gesamt 334,7 Millionen Euro, wobei auf die reine Wohnbauförderung 374,4 Millionen Euro entfallen und die Wohnbeihilfe Neu, die aus der Wohnbauförderung finanziert wird, mit 60,3 Millionen Euro veranschlagt ist. Die Wohnbauförderung hat in der Vergangenheit zweifelsohne einen wichtigen Beitrag zur Konsolidierung des Landeshaushaltes – und es wurde darauf hingewiesen – des Landeshaushaltes geleistet. So wurden von den Vorgängerregierungen in den Jahren 2002 und 2003 Darlehensverkäufe durchgeführt, die insgesamt einen Verkaufserlös von rund 953 Millionen Euro erzielt haben. Die Erlöse wurden zum größten Teil zur außerordentlichen Tilgung von Darlehen, rund 730 Millionen Euro, und zur Finanzierung des Gebarungsabganges im Jahr 2003, rund 197 Millionen Euro, verwendet. Gleichzeitig hat der Landtag Steiermark die gesetzliche Verpflichtung geschaffen, dass einerseits zum Ausgleich von Förderungsveräußerungen Mittel an die Wohnbauförderung rückzuführen sind und andererseits die Nettoerlöse aus den Förderungsverkäufen zur Rückzahlung von zur Finanzierung des Landeshaushaltes aufgenommenen Fremdmittel verwendet werden. Dies führt folglich dazu, dass jährlich bis zum Jahr 2015 der Wohnbauförderung entsprechende Jahrestanchen aus dem allgemeinen Haushalt zuzuführen sind, beispielsweise im Jahr 2008 16,1 Millionen Euro, im Jahr 2009 17 Millionen Euro, im Jahr 2010 17,8 Millionen Euro und für 2015 – um einen Ausblick zu geben – 52,8 Millionen Euro. Weiters wurde im Sinne der Budgetvereinbarung 2007/2008 das Steiermärkische Wohnbauförderungsgesetz geändert. Im § 4 Abs. 6 wird bestimmt, dass zum Ausgleich der erfolgten Kürzungen der Zweckzuschüsse in den Haushaltsjahren 2006 bis 2008 sowie der für die teilweise Finanzierung des Budgets 2007 für den Allgemeinen Haushalt getätigten Entnahmen aus der Rücklage Wohnbauförderung ab dem Jahr 2009 Mittel aus dem Allgemeinen Haushalt der Wohnbauförderung bereit zu stellen sind. In den Jahren 2006 bis 2008 wurden zur Finanzierung der Ausgaben im Landeshaushalt rund 296 Millionen Euro entliehen. Nach der vom Landtag Steiermark beschlossenen Budgetvereinbarung (*Glockenzeichen des Präsidenten*) ist die Aufteilung der Rückflüsse auf die Jahre 2009 bis 2014 unter möglicher Schonung der Landeshaushalte und unter Bedachtnahme auf die geplante Wohnbauvolumina vorzunehmen. Für die Jahre 2009 sind 61,8 Millionen und für 2010 51,7 Millionen Euro aus dem Landeshaushalt zur Verfügung zu stellen, wobei diese Beiträge nach Einschätzung der Finanzabteilung vorerst eine Maximalforderung der Wohnbauförderungsabteilung darstellen dürften und noch näher zu verhandeln sind. Der neue Finanzausgleich – und auch darauf hat Kollege Seitinger hingewiesen – hat auch für die Wohnbauförderung Neuerungen gebracht. Der bisher als ausschließliche Bundesabgabe

eingehobene Wohnbauförderungsbeitrag wurde nunmehr in eine gemeinschaftliche Bundesabgabe umgewandelt, der zu 80,85 % an die Länder verteilt wird. Außerdem wurde der Investitionsbeitrag für Wohnbau, Umwelt und Infrastruktur von derzeit 238,16 Millionen Euro in Ertragsanteile umgewandelt, sodass ab 2009 dieser Bundeszuschuss mit der Dynamik der Ertragsanteile gekoppelt ist und positive Auswirkungen haben sollte. Abschließend möchte ich festhalten, dass die bisherige Entwicklung der Wohnbauförderung zeigt, dass jeglicher Eingriff in den Wohnbauförderungstopf – wie er übrigens von den meisten Bundesländern in Form von Darlehensverkäufen getätigt wurde – stets durch Rückführungen von Mitteln aus dem Landeshaushalt wieder angemessen ausgeglichen wurde. Auch zukünftig wird, trotz der für das Doppelbudget, oder für das in Aussicht genommene Doppelbudget 2009/2010 erforderlichen Konsolidierungsmaßnahmen für einen ausgeglichenen Haushalt 2009, kein Ende des sozialen Wohnbaues zu befürchten sein. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 10.34 Uhr)*

Präsident: Zur letzten Abgabe einer Stellungnahme erteile ich dem als zuständig bezeichneten Regierungsmitglied, Herrn Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker, der vertreten wird durch Landesrat Mag. Helmut Hirt das Wort. Die Redezeit beträgt ebenfalls 5 Minuten. Bitte Herr Landesrat!

Landesrat Mag. Hirt (10.34 Uhr): Herr Präsident, sehr geschätzte Abgeordnete!

Zunächst, Herr Kollege Buchmann, danke für die sachliche Darstellung. Das ist korrekt, so wie Sie es wiedergegeben haben. Lieber Hans Seitinger, eines kann ich dir jetzt nicht ersparen: Ich frage mich ernsthaft, wenn du nicht zuständig bist für die Wohnbauförderung, wozu du dann Woche für Woche Regierungssitzungsanträge einbringst. Also da passt irgendetwas nicht. *(Beifall bei der SPÖ)* Aber wir sind sehr gerne bereit, denke ich, auch die Verantwortung für die Wohnbauförderung zu übernehmen. *(LTAbg. Majcen: „Nein, bitte nicht.“) (LTAbg. Straßberger: „Es reicht die Gesundheit schon.“)* Es würde dazu nur einer Ressortverschiebung bedürfen, wenn wir uns darauf verständigen können, dann gerne.

Jetzt aber zum eigentlichen Inhalt der Sache. Herr Klubobmann Kaltenegger, Sie haben den Herrn Wurm – glaube ich – nicht ganz korrekt wieder gegeben. Nämlich die Überschrift bei seiner Aussendung hat gelautet: „Mieten steigen mit Inflation, Wohnen wird teurer.“ Nun glaube ich, dass die Inflation kein hausgemachtes Problem bzw. kein Problem der Wohnbauförderung ist, sondern ein allgemeines Problem der Wirtschaft. Und in diesem Zusammenhang sind sowohl von der AK als auch von Herrn Wurm 2 Vorschläge gemacht worden. Nämlich der eine Vorschlag hat auf klare Mietbegrenzungen gelautet, das wäre eine Antwort. Die andere Antwort wäre – das hat der Herr Wurm gemeint – die Erhöhung der Wohnbauförderung. Das ist etwas, worüber man diskutieren kann. Der Kollege Buchmann hat das sehr richtig und sachlich ausgeführt, dass das natürlich ein Wirtschaftsfaktor ist und dass eine Erhöhung der Wohnbauförderung und damit ein Zur-Verfügung-Stellen von mehr Wohnungen allenfalls auch sozusagen Auswirkungen auf leistbares Wohnen hätte. Darüber kann man diskutieren. Wenn es aber darum geht, den

Betroffenen Hilfestellungen zu geben – und ich denke, da sollten wir konform gehen – dann ist mir schon eines wichtig: Dass unter der Verantwortung vom Kollegen Kurt Flecker die Wohnbauhilfe Neu eingeführt worden ist, dass wir in der Steiermark einen Heizkostenzuschuss haben und dass wir noch einen Strombonus einführen. Und es gibt kein anderes vergleichbares Bundesland, das für die Betroffenen so viel aufwendet wie wir in der Steiermark. Das ist schon wichtig. *(Beifall bei der SPÖ)* Und um das noch zu präzisieren, haben die Ausgaben für die Wohnbauhilfe Neu in der Steiermark 2007 67,5 Millionen Euro betragen und für 2008 sind 71 Millionen Euro vorgesehen. Man stelle sich das vor, das ist also 1 knappe oder eigentlich 1 Milliarde Schilling, was wir in der Steiermark für Betroffene als Hilfestellung aufwenden. Das ist glaube ich kein geringer Betrag und dafür brauchen wir uns nicht zu schämen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Noch einmal: Ich stimme mit dem Kollegen Buchmann sehr überein. Wir haben einstimmig ein Budget beschlossen und dieses Budget hat eine Mechanik enthalten, nämlich dass wir aus der Wohnbauförderung Mittel entnehmen und diese – so wie er es dargestellt hat – wieder zurückführen. Es braucht daher auch von meiner Seite und von der Seite des Kollegen Flecker niemand zu befürchten, dass der soziale Wohnbau in der Steiermark am Ende angelangt ist - auch das klar und deutlich gesagt. *(Beifall bei der SPÖ)* Wenn es daher künftig sozusagen etwas zu diskutieren gilt, dann ist es die Frage allfälliger Mietbegrenzungen. Das ist etwas was, glaube ich, durchaus diskutierbar ist, worüber wir uns finden können. Aber Herr Klubobmann - ich bin schon fertig - es ist nicht der Zeitpunkt, Betroffene sozusagen mit Hilfe der Verzerrung von Tatsachen zusätzlich zu verunsichern. Die Lage mancher ist tatsächlich nicht einfach, weil nämlich ein großer Betrag monatlicher Einkommen für rein Miete bzw. Wohnen aufgeht, aber das ist etwas, mit dem sich glaube ich die SPÖ und im Besonderen wir in der Steiermark sehr genau und ausführlich beschäftigt haben und wo wir uns sehr bemüht haben, gemeinsam bemüht haben, für die Betroffenen viel zu leisten und das werden wir auch künftig tun. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ – 10.39 Uhr)*

Präsident: Ich bedanke mich nun bei allen drei Regierungsmitgliedern, die zu diesem Thema eine Stellungnahme abgegeben haben.

Die Redezeit der weiteren Teilnehmer in der Aktuellen Stunde beträgt 5 Minuten. Die weitere Redezeit von Mitgliedern der Landesregierung ist auf die Redezeit jenes Klubs anzurechnen, dem sie angehören.

Und nun habe ich eine Wortmeldung, dass ist der Herr Abgeordnete Hagenauer. Ich bitte darum.

LTAbg. Hagenauer (10.40 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich melde mich ja gerne zu Wort im Allgemeinen und im Speziellen und gerade zu diesem Thema. Einen

Augenblick war ich jetzt irritiert, dass ich schon an der Reihe bin. Ich hätte mir gedacht, dass bei diesem Thema der Andrang meiner Kolleginnen und Kollegen groß ist, wenn sie sich zu Wort melden wollen. Aber sei es wie es sei, ich bin an der Reihe und mache das gerne. (LTAvg. Majcen: „Wir hören zuerst, was du sagst.“) Vorweg Herr Kollege Seitinger, Herr Landesrat, ich habe Ihre Wortmeldung auch so kurz zusammengefasst verstanden, wie man den Ruf erschallen lässt „Haltet den Dieb!“ Der sitzt neben Ihnen, Herr Landesrat, der Finanzlandesrat kann Ihnen (LTAvg. Hamedl: „Unerhört!“) (Landesrat Dr. Buchmann: „Haltet den Dieb ...“ weiterer Zwischenruf unverständlich) (LTAvg. Hammerl: „Bitte Ihre Ausführungen!“) Noch bin ich immun! Der Herr Finanzlandesrat sagt, diese Äußerung „Haltet den Dieb!“ würde einen strafrechtlichen, inkriminierten Tatbestand darstellen. Noch bin ich immun, wenn sich auch der Zustand – wie Sie wissen – ändern wird. („Ordnungsruf“ – Rufe bei den Abgeordneten der ÖVP) Aber die Sache ist ja bei Gott ernst zu nehmen. Die Steiermark ist das einzige Bundesland Österreichs, wo man definitiv nicht nur hergegangen ist und seit Jahr und Tag großzügig den Wohnbauförderungstopf umwidmet, Stichwort etwa Ortserneuerung und unter dem Titel Ortserneuerung dann Feuerwehrhäuser und Parkplätze für Golfanlagen errichtet hat, sondern man hat auch Kredite zurückgezahlt – auch das könnte man theoretisch noch entfernt als etwas, was mit Wohnbauförderung zu tun hat, durchgehen lassen – sondern die Steiermark ist das einzige Bundesland, wir haben es gerade vorhin gehört, das sich aus Wohnbauförderungsmitteln direkt bedient hat, um Budgetlöcher zu stopfen. Jetzt geht man her und erklärt uns hier und heute wieder: Fürchtet euch nicht, wir zahlen das ohnehin aus dem ordentlichen Budget zurück. Jetzt muss man kein Finanzwissenschaftler sein, um sich eine einfache Frage zu stellen: Wenn das Land so viel Geld hat, dass es aus laufenden Mitteln dies ohnehin leicht zurückgezahlt hat, warum hat es denn dann in den Wohnbauförderungstopf gegriffen und sich dort bedient? Ende der Durchsage. D.h. Herr Landesrat hat es gerade gesagt, wir werden beim nächsten Budget wieder zu Konsolidierungsmaßnahmen schreiten und die werden wieder entweder darin münden, dass man wieder dorthin greift, wo gerade noch Geld in der Kasse ist, nämlich bei den Wohnbauförderungsmitteln oder man wird, weil man einen Euro nur einmal hat, wenn ich mich nicht irre, halt in anderen Bereichen dann entsprechende Schnitte machen müssen. So ist das nun einmal. Man ist also nicht hergegangen von Landesseite und hat rechtzeitig jene Schritte gesetzt, die notwendig sind, um das Budgetproblem zu lösen, ohne dass man den Wohnbautopf antastet. Und jetzt noch ganz kurz ein paar Sätze und Anmerkungen: Herr Landesrat Seitinger hat es ja dankenswerter Weise schon ausgeführt, zu dem Thema, was brauchen wir denn eigentlich in Zukunft? Und hier nur schlagwortartig: Schauen Sie sich die demographischen Veränderungen an, schauen Sie sich die Aufgaben an, die uns im Thema Klimaschutz und Energie beschäftigen. Und hier dreht sich ja die steirische Landespolitik im Kreise. Wir haben ja jetzt in der Tat die Wohnbauförderungsmittel nur deshalb annähernd verdoppelt – warum? –, weil wir Betriebskosten fördern. Aber in welche Falle laufen wir denn da? Wäre es nicht viel notwendiger im Sinne einer Verantwortung für zukünftige Generationen, dass wir die Betriebskosten heruntersetzen, dass wir sie senken, indem man die Wohnbauförderungsmittel

hernimmt, um etwa die Häuser zu dämmen, auf andere Heizungsarten umzustellen, damit wir dann nicht laufend und für immer Zuschüsse in Form von erhöhten Wohnbeihilfen aus unserem Budget geben müssen. In diesem Sinne danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei den Grünen – 10.45 Uhr*)

Präsident: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor, meine Damen und Herren. (*LTAbg. Majcen: „Doch, Herr Präsident.“*) Bitte, Herr Kollege Majcen.

LTAbg. Majcen (10.45 Uhr): Meine Damen und Herren, Herr Präsident, Damen und Herren auf der Regierungsbank, Kolleginnen und Kollegen und Zuschauer!

Ein paar Sätze müssen schon gesagt werden zu dieser Debatte, wobei vieles von dem, was heute gesagt wurde, schon mehrmals auch im Zuge der letzten Budgetdebatte gesagt wurde. Ich möchte ein paar Punkte ganz am Anfang einbringen. Ich habe namens der ÖVP-Fraktion hier immer die Meinung vertreten, Wohnbauförderung soll Wohnbauförderung sein. Ich bin dagegen, dass mit der Wohnbauförderung Sozialmaßnahmen gefördert werden, so wünschenswert diese Maßnahmen sind. Ich habe immer gesagt, dass ich ein Gegner von denen bin, die in Wien uns durch wissenschaftliche Institute ausrichten lassen, die Wohnbauförderung ist nicht mehr notwendig, sie sei ein überholtes Instrument. Dem muss man ganz klar widersprechen. Die Wohnbauförderung ist für ein Land wie die Steiermark unverzichtbar und sie wird unverzichtbar bleiben. Jeder Vergleich der Kosten, die für den geförderten Wohnbau von den Mietern bezahlt werden, von den Käufern, die frei geförderte, die frei errichtete Wohnungen haben, zeigen, wie wichtig die Wohnbauförderung als Instrument gesellschaftspolitischer Art für dieses Bundesland ist. Aber um noch einmal darauf zurückzukommen: Eine Milliarde Schilling – der Betrag wurde gerade vorher genannt – für die Wohnbeihilfe ist in Ordnung, wenn man sie als Sozialmaßnahme sieht. Aber sie aus dem Topf zu nehmen, der die Wohnbauförderung betrifft, ist mittelfristig das, was vielleicht der Kollege Hagenauer mit der Kostenfrage gemeint hat. D.h. ich bemühe mich nicht, günstig Wohnraum zu schaffen und der Bevölkerung günstig Wohnraum mit günstigen Mieten zur Verfügung zu stellen, sondern ich fördere die hohen oder höheren Mieten und die höheren Betriebskosten durch Zuschüsse. Ob das der richtige Weg ist, der auf Dauer finanzierbar ist, das wage ich zu bezweifeln. D.h. mein Kredo, unser Kredo hat immer gelautet: So viel Geld wie möglich in die Wohnbauförderung, auch in alle Maßnahmen, die damit verbunden sind – energiesparende Maßnahmen, Wärmedämmmaßnahmen, Kyoto-Ziele, alles was da dazu gehört, aber in die Wohnbauförderung – und nicht das Geld aus der Wohnbauförderung dazu hernehmen, Sozialmaßnahmen abzudecken. Das müsste woanders herkommen. Ich vertraue auf unsere Regierer insgesamt, dass die Zusage, die bei der letzten Budgeterstellung gemacht wurde, dass das Geld, das aus dem Wohnbauförderungstopf entnommen wird, wieder zurückkommt. Was mich ein bisschen „zusammenzucken“ hat lassen, war der Satz, der da gelautet hat: Das sind vielleicht Maximalforderungen der Wohnbauförderung. Ich glaube, das sind die Mindestforderungen der Wohnbauförderung, das ist

berechnet, um die Programmarbeit im Wohnbau aufrecht erhalten zu können von 1.400 Geschoßwohnbauten, das ist ohnedies schon ein sehr geringer Wert – wir bräuchten eigentlich viel mehr – von 300 Wohnbauschek-Wohnungen, von ungefähr 1.500 bis 2.000 Einfamilienwohnhäusern. Weil jetzt sage ich ein Wort dazu: Wer kümmert sich denn um die Leute, die unter Einsatz ihrer ganzen Kraft Einfamilienhäuser gebaut haben, einmal die geringste Wohnbauförderung bekommen haben als Zuschuss und dann die Betriebskosten zur vollen Höhe selber bezahlen müssen? Das ist auch immer wiederum die Frage. Jetzt kann man natürlich sagen: „Die haben ja ein Eigentum. Es haben Leute eine Eigentumswohnung, die haben auch Eigentum.“ In Wahrheit müsste man auch hier Überlegungen anstellen, wie man den Einfamilienhausbesitzern und –bewohnern, die keinerlei Anspruch auf irgendwelche Beihilfen haben, wie man denen beisteht, aber nicht aus Mitteln der Wohnbauförderung. In diesem Sinne glaube ich – um es noch einmal zu sagen – es wird im Zuge der nächsten Budgeterstellung ganz klar für uns ersichtlich sein, ob das, was der Kollege Kaltenegger gesagt hat „Ende des sozialen Wohnbaues“ gültig ist, oder ob die Regierung zu dem steht – und davon gehe ich aus, was uns bei den Budgetverhandlungen gesagt wurde, dass die notwendigen Mitteln für die Wohnbauförderung weiterhin in der Höhe aufrecht bleiben, in der sie notwendig sind, um die Aufgaben der unverzichtbaren Wohnbauförderung in der Steiermark aufrecht zu erhalten. *(Beifall bei der ÖVP – 10.50 Uhr)*

Präsident: Zur Geschäftsordnung zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Buchmann, ich erteile es ihm.

Landesrat Dr. Buchmann *(10.50 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren!

Der Herr Abgeordnete Hagenauer hat wörtlich gesagt: „Herr Landesrat Seitinger, der Dieb sitzt neben Ihnen.“ Nachdem der linke Platz von meiner Sichtweise neben dem Kollegen Seitinger frei ist, kann er nur den rechten Sitznachbarn gemeint haben, das bin ich. Ich möchte darauf hinweisen, dass weder ich, noch meine Vorgänger im Amte als Finanzreferenten als Diebe fungieren oder fungiert haben, sondern dass wir auf Basis von Beschlüssen der Steiermärkischen Landesregierung und des Steiermärkischen Landtages zwar nicht immer einstimmig, aber so doch mehrheitlich die entsprechenden Finanzbeschlüsse gefasst haben. Dieb ist der Vorwurf einer strafrechtlichen Handlung. Ein solcher Vorwurf hätte meiner Meinung nach seitens des Vorsitzenden dieses Landtages, nämlich des Herrn Präsidenten, einen Ordnungsruf verdient. Ich habe den Herrn Präsidenten darauf angesprochen und er hat mir mitgeteilt, er hat nichts gehört. *(Unruhe verbunden mit unverständlichem, gleichzeitigem Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten der ÖVP)* Ich habe den Herrn Landtagsdirektor darauf angesprochen, er hat mir gesagt, er hat den Herrn Präsidenten darauf aufmerksam gemacht. *(LTAbg. Kasic: Unverständlicher Zwischenruf)* Wenn der Herr Präsident nichts gehört hat, dann möchte ich ihm sagen: Ich bedaure diese Schwerhörigkeit unseres Präsidenten in so einer sensiblen Frage und ich bedaure auch die mangelnde Sensibilität des Abgeordneten Hagenauer bei seiner Wortwahl. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP – 10.51 Uhr)*

Präsident: Herr Landesrat Buchmann, um das scherzhaft zu beantworten: In einem gewissen Alter ist man ein bisschen schwerhörig – Punkt 1. Aber 2. zur Sache, (*LTA*bg. *Kasic*: „Das ist nicht witzig.“) ... lassen Sie mich zur Sache sagen: Ich habe mir auch erlaubt das scherzhaft zu beantworten, ich habe die Aussage des Abgeordneten - ich habe das jetzt auch hinterfragt - ich habe die Aussage des Herrn Abgeordneten Hagenauer eher als Redewendung gesehen. Er hat auch keinen persönlichen Namen genannt und daher war für mich ein Ordnungsruf nicht erforderlich, meine Damen und Herren.

Wenn ich hier in diesem Hohen Haus jede Redewendung, viele Aussagen, die in der Emotion bei einer Rede passieren mit einem Ordnungsruf versehen würde, meine Damen und Herren, das wissen Sie alle, dann haben wir in einer Landtagssitzung nicht nur 5 Ordnungsrufe, sondern mehrere. Es obliegt dem Präsidenten, ob ein Ordnungsruf zu erteilen ist oder nicht. Ich habe das als Redewendung gesehen und nicht als persönliche Beleidigung einer Person. Daher wird es diesen Ordnungsruf nicht geben.

Meine Damen und Herren, als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schmid.

LTAbg. **Ing. Schmid** (10.53 Uhr): Herr Präsident, geschätzte Landesräte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Wir haben jetzt gerade vom Kollegen Majcen gehört, die Wohnbauförderung darf für keine sozialen Maßnahmen verwendet werden. Herr Kollege Majcen, ich frage dich: Was ist den die Wohnbauförderung selbst? Nämlich eine maßgebliche soziale Maßnahme des Landes Steiermarks für den Wohnbau und letztendlich für jene, die in diesen Häusern wohnen. Ja wir haben heute das Thema „Ende des sozialen Wohnbaues in der Steiermark“ – eine sehr theatralische Formulierung der KPÖ. Ich muss persönlich sagen, es freut mich eigentlich sehr: Die KPÖ, die ständig fordert, macht sich – möchte ich einmal sagen – erstmalig auch Gedanken über Finanzierung und Finanzierungsmodelle. Ich erachte das schon einmal als sehr guten Fortschritt. Ich würde sagen, typisch theatralische und populistische Thematisierung von Seiten der KPÖ, heute in dieser Fragestunde. Aber leider wie man sieht eine sehr schlechte Inszenierung. Herr Klubobmann Kaltenegger, Sie haben Angst sozusagen vor weniger sozialen Maßnahmen im Wohnbau und Wohnsektor. Ich kann Ihnen nur sagen, wir haben da hier in diesem Hohen Hause gehandelt, nämlich mit der Einführung der Wohnbeihilfe Neu. Und die Wohnbeihilfe Neu – wir wissen es inzwischen alle – ist eine einzigartige Erfolgsstory unserer Steiermark und eine soziale Maßnahme für jene Steirerinnen und Steirer, die es gezielt brauchen, nämlich finanzielle Unterstützung für das Wohnen. Wir wissen, Wohnen ist ein Grundrecht und das unterstützen wir und diese Linie sind wir gegangen. Wir wissen auch, dass es bereits im Vorjahr 37.000 positive Unterstützungen für die Wohnbauhilfe Neu gegeben hat. Also wir sehen, diese Maßnahme greift. Und wer das Ohr auch bei der Bevölkerung hat, der hat auch ausgesprochen gute Rückmeldungen, nämlich dass Wohnen wieder leistbar ist und dass auch die Betriebskosten mitgefördert wurden und das Ganze, u.a. ausgearbeitet von unserem ressortzuständigen Landeshauptmannstellvertreter Flecker und unter der Führung unseres Landeshauptmannes, entsprechend

umgesetzt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie haben natürlich Recht: Soziale Maßnahmen kosten Geld. Wie ich bereits ausgeführt habe, dieses Geld – wissen wir in der Zwischenzeit – ist sehr gut angelegt, nämlich als soziale Unterstützung für die Steirerinnen und Steirer, die es brauchen und wir lassen uns diese Unterstützung für unsere Steirerinnen und Steirer nicht madig sprechen. Wir haben gerade erst gesprochen, Herr Klubobmann, Sie konnten sich erinnern, diese Maßnahme mit uns gemeinsam beschlossen zu haben und ich glaube, es war eine gute Entscheidung für unsere Steirerinnen und Steirer. Wir stehen nach wie vor dazu, dass jene Menschen in der Steiermark Hilfe bekommen, die sie brauchen und die sie benötigen.

Das Interessante ist ja für mich das: Zuerst beschließen wir etwas gemeinsam, dann wird wieder irgendetwas madig gemacht. Ich frage mich ja, ob das nicht in der Zwischenzeit System hat. Das ist ja ungefähr, als wenn ich durch Graz spazieren gehe und ich frage nach dem Weg und es antwortet mir wer: „Zuerst gehen wir 12 mal nach rechts, dann gehen wir 12 mal nach links.“ Keiner kennt sich mehr aus – ich glaube nach diesem Grundsatz agiert zurzeit die KPÖ. Und ich muss Ihnen sagen, Herr Klubobmann, werden Sie mit Ihrer Fraktion verlässlich in Ihrer Meinung, werden Sie verlässlich in Ihrem Weg, den Sie beschreiten, nehmen Sie den geraden, aufrichtigen Weg, nehmen Sie unseren Weg mit an, gehen Sie den steirischen Weg der Sozialdemokratie mit. Es ist ein guter und anerkannter Weg. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ – 10.58 Uhr)*

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung ist der Herr Abgeordnete Hagenauer zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm!

LTAbg. Hagenauer *(10.58 Uhr)*: Ja, Herr Landesrat, wir werden uns doch nicht an meinem letzten Landtagsitzungstag ernsthaft in die Haare geraten – schauen Sie an meinen üppigen Haarwuchs. *(Heiterkeit bei den Grünen und der SPÖ)*

Und jetzt im Ernst. Ich habe gesagt und habe die Metapher verwendet und so war das zu verstehen und nur so die Äußerung des Herrn Landesrat Seitinger war für mich nicht ganz vollständig. Er hat nicht den Kern der Verantwortung getroffen, sondern ich war nun einmal der Meinung, er hat versucht, das ein bisschen abzuschieben. Und da kennt man das schöne Wort von: Haltet den Dieb. Und ich wollte in der Folge auch zum Ausdruck bringen, dass derjenige, der hier Mitverantwortung trägt, sein Kollege, der Herr Landesrat Buchmann ist. So war das zu verstehen. Für mich war das völlig klar. Ich wäre nicht auf die Idee gekommen, dass ein wohlbestallter steirischer Landesrat sich an der Kassa des Hauses vergreift. *(Heiterkeit bei den Grünen und der SPÖ)* Und selbstverständlich stelle ich damit klar, dass derlei Dinge niemals von mir beabsichtigt waren und sein werden. Danke. *(Beifall bei den Grünen und der SPÖ – 10.59 Uhr)*

Präsident: Ich danke dem Herrn Abgeordneten Hagenauer für die tatsächliche Berichtigung und als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Kaltenegger.

LTAbg. Kaltenegger (11.00 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren!

Kollege Schmid, wenn ich mit Ihnen den geraden Weg der SPÖ mitgehen möchte, dann würde ich zuerst einmal lange den ... müssen. Das so weit zum geraden Weg der SPÖ. *(Beifall bei der KPÖ und ÖVP)*

Jetzt vielleicht aber zum Kernthema. Zum Glück gibt es bei uns ein Wortprotokoll. Und wir werden vielleicht in absehbarer Zeit schon einmal darin blättern müssen, was es an Beteuerungen gegeben hat, wie wenig der Wohnbau bei uns gefährdet und dass alles sowieso in bester Ordnung wäre. Wir werden wahrscheinlich einmal auf das Wortprotokoll zurückkommen. Und eines muss man vielleicht noch dringlicher sagen: Ich habe nur die Zahlen dieser Periode genannt, also wie viel herausgenommen wurde und wie viele Wohnungen man damit bauen hätte können. Wenn man die Zahlen seit 1990 nimmt, dann sind es zirka 3 Milliarden Euro. Da könnte man 27.000 Wohnungen bauen oder hätte man bauen können und ich wage zu behaupten, wir hätten in der Steiermark kein Wohnungsproblem mehr, wenn es so passiert wäre, dass das Geld tatsächlich dem Wohnbau zur Verfügung gestanden wäre. Natürlich ist es wichtig, dass wir eine Wohnbeihilfe haben. Wir haben ja auch zugestimmt, das ist ja korrekt wiedergegeben worden. Wir müssen jenen helfen, die im Augenblick nicht den Wohnungsaufwand bewältigen können. Aber Ziel einer wirklichen Wohnbauförderung sollte sein, dass man Menschen unabhängig macht von Wohnbeihilfen, dass sie nicht zu Bittstellern werden müssen und dann vor den Behörden eingestehen müssen, dass sie eigentlich gar nicht mehr in der Lage sind, ihren Wohnungsaufwand zu finanzieren. *(LTAbg. Majcen: „Jawohl.“)* Das sollte Ziel von Wohnbauförderung sein. Hier sind wir deutlich weit entfernt und wir werden immer weiter davon entfernt werden. Wir haben heute schon gehört, wie sich die Wohnungspreise entwickeln. Die Mieten steigen wesentlich stärker als die normale Inflation, das darf nicht vergessen werden. Und eines wurde seitens der Regierung völlig ausgeklammert, ich habe auch etwas angesprochen, wo ich auch gerne eine Antwort darauf hätte: Stimmt es, dass es tatsächlich derzeit noch 5.000 unerledigte Ansuchen gibt? Und Kollege Schmid, ich habe mein Ohr sehr gut bei der Bevölkerung, das können Sie mir glauben und ich glaube auch den Leuten, wenn sie mir erzählen, dass sie schon ein halbes Jahr oder länger oft auf ihre Wohnbeihilfe warten müssen. Na, was bedeutet das konkret? Natürlich bekomme ich das nachbezahlt. Das ist kein Problem für jemand der das vorfinanzieren kann. Aber diese Menschen, die oft um die Wohnbeihilfe ansuchen, leben am Limit. Und am Limit zu leben bedeutet, dass man die Miete für das nächste Monat nicht bezahlen kann, wenn die Wohnbeihilfe nicht zur rechten Zeit kommt. Hier möchte ich schon wissen, auch von Herrn Landesrat Mag. Hirt, wie schaut es jetzt personell in dieser Abteilung aus? Gibt es dort genügend Personal, dass die Anträge zügig beantwortet werden können? Denn wir haben es ja vor wenigen Tagen aus dem Bund gehört: Wer schnell hilft, hilft doppelt. Dasselbe trifft natürlich auf die Wohnbeihilfe zu. Also hier müsste

dringendst gehandelt werden, wenn Leute einmal delogiert sind, dann hilft ihnen die Wohnbeihilfe hinterher auch nicht mehr sehr viel. Danke schön! (*Beifall bei der KPÖ – 11.04 Uhr*)

Präsident: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich erkläre daher die Aktuelle Stunde für beendet.

Hohes Haus, meine Damen und Herren, wir haben heute 2 Geburtstagskinder in unserer Mitte. Herr LTAbg. Ing. Josef Ober vollendete am 26.1. dieses Jahres und Herr LTAbg. Dr. Werner Murgg am 7.2. dieses Jahres ihren 50 Geburtstag. Ich darf herzlich gratulieren und wünsche Ihnen weiterhin viel Tatkraft, viel Gesundheit und viel Glück für Ihre Arbeit (*Allgemeiner Beifall*)

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass am heutigen Tage um 9.15 Uhr der Ausschuss für Agrarpolitik über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1873/1 betreffend Entwurf eines Gesetzes mit dem das Steiermärkische Jagdgesetz 1986 geändert wird, beraten und zu dieser Regierungsvorlage einen schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1873/2 enthaltenen Ausschussantrag gefasst hat. Ich schlage im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, dem Bericht des Ausschusses für Agrarpolitik über die Regierungsvorlage, Einl. Zahl 1873/1, als Tagesordnungspunkt 26 aufzunehmen. Die Behandlung des genannten Tagesordnungspunktes findet an folgender Stelle statt: Tagesordnungspunkt 26 nach Tagesordnungspunkt 10.

Ausschussberichte dürfen gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung in der Regel nicht vor Ablauf von 24 Stunden nach erfolgter Veröffentlichung stattfinden. Doch kann bei der Festsetzung der Tagesordnung, wenn kein Einspruch erfolgt, hievon abgesehen werden. Gemäß § 39 der Geschäftsordnung ist für die Ergänzung der Tagesordnung die Zustimmung der 2/3 Mehrheit der anwesenden Mitglieder erforderlich. Ich lasse in Übereinstimmung der Präsidialkonferenz über die Abstandnahme der 24-stündigen Veröffentlichungsfrist und über die Ergänzung der Tagesordnung in einem abstimmen. Wenn Sie diesen Vorschlägen zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle einstimmige Annahme fest.

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass 7 schriftliche Anfragen und zwar 1 Anfrage der SPÖ, 2 Anfragen der ÖVP, 3 Anfragen der KPÖ, 1 Anfrage der Grünen gemäß § 66 Abs. 1 der Geschäftsordnung an folgende Regierungsmitglieder eingebracht wurden:

Landesrat Dr. Buchmann 1 Anfrage, Landesrätin Mag^a. Edlinger-Ploder 1 Anfrage, LHSTv. Dr. Kurt Flecker 3 Anfragen, Landeshauptmann Mag. Franz Voves 2 Anfragen.

Weiters wurden 14 Anfragebeantwortungen gemäß § 66 Abs. 3 der Geschäftsordnung seitens der

Regierungsmitglieder eingebracht.

Landesrat Dr. Buchmann 1 Anfragebeantwortung, Landesrätin Mag^a. Edlinger-Ploder 1 Anfragebeantwortung, LHSTv. Dr. Flecker 1 Anfragebeantwortung, Landesrat Mag. Hirt 2 Anfragebeantwortungen, LHSTv. Schützenhöfer 1 Anfragebeantwortung, Landesrat Seitinger 2 Anfragebeantwortungen, Landesrätin Drⁱⁿ. Vollath 1 Anfragebeantwortung, Landeshauptmann Mag. Franz Voves 1 Anfragebeantwortung sowie Landesrat Ing. Wegscheider 4 Anfragebeantwortungen.

Eingebracht wurden am Donnerstag, dem 7. Februar 2008 um 12.28 Uhr, eine Dringliche Anfrage von Abgeordneten der Grünen an Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves betreffend Verkabelung der 380KV-Leitung. Diese Dringliche Anfrage hat die gemäß § 68 der Geschäftsordnung erforderliche Unterstützung. Nach Beantwortung der Dringlichen Anfrage findet gemäß § 68 Abs. 4 der Geschäftsordnung die Wechselrede statt. Die Behandlung dieser Dringlichen Anfrage werde ich im Sinne des § 68 Abs. 2 der Geschäftsordnung nach Erledigung der Tagesordnung durchführen. Jedenfalls aber um 16.00 Uhr beginnen.

Wir kommen nun zur Tagesordnung, meine Damen und Herren. Ich gehe nun zur Tagesordnung über im Sinne des § 39 Abs. 3 der Geschäftsordnung. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung gemäß § 55 der Geschäftsordnung. Wir kommen nun zu Punkt 1 unserer Tagesordnung.

1. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl. Zahl 1655/1, der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler, Ernest Kaltenegger, Dr. Werner Murgg betreffend Berufsreifeprüfung.

Als Berichterstatterin wurde genannt, die LTAbg. Claudia Klimt-Weithaler. Ich erteile Ihr das Wort.

LTAbg. Klimt-Weithaler (11.10 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Schriftlicher Bericht zum Ausschuss „Soziales“ zu TOP 1 betreffend Berufsreifeprüfung mit der Einlagezahl 1655/1. Der Ausschuss „Soziales“ hat in seinen Sitzungen vom 6.11.2007 und 29.1.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. In der Ausschusssitzung vom 6.11.2007 wurde der Beschluss gefasst, die Steiermärkische Landesregierung um eine Stellungnahme zum Selbständigen Antrag der Abgeordneten Claudia Klimt-Weithaler, Ernest Kaltenegger und Dr. Werner Murgg zur Berufsreifeprüfung Einlagezahl 1655/1 zu ersuchen. Die Stellungnahme ist Ihnen bekannt.

Ich darf daher folgenden Antrag stellen:

Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familien zum Antrag, Einl.Zahl 1655/1, der Abgeordneten Klimt-Weithaler, Kaltenegger und Dr. Murgg betreffend Berufsreifeprüfung wird zur Kenntnis genommen. (11.10 Uhr)

Präsident: Ich danke für den Bericht. Die Berichterstatteerin ist auch zu Wort gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

LTAbg. Klimt-Weithaler (11.11 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Herren Landesräte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Die Berufsreifeprüfung ist für Personen, die eine Lehre abgeschlossen haben und sich später im Berufsleben weiterbilden oder auch ein Studium beginnen wollen, eine Möglichkeit, die dazu notwendige Berechtigung zu erhalten. Bisher hat das Land die Kosten für die Vorbereitungskurse und für die Prüfungsgebühren, wenn es zu einem positiven Abschluss gekommen ist, zur Gänze übernommen. Nun aber gibt es seit dem 1.1.2008 einen 50-%igen Selbstbehalt. Was heißt das für die Betroffenen? Menschen, die bereit sind, sich weiterzubilden und das in ihrer Freizeit tun, weil sie ja dazu parallel berufstätig sind, werden finanziell bestraft. Das ist bildungspolitisch gesehen ein Schritt in die falsche Richtung. Wir haben in diesem Haus schon unzählige schöne Reden zum Thema „Freier Zugang zur Bildung“ von Seiten der SPÖ gehört. Die SPÖ ist auch genau aus diesem Grund immer wieder gegen Studiengebühren aufgetreten – in Wahlkampfzeiten zumindest. Wie die Geschichte zeigt, ist Reden und Handeln nicht immer dasselbe. Aber nun, bevor jetzt der Einwurf kommt: „Da kann die SPÖ Steiermark nichts dafür, das ist Bundessache“, bläst sehr wohl die SPÖ Steiermark in dasselbe Horn. Freier Zugang zur Bildung scheint auch hier nur eine Floskel zu sein, denn nun könnte die SPÖ aktiv sein und dem KPÖ-Antrag, der sich eben darauf bezieht, dass weiterhin und in Zukunft ebenfalls die Kosten für die Vorbereitungskurse der Berufsreifeprüfung bzw. die Prüfungsgebühren bei positivem Abschluss vom Land getragen werden, zustimmen. Wir wissen aber aus der Stellungnahme aus dem zuständigen Sozialausschuss, dass sie das nicht machen wird. In der Stellungnahme ist auch davon die Rede, dass es in der Zwischenzeit von der Bundesregierung im Regierungsprogramm - von einem flächendeckenden Ausbau von Angeboten zur Ablegung der Berufsreifeprüfung bekannt – etwas geben soll, allerdings weiß man nicht genau, ob diese Unterstützung dann ausschließlich von Bundesseite finanziell getragen wird, oder ob und welche Förderhöhen hier von den Ländern erwartet werden. Das hängt wohl von künftigen Verhandlungen im Bildungsbereich ab, wird uns mitgeteilt. Mich erinnert das sehr an die Diskussion, die wir hier auch schon sehr oft geführt haben, wo es um die Abschaffung des Regresses, der Rückersatzpflicht bei der Sozialhilfe geht. Es wird uns gesagt, es ist leider nicht möglich auf das Geld zu verzichten, aber die Bundesregierung hat eh etwas in petto – in dem Fall die Mindestsicherung. Allerdings wissen wir hier auch nicht so genau,

wann sie jetzt wie genau kommen wird. Es tut mir sehr leid, dass hier zwar über Bildungspolitik sehr schöne Reden geschwungen werden, aber letztendlich es dann auf das hinausläuft, dass man sich für die Menschen, die sich jetzt eben gerade als Berufstätige, die vielleicht erst jetzt die Möglichkeit haben, weil sie zu jüngeren Zeiten aufgrund anderer sozialer oder Lebensumstände nicht die Möglichkeit hatten ein Studium zu beginnen und daher eine Lehre machten, wenn die sich jetzt dazu entschließen, dass man ihnen diese Kosten nicht voll und ganz übernehmen kann, das tut mir sehr leid. Vielleicht konnte ich damit ja jetzt auch noch die SPÖ zum Umdenken bewegen. Wir würden uns sehr freuen, wenn unser Antrag positiv abgestimmt werden würde und wir werden aus diesem Grund der Stellungnahme nicht zustimmen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 11.16 Uhr)*

Präsident: Danke Frau Abgeordnete, als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ederer. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Ederer (11.16 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zum Tagesordnungspunkt 1 „Berufsreifepfung“ möchte ich sagen, dass die Stellungnahme von Herrn Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker, die ausführt, dass es aufgrund der budgetären notwendigen Einsparungen zu den im Antrag angeführten Kürzungen kommt, für uns sehr unbefriedigend ist. Im September 1997 ist das Bundesgesetz über die Berufsreifepfung in Kraft getreten. Die Einführung der Berufsreifepfung gilt als eine der wichtigsten bildungspolitischen Errungenschaften. Denn mit ihr ist es gelungen, die Durchlässigkeit des österreichischen Bildungssystems wesentlich zu erhöhen. Was bis dahin all jenen verwehrt blieb, die eine duale oder schulische Berufsausbildung erfolgreich abgeschlossen hatten, wurde durch die Berufsreifepfung endlich möglich. Eine vollwertige Matura kann erworben werden - die Voraussetzung für alle weiterführenden Bildungswege. Die Berufsreifepfung ist vor allem als ergänzendes Element für AbsolventInnen einer Lehre, einer Fachschule oder einer Werkmeisterausbildung zu sehen. Sie öffnet Jugendlichen, die einen stärker praxisorientierten Ausbildungsweg beschreiten, gleiche Studien- und Karrierechancen wie den Absolventinnen und Absolventen einer höheren Schule. Aber auch im späteren Berufsleben bietet die Berufsreifepfung Erwachsenen eine Möglichkeit zur Höherqualifizierung im 2. Bildungsweg. Karriere mit Lehre. Deshalb habe ich von Beginn an diese bildungspolitische Initiative für gut, ja für sehr gut empfunden und unterstützt. Und bei den Vorbereitungslehrgängen wurden von den diversen Bildungseinrichtungen diese auch um neue Fachbereiche und Zusatzangebote erweitert und verbessert – „Karriere mit Lehre“, dass das nicht nur ein Werbeslogan ist, sondern Wirklichkeit sein kann. Und ich glaube deshalb hat auch die Steiermärkische Landesregierung mit Beschluss im März 2004 die Förderaktion „Bildungsschecks für Berufsreifepfung“ als eines der Aktionsprogramme für Lehrlinge und LehrabsolventInnen im steirischen Qualifizierungs- und Beschäftigungsprogramm verankert, um die Durchlässigkeit des Ausbildungssystems

zu erhöhen und einen Beitrag zur Chancengleichheit zu leisten. Und es wurde vorher von der Kollegin Klimt-Weithaler ja schon angesprochen: In der Zwischenzeit hat sich auch die Bundesregierung im Rahmen des Regierungsprogramms zu einem flächendeckenden Ausbau von Angeboten zur Ablegung der Berufsreifeprüfung bekannt. Basierend auf diesem Übereinkommen wurde im Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Kultur eine Arbeitsgruppe errichtet - das wurde schon angesprochen -, bestehend aus den Sozialpartnervetretern, Vertretern zuständiger Ressorts, Vertretern der Bundesländer und Vertretern betroffener Institutionen. Eingerichtet mit dem Ziel, die Bildungsangebote für Erwachsene und Berufstätige neu zu strukturieren.

Und ich habe ja im Ausschuss gefragt, ob es Zwischenergebnisse gibt und Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker hat zur Antwort gegeben: „Sie wissen ja, wie lange solche Arbeitsgruppen auf Bundesebene arbeiten.“ Da hat er wahrscheinlich Recht, aber das kann es wohl nicht sein. Viele möchten sich beruflich verbessern, denken aber, dass ihnen die Voraussetzungen dafür fehlen und die Berufsmatura ist eben der ideale Weg, um vorwärts zu kommen. Deshalb haben so viele diesen Weg gewählt - mehr Qualifikation, mehr Chancen, mehr Einkommen. Das wollten wir ja, dass viele diese Chancen nützen können. Und jetzt hat sich diese Gruppe verdoppelt und jetzt heißt es für diese Gruppe, das einfach die Hälfte selbst zu bezahlen ist. Bisher hat das Land die Kosten für die Vorbereitungskurse und für die Prüfungsgebühren bei positivem Abschluss zu 100 % übernommen. In der Arbeitsgruppe auf Bundesebene sitzen auch die Chefs der Sozialpartner – zumindest von Arbeiterkammer, Gewerkschaftsseite von der SPÖ, die Vorsitzende Frau Minister Schmid von der SPÖ, der Bundeskanzler von der SPÖ. Vielleicht können Sie hier ja etwas, wenn ich das Wort verwenden darf, „nachtreiben“, sodass eine schnelle Entscheidung und eine neue Strukturierung stattfindet, dass es schneller geht. Und mit gutem Willen hätte innerhalb des Ressorts von Dr. Flecker eine Umschichtung für diese so wichtige Gruppe ohnehin erfolgen können. Und der Herr Landeshauptmann von der SPÖ ist angetreten „Alles anders, alles besser!“. (*LTA*bg. Kröpfl: „*Nein, vieles anders, vieles besser! Du musst richtig zitieren*“) Vieles anders, vieles besser! Wenn vieles besser werden sollte, warum kürzen Sie gerade in diesem Bereich? Bildung ist ja einer der wichtigsten Bereiche und vielleicht kann man ja in Wien anrufen und hier einiges erreichen. In einer Zeit, wo Facharbeitermangel vorhanden ist, ein tagespolitisches Thema. (*LTA*bg. Kröpfl: „*Da musst du die Wirtschaft ins Auge nehmen.*“) Wir – das Team der Steirischen Volkspartei – wollen mit dem weiß-grünen Weg diese Gruppe besonders gefördert wissen. Und wir haben ja die Wirtschaftsstrategie einstimmig beschlossen – Innovation als einen der Hauptpunkte, aber auch im Bereich der Forschung ist die Steiermark vorne dabei. Und hier ein Danke an die zuständigen Landesräte Dr. Buchmann und Mag. Kristina Edlinger-Ploder, die hier hervorragend arbeiten. Mit diesen Fachkräften können wir dies umsetzen und der Steiermark weiterhin einen Wettbewerbsvorteil sichern und diesen ausbauen. Deshalb müsste eigentlich ein Aufschrei von Seiten der Sozialdemokratie kommen. Nein – „alles anders, alles besser“ oder „vieles anders, vieles besser“ und die Hälfte wird gestrichen. Schade! Als

einer, der selbst eine Lehre absolviert hat und später die Möglichkeit erhalten hat, eine schulische Weiterbildung zu erfahren, ich finde das wirklich sehr enttäuschend, dass es hier zu keiner anderen Lösung kam. Das, was unter der Landeshauptmannschaft der ÖVP und den ÖVP-Landesräten eingeführt wurde, wird jetzt gerade von jener Partei, die vor der Wahl den Steirerinnen und Steirern „vieles anders, vieles besser“ versprochen hat, verschlechtert. Ich sage nur: „Neue Wege braucht das Land, den weißgrünen Weg der Steirischen Volkspartei!“. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 11.23 Uhr)*

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Professor DDr. Schöpfer.

LTAbg. DDr. Schöpfer *(11.23 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Es ist das Wesentliche schon von Klimt-Weithaler und vom Kollegen Ederer gesagt worden. Ich möchte noch einmal unterstreichen und das an die Spitze stellen: Bei der Einführung der Maßnahme, dass, wenn junge Leute, die die Lehre absolvieren, wenn sie sich weiterbilden wollen, wenn sie die Berufsreifeprüfung machen wollen, sämtliche Kosten vom Land übernommen werden, da war die Steiermark innovativ. Wir waren das erste Bundesland, welches das eingeführt hat und ich glaube, das war eine gute und kluge Maßnahme und ich freue mich, dass der Bund eigentlich immer auf das steirische Modell hingewiesen hat und das als Vorbild nimmt. Ich glaube, dass die Lehrlingsausbildung keine Sackgasse sein soll. Ich weiß, es ist nicht so einfach, einen Ausbildungsgang, der in der öffentlichen Meinung leider etwas abgewertet wurde, weil der Sog einfach in die Schulen geht, weil der Sog weitergeht zur akademischen Ausbildung, dass diese Versuche, die Lehrlingsausbildung aufzuwerten, indem man sagt, Lehre darf keine Sackgasse sein, es gibt die Möglichkeit gleichzeitig neben der Lehre auch die Berufsreifeprüfung zu erwerben und damit alle Möglichkeiten offen zu haben, sich weiter zu bilden, dann später auch ein akademisches Studium zu absolvieren, dass das etwas Wesentliches ist, um den jungen Leuten zu zeigen, die Lehre kann durchaus attraktiv sein und es ist eine Entscheidung, die Lehre zu absolvieren, die man immer wieder mit einem Anschluss zu einer weiteren Ausbildung verändern kann.

Die duale Ausbildung an sich ist großartig. Österreich, Schweiz und Deutschland haben im Gegensatz zum internationalen Ausbildungswesen sich dafür entschieden. Und es ist schön zu sehen, dass dieses Angebot, dass man mit Lehre auch die Berufsreifeprüfung absolvieren kann, von der steirischen Wirtschaft auch unterstützt wurde. Ich darf erwähnen, dass große Unternehmungen wie etwa die Handelskette Spar ihre Lehrlinge dazu animieren, die Lehrabschlussprüfung auch gleich mit der Berufsreifeprüfung zu verbinden. Und ich kann mir vorstellen, dass es für junge Leute schon attraktiv ist, zu wissen, wenn sie mit der Lehre etwa bei Spar oder bei einem anderen Unternehmen beginnen, dass sie nicht ihr Leben lang nur Wurstblätter abschneiden müssen oder Wurstsemmeln herrichten, sondern dass sie die Möglichkeit haben, Betriebswirtschaftslehre oder sonst etwas später anzuschließen und ins

Management aufzusteigen. Also ich glaube, dass das ein gutes und ein schönes Angebot ist und ich bitte Sie noch etwas mit zu berücksichtigen, nämlich die große und grobe Ungerechtigkeit, die es im Bildungssystem gibt. Wenn jemand in eine Regelschule kommt und hier die normale Ausbildung macht, ist es vollkommen klar, dass er alles zum Nulltarif bekommt, dass für keine Lehrstunde bezahlt werden muss, dass er jedes Schulbuch, jeden Schulbehelf umsonst bekommt. Und da haben wir im Bildungswesen einige Ungleichheiten und einige Ungerechtigkeiten, dass zum Beispiel die nicht konfessionellen Privatschulen ein Schulgeld verlangen müssen, die öffentlichen Schulen tun es nicht. Ich würde sagen, es ist eine Ungerechtigkeit, wenn Lehrlinge sozusagen für die Möglichkeit eine Lehrabschlussprüfung bzw. verbunden mit einer Berufsreifeprüfung zu absolvieren, dass sie dafür bezahlen müssen. Da sind die Lehrlinge grob benachteiligt. Mich wundert, dass es hier im Rahmen der Sozialdemokratie nicht einen Aufschrei gibt, dass man diese Ungerechtigkeit beseitigen möchte. Ich würde sagen, es gibt in diesem Bereich fließende Grenzen zwischen Bildungs- und Sozialpolitik. Bildungspolitik zum Nulltarif anzubieten, dass lernwillige junge Leute einen höheren Abschluss erreichen können, ist ja zugleich Sozialpolitik, denn die Bildung ist der wichtigste Schlüssel zu einem individuellen Aufstieg. Also ich frage mich, wo bleibt hier das soziale Gewissen? Es ist schön, wenn der Bund hier etwas vorsieht, aber bis diese Diskussionen beendet sind, glaube ich schon, dass das Land Steiermark diese Kosten, die ja eigentlich marginal sind, gemessen an dem Umfang der Sozialbudgets, übernehmen sollte. Also ich kann sagen, es ist vieles anders geworden, aber in dem Fall mit Sicherheit nicht besser. Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der ÖVP – 11.27 Uhr)*

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Ing. Wegscheider. Ich erteile es ihm.

Landesrat Ing. Wegscheider *(11.27 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, meine geschätzten Damen und Herren!

Wie wichtig dieses Thema der ÖVP tatsächlich ist, sieht man ja auch an der Anwesenheit in ihrer Regierungsbank. Es ist ein Thema, das natürlich hätte ich gesagt für die Betroffenen von eminenter Bedeutung ist.

Aber zu der letzten Ausführung von Herrn Professor DDr. Schöpfer, passt aber auch zu Herrn Landtagsabgeordneten Ederer: Zuerst einmal beginnen Sie selbst, Ihre Bundesregierungsmitglieder bzw. Abgeordneten im Nationalrat davon zu überzeugen, dass man, wenn man wirklich im Bildungsbereich einen neuen Schritt machen möchte, die Studiengebühren abschaffen sollte. Das haben wir nämlich auch getan. Fangen Sie damit an! *(Beifall bei der SPÖ)*

Zum Zweiten. Ich weiß es ja nicht, es werden ja hier immer ... *(LTAbg. Mag. Drexler: „Herr Landesrat, Sie haben versprochen ...“ weiterer Zwischenruf unverständlich)* Lieber Herr Kollege Klubobmann, wir kehren wieder zurück in die Regierungsebene des Landes Steiermark. *(LTAbg. Hammerl: „Ja!“)* Ich muss

nur erinnern, denn sonst wird das auch vergessen, es wird ja so gerne vergessen da herinnen, aber es werden immer die Protokolle zitiert, die Wortprotokolle. Sie können es nachlesen, in der Regierungssitzung vom 3. Dezember 2007 – also es ist noch nicht lange her eigentlich, für das Kurzzeitgedächtnis müsste es reichen – wurden die neuen Richtlinien ab 1. Jänner 2008 einstimmig beschlossen. (*LTabg. Kröpfl: „Geh, schau.“*)

Also ich möchte das auch gesagt haben. Damit das auch klar ist, das waren nur 2 Tatsachen. Und zum Dritten möchte ich, damit man diese unsoziale Politik unter Anführungszeichen einmal sieht, von Beginn an, also 2004 in ihrer Summe einmal darstellen. 2004 hat es beim Bildungsscheck 88 Geförderte mit einer Summe von 119.000 Euro gegeben. In der Zwischenzeit hat es eine Steigerung um das nahezu 10-fache gegeben. Im Jahr 2007 waren 932 Geförderte mit 1,059.000 Euro. Und aus diesem Grund hat es dann diesen einstimmigen Regierungsbeschluss gegeben, dass es für 2008 diese Deckelung mit 554.000 Euro – also noch immer das 5-fache aus dem Jahr 2004 – gibt. Und jetzt kommt noch etwas zur Klarstellung dazu: Alle Personen, die bereits eine Teilprüfung im Jahr 2007 abgelegt haben, erhalten bei ihrem Abschluss nach wie vor die 100-%ige Förderung und die Abendmaturanten sind nach wie vor 100 % gefördert, d.h. gratis und natürlich können die, die nur 50 % Förderung haben, das auch beim Lohnsteuerausgleich geltend machen. Und ein letzter Punkt, um das jetzt auch zu wiederholen: Wir sind gerne bereit, in eine Querverhandlung mit dem Herrn Finanzlandesrat und Wirtschaftslandesrat Buchmann einzutreten und bei diesem Gespräch wiederum, hätte ich gesagt, eine 100-%-Förderung zu finden, wenn wir im Budget dazu eine bestimmte Post noch ummünzen können. In diesem Sinne danke. (*Beifall bei der SPÖ – 11.31 Uhr*)

Präsident: Meine Damen und Herren, eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 1 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ fest.

Bevor wir zum Tagesordnungspunkt 2 kommen, sehe ich in der Zuschauergalerie ein langjähriges Mitglied dieses Hauses und der Steiermärkischen Landesregierung, Hannes Pammer. Lieber Hannes, herzlich willkommen. Wir freuen uns, dass du dich interessierst, was die jetzige politisch aktive Generation zu sagen hat. Herzlich willkommen. (*Allgemeiner Beifall*)

Damit kommen wir zum Tagesordnungspunkt

2. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 1661/1, der Abgeordneten Wolfgang Kasic und Mag. Christopher Drexler betreffend Kinoprämie.

Berichterstatter ist Herr Klubobmann Mag. Drexler, ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Mag. Drexler (11.32 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Am 24. Oktober 2007 wurde ein Antrag betreffend „Kinoprämie“ von den Abgeordneten Kasic und Drexler eingebracht. Der zuständige Ausschuss „Bildung“ hat in seinen Sitzungen vom 6. November 2007 und 29. Jänner 2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

In der Ausschusssitzung vom 6. November 2007 wurde der Beschluss gefasst, die Steiermärkische Landesregierung um Stellungnahme zu diesem Antrag zu ersuchen. Seitens des zuständigen Kulturressorts gab es eine ausführliche Stellungnahme, in der unter anderem dargestellt wurde, dass für die Kinoprämie 2006 ein Gesamtbetrag von 8.000 Euro gewährt wurde. Für die folgenden Jahre muss der Förderbeirat noch befasst werden.

Es ergeht daher der Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur zum Antrag, Einl.Zahl 1661/1, der Abgeordneten Kasic und Drexler betreffen Kinoprämie wird zur Kenntnis genommen. (11.33 Uhr)

Präsident: Ich bedanke mich beim Herrn Klubobmann für den Bericht. Als Erster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kasic. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Kasic (11.34 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich glaube, es ist unbestritten, dass wir insgesamt in der Steiermark die Kinostruktur vor allem außerhalb der Ballungszentren aufrecht erhalten müssen. Das hängt vor allem damit zusammen, dass sich Kinos bereits in der Vergangenheit, aber auch jetzt und in der Zukunft immer stärker als kulturelle Nahversorger einerseits etabliert haben, andererseits aber aufgrund der Gegebenheiten, des Umfeldes es immer schwieriger wird, für diese Betreiber in den einzelnen Orten, ob das von Eibiswald bis Schladming ist, diese kulturellen Nahversorger in den Regionen zu sein. Ich glaube es steht daher – und das hat ja auch die Diskussion im Ausschuss bewiesen – außer Streit, dass wir uns alle zu diesem kulturellen Nahversorger bekennen. Es steht aber auch außer Streit, dass wir ein wenig mithelfen müssen, dass die Betreiber dieser Funktion gerecht werden können. Denn in der Steiermark, meine Damen und Herren, gibt es außerhalb der Ballungszentren nur mehr sehr wenige so genannte Ein- und Zweisalkinos, also Kinos in den kleinen Orten. Mit ein Grund war sicherlich die Mobilität der Jugend, die immer stärker zugenommen hat, mit ein Grund war sicherlich in der ersten Phase das Aufkommen der Videofilme und in weiterer Folge heute Kabel-TV-Empfang, Sat und Ähnliches, sodass der Stand für die einzelnen Kinos immer schwieriger wird.

Betreibern, meine Damen und Herren, in diesen Regionen, in den kleinsten Orten auch der Steiermark, ist das sehr hoch anzurechnen, dass sie überhaupt noch ihren Betrieb aufrecht erhalten. Wir wissen, dass es immer schwieriger wird auch Nachfolger für diese Kinos zu finden. Ältere Menschen, die heute als Unternehmer dort tätig sind, erzählen mir immer wieder, dass eigentlich ihr Sohn, ihre Tochter nicht mehr bereit sind, dieses Kino fortzuführen, weil es sich einfach nicht mehr rechnet, weil Investitionen, die notwendig sind, in diesen Regionen sich nicht mehr rechnen. Und daher ist es besonders lobenswert, dass diese Betreiber nicht nur so genannte Kassenfüller abspielen, dass sie also jene Filme, die gerade „in“ und modern sind abspielen, sondern dass sie sich auch der kulturell hochwertigen Filme erinnern und sich dieser bedienen. D.h. sie versuchen auch ein Jahresprogramm zu erstellen, wo kulturell bedeutsame Filme vorhanden sind. Das könnten etwa Filme sein, die auf Festivals prämiert werden, das könnten Filme sein, die mit dem Prädikat „wertvoll“ oder „besonders wertvoll“ ausgezeichnet werden, das könnten aber auch und das sollten Filme sein, die entweder von europäischen, vor allem aber auch von österreichischen Produzenten stammen. Und in diesem Zusammenhang, meine Damen und Herren, haben daher der Klubobmann Drexler und ich diesen Antrag eingebracht, dass diese Kinoprämie für diese besonders wertvollen Filme auch deutlich erhöht wird. Denn meine Damen und Herren, es ist ja fast lachhaft, wenn man sagt: Für diese wertvolle Aufgabe, die Kinobetreiber haben und erfüllen, gibt es insgesamt 8.000 Euro im Jahr. 8.000 Euro, die sich auf die Kinos aufteilen und das ist dann von 284 Euro für einen Betreiber für das gesamte Jahr an Förderung bis zu etwa 1.699 Euro. Und das betrifft Kinos etwa in Schladming, Mitterdorf, Frauental, Arnfels, Gröbming, Liezen, Bruck an der Mur oder Eibiswald, also Kinos außerhalb der Ballungszentren, wo es einfach notwendig ist, dass wir den jungen Menschen aber auch der gesamten Bevölkerung, den Steirerinnen und Steirern dort ein Angebot kulturell hochwertiger Filme liefern. Und es war doch schon sehr eigenartig, meine Damen und Herren, im Ausschuss, als der Herr Landeshauptmannstellvertreter Flecker auf die Frage, dass das ein sehr geringer Betrag sei, die Antwort gegeben hat – und es tut mir leid, dass er heute nicht da ist, aber ich bitte seinen Vertreter, das auch weiterzuleiten: „Na ja, die haben ja nicht mehr beantragt.“ Meine Damen und Herren, so leicht kann es sich der Herr Landeshauptmannstellvertreter nicht machen. Denn aus seinem Büro, MitarbeiterInnen seines Büros und er selbst haben bitte den Betreibern gesagt: „Ihr braucht gar nicht um mehr als 8.000 Euro ansuchen, denn mehr bekommt ihr sowieso nicht. Ich habe 7.500 bis 8.000 Euro budgetiert, das wird aufgeteilt und das war es.“ Meine Damen und Herren, so leicht kann man es sich nicht machen – die haben nicht mehr angesucht. Wir wollen haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist unsere Bitte und auch unser Antrag gewesen, dass diese Kinoprämie für besonders wertvolle Filme deutlich erhöht wird, dass die Kinobetreiber nicht jedes Jahr Bittsteller sein müssen und bitten und betteln, ob sie einen, zwei, 500 oder 1.000 Euro insgesamt mehr bekommen, sondern auf Bestehen und auf Bestand der derzeitigen Richtlinien eine deutliche Erhöhung sowohl für das Jahr 2007 – denn diese Kinoprämie ist noch immer nicht ausbezahlt – als auch für die Folgejahre stattfindet. Wir erwarten uns, meine Damen und

Herren, vom zuständigen Landeshauptmannstellvertreter für 2007, 2008 und Folgejahre eine deutlich höhere Budgetierung, einen deutlich höheren Budgetansatz, allenfalls Umschichtungen und eine Erhöhung für diese Förderung, damit die steirischen Kinobetreiber weiterhin kulturell wertvolle Filme spielen können, weiterhin der kulturelle Nahversorger in den Regionen neben den vielen Vereinen sind. Darum bitte ich Sie und ich bitte das auch dem zuständigen Regierungsmitglied entsprechend weiterzuleiten. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – 11.39 Uhr)*

Präsident: Ich danke schön. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 2 die Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Ich stelle einstimmige Annahme fest.

Punkt 3 der Tagesordnung:

3. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1803/1, betreffend Landesvoranschlag 2007/2008 zum Punkt III. 3. der Budgetvereinbarung, „Überprüfung der Sozialgesetze und der Wohnbauförderung des Landes Steiermark“, Zwischenbericht für den Ressortbereich Soziales.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Klaus Zenz. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Zenz (11.40 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident!

Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seinen Sitzungen vom 8.1.2008 und 29.1.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Zwischenbericht zum Landesvoranschlag 2007/2008 zum Punkt III.3. der Budgetvereinbarung „Überprüfung der Sozialgesetze und der Wohnbauförderung des Landes Steiermark“ wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Annahme. *(11.40 Uhr)*

Präsident: Ich danke für den Bericht.

Als Erste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Mag. Dr. Schröck. Bitte Frau Abgeordnete.

LTAbg. Mag. Dr. Schröck (11.41 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Im Zuge der Budgeterstellung und durch den entsprechenden Beschluss im Landtag Steiermark wurde Herr Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker aufgefordert, ein Gutachten zu erstellen, das die Sparsamkeit, die Wirtschaftlichkeit und die Zweckmäßigkeit der Sozialgesetzgebung in der Steiermark unter die Lupe nimmt, insbesondere sollten dabei die 3 Kerngesetze sage ich einmal der Sozialgesetzgebung nämlich das Steiermärkische Behindertengesetz, das Jugendwohlfahrtsgesetz und das Sozialhilfegesetz evaluiert werden.

Erlauben Sie mir, dass ich ganz kurz inhaltlich auf 2 Punkte eingehe: Zum Sozialhilfegesetz wird von den beiden Experten, den beiden Universitätsprofessoren Holzer und Reisner als sehr positiv angemerkt, dass sich die Steiermark hier sehr klar an einem Weg orientiert, der weg geht von der Almosen-Politik und hin zu rechtlich durchsetzbaren Ansprüchen. Als kritisch wird gesehen, dass gerade im Bereich der Sozialhilfe in stationären Einrichtungen ...*(Präsident: „Entschuldigung, Frau Abgeordnete. Ich ersuche die Damen und Herren des Hohen Hauses, der Lärmpegel ist relativ hoch geworden, ihn wieder etwas zurückzunehmen und der Frau Abgeordneten aktiv zuzuhören. Ich danke!“)* ... Danke schön. Kritisch angemerkt wird in diesem Zwischenbericht, dass im Bereich der stationären Einrichtungen mit einem ständigen Steigen des Aufwandes im Bereich der Pflegehilfe zu rechnen sein wird. Das kommt vor allem durch die demographische Entwicklung aber auch durch das zu geringe Ausmaß an ausbezahltem Pflegegeld. Ich denke diese Hinweise in diesem Zwischenbericht zeigen, was wir hier im Hause immer wieder besprechen und worauf auch meine Fraktion immer wieder hinweist, nämlich dass es ganz, ganz dringend notwendig ist, die Pflege auf eigene finanzielle Beine zu stellen und die Pflegefinanzierung ganz dringend aus der Sozialhilfe herauszulösen. Bezüglich des Behindertengesetzes weisen die Autoren in diesem Gutachten darauf hin, dass die Ausgleichstaxe mit den 209,- Euro pro Monat pro nicht eingestellter Person viel zu gering bemessen ist. Wir haben ja dazu im letzten Jahr einen Entschließungsantrag eingebracht und wir haben damals alle diesem Entschließungsantrag zugestimmt, dass diese Ausgleichstaxe dramatisch erhöht werden muss. Gott sei Dank wird hier von Bundesseite schon an einem progressiven Modell gearbeitet, denn ich denke, die Ausgleichstaxe böte hierfür vielmehr Möglichkeiten für zusätzliche finanzielle Mittel, für Maßnahmen für Menschen mit Behinderung.

Das Resümee der beiden Experten Holzer und Reisner lautet folgendermaßen, nämlich dass die Sozialgesetzgebung des Landes dem Bedarf angemessen ist und die Verwaltung hier sehr zweckmäßig und wirtschaftlich sparsam orientiert ist.

Zu diesem Bericht liegen nun 2 Entschließungsanträge auf. Ich möchte zum Entschließungsantrag der Grünen anmerken, dass wir diesem Antrag nicht zustimmen werden. Es geht hier wieder einmal um die Abschaffung des Regresses. Ich glaube, wir haben hier schon 5 Mal in diesem Hause darüber diskutiert. Leider ist die Abschaffung des Regresses aus finanzieller Sicht nicht möglich. Von Seiten des Bundes wird ja schon sehr emsig an der Mindestsicherung gearbeitet und mit 1.1.2009 soll diese Mindestsicherung ja auch auf Schiene sein und dann wird der Regress zumindest in der offenen Sozialhilfe ohnedies

gänzlich neu zu diskutieren sein.

Zum Antrag der ÖVP möchte ich gleich vorausschicken, wir werden diesem Antrag zustimmen, obwohl ich es schon ein bisschen amüsant finde, dass Sie einen Entschließungsantrag einbringen, der Dr. Flecker daran erinnern soll, im Endbericht – weil wir sprechen ja hier bei diesem Stück nur von einem Zwischenbericht – die notwendige sozial- und wirtschaftswissenschaftliche Perspektive einfließen zu lassen. Diese Erinnerung ist sehr nett. Ich würde es aber auch sehr nett finden, wenn Sie Ihren eigenen Landesrat Seitinger einmal erinnern würden, dass er seine Hausaufgaben noch gar nicht gemacht hat. Er hätte nämlich bis 31.12.2007 die Evaluierung der Wohnbaugesetze vorlegen sollen und bis jetzt ist noch gar nichts da. Bitte schicken Sie auch ein entsprechendes Erinnerungsschreiben an Ihre eigene Fraktion. Danke schön! (*Beifall bei der SPÖ – 11.46 Uhr*)

Präsident: Danke schön. Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hammerl. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Hammerl (11.46 Uhr): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Zur Überprüfung der Steiermärkischen Sozialgesetze, Wirtschaftlichkeit, Zweckmäßigkeit und Sparsamkeit, ein paar inhaltliche Anmerkungen: Mit Schwerpunkt wird aufgezeigt, dass auch die Bewältigung des Problems der 24-Stunden-Pflege Einfluss auf die Belastung des Landes im Rahmen der stationären Pflege haben wird. Meine Damen und Herren, hier ist u.a. auch der Bund gefordert ein Modell zu entwickeln, das von den Betroffenen angenommen wird. Derzeit gibt es ein Modell von Minister Buchinger und wir wissen in Österreich, dieses Modell zeigt Lücken, es gehört verbessert. Derzeit ist die Bevölkerung – vor allem Frauen und Männer, die zu Hause pflegen oder überhaupt betreuen – verunsichert. Vor allem, meine Damen und Herren, was ist mit Frauen und Männern in Österreich, die ein kleines Einkommen haben? In diesem Bereich ist die 24 Stunden-Betreuung nicht leistbar. Hier müssen die Vermögensgrenze von zirka 7.000 Euro und die Einkommensgrenze von 2.500 Euro fallen. Keiner weiß heute, was ist 24-Stunden-Betreuung und was ist Pflege? Wir haben bei uns in der Steiermark ein Gesetz von den Sozialbetreuungsberufen. Hier gibt es die Heimhilfen mit 400 Stunden A und 400 Stunden B in Zukunft 800 Stunden. Meine Damen und Herren, auch diese Gesetze müssen hier im Pflegebereich bei uns in der Steiermark geändert werden. Die Frage ist auch, die habe ich auch schon öfter hier im Landtag gestellt, wer zahlt den mobilen Diensten die Aus- und Weiterbildung, d. h. die Umschulung in Zukunft? Auch hier, muss ich sagen, hat der Herr Landeshauptmannstellvertreter Flecker gesagt, von seinem Budget ist das nicht möglich. Ich hätte eine Bitte: Dann müsste der Verantwortliche, keine Frage, an den Bund herantreten, damit wir das eine oder andere regeln können. Auch im Bereich des Regresses wurde angesprochen, hier müssen in den Bundesländern gleiche Gesetze in Zukunft gelten. Meine Damen und Herren, es kann nicht sein, dass in der Steiermark hier voll der Regress zum Tragen kommt und in

verschiedenen anderen Bundesländern nicht. Es gibt hier Frauen und Männer, die im Pflegebereich in andere Bundesländer ziehen, damit sie nicht hier vom Regress belastet werden. Das ist nicht Ländersache allein, hier ist der Bund gefordert, aber auch der Landeshauptmann selber, dass wir diese Anträge bezüglich des Regresses an den Bund bringen.

Im Zwischenbericht zeigen auch die Verfasser klar auf, es ist beschämend, dass gerade besonders tragische Fälle, die nur in geringer Zahl auftreten wie etwa Wachkoma-Patienten, aus dem Netz der sozialen Krankenversicherung verwiesen werden, obwohl der dafür notwendige Aufwand im Rahmen des Gesamtaufwandes der Krankenversicherung keinesfalls besonders gewichtig sein kann. In diesem Zusammenhang, meine Damen und Herren, müssen die Grenzen der Leistungspflicht der Krankenversicherung einerseits ausjudiziert und andererseits gesetzlich ausgewertet werden.

Über das Problem Wachkomapatienten hat meine Kollegin Anne Marie Wicher hier im Haus schon öfters auch in der Diskussion diesen Schwerpunkt erwähnt, leider ohne positive Ergebnisse. Ich bitte darum auch, dass wir – keine Frage – wenn schon das Gesetz hier zeigt, dass es wenige Menschen und Angehörige betrifft, dass wir einmal hier zu einem Ziel kommen. Im Zwischenbericht zum Rechtsgutachten wird auch aufgezeigt, dass ein Steigen der Pensionsansprüche der Pflegebedürftigen nicht zu erwarten ist, hier wird eine Erhöhung des Pflegegeldes gefordert. U.a. wird auch aufgezeigt, dass die Einführung einer Pflegeversicherung - Frau Kollegin Schröck hat es erwähnt - auf Bundesebene samt begleitenden Lösungen für alle Facetten der Pflegebedürftigkeit die beste Option sei. Pflegeversicherung oder steuerliche Lösung – hier, meine Damen und Herren, sind die Länder gefordert. Wir sind hier gefordert, an den Bund heranzutreten, Lösungen und Vorschläge einzubringen, damit die Bürger unseres Landes in Zukunft abgesichert sind. Ich möchte schon eines auch sagen, Frau Kollegin Schröck, weil Sie hier gemeint haben, dass das alles so gut ist und die beiden Universitätsprofessoren, aber ich finde es ist bedauerlich, dass Herr Landeshauptmannstellvertreter Flecker zur ökonomischen Beurteilung der steirischen Sozialgesetzgebung 2 Juristen beauftragt hat. Das ist nicht nur Aufgabe von Juristen, sondern hier hätten – keine Frage auch – Ärzte und Fachleute miteinbezogen werden können, damit diese Gesetzgebung hier wie im Sozialhilfegesetz genauer beurteilt werden kann. Dahingehend geht auch namens der ÖVP-Fraktion unser Entschließungsantrag ein, den ich hiermit bringe.

Zwischenbericht zu Punkt 3 der Budgetvereinbarung 2007 und 2008, Begründung: Mit dem vorliegenden Zwischenbericht soll Punkt 3 der Budgetvereinbarung 2007/2008, nämlich die Überprüfung der Steiermärkischen Sozialgesetze hinsichtlich ihrer Wirtschaftlichkeit, Zweckmäßigkeit und Sparsamkeit, erfüllt werden.

In der diesbezüglichen Diskussion im Ausschuss wurde moniert, dass es zur oben beschriebenen Beurteilung der Sozialgesetze wohl nicht ausreichend sein wird, allein eine rechtswissenschaftliche Untersuchung dem Landtag zuzuleiten. Die notwendige sozial- und wirtschaftswissenschaftliche Perspektive würde nämlich dadurch nicht eingebracht werden und somit der Budgetvereinbarung nicht

entsprochen werden. Landeshauptmannstellvertreter Dr. Kurt Flecker versicherte im Ausschuss seine Zustimmung, wenn diese im vorliegenden Zwischenbericht fehlende Perspektive im Endbericht eingearbeitet werde. Mit diesem Entschließungsantrag soll zum Ausdruck gebracht werden, dass der Landtag Steiermark großen Wert auf die Einarbeitung dieser Perspektive legt.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, den Endbericht über die Zweckmäßigkeit, Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit der steiermärkischen Sozialgesetze um die im Zwischenbericht fehlende sozial- und wirtschaftswissenschaftliche Perspektive zu ergänzen, sodass schließlich doch der Zielsetzung des Punktes 3 der Budgetvereinbarung entsprochen werden kann.

Ich glaube, Frau Kollegin, das ist ein guter Entschließungsantrag für alle. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP – 11.53 Uhr)*

Präsident: Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Murgg. Ich erteile ihm das Wort.

LTAbg. Dr. Murgg (11.53 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, wertees Publikum!

Auch von mir kurz zusammengefasst ein paar Worte zur Überprüfung der Sozialgesetze und der Wohnbauförderung des Landes Steiermark: Wir haben es schon gehört, wir wissen es, es handelt sich um einen Zwischenbericht. Wir werden hier in diesem Haus wahrscheinlich noch einmal ausführlich über diesen Bericht diskutieren können. Ein Bericht, der vielleicht dann auch von Ökonomen unterstützt sein wird und nicht nur von Juristen. Ich möchte mich jetzt ganz kurz auf die Sozialhilfegesetzgebung beschränken und zwar darf ich gleich mit einem Zitat beginnen. Es heißt in diesem Zwischenbericht: „Die Sozialgesetzgebung des Landes und deren Vollzug befriedigt den einschlägigen Bedarf angemessen.“ Also ich behaupte, wer sich ein bisschen mit den wirklichen Problemen der Sozialhilfebezieherinnen und –bezieher beschäftigt, der kann eine solche Aussage eigentlich nur als Hohn auffassen angesichts der tatsächlichen Zustände, die in diesem Land herrschen. *(Beifall bei der KPÖ)*

Ich werde jetzt ein paar Beispiele bringen, weil es mir wirklich unter den Nägeln brennt. Die KPÖ hat in den letzten – wie lange sind wir jetzt im Landtag, gute 2 Jahre – zahlreiche Beschwerden von potentiellen und tatsächlichen Sozialhilfebezieherinnen und –beziehern bearbeitet und diese Beschwerden gesammelt. Da ist alleine bei dieser Spitze des Eisberges – und das ist tatsächlich eine Spitze des Eisberges – herausgekommen, dass in diesen Fällen einiges über 30.000 Euro nachgezahlt werden musste. Das sind – ich habe jetzt da eine Liste mitgebracht:

- BH-Bereich Judenburg, im Jänner 2006 ist die Berufung eingereicht worden, es hat dann bis Juni 2006 gedauert - Differenz, also was dann mehr ausbezahlt werden musste: 365,18 Euro.

- Da haben wir noch einmal Judenburg eingebracht - Differenz musste dann ausbezahlt werden: 1.472,12 Euro.
- Dann noch einmal Judenburg, wurde eingebracht auch in 2006 - Differenz die dann ausbezahlt werden musste, nach einer Verwaltungsgerichtshofbeschwerde, keine Berufung in dem Fall, 1.480 Euro.
- Damit wir nicht nur auf Judenburg herumhacken, Leoben – da komme ich her – Berufung wurde da eingebracht im Juli 2006 - Differenz 812,74 Euro.
- Gehen wir einmal in die Südsteiermark, ist auch was dabei: Leibnitz, Berufung eingebracht heuer oder voriges Jahr, im Mai 2007 - Differenz 1.014 Euro.

Ich höre jetzt auf zu lesen, denn um 16.00 Uhr haben wir eine Dringliche Anfrage, dann würde ich bis dahin noch nicht fertig sein. Also angesichts dieser Fakten davon zu sprechen, dass der Vollzug des Gesetzes – und so steht es wirklich drinnen in diesem Zwischenbericht – den einschlägigen Bedarf angemessen befriedigt, ist ein Hohn. Also mehr kann ich dazu nicht sagen. Es ist nämlich nicht nur so, dass die Menschen, die hier auf Sozialhilfe angewiesen sind, viel zu wenig Sozialhilfe bekommen, es ist auch so – und hier stechen vor allem die Bezirkshauptmannschaften Deutschlandsberg und Voitsberg als Negativbeispiele hervor –, dass Menschen oft abgewimmelt werden, wenn sie einen Bescheid wollen. Die werden eben ohne Bescheide davon geschickt und es werden keine Bescheide ausgestellt. Jeder, der natürlich ein bisschen rechtlich firm ist, weiß: Wenn ich keinen Bescheid habe, kann ich gegen diesen Bescheid nicht berufen. Man muss ja wissen, da gehen nicht nur Leute hin wie der Mag. Drexler oder der Dr. Murgg, die ein bisschen vielleicht juristisch eine gewisse Vorbildung und ein Allgemeinwissen haben, das trifft ja oft die Menschen, die schon jahrelang am Rande der Gesellschaft leben, die – man kann es ruhig sagen – in diesen Dingen hilflos sind. Also wenn dem dort vom Leiter der BH Abteilung Sozialhilfe gesagt wird: „Sie, Sie kriegen nichts. Sie sind zu jung“, oder: „Gehen Sie einmal hackeln“, der geht halt weg. Der weiß ja gar nicht, dass es einen Bescheid gibt. Der kennt ja so etwas nicht. Also hier wäre viel zu tun, um tatsächlich das Sozialhilfegesetz bezüglich der Sozialhilfe, die den täglichen Lebensbedarf abdecken soll, umzusetzen. Ob das Gesetz jetzt in Ordnung ist oder nicht, das wäre dann ein zweites Kapitel.

Aber wo die Sache schon sehr im Argen liegt, ist allein einmal der Vollzug des Gesetzes. Schauen wir uns einmal an, was in der Studie noch drinnen steht zu diesem klassischen Bereich der Sozialhilfe, das ist eben die Sicherung des Lebensbedarfes und da heißt es – ich darf noch einmal zitieren – wenn wir heute schon gehört haben: Jetzt kommt ja eh die soziale Grundsicherung und dann wird alles oder vieles anders, vieles besser. „Die soziale Grundsicherung“, so heißt es in der Studie: „Die soziale Grundsicherung wird keine relevante Erhöhung des finanziellen Aufwandes verursachen, da schon die bisherigen Leistungen die angedachte Höhe der Grundsicherung vielfach überschreiten.“ Also wenn ich das richtig übersetze heißt das: Es ist ja eh jetzt schon so klass, also wenn die soziale Grundsicherung kommt, die wird uns nicht viel finanziell aufbürden, weil das was wir jetzt schon ausgeben ist so gut und so wunderbar, dass wir da mit

der sozialen Grundsicherung dann eh weit hinten bleiben können. Gleichzeitig heißt es aber im – glaube ich – nächsten oder übernächsten Satz, ich habe jetzt die Studie nicht bei mir, ich habe mir das nur herausgeschrieben, richtigerweise so meine ich: Die Sozialhilfe ist bereits jetzt nicht in der Lage, ein Einkommen, das der statistischen Armutsgrenze entspricht, zu gewährleisten. Genau so ist es. Und es wird auch diese soziale Grundsicherung, so wie sie angedacht ist und was man von ihr, über sie hört, diese statistische Armutsgrenze nicht erreichen können.

Noch ein Wort ganz zum Schluss vielleicht zu den stationären Einrichtungen. Herr Kollege Hammerl hat ja hier viel Richtiges gesagt. Wir haben glaube ich in der Analyse sehr oft eine selbe Wahrnehmung. Die Therapie schaut dann bei dir und mir ein bisschen anders aus, aber vielleicht kommen wir auch da noch einmal auf einen grünen Zweig. Die Studie bemängelt, dass die Höhe und die ständig steigenden Kosten bei gleichzeitigem Sinken der staatlichen Pensionsleistung natürlich das Land zusätzlich belasten. Für mich eigentlich eine erfrischende Offenheit, denn die Studie spricht auch davon, dass die Ursache des Sinkens der staatlichen Pensionsleistung die viel gerühmte so genannte Pensionsreform ist. Das wird hier eigentlich einmal in einer wirklichen Offenheit angesprochen. Also da sieht man auch, was diese ganze Pensionsreform in Wirklichkeit gebracht hat, dass die Leute nämlich eine deutlich schlechtere Pension bekommen und dadurch natürlich ein größerer Anteil von der Sozialhilfe zu den Heim- und Pflegekosten dazu gezahlt werden muss, was wiederum das Land, aber auch vor allem die Gemeinden betrifft. Das Pflegegeld reicht nicht aus, meint die Studie, um diese gestiegenen Kosten zu ersetzen. Ein korrekter Befund, so würde ich meinen. Deswegen meint die KPÖ, meinen wir, es wäre höchst an der Zeit über neue Modelle nachzudenken. Diese neuen Modelle dürften oder sollten aber nicht eine Pflegeversicherung sein, ich glaube, das habe ich heute auch schon einmal gehört, sondern es wäre über tatsächliche neue Finanzierungsmethoden nachzudenken, die den gestiegenen Reichtum, die gestiegene Produktivität in diesem Land irgendwie abschöpfen. Es ist da schon auch in der SPÖ-Regierungsmannschaft einmal herumgegeistert von einem Pflegefond. Es ist dann aber wieder sehr still um diesen Fond geworden. Ich könnte mir so einen Fond sehr gut vorstellen. Die Frage ist nur, wie er finanziert wird, ob man hier wirklich bei den gewaltig gestiegenen Gewinnen und bei der gewaltig gestiegenen Produktivität abschöpft oder ob man diesen Fond beispielsweise mit der von uns abgelehnten Pflegeversicherung dotiert. Die Studie macht hier 2 Vorschläge. Erhöhung des Pflegegeldes. Dazu sagen wir ja und zu einer Pflegeversicherung dazu sagen wir nein. Meines Wissens gibt es die ja – nicht meines Wissens, sondern es gibt sie – tatsächlich in der Bundesrepublik. Und dort hat man eigentlich schlechte Erfahrungen gemacht, weil diese Pflegeversicherung laufend erhöht werden muss. Es ist jetzt schon eine Höhe erreicht, wo ein Durchschnittsversicherter dort 40, 50 Euro im Monat einbringen muss und es fehlt aber hinten und vorne auch in der Bundesrepublik für diese Leistungen, die mit dieser Pflegeversicherung abgedeckt werden sollen, das Geld. Also ich glaube, wenn man da wirklich mit der Pflegeversicherung dann das Auslangen finden will, müsste diese so hoch sein, dass das für einen Großteil der Durchschnittsbezieherinnen und –

bezieher eine gewaltige finanzielle Belastung wäre. Wenn da jeder 70, 80 oder 100 Euro im Monat zahlt, kann man sich vorstellen, wenn man 1.500 Euro Nettoeinkommen hat, ist das natürlich eine gewaltige Belastung. Die Studie kommt zum für mich eigentlich ernüchternden Schluss, dass wenn jetzt nicht eine echte Entlastung der Länder über das Bundesrecht kommt, z.B. mit den Wachkoma-Patienten – das war ein kleines Beispiel, aber es trifft den Nagel auf den Kopf –, dass sich die Krankenversicherung da nicht verabschieden und sagen kann: Das schieben wir in die Sozialhilfe ab. Also solche Dinge, Änderung des Bundesrechtes, wenn das nicht kommt und ich habe da also wenig Hoffnung, wird dem Land empfohlen, kann das Land nur mittels konsequenter Wahrnehmung der Regressmöglichkeiten gegenüber den Hilfsbedürftigen und den Unterhaltspflichtigen zu den finanziellen notwendigen Einnahmen kommen. Das ist für mich ein gefährlicher Schluss, auch das ist heute schon angesprochen worden.

Wir wissen ja, nicht in allen Ländern, Bundesländern gibt es diesen Regress. Wo es ihn gibt, wie in der Steiermark, lehnen wir ihn ab. Ich finde, wir sollten einmal darüber nachdenken, dass wir eigentlich, oder meine Vätergeneration, vielleicht sagen wir es so, die erste Generation war in der Geschichte, wo ein durchschnittlicher Arbeiter, eine Arbeiterin, ein kleiner Angestellter sich beispielsweise im Zuge seines Arbeitslebens ein kleines Einfamilienhaus erarbeiten konnte und sich so ein kleines Einfamilienhaus erschaffen konnte. Und wir sind heute wieder so weit – also wir wissen ja wie die Löhne und Gehälter zurückbleiben gegenüber den steigenden Lebenshaltungskosten –, dass, wenn wir mit dem Regress weiter sehr großzügig umgehen und jemand der dann ins Pflegeheim kommt und beispielsweise ein kleines Einfamilienhaus hat, er das dann verliert, also dass eigentlich und auch für seine Kinder, von dem was er sich ein ganzes Leben lang durch schwere harte Arbeit erwirtschaftet und erarbeitet hat, das dann futsch ist und dass wir wieder dort sind, wo man vielleicht in der Zwischenkriegszeit und in der unmittelbaren Nachkriegszeit war, dass auch ein durchschnittlicher Arbeiter und ein kleiner Angestellter eben am Schluss nicht mehr hat als das, mit dem er eben dann in den Sarg gelegt wird. Also das sollte eigentlich nicht die Strategie einer fortschrittlichen Sozialpolitik sein.

Es bliebe da noch viel zu sagen. Ich beschränke mich auf das jetzt bisher Gesagte. Wir werden jedenfalls diesem Zwischenbericht keine Zustimmung geben, weil unserer Meinung nach viel zu blauäugig mit dem tatsächlichen Vollzug der Sozialhilfe umgeht. Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 12.07 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und darf als vorläufig letzter Rednerin der Frau Abgeordneten Mag. Zitz das Wort erteilen. Bitte Frau Abgeordnete.

LTAbg. Mag. Zitz (12.07 Uhr): Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Von Grüner Seite möchte ich ganz am Anfang einen Entschließungsantrag einbringen, zu dem uns einerseits die aktuell laufende Mindestsicherungsdebatte vom Bund inspiriert hat und andererseits dieses vorliegende Gutachten von den Professoren Reissner und Holzer von der Uni Graz.

Wir bringen einen Entschließungsantrag ein, Mindestsicherung und Regress, der im Text selber heißt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. der geplanten Mindestsicherung im Rahmen der Bund-Länder-Vereinbarung nur dann zuzustimmen, wenn das bisherige Sicherungsniveau in der Steiermark durch die Mindestsicherung erhöht wird und
2. eine Regierungsvorlage im Landtag einzubringen, bei der beim Lebensunterhalt der Regress in der Sozialhilfe abgeschafft wird.

Liebe Martina Schröck, du hast zwar völlig recht, dass wir als Grüne zum Thema Regress schon ich weiß nicht wie oft im Landtag vorstellig geworden sind, aber das ist nach wie vor ein Thema, das Leute teilweise extrem unter Druck setzt. Es hat der Kollege Hammerl vorher Wachkoma-Patientinnen angesprochen. Und stellen Sie sich vor, Sie haben einen Angehörigen, also Vater oder Mutter, der wachkomatös ist. D.h. für Ihr Leben, wenn Sie 25 Jahre alt, wenn Sie 30 Jahre alt sind, dass Sie auf Jahre oder Jahrzehnte hinaus sich keinen einzigen Euro ansparen können, weil einfach die Unterstützung für diese Person absolut kostenintensiv ist. Das sind Leute, die haben Null Chance, dass sie einmal länger auf Urlaub fahren, die haben Null Chance, dass sie sich irgendwie Geld ansparen, um sich einmal eine Eigentumswohnung zu kaufen, die haben Null Chance eine teurere Freizeitgestaltung in Anspruch zu nehmen, weil sie für ihren Angehörigen, der im Wachkoma ist, was ohnehin eine absolut belastende Situation ist über die real herrschenden Sozialgesetze, Regress zahlen müssen.

Ich möchte jetzt noch etwas zur aktuellen Mindestsicherungs-Debatte sagen. Es ist ja so, dass mehrere Bundesregierungen schon Interesse gehabt haben, die Sozialhilfe zu harmonisieren und diese Bundesregierung ist im Dezember 2006, damals mit dem neuen Sozialminister Buchinger an die Öffentlichkeit gegangen und hat gesagt, diese große Koalition irritiert eine Mindestsicherung, bedarfsorientierte Mindestsicherung.

Das Interessante ist, dass diese Mindestsicherung aber teilweise so unprofessionell vorbereitet worden ist, dass es nicht nur teilweise berechtigten Länderwiderstand gegeben hat, sondern dass die Umsetzung mit 1.1.2009 absolut unrealistisch ist. Und zwar unrealistisch einerseits, weil 2 ÖVP-geführte Bundesländer in heftigem Widerstand sind, nämlich Niederösterreich und Vorarlberg. Diese beiden Bundesländer möchten nicht, dass das AMS im Sinne dieses One-Stop-Shop-Prinzips die ganze Mindestsicherung koordiniert, administriert und auch durchführt, sondern die haben da einfach schwere Bedenken. Was noch dazukommt ist, dass bei dieser geplanten bedarfsorientierten Mindestsicherung – und das ist keine Grundsicherung, es ist keine Grundsicherung, sondern eine Mindestsicherung – es auch so aussieht, dass es größte Probleme gibt bezüglich der Wohnungskosten. Es gibt nämlich von Bundesseite die Überlegung, dass man die Mindestsicherung, die ist 747 Euro brutto, auf 560 Euro reduziert, wenn der Betroffene keine Wohnkosten hat. Es ist völlig unklar, wie man jetzt mit dieser Spanne umgeht, das ist völlig unklar. Fakt ist einfach und das ergibt die Studie, die der Kollege Murgg zitiert hat, Fakt ist einfach, dass sehr, sehr oft

Leute, die Sozialhilfe bekommen, so wenig für den Wohnaufwand bemessen bekommen, dass sie über den Rest der Sozialhilfe, die sie lukrieren, den Wohnaufwand bezahlen müssen. Das ist eine besonders unfaire Ungleichbehandlung von Leuten, die in Gegenden wohnen, wo es einfach teure Mieten gibt. Das ist in Graz der Fall und das ist auch ganz klassisch inzwischen in Graz jenseits der Mur der Fall, also in Bezirken wie Lend, Gries, Eggenberg gehen die Mieten dramatisch rauf. Das was man da an Geld bekommt, reicht oft überhaupt nicht. Die Stadt Graz hat es auch eine Zeit lang mit einem pauschalierten Wohnaufwand probiert, um da irgendwie über die Runden zu kommen.

Das was aus Grüner Sicht noch eine sehr heikle Sache ist, wenn wir uns jetzt diese Bundesmindestsicherung anschauen, in der Höhe von den vorher zitierten 747 Euro brutto: Wir haben als Grüne vor 11 Monaten im Landtag eine Grundsicherungsenquête initiiert. Bei dieser Enquete war leider keine Vertretung vom Städte- und Gemeindebund da, was mich extrem gewundert hat. Die Publikumsbeteiligung war leider sehr mager und damals hat Professor Tálós gesagt, dass die Armutsschwelle in der Steiermark bei 827 Euro im Monat liegt. Sie sehen, da klafft es ziemlich. Ein Element aus dieser Studie von Reissner und Holzer geht eben genau in die Richtung, darauf aufmerksam zu machen, dass die Mindestsicherung, wie sie vom Bund angedacht ist, möglicherweise unter das fällt, was in der Steiermark derzeit an Sozialhilfe ausgezahlt wird. Wie teilweise unsystematisch der Vollzug der Sozialhilfe in der Steiermark ist, das hat ebenfalls der Kollege Murgg vorher ausgeführt. Es gibt da eine sehr seriös recherchierte Erhebung von der Armutskonferenz, wo man professionelle Sozialeinrichtungen befragt hat und da ist herausgekommen, wie gesagt, dass der Wohnaufwand sehr oft zu gering bemessen ist, oder dass die Sozialhilfe in der Steiermark oft überhaupt nicht die Qualität einer Soforthilfe hat, sondern dass man monatelang warten muss. Es gibt Fälle, wo Leute 1/2 Jahr auf die Sozialhilfe warten, sich dann einen Devolutionsantrag überlegen aber natürlich nicht wissen, wie man das durchführt. Dann, wenn sie wirklich einen Bescheid bekommen sollten, was seltenst vorkommt, haben sie genau 2 Wochen Zeit, um gegen diesen Bescheid zu berufen. Diese Studie schlägt deswegen vor, dass man unbedingt schauen muss, dass man qualifizierte Sozialberatungen auch regionalisiert und dass man dieser Gruppe von Leuten auch speziell unter die Arme greift, wenn es darum geht, ihre sozialen Rechte einzufordern.

Aus Sicht der Grünen noch kurz: Wir haben jetzt in der Steiermark eine neue Verordnung zu den Sozialhilferichtsätzen, wo der Lebensbedarf mit 522 Euro für den alleinstehend Unterstützten bemessen wird, plus Energiekosten 45 Euro zweimal im Jahr – Februar und August. Aber wie gesagt, Tálós sagt, dass die Armutsschwelle in der Steiermark bei 827 Euro liegt. Der Sozialhilferichtsatz ab heuer ist teilweise durchaus besser als in anderen Bundesländern. Ich erinnere mich noch, wie der ehemalige Abgeordnetenkollege Lopatka jedes Mal heftig ausgeritten ist und die SPÖ geprügelt hat, dass sie angeblich so überdimensionierte Sozialhilferichtsätze ausgibt, was ich inhaltlich nie geteilt habe. Aber Sie sehen, dass auch mit dieser Hilfe viele Leute die armutsgefährdet sind, überhaupt nicht erfasst werden.

Aus Sicht der Grünen wie gesagt, den Antrag habe ich bereits eingebracht: Abschaffung des Regresses bzw. Sicherstellen, dass die Mindestsicherung der Bundesregierung tatsächlich nicht armutsverfestigend wirkt – derzeit besteht die Gefahr. Nachdem das Ganze eine Artikel-15a-Vereinbarung ist, die nur in Kooperation mit allen Bundesländern geht, hat das Land Steiermark einen ziemlichen Spielraum, hier auch mit einer sozialpolitisch nachvollziehbaren Forderung nach außen zu treten.

Das zweite Thema, das für uns auch ein Dauerbrenner ist, ist darauf hinzuweisen, dass es unbedingt eine sozialökologische Steuerreform geben muss. Dass ausgerechnet diese Regierung die Erbschaftsteuer abschaffen hat lassen, ist für mich höchst fragwürdig. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Wenn der Verfassungsgerichtshof entscheidet, hat nicht die Regierung abschaffen lassen.“*) Aber das ist ein interessanter Hinweis, Christopher. Weißt du, was nämlich passiert, wenn der Verfassungsgerichtshof einen Teil eines Paragraphen in einem Gesetz aufhebt? Dann hat man viele, viele Möglichkeiten, den Rest des Gesetzes so umzubauen, dass der Verfassungsgerichtshof damit umgehen kann. Und das hat die SPÖ bewusst nicht gemacht. Warum der Verfassungsgerichtshof genau diesen einen Paragraphen gekippt hat hängt damit zusammen, dass tatsächlich die Bemessung – da geht es um die Einheitswerte bei Liegenschaften, das ist ein Thema, das ist wirklich jahrzehntelang immer wieder politisch diskutiert worden - fragwürdig erstellt worden ist.

Eine Geschichte noch von Seiten der Grünen: Wir engagieren uns immer wieder für eine Wiedereinführung einer Vermögensbesteuerung. Der Herr Schulmeister vom WIFO bzw. vom Zentrum für soziale Innovation hat da ein sehr sehr gutes Modell vorgelegt und diese Vermögensbesteuerung würde auch so greifen, dass sie wirklich ab einer bestimmten Einkommenshöhe erst schlagend wird, die aus meiner Sicht sogar ziemlich großzügig bemessen ist.

Eine letzte Sache, die für uns auch ganz wichtig ist: Gerade in dieser Debatte um soziale Härten bzw. Armutsrisiken ist es notwendig, dass man das einfach mit einem sehr sehr konsequenten Gender-Mainstreaming-Zugang angeht. Ich bin sicher, dass diese Studie von der Armutskonferenz, wenn man sie sich im Detail anschaut, auch belegen würde, dass sehr oft Frauen sich noch weniger trauen auf das Gemeindeamt zu gehen und einen Antrag zu stellen, bzw. dass es einfach Fakt ist, dass Frauen oder auch Mädchen – da noch einmal verschärft – in die Armutsspirale kommen, gerade auch im Alter. Ich glaube, wenn man diese Aspekte mit bedenkt, dann kann man von Grüner Sicht einfach nur sagen, dass ein Umbau in Richtung soziale Gerechtigkeit nicht nur notwendig, sondern auch machbar ist - aus unserer Sicht über weite Strecken auch steuerfinanziert machbar ist. Und dass durch diesen Umbau aber durchaus, wenn man ihn klug angeht und wenn man ihn auch teilweise mit prophylaktischen Interventionen angeht, also sprich mit einer aktiven Arbeitsmarktpolitik so angeht, dass man sich in anderen Bereichen bestimmte sozialpolitische Ausgaben schlichtweg auch ersparen könnte. Also aus Sicht der Grünen: Wir werden diesen vorliegenden Zwischenbericht zwar annehmen, aber eben ergänzt um die Hinweise, die wir vorher eingebracht haben. Und dass es in der Steiermark wie gesagt nicht möglich war, eine solide Lösung für die

Wachkomapatienten/-patientinnen zu finden, das ist für mich politisch ziemlich haarsträubend, weil da der Regress wirklich absolut sachlich nicht rechtfertigbar ist. Sich da darauf zu versteifen, dass diese Gruppe oft über Jahre und Jahrzehnte für Angehörige nicht so knapp zahlen muss, das ist einfach überhaupt nicht gerechtfertigt. Dankeschön. (*Beifall bei den Grünen – 12.19 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung. Bevor ich als Abschluss dem Herrn Klubobmann Drexler das Wort erteile, freue ich mich sehr die Schülerinnen und Schüler der 4. Jahrgänge der Höheren Bundeslehranstalt für wirtschaftliche Berufe in Leoben unter der Leitung von Frau Professor Mag. Ingrid Mader und Frau Professor Helga Seidl hier in unserem Landtag begrüßen zu dürfen. Herzlich willkommen und danke für Ihr Interesse! (*Allgemeiner Beifall*)

Und nun darf ich dem Herrn Klubobmann das Wort erteilen. Bitte Herr Magister.

LTAbg. Mag. Drexler (12.20 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Erlauben Sie mir einige wenige Anmerkungen zum vorliegenden Zwischenbericht und zur Debatte, die bisher stattgefunden hat. Ich darf zu allererst möglicherweise überraschend oder untypisch sagen, dass ich dem Kollegen Dr. Murgg außerordentlich gerne heute zugehört habe. Es waren zum Teil treffliche Analysen, die er vorgenommen hat. Wie gesagt, bei den Schlussfolgerungen, Sie haben es selber angesprochen, werden wir vielleicht zum Teil unterschiedliche anstellen, aber es waren auch Ihre Hinweise auf den konkreten Vollzug der Sozialgesetze in diesem Lande durchaus von großem Interesse für das Publikum, wie ich wohl meinen möchte und in so ferne sehe ich es beinahe als schade an und es tut mir leid, dass die ursprünglich für heute von Ihnen geplante Dringliche Anfrage zur Vollziehung der Sozialgesetze in diesem Lande zurückgezogen worden ist. Ich kann mir nämlich vorstellen ... (*LTAbg. Kaltenegger: „Das nächste Mal.“*) Kollege Kaltenegger verspricht das für das nächste Mal. Das ist sehr lieb. Mir versprechen Sie, es kommt nächstes Mal und gleichzeitig sind Sie so kollegial, dass Sie darauf Rücksicht nehmen, dass Landeshauptmannstellvertreter Flecker heute nicht da ist. (*LTAbg. Dr. Bachmaier-Geltewa: „Es gibt auch gute Charakterzüge.“*) Das ist wirklich ein neuer, außerordentlich kollegialer Zug, der in diesem Fall natürlich ein Wort des Dankes verdient. Aber ich wollte eigentlich sagen, es tut mir wirklich leid, dass wir das nicht heute gleich weiter diskutiert haben können, aber wir können es beim nächsten Mal diskutieren. Ich sehe schon mit Spannung dem entgegen, was Sie hier alles an Fragestellungen im Zusammenhang mit dem Vollzug der Sozialgesetze aufs Tapet bringen werden.

Ich möchte ein Wort noch zur Frau Kollegin Zitz sagen: Das war natürlich bemerkenswert. Ich darf überraschender Weise in diesem Fall weniger überraschender Weise sagen, dass wir dem Entschließungsantrag der Grünen nicht unsere Zustimmung geben werden. Ich darf aber schon eine

Debatte vielleicht anregen. Ich würde nicht so, wie es offensichtlich von den Grünen vertreten wird, generell den Regress in der Sozialhilfe verteufeln wollen. Was aber natürlich eine Frage ist, die über kurz oder lang diskutiert werden muss, ist, ob man das grundsätzliche System des Regresses in sachlich gerechtfertigten Fällen, wo man eine breite Mehrheit findet und ein Interesse auch findet, ob man hier nicht sozusagen davon abgehen könnte. Ich bin persönlich nicht dafür und ich sehe auch hier im Hause keine Mehrheit dafür, dass wir den Regress generell in die Wüste schicken, weil genau so, wie die von der Kollegin Zitz genannten Fallkonstellationen bedenklich sind, auch Fallkonstellationen denkbar sind, in denen ich überhaupt kein schlechtes Gewissen habe, einen Regress einzufordern oder davon eben auszugehen, dass gewisse Leistungen zuerst aus eigener Kraft selbst erbracht werden sollen und nur für jene, die das nicht aus eigener Leistungskraft erbringen können, hier Leistungen aus der Sozialhilfe herangezogen werden sollen. Also ich glaube, hier sind beide Fallkonstellationen denkbar. Ich glaube der Grundsatz des Regresses ist nicht, hier einfach darüber hinweg zu fegen. Ich glaube, man würde das Kind mit dem Bade ausgießen, um ein beliebtes Wort in diesem Zusammenhang zu gebrauchen.

Nun komme ich zum Zwischenbericht selbst bzw. zur Wortmeldung der Frau Kollegin Dr. Schröck. Ich darf Folgendes sagen: Es soll unser Entschließungsantrag hier niemandem in die falsche Kehle geraten, überhaupt nicht. Aber wir haben bereits im zuständigen Sozialausschuss eine breite Debatte darüber geführt, dass wir einfach irritiert sind vom Wesen und Charakter dieses Zwischenberichtes – im Wissen, dass natürlich hier ein Endbericht irgendwann folgen wird oder vielleicht vorher noch ein weiterer Zwischenbericht. Wir hätten aber den Zwischenbericht ehrlich gesagt als solchen auch gar nicht gebraucht. Mir würde ein Endbericht ohne vorhergehendem Zwischenbericht auch reichen, wenn nämlich dafür das klar behandelt wird, was eigentlich der Beschluss des Landtages war, nämlich die Sozialgesetze des Landes Steiermark auf ihre Sparsamkeit, Zweckmäßigkeit und Wirtschaftlichkeit hin zu evaluieren. Ich halte das für sehr wichtig, aus sozialpolitischer Sicht für wichtig, weil manches Mal gibt es ja Leute, wenn im Zusammenhang mit Sozialgesetzen von Sparsamkeit, Zweckmäßigkeit und Wirtschaftlichkeit die Rede ist, sofort glauben, hier soll es sich um Sozialabbau drehen oder dergleichen. Das Gegenteil ist der Fall! Ich glaube, dass Sozialgesetze, die nicht wirtschaftlich und zweckmäßig und sparsam sind, unsozial sind. Weil was bedeuten diese 3 Begriffe? Die 3 Begriffe, wenn man sie verletzt, bedeutet es, dass Geld für falsche Dinge verwendet wird. Entweder für aufgeblähte Verfahren, die vielleicht oft gar nicht notwendig sind, möglicherweise werden notwendige Maßnahmen zugunsten bloß wünschenswerter Maßnahmen beschnitten und dergleichen mehr, sodass ich insgesamt einfach darauf Wert legen muss, dass wir auch im Sozialsystem Kriterien der Effizienz gelten lassen und zwar im Interesse der sozialen Gerechtigkeit und der Leistungsfähigkeit unserer sozialen Sicherungssysteme. Das war eigentlich der Prüfungsauftrag. Und in so ferne waren wir sehr verwundert, dass zwei honorige und schätzenswerte Rechtswissenschaftler sich mit dieser Analyse beschäftigen und dass wir hier weniger einen Beitrag sozial- und wirtschaftswissenschaftlicher Seite haben. Das war unsere Verwunderung und die ist natürlich

zusätzlich genährt worden durch den konkreten Zwischenbericht, der sich ja über weite Strecken wie ein rechtswissenschaftliches Lehrbuch liest und in einer sehr soliden Manier hier einen Aufriss der Rechtsgrundlagen für die unterschiedlichen Leistungen und Bereiche der steirischen Sozialgesetzgebung auflistet, aber die viel entscheidendere Frage wird die sein – und ich habe es durchaus vernommen, dass Landeshauptmannstellvertreter Flecker das schon im Ausschuss gesagt hat – diese Komponente, meines Erachtens aber die Hauptkomponente, wird dann im Endbericht schon noch zu entnehmen sein und in so ferne verstehen Sie diese kleine Erinnerung unseres Entschließungsantrages bitte nicht falsch, aber ich glaube einfach, dass man hier noch einmal die Akzentuierung dieses Evaluierungsprojektes in die richtige Richtung hin verdeutlichen muss, denn wie gesagt, mir geht es nicht darum, dass ich jetzt hier dann, weil ich irgendwelche Vorschläge bekomme, wie ich das Gesetz eleganter formulieren kann oder irgendwelche rechtlichen Problembereiche saniere bei der Gelegenheit, mir geht es darum, dass wir effiziente und gerade deswegen leistungsfähige und sozial gerechte Gesetze in diesem Land haben. Das ist der Auftrag, den wir gemeinsam verwirklichen sollten und nicht bloß das Herstellen von rechtswissenschaftlichen Lehrbüchern. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – 12.28 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für diese Wortmeldung und es liegt keine weitere Wortmeldung vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 3 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP, betreffend Zwischenbericht der Budgetvereinbarung 2007/2008 zu Tagesordnungspunkt 3 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist ebenfalls die mehrheitliche Annahme.

Nun ersuche ich die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Mindestsicherung und Regress zu Tagesordnungspunkt 3 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die Minderheit und ist nicht angenommen.

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt

4. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl. Zahl 1827/1, betreffend Novellierung des Landes- und Gemeindeverwaltungsabgabengesetzes 1968.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Straßberger.

LTAbg. Straßberger (12.30 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, verehrte Damen und Herren Abgeordnete, Hohes Haus!

Ich bringe den schriftlichen Bericht des Ausschusses für Finanzen und Beteiligung. Der Ausschuss für Finanzen hat in seiner Sitzung vom 29.1.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Gesetz vom ..., mit dem das Landes- und Gemeinde-Verwaltungsabgabengesetz 1968 geändert wird. Der Landtag Steiermark hat beschlossen, die Beilagen, Gesetzestext u.dgl. ist bekannt.

Ich bitte um Annahme. (12.31 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Berichterstattung und darf als erste Rednerin der Frau Abgeordneten Leitner das Wort erteilen. Bitte Frau Abgeordnete, Du bist am Wort.

LTAbg. Leitner (12.31 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer!

„Kinder braucht das Land“, der Ruf ist laut und berechtigt, wir kennen alle die demographische Entwicklung. Wir brauchen eben gute Rahmenbedingungen und eine Balance zwischen Job und Familie. Nun, es gibt viele Neuerungen, nach intensiven Verhandlungen wurden sie beschlossen, z.B.:

- eine finanzielle Besserstellung von Mehrkinderfamilien,
- die Erhöhung der Geschwisterstaffelung und die Erhöhung der Einkommensgrenze beim Mehrkinderzuschlag,
- die Änderung beim Kinderbetreuungsgeld, eben die Wahlmöglichkeit von 3 Bezugsmodellen,
- die Zuverdienstgrenze wurde verdreifacht und
- die Ausbildung von Tagesmüttern finanziell unterstützt.

Ein Punkt ist die Gebührenbefreiung bei der Geburt des Kindes. Die Bundesgebühren bei der Geburt des Kindes fallen weg, das macht bis zu 130 Euro aus; Wohnsitzanmeldung, Ausstellung der Geburtsurkunde, Personalausweis und Meldezetteln. Die Bundesgebühren übernimmt der Finanzminister. Die SPÖ musste nach intensiven Verhandlungen erst von dieser Maßnahme überzeugt werden. Mit der beabsichtigten Novellierung des Landes-, Gemeinde- und Verwaltungsabgabengesetz sollen die Ausstellung des Staatsbürgerschaftsnachweises für Kinder innerhalb von 2 Jahren nach der Geburt und alle damit zusammenhängenden Amtshandlungen von Landesverwaltungsabgaben befreit werden. Ein positives Zeichen für unsere Familien, das hoffentlich alle mittragen.

Es gibt ein Problem, das heißt Inflation. Hier gibt es mehrere Faktoren: Wohnen wurde bereits heute

erwähnt, u.a. auch die öffentliche Hand. Wir haben auf allen Ebenen der Gebietskörperschaften durch Gebührenerhöhungen einen Anteil an der Teuerung. Entlastungen insbesondere in Richtung Kinder sind zielführender als Einmalzahlungen.

(Beifall bei der ÖVP – 12.33 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor.

Ich komme daher zur Abstimmung und ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 4 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen nun zu Tagesordnungspunkt

5. Bericht des Ausschusses für Finanzen über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1831/1, betreffend Bedeckung über- und außerplanmäßiger Ausgaben gegenüber den Landesvoranschlägen 2007 und 2008, 11. Bericht für das Rechnungsjahr 2007 und 3. Bericht für das Rechnungsjahr 2008.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Josef Straßberger. Ich ersuche um den Bericht.

LTAbg. Straßberger *(12.34 Uhr)*: Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich bringe den schriftlichen Bericht über den Ausschuss für Finanzen und Beteiligungen. Der Ausschuss „Finanzen“ hat in seiner Sitzung vom 29.1.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Finanzen“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der 11. Bericht für das Jahr 2007 und der 3. Bericht für das Jahr 2008 der Steiermärkischen Landesregierung über die Bedeckung der in der Liste samt Kopien der zugrunde liegenden Regierungssitzungsanträge der zuständigen Abteilungen angeführten über- und außerplanmäßigen Ausgaben für das Rechnungsjahr 2007 in der Gesamthöhe von 12,044.294,95 Euro und für das Rechnungsjahr 2008 in der Gesamthöhe von 1,700.000,00 Euro wird gemäß § 32 Abs. 2 des L-VG 1960 zur Kenntnis genommen und hinsichtlich der Bedeckung genehmigt.

Ich bitte um Annahme. *(12.35 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Berichterstattung. Ich sehe keine Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt und wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 5 die Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen KPÖ und Grüne.

Wir kommen nun zu den Tagesordnungspunkten 6 bis 8. Hier ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese 3 Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen. Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

6. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl.Zahl 1577/1, der Abgeordneten Anne Marie Wicher und Gregor Hammerl betreffend Behindertenparkleitsysteme.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Wicher. Ich ersuche um den Bericht.

LTAbg. Wicher (12.36 Uhr): Danke Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen und liebe junge Zuhörerinnen und Zuhörer im Vorraum unserer Landstube!

Ich darf Ihnen den schriftlichen Bericht des Ausschusses für Soziales übermitteln. Und zwar geht es um Behindertenparkleitsysteme als Selbständigen Antrag der ÖVP. Der Ausschuss „Soziales“ hat in seinen Sitzungen vom 9.10.2007 und 29.1.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt. Zum Antrag der ÖVP betreffend Behindertenparkleitsysteme liegt seitens der Landesregierung eine Stellungnahme vor, die Folgendes zum Inhalt hat:

„Zunächst darf festgehalten werden, dass das Thema „Barrierefreiheit“ innerhalb der Landesstraßenverwaltung bei allen Aktivitäten eine wesentliche Rolle spielt und auch bestmöglich berücksichtigt wird. Was nun die im Antrag angeführten Behindertenparkleitsysteme betrifft, wurde seitens der zuständigen Fachabteilung mit Gernot Loidl, Judendorferstraße 6b, 8700 Leoben, von der MS-Selbsthilfe Kontakt aufgenommen. Nachdem seitens des Landes eine Möglichkeit der Anbringung von Behindertenleitsystemen nur bei jenen Tiefgaragen bzw. Parkdecks besteht, die vom Land Steiermark auch gefördert wurden, wird die Fachabteilung 18A gemeinsam mit Herrn Loidl Lösungen bzw. Verbesserungsvorschläge für die Park&Ride-Anlage „Murpark“ in Graz und für die Park&Ride-Anlage Bahnhof Bruck an der Mur im Hinblick auf Umsetzbarkeit besprechen.“

Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Soziales zum Antrag, Einl.Zahl 1577/1, der Abgeordneten Wicher und Hammerl betreffend Behindertenparkleitsysteme wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme dieses Berichtes. (12.39 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

7. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl. Zahl 1826/1, der Abgeordneten Petinger, Detlef Gruber, Breithuber, Konrad, Persch und Ing. Schmid betreffend Einführung einer 6-Monats-Vignette und Neugestaltung der derzeitigen Vignettenpreise für einspurige Kraftfahrzeuge.

Berichterstatter ist der LTAvg. Klaus Konrad. Ich ersuche um den Bericht.

LTAvg. Konrad (12.40 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Schriftlicher Bericht des Ausschusses „Infrastruktur“, Betreff: Einführung einer 6-Monats-Vignette und Neugestaltung der derzeitigen Vignetten-Preise für einspurige Kraftfahrzeuge, Einl.Zahl 1826/1, Einführung einer 6-Monats-Vignette und Neugestaltung der derzeitigen Vignetten-Preise für einspurige Kraftfahrzeuge (Selbstständiger Antrag).

Der Ausschuss „Infrastruktur“ hat in seiner Sitzung vom 29.1.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Infrastruktur“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, an die Österreichische Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, so rasch wie möglich die rechtlichen Voraussetzungen für die Einführung einer 6-Monats-Vignette für einspurige Kraftfahrzeuge sowie für eine neue, gerechtere Staffelung der Preise für die 10-Tages- bzw. die 2-Monats-Vignette für einspurige Kraftfahrzeuge im Sinne der Antragsbegründung zu schaffen. (12.41 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

8. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur über den Antrag, Einl. Zahl 1832/1, der Abgeordneten Petinger, Kröpfl, Detlef Gruber, Breithuber, Konrad, Persch und Ing. Schmid betreffend Verordnung über die Einhebung von Straßenerhaltungsbeiträgen.

Berichterstatter ist der LTAvg. Ewald Persch. Ich ersuche um den Bericht.

LTAbg. Persch (12.41 Uhr): Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur. Er betrifft die Einhebung von Straßenerhaltungsbeiträgen.

Der Ausschuss für Infrastruktur hat in seiner Sitzung vom 29.1.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Infrastruktur stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, eine Anpassung der auf Basis des § 19 Steiermärkisches Landes-Straßenverwaltungsgesetz aus dem Jahr 1974 stammenden Verordnung über die Einhebung von Straßenerhaltungsbeiträgen vorzunehmen. Die Anpassung soll Folgendes enthalten:

Eine Anpassung der Höhe der Beiträge auf aktuelle, realistische Werte pro Tonne und Kilometer sowie eine Beitragsleistung auch für die bisher von der Beitragspflicht ausgenommenen gepflasterten, mit Beton oder anderen besonders tragfähigen Decken versehenen Straßen, wobei eine Beitragsleistung auch erst ab einem höheren Gesamtgewicht des Fahrzeuges vorgesehen werden könnte. (12.42 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht und ich darf als Erster der Frau Abgeordneten Wicher das Wort erteilen. Bitte Frau Abgeordnete.

LTAbg. Wicher (12.43 Uhr): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Was bedeutet eigentlich „Behindertenparkleitsystem“? Ein Leitsystem ist allgemein bekannt, man müsste es eigentlich „Leitsystem für Automobile, die von behinderten oder mobilitätsbeeinträchtigten Menschen gelenkt werden“ nennen. Es hat Herr Gernot Loidl von der multiplen Sklerose-Selbsthilfegruppe in Leoben, also ein selbst Betroffener, im vergangenen Jahr einen barrierefreien Freizeit-Guide für die Stadt Leoben präsentiert. Dieser Freizeit-Guide wurde unter Anwesenheit vieler Politiker, muss ich sagen erfreulicherweise, in Leoben präsentiert. Es hat dann auch eine Führung durch die Stadt anhand dieses Freizeit-Guides gegeben und es hat sich damit gezeigt, dass selbst Betroffene nicht zu Hause sitzen und warten bis irgendjemand für sie irgendetwas tut, sondern dass sie durchaus Initiativen ergreifen. Initiativen, die ihren Schicksalsgenossen, ich nenne das wirklich so, zugute kommen. Es ist eine Tatsache, dass alle Einrichtungen, die barrierefrei gestaltet sind, durchaus nicht nur Menschen mit einer Behinderung, sei es Sehbehinderung, Hörbehinderung, Körperbehinderung oder einer Gehbehinderung betrifft, sondern durchaus allen zugute kommt. Ich denke da nur an Mütter oder Väter, die mit Kinderwagen unterwegs sind, Kleinkinder, die Schwierigkeiten haben, weil sie eben noch nicht die entsprechende Größe haben, Dinge zu erreichen. Also es gibt so vieles, was den Komfort eben für alle Menschen, die den öffentlichen Raum nützen, betrifft. Herr Loidl hat jetzt, da ist ihm wirklich sehr zu danken, auch die Idee gehabt, nämlich – auch aus eigener Erfahrung – und diese Erfahrungen machen sehr viele Menschen mit Behinderungen, vor allem mit Körperbehinderungen: Es gibt in Einkaufszentren, in Tiefgaragen Parkdecks keine Hinweise, wo sich ein Behindertenparkplatz befindet. Erfreulicherweise

werden immer mehr, vor allem Einkaufszentren, mit Behindertenparkplätzen ausgerüstet, man zeigt guten Willen und richtet einen Parkplatz ein, der eben leichter zugänglich ist und vor allem der auch breiter ist und für z.B. Rollstuhlfahrer viel leichter zu benützen ist. Aber der ist irgendwo versteckt in einer Parkgarage, sei es eine Tiefgarage oder ein Parkdeck und man hat dann Schwierigkeiten und kreist herum, bis man eben den entsprechenden Parkplatz gefunden hat. Und aus diesem Grund wäre es sehr wichtig und nämlich auch zielführend, ein Parkleitsystem einzurichten, um es mobilitätsbeeinträchtigten Fahrzeuglenkern zu ermöglichen, den für sie vorgesehenen Parkplatz auch leichter und schneller zu finden. Ich denke, es wäre auch im Sinne von öffentlichen Einrichtungen, die Erleichterungen für Menschen mit Behinderung vorsehen und anbieten, dass das auch bekannt werden soll. Ich meine es gibt so viele Einzelinitiativen, die aber nicht genug bekannt sind und ich halte das für sehr schade, weil es kommt wirklich denjenigen für die es gedacht ist, zugute und man darf meiner Ansicht nach durchaus ein Wort des Dankes und der Anerkennung auch denen aussprechen, die eben die Barrierefreiheit, wie sie ja vorgesehen ist, auch wirklich ernst nehmen und sie in ihrem Bereich auch durchführen wollen. Aus diesem Grund bitte ich diesem Antrag bzw. dem Bericht zuzustimmen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – 12.48 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und darf als nächstem Redner Herrn Abgeordneten Schmid das Wort erteilen und danach dem Herrn Abgeordneten Dr. Murgg.

LTAbg. Ing. Schmid (12.49 Uhr): Frau Präsidentin, geschätzte Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Vielleicht nur ganz kurz zur Erklärung und Bekräftigung, warum wir den Antrag gestellt haben und uns dafür einsetzen, für eine Einführung einer 6-Monats-Vignette und Neugestaltung der derzeitigen Vignettenpreise für einspurige Kraftfahrzeuge an die Bundesregierung heranzutreten. Wir wissen - und ich weiß es auch selbst als Motorradfahrer: Motorradfahrerinnen und Motorradfahrer leisten neben den privaten PKW-Eigentümern einen, glaube ich, durchaus maßgeblichen und sehr erheblichen Beitrag zur Erhaltung des doch muss man sagen hochrangigen Straßennetzes in Österreich. In der Steiermark sind die Autobahnen, das sind die A2, die A9 und die Schnellstraßen im Mur- und Mürztal, S6, S 65 und S36, mautpflichtig. In vielen Gesprächen mit Motorradfahrerinnen und Motorradfahrern, mit den Motorradclubs, u.a. auch in meinem Bezirk und den Interessensvertretungen ist es deutlich geworden, dass die Staffelung den Bedürfnissen der Motorradfahrerinnen und Motorradfahrern nicht bzw. eigentlich nur eingeschränkt entspricht. Vor allem fehlt derzeit eine 6-Monats-Vignette. Der Kauf von 3 2-Monats-Vignetten als Ersatz für den Nutzungszeitraum eines halben Jahres stellt keine wirkliche Alternative dar, da der Gesamtkaufpreis für 33,30 Euro sogar über den Kosten einer Gesamtjahresvignette liegt. Die unterschiedliche Behandlung von Motorrädern und PKW's ist daher absolut unverständlich und eigentlich

unbegründet, da Motorräder die Straßen auch rein technisch durch ihr geringes Gewicht und den Umstand, dass sie keine Speiks verwenden sicher nicht mehr als PKW's zur Abnutzung bringen. Daher ersuchen wir Sie alle – über die Fraktionen hinweg –, diesem unserem Antrag zuzustimmen. Ich danke Ihnen sehr herzlich. *(Beifall bei der SPÖ – 12.51 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Als nächstes darf ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Murgg das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

LTabg. Dr. Murgg *(12.51 Uhr)*: Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich kann es kurz machen, es ist auch ein unspektakulärer Antrag. Aber die SPÖ hat eben – wie mein Vorredner gerade erläutert hat – einen Antrag bezüglich der Einführung einer 6-Monats-Vignette und der Neugestaltung der derzeitigen Vignettenpreise für einspurige Kraftfahrzeuge eingebracht. Und da haben wir von der KPÖ uns gedacht, da könnte man die Gelegenheit beim Schopf packen und auf eine – eigentlich seit Einführung der Vignette – bestehende Ungerechtigkeit hinweisen. Diese besteht nämlich darin, dass Besitzer von Wechselkennzeichen, wenn sie beide Fahrzeuge tatsächlich benutzen wollen und auch das höherrangige Straßennetz, also die Autobahnen, für beide Fahrzeuge eine Vignette kaufen müssen – obwohl sie für die Nutzung keine Gegenleistung geboten bekommen, weil man kann eben nur ein Fahrzeug gleichzeitig benutzen. Es wird von der ASFINAG immer die Ausrede verwendet: „Ja, das ist derartig schwierig, da eine Lösung auszuarbeiten, wie das ausschauen könnte. Da werden dem Missbrauch Tür und Tor geöffnet ...“ etc. Ich denke mir, wenn man sich die Millionengagen gerade der Abfertigungen auch von einigen ASFINAG-Managern anschaut, dann wäre das ein Leichtes, bei diesem Gehalt sich einmal vielleicht für eine Woche ins stille Kämmerlein zurückzuziehen und über so etwas nachzudenken, dass auch etwas Vernünftiges dabei herauskommt. Deswegen bringen wir den Antrag ein: Der Landtag Steiermark wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, an die Österreichische Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, so rasch wie möglich die rechtlichen Voraussetzungen zu schaffen, um für Käufer einer Jahresvignette für PKW mit Wechselkennzeichen zu einer gerechten Lösung zu kommen. Ein Vorschlag könnte darin bestehen, Besitzern von PKW mit Wechselkennzeichen nach Vorlage des Zulassungsscheines beim Kauf einer Jahresvignette den Kauf einer zweiten, kostengünstigen Vignette zu ermöglichen.

Ich bitte um Annahme. *(Beifall bei der KPÖ – 12.54 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und darf als vorläufig letztem gemeldetem Redner dem Herrn Abgeordneten Petinger das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter!

LTAbg. Petinger (12.54 Uhr): Werte Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren im Landtag Steiermark, sehr verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Der Antrag 1832/1 der SPÖ-Fraktion im Landtag Steiermark befasst sich mit der Angleichung der Verordnung zum § 19 des Straßenerhaltungsgesetzes. Ich glaube, das ist eine längst zwingend notwendige Maßnahme - diese Verordnung zu diesem Paragraphen stammt aus dem Jahre 1955 und wurde damals aus bestehenden Verordnungen übernommen. Es ist Faktum, dass zwei Drittel der gesamten Straßen von Österreich von Gemeinden erhalten werden und lediglich ein Drittel vom Bund und von den Ländern. Auch ist bekannt, dass aus dem Finanzausgleich ein minimaler Anteil der Mineralölsteuer an die Gemeinden zufließt, jedoch aber die Gemeinden aufgrund dieser Tatsachen die meisten Straßenkilometer zu erhalten haben. Die Belastung der Gemeindestraßen und insgesamt die Erhaltungspflicht, die das Straßenverwaltungsgesetz den Gemeinden auf öffentlichen Gemeindestraßen auferlegt, ist fast nicht mehr zu bewältigen. Deswegen ist es erforderlich und notwendig, dass diese Verordnung den Gemeinden die Möglichkeit gibt, den Nutzern von Gemeindestraßen oder jenen, die die Gemeindestraßen besonders benutzen, gewisse Beitragspflichten aufzuerlegen, um wirklich hier einen Ausgleich bei der Verteilung der Lasten und der Einnahmen zu schaffen, aber auch insgesamt um es zu ermöglichen, dass die Gemeinden ihren Verpflichtungen bei der Erhaltung der Straßen nachkommen. Ich denke mir, die ÖVP hatte im Ausschuss dagegen gestimmt, vielleicht aus der Überlegung, dass dort auch Kosten eingehoben werden sollen, bei denen, die durch die Benützung der Straßen oder de facto die den Zustand der Straßen verschlechtern. Ich danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ – 12.56 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Da keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, komme ich zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 6 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 7 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen.

Ich ersuche nun die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ betreffend gerechte Lösung für Jahresvignette bei Wechselkennzeichen zu TOP 7 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu TOP 8 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Da bitte ich nun den Herrn Direktor mir beim Zählen zu helfen: 24 sind dafür. Ich ersuche um die Gegenprobe: 20.

Damit ist dieser Antrag mehrheitlich angenommen gegen die Stimmen der ÖVP.

Wir kommen nun zu den Tagesordnungspunkten 9 und 10. Hier ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese 2 Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Danke, einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

9. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 1839/1, der Abgeordneten Dipl.-Ing. Wöhry, Lackner und Persch betreffend Neubau LKH Bad Aussee.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Tschernko. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Tschernko (12.59 Uhr): Ich berichte über den Ausschuss für Gesundheit.

Der Ausschuss hat in seiner Sitzung vom 29.1.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Gesundheit“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, im Sinne des Landtagsbeschlusses vom 10. Dezember 2002 alle erforderlichen Maßnahmen für einen raschen Um- bzw. Neubau des Landeskrankenhauses Bad Aussee in die Wege zu leiten.

Ich ersuche um Annahme. (12.59 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht und ich darf den Herrn Abgeordneten bitten auch zu

Tagesordnungspunkt

10. Bericht des Ausschusses für Gesundheit über den Antrag, Einl.Zahl 1835/1, der Abgeordneten Peter Tschernko und Anne-Marie Wicher betreffend Erhaltung der Gebärstation am LKH Wagna zu berichten.

Bitte, Herr Abgeordneter Tschernko.

LTAbg. Tschernko (12.59 Uhr): Frau Präsidentin!

Auch hier hat der Ausschuss für Gesundheit in seiner Sitzung vom 29.1.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Gesundheit“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert,

1. die Aufnahme der Gebärstation am LKH Wagna in den Regionalen Strukturplan Gesundheit sicher zu stellen und
2. sich dafür einzusetzen, dass die Geburtenstation am LKH Wagna so adaptiert wird, dass sie den heutigen Anforderungen entspricht um den Standort zu erhalten.

Ich ersuche um Annahme. (13.00 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht und ich darf auch als erstes gleich dem Herrn Abgeordneten Tschernko das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Tschernko (13.00 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte zu meinem Antrag oder zu unserem Antrag von meiner Fraktion kurz Stellung nehmen, betreffend LKH Wagna. Im Ausschuss gab es schon eine einstimmige Beschlussfassung aber dennoch möchte ich es kurz zeichnen und aufzeigen, warum uns dies so ein großes Anliegen im Bezirk Leibnitz, im LKH Wagna ist. Zuerst waren es die Gerüchte und bald danach hatte die Anstaltsleitung im LKH Wagna schwarz auf weiß auf dem Tisch eine Anweisung der KAGes.-Vorstände, wo ganz klar hervorging, dass im LKH ab dem 7. Jänner nur noch reduzierte Grundversorgung auf der Geburtenstation möglich ist. D.h. Risikogeburten müssen an Abteilungen für Geburtshilfe und Gynäkologie mit höherer Versorgungsfunktion weitergeleitet werden in die Nachbarbezirke und Krankenhäuser Deutschlandsberg und Feldbach oder auch Graz. D.h. die Ärzte, Hebammen und Schwestern mussten sich an diese Anweisung halten. Die Geburten sind damals in diesen wenigen Tagen auch drastisch zurückgegangen. Die Leidtragenden aber waren die Mütter in unserem Bezirk. Das war zum damaligen Zeitpunkt Anlass für mich, dass wir diese Geburtenstation mit einem Antrag unterstützen wollten und wollen, denn eines war und ist auch klar: Wenn diese Maßnahme weiter fortgesetzt wird, d.h. diese Weisung der Vorstände befolgt wird, dann ist über kurz oder lang die Geburtenstation mittelfristig in unserem LKH geschlossen. Wir haben uns dann die Frage gestellt, warum und welche Gründe es gibt, diese Geburtenstation zu einer reduzierten Geburtshilfestation zu machen? Denn gerade unser LKH Wagna ist aufgrund der Nähe zur Autobahn verkehrstechnisch bestens aufgeschlossen und auch für ein großes Einzugsgebiet erreichbar,

nicht nur für den Bezirk Leibnitz auch für die Bezirke Radkersburg, Feldbach und auch Deutschlandsberg. Und ein Ausweichen zum LKH Deutschlandsberg, Feldbach oder Graz ist aufgrund der viel größeren Entfernung zu den genannten Krankenhäusern für werdende Mütter schlicht unzumutbar. Das ist nicht eine Erfindung von mir oder eine Feststellung von mir, das ist sogar im österreichischen Strukturplan für Gesundheit festgeschrieben. Hier heißt es in einem Absatz: Unsere Erreichbarkeitsrichtwerte. D.h. konkret für uns, dass für 90 % der Bevölkerung hier festgelegt ist, dass die Gebärstation innerhalb von 30 Minuten erreichbar sein muss. Noch weitere Kriterien sind hier festgelegt u.z. die gleichmäßige und flächendeckende Versorgungsstruktur so wie auch die Bevölkerungsprognose und Bevölkerungsentwicklung. Und gerade hier hat der Bezirk Leibnitz seit seiner letzten Volkszählung eine Bevölkerungszunahme von 5 % - wie kein anderer Bezirk in der Steiermark. D.h. wir sprechen von 76.000 Einwohnerinnen im Bezirk. (*Präsidentin Beutl: „Entschuldigung, Herr Abgeordneter. Ich ersuche doch den Lärmpegel zu senken, es ist auch dieses Thema wert, dass es Zuhörer hat und ich ersuche wirklich um etwas Senkung des Geräuschpegels.“*) Danke, Frau Präsidentin.

Genau diese 3 Punkte Wegstrecke, die Entfernung zum nächsten Landeskrankenhaus, die Bevölkerungsdichte und auch die gleichmäßige flächendeckende Versorgungsstruktur sind Vorgaben des österreichischen Strukturplanes Gesundheit und genau diese Punkte erfüllen wir auch in Wagna.

Zudem muss ich aber auch noch erwähnen, dass wir dort ein sehr engagiertes Personal haben und gerade die Hebammen noch zusätzlich einzigartige Angebote im Bereich der ganzheitlichen Betreuung für werdende Mütter anbieten. Weiters verfügen wir auch über das nötige Fachpersonal. Deswegen war es für uns umso unverständlicher oder nicht verständlich, dass plötzlich das LKH Wagna nur mehr zu einer reduzierten Grundversorgung mutiert oder wir nur mehr eine reduzierte Grundversorgung anbieten dürfen oder anbieten sollen. Denn auch die Kriterien im Regionalen Strukturplan Gesundheit werden hier erfüllt, wie z.B. die Fachärzte für Kinder- und Jugendheilkunde, die Anästhesie, die Hebammen in 24-Stunden-Bereitschaft oder die Sicherstellung der OP'

s in 24 Stunden. Alle diese Anforderungen konnten und können wir noch immer erfüllen. Was uns aber fehlt ist eine kleine Adaptierung, Umbau und Sanierung der Gebärstation. Ich konnte mich auch vor Ort persönlich überzeugen, dass es hier wirklich nur eine sparsame Variante geben kann. Ich nenne nur als Beispiel den Einbau einer Nasszelle in ein Zimmer oder die Adaptierung von ein oder zwei Räumen für den Einbau einer Gebärbadewanne. Herr Landesrat, das sind für die KAGes. sicher keine großen Investitionen und auch Ihr Vorschlag, eine Baustein-Aktion für die Geburtsbadewanne zu initiieren, kann ich natürlich auch unterstützen. Allerdings müssen Sie aber alles daran setzen, dass die notwendigen Maßnahmen für die Adaptierungen und für diese Umbaumaßnahmen bzw. Sanierungen auf der Gebärstation auch raschest umgesetzt werden. Wenn ich auch so höre, im Bereich des KAGes.-Vorstandes wird hier von einem Gesamtkonzept gesprochen, habe ich jetzt die Befürchtung oder die Vermutung, dass durch dieses Gesamtkonzept möglicherweise Verzögerungen eintreten können und das wollen wir auf

jeden Fall vermeiden.

Herr Landesrat, Sie persönlich haben uns die Zusage gemacht, diese Geburtenstation zu adaptieren, zu sanieren, persönlich und auch über die Medien. Ich hoffe auch, dass Sie uns im Wort bleiben. Wie dringend dies für uns ist, zeigen 2.700 Unterschriften von den Leibnitzerinnen und Leibnitzern und auch viele Leserbriefe, die wir über die Tages- und Wochenzeitungen im Bezirk erhalten haben, aber auch des Landes. Zur Untermauerung habe ich diese 2.700 Unterschriften auch noch einmal mitgebracht und zur Untermauerung möchte ich einen Leserbrief einer Mutter aus dem Bezirk bringen, denn sie bringt es auf den Punkt. Sie ist eine 2-fache Mutter, die schreibt in einem Leserbrief: „Stopp, es reicht! Wir brauchen die Gebärstation! Man sollte sich eher Gedanken machen, wie man die Gebärstation in Wagna noch attraktiver machen könnte, um noch mehr Geburten herzuholen. Was hier geschieht ist eine Frechheit. Man löst eine Riesenpanik bei werdenden Müttern aus. Sollen wir gar keine Kinder mehr auf die Welt bringen, weil das Risiko zu groß ist? Denn jede Geburt birgt ein gewisses Risiko wie alles im Leben. Na und? Es sind wohl Männer, die jetzt das Wort haben und, es tut mir leid, keine Ahnung von Schwangerschaften und Geburten haben. Wie auch? Fragt uns Frauen und überlasst uns die Entscheidung! Wir Frauen im Bezirk Leibnitz wollen kein Risiko eingehen und genau aus diesem Grund brauchen wir die Gebärstation in Wagna.“ – Eine 2-fache Mutter aus Ehrenhausen.

Wie dringend dies für uns ist, habe ich bereits erwähnt und daher bitte ich, Herr Landesrat, noch einmal zum Abschluss und fordere Sie auf, die Aufnahme der Gebärstation am LKH Wagna in den Regionalen Strukturplan für Gesundheit sicherzustellen und sich auch dafür einzusetzen, dass die Geburtenstation am LKH Wagna so adaptiert wird, dass sie den heutigen Anforderungen entspricht, attraktiver wird und rasch umgebaut wird und den Standort auch zu erhalten und zu sichern.

Ein Dankeschön möchte ich am Schluss an 2 Damen aussprechen, die sehr engagiert bis zum heutigen Tag für den Erhalt dieser Geburtenstation gearbeitet haben, das sind die Betriebsrätinnen, die heute auch hier anwesend sind, Frau Ingeborg Zadavec und Elfriede Soldat. Herzlichen Dank für euer Engagement zum Wohle der werdenden Mütter im Bezirk Leibnitz. *(Beifall bei der ÖVP – 13.10 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke dem Herrn Abgeordneten Tschernko für seine Wortmeldung und darf als nächstem Redner dem Herrn Abgeordneten Persch das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Persch (13.10 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher!

Bei Risiken und Nebenwirkungen durch die Grünen gegen das LKH Bad Aussee fragen Sie die SPÖ und die ÖVP! Sie werden Ihnen helfen. Die Grünen haben beim letzten Ausschusstag gegen den Antrag für das LKH Bad Aussee gestimmt. Sie haben scheinbar anschließend kalte Füße bekommen und haben schnell mit einem Vorstoß eines Entschließungsantrages versucht, die Notbremse zu ziehen. Aber ich

glaube, dass im Grunde nur von Interesse war, dass man das Projekt möglichst lange verzögert, um letztendlich den Fall des LKH's Bad Aussee feiern zu können. Wir werden uns das – und ich glaube, da spreche ich auch für meinen Kollegen Wöhry – sicher nicht in der Region gefallen lassen und wir werden auch nicht müde werden, es der Bevölkerung im Ausseerland zu erzählen, dass die Grünen gegen eine Grundversorgung in dieser Region ist. Ich hoffe, das wird sich in dieser Region bei den nächsten Wahlen für sie auswirken. Ich bedanke mich sehr herzlich beim Herrn Landesrat Hirt für die regionale Unterstützung und ich denke mir, das ist gelebtes Regionext, dass man nicht nur auf die Kosten sieht. Ich weiß schon, wenn ein Großkrankenhaus nur in Graz stehen würde, würde das sicher die Kosten minimieren. Nur ich glaube, wir brauchen die Grundversorgung und eine gute Versorgung auch in den Regionen. Ich denke mir, das ist wirklich Regionext pur. Wenn man sich das Ausseerland ansieht und weiß, dass es zu den anderen Krankenhäusern im Schnitt ca. 40 Minuten dauern würde, bis man diese erreicht, weiß man, was bei einem Schlaganfall oder einem Herzinfarkt passieren würde. Die Patienten würden größtenteils während des Transportes versterben.

Wie wird es weitergehen? Wie ist der Ablauf für das neue LKH Bad Aussee? Derzeit tagt ein interdisziplinäres Team und arbeitet an der Fertigstellung der Folgekostenberechnung. Wenn dies fertig gemacht wird – das wird voraussichtlich im März dieses Jahres sein – wird der Bericht an den Rechnungshof weitergeleitet. Man wird dann abwarten müssen, was der Rechnungshof bringen wird. Woran könnte es noch scheitern? Wir haben ja schon einen Entschließungsantrag eingebracht, es könnte an der Finanzierung scheitern. Dafür wäre es wichtig, dass wir die Grundstücksübertragungen seitens des Landes an die KAGes. noch sicherstellen. Wenn uns das gemeinsam gelingt, haben wir gute Chancen, dass wir im Frühjahr 2009 mit dem Bau beginnen, eventuell bis Dezember 2010 die Bauarbeiten durchführen könnten. Die Inbetriebnahme wäre dann in etwa Anfang des Jahres 2011. Das Gesagte, das derzeit Gesagte, steht im Großen und Ganzen in unserem Entschließungsantrag, den ich hiermit einbringe. Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Grundstücksübertragungen an die KAGes. so rasch wie möglich umzusetzen, um den Neubau des LKH Bad Aussee und weitere dringend notwendige Investitionen voranzutreiben.

Ich bitte um Zustimmung und danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ – 13.14 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung. Bevor ich der nächsten Rednerin, der Frau Abgeordneten Mag. Ursula Lackner das Wort erteile, freue ich mich, einen ehemaligen Abgeordneten hier im Hause, den Herrn Abgeordneten außer Dienst Benni Bittmann, herzlich bei uns zu begrüßen. (*Allgemeiner Beifall*)

Frau Abgeordnete bitte, Sie sind am Wort.

LTAbsg. Mag. Ursula Lackner (13.14 Uhr): Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, geschätzte Kollegen und Kolleginnen, liebe Besucherinnen und Besucher!

Ich beziehe mich in meiner Wortmeldung auf den Tagesordnungspunkt 10, was den Erhalt der Gebärstation im LKH Wagna betrifft. Es wird im RSG, also im Regionalen Strukturplan Gesundheit, keine Rede sein von der Schließung dieser Gebärstation. Das möchte ich hier ganz klar und auch unmissverständlich ausdrücken. Mit diesem Beschluss heute – und die SPÖ hat ja diesen Antrag bestätigt, in dem sie auch mit hinauf gegangen ist – wird den Befürchtungen aus der Region ein Ende gesetzt. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um auch die Rahmenbedingungen oder das Umfeld von medizinischem Angebot und Leistungen zu skizzieren. Es gibt da 2 Dinge zu beachten. Einerseits ist es der Österreichische Strukturplan Gesundheit 2006, der die gültige Grundlage, also die gültige gesetzliche Grundlage für die leistungsorientierte Krankenanstaltenfinanzierung darlegt. Dieser Strukturplan enthält Kriterien wie Erreichbarkeit in einer gewissen Zeit – also Erreichbarkeit eines Krankenhauses, in dem Fall der Gebärstation – oder die Anzahl der Geburten, die in einem Krankenhaus auch gezählt werden können. Diese Kriterien sind eben für den Fachbereich Gynäkologie und Geburtshilfe ganz klar definiert. Sie werden selbstverständlich eingehalten – sie wurden eingehalten und sie werden eingehalten. Und die KAGes. hat diesem Österreichischen Strukturplan Gesundheit natürlich Rechnung getragen, in dem sie auch den medizinischen Struktur- und Angebotsplan für 2010 festgeschrieben hat. Also all diese gesetzlichen Vorgaben werden auch für die Steiermark adaptiert und natürlich wird auch dem Gesetzgeber damit Rechnung getragen.

Es besteht zum Zweiten schon länger ein gut funktionierender Verbund zwischen der Abteilung für Gynäkologie und Geburtshilfe des LKH Deutschlandsberg mit der geburtshilflichen Einheit am LKH Wagna. Das möchte ich auch hervorstreichen, dass dieser Verbund zur Zufriedenheit aller Beteiligten sehr gut funktioniert. Nachdem es in Wagna keine gynäkologische Abteilung gibt, werden eben diese Risikogeburten weitergeleitet, ausnahmslos weitergeleitet im Sinne natürlich – und das möchte ich hier auch betonen – eines Höchstmaßes an Sicherheit für Mutter und Kind. Diese interne Betriebsanweisung, von der du, Peter, gesprochen hast, die kommt ja nicht von irgendwo her, sondern die basiert auf medizinischen Richtlinien, die auch im ÖSG vorgegeben sind, was die Definition von Risikoschwangerschaften oder Risikogeburten eben betrifft. Dieses Spektrum ist im Österreichischen Strukturplan Gesundheit beschrieben und es gibt auf Landesebene eben eine Experten- und Expertinnengruppe, die sich dieses Spektrum genauer anschaut und auslotet, unter welchen Bedingungen diese Geburten in Wagna möglich sind und es geht auch wohl immer darum, dass diese gesetzlichen Vorgaben eingehalten werden.

Zum Schluss sage ich jetzt noch einmal dazu – für alle die, die ihre Sorgen aus der Region hier angemeldet haben und ihre Befürchtungen dargelegt haben: Es ist der Erhalt der Gebärstation gesichert, auch der Regionale Strukturplan Gesundheit wird daran nichts ändern. (Beifall bei der SPÖ – 13.19 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und bevor ich dem Abgeordneten Wöhry das Wort zur nächsten Wortmeldung erteile, darf ich die Schülerinnen und Schüler der 8.b-Klasse des Bundesgymnasiums Rein unter der Leitung von Frau Mag. Renate Gottlieb und Herrn Mag. Kurt Fromm sehr, sehr herzlich bei uns im Landtag begrüßen. U.a. ist auch der Sohn unseres Abgeordneten Kasic heute interessierter Zuhörer. Herzlich willkommen und danke für Ihr Interesse. (*Allgemeiner Beifall*)

Ich darf nun dem Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Wöhry das Wort erteilen.

LTabg. Dipl.-Ing. Wöhry (13.19 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Landesrat, Hohes Haus, geschätzte Damen und Herren im Auditorium!

Auch ich melde mich zum Antrag hinsichtlich des Neubaus des LKH Bad Aussee zu Wort. Ich möchte an dieser Stelle in Erinnerung rufen, dass die Basis dieses Antrages ein Beschluss aus dem Jahre 2002 war, wobei bereits festgelegt worden ist im Landtag, dass rasch alle Maßnahmen in die Wege zu leiten sind, damit der Neubau dieses Landeskrankenhauses ermöglicht wird. Wir sind jetzt im Jahr 2008 und der Antrag wurde ja deshalb neuerlich eingebracht, weil es immer wieder widersprüchliche Aussagen von KAGes.-Verantwortlichen in der Region gegeben hat, wie das denn so mit dem Neubau dieses Krankenhauses weitergehen könnte. Wir sind jetzt im Jahre 2008 und wenn wir die günstigste Variante einer raschen Fertigplanung, Finanzierungsplanung und auch Umsetzung annehmen, so kommen wir zu einem frühest möglichen Eröffnungstermin im Jahre 2011. Ich denke als einer der täglich mit Planungs- und Umsetzungsprozessen zu tun hat, dass es unzumutbar ist, dass wir für ein derartiges Projekt nahezu ein Jahrzehnt brauchen, nämlich nicht ein Jahrzehnt von der Idee bis zur Fertigstellung, sondern ein Jahrzehnt vom Beschluss im Landtag bis hin zur Fertigstellung. Ich glaube, dass das im Hinblick auf die Gesundheitsversorgung, auf die Grundversorgung einer Region, nahezu unverantwortlich ist, dass man in derartigen Zeiträumen denkt und auch umsetzt. Die medizinische Grundversorgung dieses Bezirkes hat Kollege Persch schon angesprochen. Es ist ein sehr peripherer Bezirk, der natürlich wie alle anderen Landesteile auch ein Recht auf diese medizinische Grundversorgung hat. Ich bin sehr dankbar, dass wir gemeinsam diesen Antrag nochmals formuliert haben, weil wir sicherstellen möchten, dass eben diese Versorgung gewährleistet ist, aber gewährleistet nicht auf der Basis einer Planung mit unendlicher Dauer, sondern gewährleistet durch ein Projekt, das rasch umgesetzt wird. Erstaunt war ich natürlich auch wie mein Kollege, dass die Grünen im Ausschuss gegen diesen Antrag gestimmt haben und zwar in einer Form, dass man wirklich annehmen musste, sie wollen eigentlich dieses Projekt nicht. Man hat jetzt aufgrund dieses Entschließungsantrages natürlich den so genannten politischen Fluchtweg in der Form gefunden, dass man sagt: Naja, die Finanzierung müssen wir schon sehr genau anschauen und Fehler, die gemacht worden sind, sollte man nicht noch einmal machen.

Wir wissen, dass diese PPP-Modelle wie zum Beispiel beim DKH in Schladming nicht das Gelbe vom Ei

sind – insbesondere deshalb, weil das Land zwar die ganzen Risiken trägt, aber alles andere der private Partner für sich in Anspruch nehmen darf. Ich gehe davon aus, dass es bei einem Projekt dieser Größenordnung selbstverständlich ist, dass wir hinsichtlich dieser Finanzierung und auch der Risiken für das Land das Risiko minimieren und dass wir dafür sorgen, dass die Lasten bei einem derartigen Projekt und bei einer derartigen Finanzierung gleichmäßig für private Partner wie aber auch für die öffentliche Hand verteilt werden. Was die Grünen betrifft, darf ich darauf hinweisen, dass wir natürlich davon ausgehen, dass hinsichtlich der Finanzplanung eine entsprechende Konsequenz bei den Finanzierungsverhandlungen an den Tag gelegt wird, sodass gemachte Fehler nicht noch einmal passieren. Ich bin auch froh, dass man von Seiten der Grünen im Entschließungsantrag noch schön schnell beigelegt hat, dass man sehr wohl für die medizinische Versorgung dieser Region ist.

Auf Basis des Entschließungsantrages sowohl der SPÖ, dem wir zustimmen wollen, aber auch aufgrund der näheren Definition, warum die Grünen offensichtlich gegen diesen Neubau waren, nämlich weil man die Sorge hatte, dass der Finanzierungsplan wieder sehr risikoreich für das Land gestaltet wird, werden wir auch dem Entschließungsantrag der Grünen zustimmen, weil wir sicherstellen wollen, dass dieses PPP-Modell besser ausverhandelt wird, als das in der Vergangenheit bei anderen Projekten der Fall war. Unser Ziel ist es, dass wir ohne Verzögerung zu einer zügigen Umsetzung kommen, sodass wir eine zeitgemäße medizinische Grundversorgung im Bezirk Bad Aussee erreichen. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 13.24 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Ich danke dem Herrn Abgeordneten Wöhry und darf als nächstem Redner dem Herrn Abgeordneten Hagenauer das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Hagenauer (13.24 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Mitglieder der Landesregierung, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich kann mich kurz fassen, liebe Kollegen Persch und Wöhry. Ich habe das schon im Ausschuss gesagt, was hier im Entschließungsantrag bekräftigt wird, nämlich dass die Grünen nicht gegen dieses Krankenhaus aufgetreten sind, sondern ganz im Gegenteil übrigens sich schon sehr früh dafür engagiert haben. Kollegin Lechner-Sonnek hat das getan. Wir haben uns – dazu stehen wir – zur Finanzierung von Krankenhausbauten immer kritisch geäußert und zwar auf beiden Ebenen, einerseits auf der Ebene von PPP-Modellen. Erinnern Sie sich vielleicht an die eine oder andere Minute im Untersuchungsausschuss KAGes., wo auch die Rede war über Vor- und Nachteile von PPP-Modellen, wenn Sie sich erinnern wollen und können. Weiters, was also jetzt auch Inhalt des Entschließungsantrages der Sozialdemokraten heute ist, wir haben uns auch eindeutig gegen die hier angezogene finanzielle Basis ausgesprochen, indem man eben hergeht und sagt, wir verkaufen unsere Grundstücke, damit wir weitere Abgänge oder in Zukunft den Abgang der Spitäler decken können, aus den Ihnen ohnehin bekannten Gründen. Eine Politik

„verkauft’s mei G’wand, ich fahr in den Himmel“ ist also, Herr Kollege Wöhry, wenn ich richtig sehe im Sinne der Verantwortung für nächste Generationen nie das Kredo der ÖVP gewesen, hat sie jedenfalls behauptet, wenn es ihr gerade gepasst hat in den letzten Jahren. Wir nehmen das wörtlich. Wir stellen uns auch hier und heute gegen Ihre Androhungen her, dass Sie oben in der Bevölkerung ... – Herr Kollege Persch, hat ja das in ganz begrüßenswerter, muss man sagen, Offenheit formuliert, er sagt „ihr werdet schon sehen bei den nächsten Wahlen“. Herr Kollege Persch neben Ihnen sitzt – herzlich willkommen, Herr Kollege – ein Zugang und der Herr Kollege hat heute den Eid auf die Verfassung auch abgelegt und hat heute einen Eid auch abgelegt zum Wohle des Landes zu handeln. Sind Sie so sicher, dass Sie zum Wohle des Landes handeln, wenn Sie dann oben im Bezirk sagen: „Ja, die Grünen, die sind gegen das Spital und ihr werdet da unterwegs in der Rettung sterben!“ Ist es das, was Sie eine Politik zum Wohle des Landes nennen? Brauchen wir deswegen einen Abgeordneten in einem Hohen Haus für solche Dinge? Wir haben ein ernstes Problem mit dem Abgang unserer Spitäler. Wir haben ein ernstes Problem mit unseren Budgets und wir sind nicht glücklich mit der jetzigen Situation auf beiden Ebenen. Sie sagen ja nicht zufällig „ich glaube“. Glauben heißt nichts wissen, Herr Kollege Persch. Und der Herr Kollege Wöhry hat auch gesagt, ich muss annehmen. Man kann sich da herstellen und sagen, so ist es, dazu stehe ich und aus und fertig. Wir tun das, d.h. wir stimmen dem Stück nicht zu bzw. stimmen dem Entschließungsantrag der SPÖ nicht zu, wir möchten mindestens abwarten, wie der Bericht des Landesrechnungshofes in Sachen Schladming ausfällt. Das werden wir noch erwarten können, das kann sich nur um wenige Wochen handeln und wir sind wie gesagt, grundsätzlich gegen eine Politik der Finanzierung, die nicht nachhaltig ist. Das ist sie nicht, wenn ich Grundstücksnotverkäufe, etwas anderes ist das ja nicht, heranziehen muss, um Spitalsdefizite abzudecken.

Ich möchte daher in diesem Sinne einen Entschließungsantrag einbringen: Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert, den Bericht des Landesrechnungshofes zum DKH Schladming, insbesondere zur Klärung der Zweckmäßigkeit des PPP-Modells bzw. der Risikotragung, abzuwarten, bevor eine endgültige Entscheidung über die Form der Finanzierung des LKH Bad Aussee getroffen wird. Ich bitte um Unterstützung und danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der Grünen – 13.30 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich darf nun abschließend dem Herrn Landesrat Mag. Hirt das Wort erteilen. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Hirt (13.30 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsident, geschätzte Abgeordnete, liebe betroffene Mitarbeiterinnen, wenn ich richtig gesehen habe, aus Wagna!

Ich fange also mit Wagna an. Die Geburten sind in der Tat, Herr Kollege Tschernko, ein sensibler Bereich und zwar insofern – und man muss sich das wirklich glaube ich gut überlegen und daher war es auch keine Frage. Gerade heute macht eine Tageszeitung mit der Schlagzeile auf, dass die Geburten in der

Steiermark rückläufig sind. Wir sind erstmals glaube ich unter 10.000 Geburten pro Jahr gefallen. Wir wissen, dass die demographischen Prognosen keine sehr guten sind, dass wir insgesamt immer älter werden, dass der Anteil der jüngeren Bevölkerung immer weniger wird und wir können uns eigentlich ausrechnen, worauf wir zusteuern. Wir haben im Vergleich zu anderen Bundesländern, zu in etwa gleich großen Bundesländern wie Oberösterreich und Niederösterreich, umgelegt auf die Bevölkerung eigentlich schon weniger Standorte für Geburten, als es dort der Fall ist. Es war daher naheliegend, klar zu sagen, dass die Schließung der Geburtenstation in Wagna, obwohl sie zu den kleinsten Einheiten gehört, die wir in der Steiermark haben, überhaupt kein Thema ist.

Zum Zweiten haben Sie es richtig ausgedrückt glaube ich, wenn man es sich vor Augen führt, und es geht wieder um diesen sensiblen Bereich, wo Frauen eben etwas anders denken vielleicht als Männer das manchmal wahrnehmen wollen. Ich glaube, dass es richtig ist, dass also der Großteil der Frauen aus der Region, wenn man Wagna schließen würde, schlicht und einfach nicht den Weg nimmt – also weder nach links über die Hügel Richtung Feldbach, noch nach rechts über die Hügel oder umgekehrt, wie man es sehen möchte, nach Deutschlandsberg – und beide Standorte, nämlich sowohl Feldbach als auch Deutschlandsberg, glaube ich durchaus sagen zu können, sehr weit weg sind. Es wäre ein echter Nachteil für diese Region gewesen. Daher war das auch ein maßgeblicher Beweggrund zu sagen, dass die Schließung kein Thema ist. Andererseits hat die Kollegin Lackner auch sehr richtig ausgeführt, die Politik ist manchmal kurzlebig und weder ich noch sie wollen hier erleben, dass wir irgendwann uns damit beschäftigen müssten, dass der Fall eingetreten ist, von dem ich hoffe, dass es eben nie der Fall sein wird, der Fall, dass es zu einem Zwischenfall gekommen ist, wo man dann Schuldige sucht und die Schuldigen sind dann meist rasch gefunden und alle oder viele von uns fallen dann auch in diesen Chor ein.

Es ist auch ein Problem, das wir in der modernen Medizin haben, dass die Summe der Schadenersatzforderungen zunimmt. Ich habe es bei anderer Gelegenheit schon gesagt: Es ist eigentlich beinahe eine Amerikanisierung der Politik oder der Gesundheitspolitik in diesem Bereich eingetreten. Wir wissen teilweise, dass eine Vielzahl von Befunden nur mehr reine Absicherungsmedizin sind, weil es niemand von den Verantwortlichen in Kauf nehmen möchte, dass er unter Umständen als Schuldiger übrig bleibt. Daher ist das schon klar gesagt – aber da haben wir auch diskutiert: Was immer jetzt aus diesem Risikokatalog herauskommen wird oder soll, das gilt es dann tatsächlich einzuhalten, weil ja letzten Endes die Verantwortlichen dafür gerade stehen müssen. Ich hege aber keinen Zweifel, dass das so der Fall sein wird. Daher denke ich, dass wir gut und richtig entscheiden, wenn Wagna bestehen bleibt. Ich hoffe und werde mein Mögliches dazu tun, aber bitte auch wahrzunehmen, dass wir eine ausgegliederte Gesellschaft haben, was dann die tatsächliche Ausstattung betrifft. Vielfach – aber das wissen wir aus der Vergangenheit – ist es so, wenn eine kleine Initiative aus der Region kommt, dann ist es leichter, die eine oder andere Entscheidung zu treffen und so ist es eigentlich mit dieser Bausteinaktion zu verstehen. Ich hoffe, dass sie zustande kommt und das wäre dann auch ein Signal an die Verantwortlichen – und das wird

der Vorstand der Krankenanstaltengesellschaft sein – dementsprechend etwas zu tun. Also in Wagna kann man tatsächlich eine Entwarnung geben.

Jetzt zu Aussee, Herr Kollege Wöhry, und ich belasse es bei dieser Frage: Sie haben erwähnt, die KAGes.-Verantwortlichen mit den unterschiedlichen Aussagen - wer waren denn die eigentlich? Wissen wir glaube ich beide, wer sie waren und ich führe es nicht näher aus. Jedenfalls stehen wir zu Aussee. Aussee ist klarerweise auch Bestandteil des Regionalen Strukturplanes Gesundheit. Und Herr Kollege Hagenauer, das kann ich heute schon sagen – und ich hoffe, dass es dabei bleibt – Sie haben gemeint, letztes Jahr im Untersuchungsausschuss, oder 2006 war es eigentlich schon, also ich kann mich noch gut erinnern denke ich, ich glaube Sie waren es, der mich gefragt hat: PPP-Modelle. Ich habe damals zur Antwort gegeben: Rückblickend betrachtend, Schladming wäre es anders wahrscheinlich vernünftiger gewesen. Die Entscheidung ist aber damals rein aus budgettechnischen Gründen gefallen. Daher sage ich für Aussee aus meiner Sicht: So wie es derzeit aussieht, wird Aussee von der KAGes. selbst gebaut werden. Für diese ominösen 6 Betten, die immer wieder in Form eines PPP-Modelles genannt worden sind, hat sich bisher kein Betreiber gefunden. Das wird auch künftig denke ich nicht der Fall sein, weil eben eine so kleine Einheit immer das Problem der ganzjährigen Auslastung hat und alles andere, was damit in Zusammenhang steht, nämlich dass es dann irgendwelche Ausfallhaftungen, Risikoübernahmen oder was auch immer durch die KAGes. bzw. durch die öffentliche Hand gibt, das kennen wir und dafür stehe ich auch nicht zur Verfügung. Also das geflügelte Wort oder die geflügelten Sätze: „Die Gewinne privatisieren und die Verluste sozialisieren“, das möchte ich in Aussee nicht erleben. Daher hoffe ich, dass es dabei bleibt, dass die KAGes. Aussee im notwendigen Ausmaß selbst umsetzen wird und der Gedanke des PPP-Modelles vom Tisch ist.

Was den Abgang der Spitäler betrifft, Herr Kollege Hagenauer, den Sie erwähnt haben: Also das ist gut, wenn Sie es so erwähnen. Nur die andere Antwort sind Sie schuldig geblieben, nämlich wie schaut die Alternative aus? Sollten die Spitäler keinen Abgang produzieren? Das wird es nicht geben. Gewinnbringende Spitäler werden wir nicht haben. Dass wir uns bemühen, den Abgang zu minimieren, das haben wir glaube ich bewiesen mit einem 5-Jahres-Vertrag für die Betriebsabgangsdeckung, der für die künftigen Verantwortlichen der KAGes. nicht leicht sein wird zu erfüllen. Weil eine jährliche Steigerung knapp unter 4 % oder bei 4 % ist nicht das, was viele Experten unter dem sogenannten medizinischen Fortschritt verstehen, weil die meisten meinen, dass allein das diese Steigerung schon 4,8 % ausmacht. Das wird also von den Verantwortlichen viel Anstrengung bedürfen, das einzuhalten und das war nicht zuletzt auch deshalb so, weil wir natürlich in der Steiermark eine leichte Situation haben.

Was die Grundstücksübertragung betrifft: Ja, also Budgets werden immer mit gewissen Tricks gemacht. Es gibt keine andere Alternative und gerade wir waren in der Vergangenheit glaube ich auch konform, denn was hätte denn der erste Entwurf des Landesfinanzreferenten bedeutet? Sie erinnern sich noch, für 2007/2008, das wäre eine 40%-ige Kürzung der Ermessensausgaben gewesen und das hätte wieder viele

private Initiativen usw. usf. getroffen. Eine über das Maß hinausgehende Kürzung des Zuschusses für die Spitäler, das wird es auch nicht geben, denn das wäre wohl klar auch mit einer Zurücknahme von Leistungen verbunden. Und ich denke, dass wir Leistungen erbringen, die gut sind, die richtig sind und die wir eigentlich den Steirerinnen und Steirern schuldig sind und dass wir keine andere Form der Finanzierung dafür gefunden haben – gut, dabei werden wir es bewenden lassen müssen, das verlangt nicht zuletzt auch Europa von uns, weil die Maastrichtkriterien einzuhalten sind. Ansonsten müssten wir eben zu einer reinen Eins-zu-Eins-Zuschussgewährung kommen, aber das würde uns die Budgeterstellung noch schwieriger machen, das sind die eigentlichen Gründe dafür.

Das heißt zusammengefasst, Aussee: Aus meiner Sicht das PPP-Modell ist vom Tisch, wir wollen es sehr rasch umsetzen. Dass es länger gedauert hat bisher als wir gemeint haben, das sollte uns nicht davon abbringen, dass wir es trotzdem rasch versuchen wollen. Aber ich erinnere nur als Leidgeprüfter – und das bitte jetzt nicht für Aussee umzulegen: Also die Verwirklichung des LKH Hartberg Neu hat glaube ich 20 Jahre gedauert, das wird es in Aussee wohl nicht sein. Wir sind in Aussee weit. Wir wollen daher auch nicht Schladming abwarten, das macht aus meiner Sicht keinen Sinn, weil das PPP-Modell ohnehin vom Tisch ist. Wir wollen es durch die KAGes. bauen lassen, wir wollen es zu einer kleinen Einheit machen und es gilt für Aussee letzten Endes in abgeänderter Form das, was auch in Wagna der Fall ist. Es wäre in Aussee unsinnig. Jetzt haben wir in den Tourismus doch einiges investiert, der beginnt wieder richtig anzulaufen. Es entstehen neue Qualitätsbetten, es ist der Loser neu geworden und beides glaube ich, funktioniert gut. In dieser Situation sozusagen die Infrastruktur, das Krankenhaus abzuziehen, wäre – finde ich – das falsche Signal für die Region und würde auch den Aufschwung in anderen Bereichen bremsen. Daher glaube ich, ist die Entscheidung auch hier richtig, dass man in Aussee eine kleine, feine, der Bevölkerung dementsprechend dienende Einheit neu baut. Das ist es aus meiner Sicht. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ – 13.41 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Danke dem Herrn Landesrat. Wir kommen nun, da es keine weiteren Wortmeldungen gibt, zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 9 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen Grün und KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ betreffend Finanzierung LKH Bad Aussee, Grundstückübertragung, zu Tagesordnungspunkt 9 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Auch das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Grün und KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, betreffend Finanzierung LKH Bad Aussee zu Tagesordnungspunkt 9 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich ersuche den Herrn Direktor um Zählung der anwesenden Abgeordneten: 24.

Das ist die mehrheitliche Annahme mit den Stimmen der ÖVP, der Grünen und der KPÖ gegen SPÖ.

Ich ersuche nun abschließend die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 10 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen nun zu Tagesordnungspunkt

26. Bericht des Ausschusses für Agrarpolitik über die Regierungsvorlage, Einl. Zahl 1873/1, betreffend Entwurf eines Gesetzes mit dem das Steiermärkische Jagdgesetz 1986 geändert wird.

Berichterstatter ist Herr LTAbg. Dipl.-Ing. Heinz Gach. Lieber Herr Kollege Gach, du bist am Wort als Berichterstatter.

LTAbg. Dipl.-Ing. Gach (13.43 Uhr): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

Ich trage den Schriftlichen Bericht des Ausschusses für Agrarpolitik vor, betreffend Entwurf eines Gesetzes, mit dem das Steiermärkische Jagdgesetz 1986 geändert wird.

Der Ausschuss „Agrarpolitik“ hat in seiner Sitzung vom 12.2.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Agrarpolitik“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Das Gesetz von heute, mit dem das Steiermärkische Jagdgesetz 1986 geändert wird, zu beschließen.

(13.44 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht und darf auch gleich dem Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Gach das Wort erteilen. Bitte.

LTAbg. Dipl.-Ing. Gach (13.44 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landesrat, meine sehr verehrten Damen und Herren, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Jagen ist mehr als Beute machen, Weidwerk ist mehr als Jagen, Weidwerk schließt das gesamte Umfeld und die Umwelt in das Tun des Jägers mit ein. Das ist der Leitsatz, zu dem wir uns in den Neunzigerjahren in unserem neuen Leitbild verpflichtet haben. Anlass und Zweck der Neuregulierung der vorliegenden Gesetzesnovelle sind 2 OGH-Urteile. Sie wissen, dass die EU die Jagd in 2 Richtlinien regelt, nämlich der Vogelrichtlinie und der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie. Die EU hat ein Vertragsverletzungsverfahren

angestrebt, wo die Republik Österreich auch verurteilt wurde, dass eben diese beiden Materien aus der Vogelrichtlinie und der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie nicht entsprechend in unsere Naturschutzgesetze und Jagdgesetze umgesetzt wurden. Strafzahlungen drohen.

Im Speziellen sind bei uns die Rauhfußhühner betroffen. Wir haben in den Ländern die Naturschutzgesetze entsprechend angepasst und das Jagdgesetz ist nun dran, wenn ich das so sagen darf und zwar die Bejagungs- und die Schonzeiten für die vorhin genannten Wildtiere. Im Jagdgesetz sind Bestimmungen hinsichtlich der Schaffung der EU-richtlinienkonformen Bewirtschaftung aufzunehmen. Die steirischen Jägerinnen und Jäger, 23.000 gibt es davon, haben sich in den Neunzigerjahren, wie ich schon sagte, ein neues Fitnessprogramm in Form einer neuen Strategie verordnet. Wir haben ein so genanntes Beziehungsdreieck geschaffen: Tier, Lebensraum und Gesellschaft. In diesem Spannungsfeld stehen die Jägerin und der Jäger. Waren wir in der Vergangenheit vielleicht zu sehr tierzentriert, so hat der Lebensraum wieder die entsprechende Bedeutung bekommen. Und ich persönlich investiere in dieses Amt ungefähr 70% im Bereich Gesellschaft, um den Nichtjagenden zu erklären, was wir da tun und was wir hier auch an Geld und Leistungen investieren. Wir haben sehr intensiven Kontakt mit allen Lebensraumpartnern – beginnend von den Eigentümern über andere Naturnutzer bis eben hin zu den Jägerinnen und Jägern. Vor allem im Lebensraum haben wir die Lebensraumverluste für unsere Wildtiere sehr genau beobachtet, hier vor allem im Bereich der sensiblen Bergökosysteme und in sensiblen Waldgesellschaften.

Was sind nun Leistungen der Jägerschaft, die Sie hier eingebracht hat. Ich denke, dass wir durch Schwerpunktsetzungen in unserer gegründeten Weidwerkstatt der „Akademie der steirischen Jäger“ Schwerpunkte im Bereich der Zukunftsentwicklung in Form von Symposien, Jahresschwerpunkte, die Nutzung von Synergien eben mit Naturschutz und Tierschutz, Weiterbildungsveranstaltungen, um letztlich den Aufbau von ökologischer Kompetenz zu erreichen.

Wir haben Wildökologen als erste österreichische und mitteleuropäische Jägerschaft angestellt und die anderen Bundesländer und auch ausländische Staaten sind uns mit dieser Maßnahme gefolgt.

Wir schauen sehr genau gerade auf die 2 Wildarten, die hier angesprochen sind, nämlich das Auer- und das Birkwild was deren Biotopansprüche sind, untersuchen mit Besenderung und Telemetrierung die Lebensgewohnheiten dieser Wildtiere, die Nahrungserfordernisse, das Lebensraumverhalten im Sommer und im Winter. Im Weitesten betreiben wir wildökologische Raumplanung. Die Leistungen der Waldalm, im weitesten Sinne Grundeigentümer, die - nicht zu vergessen - wichtige Partner in unserem Anliegen sind, die vielen waldbaulichen Maßnahmen, die hier gesetzt werden, die lebensraumgestalterischen Maßnahmen, um Lebensraumverlust hintanzuhalten und die Biotopkapazität für diese Wildtiere zu steigern. Gerade für das Auerwild, das eher urwaldähnliche Lebensräume braucht, weil der Vogel eine gewisse Mindestgeschwindigkeit, Fluggeschwindigkeit braucht aufgrund seines Gewichtes, haben Waldbauern wesentlich dazu beigetragen, dass sich gerade diese Wildart in der Steiermark gut

weiterentwickeln kann. Im Zusammenhang mit dem Sturm „Paula“ müssen wir leider auch vermerken, dass solche wichtigen Einstandsgebiete für die älteste Wildart, die wir haben, in hohem Ausmaße zerstört wurden und wir gefordert sind, hier Maßnahmen zu setzen um für diese wichtigen, unsere Heimat prägenden Wildtiere auch wieder neue Lebensräume schaffen zu können.

Ich darf vielleicht am Ende meiner Ansage hier noch danken und zwar der Fachabteilung 10 unter Hofrat Zöhler, Frau Mag. Sagris. Die Referentin, hat hier wirklich beste Arbeit geleistet. In meiner Funktion als Vorsitzender der Österreichischen Landesjägermeisterkonferenz haben alle anderen Bundesländer diesen Gesetzesentwurf als Grundlage für ihre Gesetzesnovellen verwendet und das hat österreichweit für Aufsehen gesorgt. Ich bedanke mich ganz, ganz herzlich auch bei dir, lieber Herr Landesrat Seitinger und deinem politischen Büro. Ich möchte aber allen Parteien hier im Landtag danken, dass sie für diese rasche Umsetzungsnotwendigkeit Verständnis zeigen, auch inhaltlich Verständnis zeigen. Ich denke, das ist doch durch die jetzt schon 1 1/2 Jahrzehnte dauernde harte Arbeit mit allen Lebensraumpartner möglich geworden. Wir konnten uns gewisse Glaubwürdigkeit erarbeiten. Aus der Glaubwürdigkeit strömt Vertrauen und ich danke Ihnen ganz, ganz herzlich für die konstruktive Zusammenarbeit. *(Beifall bei der ÖVP – 13.53 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und darf als nächster Rednerin der Frau Abgeordneten Mag. Zitz das Wort erteilen und im Anschluss daran der Frau Abgeordneten Kaufmann. Bitte, Frau Abgeordnete!

LTAbg. Mag. Zitz (13.53 Uhr): Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen!

Aus Grüner Sicht nur einige knappe Bemerkungen zu diesem Jagdgesetz, dem wir zustimmen werden. Uns ist ein wichtiges Anliegen, dass wir – wo immer wir die Möglichkeit haben – einen Umweltgesichtspunkt einbringen. Zum Jagdbereich kurz zusammengefasst: Einerseits haben wir eine immer längere Liste an gefährdeten Arten, also die „rote Liste“ wird immer länger und gleichzeitig ... *(LTAbg. Hamedl: „Eine rote Liste. Ein Wahnsinn.“)* ... der Edi Hamedl! Parteipolitisch: Kaum sagt man rot, ist er motiviert zu einem Zwischenruf. Lieber Edi Hamedl, das heißt wirklich so, es ist die Liste der gefährdeten Arten ... *(LTAbg. Kaufmann: „Der Reflex ist da.“)* ... und es ist schön, dass in diesem Setting sogar ein Herr aus der Exekutive dem Jagdgesetz Aufmerksamkeit verleiht.

So, aus Sicht der Grünen also einerseits eine lange Liste der gefährdeten Arten, vulgo „rote Liste“, und andererseits gibt es, wenn man sich den aktuellen Wildschadenbericht oder auch den der letzten Jahre anschaut, für die Steiermark, erstellt von der Forstabteilung: Immer mehr Verbisschäden, immer mehr Fegeschäden und teilweise eine ganz massive Überhege beim Rotwild. Und diese Wildschäden bzw. auch der starke Hinweis, dass man sich da einfach bei der Jagdstrategie bzw. bei der Hegestrategie etwas überlegen muss, das ist ein Riesenthema in einigen Teilen der Steiermark, also bezirksmäßig sowohl

Obersteiermark als auch Süd- und Oststeiermark. Aus unserer Sicht sind deswegen alle Aktivitäten in Richtung Veränderung und Verbesserung von Gesetzen zu unterstützen, die in Richtung Ökologisierung gehen. Und aus diesem Grund werden wir auch dieser Novelle zustimmen. *(Beifall bei den Grünen – 13.55 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und darf nun der Frau Abgeordneten Kaufmann das Wort erteilen. Bitte Frau Abgeordnete!

LTAbg. Kaufmann (13.55 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat!

Nach dem Herrn Landesjägermeister über Jagd zu sprechen, das wäre wahrscheinlich ein bisschen vermessen, aber einige Sätze doch dazu: Ich habe mich ein bisschen geärgert, weil wir diesen Entwurf so spät bekommen haben. Ich hätte darüber jetzt nicht gesprochen. Ich bin jetzt nur hellhörig worden, Herr Landesjägermeister, weil du gesagt hast: Das Gesetz ist als Grundlage für alle Gesetzesänderungen, die in dieser Hinsicht ja notwendig sind, in Österreich verwendet worden. Dann frage ich dich jetzt: Dann haben also alle anderen Bundesländer das Gesetz vor uns da im Landtag bekommen? Anders kann das ja nicht möglich sein. Also das was wir noch in der Früh geredet haben, dass daraufhin zurückzuführen ist, dass wir das Gesetz so spät bekommen haben, weil die Beamten eben nicht wissen, dass das Jagdjahr am 1. April anfängt, hat dann eigentlich nicht gestimmt. Denn ansonsten, wenn das als Gesetzesgrundlage für alle anderen Bundesländer gedient hat, dann haben alle anderen Bundesländer das Gesetz vor uns bekommen – wir haben es vorige Woche mit dem Hinweis darauf bekommen, dass ist leider höchstwahrscheinlich aus dem Grund, weil halt die Beamten nicht wissen, dass das Jagdjahr am 1. April anfängt. Das macht mich ein bisschen stutzig. Es ist nicht notwendig erstens einmal, wir können über alles reden, ich bin selber Jägerin und ich habe da kein Problem, über Probleme die es in der Jagd gibt oder die es im Bereich des Jagdgesetzes gibt, zu reden. Dass wir kompromissbereit sind, haben wir ja auch schon des Öfteren gezeigt. Daher hat mich das jetzt ein bisschen stutzig gemacht und ich möchte nur einen Satz noch zur Frau Zitz sagen: Mir geht es auch manches Mal so. In meiner Brust – sagen wir einmal so – schlagen auch 2 Herzen. Auf der einen Seite bin ich Jägerin, auf der anderen Seite bin ich Forstfrau. Und wenn ich dann in den Wald gehe und sehe, wie viel Verbiss ist und das unter Umständen rund um das Jahr – ich meine, ein Wild verbeißt normal nur zu bestimmten Jahreszeiten und das ist im Winter. Aber wenn man dann sieht, dass man rund ums Jahr Verbisschäden hat, dass man mit Müh und Not einen Wald aufforstet in einer steilen Lage, oft in Schutzwaldlagen und man geht dann im Mai oder Juni raus und sieht, dass das ganze oder sehr viel von dem aufgeforsteten Grundstück verbissen ist, ja dann ist es schon schwer, Wildliebhaber zu sein und Verständnis zu haben. Aber mit dem nötigen Verständnis der Jägerschaft wird man auch das in Griff bringen und muss man auch in Griff bringen. Ich ersuche dich wirklich um eine Erklärung, wie das zu verstehen ist, was du gerade gesagt hast. Danke für die

Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 13.58 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Danke der Frau Abgeordneten und ich sehe, der Herr Abgeordnete Gach möchte diese Erklärung nun sofort anbringen. Bitte!

LTabg. Dipl.-Ing. Gach *(13.58 Uhr)*: Zuerst zur Frau Abgeordneten Zitz: „Rote Liste“, gefährdete Arten, das ist auch ein Thema für uns. Ich habe im Herbst in Salzburg mit dem österreichischen Naturschutzbund als Vorsitzender der Zentralstelle der österreichischen Landesjagdverbände einen Artenschutzpakt unterschrieben. Denn alle anderen naturnahen Institutionen haben schon erkannt und auch gewürdigt, was die Jägerinnen und Jäger auch in einem Paradigmenwechsel, in dem sie sich für die Lebensräume viel, viel mehr interessierten, geleistet haben. Wir haben die sogenannte „Goldene Hagebutte“ vom Österreichischen Naturschutzbund für Leistungen in den Lebensräumen bekommen.

Zum Beispiel in der Steiermark haben wir 60 Kilometer Ökostreifen gepflanzt, das sind mindestens 10 m breite Streifen, die von den Eigentümern abgepachtet werden und die mit längerfristigen Verträgen gesichert sind.

Zum Wildschadensbericht ist zu sagen, dass die Wildschäden natürlich sehr ernst zu nehmen sind, weil man hier einfach die EU-Balance zwischen Wilddichte und Lebensraumkapazität beachtet. Was gibt der Lebensraum an Äsung für die Wildtiere, die da wohnen, her? Wir alle sind gefordert und das ist auch das Funktionsverständnis der Funktionäre, die jetzt in Funktion sind, dass hier alles zu tun ist, um Verbiss- aber vor allem auch Schältschäden hintan zu halten.

Zu Monika Kaufmann, es ist Folgendes: Wir haben ja, nachdem die Republik Österreich von der EU zur Einhaltung dieser Richtlinien geklagt wurde, das auf länderübergreifender Ebene diskutiert. Da sind die ersten Vorschläge gekommen. Manche Länder haben überhaupt keinen Vorschlag gehabt. Andere Länder haben einen anderen Zugang gesucht, weil nämlich in den einzelnen Bundesländern das auf unterschiedlicher Ebene zu regeln ist. Die einen haben es im Gesetz so wie wir, andere haben es in einer Verordnung und da gibt es verschiedene Zugänge in der Regelung. Unser Vorschlag wurde als so treffsicher gesehen, dass die anderen Bundesländer den aufgegriffen haben. Ich habe vorhin in meinem Statement schon gesagt, dass sie auf dem dann aufgebaut haben. Ich kann z.B. sagen, Salzburg hat erst vor 14 Tagen, wenn ich es richtig im Kopf habe nicht viel länger, das beschlossen und es gibt andere Bundesländer, die genau in der Situation sind wie wir. Ich werde dann die genauen Daten, wann die EU-Verurteilung gekommen ist ..., ich glaube bis zum Dezember war zu antworten, was wir zu tun gedenken und wie du richtig erkannt hast, das Jagdjahr beginnt mit dem 1. April. Darum dieser Termindruck, der sich hier entwickelt hat. Es ist aber nicht so, dass alle anderen Bundesländer bereits diese Beschlüsse haben. *(Beifall bei der ÖVP – 14.02 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Seitinger.

Landesrat Seitinger (14.02 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren Abgeordneten! Im Sinne der Zeitökonomie werde ich jetzt nicht mehr weit ausholen, aber trotzdem erlauben Sie mir ein Danke zu sagen. Es war ja, wie es ja schon zum Ausdruck gekommen ist von der Frau Abgeordneten Kaufmann ein bisschen eine kurzfristige Angelegenheit. Heute am Vormittag der Ausschuss und dann die Beschlussfassung im Ausschuss und jetzt Gott sei Dank eine Einigung hier auch im Landtag. Ich bedanke mich herzlich dafür. Das ist nicht selbstverständlich, denn gerade Jagdangelegenheiten sind meistens kritische Rechtsbereiche und kritische Gesellschaftsbereiche. In so ferne auch dir, lieber Herr Landesjägermeister, sehr herzlichen Dank für die sehr, sehr kompetente und umfassende Expertise, die du uns heute hier gebracht hast. Und zum Zweiten auch danke für dieses wichtige Dreieck, das du beschrieben hast. Ich glaube, dass das der entscheidende Punkt ist, um diesen sozialen Frieden auch innerhalb und außerhalb der Jagd zu gewährleisten und auch in Zukunft sicher zu stellen, nämlich den Lebensraum auf der einen Seite, das Tier und die Gesellschaft als gleichwertige Mitglieder dieses Kompetenzdreieckes anzuerkennen. In so ferne noch einmal herzlichen Dank und auch allen Klubs und den Vertretern hier im Landtag danke für die Bereitschaft, diese Änderung, dieses Gesetzes so rasch durchzuziehen. *(Beifall bei der ÖVP – 14.04 Uhr)*

Präsidentin Gross: Meine Damen und Herren, es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 26 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir sind bei Tagesordnungspunkt

11. Bericht des Ausschusses für Agrarpolitik über den Antrag, Einl. Zahl 1758/1, der Abgeordneten Monika Kaufmann, Bernd Stöhrmann, Wolfgang Böhmer und Detlef Gruber betreffend Prämien für Weidehaltung und tierfreundliche Haltungssysteme bei Rinder- und Schafhaltung.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Kaufmann. Bitte um Deinen Bericht.

LTAbg. Kaufmann (14.04 Uhr): Der Ausschuss „Agrarpolitik“ hat in seinen Sitzungen vom 8.1. und 29.1.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Agrarpolitik“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, so rasch wie möglich Prämien für Weidehaltung

und tierfreundliche Haltungssysteme bei Rinder-, Schaf- und Ziegenhaltung auszuzahlen. Hiezu sind umgehend die Verhandlungen mit dem Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft mit dem Ziel weiter zu führen, dass ko-finanzierte Prämien für Weidehaltung und tierfreundliche Haltungssysteme bei Rinder-, Schaf- und Ziegenhaltung in der Steiermark ab dem Jahr 2009 ausbezahlt werden können.

Ich ersuche um Annahme. (14.05 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Frau Abgeordnete Kaufmann hat sich auch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

LTAbg. Kaufmann (14.06 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat!

Ich habe eigentlich eine gute und eine schlechte Nachricht. Die gute Nachricht ... (LTAbg. Hamedl: „Zuerst die gute Nachricht.“) ... zuerst die gute, gel? Die gute Nachricht ist, ich bin froh, dass unser Antrag jetzt im Landtag ist und dass er, ich hoffe sehr, auch angenommen wird. Es hat nämlich beim ersten Ausschuss so ausgeschaut als wäre es nicht möglich. Nur ich sage unsere Hartnäckigkeit und auch unsere Kompromissbereitschaft, die ich heute schon einmal angesprochen habe, haben dann doch dazu geführt, dass der Antrag heute im Landtag ist.

Die schlechte Nachricht, die zweite Nachricht, die geht an Sie, Herr Landesrat. Sie waren in der Hinsicht, was die Grünlandprämie, was die Weideprämie betrifft, säumig. Sie waren sogar sehr säumig und das ist nicht das erste Mal, dass ich den Vorwurf machen muss. Herr Landesrat, seit Sie im Amt sind – und das sind jetzt ca. 5 Jahre, wenn ich recht gehe – fordere ich Sie auf, ersuche ich Sie, ich weiß nicht wie immer man das nennen will, bitten tue ich nicht, aber ich ersuche und fordere Sie auf, ein Grünlandprämie oder eine Weideprämie für die Grünlandbauernbetriebe einzuführen. Sie haben das immer abgelehnt, Sie haben das nicht beachtet, Sie haben es ignoriert. In der Zwischenzeit haben Vorarlberg, Tirol, Kärnten, Oberösterreich und Salzburg – zu Salzburg komme ich dann noch extra – diese Grünlandprämie eingeführt, nur die Steiermark hat es nicht. In der Zwischenzeit haben wir aber auch 2 Reformen hinter uns, wir – mit mir meine ich „wir Bauern“ – und die Reformen sind immer so ausgegangen wie alle Reformen der Vergangenheit, sie waren immer zum Nachteil der kleinen Betriebe, der Mittelbetriebe, der Grünlandbauern. Wir haben schon jedes Mal Angst, wenn es heißt, es kommt wieder eine Reform. Die „Draufzahler“ sind immer die gleichen. Die letzte Reform der Grüne Pakt und ich kann es nicht lassen, von mir wird der immer schwarzer Pakt genannt werden, weil die ÖVP hat den im Alleingang – damals haben sie noch die Macht gehabt – nach Brüssel geschickt, ohne Diskussion mit der SPÖ, ohne Diskussion mit Grüne und mit irgendjemandem ist das Programm nach Brüssel geschickt worden. (LTAbg. Hammerl: „Alles Fachleute.“) Die Fachleute – ich höre das so im Hintergrund – waren da wirklich am Werk, weil das ÖVP-Programm ein einziger Pfusch war. Brüssel hat es zurückgeschickt, ich weiß nicht, wer da jetzt der Fachleutespezialist war, mit 189 Fragen. Mit 189 Fragen ist das Programm zurückgeschickt worden,

189 Fragen, die sich mit dem Programm auseinander gesetzt haben und die ÖVP hat dann ganz schön zu tun gehabt, dass sie die 189 Fragen beantworten können und das Programm wieder nach Brüssel zurückgeschickt wird. Lange Rede, kurzer Sinn. Die Verzögerung war fast 1 Jahr. Für die Bauern war das furchtbar. Die Bauern haben die Anträge zu diesem ÖPUL-Programm im April unterschreiben müssen, quasi einen Blankoscheck. Sie haben müssen unterschreiben, dass sie alle Auflagen einhalten, ohne zu wissen welche, sie haben unterschreiben müssen, dass sie mit allem einverstanden sind, ohne zu wissen, was auf sie zukommt. Und heute wissen wir es. Wir wissen, dass die Grünlandbetriebe und Biobetriebe Einbußen bis zu 30 % bei den Förderungen haben. Viele Auflagen und Kürzungen, die mit diesem Programm gekommen sind, sind jetzt voll spürbar.

Wir haben reagiert. Wir haben schon lange vorher reagiert und ersucht und jetzt ersuchen wir wieder mit unserem Antrag, der ja schon im Vorjahr gestellt worden ist, diesen Bauern schon jetzt, also 2008, zu helfen. Ich habe viele Anrufe bekommen von Betrieben, von Biobauern und sinniger Weise auch von Landeskammerräten der ÖVP an mich, ich soll mich einsetzen, ich soll helfen, ich soll versuchen, das schon für das Jahr 2008 durchzubringen. Landesrat Seitinger sagt, es geht nicht, es geht erst 2009. Im vorletzten Ausschuss habe ich so das Gefühl gehabt, dass sogar eine Ablehnung von dem überlegt wird. Ich habe Sie, Herr Landesrat Seitinger, damals im Ausschuss aufmerksam gemacht, dass das Bundesland Salzburg ein eigener Programmpunkt ist. Die haben ein eigenes Regionalprojekt Salzburg durchgebracht in der EU - ist ein eigener Punkt im ÖPUL 2007 - die haben das mit der EU ausgehandelt und es sind genau unsere, oder ein Teil auch unserer Forderungen drinnen. Salzburg hat es genehmigt, die können schon 2008 auszahlen. Ihre Antwort, Herr Landesrat, war damals: „Die Salzburger haben kein Grünlandprogramm, die haben nur ein Grundwasserprogramm, das hat mit dem gar nichts zu tun.“ Ich kann Ihnen nur sagen, Herr Landesrat, das war die Unwahrheit, was Sie da im Ausschuss gesagt haben. Ich habe das Programm mit und ich kann Ihnen da nur in einigen Sätzen zitieren – es heißt „Regionalprojekt für Grundwasserschutz und Grünlanderhaltung“: „Die Förderungsvoraussetzung ist der Betriebssitz im Land Salzburg, biologische Wirtschaftsweise, umweltgerechte Bewirtschaftung von Acker- und Grünlandflächen.“ Ich lese jetzt nicht das ganze Programm vor, weil ich annehme, Sie kennen es, obwohl Sie gesagt haben, es sei ein reines Grundwasserprogramm, was ja nicht stimmt. Ich darf vielleicht nur vorlesen, was den steirischen Bauern entgeht. Die Höhe der Förderung ist nämlich beim Viehbesatz über 1,76 GVE - das sind Großvieheinheiten – 95 Euro pro Hektar, bei einem Viehbesatz von unter 1,76 GVE 125 Euro.

Herr Landesrat, jetzt frage ich mich schon: Erstens einmal, es ist ein Grünlandprogramm, es ist ein Sonderprogramm, die Salzburger waren schneller, vifer, die haben nicht geschlafen. Jetzt frage ich mich, wenn andere Bundesländer für ihre Grünlandbauern Programme entwickeln und die schon jahrelang fördern, warum nicht in der Steiermark? Wenn das Bundesland Salzburg ein eigenes Programm im ÖPUL 2007 als Regionalprogramm in die EU einbringt und durchbringt schon für heuer, 2008, dann frage ich

mich, Herr Landesrat, warum nicht in der Steiermark? Sie werden mir jetzt kommen: Es geht nicht mit 2008, weil wir haben ja ein 2-Jahres-Budget 2007/2008 beschlossen. Warum haben Sie es dann nicht schon vor Jahren gemacht, so wie wir gefordert haben? Ich glaube, Herr Landesrat, ich kann das mit Recht sagen: Sie haben das alles verschlafen. Und unsere Grünlandbauern müssen jetzt bis 2009 aufgrund Ihrer Versäumnisse warten. Und auch wenn Sie mir jetzt sagen, Sie haben das bereits am 18.10.2007 bei den Landesagrarreferententreffen, wo Sie den Vorsitz geführt haben, schon eingebracht. Herr Landesrat, das ist zu spät gewesen! Sie hätten vorher reagieren müssen und den Vorwurf kann ich Ihnen nicht ersparen und ich kann Ihnen nur sagen: Ich glaube Sie wären gut beraten, wenn Sie in Zukunft auf unsere Vorschläge hören und darauf eingehen würden, diese berücksichtigen oder wenigstens diskutieren würden. Und nicht einfach nur ablehnen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 14.14 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rieser. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Rieser *(14.14 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin, werter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und liebe Kollegen!

Weideprämie, ein Thema, das uns sicherlich schon lange begleitet. Und diese Diskussion, die wir führen und geführt haben, ist nicht einfach. Und liebe Monika Kaufmann, liebe Kollegin, du musst auch die Antwort dazu geben, wem man etwas wegnimmt. Denn wir alle gemeinsam wissen, dass das Geld nicht vermehrbar ist. Selbstverständlich bekennen wir uns zur Weideprämie, ja selbstverständlich. Wir kennen auch die Ursachen und wir kennen natürlich auch die Probleme bei der Almbewirtschaftung. Es geht in diesem Zusammenhang ja überhaupt nicht nur um die Rinder, sondern es geht auch um die Schafe, um die Ziegen, um Pferde und so weiter. Und der Herr Landeshauptmann Voves müsste halt die finanziellen Mittel zur Verfügung stellen. *(LTAbg. Kaufmann: „Das ist aber nicht dein Ernst!“)* Selbstverständlich, er muss halt auch schauen ... *(Heiterkeit unter den Abgeordneten der SPÖ verbunden mit unverständlichen Zwischenrufen)*... bitte, wer hat denn beim Budget verhandelt, liebe Frau Kollegin? *(LTAbg. Kaufmann: Unverständlicher Zwischenruf)* Liebe Frau Kollegin, das muss ich dir schon sagen, der Flecker hat das „abgeräumt“ und nachher möchtet ihr da einfach „aufdrehen“. Wir werden die Prüfung machen. Ihr werdet die Gelegenheit haben, euch zu diesem Beschluss zu bekennen oder nicht zu bekennen, *(LTAbg. Schwarz: „Der Fasching ist schon lange vorbei.“)* wenn dann der Antrag in der Regierung vorgelegt werden wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen, man muss in diesem Zusammenhang wissen, dass zwei Drittel - zwei Drittel - der landwirtschaftlichen Betriebe in der Steiermark Bergbauernbetriebe sind. Sie bewirtschaften ca. 70 % unserer Fläche auf Almen. Kulturlandschaft, das hat natürlich eine hohe Bedeutung. Wir wissen aber auch – und ich brauche das, glaube ich, hier nicht erklären – wie wichtig die

Bodenverdichtung ist und auch der veterinärmedizinische Gesundheitsdienst. Ich schreibe auf der anderen Seite ja auch vor, dass die Tiere bestimmte Tage im Jahr ausgetrieben werden müssen. Wir wissen in diesem Zusammenhang aber auch, wie wichtig die Beweidung der Almen für die Jagdbewirtschaftung ist. Denn dort, wo kein Vieh mehr geht, habe ich auch kein Rotwild. Das muss man einfach wissen, weil die ja die frische Äsung bevorzugen und wie die Verjüngung auch im Bereich des Schutzwaldes durch das Auftreten des Bodens vor sich geht. Tourismus möchte ich nur kurz angesprochen haben, liebe Kolleginnen und Kollegen. Dazu kommt natürlich noch die Hebung der Qualität von Milch und Fleisch, für die wir auch entsprechende Werbung machen. Es betrifft in der Steiermark ca. 330.000 Rinder, 57.000 Schafe und ca. 7.600 Ziegen. Und warum andere Länder? Und das wurde ja von meiner Vorrednerin angesprochen, auch diese Unterlagen habe ich vor mir liegen. Kärnten: 2,6 Millionen Euro, Tirol: 6 Millionen Euro, was ja zusätzlich aufgewendet wird, Vorarlberg: 2 Millionen Euro und Salzburg, das wurde hier angesprochen. Es handelt sich um ein Programm „Grundwasserschutz und Grünlanderhaltung“.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich fasse zusammen: Wenn man immer wieder sagt, man hat irgendwo Geld liegen lassen, es muss alles ko-finanziert werden. Für jeden Cent, den wir von Brüssel holen, muss Österreich und muss auch das Bundesland Dementsprechendes beilegen.

Und Herr Landesrat Seitinger hat sich stark eingesetzt, hat ständig mit dem Herrn Minister Pröll darüber verhandelt, damit wir Licht am Horizont sehen. *(Beifall bei der ÖVP)* Österreich hat 2 % der Fläche, aber wir bekommen über 50 % der Förderungsmittel. Das muss man einmal aussprechen. Und das ist nur möglich, weil hier geschickt und richtig verhandelt worden ist. Danke, Herr Landesrat! *(Beifall bei der ÖVP)* Also nur keine Panik. Die Nagelprobe, liebe Monika Kaufmann, werden wir führen und wir werden euch genau beobachten, Voves, Flecker und so weiter, und schlussendlich sehen, ob dieser Antrag, dem wir natürlich zustimmen, dann auch in der Regierung mehrheitsfähig ist. Danke für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der ÖVP – 14.20 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als letzte Wortmeldung liegt mir die von Landesrat Seitinger vor.

Landesrat Seitinger (14.21 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete!

Frau Kollegin Kaufmann, ein paar Dinge muss ich schon klar stellen: Erstens, man kann jetzt natürlich immer, wenn ein Glas halb voll ist, sagen, es ist halb voll oder es ist halb leer, je nachdem, ob man etwas negativ oder positiv darstellen will. Das liegt immer auch an der Sache selbst, wie will ich es tun, wie will ich es vorstellen. Dass nur die Steiermark diese Weideprämie nicht hat, ist schlichtweg falsch! Es gibt 3 Länder, die diese Weideprämie haben, das wissen Sie, das ist Tirol, Vorarlberg und Kärnten. *(LTAbg. Kaufmann: „Und Salzburg.“)* Nein. Tirol, Vorarlberg und Kärnten und nicht Salzburg. Das ist einmal der

Punkt eins.

Der Punkt zwei ist und das hat der Abgeordnete Rieser schon sehr klar und deutlich gesagt, dass wir also in Österreich hier ein sehr schlechtes Programm ausverhandelt haben und dass also Sepp Pröll und damals Kanzler Schüssel hier ein sehr schlechtes Programm für die Bauern hier nach Hause gebracht haben, ist schlichtweg falsch. Österreich hat mit Abstand die höchste Flächenprämie aller EU-Staaten mit 153 Euro pro Hektar. Das rot regierte England zum Beispiel hat 15 Euro pro Hektar, Deutschland hat 60 Euro pro Hektar. Daran kann man also ungefähr erkennen, Deutschland durchaus vergleichbar zumindest im bayrischen Raum mit Österreich und der Steiermark, daran kann man erkennen, welche Leistung hier damals vollbracht worden ist, damals in Brüssel. D.h. wir haben hier sehr, sehr gut verhandelt und wir haben hier für die österreichischen und steirischen Bauern das Beste herausgeholt!

Dass die steirische Landwirtschaft eine sehr mannigfaltige ist, das ist unser Glück. Der Herrgott hat uns vor vielen, vielen Millionen Jahren mit allen landwirtschaftlichen Produkten nahezu – die wir gewohnt sind, zu speisen – versehen und die hat er uns geschenkt und das hat natürlich auch seine Auswirkungen auf die Förderung. Faktum ist, dass wir auch wichtige Maßnahmen z.B. im Obstbau, wichtige Maßnahmen im Bereich Weinbau haben oder im Bereich Kürbis, am Kürbissektor, die Tirol, Vorarlberg und auch Salzburg nicht haben. Es ist unsere Aufgabe als Agrarpolitiker natürlich auch bundesweit dafür zu sorgen, dass die gesamte Landwirtschaft hier die entsprechenden Förderungsmittel lukrieren kann und nicht nur für eine einzelne Sparte hier eine entsprechende Großgabe und für die andere vielleicht nichts übrig bleibt. Zum Dritten. Das Salzburger Programm – und ich weiß sehr genau, wie das Programm aussieht, ich habe ja mich auch sehr lange mit dem Landesrat Sepp Eisl hier abgestimmt – ist ein Grundwasserprogramm, insbesondere ein Erosionsprogramm. Sie haben das vor 5 oder 6 Jahren bereits zusammengebaut dieses Programm, um entsprechend die Seen durch einen Nichtumbau des Gründlands zu schonen. Sie haben dieses Programm so weit natürlich auch als Regionalprogramm in die EU eingebracht, als dass sie nichts anderes tun wollten, als dieses ureigenste Programm des Jahres 2003 oder 2002 weiter zu führen. Die EU hat diesem Antrag stattgegeben und nichts anderes ist es. Das gilt aber auch nur für den Tennengau und für den Flachgau, nur für die 2 Gaue sozusagen in Salzburg, weil eben dort genau diese Maßnahmen auch notwendig sind.

Auch wir haben in der Steiermark ein derartiges Programm, nämlich das Grundwasserschutzprogramm, das wir den südsteirischen Schweinebauern, insbesondere den Intensivbetrieben in der Schweinezucht, anbieten – das auch sehr stark angenommen wird. Auch jenen Betrieben, die sehr ökologisch und auch biologisch wirtschaften, steht dieses Programm zur Verfügung. D.h. diese Maßnahmen haben auch wir, nur nicht für die obersteirischen Grünlandbetriebe.

Und der nächste Punkt – und das möchte ich auch sehr klar und deutlich sagen – ist, dass wir sehr wohl – und ich war selbst in Brüssel in der Causa Weideprämie und habe dort die Genehmigung erhalten, die für die Steiermark und für das übrige Österreich sozusagen, auch zu genehmigen – wir haben bei der

Agrarreferentensitzung nicht im Dezember, sondern bereits im August oder im September, also die erste Sitzung nach meiner Amtsinhaberschaft als Vorsitzender hergenommen, um die Steiermark in dieses Förderungsprogramm mit einzubinden. Es gibt hier einen einstimmigen Beschluss der Agrarlandesräte Österreichs, dass auch die Steiermark hier die Ersten sein werden, wenn ÖPUL-Geld aus dem berühmten Bundestopf für die Kofinanzierung übrig bleibt, dass wir das ausfinanzieren können. Das habe ich auch in der Ausschusssitzung sehr klar und deutlich so gesagt. Ich nehme auch den Ball so auf und Peter Rieser hat das ja sehr deutlich gesagt, wenn die SPÖ hier diesen Vorschlag jetzt macht, dass auch unabhängig davon, ob die EU oder der Bund diese Gelder dann aufbringen, hier geht es nämlich um insgesamt 3 Millionen Euro in etwa, vom Gesamtbetrag her sind es 6 Millionen Euro, das auch aus den Landesbudgets zu finanzieren und die Budgets dementsprechend aufzustocken. Da bin ich der Erste, der das unterschreibt. Ich hoffe nur dann auch, dass Kollege Landeshauptmannstellvertreter Dr. Flecker, der ja im Wesentlichen auch den Finanzbereich des Agrarressorts als Schattenressortminister der SPÖ sehr genau beobachtet, dann auch mitgeht und sagt: Jawohl, das ist ein Beitrag gewesen von der Abgeordneten Kaufmann, den muss ich unterstützen, dem Antrag des Landesrates Seitinger werden wir hier eine positive Beurteilung geben, wenn er dann kommt, um die 6 Millionen aus dem Landestopf zu holen. Also das wünsche ich mir und das hoffe ich auch, dass das letztlich so ist.

Abschließend möchte ich sagen, natürlich wünsche ich mir auch, dass das Programm um die Weidehaltung für Rinder, Schafe und Ziegen umgesetzt wird, dass das mit dem Jahr 2009 tatsächlich auch kommt. Wir werden alle logistischen und legistischen Vorbereitungen dafür treffen. Das kann ich Ihnen sagen und es gibt auch – und das habe ich ja auch von Brüssel bereits genehmigt – die Zusage, dass dieses steirische Programm als außertourliches Programm im Bereich des ÖPUL auch notifizierungsfähig ist. D.h. auch Brüssel geht hier klar und deutlich mit. Das zum Abschluss und vielleicht auch zur Aufklärung zum einen oder anderen Punkt noch. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP – 14.28 Uhr)*

Präsidentin Gross: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zum Tagesordnungspunkt 11 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen der Zustimmung.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

12. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Landesrechnungshofbericht, Einl. Zahl 1791/1, betreffend die Gemeinnützige Wohn- und Siedlungsgesellschaft „Schönere Zukunft Steiermark Ges.m.b.H.“.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Ederer. Bitte um den Bericht.

LTAbg. Ederer (14.28 Uhr) : Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen!

Betreff: Gemeinnützige Wohn- und Siedlungsgesellschaft Schönere Zukunft Steiermark Ges.m.b.H., Einl.Zahl 1791/1.

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seiner Sitzung vom 8.1.2008 und 29.1.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Kontrolle betreffend Gemeinnützige Wohn- und Siedlungsgesellschaft Schönere Zukunft Steiermark Ges.m.b.H. wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Annahme. (14.29 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke, auch für diesen Bericht. Es liegt mir keine Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 12 ihre Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle auch hier die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

13. Bericht des Ausschusses für Soziales über den Antrag, Einl. Zahl 1379/1, der Abgeordneten Hannes Schwarz, Mag. Schröck, Andrea Gessl-Ranftl, Klaus Zenz, Mag. Rupp, Ewald Persch und Bernhard Ederer betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages 2008.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Schwarz. Bitte um den Bericht.

LTAbg. Schwarz (14.30 Uhr) : Der Ausschuss „Soziales“ hat in seinen Sitzungen vom 11.09.2007 und 29.01.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Entsprechend den Verhandlungen im Unterausschuss am 17. Jänner 2008 wurde einvernehmlich folgender Antragstext vereinbart:

Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Landtag Steiermark beschließt die Abhaltung eines Jugendlandtages 2008 mit folgenden Eckdaten:

1. Der Jugendlandtag 2008 findet am 25. und 26. September 2008 in den Räumlichkeiten des Landtages Steiermark statt.
2. Der Fachabteilung 6A-Landesjugendreferat und der Direktion des Landtages Steiermark wird der Auftrag erteilt, den Jugendlandtag 2008 entsprechend der im Unterausschuss vorgelegten Unterlage

- vom „Kinderbüro Steiermark“ und „beteiligung.st“ gemeinsam in Zusammenarbeit mit diesen Institutionen vorzubereiten.
3. Die Direktion des Landtages Steiermark soll mit beauftragten ReferentInnen jedes Landtagsklubs den Ablauf des Jugendlandtages 2008 vorab abklären und eine dazu erstellende „kleine Geschäftsordnung“ vorbereiten. Die Ergebnisse dieser Arbeitsgruppe sollen dann in einer weiteren Unterausschusssitzung behandelt und beschlossen werden.
 4. Beim Jugendlandtag sind alle Abgeordneten ohne Quotenregelung des Landtages Steiermark sowie alle Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung eingeladen.
 5. Die jugendlichen TeilnehmerInnen sind in einer ausgewogenen Balance in Bezug auf Geschlecht 50:50, Ausbildung, Herkunft und Alter aus den Vorbereitungs-Regionaltreffen zu nominieren.

Ich ersuche um Zustimmung. (14.31 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ederer. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Ederer (14.31 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Dass auch in diesem Jahr wieder ein Jugendlandtag abgehalten wird, ist zu begrüßen. Wir wollen, dass die Jugend eingebunden wird und ist, mitwirken kann und dass das Interesse für Politik für Mitbestimmung, für Engagement geweckt und verstärkt wird. Denn die Demokratie ist die beste Form. Meinungsfreiheit, Mitbestimmung, Mitspracherecht ist das höchste Gut. Alle anderen Regierungsformen, die wir leidvoller Weise in Österreich ja auch schon gehabt haben, sind abzulehnen und zurückzuweisen. Jede Form von Möglichkeiten, die Jugendliche einbindet und demokratische Prozesse unterstützt, fördert und stärkt, sind von uns im Landtag zu forcieren. Jugendlandtag, Jugendenquête sind solche Möglichkeiten. Und so steht es ja im Antrag auch drinnen, eben einen solchen abzuhalten, um sich mit den Sorgen, Problemen und Wünschen von Jugendlichen aus allen Teilen der Steiermark auseinanderzusetzen. Und ich denke, das ist uns auch beim letzten Jugendlandtag gelungen und ist dort geschehen. Die Zusammensetzung des letzten Jugendlandtages war so gegeben, dass von 56 Jugendabgeordneten 50 % fix vergeben waren, also 28 Plätze, und die zweite Hälfte, noch einmal 28 Plätze, per Losentscheid, also dem Zufall, übergeben wurden. Diese 50 % fix vergebenen Plätze wurden von organisierten Jugendgruppen vergeben. Das heißt Gewerkschaftsjugend, das heißt Lehrlinge, Schülervertretungen und so weiter. Es war unserer Meinung nach eine Ausgewogenheit gewährt. Plätze für organisierte Jugend, die jetzt schon draußen aktiv sind und mitarbeiten und mitgestalten in den verschiedensten Funktionen, sei es als Jugendvertrauensräte in Betrieben oder als Schulsprecherinnen und Schulsprecher, die setzen sich täglich bereits für ihre jugendlichen Kollegen ein. Die zweite Hälfte war bunt zusammengewürfelt, jeder konnte sich bewerben.

Mitbestimmung, Mitbestimmung, Mitbestimmung - ist besonders gefordert von den Landtagsfraktionen zumindest in ihren Reden und Diskussionen. Und nur wenn dann keine oder wenn dann Abstimmungsergebnisse in einer freien Meinungsfindung, Mehrheitsfindung von Jugendlichen getroffen wurden in Ausschüssen, wurden diese Inhalte als nicht akzeptabel hingestellt.

Was waren die Themen und Inhalte? Wenn ich jetzt den Bericht hernehme vom letzten Jugendlandtag, es waren Themen im Ausschuss für Verfassung und Sicherheit, zum Beispiel Maßnahmen zur Bekämpfung des Drogenmissbrauches, ein Bettlereiverbot, Wählen mit 16, Jugendgemeinderat.

Wir hatten einen Ausschuss für Soziales, Gesundheit und Arbeit, der behandelte sich mit Rauchen in Schulen, Lehrlingsfonds, Berufsschulinternaten, stärkere und strengere Kontrollen vom Arbeitsinspektorat, Berufsinformation, Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit, Aufklärung über Rechte und Pflichten des Lehrlings.

Der Ausschuss für Jugend und Bildung nahm sich zum Beispiel auch dem Thema der Gesamt- und Ganztageschule an, wo man drinnen festhielt, dass man es jedoch nicht als dringend notwendig erachtet, eine gemeinsame Schule der 6- bis 14-Jährigen. Oder Lehrkräftelehrplan waren Themen, Jugendschutzgesetz, Jugendeinrichtungen, Studiengebühren. Und bei den Studiengebühren hat man mit Mehrheit beschlossen, dass die Abschaffung nichts – Qualitätsverlust – mit sich bringt usw. Jetzt denke ich mir, dass gerade beim Schulthema und bei den Studiengebühren, weil hier vielleicht andere Abstimmungsergebnisse waren, deshalb die anderen Mitbewerber im Landtag gemeint haben, na ja oder zumindest den Vorwurf in den Raum gestellt haben, dass hier Jugendliche einseitig aufmunitioniert wurden und dass sie eine reine Parteilinie vertreten haben. Und ich möchte hier heute, weil es dazu auch ein Flugblatt gegeben hat und einen Zeitungsartikel, jede Form dieser Art, die in unsere Richtung gegangen ist, auf das Schärfste zurückzuweisen. Und ich habe eher den Eindruck, dass von den anderen Mitbewerbern versucht wird, Einfluss zu nehmen. Unverständlich ist mir, ist uns eigentlich, dass man diesmal bei der Zusammensetzung keine bestimmte Anzahl von Fixplätzen für die verbandliche Jugendorganisation zur Verfügung stellt.

Unter dem Titel „Alles zu ermöglichen“ könnte man sagen, vielleicht wollen jetzt andere dafür ihre Leute dorthin entsenden. Das kann man zumindest, wenn gegenteilig das in den Raum gestellt wurde, sagen. Ich oder wir glauben oder wir stimmen dieser Neugestaltung zu, weil es uns wirklich wichtig ist. Wir haben uns auf einen Beschlusstext geeinigt, auf jene Institutionen, die diesen Jugendlandtag vorbereiten und mehrere Anregungen unsererseits wären ohnehin überstimmt worden. Aber die Sache ist zu wichtig, findet doch nicht in jedem Bundesland dieser Jugendlandtag statt und wir wollen das für die Steiermark. Und so hoffe ich, dass bei den gemeinsamen Vorbereitungen es uns gelingt, das zu gewährleisten, was wir alle wollen, nämlich dass ein unabhängig von den Jugendlichen gestalteter und bestimmter Jugendlandtag am 25. und 26. September hier über die Bühne geht. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP – 14.38 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Hannes Schwarz. Ich erteile es Dir.

LTAbg. Schwarz (14.38 Uhr): (LTAbg. Hamedl: „Schwarz, schön sprechen!“) Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht nicht um Drogen heute, lieber Edi, jetzt muss ich Dich vorlassen heute. Ich frage mich nur, ob das der Kollege Ederer war, der da gesprochen hat? Ich glaube schon, oder? Jugendsprecher? (LTAbg. Ederer: „Ja!“)

Die Irritation meinerseits ergibt sich nämlich deshalb, weil der Kollege Ederer – und wenn er es jetzt war, der da gesprochen hat – mit uns gemeinsam in einem Unterausschuss war. Der Unterausschuss hat eben dieses heutige Stück vorbereitet, das wir heute gemeinsam beschließen. Und meine Verwunderung ergibt sich daraus, dass der Kollege Ederer alles das, was er da jetzt gesagt hat, im Unterausschuss, wenn überhaupt, nur sehr peripher erwähnt hat. (LTAbg. Ederer: „Stimmt nicht!“) Deswegen verwundern mich jetzt die Aussagen, dass das alles nicht so gescheit ist, die Zusammensetzung und wie auch immer. Meines Erachtens hat es einen einstimmigen Beschluss im Unterausschuss gegeben und wir waren alle der Meinung, dass diese Vorgangsweise die richtige ist. Deswegen verwundert es mich ein bisschen, dass Du da herausgehst und sagst, es ist alles nicht so gescheit und wie auch immer. Vor allem dahingehend verwundert es mich, als dass Du jetzt da vom Rednerpult aus den alten Jugendlandtag bewertest und dergleichen, wo wir jetzt über den neuen gesprochen haben. Aber wir können gerne über den alten Jugendlandtag auch sprechen. (LTAbg. Mag. Drexler: „Ist Dialektik!“)

Ja, von einem Christgewerkschafter Dialektik zu erfahren, ist auch einmal was Neues, sage ich jetzt einmal.

Ich glaube, dass das ein ausgewogener Vorgang ist, weil nämlich in der Nachbesprechung dieses Jugendlandtages auch von Seiten der Jugendlichen dahingehend geäußert wurde, dass man die Struktur ändern muss. Es kann nicht sein, dass organisierte Jugendliche, die schon länger in der Politik sind, die sich im politischen Umfeld auskennen, einen Vorteil bei diesem Jugendlandtag haben und andere, die diese Arbeit in Gremien nicht gewohnt sind, sozusagen nicht die gleichen Chancen haben, sich am Jugendlandtag zu beteiligen. Deswegen sind wir gemeinsam auch mit den Jugendlichen nach dem letzten Jugendlandtag zu der Auffassung gekommen, dass wir am Prozedere etwas ändern müssen, dass wir am Aufbau des Jugendlandtages etwas ändern wollen. Deshalb haben wir gemeinsam diese Struktur mit Expertinnen und Experten entwickelt, beteiligung.st, Kinderbüro und anderen, wo wir gesagt haben, wir machen so regionale Vorbereitungstreffen, damit wirklich alle Jugendlichen in der gesamten Steiermark die Chance haben, hier zum Jugendlandtag zu kommen und gleichwertig mitzudiskutieren. Um eben allen die Chance zu geben, haben wir gesagt, es gibt keine kontingentierte Sitze in diesem Jugendlandtag, sondern alle, die sich interessieren, alle Jugendlichen aus der gesamten Steiermark sollen die gleiche

Chance haben, bei diesem Jugendlandtag teilzunehmen und sollen vor allem auch die gleiche Chance haben, am Jugendlandtagstag dann selbst auch hier zu Wort zu kommen. Genau das war der Grund warum wir diese neue Einladungsphilosophie oder neue Struktur des Jugendlandtages gemeinsam, meines Erachtens, in der Unterausschusssitzung oder in den Unterausschusssitzungen besprochen haben und so beschlossen haben. Es geht glaube ich nicht darum, dass man mit den Ergebnissen des Jugendlandtages aus parteipolitischen oder anderen Gründen nicht einverstanden sei - ich sage ganz klar, mich hat der letzte Jugendlandtag erschreckt von seinen Ergebnissen und von seiner ritualisierten Diskussion - und das hat schon ein bisschen den Grazer Wahlkampf sozusagen vorweggenommen. Diese ritualisierte und diese, wie soll ich sagen, Erwachsenenpolitik „nachahmende“ auch sehr polemische Diskussion in diesem Jugendlandtag hat mich schon erschreckt, aber ich glaube als Politiker, als Abgeordneter, muss man das zur Kenntnis nehmen. Es geht vor allem darum, nicht Ergebnisse zu verhindern, sondern es geht darum, allen - und das habe ich schon erwähnt - allen die Möglichkeit zu geben, gleichberechtigt teilzunehmen. Das haben wir meines Erachtens mit dieser Vorlage erreicht, alle haben dem zugestimmt und darum wundert es mich, dass man im Nachhinein jetzt sagen will das haben wir alles nicht so gemeint. Dankeschön! *(Beifall bei der SPÖ – 14.42 Uhr)*

Präsidentin Gross: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Es liegt mir doch eine Wortmeldung vor, Herr Abgeordneter Ederer!

LTAbg. Ederer *(14.42 Uhr):* Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Ich möchte nur kurz auf den Kollegen Schwarz Antwort geben. Das was ich hier gesagt habe, habe ich sowohl bei der Nachbesprechung angesprochen, ich habe es auch bei der Steuerungsgruppensitzung im Kinderbüro angesprochen. Wir haben es auch im Unterausschuss angesprochen. Wir verstehen einfach teilweise nicht was man gegen verbandliche Organisationen und Jugendliche hat? Ich habe es vorher gesagt. Die machen ja tagtäglich ihre Arbeit, die leisten schon viel und wir sehen nicht, dass die darin einen Vorteil haben. Wir haben versucht, hier andere Verhandlungsergebnisse auch zu erreichen, das ist nicht durchgegangen. Wir stehen aber jetzt zu diesem gemeinsamen Antrag das ist klar. Ergebnisse sind Ergebnisse, aber ich habe nur gemeint, wenn wir schon immer davon sprechen, dass wir die Anliegen der Jugendlichen ernst nehmen, dann hätte man das letzte Mal nicht unbedingt sagen müssen, dass man mit dem vorliegenden Ergebnis des Jugendlandtages nichts anfangen kann, weil wir alleine als ÖVP haben das nicht umsetzen können. Wir haben hier keine Mehrheit und alle anderen 3 Parteien haben grundsätzlich mit dem Papier nicht weiterarbeiten wollen. Es wäre nur gemeinsam gegangen. Aber wir stehen jetzt zu diesem Antrag, ich habe nur noch einmal aufgezeigt und hingewiesen, was uns eventuell nicht gepasst hätte und vor allem Vorwürfe, die damals erhoben wurden, möchte ich nochmals auf das Schärfste zurückweisen. Dankeschön! *(Beifall bei der ÖVP – 14.44 Uhr)*

Präsidentin Gross:

Jetzt liegt mir keine Wortmeldung mehr vor. Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 13 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

14. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl. 1578/1, der Abgeordneten Mag. Edith Zitz, Ingrid Lechner-Sonnek und Peter Hagenauer betreffend Aufklärung über Elektrosmog in Schulen.

Berichterstatterin ist Frau LTAbg. Mag. Edith Zitz. Bitte um den Bericht!

LTAbg. Mag. Zitz (14.44 Uhr): Es liegen zum gegenständlichen Antrag Stellungnahmen der Landessanitätsdirektion und des Landesschulrates für Steiermark vor. Die Sanitätsdirektion spricht die dringende Empfehlung aus, an den Schulen auf kabelgebundene Netzwerke zurückzugreifen. Bei der Stellungnahme des Landesschulrates wird angeführt, dass in einem Erlass an die Bezirksschulräte unter anderem auf das Erfordernis hingewiesen wurde, entsprechende Vorsorgemaßnahmen zur Vermeidung von zu starkem Elektrosmog zu treffen. Weiters wird angeführt angesichts des, durch die Europäische Umweltagentur und die vorhin zitierte Studie, angesprochenen gesundheitlichen Risikos ist jedoch der Computerausstattung in verkabelter Form eindeutig der Vorzug zu geben. Weiters ist auf die Gemeinden einzuwirken, dass im Nahbereich von Schulgebäuden die Errichtung von Mobilfunksendeanlage und WLAN-Sendern nicht bzw. nur nach zufrieden stellenden Messergebnissen zuzulassen ist. (14.45 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für diesen Bericht. Es liegt mir zu diesem Tagesordnungspunkt eine Wortmeldung vor, Frau Abgeordnete Zitz!

LTAbg. Mag Zitz (14.46 Uhr): Ja liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, sehr geehrte Frau Landesrätin!

Danke für diese Reaktion auf ein grünes Anliegen, mit den Bürger und Bürgerinnen aus allen Teilen der Steiermark, die immer wieder mit uns Kontakt aufnehmen. Ich möchte in diesem Zusammenhang auch auf eine aktuelle Debatte hinweisen, nämlich auf gesundheitliche Auswirkungen im Raum von Hausmannstätten: Sie wissen, dass es dort eine Mobilfunkanlage des C-Netzes gegeben hat. Die ist in den Jahren 1984 bis 1997 betrieben worden. Nachdem Anrainer und Anrainerinnen sehr, sehr besorgt waren bezüglich eines erhöhten Krebsrisikos, hat es tatsächlich eine Studie gegeben, die von der Gesundheitsabteilung des Landes dankenswerter weise beauftragt wurde. Diese Studie hat bestätigt, dass das Krebsrisiko in einem Radius von 200 Meter um diese Mobilfunkanlage, die es in der Zwischenzeit

nicht mehr gibt, wie gesagt, drastisch erhöht ist. Ich möchte im Plenum des Landtages auf diese Entwicklung hinweisen, die einfach die längste Zeit absolut fahrlässig von Seiten der Wissenschaft ignoriert worden ist. Fakt ist, dass das ein Themenbereich ist, wo man es mit sehr geld- und kapitalintensiven Lobbys, nämlich den Mobilfunkbetreibern, zu tun hat. Es ist sehr, sehr schwierig und hat Jahre gedauert, da eine gute wissenschaftliche Forschung bezüglich den Gesundheitsauswirkungen und den Umweltauswirkungen auf die Reihe zu bringen. Fakt ist, dass jetzt eine inhaltlich sehr unangenehme Studie vorliegt, die der Herr Landesrat Hirt auch an das Gesundheitsministerium, an eine zuständige Arbeitsgruppe, weiter gegeben hat und ich denke, dass wir das Thema Elektromog an Schulen bzw. die Auswirkungen von Mobilfunkanlagen in der Steiermark, in unterschiedlicher Form von Seiten der Grünen immer wieder aussprechen werden. Der Regierungsvorlage werden wir natürlich zustimmen. Dankeschön.
(Beifall bei den Grünen – 14.48 Uhr)

Präsidentin Gross: Es liegt mir zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldung mehr vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu Tagesordnungspunkt 14 die Zustimmung geben ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

15. Bericht des Ausschusses für Soziales über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1830/1, betreffend Beschluss Nr. 586 des Landtages Steiermark vom 26. April 2007 betreffend Einl.Zahl 1164/4 „Erhöhung der Einkommens- und Chancengleichheit für Frauen“.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete. Andrea Gessl-Ranftl. Bitte um Deinen Bericht!

LTAbg. Gessl-Ranftl (14.49 Uhr): Der Ausschuss „Soziales“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zum Beschluss Nr.586 betreffend Erhöhung der Einkommens- und Chancengleichheit für Frauen wird zur Kenntnis genommen. *(14.49 Uhr)*

Präsidentin Gross: Danke für den Bericht. Die Frau Abgeordnete hat sich auch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

LTAbg. Gessl-Ranftl (14.50 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren im Zuschauerraum!

Mit dem Beschluss Nr. 586 des Landtages Steiermark vom 26. April 2007 „Erhöhung der Einkommens- und Chancengleichheit für Frauen“ wurde die Landesregierung ersucht, sich bei der Bundesregierung einzusetzen, dass die frauenpolitischen Maßnahmen so rasch wie möglich zur Umsetzung gelangen.

Es liegt nun eine Stellungnahme der Bundesregierung vor, die die Fragen bezüglich Vereinbarkeit von Beruf und Familie, mehr Chancengleichheit auf dem Arbeitsmarkt, weitere Schließung der Einkommensschere, Förderung von Frauen in Führungspositionen und Frauenförderung durch Beratung beantwortet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die SPÖ ist schon immer die Partei für die Frauen gewesen. Ich erinnere an die Öffnung des Bildungszugangs, an das Karenz- und Familienrecht, um hier nun einige Beispiele zu nennen. Unter der Regierung Schüssel aber wurde die Situation für die Frauen immer schwieriger. Es hat nicht nur einen Stillstand in der Frauenpolitik gegeben, sondern sogar Rückschritte. Den Frauen wurde teilweise weggenommen, was bereits gesichert war und verbrieft Rechte in Frage gestellt wie den freien Bildungszugang und das Selbstbestimmungsrecht. Die jetzige Regierung setzt Meilensteine in der Frauenpolitik und es gibt endlich wieder eine Frauenministerin. Doch, meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist nicht so einfach, Versäumnisse, die es ja offensichtlich in den letzten Jahren gab, innerhalb von ein, zwei Jahren aufzuarbeiten.

Wenn man den aktuellen Gleichstellungsbericht der EU für die Jahre 2001 bis 2006 genauer betrachtet, dann kommt man schon mit großer Wehmut zu dem Ergebnis, dass Österreich im Vergleich zum EU-Durchschnitt eine höhere Einkommensschere hat und weniger Frauen in Führungsjobs sind. Österreicherinnen verdienen für die gleiche Arbeit um 20 % weniger als ihre männlichen Kollegen. Das ergibt im Ranking aller EU-Staaten den Platz 23 von 27 Plätzen. Vollzeitbeschäftigte Arbeiterinnen in Österreich verdienen 18.700,-- Euro, Arbeiter 27.632,-- Euro pro Jahr, weibliche Angestellte 27.651,-- Euro, männliche 42.497,-- Euro. Österreicherinnen arbeiten öfters Teilzeit und haben mehr Schwierigkeiten mit der Vereinbarkeit als der EU-Durchschnitt. Mit 41,5 % weist Österreichs Teilzeitquote die fünfthöchste Teilzeitbeschäftigung in der EU auf.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Teilzeit darf für Frauen nicht zum Standard werden, weil sie somit keine wirkliche Chance auf berufliche Entwicklung, finanzielle Unabhängigkeit und eine gerechte Pension haben. Der Anteil von Frauen in Führungsjobs ist in den Jahren 2001 bis 2006 um 1,6 % gesunken. Damit liegt Österreich an neuntletzter Stelle. Nur 6 % der Spitzenjobs in der österreichischen Wirtschaft sind mit Frauen besetzt. Und Österreich liegt gemeinsam mit Deutschland am unteren Ende der Statistik. Ich denke, dass man gerade hier mit der Wirtschaft eine breite Diskussion führen sollte, denn nicht die Frauen brauchen die Wirtschaft, sondern die Wirtschaft braucht die Frauen.

Weiters wäre auch längst eine Diskussion über Frauenquoten in Aufsichtsräten reif. Norwegen lebt es uns bereits vor. Der Bericht der EU-Kommission ist äußerst alarmierend und belegt Bitteres, wie ja schon in meiner jetzt gehaltenen Rede angeführt. Es zeigt sich immer wieder, wie schnell es zu Rückschritten

kommen kann, wenn Frauenpolitik nicht zur zentralen Aufgabe erklärt wird. Die Aufholjagd der Bundesregierung hat aber Gott sei Dank bereits begonnen. Ein Bündel an bereits gesetzten Maßnahmen soll Frauen mehr Chancen im Job, Einkommens- ebenso wie Aufstiegschancen geben.

Gestatten Sie mir nun einige zu nennen: Vom 1.000,- Euro Mindestlohn werden vor allem Frauen profitieren, weil sie in den schlecht bezahlten Jobs überproportional vertreten sind. Auch der Mehrarbeitszuschlag für Teilzeitkräfte ist ein wichtiger Schritt für mehr Einkommensgerechtigkeit. Die Novelle zum Gleichbehandlungsgesetz räumt Frauen mehr Rechte im Job ein. Hundert zusätzliche AMS-Millionen werden für Aus- und Weiterbildungsprogramme für Frauen aufgewendet. Der Ausbau der Kinderbetreuungsplätze für Kinder unter drei Jahren wird bereits forciert. Das flexible Kindergeld wird die Frauen dabei unterstützen, Berufsunterbrechungen kürzer zu halten und den Wiedereinstieg zu erleichtern.

Ich möchte hier aber schon ausdrücklich hervorheben und erinnern, dass das flexible Kindergeld nur dank der zähen Verhandlungen von Frauenministerin Bures durchgesetzt werden konnte und dass die ÖVP, die sich jetzt den Erfolg auf ihre Fahnen heftet, offensichtlich vergessen hat, dass sie zunächst völlig ablehnend war. Weiters wäre noch der Blum-Bonus neu zu nennen, der junge Mädchen dabei unterstützen wird, berufliche Männerdomänen zu erobern, denn zukunftssträchtige und technische Berufe bringen bessere Karriere- und Verdienstmöglichkeiten, damit eben Frauen eigenständig leben können. Mit guter zukunftsorientierter Ausbildung, eigenem Einkommen und eigener Pension bedarf es einer aktiven Gleichstellungspolitik. Frauen sollen bzw. Frauen müssen bei gleicher Qualifikation das gleiche Einkommen und die gleichen Karrierechancen haben wie Männer. Danke für die Aufmerksamkeit!
(Beifall bei der SPÖ – 14.57 Uhr)

Präsidentin Gross: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Klimt-Weithaler.

LTAbg. Klimt-Weithaler (14.57 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Im nächsten Stück geht es, wie bereits erwähnt, um die Erhöhung der Einkommens- und Chancengleichheit für Frauen. Welch brisantes Thema es ist, merkt man hier auch schon an der Aufmerksamkeit vor allem unserer männlichen Kollegen. Vorweg möchte ich eines sagen, es ist ein politisches Armutszeugnis, dass wir uns im Jahr 2008 immer noch damit befassen müssen, dass sich die eine Hälfte der Weltbevölkerung der anderen Hälfte, was Gleichberechtigung betrifft, unterordnen muss. Ich wollte Ihnen auch ein paar Zahlen nennen, einige hat die Kollegin Gessl-Ranftl schon genannt, ich möchte Sie aber dann ganz konkret darauf hinweisen, dass sich diese Einkommensunterschiede, von denen Sie vorher schon gehört haben, durchziehen und zwar von den Lehrlingen bis hin zu den Pensionistinnen. Es gibt de facto keine Berufssparte, keine Berufsgruppe, nicht einmal bei den

Beamtinnen, wo uns immer wieder gesagt wird, na bei den Beamtinnen ist es ganz anders, dort ist egal, ob das ein Mann oder eine Frau ist, die verdienen gleich viel. Das stimmt nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren, denn bei den Vollzeitbeamten, bei den Männern, verdienen sie pro Jahr 41.839,-- Euro, die Frauen hingegen nur 38.111,-- Euro. Das ist jetzt der geringste Unterschied bei den verschiedenen Berufsgruppen, aber es ist immerhin noch ein Unterschied.

Es hat am 26. April 2007 einen Landtagsbeschluss gegeben, wo die Landesregierung aufgefordert wurde, eben an die Bundesregierung heranzutreten, um die vorgesehenen frauenpolitischen Maßnahmen, die eben zu den eben erwähnten Dingen führen sollen, so rasch wie möglich zur Umsetzung zu bringen.

Natürlich haben wir als KPÖ Fraktion diesem Antrag zugestimmt, weil es uns ein großes Anliegen ist, dass es Maßnahmen gibt, die Frauen dort hinbringen wo sie hingehören, nämlich auf die gleiche Ebene wie Männer. Das gilt umgekehrt für Männer auch. Es gibt einige Berufssparten, zum Beispiel in der Kleinkindbetreuung oder auch in der Schule, vor allem in den Volksschulen wo in erster Linie Frauen sitzen, die sich um die Kinder kümmern und die die Kinder betreuen. Dort fehlen uns die Männer im Besonderen, dort haben sie aber scheinbar auch kein großes Interesse Fuß zu fassen. Warum das so ist bringt mich wieder zu den vorhin erwähnten Zahlen. Überall dort wo es in Berufen eine hohe Frauendominanz gibt, gibt es auch gleichzeitig ein niedriges Lohnniveau. Überall dort wo Frauen vordringen. (*LTAbg. Kröpfl: „Die haben das gleiche Gehalt wie die Männer!“*) Na bitte!

Überall dort wo Frauen vordringen, wo auch immer diese Sparten sich befinden, sinkt das Lohnniveau automatisch. Im Gegensatz dazu, wenn Männer vordringen in Bereiche, die vorher von Frauen dominiert wurden, wie zum Beispiel wenn wir uns das Berufsbild der damals genannt Krankenschwester anschauen, das hat schon was mit der Berufsbezeichnung zu tun. Die ändert sich plötzlich. Kein Mensch wäre auf die Idee gekommen männliches Pflegepersonal Krankenbrüder zu nennen. Da gab es dann eine neue Berufsbezeichnung und es gab auch eine höhere Entlohnung. Nun liegt uns aber diese Vorlage der Steiermärkischen Landesregierung vor und berichtet von verschiedenen Maßnahmen, die die Bundesregierung gesetzt hat. Ich möchte zu diesen Maßnahmen aus Sicht der KPÖ sehr kritisch Stellung nehmen. 1.) zur Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Es wird uns das Kinder- oder die verschiedenen Modelle des Kinderbetreuungsgeldes vorgestellt. Wir finden jedoch kein Wort darüber, dass Kinderbetreuung nicht alleine Frauensache ist. Es geht uns in erster Linie darum, dass wir ein Bewusstsein dafür schaffen müssen, dass Vereinbarkeit von Familie und Beruf nicht automatisch ein Frauenproblem ist. Solange wir so denken wird sich in dieser Hinsicht nichts ändern, solange wir so denken wird es nach wie vor wenig Frauen in Führungspositionen geben, weil sie müssen sich ja nebenher immer noch um Kinder bzw. um Angehörige, die gepflegt werden müssen, kümmern. Wir brauchen nicht nur verschiedene Kinderbetreuungsgeldmodelle, sondern wir brauchen vor allem und endlich die Umsetzung der Forderung, dass gleiche Arbeit auch gleich bezahlt werden muss und wir brauchen zusätzlich flexible Arbeitszeitmodelle, die einerseits Existenz sichernd sind und gleichzeitig aber Familienfreiheit bedeuten.

Damit es zu einer wirklichen Wahlfreiheit, so wie es uns die ÖVP immer wieder vorstellt, dass es so wichtig ist, dass man sich frei entscheiden kann, ob man zuhause bleibt oder ob man arbeiten geht, diese Wahlfreiheit meine Herren ist nicht gegeben solange diese Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen nach wie vor so weit auseinanderklaffen. Zum Punkt 2.) Chancengleichheit auf dem Arbeitsmarkt. Da wird uns über eine derzeit in Begutachtung befindliche Novelle zum Gleichbehandlungsgesetz in der Privatwirtschaft berichtet, es wird uns berichtet von Förderung von Mädchen in atypischen Berufen, es wird uns vom Girls Day berichtet und von Maßnahmen, die das AMS mit dem Titel „Wiedereinstieg mit Zukunft“ setzt. Das sind lauter tolle Sachen, aber gleichzeitig trägt ein aktueller Gleichbehandlungsreport der EU folgendes zu Tage. Kollegin Gessl-Ranftl hat es bereits erwähnt, im Gegensatz zum europäischen Trend bleibt die Einkommensschere in Österreich nicht nur gleichweit auseinander, sondern sie geht immer weiter auseinander. Frauen verdienen für die gleiche Arbeit 20 % weniger als Männer und gleichzeitig sinkt der Anteil an Spitzenpositionen. Was sagt der Bund dazu? Er stellt fest, die ungerechte Verteilung der Einkommen stellt frauenpolitisch die größte Herausforderung der nächsten Jahre dar. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist eine Herausforderung die uns schon seit Jahrzehnten beschäftigt, bis dato haben wir es immer noch nicht geschafft auch nur einen großen Schritt in diese Richtung zu gehen. Bis 30 Juni 2009 sollen alle Kollektivverträge einen Mindestlohn von €1000 Brutto enthalten. Bravo! Haben Sie sich schon einmal ausgerechnet wie viel das Netto ist? Und ob das Existenz sichernd ist? Ich halte so eine Forderung wirklich für lächerlich und damit schaffen wir auch gleich weiter ein Feld für das Problem Teilzeitbeschäftigung. Wir wissen nach wie vor es gibt sehr, sehr viele Frauen die teilzeitbeschäftigt sind, aber nicht deswegen weil sie sich dadurch Familie und Beruf besser vereinen können, sondern weil sie gar keine andere Chance haben arbeiten zu gehen. Sehr viele Frauen möchten gerne Vollzeit arbeiten und haben mit ihren oft bis zu 3 Teilzeitbeschäftigungen, die sie gleichzeitig machen, nach wie vor keine Existenzsicherung. Mit 3 Jobs keine Existenzsicherung – das sind die Fakten, meine sehr verehrten Damen und Herren. Abgesehen von anderen prekären Beschäftigungsverhältnissen und Sie wissen, dass die KPÖ immer schon dafür gestanden ist, dass es keine Art der Beschäftigung geben darf, wo die Menschen nicht auch gleichzeitig auch Sozial – und Arbeitslosen versichert sind. Zum Thema Frauen in Führungspositionen, sie scheint das ja besonders zu interessieren, möchte ich noch dazusagen, dass die Situation, dass es sehr wenig Frauen in Führungspositionen gibt, nichts damit zu tun hat, dass die Frauen die geringeren Ausbildungen haben oder weniger können. Wir wissen aus verschiedensten Studien, dass es nach wie vor so ist, dass männliche Vorgesetzte in erster Linie auch Männer als ihre Nachkommen im Sinne von beruflichem Weiterkommen fördern. Darum finde ich die Idee der Frauennetzwerke, die in dieser Regierungsvorlage genannt werden, grundsätzlich OK, allerdings frage ich mich und es tut mir fast ein bisschen weh wenn ich höre, dass die SPÖ die Partei der Frauen ist, warum dann eine SPÖ, die den Bundeskanzler stellt, nicht hergeht und auch einmal über Quoten nachdenkt, nicht nur hinschauen nach

Norwegen sondern auch tun, man kann es ja fordern. Ich frage mich, wo sind den jetzt die ganzen Meilensteine von denen vorher gesprochen wurde? In unseren Augen sind das keine Meilensteine und die KPÖ will, was die Gleichstellung von Frauen betrifft, keine Politik mittragen, die nur so langsam vorwärts kommt, dass man dabei gar nicht merkt, dass sie ja eigentlich doch am Stand tritt und langsam wieder zurück schreitet. Das ist nicht meine subjektive Meinung oder das ist auch nicht die subjektive Meinung der KPÖ. Genau das belegen Studien wenn sie uns sagen, dass unsere Einkommensschere auseinander geht und dass Frauen nach wie vor 20 % weniger verdienen. Wir wollen ein klares Ja zur Gleichstellung von Frauen und Männern, wir wollen ein klares Ja zu Recht auf Vollzeitarbeit und Arbeit die Existenz sichernd ist, wir wollen ein klares Ja zu gleichen Bildungs- und Aufstiegschancen. Wir wollen ein klares Ja zur eigenständigen sozialen Absicherung von Frauen und wir wollen ein klares Ja zur gleichberechtigten Teilhabe von Männern an Hausarbeit und Kindererziehung. Seit 1911 gilt die Forderung gleicher Lohn für gleiche Arbeit und wir wollen das auch wirklich erreichen und umsetzen und aus diesem Grund werden wir dieser Regierungsvorlage, um damit ein Zeichen zu setzen, nicht zustimmen. (*Beifall bei der KPÖ*) Elfriede Jelinek hat einmal gesagt, ich frage mich wie es möglich ist, dass Personen immer noch für ihre Anliegen auf die Straßen gehen müssen, demonstrieren müssen, Druck machen müssen nur aufgrund ihres Seins. Aufgrund der biologischen Tatsache, dass sie Frauen sind. Ich frage mich das auch und ich denke mir, wenn wir wirklich wollen, dann können wir mehr erreichen als das was in dieser Regierungsvorlage steht. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der KPÖ – 15.08 Uhr*)

Präsidentin Gross: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Elisabeth Leitner.

LTAbg. Leitner (15.08 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörer!

Nun, wir leben im Jahrhundert der Frauen, zumindest sagt das die Zukunftsforschung, tatsächlich sind Frauen in Österreich auf der Überholspur. An höheren Schulen gibt es mehr Mädchen, folglich mehr Frauen an Universitäten und sie haben Männer bei den Abschlüssen überholt. Daher frage ich meine Kollegin Gessl-Ranftl, welcher Bildungsweg uns versperrt ist - ich kann keinen feststellen.

Auch wenn Du festgestellt hast, dass es gesetzliche Veränderungen in der Regierung Schüssel gegeben hat. In der realen Arbeitswelt nutzt dieser Bildungsvorsprung leider nichts. Das müssen wir feststellen. Der Anteil der Frauen in Spitzenpositionen wurde bereits erwähnt, ist laut aktuellem EU-Bericht in Österreich von niedrigem Niveau, leider noch weiter gesunken. Und das im letzten Jahr und das bei einer sozialistischen Frauenministerin. Nur knapp mehr als ein Viertel – ich muss das jetzt so feststellen, weil es auch früher umgekehrt festgestellt wurde, Monika Kaufmann, da warst Du nicht herinnen und darum erwähne ich das, okay – nur knapp mehr als ein Viertel heimischer Topjobs ist in Frauenhand. Auch der

Landesschulrat ist jetzt SPÖ-dominiert, hier kann ich nicht feststellen, dass Frauen forciert werden – ganz im Gegenteil! (*LTAbsg. Kaufmann: „Das stimmt nicht!“*) Ganz im Gegenteil! Das können wir bei den Schulleiterposten so feststellen. (*LTAbsg. Kaufmann: „Unverständener Zwischenruf!“*) Ja in den vergangenen Jahren ist viel an Programmen erarbeitet worden. Sie werden erstellt, sie werden durchgeführt. Vieles wurde da bereits erwähnt, aber es ist trotzdem wichtig festzustellen, dass wir noch lange nicht am Ende des Weges sind. Frauen haben de jure – und das möchte ich schon feststellen – die gleichen Rechte, aber leider nicht die gleichen Chancen in der realen Arbeitswelt. Wenn man über Frauen diskutiert, ist das nicht gleich eine Diskussion über Familien. Bei der Überprüfung des Rollenbildes der Frau müssen alle Bereiche der Gesellschaft herangezogen werden, insbesondere der Arbeitsplatz. Mehr Chancengleichheit fordern wir, erwarten wir uns und vor allem erwarten wir uns natürlich das auch von einer Novelle zum Gleichbehandlungsgesetz. Ausbildung in den A-typischen Berufen wie erwähnt, Höherqualifizierungsmaßnahmen in der Arbeitsmarktpolitik, Rückkehr ins Berufsleben durch frauenspezifische Maßnahmen ist auch ein wesentlicher Punkt.

Nun die Einkommensschere zwischen Mann und Frau zu schließen, ist natürlich ein Gebot der Stunde. Österreichs Frauen, ich wiederhole es, verdienen nun einmal um 20 % weniger als Männer und das bezogen auf den Stundengehalt. Bei den Führungsjobs verringerte sich der Anteil von Frauen eben von 30,3 auf 28,7 %. Die von Männern dominierten Berufsfelder sind einkommensstärker, daher ist die Ausbildung von Frauen in A-typischen Berufen zu forcieren. Wir müssen das ökonomische Potential bei den Frauen heben, gleichzeitig aber das familiäre Potential bei den Männern. Denn das Spannungsfeld Kind-Beruf ist groß, Frauen und Männer wollen das Beste für ihre Kinder. Wir haben viele gelungene Lebensentwürfe als Vorbilder. Anzustreben ist die Wahlfreiheit und Chancengerechtigkeit. Chancengerechtigkeit vor allem auch in der Pension. Hier wurde wieder die Pensionsreform unter Schüssel erwähnt und ich kann sagen, gerade bei dieser Pensionsreform gibt es endlich Vorteile für die Frauen. Die Kindererziehungszeiten sind Beitragszeiten, mit einer Beitragsgrundlage von 1.350,-- Euro, diese ist wertgesichert – ein ganz ein wesentlicher Punkt – und dies auch zusätzlich zum allfälligen Arbeitsverdienst, eine zusätzliche Beitragsgrundlage. Ein ganz ein wesentlicher Punkt für die Alterssicherung der Frauen.

Noch ein wichtiger Punkt ist der Durchrechnungszeitraum, wo Kinder eingerechnet werden und Frauen mit Kinder, seit dieser Pensionsreform unter Schüssel, eben beim Durchrechnungszeitraum ebenfalls einen Vorteil haben. Das Regelpensionsalter nur stufenweise an das der Männer angeglichen wird.

Die Lebensrealität bringt eine Vielfalt an Gestaltungsformen von Familien und Beruf. Wir brauchen einen Dialog, der nachweislich zum Erfolg führt, immer die Realität vor Augen.

Frauenpolitik wird zu einem gewissen Teil auch immer wieder Familienpolitik sein, ob wir es wahrhaben wollen oder nicht. Die Vereinbarkeit von Frauen und Familie und Beruf zu erleichtern heißt auch, die Einkommensschere zu verkleinern. Das Kinderbetreuungsgeld für alle, vor allem hier die Wahlfreiheit, die

ebenfalls von den ÖVP-Frauen immer wieder auch gefordert wurde, der Kinderzuschlag zum Alleinverdienerabsetzbetrag, die Erhöhung der Zuverdienstgrenze, Ausweitung des Rechts auf Elternteilzeit und vor allem die Gebühren, die wir heute schon behandelt haben. Die Bundesgebühren, ich möchte das noch einmal wiederholen, wurden von uns, von der ÖVP, eingefordert und die SPÖ hat erst überzeugt werden müssen, der Finanzminister hat die Finanzierung übernommen.

Die steuerliche Absetzbarkeit von Kinderbetreuung ist ebenfalls eine Forderung der ÖVP-Frauen. *(Beifall bei der ÖVP – 15.15 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Toni Gangl.

LTAbg. Gangl (15.15 Uhr): *(LTAbg. Kaufmann: „Schau, Antonia Gangl!“)* Sehr geehrte Frau Präsident, Frau Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte mich mit der Chancengleichheit am Arbeitsplatz beschäftigen, ist ja auch ein Thema dieses Antrages und ich kann ein paar Punkten der Frau Kollegin Gessl-Ranftl durchaus zustimmen, wenn sie gesagt hat, die SPÖ ist schon immer die Partei der Frauen gewesen. Die Betonung liegt bei mir auf „gewesen“, vor allem wenn ich das jetzt auf die Steiermark umlege. Sie hat auch gesagt, Frauen sollten die gleichen Chancen haben wie Männer, wenn es um berufliche Chancen geht. Ich frage mich, wie soll das in der Steiermark gehen, wenn Frauen das zum Teil verhindern. Und sie hat auch den Vergleich mit Norwegen gebracht. Auch dieser Vergleich ist zulässig, aber nicht indem wie in Norwegen Frauenpolitik gemacht wird, sondern wie bitterkalt es in Norwegen sein kann und so bitterkalt ist es auch in manchen Frauenfragen hier bei uns in der Steiermark.

Ich möchte da ganz konkret die Frau Landesrätin Vollath ansprechen, die ja bei der Postenbesetzung in Mureck eine sehr männerfreundliche Politik gemacht hat. Nicht nur indem sie einem Mann den Vorzug gegeben hat, sondern dass sie wahrscheinlich auch auf einen Mann gehört hat, den ersten Mann des Landes, den Landeshauptmann Voves, der wahrscheinlich dort einen besonderen Wunsch gehabt hat. Ich möchte nur zur Erinnerung rufen, dass bei dieser Leiterbestellung eine Frau hervorragend gut abgeschnitten hat, Erste im AC war, 14 Jahre am Standort gearbeitet hat, dort die jetzt anstehenden Veränderungen aktiv mitgetragen und mitgestaltet hat, zwei Jahre die Schule provisorisch geleitet hat und viele andere Qualifikationen, die durchaus höher zu werten sind als jene des Kollegen, vorzuweisen hat. Die Entscheidung war nicht für die Frau gefallen, obwohl im Landesschulbereich 40 solcher Positionen zur Verfügung stehen und derzeit erst zwei Frauen und die dortige Kandidatin wäre die dritte Frau gewesen, die in so eine Spitzenposition kommen hätte können. Das ist die frauenfreundliche Politik unserer Frau Landesrätin Vollath. Es geht nicht um die Frauen, es geht um das Parteibuch. *(Beifall bei der ÖVP – 15.18 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Prutsch. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Prutsch (15.18 Uhr): (LTAbg. Mag. Drexler: „Ja, ja, Anspruch und Wahrheit, die sind gefährlich!“) Die Stimmung bei der ÖVP ist offensichtlich gut, das freut mich! Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Frau Landesrat!

Der Kollege Gangl hat mich herausgefordert, ich muss natürlich einige Worte dazu sagen, weil es meinen Bezirk betrifft und da kennt man sich natürlich aus. Ich möchte mich auf die Fakten beschränken.

Was stand denn im Mureck zur Auswahl? Ein Mann mit Metallausbildung, ein Metallfachmann hat sich beworben um eine Leiterfunktion. Er hat höchste Akzeptanz und Erfahrung in der Wirtschaft – Faktum 1. Zweiter Punkt: Es hat sich eine Frau beworben, gelernte Tischlerin. Und es ist nochmals eine Metallfachschule und dort geht es darum, Metallfachwissen zu vermitteln. Im angesprochenen Assessment, beide haben mit „sehr gut“ abgeschlossen. (LTAbg. Hammerl: „Das gibt es nicht!“) Gibt es ein besseres als eins? Als hört jetzt auf! Ihr versucht Eure Kriterien immer so herauszuziehen wie es Euch parteipolitisch am besten passt. (Beifall bei der SPÖ)

Immer wieder ist das Dienstalter herangezogen worden. In diesem Fall ist der Mann Dienst älter, auch korrekt so. Es ist nicht alles paletti in der Schule, wenn es auch so dargestellt wird. Unzählige Briefe von Lehrern beweisen das. Der Schulsprecher hat sich entsprechend dazu ausgesprochen und ich denke, dass daher auch die Besetzung von außen her gut ist. Ich weigere mich jetzt hier und da das anzuerkennen, dass es um die Entscheidung zwischen Mann und Frau geht. Es ist lediglich eine fachliche Entscheidung gewesen und die Entscheidung, die die Frau Landesrätin Vollath getroffen hat, sehr differenziert getroffen hat, war eine gute und auch eine richtige. (Beifall bei der SPÖ) Und nur zur Untermuerung und das ist auch schön weil es wieder am Beispiel Mureck erklärt werden kann. (LTAbg. Mag. Drexler: „Nein, das glaube ich nicht!“) Vor einiger Zeit ist nämlich die Hauptschule Mureck neu besetzt worden und dort stand auch ein Mann gegen eine Frau zur Auswahl. Dort hatten wir noch das Verhältnis, dass der Mann der SPÖ zugesprochen wurde aber die Frau Landesrätin Vollath hat sich in diesem Fall für die Frau entschieden. Und ich sage, auch das war eine richtige Entscheidung in diesem Fall. (LTAbg. Mag. Drexler: „Was sollst Du sonst sagen!“ – Beifall bei der SPÖ) Das sind Fakten Herr Kollege Klubobmann – das ist so. Nur zur Parteipolitik, damit die Kirche im Dorf bleibt. Bei den steirischen Berufsschulen gibt es 40 leitende Funktionen, also Leiter plus Leiterstellvertreter. Von diesen 40 sind 38 schwarz. (LTAbg. Konrad: „Ein so ein Zufall!“) Und nur zwei der SPÖ zuzuordnen - soweit zur Parteipolitik. Danke! (Beifall bei der SPÖ – 15.22 Uhr)

Präsidentin Gross: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Bettina Vollath.

Landesrätin Dr. Vollath (15.22 Uhr): Ja ich freue mich fast, dass ich die Gelegenheit bekommen habe durch die Wortmeldung des Kollegen Gangl auch in diesem Rahmen noch einmal zu dieser Leiter-, Leiterinnenbestellung in Mureck Stellung zu nehmen. Zuerst einmal die inhaltliche Klarstellung. Es ist immer die Rede von einem Hearing, das von jemandem gewonnen wurde. (LTAvg. Hammerl: „Die Leiterin von Mureck sitzt da hinten!“) Das ist im Bereich der Schulleitungsbestellungen anders als bei anderen Postenbestellungen. Es gibt keine Hearings für eine bestimmte ausgeschriebene Schule. (LTAvg. Hammerl: „Die Leiterin sitzt da hinten. Die Dame sitzt da hinten!“)

Das gibt es nicht, ja. Es gibt ein Assessment Center das Menschen die im Schuldienst sind durchlaufen, (LTAvg. Hamedl: „Unverständener Zwischenruf!“) ich erkläre Ihnen gerade etwas, tun Sie mal zuhören, ja.

Es gibt ein Assessment Center, das wird durchlaufen zu einem Zeitpunkt, wo noch nicht bekannt ist, ob und für welche Schule sich jemand, der dieses Assessment Center durchläuft, überhaupt jemals bewerben wird oder möchte. In diesem Assessment Center gibt es dann eine Benotung und beide Kandidaten, sowohl die Kandidatin als auch der Kandidat haben die Benotung „sehr gut“ in diesem Assessment Center bekommen. Das muss einmal klargestellt werden! Das weitere, beide sind in ihrer Leistungserbringung überdurchschnittlich beurteilt worden. Dienstalter, wissen wir auch für wen hier die Karten sprechen bei diesen Formal Kriterien, die nicht einmal ich über die Maßen bewerten würde, aber in diesem Fall war es auch zugunsten des männlichen Bewerbers. Pädagogische Eignung, der Kollege Prutsch hat es schon angesprochen, es ist eine Berufsschule, die Metallberufe ausbildet und ich habe eine Bewerbung gehabt, wo jemand sich für die Leitung dieser Schule beworben hat, der im Metallberuf ausgebildet ist und auch viele Jahre in diesem Bereich berufstätig war. Jetzt kommt es, ich als politisch Verantwortliche für einen Bereich habe größtes Interesse daran, dass so eine Leitung bestens und professionell wahrgenommen wird. Warum? Meine Arbeit wird dadurch leichter, wenn ich ständig bombardiert werde von einem Schulstandort mit Schreiben, mit Wortmeldungen, dass es dort nicht rund läuft, dann mache ich mir darüber meine Gedanken. Das ist sicher auch mit eingeflossen und um auch noch inhaltlich klar zustellen, ich bekomme einen Dreier-Vorschlag und ich habe eine Ermessensentscheidung zu treffen. Es ist ganz richtig, ich muss meine Ermessensentscheidung wohl begründen. Ich stehe zu meiner Begründung und ich bin überzeugt davon, dass die Argumente absolut stichhaltig sind, es muss ja auch ich mit dieser Leiterbestellung leben. (Beifall bei der SPÖ)

Ein paar Worte gegenüber der ÖVP noch zum Schluss kann ich mir nicht verkneifen. Es ist doch so, dass eine Partei, die hier im Landtag Steiermark auf einen beschämenden Frauenanteil von 12,5 % kommt, (LTAvg. Kröpfl: „Bist du narrisch!“) die in den Grazer Gemeinderat 4 Frauen entsendet und jetzt nur durch eine Fügung der Umstände unter Umständen eine Frau im Regierungsteam haben wird, dass ausgerechnet diese Partei sich hier im Landtag Steiermark dazu aufschwingt die Verteidigung von Frauen zu übernehmen. Danke! (Beifall bei der SPÖ – 15.26 Uhr)

Präsidentin Gross: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dirnberger.

LTAbg. Dirnberger (15.26 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Eigentlich hab ich mich gar nicht zu Wort melden wollen. Aber aufgrund der Tatsache, dass sich die SPÖ aufschwingt, doch die alleinige Partei der Frauen zu sein, (*LTAbg. Kaufmann: „So ist es auch!“*) wie es Frau Klimt-Weithaler angesprochen hat, möchte ich vorher noch eingehen auf Frau Klimt-Weithaler, die das durchaus sachlich gebracht hat, die unterschiedlichen Möglichkeiten der Frauen. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass es schon Betriebe gibt, wo sie durchaus gleichgestellt sind. Ich komme aus so einem Betrieb und war 26 Jahre dort beschäftigt. Ich war unter anderem Betriebsrat, Betriebsratsobmann lange Jahre in der Molkerei Voitsberg, jetzt Berglandmilch. Es hat keinen Unterschied gegeben, wenn im Labor zwei beschäftigt waren, ein Mann und eine Frau, war es der gleiche Gehalt, auch im Büro der gleiche Gehalt. Natürlich gibt es aber auch andere Probleme, die nicht angeschnitten werden, auch in der Betriebsleitung gibt es Frauen, (*LTAbg. Kaufmann: „Und Frauen sitzen in der Geschäftsführung!“*) aber zu den Führungskräften komme ich schon noch. Aber das Problem hat dann in der Verpackung begonnen. Dort ist viel schwere manuelle Arbeit. Dort ist auch der gleiche Lohn bezahlt worden und dort sind die Konflikte dann hervorgekommen. Das es Frauen natürlich von der Natur her nicht so möglich ist, dementsprechende körperliche Arbeit so auszuführen wie die Männer. Die Frau Gessl-Ranftl hat ja gesagt, dass die SPÖ dafür sorgt, dass es gleiche Karrierechancen für Mann und Frau gibt und da bin ich bei Ihnen Frau Landesrätin, wie erklären Sie sich aber dann diese Geschichte mit den Bezirksschulinspektoren in Fürstenfeld und Voitsberg. In Fürstenfeld ist es selbstverständlich, dass der Erstgereichte dran kommt, ein Mann. In Voitsberg ist die Erstgereichte eine Frau, da zielt sich die SPÖ. Ich glaube Bezirksschulinspektor oder Bezirksschulinspektorin ist eine Führungsposition, nehme ich an. In Fürstenfeld ist es kein Schönheitsfehler, weil da der Erste ein SPÖler ist. In Voitsberg ist es leider eine bekennende ÖVPLerin und da glaub ich schon, dass das ein Widerspruch ist. Wenn man sagt, man besetzt diese Positionen parteipolitisch, dann muss man das auch in der Demokratie akzeptieren. Aber so scheinheilig zu tun, wir sind für die Frauen und bei der Gelegenheit, wo es dann wirklich gilt, Farbe zu bekennen, wo eine Frau unter den 10 Bewerbern Fürstenfeld und Voitsberg klar Erste war, dann herumzudrucken und nach Argumenten zu suchen, warum man sie doch nicht nehmen muss, dass meine ich ist scheinheilig, das sind Lippenbekenntnisse. Ich glaube hier wären sie gefordert Frau Landesrätin, sich zu dem zu bekennen, was Sie immer von sich geben. Auch vor der Wahl hat die SPÖ groß angekündigt, alle Führungspositionen auszuschreiben und dann ohne zu schauen auf die Farbe, sie auch zu besetzen. Das alles ist nicht eingetreten und ich meine, handeln Sie danach, wie Sie es vor der Wahl versprochen haben. Danke! (*Beifall bei der ÖVP – 15.29 Uhr*)

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Franz Schleich.

LTabg. Schleich (15.30 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsident, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Ich habe mich noch nicht oft zur Schule gemeldet, aber doch. Aber wenn man das anhört, dann muss man wirklich was sagen dazu, denn als Bürgermeister in meiner fast zwei Jahrzehntentätigkeit sind wir eingeschult in der Schule Bad Gleichenberg, in der Volksschule. Und nachdem wir dort so circa 30 % Anteil haben, gibt es natürlich auch viele besorgte Eltern, wenn eine Schulbesetzung ist. Und ihr wisst ja, da gibt es einen Schulsprecher usw. und die haben alle Wünsche. Und in Bad Gleichenberg war es so, dass eigentlich die, die die Stellvertretung gehabt hat, wie die Frau Direktor in Pension gegangen ist, das weitergeleitet hat und alle haben angenommen, dass sie auch die Direktorin werden wird. Und sehr viele haben sich für sie eingesetzt, gehört zum Klientel der ÖVP. Wer ist es dann geworden? Ein Mann, und ich muss das wirklich hier sagen, wo nicht nur die Eltern nicht glücklich darüber waren, sondern ich glaube, beide Gemeinden waren dort in einer Situation, die nicht sehr geschickt war. Und es ist dort nicht darum gegangen, weil er mehr Dienstjahre gehabt hat oder sonst irgendwas, sondern es ist darum gegangen, dass der Freundeskreis ein anderer war und die Letztentscheidung – und jetzt müsst ihr genau zuhören – nach einem Gespräch bei der Frau Landeshauptmann stattgefunden hat. Und auf einmal ist der große Brief gekommen, nicht so wie man im Bezirk und sonst sich das angeschaut hat, sondern die Tatsache war, es war ein Mann und der ist heute Direktor. Wie dort das Klima ist, will ich gar nicht weiter erläutern. Das erlebe ich immer wieder mit den Kindern. Das war sicher, und das traue ich mir offen zu sagen, nicht der beste Griff, aber die ÖVP muss wirklich einmal unter sich schauen, nicht sagen, da hat jemand eine Benachteiligung über den Frauen gemacht. Dort war es nicht einmal verständlich, für die Bevölkerung nicht verständlich, draußen vor Ort nicht verständlich und trotzdem ist es von der Frau Landeshauptmann vollzogen worden, durchgezogen und so ist es! Und wenn ich mir heute das anhöre, dann muss ich wirklich sagen, kehrt vor eurer eigenen Tür, manchmal ist es besser, ihr werdet ein bisschen leiser. Danke! (*Beifall bei der SPÖ – 15.32 Uhr*)

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Drexler.

LTabg. Mag. Drexler (15.32 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Regierungsmitglieder, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Erlauben Sie mir doch, dass ich noch ganz kurz zu dieser Debatte Stellung nehme. Der Kollege Prutsch war bis zu einem gewissen Maß ehrlich, weil er fast zum Lachen gekommen ist, bei seiner Argumentation. Und der Kollege Schleich erzählt uns irgendwelche Geschichten aus der Vergangenheit. Das ist ein absolut untauglicher Versuch, von einer gnadenlosen Umfärbungspolitik in diesem Lande abzulenken.

(*Beifall bei der ÖVP - Landesrätin Dr. Vollath: „Das Sie nicht zum Lachen kommen!“*) Und meine sehr verehrten Damen und Herren, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde das schon bemerkenswert. Und deswegen haben offensichtlich die Kollegen vorhin sich zu Wort gemeldet. Es ist eine besondere Chuzpe, Frau Landesrätin. (*LTAvg. Schleich: „Hat die Frau Landeshauptmann nicht zu euch gehört?“*) Danke für den Hinweis, wollte noch sagen, weil die Frau Landesrätin gesagt hat, wie wenige Frauen wir haben. Wir haben es zustande gebracht, den ersten weiblichen Landeshauptmann, die Frau Landeshauptfrau Klasnic in diesem Land zustande zu bringen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Im Übrigen, Du wirst es noch wissen, Frau Landesrätin kann ich vielleicht was Neues erzählen, auch die erste Ministerin der Zweiten Republik war von der ÖVP gestellt. Also tun wir doch nicht so herum, solche geschichtlichen Fakten können immer wieder auch an Zufällen hängen. Und ich sage Ihnen eines, mir tut es sehr leid, dass wir derzeit relativ wenige Frauen in unserer Landtagsmannschaft haben. Und ich kann Ihnen aber auch sagen, wir haben beispielsweise eine sehr weiblich dominierte Nationalratsriege, was die steirische Volkspartei betrifft. Und Gott sei Dank ist das so. Gott sei Dank ist das so! (*LTAvg. Kaufmann: „Im Landtag auch?“*) Frau Kollegin Kaufmann, hören Sie mir einmal zu, dann sparen Sie sich manchen Zwischenruf! Ich habe gerade bedauert, (*LTAvg. Kaufmann: „Fällt mir nicht einmal im Schlaf ein!“*) dass es im Landtag derzeit nicht so ist. Wie auch immer!

Ich halte eines schon für besonders bemerkenswert und wie ich gesagt habe, es ist Chuzpe, wenn die Frau Landesrätin Vollath heute ihren Bericht hier präsentiert, also wie großartig das alles ist und welche Bemühungen hier angestrengt werden und wenn die Frau Abgeordnete Gessl-Ranftl uns erklärt, dass also dieser heroische Kampf der Sozialdemokratie auf allen Ebenen zu einer wunderbaren Situation geführt hat oder zumindest am Wege dorthin ist, dass so eine wunderbare Situation verwirklicht wird. Und gleichzeitig buchstäblich in den allerletzten Wochen erleben wir eine Kette von Personalentscheidungen, wo just Sie als zuständige Landesrätin Frauen in Führungspositionen konsequent verhindern, meine sehr verehrten Damen und Herren! (*Landesrätin Dr. Vollath: „Jetzt reden wir schon in der Mehrzahl, erstaunlich!“*) Jetzt reden wir schon in der Mehrzahl? Wir reden schon in der Mehrzahl, Sie können sich aber noch bemühen, dass wir bei der Einzahl bleiben, dann müssen Sie nur künftige Entscheidungen möglicherweise ein wenig anders fällen als die in Vorbereitung zu sein scheinen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist einfach ein Punkt, auf den man gelegentlich hinweisen muss. Das ist der Punkt, wenn Anspruch und Wahrheit im politischen Handeln auseinander klaffen. Und ich sage Ihnen eines, ich glaube, in diesem Fall liegt die Sache so. Und Frau Landesrätin, ich würde mir wünschen, wenn Sie in Hinkunft durchaus auch begründete Entscheidungen fällen, wie Sie es ja gesagt haben, dass Sie nicht mir nichts dir nichts und aus Jux und Tollerei und mit Willkür entscheiden, sondern begründet entscheiden nach reiflicher Überlegung. Kollege Prutsch hat gesagt, nach differenzierter Überlegung. Ich würde mir nur wünschen, dass man diesen Anspruch auch wirklich dann bei den Personalentscheidungen merkt und dass man nicht den Eindruck hat, dass Sie in Wahrheit unter

schwerstem innerparteilichem Druck stehen, sozialdemokratische Parteigänger oder Parteigängerinnen Punkt für Punkt in Führungspositionen zu bringen. Und da ist dann die Qualifikation zweitrangig. Da ist auch die Frage, ob man Frauen in Führungspositionen bringt, insbesondere in einem Bereich – und deswegen ist ja die Landesberufsschule Mureck von so besonderer Bedeutung – wo andernorts viel Geld dafür ausgegeben wird und große Kampagnen gemacht werden. Gerade im technischen Bereich sollen sich Chancen für Frauen ergeben. (LTAvg. Prutsch: „Willst Du Dein Auto vom Frisör reparieren lassen?“) Und was ist dann der symbolhafte Schritt, der gesetzt wird in einem Fall, wo die Sachen klar auf der Hand und auf dem Tisch liegen? Wo man ein wirkliches begründetes, objektives fachlich qualifiziertes Zeichen hätte setzen können, geht Ihnen das SPÖ-Parteibuch vor die Frauen und vor die Qualifikation und das ist enttäuschend. (Beifall bei der ÖVP – 15.38 Uhr)

Präsidentin Gross: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Walter Kröpfl.

LTAvg. Kröpfl (15.38 Uhr): Frau Präsidentin, Frauen Landesrätinnen, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Damen und Herren im Zuschauerraum!

Es ist immer, wenn es um Personalpolitik geht, die ÖVP total aufgeregt und das haben wir auch heute wieder erlebt. Auch wenn die Fakten so liegen, wie sie jetzt liegen. In Mureck ist glaube ich eindeutig erklärt worden, warum die Entscheidung für den Mann gefallen ist. Der Kollege Prutsch hat in seinem Zwischenruf ganz etwas Lässiges gesagt, ob Du, Christopher, Dein Auto von einem Frisör reparieren lassen würdest? (LTAvg. Gangl: „Aber geh, dass ist doch kein Vergleich!“) Genau so ist es, bitte. Wenn da unten eine Metallfachschule zur Besetzung ansteht und wenn man dort eine Tischlerin hinsetzen würde, dann ist das eben nicht dem Fach entsprechend besetzt worden. (LTAvg. Strassberger: „Unverständener Zwischenruf!“) Zu Deinem Fall komme ich noch, warte ein bisserl. Und daher ist diese Entscheidung so gefallen. Und außerdem, ihr habt ja nicht einmal zugehört, was auch die anderen objektiven Kriterien waren. Dienstalter zählt bei euch sonst immer. Ich könnte euch Beispiele aus den letzten Jahren aufzählen. Und ich bin 31 Jahre im Schuldienst gestanden, ich könnte euch Beispiele aufzeigen, wo die ÖVP sich immer die Kandidatin oder den Kandidaten ausgesucht hat, der ihr gepasst hat.

Und die haben sie dort hingesetzt. eben in diesem Entscheidungsbereich, in dieser Möglichkeit drinnen, in diesem 3 Vorschlag. Da haben sie nicht was anderes gemacht. Ja genau und jetzt komme ich zu dem, vieles anders vieles besser, (LTAvg. Strassberger: „Vieles anders, vieles schlechter!“), vieles besser, lieber Kollege. Zur Richtigstellung muss ich einmal sagen in Voitsberg wird kein Bezirksinspektor bestellt sondern betraut. (LTAvg. Mag. Drexler: „Das ist ja der noch größere Skandal!“) Eine Betrauung, nein eine Betrauung. Pass auf, ich sag Dir gleich etwas zum Skandal, da kann ich Dir auch etwas erzählen. (LTAvg. Mag. Drexler: „Bitte darum!“) Wie diese Betrauung vor einigen Jahren in Deutschlandsberg stattgefunden hat. Da ist auch ein Bezirksinspektor in Pension gegangen, da ist überhaupt niemand gefragt

worden, auf einmal sitzt dort ein Hauptschuldirektor aus Schwanberg, der betraut ist mit der Stelle des Bezirksinspektors. Über Nacht - ich war damals noch in der Personalvertretung. Es ist nicht einmal die Personalvertretung gehört oder gefragt worden. Auf einmal sitzt der dort, passt, ja ist so zur Kenntnis zunehmen, weil gegen eine Betrauung kannst Du nämlich gar nichts machen. Was haben wir jetzt gemacht? Vieles anders! Der Kollege Erlitz hat diese Position dort ausgeschrieben und hat den Lehrerinnen und Lehrern dort eine Chance gegeben, sich zu bewerben. Das hat es bei Euch bei einer Betrauung nicht gegeben. Ja Du kannst lachen, das war so! Du kannst mir nichts erzählen, ich komme ja aus diesem Bereich, das ist ja der Nachteil, den Du hast. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dann kommt Ihr daher, stellt Euch hin und sagt, das ist Umfärbelung. Das ist ein Wahnsinn was da alles passiert in diesem Land, schaut Euch die Bezirksschulinspektoren einmal an. Wie viele sind der ÖVP zuzuordnen und wie viele der SPÖ? Schaut Euch andere Bereiche an. *(LTAbg. Riebenbauer: „Das stört euch!“)*

Nein das stört uns überhaupt nicht, aber wenn dort die Qualifikation für den Mann spricht, dann seid Ihr dagegen. Plötzlich muss es jetzt eine Frau werden. Früher habt Ihr Euch um diese Sachen nicht gekümmert, da kann ich Euch ein Beispiel von einer Leiterbestellung in Stainz erzählen, da hat es auch ein Mann werden müssen. Da ist die Frau, die annähernd gleichwertig war, so wie es jetzt in Voitsberg ist, nicht zum Zug gekommen. War aber auch eine ÖVPLerin, hätte gar nichts ausgemacht, wäre sowieso in einer Hand geblieben. Aber lass mich das noch fertig sagen, eines möchte ich schon sagen, weil Christopher Drexler gesagt hat, Verkettungen von Entscheidungen sind das jetzt schon bei der Frau Landesrätin. Ihr regt Euch wegen Mureck auf, Ihr regt Euch auf wegen Voitsberg. Unbegründet! In Voitsberg hab ich schon erklärt, eine Betrauung liebe Kolleginnen und Kollegen, keine Ausschreibung, kein Bescheid notwendig. *(LTAbg. Dirnberger: „Weil Ihr Euch nicht traut!“)* Nein es geht nicht, schau *(LTAbg. Dirnberger: „Ihr traut Euch nicht!“)* schau, mein Gott ich muss bei der ÖVP ab und zu als Lehrer Nachhilfe geben. Ist diese Diskussion über die ganzen Bildungsregionen bei Euch bis jetzt spurlos vorbeigegangen? Bildungsregionen haben wir noch nie gehört oder was? *(LTAbg. Mag. Drexler: „Aha!“)* Das mit den Bildungsregionen die Positionen der Bezirksschulinspektoren anders ausschauen werden. Deswegen gibt es keine Bestellung mehr und nicht deswegen, weil wir uns dort nicht trauen, das zu bestellen. Das kommt schon. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Mache Dir keine Sorgen!“)* Nein, Du brauchst Dir keine Sorgen machen. Die Betrauung wird schon durchgeführt werden, da brauchst Du Dir keine Sorgen machen. Es ist kein Problem, dass man das durchzieht, aber sich da herzustellen und zu sagen das sind alles parteipolitische Entscheidungen und die Frau Landesrätin ist so unter Druck, *(LTAbg. Mag. Drexler: „Ja sicher!“)* dass sie da parteipolitisch entscheiden muss. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Ja ist sie auch!“)* Überhaupt nicht unter Druck, sie kann sachlich argumentieren und sie hat das überall sachlich argumentiert und was noch dazukommt, wenn Ihr der Frau Landesrätin Voitsberg vorwerft, habt Ihr wahrscheinlich auch nicht mitbekommen, dass das die Frau Landesrätin nicht bestellen kann. Das wird

vom Bundesministerium aus bestellt. Die Frau Landesrätin ist da gar nicht in Zugzwang, also warum greift Ihr da die Frau Landesrätin an? *(Beifall bei der SPÖ)* Es geht Euch nur um ein politisches Spiel und um sonst gar nichts in dieser ganzen Debatte. *(Beifall bei der SPÖ - LTabg. Mag. Drexler: „Ja natürlich!“)*

Aber, schau Du redest immerfort von Umfärbelungen, ich sage es Euch immer wieder, da müssten wir jetzt wirklich 60 Jahre in der Steiermark an der Regierung sein und die erste Position besetzen, damit wir einmal auf Augenhöhe bei den Spitzenbeamten und Spitzenpositionen kommen würden. *(LTabg. Strassberger: „Das glaubst Du wohl selber nicht!“ – LTabg. Riebenbauer: „Wie hast Du denn das hinterfragt?“)* Dann werden wir erst – nach 60 Jahren - Ihr vergesst so leicht! Abteilungsleiter im Land: 16 ÖVP, 5 SPÖ. Fachabteilungen im Land: 31 ÖVP, 8 SPÖ, 3 FPÖ *(LTabg. Riebenbauer: „Wie weißt Du wo wer dabei ist?“)* Ja ist ganz einfach, brauchst ja nur schauen bei Euch. Bezirkshauptleute: 13 ÖVP, 5 SPÖ. *(Unruhe bei der ÖVP – LTabg. Mag. Drexler: „Unverständener Zwischenruf!“)* Da brauchst nirgends reinschauen, Du brauchst Dir nur die Leute anschauen und Du weißt wo die zugehörig sind, ganz einfach! Ganz einfach!

Willst du vielleicht abstreiten, dass das Verhältnis so ist? Du möchtest das jetzt abstreiten, dass das Verhältnis nicht so ist? *(LTabg. Mag. Drexler: „Keine Ahnung ob es stimmt!“)* Na, wird schon stimmen, es stimmt, des ist nicht schlecht. Weißt, das ist immer lustig, bei der Personaldebatte da seid Ihr so nervös, weil Ihr genau wisst, wie Ihr das 60 Jahre gehandhabt habt. Jetzt ist eben anderes, wir machen vieles anderes – wir machen vieles besser, wir machen vieles objektiver. *(Beifall bei der SPÖ)* Wir machen die Dinge nachvollziehbar, dass man nachschauen kann und dass man dann auch feststellen kann, wenn man objektiv ist, dass die Entscheidung so richtig getroffen wurde und das nicht das Parteibuch bei uns entscheidet. *(LTabg. Mag. Drexler: „Herr Kollege, das hat die ÖVP gemacht!“)* Bitte? *(LTabg. Mag. Drexler: „Unverständener Zwischenruf!“)* Da müsste ich hinaufgehen und meinen Ordner holen, da könnte ich Dir wahrscheinlich aus den letzten 10 Jahren sicherlich 20 bis 22 herausholen. Sicher! *(LTabg. Mag. Drexler: „20 – 22? Da werden wir aber genau schauen. Da werden wir genau schauen, Da wirst Du Dich sicher verrechnet haben!“)*

Ja, schauen wir mal nach. *(LTabg. Mag. Drexler: „Da wirst Du dich verrechnet haben, weil von 10 weis ich!“)* Na, na können wir schauen. Gut.

Um zum Schluss zu kommen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, regt Euch nicht bei diesen Personalentscheidungen auf, denkt zurück wie das in Eurer Ära war, wie Ihr das gemacht habt. Wir machen es anders, wir machen es besser, wir machen es objektiver, *(Heiterkeit bei der ÖVP)* liebe Kolleginnen und Kollegen! *(Beifall bei der SPÖ – 15.45 Uhr)*

Präsidentin Gross: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Ing. Pacher Renate.

LTabg. Ing. Pacher (15.46 Uhr): Bei dieser Debatte geht es heute inhaltlich um die Chancengleichheit von Frauen und Männern. Wir haben sehr ausführlich gehört, dass die Frauen wirklich in allen gesellschaftlichen Bereichen benachteiligt sind. Jetzt war ich sehr gespannt auf diese Debatte, wie wir auch gemerkt haben, haben sich sehr viele Männer dazu gemeldet und da war ich wirklich gespannt. Was werden sie zu diesen ganzen Forderungen sagen? Werden sie mit uns einer Meinung sein, dass dieser Mindestlohn von €1.000, der angesprochen ist, in Wirklichkeit ein Witz ist? Wenn die im Jahr 2009 Netto/Brutto kommen, dass man da wirklich nicht Existenz sichernd leben kann und dass sie sich gemeinsam bemühen werden, das auf ein ordentliches Maß hinauf zu setzen. Oder dass sie sich zum Beispiel zum Thema machen, dass die Jobs zurückgedrängt werden, dass es einfach unwürdig ist, dass es Beschäftigungsverhältnisse gibt, in denen man nicht sozialversichert und vor allem nicht pensionsversichert ist. Ich hätte geglaubt das wird vielleicht Thema sein? Aber nein, was war das Thema? Die Vergabeposten in einer Schule, nämlich der Postenschacher und da ist es nicht um Frau oder Mann gegangen sondern darum, dass die Farbenlehre nicht gestimmt hat. Das war das einzige, was hier bei den Männern die Wogen hochgehen hat lassen. Hitzige, emotionale Debatten hätte ich mir aber in der Frauenfrage gewünscht und wie man Chancengleichheit erreichen kann. Das was sich hier jetzt abgespielt hat, ist in Wirklichkeit ein Jammertal und ein Armutszeugnis! (Beifall bei der KPÖ – 15.47 Uhr)

Präsidentin Gross: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu Tagesordnungspunkt 15 die Zustimmung geben ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen und der KPÖ fest.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

16. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 1239/1, der Abgeordneten Elisabeth Leitner, Franz Riebenbauer, Anton Gangl, Erwin Gruber, Karl Lackner und Peter Rieser betreffend Finanzierung des 9. Pflichtschuljahres an landwirtschaftlichen Fachschulen aus dem Bildungsressort.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Leitner. Ich bitte um den Bericht.

LTabg. Leitner (15.48 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Landesrätinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörer!

Es betrifft die Finanzierung des 9. Pflichtschuljahres an landwirtschaftlichen Fachschulen aus dem Bildungsressort.

Der Antrag lautet: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Ausschusses für Bildung, Schule, Kinderbetreuung, Wissenschaft, Forschung und Kultur zum Antrag, Einl.Zahl 1239/1, der Abgeordneten Leitner, Riebenbauer, Gangl, Erwin Gruber, Lackner und Rieser betreffend Finanzierung des 9. Pflichtschuljahres an landwirtschaftlichen Fachschulen aus dem Bildungsressort wird zur Kenntnis genommen. (15.49 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Leitner.

LTAbg. Leitner (15.49 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Landesrätinnen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Insgesamt besuchen 2.608 Schülerinnen und Schüler eine Landwirtschaftliche Fachschule, davon sind 1.521 im Bereich Land- und Ernährungswirtschaft, das sind 23 Fachschulen, und 1.087 im Bereich Land- und Forstwirtschaft, das sind 12 Fachschulen. Die Ausbildungszweige sind vielfältig. Neben dem/der FacharbeiterIn der Land- und Forstwirtschaft und der/den FacharbeiterIn in der ländlichen Hauswirtschaft können berufliche Qualifikationen und Berufsabschlüsse im sozialen, touristischen, kaufmännischen und handwerklichen Bereich erworben werden. Eine umfassende Persönlichkeitsbildung und Erwerb sozialer Kompetenzen durch die intensive Betreuung in den Tages- bzw. in den Internatsschulen lässt die AbsolventInnen zu gefragten Fachkräften im ländlichen Bereich sowie zu beliebten Partnerinnen und Mitarbeiterinnen der Wirtschaft werden. Das nahtlose Andocken an Schulen mit Maturaabschluss und an Aufbaulehrgängen in den Bereichen Land- und Forstwirtschaft und Ernährungswirtschaft ist auch ein weiterer Grund, dass sich junge Menschen für eine vielfältige Basisausbildung in den landwirtschaftlichen Fachschulen entscheiden. Diese Ausbildungen garantieren nicht nur ein fundiertes theoretisches und praktisches Wissen in der Land- und Forstwirtschaft und im ernährungswirtschaftlichen Bereich, sondern ein Weiterführen insbesondere eben von landwirtschaftlichen Betrieben, dienen auch der Erhaltung und Pflege unserer vielfältigen Natur- und Kulturlandschaft in der Steiermark, und führen auch zu vielen anderen Berechtigungen, Berufsabschlüssen, zu Zertifikaten und Dienstleistungen im sozialen, touristischen, im Energiebereich unserer ländlichen Regionen und Räume, die vor allem verlangt und auch nachgefragt sind.

Wichtig ist für die Zukunft, dass die Vielfalt dieser Schulen erhalten bleibt und dass vor allem auch weiterhin die gesamte Wirtschaft und der gesamte ländliche Raum, eben nicht nur die Land- und Forstwirtschaft, daraus auch profitieren kann. Die volle Abgeltung des Lehreraufwandes des 9. Pflichtschuljahres durch das Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Kultur ist daher ein zentrales Anliegen. Im Rahmen der Finanzausgleichsverhandlungen zum Finanzausgleichsgesetz soll diese Forderung im Reformprozess eingebracht und hoffentlich auch durchgesetzt werden. (Beifall bei der ÖVP – 15.52 Uhr)

Präsidentin Gross: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor.

Die Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zu TOP 16 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir sind damit beim Tagesordnungspunkt

17. Bericht des Ausschusses für Gemeinden über den Antrag, Einl.Zahl 1842/1, der Abgeordneten Manfred Kainz, Walter Kröpfl, Peter Rieser und Erwin Gruber betreffend Stärkung der regionalen Planungsbeiräte.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Gödl. Bitte um den Bericht.

LTAbg. Gödl (15.53 Uhr): Ich bringe den Bericht zum Tagesordnungspunkt 17, Stärkung der regionalen Planungsbeiräte.

Der Ausschuss für Gemeinden hat in seiner Sitzung am 29.01.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. zu prüfen, inwieweit eine Aufwertung der regionalen Planungsbeiräte möglich ist und welche Aufgabenbereiche von diesen zusätzlich zu den im Raumordnungsgesetz festgelegten Kompetenzen wahrgenommen werden könnten sowie
2. dem Landtag bis September 2008 über die Ergebnisse dieser Überprüfung zu berichten.

Ich bitte um Annahme. (15.54 Uhr)

Präsidentin Gross: Danke für den Bericht. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordnete Manfred Kainz.

LTAbg. Kainz (15.54 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer!

Anfang 2000 durfte ich einmal in Voitsberg als Sprecher des regionalen Beschäftigungspaktes (*LTAbg. Dirnberger*: „*Schnupperlehre!*“) eine Schnupperlehre machen, sagt der Kollege Dirnberger, an einer Sitzung des regionalen Beschäftigungspaktes in Voitsberg teilnehmen. Für mich als damals nicht politischen Menschen war es interessant festzustellen, dass es eine Institution in der Region in Voitsberg, im Bezirk gibt, zusammengesetzt aus den Bürgermeistern der Gemeinden, Sozialpartnern, dass sich diese Institution, so habe ich es gesehen, mit Problemen der Region befasst. Das war ganz interessant als Außenstehender mitzuerleben, wie die Bürgermeister dieses Bezirkes und die Sozialpartner ein großes

Thema besprochen haben. Es war die Therme Nova in Köflach. Das war ein umstrittenes Projekt. Und sogar innerhalb der gleichen Partei in diesem Großraum Voitsberg war es sehr umstritten. Nichts desto trotz wurde es dort sehr intensiv diskutiert und wurde einstimmig beschlossen, dass alle Gemeinden je Einwohner einen Beitrag zu dieser regionalen Entwicklungsmöglichkeit geben werden. Ich als dort unbedarft Sitzender war so begeistert, dass ich aufgesprungen bin und den Bürgermeister und den Anwesenden gratuliert habe, weil sie eine tolle und wichtige Entscheidung für die Region getroffen haben. Die werden sich damals gedacht haben, was will denn der eigentlich, das machen wir immer so. Und später, als ich dann im Bezirk Deutschlandsberg als Vertreter der Wirtschaftskammer auch im regionalen Planungsbeirat teilnehmen durfte, habe ich festgestellt, ja, hallo, das ist ja wie ein regionales Parlament. Und das hat mir schon sehr gut gefallen, wie ich gesehen habe, wie da alle regional-relevanten Spieler – verzeihen Sie mir, wenn ich jetzt Spieler gesagt habe, ich würde eher sagen „Akteure“ – gemeinsam überlegen, was ist gut für die Region, wie können wir die Region entwickeln, was können wir verbessern, was können wir tun für unsere Menschen im Bezirk Deutschlandsberg und, ganz wichtig, wie kann das auch finanziert werden? Und dieser regionale Planungsbeirat im Bezirk Deutschlandsberg hat sehr viele wichtige Initiativen für den Bezirk gesetzt, genauso wie in Voitsberg, hat auch Entwicklung betrieben und so weit ich weiß, bis heute immer einstimmig.

Jetzt wurde vor der letzten Landtagswahl die Steiermark der Regionen beworben und auch die Kleinregionen. Und ich habe mir dazu gedacht, das ist ja eine tolle Sache, aber warum wollen wir jetzt wieder etwas Neues einführen, wenn wir eigentlich Planungsbeiräte haben, die demokratisch aufgestellt sind, so wie es in diesen Richtlinien auch steht, wo alle in der Region relevanten Akteure vorhanden sind? Warum wollen wir auf einmal eventuell einen zusätzlichen Wasserkopf einführen? Gleichzeitig arbeiten wir an den Kleinregionen, wo wir sagen, Gemeinden sollen zusammenarbeiten. Es entwickelt sich gut, quer über alle Regionen hin, über die ganze Steiermark. Gemeinden arbeiten schon seit vielen Jahren zusammen, aber jetzt vielleicht noch intensiver, noch besser, noch zielorientierter. Das heißt, es geht um Regionsarbeit. Es geht um Raumordnung, es geht um Verkehrsplanung, es geht um Wirtschaft, Kultur. Und ich komme immer mehr zur Erkenntnis, der regionale Planungsbeirat ist im Moment die Möglichkeit eines regionalen Parlaments.

Von dort wird der Gemeindebund beauftragt, soweit es möglich ist, Finanzierung aufzustellen und gemeinsam mit den Stellen des Landes Steiermarks, Steiermark, jetzt sag ich auch schon Steiermarks, schrecklich, des Landes Steiermark die Projekte zu finanzieren. Das heißt aber auch, wir müssen mitarbeiten und wir sollten nicht ein zahnloses Instrument hier bei den zentralen Stellen des Landes in Graz sein. Ich habe ein Beispiel. 2001 hat der Bezirk Deutschlandsberg ein Verkehrsleitbild aufgestellt, es hat Analysen gegeben. Es war das erste im Land Steiermark und unsere Akteure im Bezirk konnten vielleicht mit den Fragen der Berater, der Unternehmen, die die Analyse gemacht haben, gar nicht soviel anfangen. Es wurde auch die Wirtschaftsentwicklung mitbetrachtet. Wir sind vielleicht damals vom

Bezirk Deutschlandsberg aus noch gar nicht richtig mit dieser Möglichkeit umgegangen. Es wurden Informationen nicht abgegeben, die abgegeben hätten werden müssen, damit wir zum Beispiel den Verkehr richtig bis in das Jahr 2025 errechnen können. Die Entwicklung des Bezirkes und jetzt sitzen wir seit einigen Jahren gemeinsam in diesem Planungsbeirat, wir können sagen, zwei Mal im Monat, einmal der Vorstand, einmal der gesamte Planungsbeirat dann noch der Gemeindebund dazu und entwickeln gemeinsam unseren Bezirk. Ich glaube, wir alle machen dort im Sinne der Menschen eine gute Arbeit. Wir haben aber das Gefühl, dass wir nicht immer ganz ernst genommen werden, nicht ernst genommen werden wenn wir dann in Graz sitzen und einer sagt, entweder nehmt ihr das was ihr kriegt oder sonst kriegt ihr gar nichts. Das kann es nicht sein. Aber, wir haben jetzt auch die Leader Region Schilcherland Neu entwickelt, gemeinsam. Wir haben bei uns die Ölspur, wir haben Festivals, wir setzen uns ein für den Straßenbau, für die Raumplanung, die Raumordnung, für den Bahnbau, für Bildung, für Tourismus-, Landwirtschafts- und Wirtschaftsentwicklung. In diesem Sinne für die Menschen in der Region. Wir hätten gerne, dass wir nicht auch in Zukunft ein zahnloses Instrument sind sondern, dass man das, was wir arbeiten, wir alle zusammen, in Zukunft auch umsetzen. Ich will da noch eines sagen, dass wir eigentlich nichts Neues erfinden müssen, sondern einfach dafür sorgen sollten, dass das, was wir schon haben, funktioniert und genützt wird. Genützt wird auch in anderen Regionen - Knittelfeld als Beispiel - da hat es in den letzten zwei Jahren keine einzige Planungsbeiratssitzung gegeben. Wenn da als Beispiel eine gesamte Region gemeinsam über den Planungsbeirat hinter dem einen oder anderen Großprojekt stehen würde, könnte ich mir vorstellen, dass das eine oder andere auch dort besser gelingen könnte. Aber wenn die Akteure dort das Gefühl haben, dass sie eh nicht gehört werden, dass sie eh nicht unterstützt werden vielleicht machen sie dann aus diesem Grund die Planungsbeiratssitzungen nicht. Aber wir sollten ihn stärken und wir sollten den Planungsbeirat versuchen überall zu nützen. Nochmals, es sind alle vertreten und da bin ich jetzt schon etwas überrascht, dass die Grünen und die kommunistische Partei dem nicht zustimmen. Wo man doch sieht, dass alle da drinnen vertreten sind, (*LTA*bg. *Kaltenegger*: „Die Großen!“) nein nicht nur die Großen, alle die arbeiten und mitarbeiten wollen (*LTA*bg. *Lechner-Sonnek*: „Nein, nein!“) ja natürlich, aber, aber liebe Frau Kollegin Sonnek! In die Regionen gehen nicht nur im Ballungsraum arbeiten. In die Regionen gehen und auch dort vor Ort auf der Soboth oder in ich weiß nicht wo? Oder in Murau oder sonst wo Arbeit leisten, liebe Kollegin. Vor Ort und sich auch für die Menschen dort einsetzen, ja, und dann liebe Frau Kollegin, vor Ort arbeiten (*LTA*bg. *Lechner-Sonnek*: „Nein, nein, nein!“) und mitmachen, ist ja überhaupt kein Problem. Aber dort, wo es einfach ist, in den Ballungszentren im Großraum Graz, Leoben, Kapfenberg, da ist es natürlich lustig, weil da brauche ich mich nicht viel bewegen. Da kann ich mit dem Fahrrad oder mit der Straßenbahn hin- und herfahren, und da kann ich dann das, was ich sagen will, auch sagen und veröffentlichen und verbreiten. Aber die Menschen in der Region sind auch wichtig, darum geht es und da erwarte ich mir von Ihnen einfach mehr. Mitarbeit in Zukunft und das sie auch sagen, die Menschen außerhalb dieser Ballungsräume sind mir

gleich viel wert und da werde ich mitarbeiten, weil Frau Kollegin, weil Sie mich da angesprochen haben. Ich habe schon das Gefühl, dass Ihr da draußen zu wenig macht. Stimmen Sie dem Planungsbeirat zu, dass er mehr an Möglichkeiten bekommt und arbeiten Sie mit ihren Mitarbeitern draußen in Bezirken einfach mit. (LTAbg. Lechner-Sonnek: „Zeigen Sie mir, wo die kleinen Parteien auch eingeladen werden! Denn wir haben nicht die Ehre dorthin eingeladen zu werden!“) Kann ich mir nicht vorstellen, liebe Frau Sonnek ist ganz einfach! Moment - fleißig arbeiten, Stimmen bekommen, gewählt werden und dann werden Sie eingeladen, ist ganz einfach. Also ich ersuche nochmals die Regionalen Planungsbeiräte zu stärken. Danke! (Beifall bei der ÖVP – 16.06 Uhr)

Präsident: Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich unterbreche nun die Tagesordnung, da es bereits nach 16.00 Uhr ist kommen wir zur Behandlung einer Dringlichen Anfrage.

Am Donnerstag, dem 07. Februar dieses Jahres um 12 Uhr 28 wurde von Abgeordneten der Grünen eine Dringliche Anfrage an Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves, betreffend „Verkabelung der 380-kV-Leitung“ eingebracht.

Ich erteile nunmehr Herrn Abgeordneten Peter Hagenauer das Wort zur Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt. Ich bitte Sie, Herr Abgeordneter!

LTAbg. Hagenauer (16.08 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Mitglieder der Landesregierung, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich schließe gleich an, beim Herrn Kollegen Kainz. Er hat mir das Stichwort geliefert, nämlich, man soll vor Ort bei den Menschen sein. Herr Kollege, gute Ansage! Gehen wir also zu den Menschen vor Ort, heute sind sogar einige von denen extra hereingekommen zu uns, was spielt sich den dort ab, draußen, vor Ort? Was ist den die Geschichte dieser 380-kV-Leitung? Nicht nur, dass schon vor langen Jahren unter tatkräftiger Mithilfe, übrigens aller hier im Landtag vertretenen Parteien, eine Volksabstimmung abgehalten wurde, die ganz eindeutig gegen diese Leitung ausgegangen ist. Nicht nur, dass dann im Gefolge auch unter Beteiligung von ÖVP und SPÖ hier im Landtag ein einstimmiger Beschluss gefasst wurde, dass man die Leitung nicht realisieren solle, solange nicht Alternativen geprüft wurden von einem unabhängigen Gutachter, ja und das alles wieder vergessen wurde.

Man ist dann auch heute vor der Situation, wenn man eben bei den Menschen wäre, wenn man dort wäre, man feststellen muss, dass dort nicht nur jetzt die Leitung gebaut werden soll, sondern dass extra noch eine vollkommene Verbitterung herrscht entlang der Trasse über die Art und Weise, wie man mit den Menschen umgeht und wie das jetzt durchgezogen werden soll.

Und das bringt mich zum nächsten Stichwort. Sie wurden gewarnt, ja Sie wurden gewarnt von der Bürgerinitiative, auch von uns, dass ein Gutachten und eine Prüfung der Möglichkeiten einer Verkabelung

im benachbarten Salzburg läuft. Und Sie wurden gewarnt davor, dass möglicherweise dieses Gutachten ein Ergebnis haben wird dahingehend, dass man sagt, das ist möglich, das ist Stand der Technik. Und zwar nicht nur, weil das jetzt in Salzburg sich als machbar herausstellt, sondern auch, es war ja auch schon seit geraumer Zeit kein Geheimnis mehr, dass es in anderen Ländern Europas, etwa in der Schweiz, in Deutschland, in Dänemark ähnliche Verkabelungsprojekte von Höchstspannungsleitungen schon gibt. Das hat gegolten für den hochalpinen Bereich genauso wie die Ableitung von Windanlagen im Offshore-Bereich bzw. auch etwa Dänemark oder Niedersachsen im Flachland. Das war bekannt. Und die Aufforderung und die Bitte an die Landesregierung war, dass man einen Baustopp erreicht, um wenigstens die paar wenigen Wochen jetzt noch mit dem Baubeginn zu warten, bis etwa das Ergebnis jetzt aus Salzburg vorliegt. Jetzt liegt es vor. Jetzt liegt es vor und das Ergebnis ist, dass es offensichtlich ist, dass also eine Verkabelung von zumindest abschnittsweise in sensiblen Bereichen machbar wäre. Ich sage an der Stelle gleich dazu, mir ist bekannt, dass die Verbundgesellschaft sagt, alles schwerer Irrtum. Können Sie sich noch erinnern an die Landtagsdebatten hier herinnen, wo das Gutachten, das von der Energieversorgungsagentur in Sachen Bedarfsnachweis gemacht wurde, für die 380 kV Leitung behandelt wurde? Können Sie sich noch erinnern, wie der Autor, der Herr Lechner, dieses Gutachten der Verbundgesellschaft in der Luft zerrissen hat und am Ende gestanden ist, der Beweis für den Bedarf für dieses Leitung ist nicht gelungen und nicht nachvollziehbar? *(Beifall bei den Grünen)*

Wie sich herausgestellt hat, dass das einfach halt nur Haus- und Hofgutachter traurigerweise waren, die nicht nur jetzt in diesem Fall, sondern jahrelang schon tätig waren. Das heißt, weil es die Verbundgesellschaft jetzt sagt, Irrtum der Gutachter, das darf uns nicht überraschen. Es sollte uns aber etwas anderes zu denken geben. Denken Sie an die Geschichte der Lärmschutzwände in der Steiermark. Das war genau das Gleiche. Bis zum letzten Tag hat es geheißt, geht nicht, können wir nicht, zu teuer. Bis es irgendwann einmal dann doch soweit war und man das nicht mehr verhindern konnte. Natürlich haben die Betreiber ein hohes Interesse zu sagen, das geht nicht. Weil sie logischerweise damit rechnen, dass in Zukunft sie an dieser Technologie nicht mehr vorbeikommen. Das gilt für Höchstspannungsleitungen, das gilt erst recht für Leitungen, die in ihrer Leistung weit darunter liegen.

Nur in dem Zusammenhang ein Einschub: Dieselbe Geschichte auf steirisch haben wir im Rahmen des 110 kV-Projektes von Gleichenberg nach Gosdorf noch einmal. Dieselbe auf steirisch, meine ich deswegen. Wir haben beide Leitungen in unserem Land. Aber was ja auch so ein Hintergrund ist, weshalb die Betroffenen völlig zu recht verbittert sind von der jetzigen Situation ist das, dass Milliarden und Abermilliarden an Gewinnen gemacht werden im Stromgeschäft. Schauen Sie sich die Gewinne an, die allein durch die Werte der Aktien der Verbundgesellschaft realisiert werden. In wenigen Jahren hat sich der Wert der Verbundgesellschaft vervierfacht – vervierfacht! Schauen wir uns die Gewinne der Energie Steiermark an. Wir dürfen uns ja freuen darüber. Das war ja nicht immer so. Aber schauen wir uns die Dividenden an, die noch extra ausgeschüttet werden in die Summen und dann stellen wir das in Relation

zu den Kosten, die hier im Zuge von Verkabelungen, sei es jetzt bei der 110 kV-Leitung oder bei der 380 kV-Leitung, anfallen. Schauen wir uns das an. Und dann soll man noch hingehen und sagen, ja, ihr müsst das akzeptieren, ihr versteht eh, die Stromsicherheit im Lande ist wichtig und die Versorgungssicherheit ist wichtig.

Da komme ich zu einem nächsten Punkt. Ich bin, wie Sie wissen, gebürtiger Übelbacher und der dortige Bürgermeister ist mein Nachbar. Wie das Leben so spielt, ja! Wie das Leben so spielt! Jetzt frage ich Sie, aber das ist ein Zufall, kein Zufall ist die Frage, die darauf folgt, hätten wir jetzt die 380 kV-Leitung, wäre der Stromausfall, der in etlichen Haushalten, Hunderten von Haushalten eine ganze Woche gedauert hat, wäre der Strom dann nicht ausgefallen? Natürlich wäre die elektrische Stromversorgung auch ausgefallen. Natürlich, aber wir hätten etwas anders machen können mit dem Geld und können es noch immer, was beiden Zielen nützt. Nämlich die Stromversorgung zu dezentralisieren soweit es nur geht. *(Beifall bei den Grünen)*

Natürlich, ich kann niemals verhindern, dass nicht irgendein entlegenes Gehöft in so einer Situation ohne Stromversorgung ist.

(Präsident Schrittwieser: „Kollege Hagenauer, ich ersuche ganz kurz zu unterbrechen. Ich darf die Damen und Herren im Zuschauerraum bitten, Beifallskundgebungen, Transparente oder andere Demonstrationen sind in diesem Hohen Haus im Zuschauerraum nicht gestattet. Wir freuen uns über die Teilnahme jedes Einzelnen im Hohen Haus bei den Beratungen. Aber ich bitte, von diesen Beifallskundgebungen Abstand zu nehmen. Ich danke für Ihr Verständnis!

Bitte, Herr Abgeordneter!“)

Wir hätten und haben nicht nur die Chance, sondern wir haben die Verpflichtung, in die Zukunft zu schauen und uns die Frage zu stellen, wie soll denn die Stromversorgung der Zukunft ausschauen? Wie wird denn das funktionieren sowohl von der Sicherheit als auch von der Art der Energieaufbringung. Und beides stimmt ja zusammen. Eine dezentrale Stromversorgung ist identisch mit alternativen Energieträgern. Eine dezentrale Stromversorgung ist auch identisch mit dem Ziel einer effizienten Nutzung von Energie. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Wie geht das?“)*

Ja, Herr Kollege, kann ich Ihnen sagen, wie das geht. Sie fragen mich als oststeirischer Abgeordneter, wie geht das? Es gibt in der Oststeiermark hunderte von hervorragenden Beispielen und Initiativen, die genau das vorführen. Das kommt ja noch dazu. Genau die Oststeiermark ist jene Region, wo also am meisten in der Steiermark und über weite Strecken sogar Österreich und über Österreich hinaus es Pilotbeispiele gibt, wie man es anders machen kann. *(Beifall bei den Grünen)*

Und trotzdem fährt man ihnen jetzt mit einer 380 kV-Leitung quasi strafweise noch drüber. Natürlich kann man Strom dezentral aufbringen, natürlich kann man dezentral erzeugen und hat dann auch in so einer Situation, wie wir sie jetzt hatten nach dieser Sturmkatastrophe, durchaus die Chance zu verhindern, dass etwa ganz Täler tagelang von der Stromversorgung abgeschnitten sind, weil, wenn ich dort in dieser

Talschaft eine eigene Stromversorgung habe. Und gleichzeitig etwa mein Zählersystem umstelle, dass es in der Lage ist, eine Notversorgung sicherzustellen in der Höhe von drei, vier, fünf Prozent dessen, was man braucht dringend, um etwa Tiefkühltruhen oder Telefon und ähnliches zu betreiben, dann habe ich eine in dem Sinn tatsächlich sichere Stromversorgung. Ganz abgesehen eben von der langfristigen Entwicklung, die uns ja sowieso wegbringen muss von fossilen Energieträgern. Es ist schon eine eigene Ironie, dass man eine derartige 380 kV-Leitung fordert, um gleichzeitig die zugehörigen Gasgroßkraftwerke im Land zu errichten. Und es sind genau wieder diese fossilen Kraftwerke, die uns jene Klimakatastrophe und Klimaveränderungen bringen, deren Folgen wir dann unter anderem etwa über Sturmschäden wegzustecken haben und zu finanzieren haben und die uns betreffen.

Ich möchte jetzt noch abschließend auf einen speziellen Aspekt zur aktuellen Lage dieses Projektes eingehen. Den ersten Punkt habe ich dargestellt. Die Betroffenen müssen davon ausgehen, dass die Landesregierung sicherstellt, dass hier in der Steiermark solange mit dem Projekt nicht weitergearbeitet wird, solange nicht endgültig entschieden ist, dass eine Verkabelung machbar ist, erstens. Zweitens gehen wir davon aus, dass dies eben jetzt durch das Gutachten in Salzburg tatsächlich kommen wird, ja. In Salzburg hat sich die Landesregierung schon für die Erstellung dieses Gutachtens eingesetzt und wird wie wir das sehen, sich natürlich auch für die Umsetzung dieses Gutachtens einsetzen. Wir erwarten, dasselbe von der Steirischen Landesregierung. *(Beifall bei den Grünen)*

Das zweite und das ist das mindeste, das zweite ist die Rechtssicherheit. Ich entnehme den Meldungen, dass argumentiert wird, es sei die Sache rechtlich entschieden. Wissen Sie was? Entschieden wurde diese Sache, dieser Bescheid, aufgrund welcher Grundlagen? Auf der Grundlage, dass die Verkabelung für eine 380-kV-Leitung nicht Stand der Technik ist. Das ist falsch! Entschieden wurde diese Sache auf der Grundlage, dass es in der Steiermark sehr viele Kraftwerkskapazitäten nicht mehr gibt und wir hier einen Versorgungsnotstand haben. Das ist auch falsch! Schauen Sie sich die Zahlen an über jetzt schon genehmigte Projekte und solche die vor einer Genehmigung stehen und solche die noch auf uns zukommen. Da meine ich jetzt nicht nur ein 800-MW-Gaskraftwerk, da meine ich auch ein Kraftwerk wie etwa Voitsberg, das in Diskussion ist. Da meine ich einige andere, wie Wasserkraftwerke und Kraftwerke im Zusammenhang mit Industrieanlagen und da meine ich nicht zuletzt aus den jüngsten Planungen der Verbundgesellschaft hervorgehend die Idee, noch einmal ein 800-MW-Gaskraftwerk in Zeltweg zu errichten. Das alles ohne die Möglichkeit, wohlverstanden natürlich, auf dezentraler Ebene, eigentlich die Versorgungssicherheit in der Steiermark, herzustellen. Also diese Grundlage für den Bescheid, dass wir einen Versorgungsnotstand haben, die fehlt auch. Was lernen wir daraus? Bin kein Jurist, aber wenn ein Bescheid aufgrund einer Grundlage ergangen ist, die nicht mehr zutrifft, dann ist er eigentlich nicht rechtens. Wenn ich richtig informiert bin wird die Bürgerinitiative einen Antrag stellen, dass das Verfahren wieder aufgenommen wird, dann tut sie aus meiner Sicht völlig zu recht. Eigentlich Herr Landeshauptmann, wäre es die Aufgabe des Landes als Behörde diesen Schritt zu setzen und jedenfalls ist

es die Aufgabe des Landes die Bürgerinitiative zu unterstützen bei dieser Vorgangsweise. *(Beifall bei den Grünen)*

Ich komme daher abschließend zu meiner Frage. Ich stelle die Frage, wie wird die Landesregierung durchsetzen, dass die 380-kV-Leitung wie in Salzburg verkabelt wird? Ich bitte um Antwort. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen und KPÖ – 16.24 Uhr)*

Präsident: Hohes Haus, meine Damen und Herren! Ich erteile Herrn Landeshauptmann Mag. Franz Voves nun mehr das Wort zur Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Voves *(16.24 Uhr):* Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren, vor allem auch sehr geehrte Damen und Herren im Zuschauerbereich!

Die dringliche Anfrage der Grünen beantworte ich wie folgt: Die Errichtung der 380-kV-Leitung in der Steiermark wurde seit den 80iger Jahren intensiv und kontrovers diskutiert. Im Dezember 2003 wurde die Genehmigung der 380-kV-Leitung von Zwaring bis Rothenturm von der Austrian Power Grid, kurz APG, beantragt und schließlich am 21.03.2005 von der Fachabteilung 13A der Steiermärkischen Landesregierung als UVP-Behörde erster Instanz genehmigt.

Gegen diesen Bescheid gab es eine Reihe von Berufungen an den Umweltsenat, unter anderem auch von betroffenen Gemeinden, die nochmals eine Teilverkabelung als Alternative präsentieren wollten. Diese Initiative der betroffenen Gemeinden, das Projekt „Steiermarkkabel“, wurde von der Steiermärkischen Landesregierung aus dem Ressort Landesrat Ing. Wegscheider mit €40.000,- unterstützt, sodass überhaupt erst ein konkretes Alternativprojekt zur Freileitung im Rahmen der Berufung an den Umweltsenat vorgelegt werden konnte. Der Umweltsenat befasste sich, wie Sie sicherlich wissen, sehr geehrte Damen und Herren, umfassend und detailliert mit der Frage der Verkabelung von Höchstspannungsleitungen. Er kam aber zum Schluss und ich zitiere: „Für Erdkabelleitungen – im Besonderen für Steiermarkkabel – ergibt sich, dass die Kabellösung im Zeitpunkt der Berufungsentscheidung nicht dem Stand der Technik entspricht.“ Mit Bescheid vom 08.03.2007 bestätigte daher der Umweltsenat die erstinstanzliche Entscheidung und attestierte der 380 kV-Freileitung die volle Umweltverträglichkeit. Gegen diesen Bescheid wurden einige Beschwerden an die Höchstgerichte erhoben, allerdings wurde diesen keine aufschiebende Wirkung zuerkannt, da es sich bei der Umsetzung der 380-kV-Leitung um ein Projekt im dringlich öffentlichen Interesse an der Energieversorgung handelt. Konsens über die Notwendigkeit einer 380-kV-Leitung zur Sicherung der Stromversorgung in der Steiermark herrscht auch zwischen den Regierungsparteien – ich gehe davon aus, dass dies nach wie vor der Fall ist. Die Dringlichkeit des 380 kV-Ringschlusses in der Steiermark hat zuletzt auch der Rechnungshof in seinem Bericht zum Thema „Österreichische Elektrizitätswirtschaft-Aktiengesellschaft (Verbund), Sicherheit der Stromversorgung in Österreich“ Ende 2007 festgehalten. Ich zitiere aus diesem

Rechnungshofbericht: „Wegen der geringen Transportkapazitäten der Übertragungsleitungen in die Länder Steiermark, Kärnten und Salzburg ist deren Versorgungssicherheit gefährdet. Mit der Errichtung einer 380-kV-Leitung vom Burgenland in die Steiermark (Steiermarkleitung) und mit der Verstärkung der 220-kV-Leitung von St. Peter in Oberösterreich bis Tauern in Salzburg (Salzburgleitung) auf durchgehend 380 kV könnten die derzeit bestehenden Engpässe beseitigt werden. Die Durchführung dieser Maßnahmen zählt daher zu den dringendsten energiewirtschaftlichen Aufgaben für die Sicherheit der Stromversorgung in Österreich.“ Darüber hinaus hat der Rechnungshof festgestellt.

Ich zitiere wiederum: „Durch den fehlenden 380-kV-Ringschluss in der Steiermark kam es jedoch bei einigen Leitungen zu Engpässen und somit zu einer Gefährdung des Netzes.“ Die Situation in der Steiermark ist jedoch mit jener in Salzburg nicht vergleichbar. In der Steiermark ist, wie bereits ausgeführt, der Bau der 380-kV-Leitung für die Versorgungssicherheit der steirischen Wirtschaft und Bevölkerung unumgänglich. In Salzburg hingegen, dient die 380-kV-Leitung primär jedenfalls, auch den wirtschaftlichen Eigeninteressen des Verbundes und ist keine ausschließliche Frage der Versorgungssicherheit. Aus rechtlicher Sicht hat das von der Salzburger Landesregierung beauftragte Gutachten, die so genannte KEMA-Studie, keinerlei Auswirkungen auf das in der Steiermark abgeschlossene Bewilligungsverfahren für die 380-kV-Leitung – auch für einen Baustopp gibt es keine Rechtsgrundlage. Unmittelbar nach bekannt werden des Gutachtens wurde vom zuständigen Landesrat Ing. Wegscheider gegenüber der APG festgehalten, dass die Steiermark keine Schlechterstellung gegenüber Salzburg bei der Errichtung der 380-kV-Leitung akzeptieren werde.

Ich darf aus dem Schreiben von Landesrat Wegscheider zitieren: „Aus dem gegenständlichen Gutachten – gemeint ist die Salzburger KEMA-Studie - ergibt sich im Gegensatz zur in der Steiermark vertretenen Position, dass die Technologie bzw. der Einsatz von Höchstspannungskabeln sehr wohl dem Stand der Technik entspricht.

Sollte seitens der APG die Verkabelung oder Teilverkabelung der 380 kV-Salzburgleitung in Betracht gezogen werden, bestehen wir im Sinne einer umfassenden Gleichbehandlung auf der Anwendung derselben Wertmaßstäbe für die 380 kV-Steiermarkleitung. Eine Ungleich- bzw. Schlechterbehandlung der Steirerinnen und Steirer kann unsererseits keinesfalls akzeptiert werden.“

Aber: In ihrer Antwort vom 07. Februar dieses Jahres hat die APG klargestellt, - ich zitiere – „dass sie nach gründlicher erster Sichtung der KEMA-Studie keine neuen wissenschaftlich und mit Betriebserfahrung belegten Ergebnisse erkennen kann, die eine Änderung der Beurteilung der Kabelfrage begründen würde.“ Das bedeutet, dass im 380 kV-Ring ausschließlich Freileitungen die erforderliche Netzbetriebssicherheit bieten können.

In der gestrigen Pressekonferenz hat der Vorstand der APG nochmals deutlich darauf verwiesen, dass sowohl in Salzburg als auch in der Steiermark Freileitungen gebaut werden.

Sehr geehrte Damen und Herren der Grünen, ich darf noch einmal festhalten, dass sich die

Steiermärkische Landesregierung um eine Teilverkabelung in sensiblen Bereichen bemüht hat. Es wurde auch, wie schon ausgeführt, das Projekt Steiermarkkabel der betroffenen Gemeinden unterstützt. Allerdings wurde dieses Projekt, das auch im Verfahren vor dem Umweltsenat geprüft wurde, als nicht dem Stand der Technik entsprechend beurteilt. Und daher wurde der 380 kV-Leitung in der Steiermark in Form einer Freileitung vom Umweltsenat, wie schon ausgeführt, am 08.03.2007 die Umweltverträglichkeit attestiert.

Aus rechtlicher Sicht besteht daher für die Steiermärkische Landesregierung keine Möglichkeit, eine Teilverkabelung durchzusetzen.

Verantwortungsvolle Politik, sehr geehrte Damen und Herren, besteht für mich auch darin, bei den Betroffenen keine falschen Hoffnungen zu wecken!

Es liegt eine letztinstanzliche Entscheidung vor. Ein Verzicht auf diese Genehmigung und die Vornahme einer Teilverkabelung kann nur durch den Projektwerber APG, Austrian Power Grid, erfolgen. Darauf wird unser Klubobmann später noch eingehen. Der Projektwerber Austrian Power Grid hat leider gestern noch einmal klargestellt, dass für ihn weder in Salzburg noch in der Steiermark eine Teilverkabelung in Frage kommt.

Sehr geehrte Damen und Herren vor allem im Zuseherbereich, es tut mir sehr leid, dass ich aus landespolitischer Sicht Ihnen leider keine andere Mitteilung machen kann. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ – 16.33 Uhr)*

Präsident: Ich danke unserem Herrn Landeshauptmann für die Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage. Ich eröffne nunmehr die Wechselrede zu dieser Dringlichen Anfrage und weise auf § 68 Abs. 5 hin, wonach die Regierungsmitglieder sowie die Hauptrednerinnen und Hauptredner nicht länger als 20 Minuten und die Debattenredner und –rednerinnen nicht länger als 10 Minuten sprechen dürfen.

Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gödl. Ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Gödl (16.34 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Damen und Herren Landesräte, Kolleginnen und Kollegen im Landtag, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Es ist wohl ein gutes Omen, dass in der letzten Sitzung von Peter Hagenauer, und es ist wahrscheinlich sein letzter Auftritt oder einer seiner letzten Auftritte am heutigen Tage, er wird ja aus dem Landtag ausscheiden, dieses Thema 380 kV-Leitung nochmals diskutiert wird. Und ich darf, bevor ich auf das Thema genau eingehe, auch an Peter Hagenauer ein paar besondere Dankesworte aussprechen, auch hinsichtlich seiner Art, wie er den Parlamentarismus in diesem Haus auch belebt hat, durchaus mit Respekt, auch wenn wir in vielen Fragen auch oft aus ideologischen Sichtweisen verschiedene Ansatzpunkte gesehen haben. Aber es hat uns eines geeint, bei vielen Umweltthemen im Land Steiermark, ob von Handymasten begonnen und im Besonderen bei der 380 kV-Leitung, waren sehr oft wir beide, das

wird der Peter Hagenauer bestätigen, waren sehr oft wir beide die einzigen Vertreter des Landtages, die sich oft der kühlen und kritischen Atmosphäre bei Bürgerinitiativen, bei Diskussionen, auch bei der 380 kV-Leitung – ich erinnere an die letzte Veranstaltung in Pischelsdorf vor einigen Monaten – und gerade auch für uns oft schwierigen Situation uns gestellt haben. Und das hat mich über das Parlament hinaus mit Peter Hagenauer verbunden. Ich wünsche ihm auf seinem weiteren Weg und auch bei seinen weiteren politischen Ämtern in der Stadt Graz alles, alles Gute. *(Beifall bei der ÖVP)*

Damit möchte ich zum eigentlichen Thema kommen. Und was auch uns eint, nämlich die grüne Fraktion und die Fraktion der steirischen Volkspartei ist das, dass wir vom Anbeginn dieses Projektes, das liegt durchaus Jahrzehnte zurück, immer eine konsequente Haltung eingenommen haben. Ich sage das ganz bewusst und die Zuhörerinnen und Zuhörer wissen das. Und ich weiß auch, dass sie in vielen Veranstaltungen auch mit Wortmeldungen meinerseits und mit meiner persönlichen Überzeugung keine Freude gehabt haben und ich mich auch immer wieder dieser Kritik aussetzen musste. Aber auch das soll Politik ausmachen, dass man seine Überzeugung vertreten kann und sie auch dann vertritt, wenn gegenüber Menschen sitzen, die eine andere Sichtweise der Lage haben.

Und wenn wir das Projekt genauer betrachten, dann kann man zumindest zwei Dimensionen festmachen. Das ist einerseits natürlich die rechtliche Dimension und die zweite, das ist die politische Komponente. Und ich möchte auf beide Bereiche ein bisschen eingehen. Wir können sicher mit Fug und Recht behaupten, dass in einem gut funktionierenden Rechtsstaat dieses Projekt, dieses Genehmigungsverfahren in Summe gesehen absolut korrekt und in aller Breite, die notwendig war, abgewickelt wurde. Es gibt natürlich für jede Projektabwicklung gesetzliche Grundlagen, die jene beschließen, die von der Bevölkerung in die gesetzlichen Vertretungen, in den Nationalrat, in den Landtag gewählt werden. Man muss in einem erwachsenen Rechtsstaat natürlich besonderes Augenmerk darauf legen, wenn in verfassungsgesetzlich gewährleistete Rechte eingegriffen wird. Und bei wenigen Projekten wird so eingegriffen, wie bei einem Bau einer überregionalen Leitung oder überregionalen Infrastrukturmaßnahme, könnte auch eine Autobahn sein, wenn es nämlich darum geht, auch Eigentumsrechte anzugreifen. Und es zeichnet einen Rechtsstaat aus, wenn es dafür natürlich Rechtsmittel gibt, wenn es dafür mehrere Instanzen gibt, die diesen massiven Eingriff in das Recht einzelner auch überprüfen. Es war gut und richtig und wichtig, dass alle Instanzen von Projektgegnern auch ausgeschöpft wurden, um einen möglichst breite Kontrolle aller Maßnahmen auch gewährleistet zu haben.

Und dass ein UVP-Verfahren keine Gefälligkeit ist und auch keine politischen Gefälligkeiten zulässt, das haben wir gerade als steirische Volkspartei damals im Frühjahr 2005 mit aller Härte erfahren. Denken Sie zurück an den Bescheid um das Projekt Spielberg, wo ein großartig dimensioniertes Projekt genau an diesem Bescheidverfahren, an diesem UVP-Verfahren ursprünglich gescheitert ist.

Natürlich liegt es in der Natur der Sache, dass ein rechtlich korrekt abgewickelt Projekt nicht alle zufrieden stellen kann, nicht immer alle zufrieden stellen kann. Gerade in so einem großen Projekt, wo

wie schon gesagt in so viele Rechte eingegriffen wird, schon gar nicht. Es ist überhaupt keine Frage, dass hier auf der einen Seite die legitimen und absolut zu verstehenden Interessen der betroffenen Anrainer stehen und die natürlich einer Abwiegung bedürfen und damit auch von uns politisch überprüft werden müssen, im Interesse der Allgemeinheit. Es ist schon das Wesen des Rechtsstaates, dass mit Bescheiden Rechte festgemacht werden und dass diese Rechte dann auch umgesetzt werden dürfen. Man kann natürlich darüber philosophieren wie das mit der gesetzlichen Grundlage aussieht, Herr Kollege Hagenauer. Aber mir ist zumindest nicht bekannt, aus meinem bescheidenen Rechtsverständnis, noch habe ich mein Jus-Studium nicht beendet, mir ist zumindest nicht bekannt, dass zum Beispiel, wenn der Landtag eine neue Bauordnung beschließt, automatisch alle Baubescheide ungültig werden würden. Nein, die die Rechtskraft haben gelten auch weiter und können, wie gesagt, auch umgesetzt werden. Soweit wollte ich in aller Kürze die rechtliche Komponente ausleuchten. Kommen wir zur politischen Komponente und da müssen wir durchaus etwas differenzierter hinschauen. Wir als Steirische Volkspartei, wir haben in dieser Frage nicht den bequemeren Weg gewählt sondern uns immer mit aller Konsequenz zu diesem Leitungsprojekt bekannt. Aber, und damit kommen wir in dieses Haus, es ist sehr wohl die Pflicht von uns als Volksvertreter die neuesten gewonnen Erkenntnisse auch oder gerade in einem Projekt, in dem wie schon gesagt derartig massiv in Grundrechte eingegriffen wird, dass neue Erkenntnisse ganz genau unter die Lupe genommen werden. Es genügt sicher nicht, und dazu bekenne ich mich als Politiker, das unterscheidet mich von einem Rechtsanwalt, das unterscheidet mich von einem rechtlich verantwortlichen Beamten, es genügt nicht, sich rein auf den rechtlichen Standpunkt zurückzuziehen. So quasi nach dem Muster, es gibt eh einen Bescheid und dann nach Gusenbauers Manier „Schwamm drüber“. Nein, es ist hier im Landtag unserer Aufgabe politisch differenziert hinzuschauen und wenn ein gleichartiges Projekt, mit gleichen Spannungshöhen, mit gleichen Leistungskapazitäten in verschiedenen Ländern angedacht wird, ja dann muss es die politische Aufgabe sein, auf die gleiche Behandlung aller Bundesländer und damit insbesondere auf eine Gleichbehandlung der Steiermark in diesem Kontext auch zu drängen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und es war Hermann Schützenhöfer und nicht Landesrat Wegscheider, der nach bekannt werden dieser neuen Erkenntnisse aus der KEMA Studie die Öffentlichkeit informiert hat: Ja wir wollen das politisch differenziert anschauen. Es ist in Ordnung, dass der Herr Landesrat Wegscheider nach einer Schrecksekunde am gleichen Tag nachmittags auch, *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Wer hat das gemacht? Zu wem hat er das gesagt?“)* sie waren zumindest einen halben Tag zu spät Herr Landesrat bzw. Sie sind auf einen fahrenden Zug aufgesprungen. *(Landesrat Ing. Wegscheider: „Zu wem wurde das gesagt?“)* Es war hier notwendig von der Landesregierung aus aktiv zu werden. Wir legen Wert darauf Herr Landesrat Wegscheider, wir legen Wert darauf, dass die Steirerinnen und Steirer in diesem Projekt nicht benachteiligt werden dürfen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und Herr Landeshauptmann, es geht nicht darum Dinge aufzustacheln wie Sie dem ORF ins Mikrophon

gesprächen haben, es geht darum im Lichte möglicher neuer Erkenntnisse, auch die Interessen unserer Bürgerinnen und Bürger, unserer Steirerinnen und Steirer aktiv zu vertreten. Es ist sicher nicht genug Herr Landeshauptmann, als maßgebliche Begründung bei dieser Dringlichen Anfrage quasi einen Brief der Betreiberfirma zu verlesen und diese Argumente, als einzig gültigen Argumente hier anzuführen, (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Sie zweifeln den Rechtsstandpunkt an?“*) den die politische Dimension geht noch ein wenig tiefer. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Noch tiefer geht es nicht!“*) Und zwar deswegen Herr Landeshauptmann, es waren nämlich Sie, die Sie 2005 durch die Lande gezogen sind und mit der Faust auf den Tisch gehauen haben. Sie, Herr Landeshauptmann, waren zum Beispiel in St. Margarethen an der Raab im Wahlkampf 2005, und haben dort vor vielen, vielen Zeugen gesagt. (*Präsident: „Entschuldigen Sie bitte Herr Abgeordneter, ich habe es vorhin schon erwähnt bitte, Transparente sind hier nicht gestattet. Ich mache hier nur meine Pflicht und ich ersuche Sie, mir bei dieser Aufgabe behilflich zu sein. Machen wir einen Kompromiss. Bitte Herr Abgeordneter!“*)

Herr Landeshauptmann, Sie haben gesagt, ich zitiere „Ich bin auf eurer Seite, wenn ich Landeshauptmann werde, dann wird es eine Teilverkabelung in der Steiermark geben müssen“. Das hat einen weiteren Hintergrund, Sie haben ja sogar in Ihrem Parteiprogramm im Power Plan auch diese Chance abgedruckt, diese „Chance 75“ (*LTAvg. Strassberger: „Schlimm!“*) die da lautet: „380-kV-Leitung unter Berücksichtigung Umwelt schützender Maßnahmen (Verkabelung vor allem in den am meisten belasteten Gebieten) errichten“. (*LTAvg. Mag. Drexler: „Da ist nicht viel im Powerplan!“*) Das ist jetzt die politische Dimension, die dahinter steht und die natürlich hier im Landtag einer tieferen Erörterung bedarf. Herr Landeshauptmann, natürlich sind Sie dabei ertappt und werden Sie dabei ertappt und haben Sie wahrscheinlich auch die Damen und Herren vorhin zu Rede gestellt und dabei ertappt. Sie haben Versprechen gegeben und Sie haben dieses Versprechen gebrochen und das ist die politische Dimension. (*Beifall bei der ÖVP – LTAvg. Mag. Drexler: „Haben wir nichts Neues?“*) Um keine Missverständnisse aufkommen zu lassen, wir als Volkspartei stehen zum Projekt. Die 380-kV-Leitung ist für die sichere Stromversorgung wichtig. Aber, wenn es tatsächlich neue Erkenntnisse gibt, wenn es eine bessere Lösung gibt, wenn Wünschen der betroffenen Bevölkerung in der Oststeiermark von Zwaring bis Rotenturm oder zumindest bis zur steirischen Grenze, wenn diesen Wünschen der Bevölkerung besser entsprochen werden kann, wenn diese neue Variante bei einem gleichartigen Projekt in einem anderem Bundesland ernsthaft angedacht wird, dann Herr Landeshauptmann, dann geht es nicht mehr ums Aufstacheln. Dann ist das kein Bosheits- oder Willkürakt von Betroffenen, weder von Bürger- noch Gemeindeinitiativen, sondern dann, Herr Landeshauptmann, spätestens dann, geht es um die Wahrnehmung Ihrer Verantwortung als Landeshauptmann der Steiermark. Wenn es eine Chance gibt Herr Landeshauptmann, und das KEMA Gutachten, das gebe ich auch zu, hat vielleicht manche Sichtweise durchaus verändert, dann sollte man diese Chance, nämlich im Sinne unserer betroffenen Bevölkerung, ohne die Leitung in Frage zu stellen, dann sollte man diese Chance nicht von vornherein ausschließen. Sollte eine Teilverkabelung in Salzburg

technisch und finanziell möglich sein, dann muss diese Gleichheit auch für die Steiermark hergestellt werden. Damit uns das leichter fällt den politischen Willen zu bekunden, darf ich auch Namens meiner Fraktion einen Antrag einbringen der lautet: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Landtag bekennt sich im Sinne der Versorgungssicherheit ausdrücklich zur Notwendigkeit und zum raschen Bau der 380-kV-Leitung von Rotenturm nach Zwaring-Pöls.
2. Die Landesregierung wird aufgefordert,
 - in der Frage einer möglichen Teilverkabelung eine einheitliche Vorgangsweise der vom 380-kV-Ringschluss betroffenen Bundesländer Steiermark, Burgenland, Salzburg und Oberösterreich gegenüber dem Verbund sicherzustellen und
 - dafür zu sorgen, dass die Steiermark in der Frage einer möglichen Teilverkabelung der 380-kV-Leitung, wie in der aktuellen Machbarkeitsstudie der KEMA Dresden im Auftrag der Salzburger Landesregierung ausgeführt, keine Benachteiligung erfährt und auch in der Steiermark der neueste Stand der Technik zur Anwendung gelangt.

Wir möchten, dass wir uns in diesem Parlament zur bestmöglichen Lösung auch dazu bekennen müssen. Herr Landeshauptmann, Sie haben den Steirerinnen und Steirern nicht nur in diesem Bereich, auch in vielen anderen Bereichen, Ihren vollen Einsatz versprochen. Und als Erster des Landes sind Sie nun einmal verantwortlich für eine sichere Stromversorgung, aber sicher genau so verantwortlich, wenn es neue Erkenntnisse gibt, das Beste für unser Land und für die, die unser Land bewohnen, herauszuholen. Und ich glaube nicht, dass es klug von Ihnen wäre, zu riskieren, dass beispielsweise Ihre Bürgermeister in St. Johann an der Heide oder in Sinabelkirchen fragen, „Was kann denn die Gabi, was unser Franz nicht kann“? Dankeschön! (*Beifall bei der ÖVP – 16.51 Uhr*)

Präsident: Meine Damen und Herren, wenn jetzt noch jemand zu Wort kommen will, sollte er sich jetzt melden, sonst ist die Dringliche Anfrage beendet. Kollege Hagenauer, bitte.

LTAbg. Hagenauer (16.51 Uhr): Ich möchte gleich eingangs einen Entschließungsantrag einbringen. Die Begründung ist gleichlautend mit jener der Dringlichen Anfrage.

Die Grünen stellen den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Verkabelung der 380 kV-Leitung analog dem Vorgehen der Salzburger Landesregierung durchzusetzen.

Und jetzt komme ich zu der Stellungnahme des Herrn Landeshauptmannes. Herr Landeshauptmann, Sie haben ja Ihre eigenen Erfahrungen gemacht mit dem Wahrheitsgehalt von Äußerungen der Verbundgesellschaft, sehe ich das richtig? (*Beifall bei den Grünen*)

Wie war denn das mit Voitsberg? Ihre Enttäuschung war ja durchaus sichtbar und auch glaubwürdig. Obwohl man natürlich als erster Mann im Lande sich nicht nur enttäuschen lassen darf, sondern natürlich

auch vorher rechtzeitig gut beraten lassen muss. Und ich denke, der Wahrheitsgehalt der Verbundäußerungen, auf die Sie sich jetzt zurückziehen, ist aus unserer Sicht ungefähr dasselbe wie jener in Zusammenhang mit Voitsberg, nämlich enden wollend und einfach durch eine ganz spezifische Interessenslage geprägt. So ist das halt nun einmal. Und daher kann man sich nicht einfach auf jemanden verlassen, der eigene Interessen vertritt, sondern muss hier selbst Position beziehen und das von Anfang an durchsetzen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dass die Bevölkerung sich jetzt keine falschen Hoffnungen machen soll, ist schon angeklungen. Hat ein bisschen was Zynisches, weil wie Sie selbst eben vor den Wahlen aufgetreten sind, haben Sie nicht zuletzt den Betroffenen auch Hoffnungen gemacht. Und hoffen wir, dass das keine falschen waren. Wir gehen also davon aus, und es ist auch der Sinn unseres Entschließungsantrages, dass natürlich ein Baustopp jetzt durchgesetzt werden muss. Es geht nicht an, dass man einfach die Verbund oder den Betreiber dieser Leitung weiter fuhrwerken lassen kann, so wie er das auch tut, jeden Tag von Neuem, so lange eben diese Entscheidung noch nicht endgültig gefällt wurde.

Nächster Punkt: Was wirklich befremdend ist, ist also die Begründung, dass die Situation in Salzburg eine andere sei als in der Steiermark, weil dort die Verbundgesellschaft aus eigenwirtschaftlichen Interessen handelt. Ja, ich meine, eine Starkstromleitung ist eine Starkstromleitung. Die Verbundgesellschaft stellt in Salzburg keinen Geldautomaten auf und macht da Gewinne. Sie baut eine Leitung. Und in der Leitung fließt dort auch Strom, wenn ich mich nicht irre. Ich bin kein Experte, aber nehme das einmal an. Das heißt, es handelt sich selbstverständlich um dasselbe Projekt. Aber bemerkenswert ist das natürlich schon, denn in der Tat ist der Hinweis auf das wirtschaftliche Eigeninteresse in Salzburg ein richtiger, nur er gilt auch für die Steiermark. Natürlich gilt er für die Steiermark. Jetzt nicht nur, dass der Verbundkonzern, wie ich erwähnt habe, an der Börse notiert und Gewinninteresse hat, schon alleinig deshalb kraft Gesetz weil er eine Aktiengesellschaft ist, sondern auch einer der Hauptbeteiligten, die die Argumente liefern. Und auch hier wieder zitiert, die E-Control bezieht ja auch ihr Geld aus den Umsätzen in den Leitungen. Also natürlich ist die E-Control auch hochgradig befangen. Machen wir dezentrale Stromversorgung ohne große Netze, kann die E-Control ihren Laden zusperren. Wer will das schon? Ein Verzicht also, wie Sie das angesprochen haben, durch den Projektwerber als einzige Voraussetzung, dass man zu einer Teilverkabelung kommt, ist, sind Sie mir nicht böse, das ist Zynismus, ist nicht zu erwarten.

Jetzt noch ein paar Anmerkungen zum Herrn Kollegen Gödl, zu meinem Vorredner. Ganz so, Herr Kollege, war das natürlich nicht, dass die ÖVP immer dieselbe Linie vertreten hat. Ich habe es an sich schon erwähnt und damit komme ich dann zu meinem persönlichen Teil.

Es ist halt nun einmal das Problem, wenn man schon länger mit einem Projekt verbunden ist. Ich bin mit dem Projekt 380 kV-Leitung schon sehr lange verbunden, 25 Jahre. Und es ist noch nicht so lange her, keine 25 Jahre, sondern wesentlich weniger, dass wir hier im Landtag eben die zitierten Beschlüsse gefasst haben. Und es ist gestern erst und jederzeit nachfragbar, wenn Sie wollen, dass die Meinung von ÖVP-

Bürgermeistern, und da komme ich wieder zurück auf die Arbeit vor Ort und in der Region, dass die ÖVP-Bürgermeister vor Ort und draußen eine ganz andere Sicht haben als die klare Linie der ÖVP, die Sie hier zitieren. (*LTAvg. Gödl: „Das habe ich eh gesagt!“*)

Und ein Letztes zur Rechtskraft von gültigen Bescheiden, weil auch das angesprochen wurde. Es ist schon richtig, dass das Verfahren jetzt ausjudiziert ist um die 380 kV-Leitung. Das war ja auch nicht meine Botschaft. Meine Botschaft war eine andere und das ist auch ein gültiges Gesetz und Rechtslage. Wenn ein Bescheid, sollte sich das nachträglich herausstellen, zum Zeitpunkt seiner Erlassung auf einer formalen Grundlage erstellt wurde, auf einer inhaltlichen Grundlage erstellt wurde, die sich als nicht zutreffend herausgestellt hat, dann kann er angefochten werden bzw. kann eine Wiederaufnahme, um das richtige Wort zu verwenden, beantragt werden.

Das ist so in einem Rechtsstaat. Das heißt, wenn der Beweis gelingt, dass zu dem Zeitpunkt der Bescheiderlassung die Verkabelung sehr wohl Stand der Technik war, dann ist eine Wiederaufnahme gerechtfertigt und wenn der Beweis gelingt, dass die energiepolitischen Annahmen ebenfalls nicht der damaligen Begründung entsprochen haben, dann ist eine Wiederaufnahme gerechtfertigt. So und jetzt nachdem das meine letzte Wortmeldung ist, es passt eigentlich ganz gut, ja, das Thema und Thema 380 kV ist nicht das einzige. Mich hat in den letzten Tagen einiges anderes sehr beschäftigt. Von meiner Arbeitskapazität aber auch durchaus von meiner Gefühlslage, dass waren Dinge wie der A1-Ring, das war der Smogalarm bzw. die Feinstaubproblematik. Das waren Dinge wie die Einführung der S-Bahn, das waren Dinge wie ein einzelner Handymast, etwa jener jetzt in Hausmannstätten, oder das Einkaufszentrum ECE, das Kraftwerk Voitsberg. All diese Dinge haben etwas gemeinsam, was, da sage ich jetzt in der gebotenen Bescheidenheit, mir immer eigentlich Kernanliegen waren. Nämlich die Frage, gehe ich her und beseitige ich momentan einen Engpass damit der Schmerz nachlässt? Baue ich eine Strasse weil ich sage, der Verkehr nimmt zu? Baue ich eine Hochspannungsleitung weil ich sage, ich muss den Strom ja irgendwo durchleiten? Baue ich ein neues Kraftwerk weil ich sage, ja der Verbrauch steigt? Baue ich ein Einkaufszentrum weil ich sage, ja da ist ja eine Nachfrage, usw., oder gehe ich her und sage na ja, aber was ist denn die nachhaltige Lösung des ganzen? Wohin geht denn die Reise, was ist letztlich die Sinnfrage? Ist es nicht so, dass ich mit dem Bau einer Strasse, mit dem Bau eines weiteren Kraftwerkes, mit dem Bau eines weiteren Supermarktes das Problem im Moment löse? Um einen hohen Preis, dass es nämlich irgendwann einmal bei der Hintertür wieder hereinkommt und das am Ende größer ist als je zuvor. Ich weiß, dass ich Sie mit diesen meinen Ausführungen heute nicht das erste Mal beglücke. Ich weiß, dass ich Sie damit auch oft genervt habe. Ich weiß, dass das eine und das andere Mal das auch als, na ja, sagen wir mal als Besserwisseri hinübergekommen ist und ein bisschen anstrengend war. Sollte das so gewesen sein, es war nicht so gemeint. (*Allgemeine Heiterkeit*)

Ich habe all die Jahre keinen Ordnungsruf bekommen, (*LTAvg. Kröpfl: „Aber heute klappt es?“*) ich habe nur ab und zu einmal gesagt, wenn ich das jetzt sage was ich mir denke, bekomme ich einen. Das ist

übrigens, an die Neuen hier im Hause, kein schlechter Trick um die Aufmerksamkeit der Kollegen und Kolleginnen zu steigern. Das ist mein Ernst, im Grunde genommen hat mein politischer Lebensweg, der ja nicht zu Ende ist, in diesem Sinne darf ich auch zum Schluss so als quasi Parole dann noch sagen, „Fürchtet Euch nicht, ich komme Euch nicht völlig abhanden, ich gehe nur ein Haus weiter“. Ich werde nicht zuletzt, weil ich mit der Landespolitik verbunden war und weil ich von all dem weiß, was ich gemacht habe, und mich engagiert habe, so gut ich eben konnte, weiß ich, dass man innerhalb der Grenzen einer Kommune nur mehr sehr wenig machen kann. Das gilt auch für eine große wie Graz und das gilt nicht zuletzt für Graz, also eine ganz entscheidende Dimension der Politik in der Steiermark wird also das sein, wie weit sich das Verhältnis von Graz von der Stadt zum Land etwas fruchtbarer gestaltet. Das geht quer durch alle Parteien, vorzugsweise schaue ich natürlich bei diesen Dingen gerne der ÖVP und der SPÖ ins Auge, weil die haben ja auch die Verantwortung auf der Landesebene zu tragen. So kann das nicht weitergehen, wie das in der Vergangenheit gelaufen ist. Insofern bleibe ich Ihnen erhalten. Um wieder zurückzukommen auf das, was ich vorher sagen wollte, eine nachhaltige Politik, eine zukunftsorientierte Politik, nicht im Sinne der End of Pipe Lösungen, sondern im Sinne einer Lösung des Problems an der Wurzel war mein Anliegen. Ob das jetzt, wie gesagt, immer so mit Begeisterung aufgenommen wurde oder nicht muss ich Ihrer Beurteilung überlassen, aber es war und das bitte ich mir abzunehmen, mein Anliegen, das war es immer und das wird es auch sein. In diesem Sinne zum Abschluss danke ich Ihnen für die Zuwendungen die ich hier im Haus bekommen habe, dass habe ich vielleicht nicht immer in allen Fällen erkennen lassen, dann sage ich es jetzt wenigstens zum Abschluss. Ich danke vor allem natürlich meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, dem Max Oswald, kannst Du Dich kurz einmal vom Bildschirm lösen, Max? Die einen ungeheuer harten Job machen und mit mir noch extra ein paar Zulagen an Härtezulagen verdient hätten. Dem Bernd Hadler, der Regina Thalmeier, der Eva Steingruber. Ich verneige mich vor meinen Kolleginnen, dass tut mir weh, dieser Abschied in der Hinsicht und in dieser Beziehung und ich danke natürlich allen jenen tollen und verlässlichen und unbezahlbaren guten Geistern auf der Ebene der Landesverwaltung. Ihnen im Protokoll, die das alles zu Papier gebracht haben, was so der Hagenauer, wenn der Tag lang war, von sich gegeben hat. Den Mitarbeitern in der Landesamtsdirektion, die unter ungeheurer Stresssituation kurzfristig Entscheidungen zu treffen haben und schauen müssen, dass das Ding läuft. Nicht zuletzt auch den Mitgliedern der Landesregierung, wo doch in etlichen Fällen, sage ich einmal, nicht in allen, dass völlig befriedigend gelaufen ist. Aber doch in einigen Fällen es auch möglich war, denke ich, etliches gemeinsam auf die Reihe zu bringen und auch einen Dialog im Sinne des Ganzen weiterzuführen und wenn ich sage zum Abschluss, dann ist das nie ein Abschluss, aber jetzt kommt er wirklich. Wenn ich mir so Stichworte anschau, wir haben heute noch Herberstein auf der Tagesordnung, wir werden demnächst KAGes haben. Wenn ich mir anschau die Strompreisdebatte, die Energiedebatte, ja und damit meine ich den Bereich Kontrolle, den ich auch immerhin bearbeiten durfte, dann denke ich schon, dass wir einiges auf die Reihe gebracht haben, so

Dinge, die vorher leider nicht selbstverständlich waren, dass man im Land einen Katalog hat von Förderungen, wo man weiß, wer hat was warum bekommen? Macht ja schon was her, ja, macht ja schon was her. Ein großer Schritt, spät aber doch! In diesem Sinne würde ich auch alle Beteiligten und den Landtag als solchen bitten, sich des Kontrollthemas ernsthaft anzunehmen. Die jetzt ja schon laufende Reform und Novellierung des Gesetzes in der Beziehung zu Ende zu führen.

Eine wichtige Sache nicht nur fürs liebe Geld, sondern auch fürs politische Klima, die Stellung der Demokratie im Lande. Und, last but not least, ich habe das gerne gemacht, den Landtagsabgeordneten. Das denke ich, kaufen Sie mir ab. Und vor dem Hintergrund möchte ich auch noch etwas sagen. Es wird viel diskutiert und gesprochen über die Form der Reform der Verfassung. Es wird viel davon gesprochen, was macht der Landtag für einen Sinn. Es ist schon richtig, dass in vielen Bereichen wir nicht eigene Landesgesetze bräuchten, brauchen wir uns jetzt nicht verbreiten.

Aber schauen wir uns zwei Dinge bitte an. Erstens, wie schaut es aus mit Bereichen wie Raumordnung, Energie, Wohnbau, Soziales, überall dort, wo das Land und der Landtag Kompetenzen haben. Nehmen wir die war oder nicht? Verkehrspolitik. Und zweitens, wenn denn auch in Zukunft die Gesetzgebung des Landtages nicht mehr jenen Stellenwert hat, dann sollte er – und da bin ich bei dem, was ich vorhin gesagt habe - im Bereich Kontrolle, sich selber ernst nehmen in jenem Bereich, wo er sagt, na gut, aber im Vollzug als Kontrolle der Regierung, als *Vis`a vis`* der Regierung und nicht nur als Zurkenntnisnehmer und Applaudierer, sondern als ernstzunehmendes *Vis`a vis`* und Kontrolle der Regierung ist der Landtag unverzichtbar.

In diesem Sinne noch einmal danke für die Aufmerksamkeit. Auf Wiederschauen! (*Allgemeiner Beifall – 17.11 Uhr*)

Präsident: Hohes Haus, meine Damen und Herren, lieber Kollege Hagenauer!

Wir haben zwar ausgemacht, dass ich am Ende der Dringlichen Anfrage einige Worte an Sie richten werde, aber ich glaube, es ist passend, jetzt diese Worte, wo sich der Kollege Hagenauer selbst vor diesem Hohen Haus, in dem er mit großer Leidenschaft gedient hat, verabschiedet hat.

Kollege Hagenauer ist für einen politischen Mandatar, mag man unterschiedlicher Zugehörigkeit, unterschiedlichen Ideologien angehören, aber Kollege Hagenauer ist ein Abgeordneter mit Stil, mit Nachhaltigkeit, mit Zähigkeit und mit Aufrichtigkeit. Kollege Hagenauer war Mitbegründer der Grünen in Österreich, hat als Pressesprecher der Grünen das Handwerk und die Abgeordneten unterstützt und auch gelernt, war Mitarbeiter des Grünen Landtagsklubs, ist immer zurückgestanden, bevor er dann letztendlich selbst 1999 in diesen Landtag eingetreten ist.

Kollege Hagenauer hat sich in kurzer Zeit einen Namen gemacht und alle haben ihm, wenn es um Sachfragen in der Umweltpolitik, der Verkehrspolitik gegangen ist, aufmerksam zugehört, weil er ein Abgeordneter ist, der immer gut vorbereitet war, der Fachkompetenz und Wissen mit politischer

Umsetzung verbunden hat. Und immer, wenn Hagenauer das Wort hier ergriffen hat, hat ihm niemand, egal welche Fraktion, nur irgendeinmal, und ich habe es die ganze Zeit, was Sie hier waren, miterleben können, über eine fachlich unkorrekte Aussage nachsagen können. Dass Sie politisch unterschiedlich bewertet werden, ist eine Sache. Sie haben im Kontrollausschuss sich einen Namen erworben und waren zweimal Vorsitzender von Untersuchungsausschüssen, ESTAG und KAGes 2004 und 2006, und vielen Ausschüssen haben Sie angehört, wo Sie mit Leidenschaft sich eingebracht haben.

Lieber Kollege Hagenauer, wenn ein Abgeordneter, und Sie werden ja in der Politik weiter tätig sein, ein Ziel haben muss, dann ist das eines, dass er ein Profil bekommt, dass er von den Mitbewerbern und Mitbewerberinnen anerkannt ist und dass er auch bei den Medien Akzeptanz findet. Sie, Kollege Hagenauer, können alles, was ich jetzt genannt habe, für sich beanspruchen. Mögen wir auch inhaltlich oft nicht der Meinung gewesen sein, die Sie hier in diesem Hohen Haus vertreten haben, aber Sie haben ohne einen Schritt zurückzugehen, Ihr Ziel verfolgt und haben auch viele Rückschläge hinnehmen müssen. Aber Sie haben sich aufgerafft und haben für Ihre Idee und für Ihre Ziele der Umweltpolitik und der Verkehrspolitik wieder neuen Anlauf genommen. Und darauf kann der Grüne Klub stolz sein, wir sind stolz darauf, dass Sie hier gedient haben, dass wir Sie gekannt haben und kennen. Und Sie können stolz sein, mit aufrechtem Haupt aus diesem Haus zu gehen und für sich zu sagen und für Ihren Klub, Sie haben eine gute Arbeit gemacht.

In diesem Sinne wünsche ich Ihnen für Ihre Aufgabe im Gemeinderat in Graz, aber auch persönlich, alles erdenklich Gute. Bleiben Sie gesund und erhalten Sie sich diese Aufrichtigkeit, den Willen zum Ziel, etwas für dieses Land zu bewegen, in sich, dann werden Sie auch im Grazer Gemeinderat Erfolg haben. In diesem Sinne alles Gute für die Zukunft, Kollege Hagenauer. (Allgemeiner Beifall)

Als Nächster zu Wort gemeldet ist nun der Herr Abgeordnete Klubobmann Kaltenegger.

LTAbg. Kaltenegger (17:16 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, werte Damen und Herren!

Die KPÖ-Fraktion wird dem Entschließungsantrag der Grünen zustimmen. Nicht nur, Kollege Hagenauer, weil Du heute Deine Abschiedsvorstellung gibst, sondern weil wir in dieser Sache übereinstimmen. Wir könnten auch dem Entschließungsantrag der ÖVP zustimmen, wenn nicht hier der Punkt 1 lauten würde, dass sich der Landtag zur Notwendigkeit und zum raschen Bau der 380 kV-Leitung von Rothenthurm nach Zwaring-Pöls bekennt. Dieses Bekenntnis können wir auf keinen Fall teilen. Unsere Auffassung ist nach wie vor, dass diese 380 kV-Leitung entbehrlich wäre. (Beifall bei der KPÖ)

Weil es aber offensichtlich so aussieht, dass sie doch kommen wird, ist natürlich das kleinste Übel zu wählen und das wäre die Verkabelung. Deshalb beantrage ich, Herr Präsident, beim ÖVP-Entschließungsantrag eine punktuelle Abstimmung. Dankeschön! (Beifall bei der KPÖ – 17.18 Uhr)

Präsident: Ich danke dem Herrn Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Walter Kröpfl. Ich erteile ihm das Wort.

LTabg. Kröpfl (17.18 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, Frau Landesrätin, meine Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer im Auditorium!

Diese heutige Debatte hat wieder gezeigt, welche Linie einige Parteien, einige Fraktionen in diesem Hause fahren. (*LTabg. Hamedl: „Unverständener Zwischenruf!“*) Man muss das hier schon festhalten, gerade hier, weil Du diesen Zwischenruf tätigt, musst aufpassen. Bei der ÖVP ist es gerade eine ganz interessante Linie und auf die werde ich ja jetzt zu sprechen kommen.

Ernst Gödl hat davon gesprochen, dass die ÖVP von Anfang an eine konsequente Haltung in der Frage der 380 kV-Leitung gehabt hat. Das stimmt, das war sehr konsequent, der Wirtschaftsflügel war so stark und auch die Industriellenvereinigung war stark genug, und so haben sie sich immer für diesen Bau der 380 kV-Leitung ausgesprochen. Ist völlig richtig. Aber was ihr heute hier mit eurem Antrag macht, das ist Populismus pur. Ihr versucht den Menschen, vielleicht seid ihr beeindruckt von den vielen Zuhörerinnen und Zuhörern, die wir heute haben, das ist ja nicht immer so der Fall, es muss ein besonderes Thema sein, damit wir Zuhörerinnen und Zuhörer haben, vielleicht seid ihr davon beeindruckt und habt diesen Antrag eingebracht.

Diesem Antrag und da unterscheide ich mich jetzt von der KPÖ, wir können dem ersten Punkt zustimmen. Wir können aber dem zweiten Punkt aus mehreren Gründen nicht zustimmen. Ich habe schon gesagt, dass ist ein populistischer Antrag, den Leuten etwas vorzugaukeln was man nicht einhalten kann. (*Beifall bei der SPÖ*)

Sehr geehrte Damen und Herren, gerade von der ÖVP, Ihr wisst wer der Eigentümervertreter bei der APG ist, Ihr wisst, wer dort politisch zuständig ist. Das ist der Herr Bundesminister Bartenstein, der Herr Bundesminister Bartenstein hat bis jetzt zur Verkabelung kein Wort gesagt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Auch damals nicht, als wir eine teilweise Verkabelung in den sensiblen Gebieten beantragt haben, dass das leider nicht machbar war, hat der Herr Landeshauptmann eindeutig erklärt, verehrte Damen und Herren. Er hat eindeutig erklärt wir haben €40.000 der Initiative zur Verfügung gestellt, (*LTabg. Gödl: „Wann war das?“*) damit sie das Projekt Steirerkabel einbringen konnten. Wenn das aber vom Umweltsenat abgelehnt wird, verehrte Damen und Herren, was soll dann der Landeshauptmann machen. Ihr habt das gesehen, was der Umweltsenat für Möglichkeiten gehabt hat beim Projekt Spielberg. Es ist schon angekommen – er hat es zu Fall gebracht. Der Umweltsenat hat dieses Projekt 380-kV-Leitung bis in die kleinsten Kleinigkeiten hineingeprüft und es ist erst zu einem positiven Gutachten gekommen und deswegen kann diese Leitung gebaut werden, und sich jetzt hierher zustellen und zu sagen, ja wir können ja eigentlich schon noch schauen, ob wir das nicht doch verkabeln können, es soll die Landesregierung

jetzt wieder sicherstellen, dass es gleiche Vorgangsweisen gibt. Herr Landesrat Wegscheider hat sofort reagiert, (*LTA*bg. Gödl: „Sofort?“) als wir gehört haben, dass es eine Studie gibt, sofort ja, wie immer, er reagiert sofort und ist auch heute anwesend, was man vom Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer nicht sagen kann. (*Beifall bei der SPÖ*) Anscheinend interessiert ihn dieses Thema heute nicht so besonders. Er hat sofort reagiert und genau diese Punkte, die Ihr heute in Eurer EntschlieÙung drinnen habt, die hat er dort angesprochen und die hat er bei der APG deponiert. Gestern hat die große Pressekonferenz stattgefunden, nicht nur, weil die nicht wollen, sondern weil auch diese so genannte KEMA-Studie auch viele, viele Mängel aufweist. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Dann ist ja eh alles in Ordnung!“) Die haben gestern auch diese Mängel dieser Studie in Graz ganz genau analysiert und wenn Zeit wäre - nein machen wir es so, wenn es jemanden interessiert, ich habe hier eine Punktation über zwei Seiten, was da alles bemängelt wird, und was da nicht machbar ist. Verehrte Damen und Herren, tun wir nicht so, als ob wir jetzt dieses Projekt von der Steiermark aus verhindern können. Wenn es jemand verhindern kann, dann ist das der Unternehmer, und dafür zuständig, und da wiederhole ich mich, ist der Herr Bundesminister Bartenstein. Der kann diesen Antrag einbringen, er kann dieses Projekt abändern und damit würde ein Verfahren neu beginnen. Aber das, verehrte Damen und Herren, wenn Ihr das anstrebt, dann erklärt Ihr das bitte den Wirtschaftstreibenden in diesem Land. Es gibt bereits eine Stellungnahme zu diesem Antrag der ÖVP von der Industriellenvereinigung, ich darf Euch nur eine Passage daraus vorlesen. (*LTA*bg. Mag. Drexler: „Die sind schnell!“) „In der Steiermark sind alle notwendigen Verfahren abgeschlossen und Investitionen im Gang. Da die steirische Wirtschaft die sichere Versorgung durch die Leitung dringend benötigt, ist jede weitere Verzögerung schlicht Standort gefährdend“, schreibt die Industriellenvereinigung, und Ihr werdet mir nicht nachsagen, dass das eine Vorfeldorganisation der SPÖ ist. Also das werdet Ihr hoffentlich nicht versuchen. Daher meine Damen und Herren, sind wir ehrlich zu den Menschen, sagen wir Ihnen, wie jetzt der Stand der Dinge ist, und gaukeln wir Ihnen nicht vor, dass wir hier noch eine Lösung, eine Verkabelung zusammenbringen werden. Es wurden Verhandlungen und Gespräche geführt, die APG hat gestern darauf in der Steiermark reagiert, und wir leben in einem Rechtsstaat und müssen uns auf Bescheide und rechtmäßig entstandene Beschlüsse verlassen können. Das muss man auch der Verbundgesellschaft zugestehen, also tun wir nicht so, als ob das alles jetzt ein Ding wäre, wo wie von vorne wieder anfangen können. Wir wissen genau, wie lange diese Verfahren dauern und gedauert haben bis es zu diesem rechtsgültigen Bescheid kam. Wir wissen auch, dass gerade dieses Projekt bis in die kleinsten Details genauestens geprüft wurde, weil es ein sehr sensibler Bereich ist. Aber tun wir nicht so, als ob das jetzt plötzlich alles anders wäre. Daher noch einmal, sind wir ehrlich, stehen wir zu dieser 380-kV-Leitung. Viele, viele Jahre hat uns dieses Projekt schon begleitet, diese Teilverkabelungen waren aus technischen Gründen nicht möglich, und daher ist dieses Projekt, so wie es jetzt vorliegt, genehmigt worden und vom Umweltsenat geprüft, verehrte Damen und Herren. Wir werden also dem Punkt 1 des Antrages der ÖVP zustimmen, dem Punkt 2 werden wir nicht zustimmen, dem

Antrag der Grünen können wir leider auch nicht zustimmen. Jetzt darf ich abschließend auch die Gelegenheit benutzen, um mich beim Kollegen Hagenauer auch für die gute Zusammenarbeit zu bedanken. Du hast es schon angeschnitten, es war nicht immer ganz leicht, auch für uns nicht. Da waren die zwei Untersuchungsausschüsse, wo wir nicht immer einer Meinung waren, das haben wir uns ab und zu direkt ausgerichtet. Manches mal über die Medien, wie das in der Politik so üblich ist, aber im Großen und Ganzen muss ich Dir sagen, war es ein nettes Zusammenarbeiten mit Dir. Die Auseinandersetzungen, die wir gehabt haben, waren nie untergriffig, und ich gratuliere Dir auch zu dieser heutigen Abschlussveranstaltung, einen Abgang mit einer Dringlichen Anfrage zu gestalten, gelingt sicher nicht jedem Abgeordneten in diesem Haus. Für Deine weitere Tätigkeit wünsche ich Dir alles Gute. Ich habe Dir schon am Wahlabend auf Deine Mobilbox gesprochen und Dir dazu gratuliert, weil Du wirklich einiges riskiert hast in Graz, aber es ist aufgegangen. Die Grüne Fraktion hat sehr gut abgeschnitten, ich gratuliere Dir dazu und wünsche Dir für Deine Tätigkeit in Graz alles Gute und hoffe auch, dass wir uns vielleicht ab und zu bei einem Kaffee oder sonst wo sehen können. Alles Gute für die Zukunft! *(Beifall bei der SPÖ und KPÖ – 17.26 Uhr)*

Präsident: Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kasic. Ich erteile es Ihm!

LTAbg. Kasic *(17.26 Uhr)*: Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren im Zuschauerraum!

Also ich bin schon etwas erstaunt Herr Klubobmann, wenn Du Dich da heraußen herstellst und von einem Slalomkurs sprichst, ich hätte mir dann eigentlich erwartet, dass Du damit den Kurs Deines eigenen Landeshauptmannes meinst, denn wer hat in den vergangenen Jahren diese Slalomkurs an den Tag gelegt. Wer ist den in St. Margarethen aufgetreten und hat der Bevölkerung dort Zusagen gemacht: „Ich bin auf Eurer Seite, wenn ich Landeshauptmann werde, dann wird es eine Teilverkabelung in der Steiermark geben!“ *(LTAbg. Kröpfl: „Technisch nicht möglich!“)* Das wurde mitgeschrieben meine Damen und Herren, das hat Herr Landeshauptmann Voves der Bevölkerung im Wahlkampf versprochen. *(LTAbg. Mag. Drexler: „Ungeheuerlich!“)* Und was ist das Ergebnis? Was haben wir heute gehört? Davon will er nichts mehr wissen, meine Damen und Herren! *(LTAbg. Kröpfl: „Weil es technisch nicht machbar war!“)* Das ist die Slalompolitik, die die Sozialdemokraten in diesem Lande vollführen, das ist es! *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber das ist ja nicht alles, ich will auch gar nicht den Power Plan zitieren. Am 8. Oktober 2004 titelte die kleine Zeiung nach einem Interview mit dem Herrn Landeshauptmann, „380 kV – Landespolitik denkt jetzt über ein Erdkabel nach“. Damals noch Landeshauptmannstellvertreter Franz Voves wird zitiert, in dem er eine mögliche Teilverkabelung für positiv sieht. Zitat in der Kleinen Zeitung, 8.Oktober

2004: „Dort wo eine Freileitung den Menschen nicht zumutbar ist, trete ich für ein Erdkabel ein“. Also nach Ihrer heutigen Wortmeldung, Herr Landeshauptmann, ist offensichtlich überall den Menschen, den Betroffenen, die auch hier sitzen, eine Erdverkabelung nicht zumutbar sondern die Freileitung, denn sonst hätten Sie anders reagiert. Und, Herr Landeshauptmann, am 18. März 2007 sagt offensichtlich eine betroffene Monika Menapace, vielleicht hätten wir nach Weiz fahren sollen. In der Bezirksstadt tagt die steirische SPÖ, Zitat: „Vor der Wahl hat uns der Voves hier in St. Margarethen versprochen, dass Teile verkabelt werden, wenn wir Ihn zum Landeshauptmann machen. Seit dem herrscht Funkstille, auf Briefe gibt es keine Antwort, ein Termin beim Landeshauptmann ist nicht zu bekommen“. Meine Damen und Herren, das ist offensichtlich die Politik der Sozialdemokraten in dieser Frage. (LTabg. Strassberger: „So ist es!“) Wir haben hier immer eine andere Haltung eingenommen und das ist die Slalompolitik, Herr Landeshauptmann! Den Menschen vor der Wahl etwas vorgegaukelt, vorgespielt, Hoffnungen geschürt, das hast Du, Herr Klubobmann, heute bestätigt, wenn man die Eigentümerstruktur anschaut. Hoffnungen geschürt und in Wirklichkeit die Menschen belogen, denn es war nicht umsetzbar, meine Damen und Herren! (Beifall bei der ÖVP – LTabg. Kröpfl: „Da passt jetzt Euer Antrag unmittelbar dazu!“)

Meine Damen und Herren, aber lassen Sie mich nun auch noch etwas ganz klar sagen. Wir bekennen uns, und unser Ernst Gödl hat das sehr eindrucksvoll und ich gratuliere Dir dazu, sehr deutlich klar vor Augen geführt, wir bekennen uns dazu, dass diese Leitung gebaut werden muss. Wir bekennen uns dazu, dass die Verfahren abgeschlossen sind. (Landesrat Ing. Wegscheider: „Das widerspricht sich!“) Und wir können jetzt hundertmal reden, es gibt ein Gutachten, es gibt Gegengutachten, und wir bekennen uns auch grundsätzlich dazu, dass es eine Rechtssicherheit geben muss und wie es richtig heißt, ich glaube, Herr Landeshauptmann, Sie haben das gesagt, die Wahrheit muss den Wählerinnen und Wählern und der Bevölkerung auch zumutbar sein. Aber, und das ist das Wesentliche und das soll auch unser Entschließungsantrag verdeutlichen, wenn es eine Möglichkeit gibt, wenn es Möglichkeiten gibt, ohne dass dieser Bau gestoppt wird, ohne dass es hier zu starken Verzögerungen kommt, wenn es unter Berücksichtigung der finanziellen und technischen Situation machbar ist, (LTabg. Kröpfl: „Das ist das, was Ihr vorgaukelt den Leuten!“) dann soll man dort, wo es zur Verbesserungen für die Bevölkerung kommt, diese Verbesserungen auch umsetzen können. Und um diese Prüfung und um nichts anderes geht es uns. Und Sie, Herr Landeshauptmann, sind in Ihrer Funktion gefordert, diese Prüfung vorzunehmen. Sie sind gefordert, hier tätig zu werden und sich nicht einfach hier herzustellen und zu sagen, alles erledigt, geht mich alles nichts an. Wenn ich schon gestern Ihren Slang wieder in Steiermark heute gehört habe, dann ist es ungefähr dieser: Interessiert mich alles nichts, Sache erledigt, Bevölkerung geht mich nichts an, ich bin irgendwo anders. (LTabg. Kröpfl: „Das ist ja lachhaft, das ist lächerlich!“)

Meine Damen und Herren, wir erwarten uns von einem Landeshauptmann, dass er für die Menschen in diesem Land tätig wird, dass er alle möglichen Verbesserungen, die es gibt, auch in der Frage der 380 kV-Leitung prüft. Und genau darum bitte ich Sie, unseren Entschließungsantrag zu unterstützen. Danke!

(Beifall bei der ÖVP – 17.32 Uhr)

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordneter Petinger. Ich erteile es ihm.

LTabg. Petinger (17.32 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, meine sehr verehrte Landesrätin, sehr verehrte Landesräte, meine Damen und Herren!

Der Herr Kollege Kasic hat in bewährter bekannter Weise wieder um sich geschlagen. Er hat aber gleichzeitig, und das möchte ich jetzt generell hier vielleicht einmal festhalten, vielleicht sollten wir in der politischen Debatte uns auch manchmal dazu bekennen, dass es schwieriger ist und problematisch ist, die Wahrheit zu sagen, und zu sagen, wenn etwas nicht mehr geht, wenn etwas nicht mehr umsetzbar ist, anstatt Hoffnungen zu schüren (LTabg. Gödl: „Jetzt auf einmal?“) und den Menschen etwas vorzumachen. (LTabg. Hamedl: „Das habt Ihr vor der Wahl gemacht!“) Vielleicht würde das der Politik insgesamt gut tun, wenn wir hier nicht permanent versuchen würden, ein politisches Kleingeld aus Themen zu schlagen, die wichtige Themen für die betroffenen Menschen vor Ort sind und wichtige Themen für die gesamte Steiermark sind. (LTabg. Hamedl: „Das kann ich in das Stammbuch schreiben!“)

Lieber Kollege Kasic, wenn Du hier behauptest und sagst, wenn es keinen Baustopp gibt, dann sind wir bereit oder sollen wir prüfen, ja was wird es denn geben? Es kann keinen Baustopp geben, weil es einen rechtskräftigen Bescheid gibt. Und wenn Du diesen Ausweg und diesen Purzelbaum jetzt bereits in Deiner Wortmeldung und zu eurem Antrag wieder formulierst, dann wissen wir alle, wie ernsthaft dieser Antrag gemeint ist und wo Ihr wieder eure Schwerpunkte setzt. Ihr wollt Hoffnungen schüren und sagt gleichzeitig, aber es muss gebaut werden in Punkt 1 eures Antrages und es darf keine Verzögerung geben bei dem ganzen. Wir wissen alle, wie lange ein solches Prüfungsverfahren dauern wird, auch in Salzburg. Das können zwei, drei, vier Jahre sein und da willst Du hier und jetzt behaupten, dass es nur dann zu etwas kommen soll, wenn es keine Verzögerung gibt. Das ist ja lächerlich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir dürfen die Fakten, die am Tisch liegen, in einer solchen Debatte und in einer solchen Diskussion nicht übersehen. Wir dürfen diese Fakten, die am Tisch liegen, bei allen schwierigen Problemen nicht vergessen, wenn man auch sagen muss, es geht nicht oder man kann aus der Steiermark heraus nichts mehr machen, die Verantwortung liegt beim Eigentümerversorger. (LTabg. Gödl: „Wo ist der Power Plan?“) Und der Eigentümerversorger – ich komme noch dazu, setz Dich nieder, Gödl, ich komme noch dazu – der Eigentümerversorger hat noch Möglichkeiten, (LTabg. Gödl: „Dein Programm!“) hier auf die 51 %ige Verbundaktiengesellschaft und auf die Tochter APG einzuwirken, aber das ist der Herr Bundesminister Bartenstein.

Wenn Ihr so erpicht seid, wenn Ihr von der ÖVP (LTabg. Mag. Drexler: „Herr Kollege, jetzt habe ich letztes Mal gehört die Eigentümerversorger!“) so darauf erpicht seid, hier zu helfen, (LTabg. Kasic: „Ihr

erzählt jedes Mal etwas anderes!“ – LTabg. Mag. Drexler: „Das ist ja unglaublich!“) dann geht nach Wien, fährt hinaus nach Wien und redet mit eurem Bundesminister. (LTabg. Kasic: „Haben wir einen Landeshauptmann in der Steiermark oder nicht?“ – LTabg. Mag. Drexler: „Was macht denn unsereins?“ – Unruhe bei der ÖVP) Der Herr Landeshauptmann und die SPÖ Steiermark, der Herr Landeshauptmann (LTabg. Mag. Drexler: „Unverständener Zwischenruf!“) Aber sagt es den Leuten auch, steht nicht da her und sagt, von da aus soll irgendetwas gehen. (LTabg. Kasic: „Unverständener Zwischenruf!“ – Unruhe bei der ÖVP) Fahrt hinaus und sagt es eurem Bundesminister, der hat die Möglichkeit. Er ist zu 51 % Eigentümerversprecher (Beifall bei der SPÖ) und tut nicht so schönfärben und alles versprechen. (LTabg. Kasic: „Wer hat den alles versprochen?“) Die Menschen haben sich sehr eingesetzt, die Grünen haben immer eine klare Linie vertreten. (Unruhe bei der ÖVP) Die Menschen haben sich sehr eingesetzt und das verstehe ich. Aber man muss auch ehrlich damit umgehen. Vielleicht sollte man das durchaus öfters tun. Vielleicht täte es der Politik insgesamt gut, wenn wir das durchaus öfters tun. (LTabg. Mag. Drexler: „Wirkung geht vor!“) Die Fakten, und ich will diese Fakten gar nicht mehr lang und breit wiederholen, es gibt einen rechtskräftigen Bescheid und es gibt einen Rechtsstaat in Österreich und ein Bewilligungswerber hat einen rechtlichen Anspruch auf diesen Bescheid. Es gibt natürlich eine Wiedereinsetzung laut dem AVG, aber das ist auch zu prüfen und ist auch nicht so einfach, in einen vorherigen Stand eines Verfahrens wieder einzutreten. Es ist natürlich auch das Recht jeder Partei, (LTabg. Hamedl: „Kollege Gödl hat das ganz klar gesagt!“) das in Anspruch zu nehmen. Und wir leben ja dazu in einem Rechtsstaat, dass das zu prüfen ist und dass geprüft wird, ob es eine solche Wiedereinsetzung gibt oder nicht und das ist auch wieder ein rechtsstaatlicher Akt und kein politischer Akt. Wir sollen uns daran gewöhnen, dass wir streng die Gewaltentrennung bitte auch zu vollziehen haben. Wir haben die Trennung zwischen der Verwaltung, zwischen der Legislative und zwischen der Exekutive zu beachten. Und jede Aufforderung dazu, das zu unterminieren oder zu hintergehen, wäre ein schwerer Bruch der gesamten Verfassungsstruktur in Österreich.

Landeshauptmann Voves und die SPÖ in ihrem Powerplan haben immer gesagt, dass sie für eine Teilverkabelung sind in den sensiblen Gebieten und sich dafür einsetzen werden. Und es ist auch geschehen, über Vorschlag von Herrn Landesrat Wegscheider und Landeshauptmann Franz Voves wurden 40.000,- Euro zur Verfügung gestellt, um eine Studie, um ein Projekt zu erstellen und dieses Projekt im UVP-Verfahren auch überprüfen zu lassen. Leider hat es ein anderes Ergebnis gegeben. Und wir können nicht alle hier stehen und sagen, dieses Ergebnis gibt es nicht. Es gibt dieses Ergebnis und es ist auch in dieser Frage zu akzeptieren. Aber gehen wir doch endlich einmal mit der Wahrheit richtig um. Machen wir den Menschen nicht falsche Hoffnungen. Auf der Seite der Betroffenen sind wir genauso gestanden wie die ÖVP, wie die Grünen. Aber man muss auch Ergebnisse akzeptieren und manchmal tut es mehr weh, die Wahrheit zu sagen. (LTabg. Gödl: „Auch vor der Wahl die Wahrheit sagen!“) Aber letztendlich hilft sie den Betroffenen wie auch uns allen, um uns später wirklich auch wieder in der Diskussion und im

Spiegel anschauen zu können. Danke vielmals! (*Beifall bei der SPÖ – 17.38 Uhr*)

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Drexler. Ich erteile es ihm.

LTAbg. Mag. Drexler (17.39 Uhr): Sehr verehrter Herr Präsident, meine geschätzten Regierungsmitglieder, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich wollte mich da überhaupt nicht melden, (*LTAbg. Schleich: Wählen tun wir auch nicht!*“) aber der Kollege Petinger hat mich jetzt endgültig zu einer Wortmeldung herausgefordert. Weißt Du lieber Kollege Petinger Dein Wort, (*LTAbg. Schleich: „Unverständener Zwischenruf!“ - LTAbg. Kasic: „Was hast Du gesagt?“ - LTAbg. Riebenbauer: „Was war das jetzt?“ - LTAbg. Kasic: „Oberpharisäer?“ - LTAbg. Riebenbauer: „Oberpharisäer hat er gesagt!“ - Unruhe bei der ÖVP - Präsident: „Meine Damen und Herren, am Wort ist der Herr Klubobmann!“*)

Ja also, meine sehr verehrten Damen und Herren die Wortmeldung des Kollegen Petinger hat mich veranlasst, kurz noch mal heraus zu gehen. Karl Petinger Dein Wort in Gottes Ohr. Es soll sachlich diskutiert werden, es soll einen Wettstreit der Argumente geben und dergleichen mehr, all das ist durchaus sinnvoll und deswegen bin ich dem Kollegen Gödl für seine Wortmeldung so dankbar, weil er in zutiefst sachlicher Manier darauf hingewiesen hat, wo die Probleme sind. Er hat, wer genau zugehört hat, auch trefflich darauf hingewiesen, dass es für ihn nicht immer einfach war und dass es auch für die ÖVP insgesamt nicht immer einfach war, weil wir bei diesem ganzen Thema 380-kV-Leitung immer der Versuchung erlegen sind, sozusagen billig und polemisch irgendwo abzustauben. Meine sehr verehrten Damen und Herren, man hätte dem Kollegen Gödl nur zuhören müssen, um all das zu wissen. Er hat unsere Linie, unterstützt auch vom Kollegen Kasic, sehr gut dargestellt und man hätte, wie gesagt, nur zuhören müssen und Karl, Du hättest Dir dann vielleicht sogar einen Teil Deiner Wortmeldung erspart. Wenn aber dann seitens der SPÖ hier hergegangen wird und so getan wird, als hätte irgendjemand von uns hier irgendwelche Slalombewegungen bei der Linie gemacht, dann halte ich das in diesem Zusammenhang für ein starkes Stück. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir erleben Landtagssitzung für Landtagssitzung das gleiche! Ein Wahlversprechen von Franz Voves nach dem anderen bricht in sich zusammen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, darauf wird man in diesem Haus noch hinweisen dürfen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ich meine, in diesem Fall ist das ja ein besonders lustiger Zufall, Power Grid und Power Plan, ja das passt halt offensichtlich nicht mehr so gut zusammen, wie es früher einmal zusammen gepasst hat. Oder wie auch immer? (*Landeshauptmann Mag. Voves: „Haben Sie Spielberg Neu gemeint? Haben Sie das so gemeint? Haben Sie mit Wahlversprechen Spielberg gemeint?“*) Meine sehr verehrten Damen und Herren, Spielberg – Herr Landeshauptmann, Sie geben mir ein Stichwort. Ja, also ich lese in der Zeitung, sie übernehmen jetzt die Gesamtverantwortung für diese Angelegenheit, na das wird was werden, na das wird

was werden. Unsere Hausaufgaben sind gemacht worden, Herr Landeshauptmann, ja! Bitte wir haben ein baureifes Projekt, wir haben ein baureifes Projekt unter der Anleitung von Landesrat Buchmann gibt es erstmals einen Bescheid, einen Bescheid wo man Spielberg bauen kann. Was ist die Wahrheit? Was tut den dieser Landeshauptmann die ganze Zeit fürs Land? (*LTAbg. Schwarz: „Das bedarf keiner Erklärungen!“ – LTAbg. Prattes: „Ein Wahnsinn, ein Wahnsinn!“*) Herr Landeshauptmann, wo waren den Ihre Investorengespräche? Sie sind die Nummer 1 im Land, sie haben sich diese Rolle ausgesucht. Sie haben sich diese Rolle ausgesucht und werden ihr jetzt nicht gerecht, und dann sind Sie weinerlich und regt sich die ganze SPÖ auf, wenn wir darauf hinweisen, dass Sie Wahlversprechen nach Wahlversprechen brechen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist ja wirklich ein starkes Stück. (*Unruhe bei der SPÖ – LTAbg. Prattes: „Ja wirklich!“*) Haben Sie endlich den Mut dazu, Herr Landeshauptmann, nicht nur über Zweite und Dritte ausrichten zu lassen, was alles nicht mehr geht und was Sie vorher versprochen haben. Sind Sie einfach einmal Manns genug, stehen sie da auf und sagen Sie, meine Damen und Herren ich habe Ihnen 2005 Dinge versprochen im Wissen, dass ich sie nicht einhalten kann. Tut mir leid, das ist die Politik, so bin ich Landeshauptmann geworden. (*LTAbg. Kröpfl: „Das ist aber eine Unterstellung!“*) Wenn Sie das unternehmen, (*Unruhe bei der SPÖ*) wenn Sie das unternehmen, ziehe ich den Hut und sage Respekt, Respekt! (*LTAbg. Zelisko: „Unverständener Zwischenruf!“*) Aber jedes Mal neue Formalargumente finden um hier irgendwie zu rechtfertigen, dass man Wahlversprechen nach Wahlversprechen bricht, sage ich Ihnen ehrlich, eine sehr schwache Performance! Ein Wort sage ich Ihnen noch dazu, wissen Sie wonach mir das aussieht? Nach dem Anfang vom Ende. Herzlichen Dank! (*Beifall bei der ÖVP – 17.44 Uhr*)

Präsident: Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Kröpfl.

LTAbg. Kröpfl (17.44 Uhr): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, verehrte Landesrätin, meine Herren Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Es ist toll wenn Christopher Drexler da herauskommt, wirklich, und jetzt den Untergang der Steiermark kundtut, weil das der Anfang vom Ende ist. (*Unruhe bei der ÖVP*)

Weißt Du was Du vergisst? Du hast die ganze Zeit hier jetzt über die Wahlversprechen der SPÖ gesprochen, Du hast dem Landeshauptmann sogar unterstellt, dass er wissentlich vor der Wahl etwas gesagt hat, (*LTAbg. Hamedl: „Schaut aber so aus!“*) weil er gewusst hat, dass er das nicht einhalten kann. Das hat der Landeshauptmann Voves nie gemacht. Wie bei jeder Wahl und schaut Euch Eure Wahlversprechen an! (*Beifall bei der SPÖ*) Schaut Euch an, was Ihr bei der Obersteiermarkkonferenz den Menschen alles versprochen habt, 400 Millionen kommen in die Region, 100 neue Arbeitsplätze kommen dort hin. Dann steht ein Projekt dort zur Diskussion, Therme Fohnsdorf, dann lehnen wir uns zurück und sagen, nein, da brauchen wir nichts tun, das geht uns nichts an, das ist kein gutes Projekt. Nur zu dem

Thema, was vor der Wahl und nach der Wahl war. Eines muss ich natürlich noch einmal anbringen, Christopher, Du hast doch hier gesagt, Ihr hättet es auch billig und polemisch machen können. (*LTabg. Mag. Drexler: „Nein, ich habe gesagt, wir haben es nie gemacht!“*) Ja, Ihr habt das nie gemacht. Ich weiß, Ernst Gödl hat das auch versucht hier so zu erklären, nur heute macht Ihr das! Heute tut Ihr mit Eurem Antrag genau das, wo Ihr behauptet habt, dass Ihr das nie gemacht habt. (*LTabg. Hamedl: „Das sind neue Erkenntnisse!“*) Kollege Kasic geht da heraus und sagt, wir stehen dazu, die Leitung muss gebaut werden, es darf keine Verzögerung geben, aber wir sollen jetzt schon noch prüfen lassen ob wir nicht doch noch verkabeln können, d.h. zurück an den Start, d.h. zurück mit allen Verfahren, von vorne beginnen. (*LTabg. Hamedl: Das sind neue Erkenntnisse!“*) Sagt das doch auch den Menschen, die da hinten sitzen, wenn Ihr das so wollt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Aber tut nicht verschleiern, tut nicht polemisieren, mietet Euch einen Bus. Ihr seid ja immer so stolz auf die guten Kontakte nach Wien, fahrt zum Herrn Minister Bartenstein hinaus und bringt ihm diese steirischen Anliegen dort nahe, Minister Bartenstein ist für diesen Bereich zuständig. (*Beifall bei der SPÖ – 17.47 Uhr*)

Präsident: Als vorerst zu letzter zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Wegscheider. Ich erteile ihm das Wort!

Landesrat Ing. Wegscheider (*17.47 Uhr*): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, geschätzte Kollegin, werte Kollegen der Landesregierung, meine Damen und Herren Abgeordneten, sehr geehrte Damen und Herren auf der Zusehertribüne!

Ich möchte beginnen mit einem für mich sehr wesentlichem Satz, ich fühle mich durchaus zuständig als Ressortverantwortlicher für dieses Projekt insgesamt und habe daraus auch nie einen Hehl gemacht. Ich hätte das auch ruhig ausgehalten, wenn die Angriffe in die richtige Richtung gegangen wären und zwar in meine Richtung. Ich stelle deshalb klar und deutlich fest, Sie haben heute die falsche Person erwischt, (*LTabg. Gödl: „Er hat es versprochen, nicht Sie!“*) gestatte aber dem Auftritt, das Wort Auftritt kommt nicht von mir, das hat der Kollege Gödl gesagt, dem Auftritt des Herrn Hagenauer, seinen letzten hier herinnen zu, dass er natürlich damit schon mehr Aufsehen erregt hat, wenn der Herr Landeshauptmann bei dieser Debatte zur Diskussion steht. Ich werde heute auch nicht den Fehler machen, einer Person, die den Parlamentarismus hier durchaus befruchtet hat, auch wenn ich oft und nicht nur manchmal, bin einer der ehrliche Worte findet, oft nicht seiner Meinung war, so war, glaube ich, Kollege Hagenauer für uns alle hier ein Vorbild was den offenen Parlamentarismus betrifft. Mein Kompliment, ich wünsche Ihnen viel Erfolg in Ihrer weiteren Periode. Wir hätten viel gemeinsam machen können, wir sind uns aber nicht so nahe gekommen. Geschätzte Damen und Herren, es mag ja vielleicht ein bisschen ein Hintergrund in seiner Wortmeldung gewesen sein und in der besonderen Güte des Herrn Gödl auch dem Herrn Hagenauer

gegenüber, steckt vielleicht auch schon ein bisschen im Hinterkopf die derzeitige Verhandlungsposition der Grünen und der ÖVP in der Stadt Graz, aber auch das möchte ich heute nicht kommentieren. Persönlich habe ich zur Debatte zwei Seelen in meiner Brust. Meine Damen und Herren, einerseits wissen wir und die Landesregierung hat sich einstimmig - und das sollte man jetzt noch einmal wiederholen - zu dieser 380-kV-Leitung bekannt.

Zu dem stehe ich. Es geht nicht nur, und da teile ich nicht die Meinung des Herrn Hagenauer, um einen Stromausfall bei einem Sturm „Paula“, es geht letztlich auch um unsere gesamte Industrierversorgung. Und Industrie in Österreich oder in der Steiermark bedeutet 38 % des Bruttoregionalprodukts an Wertschöpfung. Und von dort her gibt es ernste Sorgen und Befürchtungen bis hin zu möglichen Abschaltungen in Stahlwerken, Edelstahlwerken, Schienen- und anderen Werken und dergleichen. Diese Sorge teile ich auch mit. Aber auch ich hätte mir gewünscht, meine geschätzten Damen und Herren, auch ich hätte mir gewünscht, und zwar vor vielen Jahren schon, dass tatsächlich in der Steiermark eine Teilverkabelung möglich wäre.

Und jetzt komme ich zu einem Punkt, der heute schon als Vorwurf genannt wurde seitens unserer Fraktion an die ÖVP bezüglich Ihrer Slalombewegungen. Ich persönlich sehe das nicht so, ich kann es nicht zurücknehmen, weil ja das jemand anderer gesagt hat. Ich bewerte das gar nicht als Slalombewegung, es hat nämlich überhaupt keine Bewegung Ihrerseits gegeben. Die letzten 20 Jahre hat sich die ÖVP für die Bevölkerung dieser Region Oststeiermark aber überhaupt nicht interessiert. Aber nicht einmal im Kleinsten. (*Beifall bei der SPÖ*) Sie haben sich ja nicht einmal der Bevölkerung gestellt. Ja, vor Ort haben Sie geredet, aber da herinnen nicht. (*Beifall bei der SPÖ*)

Sie haben so herinnen nicht geredet, ich werde Ihnen ein paar Beispiele sagen. (*LTAbg. Hamedl: „Mindestens 2 %!“*) Ich werde Ihnen ein paar Beispiele sagen. (*LTAbg. Mag. Drexler: „Haben die von Kapfenberg so genau gesehen?“*) Im Jahr 2005, 21.03., lieber Kollege, 21.03.2005 ist die UVP einstimmig beschlossen worden und letztlich war damit auch besiegelt, natürlich hat es dann die Berufungen gegeben, dass es an und für sich ein positives Umweltverträglichkeitsgutachten gibt. Ich habe nie etwas gehört von der ÖVP, dass sie – damals bin ich noch nicht hier in der Landesregierung gesessen – sich stark für eine Teilverkabelung oder Verkabelung eingesetzt hat. Dann hat zwei Jahre der Umweltsenat getagt, zwei Jahre lang hätten Sie die Möglichkeit gehabt, sich stark zu machen, sich zu positionieren, einmal auch nur irgendwo mit den Leuten, hätte ich gesagt, etwas zu tun, was ein Gutachten betrifft. Nichts! Wie ich dann gesagt habe, jawohl, ich schlage vor, dass wir dieses Gutachten, das hier herinnen Hoffmann-Gutachten genannt wurde oder Steirerkabel-Gutachten, wir sollen das unterstützen, wir sollen das unterstützen, schauen wir, was da rauskommt, ja, da haben Sie mich fast zum Buhmann zuerst erklärt. Ja, Herr Landesrat, Sie sind doch einstimmig auch in der Regierung dabei gewesen, wo es geheißen hat, das Kabel muss kommen. Da habe ich gesagt, das eine schließt das andere nicht aus. Dann hat man aber mitgestimmt. (*LTAbg. Gödl: „Richtig!“*) Ich gebe zu, man hat dann mitgestimmt. Aber von

selbst ist niemand hier auf dieser Seite auf die Idee gekommen, nur einmal etwas Positives zu tun. (*LTA* *Mag. Drexler*: „*Im Wort war man!*“) Ich möchte wirklich die Ernsthaftigkeit Ihres heutigen, hätte ich gesagt, Ihres heutigen Engagements so richtig in den Mittelpunkt stellen. Am Tag, als dieses Gutachten, die KEMA-Studie, heraus war oder eigentlich ein paar Tage danach, als man sie lesen konnte, als wir sie auch bekommen haben als Regierungsmitglieder, da ist ein, von Herrn Gödl schon gesagt hier, Herr Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer sofort mit seiner Meinung an die richtige Stelle gegangen, nämlich dort, wo es am meisten fruchtet, dort wo dann sofort Aktionen gesetzt werden können, gleich in die APA. Das ist dort die Stelle, wo man dieses Gutachten dann wahrscheinlich sofort richtig zerpfücken kann und wo man dann sagen kann, wird eingestellt, unser Baustopp wird verfügt und damit können wir die Verkabelung durchführen. Das war das, dass ich mich an die APG, das ist jetzt nicht APA, das heißt APG, also ähnlich gewandt habe, mit klaren und deutlichen Forderungen, ganz genau. Sie haben sogar heute in Ihrem Antrag, hätte ich gesagt, ähnliche oder fast meine Formulierungen übernommen. Ich muss dazusagen, dass ich in diesem meinem Schreiben auch mitgeteilt habe, dass wir in unseren internen Abteilungen sofort eine Prüfung machen lassen, wie weit jetzt diese Studie auch Relevanz hat, was unseren Rechtsbescheid betrifft und dass ich die APG aufgefordert habe, umfassend und sofort Bericht zu erstatten, wie nun ihre Meinung und Situation zu dieser Studie ist. Das stand da drinnen.

Aber das ist ja noch gar nicht der Punkt, den ich sagen möchte, um die Wichtigkeit Ihrer heutigen Wortmeldung und Ihres heutigen Engagements darzustellen. Also es ist ja erschütternd. Meine Kolleginnen und Kollegen, es ist ja erschütternd, wenn ich auf die Regierungsbank sehe und genau jene Person, die sich als Erste zu Wort gemeldet hat und Verkabelung, Verkabelung gerufen hat, sitzt heute den ganzen Tag nicht auf der Regierungsbank. Also Landeshauptmannstellvertreter Schützenhöfer, sind Sie mir nicht böse, das ist nicht glaubwürdig. (*Beifall bei der SPÖ*) Das ist nicht glaubwürdig. Ich gebe auch noch etwas zu bedenken. Und zwar richtig ist gewesen, was der Herr Klubobmann gesagt hat, sachlich argumentieren. Das hat der Herr Gödl getan, hat er gemeint. Der Wettstreit der Argumente zählt. Das hat er auch getan, aber es fehlt bei all diesen Wortmeldungen eines, das ist die Glaubwürdigkeit.

Meine geschätzten Damen und Herren, Sie können hier allen etwas vormachen. Sie werden aber dann in eineinhalb Jahren diese Rechnung präsentiert bekommen. Und Sie werden auch sehen, was es dann bedeutet, hätte ich gesagt, mit Eurer, Ihrer Botschaft „und jetzt müssen wir Baustopp verfügen“, war es eigentlich - ich wiederhole es jetzt noch einmal, weil sonst wird es noch immer nicht so richtig verstanden – der eigene Minister vom Verbund her, der der Einzige sein könnte, so steht es in allen rechtlichen Belangen drinnen, der jetzt sagen könnte, also der Verbund selbst, die APG müsste sagen, okay, wir stoppen. Es gibt keine andere Möglichkeit. Wer das behauptet, lügt die Bevölkerung an, der sollte das einmal sagen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich habe überhaupt kein Problem, dass man eine Debatte in diesem Landtag führt, die emotional ist. Ich habe auch kein Problem, dass man hier herinnen, hätte ich

gesagt, diskutiert über Für und Wider mancher Belange. Glauben Sie mir, auch mir wäre es lieber gewesen, wenn eine Teilverkabelung in der Steiermark erfolgt wäre.

Aber eines, lieber Herr Landtagsabgeordneter Gödl, und ich zitiere Sie, ich habe es mitgeschrieben, dass mir einmal da herinnen fast zum Vorwurf gemacht wurde, ich zitiere etwas, Sie haben gesagt: „Es genügt nicht, sich auf den rechtlichen Standpunkt zurückzuziehen.“ Wissen Sie, wie ich gesagt habe, ich hinterfrage ein UVS-Gutachten, was Sie mir da vorgeworfen haben? Da, aus der dritten Reihe? „Ja, Herr Landesrat, zweifeln Sie den Rechtsstaat an? Zweifeln Sie den Rechtsstaat an? Ja, das ist ja fast Rechtsbeugung was Sie hier begehen. Urteile müssen zur Kenntnis genommen werden“. Ihre Meinung! (LTAbg. Gödl: „*Ich zweifle ihn ja nicht an!*“ - *Beifall bei der SPÖ*) Aber dann müssen Sie auch dabei bleiben. Glaubwürdigkeit! Herr Kollege Gödl, Glaubwürdigkeit ist gefragt. Auch wenn es manchmal weh tut, die Wahrheit zu sagen. (LTAbg. Gödl: „*Unverständener Zwischenruf!*“) Auch wenn es manchmal weh tut, die Wahrheit zu sagen. (LTAbg. Mag. Drexler: „*Jetzt habe ich gedacht, dass Sie zugehört haben. Das sind so halbe Antworten!*“) Ins Stammbuch geschrieben, einem jungen Abgeordneten ins Stammbuch geschrieben. Ja er sollte noch Zeit haben zu lernen, ist ja überhaupt kein Problem. Ich freue mich ja, dass er dasitzt und die Gelegenheit hat, hier auch zu lernen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Es ist leider eine Situation, die 20 Jahre falsch behandelt wurde, dass am Ende der Reise, und ich betrachte dass wie einen Marathon, am Ende der Reise die Entscheidung bei einem Bundesumweltsenat gelegen ist. Und alle hier in diesem Haus haben sich zu einer Sache bekannt. Die Entscheidung des Bundesumweltsenates ist auch letztlich bindend für die Entscheidung der 380 kV-Leitung in der Steiermark. Zu dem haben sich hier herinnen von den großen Fraktionen alle bekannt. Und alles, was heute hier über das hinaus erzählt wird, ist meines Erachtens eine Momentansituation, eine populistische Situation und hat nichts mit einer Glaubwürdigkeit in diesem Hohen Haus zu tun. Und das bedaure ich zutiefst. Danke! (*Beifall bei der SPÖ 17.59 Uhr*)

Präsident: Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gödl. Ich erteile es Ihm!

LTAbg. Gödl (*17.59 Uhr*): Wissen Sie Herr Landesrat, ich strapaziere nicht mehr das Thema in die Länge, aber erstens sind Sie ein Meister im Verdrehen meiner Wortmeldung, denn ich habe ausdrücklich den Rechtsstaat nicht angezweifelt, sondern klipp und klar dargelegt ,auch dem Peter Hagenauer gegenüber, dass zum Beispiel auch bei einer Veränderung einer Bauordnung trotzdem Bescheide in Rechtskraft bleiben. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Sie können es im Protokoll nachlesen!“*) Das ist überhaupt keine Frage, dass es einen Rechtsstaat gibt und dies in der vollen Breite anerkannt ist und anerkannt sein muss. Nur Herr Landesrat, wenn Sie einen Funken einer Glaubwürdigkeit behalten wollen, dann bitten Sie Ihre Fraktion hier unserem Antrag zuzustimmen, d.h. beileibe noch nicht, dass eine Verkabelung kommt. (LTAbg. Kröpfl: „*Das ist unglaubwürdig!*“) Aber es gibt eine neue Erkenntnis und

es gibt den kleinen Funken einer neuen Chance und um diese Chance nicht zu verbauen und um diese Bürgerinnen und Bürger auch in ihren berechtigten Ängsten, Interessen mit ihren Familien und allen die dahinter stehen wahrzunehmen, bitte ich Sie, diesen Funken der Chance nicht von vornherein zu vergeben und zu sagen, ja es ist eh wer anders zuständig. (*Landesrat Ing. Wegscheider: „Das habe ich nicht gesagt. Das ist Wortverdrehung!“*) Das ist zuwenig für einen Landeshauptmann und das ist zuwenig für einen Umweltlandesrat. Daher bitte Herr Klubobmann stimmen Sie mit um den letzten Funken zu ergreifen und tun Sie nicht so als hätten Sie mit der Sache nichts zu tun, nach dem Motto Schwamm drüber, das ist zu wenig für eine Landesregierung. (*Beifall bei der ÖVP – 18.01 Uhr*)

Präsident: Meine Damen und Herren, eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Ich komme nun zur Abstimmung der Entschließungsanträge. Beim Entschließungsantrag der ÖVP hat der Herr Klubobmann Kaltenegger beantragt, eine punktuelle Abstimmung vorzunehmen. Ich werde daher punktuell über den Entschließungsantrag der ÖVP abstimmen lassen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP betreffend Prüfung der Teilverkabelung der 380-kV-Leitung zu Punkt 1 ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag wurde mehrheitlich angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP zu Punkt 2 die Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen betreffend Verkabelung der 380-kV-Leitung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Meine Damen und Herren, damit ist die Dringliche Anfrage beendet und wir setzen die Beratungen zum Tagesordnungspunkt 17 fort. Gibt es noch weitere Wortmeldungen? Die liegen nicht vorher, daher komme ich zur Abstimmung.

Die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 17 die Zustimmung geben ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Dieser Antrag hat die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

18. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über den Rechnungshofbericht, Einl.Zahl 1728/1, betreffend Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2007/10).

Berichterstatter ist Herr Abgeordnete Dr. Murgg. Ich bitte darum!

LTAbg. Dr. Murgg (18.03 Uhr):Danke, ich darf berichten. Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2007/10).

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 08.01.2008 und 29.01.2008

(Präsident: „Meine Damen und Herren, die Sitzung ist noch nicht zu Ende nur die Dringliche Anfrage. Ich ersuche daher um die nötige Aufmerksamkeit und den Lärmpegel etwas zu senken, ich danke!“)

Danke Herr Präsident, ich darf fortfahren. 1728/1, Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2007/10). Rechnungshofbericht, darum geht es.

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 08.01.2008 und 29.01.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Reihe Steiermark 2007/10 wird zur Kenntnis genommen. Ich bitte um Annahme. (18.04 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Berichterstattung und nachdem es keine Wortmeldung gibt, darf ich bereits zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 18 die Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe!

Das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

19. Bericht des Ausschusses für Verfassung über den Antrag, Einl.Zahl 1836/1, der Abgeordneten Ernest Kaltenegger und Claudia Klimt-Weithaler betreffend Erarbeitung einer Studie über den zahlenmäßigen Anteil der Motivlage „Spielsucht“ an kriminellen Delikten in Österreich.

Berichterstatter ist Herr Klubobmann Kaltenegger. Ich ersuche um den Bericht!

LTAbg. Kaltenegger (18.05 Uhr: Danke.

Der Ausschuss „Verfassung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung, insbesondere an den

Bundesminister für Inneres, mit dem Ersuchen heranzutreten, eine Untersuchung in Auftrag zu geben, die den zahlenmäßigen Anteil der Motivlage „Spielsucht“ als Ursache für kriminelle Delikte in Österreich herausarbeitet. (18.05 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht, auch hier gibt es keine Wortmeldung und ich darf zur Abstimmung kommen. Ich ersuche die Kolleginnen und Kollegen, um Aufmerksamkeit!

Wir kommen zur Abstimmung über den Tagesordnungspunkt 19 und ich ersuche um ein Zeichen mit der Hand, wer hier die Zustimmung gibt.

Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt

20. Bericht des Ausschusses für Bildung über den Antrag, Einl.Zahl 1829/1, der Abgeordneten Ernest Kaltenegger, Claudia Klimt-Weithaler, Ing. Renate Pacher und Dr. Ilse Reinprecht betreffend Gedenktafel zur Erinnerung an die Opfer des Nationalsozialismus im Grazer Burggarten.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Claudia Klimt-Weithaler. Ich ersuche um den Bericht. Die Frau Kollegin Klimt-Weithaler ist bereits im Ankommen und ich darf Ihr das Wort erteilen!

LTAbg. Klimt-Weithaler (18.07 Uhr): Entschuldigung, sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat!

Es geht um die Gedenktafel zur Erinnerung an die Opfer des Nationalsozialismus im Grazer Burggarten, Einl.Zahl 1829/1.

Der Ausschuss „Bildung“ hat in seiner Sitzung vom 29.01.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Bildung“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, im Zuge des Gedenkjahres 2008 im Bereich des Burggartens ein Mahnmal oder eine Gedenktafel zur Erinnerung an die Opfer des Nationalsozialismus zu errichten. Ich bitte um Annahme. (18.07 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht und ich ersuche noch einmal um Aufmerksamkeit und bitte die Gespräche auch im Zuschauerraum etwas von der Lautstärke her zu senken. (*Glockenläuten der Präsidentin*)

Zu Wort gemeldet zu diesem Tagesordnungspunkt 20 hat sich die Frau Abgeordnete Zitz, ich darf Ihr das

Wort erteilen!

LTAbg. Mag. Zitz (18.08 Uhr): Ja, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen!

Dieser Antrag ist ein Beitrag zur Aufarbeitung des Nationalsozialismus in der Steiermark und wird von den Grünen natürlich massiv unterstützt. Ich möchte in diesem Zusammenhang aufmerksam machen, dass es etliche Zeithistoriker und Zeithistorikerinnen gibt, ob das der Herr Professor Binder ist, ob das die Frau Dr. Uhl ist, bzw. auch Vereine wie der Verein CLIO mit dem Heimo Halbrainer oder der Verein Xenos, die ganz wesentlich zu einer Aufarbeitung dieser historischen Epoche in der Steiermark beitragen und die sich als Fachleute immer wieder einbringen. Im Zusammenhang mit dem Antrag möchte ich aber auch darauf hinweisen, dass es des zivilgesellschaftlichen Engagements von ganz, ganz viel unterschiedlichen Leuten bedarf um diese Aufarbeitung des Nationalsozialismus in der Steiermark und in Graz und in den Regionen zu aktualisieren. Das können Organisationen sein, wie die ARGE Jugend gegen Gewalt bzw. das können auch Einzelpersonen sein, wie der Oberst i.R. Herr Oswald, den ich hier namentlich erwähnen möchte, weil von ihm die Initiative zu dieser Gedenkstätte im Burggarten ausgeht.

Und er ist auch einer von den Leuten bzw. ein federführender Militär gewesen, der darauf hinweist, dass die Hinrichtungen am Felieferhof einfach dringend einer Erinnerungskultur und Erinnerungsaktivität bedürfen. Und nach wie vor ist es so, dass es ein sehr, sehr interessantes künstlerisches Vorhaben gibt vom Jochen Gerz, nämlich die Gänse vom Felieferhof. Das ist ein Mahnmal, das vor Jahren schon projiziert und vorbereitet worden ist, das immer noch nicht umgesetzt worden ist. Ich glaube, es wäre eine dringende Maßnahme, dieses Mahnmal am Felieferhof jetzt auch umzusetzen.

Eine letzte Sache noch: Es gibt in Graz auf der Universität, jetzt auf der medizinischen Universität, früher auf der Karl-Franzens-Universität, zentrale Forschungsarbeiten zur Verquickung zwischen Medizin und Nationalsozialismus. Die Teile der Grazer Uni haben da eine absolut abscheuliche Geschichte, die noch nicht ganz aufgearbeitet wurde, in einem Zuarbeiten zur nationalsozialistischen Vernichtungsmaschinerie. Und in dem Zusammenhang möchte ich auch darauf hinweisen, dass es im ehemaligen „Feldhof“, in der jetzigen Landesnervenklinik Sigmund Freud, bereits seit einiger Zeit Aktivitäten in Richtung Gedenk- und Erinnerungskultur gibt für die Opfer der NS-Euthanasie, die damals dort ermordet wurden, die man einfach verhungern und verdursten hat lassen bzw. die im Schloss Hartheim in Oberösterreich dann im Rahmen des Euthanasie-Programmes der Nazis umgebracht worden sind. Und ich glaube, dass gerade in Zeiten wie diesen, eine sehr gehaltvolle nachhaltige Erinnerungskultur ansteht. Und die soll stattfinden einerseits im öffentlichen Raum durch Symbole, die sichtbar sind, mit denen man im Alltag konfrontiert wird und die soll andererseits natürlich auch auf der Ebene von politischen Haltungen stattfinden bzw. etwa weiterhin durch eine sehr konsequente Restitution von arisierten Gütern. Sie wissen, dass es da im Bereich der Liegenschaften immer noch hohe Unklarheiten gibt. Und es ist auch bekannt, dass im Bereich der Restitution von „arisierten Kunstwerken“ es immer noch große Schwierigkeiten gibt, teilweise

herauszufinden, wem diese Güter damals geraubt worden sind bzw. absolut niederpreisig verkauft worden sind, was de facto einem Diebstahl gleichkommt. Also von Seiten der Grünen glauben wir, dass die Aufarbeitung des Nationalsozialismus einfach ein dringend notwendiger politischer Prozess ist, den man nicht an einzelnen Jahren, jetzt in diesem Gedenkjahr 2008, aufhängen sollten. Ich finde, diese Aufarbeitung muss in Kooperation mit engagierten Vereinen, Einzelpersonen, Zeithistorikern, Zeithistorikerinnen gehen. Und Sie wissen auch, dass es gegen diese Aufarbeitung teilweise massive politische und persönliche Widerstände gibt. Es gibt da ganz klar Kontinuitäten, wenn man sich die Liste der Ehrenbürger und Ehrenbürgerinnen in vielen Gemeinden anschaut. Da werden Leute immer noch geehrt, die damals diesem verbrecherischen Regimes zu Diensten waren. Sie wissen, dass es größte Widerstände gibt, an bestimmte Akten heranzukommen bzw. an Materialien heranzukommen. Ich glaube, dass eine sehr engagierte Aufarbeitung von dieser Zeit und eine Erinnerungskultur, die in die Richtung geht, Werthaltungen, solidarische und menschenrechtspolitische Werthaltungen auch den jüngeren Generationen zu vermitteln, dass das einfach eine Uraufgabe der Politik ist. Und ich glaube deswegen, dass dieser Antrag ein wichtiger Beitrag dazu ist. Er soll allerdings nicht die einzige Maßnahme in diesem Jahr sein, sondern es gibt noch einige andere Aktivitäten, die ich bereits genannt habe. Dankeschön!
(Beifall bei den Grünen – 18.14 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und darf als Nächstem dem Herrn Klubobmann Kaltenegger das Wort erteilen, in Vorbereitung der Herr Abgeordnete DDr. Schöpfer.

LTAbg. Kaltenegger (18.14 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Eine Erinnerungsstätte an den Nationalsozialismus ist gerade im Bereich der Burg längst überfällig. Wenn man bedenkt, was von diesem Gebäude und von den Leuten, die in diesem Gebäude gearbeitet haben, ausgegangen ist, dann muss man sich wirklich fragen, wieso man so lange gewartet hat.

Auf der Burg saß niemand Geringerer als Gauleiter Uiberreither, einer der schlimmsten, fanatischsten Nazis, der selbst noch im März 1945 eigene Gerichte geschaffen hat, um Drückeberger, wie er es bezeichnet hat, Schwächlinge zur Rechenschaft zu ziehen. Obwohl er selbst dann wenige Tage später die Flucht ergriffen hat, hat das noch vielen Menschen das Leben gekostet. Und besonders schlimm wütete Uiberreither in Slowenien. Seine Eindeutschungspolitik war entsetzlich. Er hat den Auftrag Hitlers, „machen Sie mir diesen Teil deutsch“, sehr, sehr wörtlich genommen. Und es hat dann in Folge Vertreibung von slowenischen Menschen aus ihrem angestammten Gebiet gegeben. Es wurden viele, viele ermordet. Und deshalb ist es auch notwendig, dass wir das nicht vergessen. Heute herrscht in der Burg ein anderer Geist, auch wenn wir nicht immer einverstanden sind mit dem, was kommt. Aber gerade deshalb ist es wichtig, daran zu erinnern.

Und auch ich möchte hier Oberst Oswald besonders hervorheben, der sich schon seit langem bemüht, eine

entsprechende Gedenkstätte im Bereich der Burg einzurichten. Er hat sich ja auch im Bereich des Bundesheeres sehr bemüht. Herrn Oberst Oswald ist es auch zu verdanken, dass heute ein anderes Traditionsbewusstsein auch im Bundesheer herrscht, dass andere Dinge gepflegt werden. Dass das Bundesheer zum Beispiel am Tag der Menschenrechte am 10. Dezember eine Gedenkkundgebung durchführt. Dass das Bundesheer am jüdischen Friedhof am 1. November Kränze niederlegt. Und das ist begrüßenswert. Also Oberst Oswald war hier sicher ein Eisbrecher, aber auch die anderen führenden Offiziere des Bundesheeres haben hier sehr positiv reagiert, wenn ich an den ehemaligen Militärkommandanten Manner denke, der doch hier die Ideen von Oberst Oswald aufgegriffen hat. Also Dank auch all jenen, die sich mit dieser Materie beschäftigen. Kollegin Zitz hat ja schon einige erwähnt. Die sind alle natürlich einzubeziehen, aber besonders auch eben Dank an Oberst Oswald. Und es ist erfreulich, wenn es hier offensichtlich im Landtag Übereinstimmung gibt, dass eine solche Gedenkstätte eingerichtet werden soll. Dankeschön! *(Beifall bei der KPÖ, den Grünen und SPÖ – 18.18 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und darf nun dem Herrn Abgeordneten DDr. Schöpfer das Wort erteilen und danach der Frau Dr. Reinprecht.

LTAbg. DDr. Schöpfer (18.18 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich glaube, in einem Punkt sind wir uns über alle Fraktionen hinweg einig, dass das, was nach 1938 in Österreich passiert ist, dass so etwas nie wieder passieren darf. Ich kann der Frau Zitz nur zustimmen, dass die Geschichte aufgearbeitet werden muss, dass sie objektiv aufbereitet werden muss und dass vor allem Werthaltungen vermittelt werden müssen, die solches, was passiert ist, heute nie wieder möglich werden lassen. Wir dürfen nicht vergessen, dass Österreich ja durch das Ostmark-Gesetz nach dem Anschluss untergegangen ist. Dass es ja Österreich als Begriff nicht mehr gegeben hat. Dass alle Begriffe, die mit Österreich verbunden waren, wie Oberösterreich, Niederösterreich durch andere, durch Kunstworte wie Oberdonau, Niederdonau ersetzt worden sind.

Und das es sehr, sehr viele Blutopfer gegeben hat als 300 steirische Sinti und Roma ermordet worden sind, dass rund 2.500 steirische Juden ihr Leben lassen mussten. Wir dürfen aber nicht vergessen, dass es fast 30.000 Männer waren, die unfreiwillig Militärdienst leisten mussten, nämlich in der deutschen Wehrmacht und von diesem Militärdienst nicht zurückgekommen sind. Rund 30.000 militärische Opfer, rund 12.400 Steirer sind auf Dauer vermisst. Es war der Verdienst meines Institutkollegen Professor Stefan Karner, dass er mit der Öffnung der sowjetischen Archive auch hier so manches Schicksal klären konnte, was mit diesen, die vermisst sind, wirklich passiert ist. Es sind 9.000 steirische Zivilisten bei Luftangriffen und Kriegshandlungen ums Leben gekommen. Wir dürfen aber auch nicht vergessen, dass es einen beachtlichen Widerstand gegeben hat. Widerstand aus den verschiedensten religiösen und politischen

Gesinnungen heraus und es waren ungefähr 8.000 Steirer die ihr Leben gelassen haben, die aus politischen Gründen hingerichtet worden sind, die in Gestapo-Haft in Zuchthäusern, in Gefängnissen und Konzentrationslagern gestorben sind. Ich persönlich habe mich eigentlich in meiner hauptberuflichen Funktion als Professor sehr um diese Aufarbeitung bemüht und ich habe vor über 20 Jahren bereits an dem von mir geleiteten Institut für Wirtschafts-, Sozial- und Unternehmensgeschichte ein Oral Historyarchiv begründet, d.h. wir haben systematisch Lebenserinnerungen von Steirerinnen und Steirern aber auch aus dem übrigen südösterreichischen Raum abgefragt. Wir haben heute eben fast 2.500 solcher Lebenserinnerungen von Menschen aus allen beruflichen Schichten, Menschen verschiedenster Altersgruppen, Menschen die einerseits in dieser Zeit Mitläufer waren, die vielleicht vom Nationalsozialismus begeistert waren, aber dann natürlich die Begeisterung „Heim ins Reich“ nach einigen Jahren mit der Resignation „Heim uns reicht es“ vertauscht haben. Menschen, die eben politisch getäuscht worden sind, aber wir haben auch viele Interviews mit Menschen, die im Widerstand waren und darüber berichtet haben. Ich habe mir immer den Kopf zerbrochen, warum war es gerade bei uns so schwierig Widerstand zu leisten? Natürlich es ist klar, dass in einem Besatzungs-System in einem totalitären System es schwierig ist, seine Meinung zu äußern und ich glaube das Hauptproblem ist, dass im Gegensatz etwa zur französischen Résistance Besatzer und Okkupanten die gleiche Sprache gesprochen haben wie jene, die sozusagen auf der anderen Seite gestanden sind. Das heißt es war schwieriger klar zu machen, auf welcher Seite steht jemand. Ich würde meinen, eine Gedenkstätte oder Gedenktafel wie auch immer, ist sicher etwas was man tun sollte. Man wird sich so einem Antrag nicht entziehen können. Wichtig ist das aber glaube ich schon was die Frau Kollegin Zitz gesagt hat, dieses vermitteln von Werthaltungen. Ich glaube Stein allein kann es nicht machen, wir haben schon eine Reihe von Gedenksteinen und Tafeln. Es gibt einen in der Paulustorgasse an alle jene Opfer, die dort in Polizeigefängnissen hingerichtet worden sind. Es gibt eine Reihe von weiteren Tafeln, ich glaube wenn man nun eine neue Gedenkstätte oder Gedenktafel macht, sollte man schon auch eine Ausschreibung machen, es sollte etwas besonders sein. Nicht irgendetwas, sondern es sollte wirklich ein Denkmal sein, dass zum Nachdenken anregt und das vielleicht auch in der künstlerischen Sprache unserer Zeit ein Ausdruck ist. Also wenn man 70 Jahre später sozusagen eine Tafel errichtet, dann müsste man sich etwas ganz besonderes einfallen lassen, ich würde meinen dass man hier schon einen Ideenwettbewerb oder irgendeine Ausschreibung machen sollte. Aber wie gesagt das Grundbestreben diese Zeit doch in Erinnerung zu rufen und alles dazu beizutragen, dass sich so etwas nicht wiederholen kann, ich glaube darüber sind wir uns alle einig. Ich danke Ihnen! *(Beifall bei der ÖVP und KPÖ – 18.23 Uhr)*

Präsidentin Beutl: Danke für diese Wortmeldung, ich darf nun als letzter Rednerin der Frau Dr. Reinprecht das Wort erteilen. Bitte Frau Abgeordnete!

LTAbg. Dr. Reinprecht (18.24 Uhr): Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich habe mich über diesen Antrag, den ich ja auch persönlich unterstützt habe, eigentlich sehr gefreut und hatte gleich die Fantasie, Herr Professor Schöpfer Ihr Wort in Gottes Ohr, dass das etwas besonderes sein muss. Also ich stelle mir schon mehr vor, als nur eine schlichte Tafel irgendwo angebracht. Ich frage mich, ob nicht auch der Einwand, den der Herr Klubobmann Drexler im Ausschuss gemacht hat, dass der Burggarten etwas so wie Ausschluss von der Öffentlichkeit ist, nicht überlegenswert ist und ob man hier ein Denkmal oder ein Mahnmal nicht an einer stärker frequentierten Stelle anbringen sollte. Nicht in einem Park, wo ich selber weiß, weil ich dort als Studentin immer gelernt habe, dass sich dort eigentlich immer dieselben und relativ wenig Leute aufhalten. Ich denke mir, dass kann ein Projekt werden im Bereich Kunst im öffentlichen Raum wofür wir ein Budget zur Verfügung haben und das kann etwas besonderes werden. Auf etwas möchte ich noch hinweisen, aus Richtung des Kulturressorts, in diesem Jahr wird der gesamte Widerstand in der Steiermark gegen den Nationalsozialismus wissenschaftlich dokumentiert werden und das halte ich für besonders wichtig, weil ich habe den Eindruck, dass der Widerstand noch viel schlechter aufgearbeitet ist, als der Nationalsozialismus selbst. So als ob man sich viele Jahre geschämt hätte, dass es Mensch gegeben hat, die gegen dieses System protestiert haben. Noch etwas möchte ich sagen, wer beim Ausschuss war, da ist eine gewisse Missstimmung aufgekommen als die Kollegen Zitz den Klubobmann verdächtigt hat, es hat jedenfalls so geklungen, die Sache „endschleunigen und aufschieben“ zu wollen. Ich persönlich halte den Herrn Mag. Drexler für einen Legalisten und einen aufrechten Republikaner und völlig außer Verdacht, aber eigentlich wollte ich da etwas anderes sagen. Es gibt keine Partei, die einen Monopolanspruch auf Antifaschismus hat. Das gibt es nicht und ich möchte bemerken, weil heute schon sehr viel Distanzierung von der Zeit des Nationalsozialismus passiert ist, dass es auch darum geht ganz aktuell zu beachten, was passiert. Auch das gehört zum Antifaschismus, wenn zum Beispiel in Deutschland ganz ernsthaft über die Zulässigkeit von Folter diskutiert wird, dann frage ich mich wo bleiben diese Leute, die ansonsten sich so schön distanzieren von der Vergangenheit wenn wir das Schlimmste in der Gegenwart befürchten müssen. Danke! (Beifall bei der SPÖ und KPÖ – 18.26 Uhr)

Präsidentin Beutl: Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die der Berichtstatterin zu Tagesordnungspunkt 20 die Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

21. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1768/1, betreffend

Beschluss Nr. 723, Einl.Zahl 1274/3, vom 3. Juli 2007 betreffend Maßnahmenbericht der Landesregierung.

Berichterstatter ist Herr Abgeordnete Zenz. Ich ersuche um den Bericht!

LTAbg. Zenz (18.27 Uhr): Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 08.01.2008 und 29.01.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zu Punkt 2.) des Beschlusses Nr. 723, Einl.Zahl 1274/3, betreffend Maßnahmenbericht der Landesregierung wird zur Kenntnis genommen. Ich ersuche um Annahme. (18.28 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht. Es gibt keine Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 21 die Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen nun zu den Tagesordnungspunkten 22 bis 25. Hier ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese vier Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Das ist die einstimmige Annahme. Danke!

Tagesordnungspunkt

22. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1631/1, betreffend Punkte 1., 7., 8., 9., 10., 11. und 13. des Beschlusses Nr. 445, Einl.Zahl 939/5, vom 19. Dezember 2006, betreffend Bericht des Untersuchungsausschusses zur Prüfung der politischen Verantwortung für die Missstände im Zusammenhang mit der Herberstein OEG.

Berichterstatter ist Herr Klubobmann Mag. Christopher Drexler. Ich ersuche um den Bericht!

LTAbg. Mag. Drexler (18.29 Uhr): Sehr verehrte Frau Präsidentin,

zu dem von Dir genannten Stück 1631/1, hat sich der Ausschuss „Kontrolle“ in seinen Sitzungen vom 06.11.2007, 27.11.2007 und zuletzt am 29.01.2008 auseinandergesetzt und stellt daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zu den Punkten 1., 7., 8., 9., 10., 11. und 13. des Landtagsbeschlusses Nr. 445, Einl.Zahl 939/5, betreffend Bericht des Untersuchungsausschusses zur Prüfung der politischen Verantwortung für die Missstände im Zusammenhang mit der Herberstein OEG wird zur Kenntnis genommen. (18.30 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Berichterstattung und darf zu Tagesordnungspunkt 23 den Herrn Abgeordneten Dr. Murgg um den Bericht bitten.

Hier geht es um den Tagesordnungspunkt

23. Ausschuss für Kontrolle über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1466/1, betreffend Steirische Landestiergarten GmbH, Umsetzung der vom Landtag Steiermark geforderten Maßnahmen.

Ich ersuche um den Bericht.

LTAbg. Dr. Murgg (18.30 Uhr): Danke, Frau Präsidentin!

Es geht wie gesagt um die Steirische Landestiergarten GmbH, um die Umsetzung der vom Landtag Steiermark geforderten Maßnahmen.

1466/1, Steirische Landestiergarten GmbH, Umsetzung der vom Landtag Steiermark geforderten Maßnahmen (Regierungsvorlage)

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 11.09.2007, 09.10.2007 und 29.01.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Stellungnahme der Steiermärkischen Landesregierung betreffend „Steirische Landestiergarten GmbH, Umsetzung der vom Landtag Steiermark geforderten Maßnahmen“ wird zur Kenntnis genommen. (18.31 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für den Bericht und darf den Herrn Abgeordneten Dr. Murgg bitten, auch zum

Tagesordnungspunkt

24. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1798/1, betreffend Beschluss des Landtages Steiermark Nr. 445, Einl.Zahl 939/5 vom 19.12.2006 betreffend „Steirische

Landestiergarten GmbH“, Umsetzung der vom Landtag Steiermark geforderten Maßnahmen,

den Bericht zu erstatten.

LTAbg. Dr. Murgg (18.31 Uhr): Danke!

Wie gesagt, es geht noch einmal um die Steirische Landestiergarten GmbH.

1798/1, Beschluss des Landtages Steiermark Nr. 445, Einl.Zahl 939/5 vom 19.12.2006 betreffend „Steirische Landestiergarten GmbH“, Umsetzung der vom Landtag Steiermark geforderten Maßnahmen (Regierungsvorlage)

Der Ausschuss „Kontrolle“ hat in seinen Sitzungen vom 08.01.2008 und 29.01.2008 über den oben angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt und der Ausschuss „Kontrolle“ stellt den Antrag: Der Landtag wolle Folgendes beschließen:

Die Stellungnahme der Steiermärkischen Landesregierung betreffend „Steirische Landestiergarten GmbH, Umsetzung der vom Landtag Steiermark geforderten Maßnahmen“ wird zur Kenntnis genommen. (18.32 Uhr)

Präsidentin Beutl: Danke vielmals.

Wir kommen nun zum letzten Tagesordnungspunkt

25. Bericht des Ausschusses für Kontrolle über die Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1747/1, zu den Punkten 7, 9 und 11 und des Beschlusses Nr. 445, Einl.Zahl 939/5, vom 19. Dezember 2006 betreffend Bericht des Untersuchungsausschusses zur Prüfung der politischen Verantwortung für die Missstände im Zusammenhang mit der Herberstein OEG.

Hier ist Berichterstatter der Herr Abgeordnete Hagenauer. Ich darf um den Bericht ersuchen.

LTAbg. Hagenauer (18.33 Uhr): Der Ausschuss für Kontrolle hat in seinen Sitzungen vom 08.01. und 29.01.2008 über den angeführten Gegenstand die Beratungen durchgeführt.

Der Ausschuss für Kontrolle stellt den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht der Steiermärkischen Landesregierung zu den Punkten 7, 9 und 11, des Landtagsbeschlusses Nr. 445, betreffend Bericht des Untersuchungsausschusses zur Prüfung der politischen Verantwortung für die Missstände im Zusammenhang mit der Herberstein OEG wird zur Kenntnis genommen. Ich stelle den Antrag auf Annahme. (18.33 Uhr)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Berichterstattung.

Wir nähern uns der Zielgeraden, trotzdem ersuche ich um Aufmerksamkeit und um Senkung des Geräuschpegels. Als Erster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Murgg. Ich darf ihm das Wort erteilen.

LTAbg. Dr. Murgg (18.34 Uhr): Werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Bevor sich der Landtag auflöst, noch ein paar Worte zu den letzten Tagesordnungspunkten. Es beschäftigt uns jetzt viermal der Bericht Herberstein. Es hat ja da einen Ausschuss gegeben, dem ich vorsitzen durfte. Und die KPÖ wird jetzt bei den folgenden Abstimmungen, damit ich nichts Falsches sage, dem Punkt 22 keine Zustimmung geben. Wir haben da doch noch ein Haar in der Suppe gefunden. Ich darf es vielleicht kurz begründen. Es geht da um die seinerzeitigen Punkte 1, 7, 8, 9, 10, 11, 13. Sie werden sich ja vermutlich erinnern, dass eine ganze Latte von Beschlüssen seinerzeit der Landtag abgesehnet hat, bezüglich Herberstein-Untersuchungsausschuss und unter anderem auch den Punkt 1 und 13. Was ist im Punkt 1 gestanden? Da ist die Steiermärkische Landesregierung aufgefordert worden, ich darf jetzt zitieren: „Zu prüfen, ob auf das Instrument der Ferialverfügung verzichtet werden kann und stattdessen eine Regelung analog den Mechanismen der anderen Bundesländer eingeführt wird und dem Landtag entsprechend Bericht zu erstatten“.

Und im Punkt 13 hat es geheißen, kurz und bündig: „Die Steiermärkische Landesregierung wird aufgefordert, die Skartierungsvorschriften im Sinne einer Verlängerung neu zu regeln“. Kurz und bündig! Und jetzt lese ich eben in der Regierungsstellungnahme auch zu diesen Punkten, ich darf vielleicht zu Punkt 13 kommen, weil das kürzer ist. Da wird die Stellungnahme der Landesregierung so wiedergegeben und zusammengefasst, dass „die Fristen für die Aufbewahrung ergeben sich aus den materiell-rechtlichen Bestimmungen und dem besonderen Akteninhalt“, und jetzt kommt es, „eine Notwendigkeit, die Skartierungsvorschriften im Sinne einer Verlängerung neu zu regeln, kann somit nicht erkannt werden“. Das mag sein, dass das nicht erkannt worden ist, aber der Landtag hat den klaren Auftrag gegeben, nicht darüber nachzudenken, ob was erkannt wird oder nicht, sondern einfach die Skartierungsvorschriften neu zu regeln. Und das ist nicht eingehalten worden.

Aber jetzt eigentlich das Wichtigere, nämlich das ist der Punkt 1. Und dieser Punkt 1 beschäftigt sich eigentlich mit dem Kernpunkt dieses ganzen Untersuchungsausschusses. Das war die leidige Ferialverfügung, die uns ja den ganzen Untersuchungsausschuss eingebrockt hat, wenn ich so sagen darf. Da ist gesagt worden, wir sollten uns einmal anschauen, wie das in anderen Bundesländern aussieht, ob die auf die Ferialverfügung verzichten, ob sie etwas anderes haben, etwas Ähnliches. Und jetzt ist von der Landesregierung das bis zu einem gewissen Grad ernst genommen worden und zwar teilt sie jetzt mit, dass durch Umfrage bei den Bundesländern dieses und jenes erhoben wurde und kommt dann nach drei Absätzen zum Schluss, „ob diese Regelung beibehalten oder abgeändert wird, wird in der

Landesregierung noch geprüft werden. Über das Ergebnis der Prüfung wird dem Landtag berichtet.“

Ich denke mir, wenn der Landtag sich wirklich ernst nimmt und vor allem auch der Untersuchungsausschuss und der Kontrollausschuss des Landtages, der ja das aufgearbeitet hat, was der Untersuchungsausschuss aufgetragen hat, sich ernst nimmt, dann muss man dem nachkommen, was ich dort gefordert habe, nämlich dass wir zumindest bis zum Bericht, was bei dieser Prüfung herausgekommen ist, die Beschlussfassung dieses Stückes zurückstellen. Das ist nicht passiert und deswegen werden wir diesem Punkt 22 keine Zustimmung erteilen. Danke! (*Beifall bei der KPÖ – 18.38 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Als letzte Wortmeldung habe ich hier den Herrn Abgeordneten Riebenbauer, den ich nun ans Rednerpult bitten darf. Bitte!

LTAbg. Riebenbauer (*18.38 Uhr*): Frau Präsidentin, meine Herren Landesräte, meine geschätzten Damen und Herren!

Es wäre interessant, wie viele Stunden wir hier in dem Untersuchungsausschuss über die Problematik des Leitbetriebes Tierpark Herberstein diskutiert haben. Wir haben gemeinsam eine Lösung gefunden nach vielen und langen Diskussionen und es werden auch über diese Geschichte Gerichte darüber entscheiden, was Recht oder nicht Recht war.

Ich habe mich eigentlich deshalb zu Wort gemeldet, um die Kolleginnen und Kollegen des Landtages, aber auch die Bevölkerung, die uns zuhört, darüber zu informieren, wie geht es uns eigentlich im Tierpark, im Landestiergarten Herberstein und wie ist die Entwicklung.

Da kann man voller Stolz und mit Recht sagen es hat sich gelohnt, dass wir uns dafür eingesetzt haben, dass dieser Tiergarten als oststeirisches, touristisches Leitprojekt für die Oststeiermark und ich sage aber auch für die gesamte Steiermark uns erhalten bleibt. Wir haben im Jahr 2007 insgesamt 164.918 Besucher gehabt, das ist eine Steigerung gegenüber dem Vorjahr von 33.080 Gästen und das sind Plus 25 % und ich danke der gesamten Geschäftsführung und vor allen Dingen der Geschäftsführerin für den intensiven Einsatz. Man hat auch versucht und das war sehr erfolgreich, diesen Landestiergarten auch ganzjährig zu öffnen, d.h. dass auch in den Wintermonaten am Wochenende offen ist und man hat einen besonderen Advent und ein Weihnachtsprogramm in diesem Tiergarten gestaltet. Es waren über 7.000 Besucher in den Monaten November und Dezember, in der Zeit, wo er vorher zu war und das war sehr positiv. Es wird ab dem 15.März auch wieder den Regelbetrieb über den Sommer auch an den Wochentagen geben und im Jahr 2008 wird es eine besondere Zielgruppe geben, das ist die Zielgruppe der Kinder und Familien, Ausbau des Streichelzoos und Kompletterneuerung der Spielbereiche, es ist ja entscheidend, dass sich die Kinder wohl fühlen und sich sinnvoll die Zeit im Tiergarten vertreiben können. Aufgrund dieser erfolgreichen Entwicklung gibt es auch eine erfolgreiche Entwicklung beim Sponsoring und in den

Kooperationen. Es wird im Jahr 2008 mit ca. €200.000 an Sponsorgeldern gerechnet und auch Kooperationen mit anderen Tourismusbetrieben, ob das jetzt Loipersdorf oder Stegersbach ist, Schönbrunn usw. sind angelaufen. Was uns besonders wichtig erscheint, weil das auch für die Familien gilt, dass wir die Jahreskartenbezieher forcieren und dadurch die Saisonkarte in unserem Landestiergarten sehr gut angenommen wird. Was wird im Jahr 2008 investiert? Die neue Attraktion ist das Bärenghege, Investition ca. €320.000, es ist das Genehmigungsverfahren positiv abgewickelt worden und Baubeginn war meines Wissens gestern und die Fertigstellung ist für Mai 2008 vorgesehen. Es kommen 2 Brillenbären vom Berliner Zoo, die im Jahr 2008 eigentlich die Attraktion unseres Tiergartens sein wollen. Zu klären und zu regeln ist auch die gesamte Oberflächenwasserproblematik, wo hier mit der Gemeinde Stubenberg in guter Zusammenarbeit auch eine Lösung vorgesehen ist. Meine geschätzten Damen und Herren, wir sehen, es gibt hier eine sehr gute und positive Entwicklung. Der Tiergarten wird von der Bevölkerung nicht nur in der Oststeiermark, sondern von der gesamten österreichischen Bevölkerung sehr gut angenommen. Ich bedanke mich bei allen, die ihren Beitrag dazu geleistet haben, aber auch vor allem bei dem für Tourismus zuständigen Landeshauptmannstellvertreter Hermann Schützenhöfer. Die Entwicklung ist für die Oststeiermark positiv, es ist ein Tiergarten wo viele Menschen, wo vor allem auch Kinder, das Leben von Tieren erleben können und dadurch vielleicht einen sehr positiven Einfluss auf die Tiere haben. Ich danke allen und danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall bei der ÖVP – 18.43 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Ich danke für die Wortmeldung und darf nun als vorläufig letzten Redner den Herrn Abgeordneten Böhmer ans Pult bitten. Bitte!

LTAbg. Böhmer (18.43 Uhr): Wie anständig und geziemt Kollege Kasic war, als sein Sohn hier saß. Ich hoffe Du hast nicht zwei Gesichter, (*LTAbg. Strassberger: „Tust schon wieder Oberlehrer spielen?“*) heißt ja auch Wolfgang und da hätten wir was Gemeinsames.

Frau Präsidentin, werte Landesräte!

Der Kollege hat gesagt, wir haben uns viele Stunden damit befassen müssen. Ich kann ihn kurzer Weise sagen, es waren 23 Ausschusstage, 22 und einen halben Tag war ich anwesend. Ich konnte nicht die Hirschmann Spiele erleben, weil ich anderweitig im Bezirk weilen musste. Aber ansonsten und das kann ich jetzt so als Resümee - und ich beschränke mich wirklich auf das Wesentlichste - sagen. Es war gut, dass wir vieles erfahren haben und es war gut, dass wir, liebe Kollegen der ÖVP, Euren Schutthaufen weggeräumt haben, denn das fürstliche Herberstein war wahrlich nicht mehr in dieser Art, wie es geführt worden ist, im Großen und Ganzen was diesen Tiergarten betraf, (*LTAbg. Strassberger: „Geh, geh!“*) war in keiner Weise mehr zu ertragen.

Es sind, wie der Kollege Murgg gesagt hat, die wesentlichsten Maßnahmen umgesetzt worden und ich habe mich auch damit beschäftigt und ich fange mit dem positiven an. Es hat auch in der Umgebung, diese

ganze Ausschusstätigkeit, dieser Landestiergarten Neu, wenn ich ihn so bezeichnen will, glaube ich die Schubleistung für unseren Bezirk oder auch für die beiden Bezirke Weiz und Hartberg in dieser Gegend um Stubenbergsee, Rabenwald und Kulm eigentlich gegeben. Es gibt das Kernland (*LTabg. Riebenbauer: „Das Herzland auch!“*) und ich erwarte mir, das Herzland auch Kollege Riebenbauer, richtig, und ich erwarte mir, dass dieser Schub weiter geht. Dafür wurden wesentliche Maßnahmen gesetzt.

Gehen wir zurück in den Tiergarten. Wenn ich den Tiergarten anschau, so wurde der zoologische Leiter neu besetzt, es wurde im Großen und Ganzen ein langfristiges Konzept erstellt. Der Masterplan liegt vor, es wurden auch eine Reihe von regulierenden Maßnahmen, auch die der Sicherheit, getätigt und letztendlich sind nicht weniger als €110.000 da eingesetzt worden und es wurde auf unsere Initiative hin auch, wie es einfach heutzutage gehört, ein Betriebsrat installiert. Auch wenn man sich am Anfang ein bisschen dagegen gewehrt hat. Nicht nur das, es wurde auch ein provisorischer Sozialraum zu einem Sozialraum in einem Wert von €60.000 umgestaltet. Ich meine sehr wohl, in eurer aller Sprache sprechen zu dürfen, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auch das Recht auf einen der heutigen Zeit entsprechenden Sozialraum haben.

Es wurde auch das Lohnschema angelehnt an den Landesdienst, ob es zufrieden stellend ist, das weiß ich noch nicht so. Im Großen und Ganzen, auch ich habe mich erkundigt so wie der Kollege Riebenbauer, ist das Klima sehr gut unter den dort Beschäftigten und dieses gute Klima wird sich auch weiterhin forttragen in den verschiedensten Projekten der kommenden Jahre. Ich zähle die Fauna nicht mehr auf, sie ist Euch ja schon zu Gehör gegeben worden.

Ich möchte aber abschließen, liebe Kolleginnen und Kollegen und darf hier nicht unter den Tisch kehren, dass gerade auch dieser Untersuchungsausschuss über Landeshauptmann Franz Voves ein neues Fördercontrolling in die Wege geleitet hat, d.h. hier ist zwar noch ein kleiner, wie im Ausschuss der Kontrolle gesagt worden ist, ein kleiner Abstimmungsprozess notwendig, aber ich glaube, das ist ein wesentliches, dass die geförderten Gelder noch besser kontrolliert werden.

In diesem Sinne war der Untersuchungsausschuss zur Causa Herberstein für uns, für die SPÖ, ein positiver, aber ich wünsche mir hinkünftig, dass wir gemeinsam Projekte für Regionen in dieser Weise machen, um uns derartiges zu ersparen. In diesem Sinne alles Gute liebe Kolleginnen und Kollegen und ich freue mich auf jeden von Euch, der heute hier sitzt, der unsere Region, das Stubenbergland und den Bezirk Hartberg, besucht.

Ich danke! (*Beifall bei der SPÖ – 18.49 Uhr*)

Präsidentin Beutl: Es gibt, meine sehr verehrten Damen und Herren, keine weitere Wortmeldung.

Ich komme daher zur Abstimmung. Wir haben vier Tagesordnungspunkte abzustimmen und ich ersuche um Aufmerksamkeit.

Jene Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 22 ihre Zustimmung geben, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der KPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zu Tagesordnungspunkt 23 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 24. Auch hier ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie Ihre Zustimmung geben.

Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Und nun zu Tagesordnungspunkt 25. Auch hier ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand, falls Sie diesem Tagesordnungspunkt zustimmen.

Das ist ebenfalls die einstimmige Annahme.

Wir kommen nun zu Tagesordnungspunkt

27. Wahlen in die Landtagsausschüsse.

Nach § 62 Abs. 1 GeoLT 2005 wird jede Wahl im Landtag wie in den Ausschüssen mittels Stimmzettel vorgenommen, sofern nicht einstimmig die Wahl in anderer Form beschlossen wird. Im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz schlage ich vor, die nunmehr durchzuführenden Wahlen in die Landtags-Ausschüsse durch Erheben der Hand vorzunehmen.

Wenn Sie mit diesem Vorschlag einverstanden sind, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.

Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Von der Sozialdemokratischen Partei Österreichs liegen folgende Wahlvorschläge vor:

Ausschuss für Agrarpolitik

als Mitglied anstelle von LTAbg. Bernhard Stöhrmann – LTAbg. Johannes Schwarz

Ich ersuche die Damen und Herren, die diesem Wahlvorschlag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Der Wahlvorschlag ist die einstimmige Annahme.

Ausschuss für Europäische Integration und Entwicklungspolitik

als Mitglied anstelle von LTAbsg. Bernhard Stöhrmann – LTAbsg. Markus Zelisko.

Ich ersuche die Damen und Herren, die diesem Wahlvorschlag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Auch hier darf ich die Einstimmigkeit feststellen.

Ausschuss für Gemeinden, Regionen, Wohnbau, Bau- und Raumordnung

als Ersatzmitglied anstelle von LTAbsg. Bernhard Stöhrmann – LTAbsg. Markus Zelisko

Ich ersuche um ein Zeichen mit der Hand.

Danke für die einstimmige Annahme.

Ausschuss für Infrastruktur

als Mitglied anstelle von LTAbsg. Johannes Schwarz – LTAbsg. Markus Zelisko

als Ersatzmitglied anstelle von LTAbsg. Bernhard Stöhrmann – LTAbsg. Walter Kröpfl

Ich ersuche um Zustimmung zu diesem Wahlvorschlag.

Und ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Ausschuss für Petitionen

als Ersatzmitglied anstelle von LTAbsg. Bernhard Stöhrmann – LTAbsg. Markus Zelisko

Ich ersuche um Zustimmung zu diesem Wahlvorschlag.

Ich danke und stelle die Einstimmigkeit fest.

Ausschuss für Soziales, Arbeitsmarkt, KonsumentInnenschutz, SeniorInnen, Jugend, Frauen und Familie

als Mitglied anstelle von LTAbsg. Bernhard Stöhrmann – LTAbsg. Markus Zelisko

Ich ersuche um ein Zeichen mit der Hand.

Danke, dass war die einstimmige Annahme.

Die Tagesordnung für heute ist erschöpft.

Die Einladung zur nächsten Sitzung im Landtag Steiermark erfolgt auf schriftlichem d.h. elektronischem Weg. Die Sitzung ist beendet und ich wünsche eine gute Heimfahrt.

Ende der Sitzung: 18.53 Uhr