

# *Stenografischer Bericht*

## **9. Sitzung des Landtages Steiermark**

---

XVIII. Gesetzgebungsperiode 07. Juli 2020

Beginn: 10.02 Uhr

Entschuldigungen: LTAAbg. Kügerl, LTAAbg. Thürschweller und LTAAbg. Zenz

### **A. Einl.Zahl 578/1**

A k t u e l l e   S t u n d e   zum Thema: *Rahmenbedingungen für den Mountainbike-Sport in der Steiermark*

Wortmeldungen: LTAAbg. Mag. Pinter (1090), Landesrat Seitinger (1093), LTAAbg. Hubert Lang (1097), LTAAbg. Mag.(FH) Hofer (1100), LTAAbg. Mag. Hermann, MBL (1101), KO LTAAbg. Swatek, BSc. (1102), LTAAbg. Niesenbacher (1105), LTAAbg. Moitzi (1106), LTAAbg. Mag. Pinter (1108), LTAAbg. Forstner, MPA (1110), LTAAbg. Reif (1113), LTAAbg. Eisel-Eiselsberg (1114), Zweite Präsidentin LTAAbg. Kolar (1116), Landesrat Mag. Drexler (1117)

### **B1. Einl.Zahl 646/1**

Befragung eines Mitgliedes der Landesregierung Anfrage der Grünen an Landesrätin Dr. Bogner-Strauß

Betreff: *Unterschreitung des vorgeschriebenen Personals in Pflegeheimen*

Frage: KO LTAAbg. Krautwaschl (1119)

Beantwortung: Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (1120)

Zusatzfrage: LTAAbg. KO LTAAbg. Krautwaschl (1122)

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (1122)

### **B2. Einl.Zahl 647/1**

Befragung eines Mitgliedes der Landesregierung Anfrage der KPÖ an Landesrätin Dr. Bogner-Strauß

Betreff: *Wie viele Corona-Tests kommen über Kontakt mit dem Gesundheitstelefon 1450 zustande?*

Frage: KO LTAbg. Klimt-Weithaler (1123)

Beantwortung: Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (1123)

**B3. Einl.Zahl 648/1**

Befragung eines Mitgliedes der Landesregierung Anfrage der FPÖ an Landesrätin MMag. Eibinger-Miedl

Betreff: *Wirtschaftlicher Schaden für die Steiermark aufgrund der Absagen von Großveranstaltungen*

Frage: LTAbg. Mag. Hermann, MBL (1125)

Beantwortung: Landesrätin MMag. Eibinger-Miedl (1126)

**B4. Einl.Zahl 649/1**

Befragung eines Mitgliedes der Landesregierung Anfrage der NEOS an Landesrätin Dr. Bogner-Strauß

Betreff: *Kommt der 500 Euro Corona-Pflegebonus wirklich an?*

Frage: KO LTAbg. Swatek, BSc. (1130)

Beantwortung: Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (1130)

Zusatzfrage: KO LTAbg. Swatek, BSc. (0000)

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (0000)

**D1. Einl.Zahl 650/1**

Dringliche Anfrage der KPÖ an Landeshauptmann Schützenhöfer

Betreff: *Schließung von Kasernen: „ja, vielleicht, weiß nicht“ – Auswirkungen der Pläne von Verteidigungsministerin Tanner auf die Steiermark.*

Begründung der Dringlichen Anfrage: KO LTAbg. Kunasek (1207)

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landeshauptmann Schützenhöfer (1215)

Wortmeldungen: LTAbg. Mag.(FH) Hofer (1221), KO LTAbg. Kunasek (1222), LTAbg. Triller, BA MSc (1226), LTAbg. Schönleitner (1229), LTAbg. Forstner, MPA (1231), KO LTAbg. Kunasek (1232), LTAbg. Schnitzer (1233)

Beschlussfassung: (1237)

**M.**

Mitteilungen (§ 39 GeoLT) (1132)

Betreff: *Mitteilungen gem. § 39 GeoLT*

**1. Einl.Zahl 228/6**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Europa

Betreff: *Forderungskatalog der steirischen Sportverbände Schritt für Schritt umsetzen*

Wortmeldungen: LTAbg. Eisel-Eiselsberg (1133), LTAbg. Hebesberger (1136), LTAbg. Mag. Pinter (1138), LTAbg. Schweiner (1140), KO LTAbg. Kunasek (1142), LTAbg. Forstner, MPA (1143), Landesrat Mag. Drexler (1145)

Beschlussfassung: (1148)

**2. Einl.Zahl 334/5**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Europa

Betreff: *Aufnahme des kulturellen Erbes der Steiermark als schützenswertes Gut in die Landesverfassung und Stärkung der steirischen Volkskultur*

Wortmeldungen: LTAbg. Triller, BA MSc. (1148), LTAbg. Mag. Pinter (1150), LTAbg. Mag. Dr. Holasek (1152), KO LTAbg. Swatek, BSc (1153), LTAbg. Karelly (1154), KO LTAbg. Schwarz (1157), Landesrat Mag. Drexler (1158)

Beschlussfassung: (1161)

**3. Einl.Zahl 345/3**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Kontrolle

Betreff: *Prüfbericht zu Dienstzuweisungen von Landesbediensteten an Dritte*

Wortmeldungen: LTAbg. Triller, BA MSc (1162), KO LTAbg. Swatek, BSc (1163), LTAbg. Ing. Aschenbrenner (1164), LTAbg. Schönleitner (1166), Landesrat Mag. Drexler (1169)

Beschlussfassung: (1172)

**4. Einl.Zahl 405/5**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Europa

Betreff: *Wahrung der Menschenrechte bei den Außenbeziehungen des Landes Steiermark*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Kerschler (1173), LTAbg. Nitsche, MBA (1174), KO LTAbg. Swatek, BSc (1175), Erster Präsidentin LTAbg. Khom (1177), Landesrat Mag. Drexler (1178), LTAbg. Reif (1181)

Beschlussfassung: (1182)

**5. Einl.Zahl 551/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Europa

Betreff: *Bericht der Steiermärkischen Landesregierung an den Landtag Steiermark betreffend Entwicklungszusammenarbeit des Landes Steiermark 2019/20*

Wortmeldungen: LTAbg. Schweiner (1182), LTAbg. Nitsche, MBA (1185), Erste Präsidentin LTAbg. Khom (1187)

Beschlussfassung: (1188)

**6. Einl.Zahl 604/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft

Betreff: *Beschluss Nr. 1005 des Landtages Steiermark von 12.03.2019 betreffend „Aufstellung eines Denkmals für ‚Trümmerfrauen‘ in der Landeshauptstadt Graz“*

Wortmeldungen: LTAbg. Triller, BA MSc (1189), LTAbg. Mag. Dr. Holasek (1190)

Beschlussfassung: (1192)

**7. Einl.Zahl 235/6**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft

Betreff: *GH-Studienlehrgang für die Ausbildung zum gehobenen Dienst für Gesundheits- und Krankenpflege in Leoben etablieren*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Dr. Holasek (1192), LTAbg. Triller, BA MSc (1193), KO LTAbg. Krautwaschl (1195), LTAbg. Dr. Murgg (1197), LTAbg. Ahrer (1198), Landesrätin MMag. Eibinger-Miedl (1198)

Beschlussfassung: (1201)

**8. Einl.Zahl 599/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft

Betreff: *Wirtschaftsbericht 2019*

Wortmeldungen: LTAAbg. Mag. Kerschler (1202), LTAAbg. Dr. Murgg (1204), LTAAbg. Schalk (1238), LTAAbg. Mag. Pichler-Jessenko (1240), LTAAbg. Dipl.-Ing. Kinsky (1243), Erste Präsidentin LTAAbg. Khom (1246), LTAAbg. Dirnberger (1248), Landesrätin MMag. Eibinger-Miedl (1249)

Beschlussfassung: (1253)

**9. Einl.Zahl 573/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Soziales

Betreff: *Bericht zur begleitenden Evaluierung des Pilotprojektes – StMSG – Beratungs- und Betreuungsleistungen“*

Wortmeldungen: KO LTAAbg. Krautwaschl (1253), LTAAbg. Moitzi (1255), LTAAbg. Reif (1256), KO LTAAbg. Riener (1257), Landesrätin Mag. Kampus (1260)

Beschlussfassung: (1262)

**10. Einl.Zahl 562/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Soziales

Betreff: *Maßnahmen des Sozialressorts im Zusammenhang mit der Corona-Krise*

Wortmeldungen: (Siehe Tagesordnungspunkt 11)

Beschlussfassung: (1297)

**11. Einl.Zahl 434/6**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Soziales

Betreff: *Umfangreiches Corona-Maßnahmenpaket für den steirischen Arbeitsmarkt*

Wortmeldungen: KO LTAAbg. Klimt-Weithaler (1262), LTAAbg. Schweiner (1266), KO LTAAbg. Kunasek (1268), LTAAbg. Mag. Kerschler (1271), KO LTAAbg. Klimt-Weithaler (1273), KO LTAAbg. Krautwaschl (1276), LTAAbg. Triller, BA MSc (1279), KO LTAAbg. Swatek, BSc (1281), LTAAbg. Schwarzl (1282), LTAAbg. Moitzi (1283), LTAAbg. Majcan, BSc (1285), LTAAbg. Mag. Hermann, MBL (1287), KO LTAAbg. Riener (1288), KO LTAAbg. Swatek, BSc (1290), LTAAbg. Grubesa (1292), LTAAbg. Dr. Murgg (1293), LTAAbg. Majcan, BSc (1294), Landesrätin Mag. Kampus (1294)

Beschlussfassung: (1299)

**12. Einl.Zahl 338/5**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Klimaschutz

Betreff: *Dekarbonisierung der Feuerungsanlagen*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Dr. Dolesch (1299), LTAbg. Dipl.-Ing. (FH) Köck (1301), LTAbg. Reif (1303), LTAbg. Dirnberger (1305), Zweite Präsidentin LTAbg. Kolar (1306), LTAbg. Schönleitner (1307), LTAbg. Fartek (1309), Landesrätin Mag. Lackner (1311)

Beschlussfassung: (1313)

**13. Einl.Zahl 553/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Kontrolle

Betreff: *Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2020/4); Wohnbauförderungs-Zweckzuschuss 2015 bis 2018*

Beschlussfassung: (1314)

**14. Einl.Zahl 558/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Verfassung

Betreff: *Bodenschutzbericht 208 und 2019*

Wortmeldung: LTAbg. Ing. Holler, BA (1314),

Beschlussfassung: (1316)

**15. Einl.Zahl 293/5**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Verfassung

Betreff: *Prüfung der Auswirkungen der höchstgerichtlichen Entscheidung zum dritten Geschlecht auf die Landesverwaltung*

Wortmeldungen: LTAbg. Nitsche, MBA (1316), LTAbg. Mag. Hermann, MBL (1317), LTAbg. Reif (1319), LTAbg. Grubesa (1321)

Beschlussfassung: (1323)

**16. Einl.Zahl 552/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Verfassung

Betreff: *Beschluss Nr. 822 des Landtages Steiermark vom 19.11.2002 betreffend Information des Landtages über die Ergebnisse der Landeshauptleutekonferenz am 15.05.2020 in Linz*

Wortmeldungen: LTAbg. Schnitzer (1323), KO LTAbg. Swatek, BSc (1325), LTAbg. Dirnberger (1326)

Beschlussfassung: (1326)

**17. Einl.Zahl 610/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen

Betreff: *Förderungsbericht des Landes Steiermark 2019*

Wortmeldungen: LTAbg. Schwarzl (1327), LTAbg. Mag. Pinter (1328), KO LTAbg. Swatek, BSc (1329), LTAbg. Mag. Hermann, MBL (1330), LTAbg. Dipl.-Ing. Kinsky (1332), LTAbg. Schönleitner (1333), LTAbg. Eisel-Eiselsberg (1337), LTAbg. Dirnberger (1339)

Beschlussfassung: (1339)

**18. Einl.Zahl 302/3**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Kontrolle

Betreff: *Prüfbericht zu Notärztliches Rettungswesen in der Steiermark / Notarzhubschrauber-Stützpunkt St. Michael*

Wortmeldungen: LTAbg. Reif (1341), LTAbg. Forstner, MPA (1343), LTAbg. Reif (1344)

Beschlussfassung: (1345)

**19. Einl.Zahl 504/5**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen

Betreff: *Fernwärme*

Wortmeldungen: LTAbg. Dr. Murgg (1345), LTAbg. Ahrer (1348), LTAbg. Reif (1349)

Beschlussfassung: (1350)

**20. Einl.Zahl 478/5**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur

Betreff: *Verlängerung des Toptickets für Studierende*

Wortmeldung: KO LTAbg. Klimt-Weithaler (1351), LTAbg. Hebesberger (1352), LTAbg. Majcan, BSc (1353), LTAbg. Schwarzl (1354)

Beschlussfassung: (1355)

**21. Einl.Zahl 510/5**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur

Betreff: *Sicheres und attraktives Radfahren in der GRÜNEN MARK*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Pinter (1355), LTAbg. Ahrer (1357), LTAbg. Forstner, MPA (1357), Zweite Präsidentin LTAbg. Kolar (1359)

Beschlussfassung: (1360)

**22. Einl.Zahl 572/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen

Betreff: *Landesfinanzrahmen 2021-2024*

Wortmeldung: LTAbg. Mag. Hermann, MBL (1360), KO LTAbg. Swatek, BSc (1361), Landeshauptmannstellvertreter Lang (1362),

Beschlussfassung: (1365)

**23. Einl.Zahl 608/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur

Betreff: *Verkauf von 112/320 Anteilen am „Beamtenwohnhaus Mürzzuschlag“  
Gesamteinnahmen des Landes Steiermark 159.766 Euro*

Beschlussfassung: (1365)

**24. Einl.Zahl 606/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur

Betreff: *Bus Verkehrsbündel Hartberg-Fürstenfeld 2021-2031; Sommerferienbeginn Juli 2021 bis längstens Sommerferienbeginn Juli 2031; Kosten des Landes: maximal rund 66.697.000 Euro*

Wortmeldung: (Siehe Tagesordnungspunkt 25)

Beschlussfassung: (1368)

**25. Einl.Zahl 609/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur

Betreff: *Bus Verkehrsbindel Voitsberg; Sommerferienbeginn Juli 2021 bis Sommerferienbeginn Juli 2028 mit einer Verlängerungsoption um insgesamt drei Jahre; Kosten des Landes: maximal rund 13.308.000 Euro*

Wortmeldung: LTAbg. Reif (1366), LTAbg. Ahrer (1366)

Beschlussfassung: (1369)

**26. Einl.Zahl 304/5**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Gemeinden und Regionen

Betreff: *Lärmzonen in Spielberg und im Aichfeld*

Wortmeldung: KO LTAbg. Klimt-Weithaler (1369), LTAbg. Ing. Aschenbrenner (1370), LTAbg. Moitzi (1371),

Beschlussfassung: (1373)

**27. Einl.Zahl 620/3**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit

Betreff: *Gesetz vom [...], mit dem das Steiermärkische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2019 – StKBBG 2019 geändert wird*

Wortmeldung: (Siehe Tagesordnungspunkt 32)

Beschlussfassung: (1382)

**28. Einl.Zahl 621/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit

Betreff: *Gesetz vom [...], mit dem das Steiermärkische Pflichtschulorganisations-Ausführungsgesetz 2000 geändert wird (Steiermärkische Pflichtschulorganisations-Ausführungsgesetz-Novelle 2020)*

Wortmeldung: (Siehe Tagesordnungspunkt 32)

Beschlussfassung: (1382)

**29. Einl.Zahl 622/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit

Betreff: *Gesetz vom [...], mit dem das Steiermärkische Schulzeit-Ausführungsgesetz 1999 geändert wird (Steiermärkische Schulzeit-Ausführungsgesetz-Novelle 2020)*

Regierungsmitglied(er): Landesrätin Dr. Juliane Bogner-Strauß

Wortmeldung: (Siehe Tagesordnungspunkt 32)

Beschlussfassung: (1383)

**30. Einl.Zahl 225/5**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit

Betreff: *Die Gehälter im elementarpädagogischen Bereich müssen deutlich erhöht werden*

Wortmeldung: (Siehe Tagesordnungspunkt 32)

Beschlussfassung: (1383)

**31. Einl.Zahl 318/5**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit

Betreff: *Förderung der familieninternen Kindererziehung am Vorbild des „Gössendorfer Modells“*

Wortmeldung: (Siehe Tagesordnungspunkt 32)

Beschlussfassung: (1383)

**32. Einl.Zahl 319/5**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit

Betreff: *Anpassung des Kinderbetreuungsangebotes an die Lebensrealitäten heimischer Familien*

Wortmeldung: LTAvg. Eisel-Eiselberg (1375), LTAvg. Karelly (1376), LTAvg. Mag. Hermann, MBL (1378), LTAvg. Schweiner (1380), Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (1381)

Beschlussfassung: (1383)

**33. Einl.Zahl 247/5**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit

Betreff: *Tagessätze für Demenz-Tagesbetreuung evaluieren und anpassen*

Wortmeldung: KO LTAbg. Klimt-Weithaler (1383), KO LTAbg. Riener (1384)

Beschlussfassung: (1385)

**34. Einl.Zahl 376/3**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Kontrolle

Betreff: *Prüfbericht zu Suchterkrankungen (Planung und Steuerung der Versorgung von Abhängigkeitserkrankungen)*

Wortmeldung: LTAbg. Derler (1385), LTAbg. Mag. Dr. Holasek (1387)

Beschlussfassung: (1388)

**35. Einl.Zahl 602/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Kontrolle

Betreff: *Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Prüfbericht zu Facilitymanagement in den steirischen Landesberufsschulen (Einl.Zahl 103/1, Beschluss Nr. 8)*

Beschlussfassung: (1388)

**36. Einl.Zahl 603/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit

Betreff: *Rahmenvereinbarung mit dem Krankenhaus der Elisabethinen GmbH*

Wortmeldung: KO LTAbg. Klimt-Weithaler (1389), LTAbg. Dr. Pokorn (1390)

Beschlussfassung: (1391)

**37. Einl.Zahl 560/2**

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Verfassung

Betreff: *Bericht der Volksanwaltschaft 2019 - Band "Präventive Menschenrechtskontrolle"*

Beschlussfassung: (1393)

**Erste Präsidentin Khom:** Hohes Haus, heute findet die neunte Sitzung des Landtages Steiermark in der XVIII. Gesetzgebungsperiode statt.

Ich begrüße alle Erschienenen, die Vertreterinnen und Vertreter der Medien sowie alle Zuseherinnen und Zuseher vor Ort und vor allen Dingen jene, die der heutigen Sitzung des Landtages via Livestream beiwohnen. Im Besonderen begrüße ich die Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung mit Herrn Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer an der Spitze sowie die Damen und Herren des Bundesrates.

Entschuldigt sind für heute Frau LTAbsg. Helga Kügerl, Herr LTAbsg. Andreas Thürschweller und Herr LTAbsg. Klaus Zenz

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen.

Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand? Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Aktuellen Stunde: Vom Landtagsklub der Grünen wurde am Montag, dem 15. Juni 2020 ein Antrag auf Abhaltung einer **Aktuellen Stunde betreffend „Rahmenbedingungen für den Mountainbike-Sport in der Steiermark“** eingebracht. Gemäß § 71 GeoLT wird die heutige Landtagssitzung mit dieser Aktuellen Stunde eingeleitet. Zur Begründung erteile ich Herrn LTAbsg. Mag. Alexander Pinter das Wort. Die Redezeit beträgt zehn Minuten. Bitte schön, Herr Kollege.

**LTAbsg. Mag. Pinter – Grüne (10.03 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin! Geschätzte Mitglieder der Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer am Livestream!

Der Mountainbike-Sport hat ein enormes Wachstum hinter sich. Er ist in die Breite gewachsen, es gibt neue Disziplinen wie z. B. Sirko Cross. Durch das Fahren mit Unterstützung ist es auch immer mehr Menschen möglich das Mountainbiken auszuüben. Grundsätzlich ist es ja sehr zu begrüßen. Der Bewegungsmangel ist die große Zivilisationskrankheit unserer Zeit. Kinder können in der Natur sicher das Radfahren erlernen. Das E-Bike ermöglicht auch Menschen in höherem Alter das Mountainbiken auszuüben. Weiters ist auch für Menschen, die vielleicht Übergewicht haben, so eine gelenkschonende Ausübung des Sports möglich. Wer auf das Rad steigt, der benutzt es dann nicht nur für den Sport, sondern oft auch gleich als Transportmittel. Und gerade das E-Bike kann hier oftmals auch ein Auto ersetzen. Gerade in der jetzigen Zeit wird der Tourismus, der

heimische Tourismus besonders, groß angepriesen. Mountainbiker, und so hat eine deutsche Studie ergeben, sind sehr zahlungskräftige Gäste. Da gibt es den Wert, dass Mountainbiker im Vergleich zu Wanderern für 25 % mehr Wertschöpfung sorgen. Und besonders in der Corona-Krise hat sich gezeigt, das Rad ist ein sehr potentes Beförderungs- und auch Sportmittel. Man muss sich ja nur die Verkaufszahlen ansehen: Der größte steirische Händler hat z. B. im Juni schon den Umsatz vom letzten Jahr erreicht. 80 % davon betrifft das E-Mountainbike. Die Strecken: Das Wachstum hat natürlich zur Folge, dass es einen erhöhten Nutzungsdruck gibt. Zahlreiche Streitfälle und Klagen sind leider Dokument dafür. Wie viele Strecken gibt es jetzt tatsächlich? Das zu erheben ist eine wichtige Sache und es ist leider nicht ganz so einfach wie das klingt, weil es ist oft so, lokal weiß man halt, dort geht's, da geht's. Dieses Wissen bringt man aber nicht über die Region hinaus. Das müsste einmal erhoben werden, was hier wirklich geht. Weil, wenn man das offizielle Netzwerk an Strecken ansieht, sieht Österreich im Vergleich mit dem Ausland aus wie eine Wüste. Obwohl wir die perfekte Topografie haben, es muss aber möglich sein den Sport regional auszuüben, damit es nicht zu Autofahrten kommt. Was im Gesetzestext steht, dass man mit dem Grundeigentümer ja praktisch übereinkommen kann – wenn man jetzt denkt, dass eine Tour oft einmal über 20 Grundstücke führt, hier weiterzureden zahlt sich gar nicht aus, das ist unrealistisch, dass man das flächendeckend machen kann. Bike-Parks sind eine gute Ergänzung für touristisch erschlossene Regionen, aber auch kein flächendeckendes Mittel. Menschen lassen sich nicht aus der Natur aussperren. Es ist ja dann so, dass die Mountainbiker mit Gewissenskonflikten die Natur benutzen und sie haben auch genug davon, sich kriminalisieren zu lassen. Das ist ein wichtiger Appell von mir: Sich gegenseitig den Narrenzaum zu schnappen und so den Normalfall präsentieren zu wollen, diese Zeit würde ich gerne für beendet erklären. Es gibt natürlich Mountainbiker, die nicht rücksichtsvoll fahren, es gibt auch Jäger, die betrunken zu einer Treibjagd erscheinen, aber das als Standard herzunehmen, das stimmt einfach nicht. Die meisten sind vernünftig und diese Vernunftmasse, die soll einmal miteinander reden und an Lösungen denken. Wenn man die Verkaufsstatistik ansieht, die Mehrheit der Mountainbikes sind ohnehin nur für leichtes Gelände ausgelegt. Diejenigen, die überhaupt auf technisch schwierigen Wanderwegen fahren können, sind im einstelligen Prozentbereich. Und natürlich soll Wanderern der Vorrang eingeräumt werden. Die meisten sind dann ohnehin Familien mit Kindern, Pensionisten, die einfach respektvoll die Natur nutzen wollen. Deswegen lade ich ein, schaffen wir gemeinsam Lösungen. Ich bin ja selbst Forstwirt, ich bin angehender Jäger – die Prüfung ist Corona zum Opfer gefallen, wird nachgeholt –, aber ich kenne die Probleme

und Wünsche aller nur zu gut. Ich habe Verständnis, wenn ein Jäger oder eine Jägerin sagt: „Ich will in der Dämmerung meine Ruhe haben. Ich möchte auch in der Nacht ungestört sein.“ Ich habe Verständnis für einen Forstwirt der sagt: „Ich will meine Holzarbeit und meine Abfahren in Ruhe erledigen können.“ Aber eine Studie der Universität Innsbruck zeigt ja: Wenn ich das Angebot dementsprechend bereitstelle, dann lenke ich es dorthin. Gefahren wird ja ohnehin. Es werden ja deswegen nicht mehr Mountainbiker. Nur wenn ich das entsprechende Angebot hinstelle, dann wird es auch entsprechend genutzt. Auf Servus-TV war unlängst eine Diskussion zu dem Thema. In einem Kommentar war zu lesen: „Stacheldraht in einem Meter Höhe spannen und das Problem ist gelöst.“ In meiner Ausbildung zum Meister in der Forstwirtschaft war oft das Bild zu sehen, wo sich ein Mountainbiker ohne Helm an einem Seilkran vorbeidrängt. Jetzt sollten wir uns ganz ernsthaft die Frage stellen: „Wollen wir uns wirklich anhand von Einzelfällen in ein schlechtes Licht rücken oder wollen wir zusammengehen und wollen wir gemeinsam zu Lösungen kommen?“ Es ist mir eben wichtig, dass bei einer Nutzung Forstwirtschaft, Jagd und Biker zusammenarbeiten – das heißt, gewisse Regeln müssen eingehalten werden. Das Forstgesetz ist aus dem Jahr 1975. Damals gab es null Mountainbiker. Wir haben das Jahr 2020, jetzt gibt es eine Million Mountainbiker, geschätzt. Da ist es klar, dass man hier Lösungen schaffen muss. Ich bin nicht derjenige, der sagt: „Es muss alles aufgemacht werden. Es müssen die Forststraßen und Wanderwege Tag und Nacht befahrbar werden“. Aber, dass es dringend nachhaltige Lösungen braucht, da bin ich auch mit Landesjägermeister Franz Mayr-Melnhof-Saurau einig. Zentraler Punkt ist auch die Haftungsfrage. Hier dürfen die Eigentümer natürlich nicht belangt werden. Weiters ein Entgelt, das finde ich absolut für sinnvoll. Von der wirtschaftlichen Seite, wenn man jetzt hier nichts tut, besteht die Gefahr, dass der Sport in Österreich massiv zurückgedrängt wird. Das würde kurzfristig einmal zu Einbußen an Arbeitsplätzen sorgen, aber langfristig leidet darunter auch die Gesundheit der Österreicherinnen und Österreicher. Etwa 9.000 Beschäftigte haben einen Arbeitsplatz, der direkt mit dem Mountainbiken zusammenhängt. Es gibt Produktionsstätten von Wien über Salzburg bis nach Vorarlberg. Es gibt 1.600 Fahrradhändler mit etwa 8.000 Beschäftigten und wir reden von 340 Millionen Euro. Ein weiteres Problem, welches das Mountainbike in Österreich hat: Es gibt keine zentrale, allumfassende Vertretung des Sports. Das ist leider auch ein Abbild des Stellenwertes bei uns. Dieser Problematik bin ich insofern begegnet, als dass ich einschlägige Experten aus Tourismus, Wirtschaft, Fachmagazinen vom Mountainbike-Kongress Österreich, sogar ehemalige Profis, zusammengebracht habe und wir

haben dann zusammen die MIA, die Mountainbike Initiative Austria gegründet. Ist auch im Internet bereits ersichtlich unter: <https://mtb-austria.at/>, da gibt es Mission Statement. Ziel ist auch dieses Patchworksystem – Mountainbike ist ein bisschen Alpenverein, Naturfreunde, Radlobby bei der DSG –, da gibt es verschiedenste Strukturen, die das Mountainbiken als Teil dabei haben. Die MIA hat jetzt schon offizielle Beauftragte in gewissen Strukturen, praktisch als Ansprechpartner. Beim ÖAV ist es z. B. Herbert Ribarich, beim DSG Bernd Kindermann, mit anderen ist man im Gespräch. Also, hier entsteht eine Schnittstelle, die eben weiter an diesem Thema arbeiten soll. Ich möchte auch gleich betonen, dass es wirtschaftlich wie politisch unabhängig ist. Ich selbst werde dort keine Funktion ergreifen. Mir geht es darum, dass da was weitergeht, darf aber auch sagen, dass der Naturschutz und das Gemeinsame dort eine entscheidende Rolle spielen werden. Letzte Woche gab es erst eine vom Standard und Lionsmagazin organisierte Gesprächsrunde, wo einige Mandatare von Nationalratsklubs zu Gast waren, da gab es auch schon das eindeutige Zeichen mit der MIA zusammenarbeiten zu wollen. Von unserer Seite kann ich auf jeden Fall sagen, dass das Thema Mountainbike auch bei Sportminister und Vizekanzler Werner Kogler auf großes und breites Interesse tritt. Wir wollen den Mountainbike-Sport in Österreich weiterentwickeln und endlich auf solide Beine stellen. Ich kann nur an alle Beteiligten appellieren: Arbeiten wir zusammen, suchen wir gemeinsam nach Lösungen. Ich bitte auch die Steiermark nicht hier alleine vorzupreschen. Es gibt schon viel Arbeit, die geleistet worden ist, sei es einheitliche Beschilderung, auch bei Apps muss man sich anschauen, was es schon gibt. Da gibt es gerade von einigen Experten sehr vielversprechende Ansätze und ich ersuche noch einmal eindringlich darum, dass wir dieses Problem gemeinsam angehen und gemeinsam lösen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen und der ÖVP – 10.13 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Zur Abgabe einer Stellungnahme erteile ich dem als zuständig bezeichneten Landesrat Johann Seitinger das Wort. Bitte schön, Herr Landesrat.

**Landesrat Seitinger – ÖVP (10.13 Uhr):** Geschätzte Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen auf der Regierungsbank, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, meine Damen und Herren, die in den Zuschauerrängen sitzen oder uns via Livestream hier im Landtag heute verfolgen, beobachten!

Danke sage ich einmal für die Möglichkeit im Rahmen einer Aktuellen Stunde zu diesem sehr umfassenden Themenfeld Stellung nehmen zu können. Ich sage gleich voraus, ich bin zwar

---

jetzt als zuständiger Regierer für dieses Themenfeld heute auserkoren worden, aber die Zuständigkeit, und das haben wir ja auch schon bei der Eingangsrede gehört, ist sehr breit. Sie geht vom Sport über den Tourismus, über verschiedene andere Bereiche noch hinaus und trotzdem darf ich sehr gerne hier aus meiner Sicht einmal die Inhalte, die bisherigen Leistungen, die vollbracht worden sind im Zusammenhang mit dem gesamten Thema, kundtun. Das Thema braucht einen fairen Dialog, das möchte ich gleich voranstellen, weil das Interessensfeld ebenso breit ist, vom Grundeigentum bis hin zu den Interessen des Sports. Und vielleicht als heiteren Einstieg: Die Wachauer Buam, Sie werden sie kaum mehr kennen, haben im Jahr 1971 das erste Mal das Lied „Jo, mir san mit‘m Radl da“ aufgeführt. Die werden sich damals nicht gedacht haben, dass das 50 Jahre später einmal so eine hohe Aktualität haben wird und auch im Landtag diskutiert werden wird. Aber das Themenfeld ist konfliktreich. Und warum ist es konfliktreich? Es prallen hier schlichtweg Eigentumsinteressen, verbunden auch mit Haftungsfragen, das haben wir schon gehört, aufeinander. Denken wir nur analog an das Kuh-Urteil in Tirol. Hier kann man sehr viele Verbindungen herstellen. Es prallen jagdliche Interessen – letztlich auch Stichwort Ruhezeiten, Naturschutzinteressen was Wildlebensräume anbelangt, es prallen auch die Bedürfnisse der Wanderer und eher der stillen Naturgenießer und Naturnutzer mit jenen der Mountainbiker aneinander. Touristiker haben hier selbstverständlich auch ihre Vorstellungen vom Ausbau solcher Strecken und eben die Mountainbiker mit allen ihren Subkategorien vom Cross Country bis Freeride und Downhill, all das, was sich hier sozusagen jetzt auch technisch aufgetan hat, ist eben sozusagen Teil dieses gesamten Konvoluts, welches als Interessenkonflikt hier anzusprechen ist. Darüber steht eigentlich ein Gesetz, das wissen wir, das ist das berühmte Forstgesetz, das im § 33 beinhaltet, dass das Befahren des Waldes nur mit Zustimmung des Grundeigentümers oder Wege-Erhalters eben möglich ist oder zulässig ist und da sind wir, wie gesagt, auf einem Punkt, den wir heute hier sicherlich diskutieren werden müssen. Das Forstgesetz ist im Übrigen – für alle vielleicht nicht so Eingeweihten – ein Bundesgesetz, das wir hier im Landtag zwar anreden können, aber in der Umsetzung dem Nationalrat sozusagen zuzuordnen ist. Gleichzeitig, und das wurde auch schon gesagt, hat es in dieser Causa eine gigantische Marktentwicklung gegeben. Allein die letzten zwei Jahre, 2018 und 2019, zeigen das sehr deutlich. Hier wurden über 900.000 Räder/Mountainbikes in Österreich verkauft. Das zeigt schon, dass sich hier was tut. Es hat enorme technische Verbesserungen gegeben. Denken wir nur an das E-Bike sozusagen in Summe und die Ausgestaltung dieser. Es hat auch ein touristisches Stärkefeld gegeben bei uns in Österreich

dieses Produkt weiterzuentwickeln und letztlich sehnen sich die Menschen auch zunehmend mehr nach der Natur. Gerade jetzt nach dem Corona-Virus oder mit dem Corona-Virus ist das noch einmal verstärkt worden. Ich selbst wohne ja auch auf 1.000 Meter, entlang einer solchen Mountainbike-Strecke und ich kann Ihnen sagen – und da kann ich das vom Herrn Abgeordneten nur unterstreichen, wo früher gut trainierte Sportler sich auf den Weg hinaufgeschunden haben, sind heute Persönlichkeiten mit 70, 80 und sogar mehr Jahren, die da gemütlich am Rad sitzen, unterstützt vom Elektromotor sozusagen hinauffahren. Da mache ich mir schon oft Gedanken, ob wohl die Kukident-Zähne beim Herunterfahren halten, aber beim Rauffahren gibt es wirklich kaum Probleme. Dann gibt es viele, und das möchte ich auch sagen, die wissen, was Verantwortung heißt, dass der Wald auch Arbeitsplatz ist und zwar ein sehr gefährlicher Arbeitsplatz ist, die wissen, dass Wildlebensräume und die Jagd eine Bedeutung haben im Kontext mit der gesamten Land- und Forstwirtschaft und die wissen, dass auch das Ruhebedürfnis von Wanderern, von ruhigen Naturnutzern sozusagen, hier auch eine Bedeutung hat. Und es gibt andere, die pfeifen auf diese Verantwortung. Sie denken sich: „Ich bin ohnehin anonym, meine Kennzeichnung findet niemand.“ Die Räder sind ja, wie wir alle wissen, nicht gekennzeichnet und man kann sie dann letztlich auch nicht „entzaubern“ und hin und wieder kommt es sogar so weit, dass die einzige Kennzeichnung, wenn es zu einem kleinen Konflikt kommt, der berühmte hochgestreckte Mittelfinger ist und das wollen wir ja alle letztlich auch nicht haben. Mit einem Wort, es ist ein sehr kompliziertes Themenfeld insgesamt und eine gigantische Querschnittsmaterie, die sich natürlich zunehmend mehr zuspitzt. Nun, wie kommen wir da einen Schritt weiter oder einen wesentlichen Schritt weiter? Keiner will, und das setze ich auch für die Mountainbiker voraus, dass hier Illegalität sozusagen die Zukunft sein soll, sondern, dass hier einvernehmliche Lösungen kommen müssen, die herzustellen sind mit dem Grundeigentümer und allen anderen Interessensgruppen. Und das war auch der Grund, warum wir uns vor Jahren schon zusammengesetzt haben, um einen Leitfaden zu erstellen, der diese weitreichenden Materien weiterentwickeln kann, abstecken kann. Wir haben uns Gedanken gemacht einheitliche Beschilderungen vorzubereiten, zumindest für die Steiermark, Österreich weit ist das gar nicht so einfach, weil hier schon gewisse Vorgaben in den verschiedenen Bundesländern gegeben sind. Wir haben uns bemüht vertragliche Basiswerke zu schaffen mit einem sogenannten Mustervertrag. Es ist über Entschädigungen gesprochen worden, über Weg-Erhaltungsprogramme sozusagen Lösungen zu finden, Haftungsfragen zu klären, versicherungstechnische Fragen auch zu klären und Streckennetze auch in

Geodatenysteme möglichst aktuell einzuspielen. Mir hat gerade vor Kurzem ein Mountainbiker gesagt, und da verstehe ich ihn auch, wenn er sich auf den Berg hinaufschindet und eigentlich eine Kuppe überfahren will in ein anderes Tal und da findet er dann plötzlich eine große Holzerntemaschine, weil die grade einen Windwurf aufarbeiten, dann ist es natürlich ungut. Es wäre besser gewesen, wenn er das schon einen Tag vorher gewusst hätte oder zumindest im Tal gewusst hätte, dass er da nicht weiterkommt. Also, auch hier werden wir nachdenken müssen, hier möglichst rasch sozusagen auch Forstarbeiten, die dann tatsächlich Strecken für eine gewisse Zeit blockieren, entsprechend aktuell in solche Apps oder Datensysteme einzuarbeiten, wie immer sie dann letztlich ausschauen. Wir haben uns auch vorgenommen Referenzstrecken zu entwickeln, damit man auch den Beweis anstellen kann, dass es möglich ist einen gemeinsamen Weg zu finden, um zu zeigen, dass das alles, was ich jetzt vorhin angeführt habe, durchaus nicht unrealistisch ist, sondern ein Weg sein kann. Und mit mir meine ich, wir sind damals zusammengesessen – die Abteilung für Sport mit dem damaligen Landesrat und jetzigen Landeshauptmannstellvertreter Toni Lang, mit der Tourismuslandesrätin Barbara Eibinger-Miedl, mit vielen Interessensvertretern, der Landwirtschaftskammer, Alpenverein, Naturfreunde, Mountainbike-Profis und einige andere waren hier mit am Tisch und wir haben hier versucht doch auch einiges weiterzubringen. Es ist der Leitfaden gelungen, den wir erstellt haben für Mountainbiker, Vertragsgrundlagen auf Basis deren man aufbauen kann, Verträge mit dem Tourismus, mit Grundeigentümern zu schließen. Wir haben Versicherungslösungen, glaube ich, sehr, sehr gut aufgebaut in diese Richtung und haben auch einige Haftungsfragen sehr klar klären können und es ist uns auch gelungen – das, was ich gerade vor Kurzem gesagt habe – Referenzstrecken zu entwickeln. Ich denke nur an die Bürgeralpe, wo wir eine tolle Downhillstrecke entwickelt haben, aber auch in Pöllau, in Spital, in Niesenbach, im Salzkammergut, im Joglland, auf der Koralm, in Schladming. Also, es gibt schon eine Reihe von Strecken, die durchaus auch attraktiv sind, interessant sind für die Mountainbiker im Größenausmaß von etwa 1.500 km. Insgesamt schätzen wir ja die Radkilometer, die also auch in der Natur führen, auf 5.600 km in der Steiermark. Aber, das ist richtig, es gibt hier kein geordnetes, sehr sauber sozusagen überblickbares Radnetz, zumindest nicht im Gelände, das hier über irgendwelche Datenbanken nachvollzogen werden kann.

Es braucht aber, und damit möchte ich eigentlich schon zum Schluss kommen, noch viel mehr. Es braucht mehr Bewusstsein in Bezug auf diese von mir angesprochene Verantwortung, insbesondere auch, was den Wert des Eigentums anbelangt. Es braucht ein

elektronisches Kartennetz mit profunder Aktualität. Es braucht Kennzeichnungen dieser Strecken und es wird vielleicht auch der Tag kommen, wo wir darüber einmal reden müssen, ob wir auch Mountainbikes, E-Bikes im Besonderen, im Kontext auch mit Unfallversicherungen, einmal entsprechend kennzeichnen. Also, es gibt vieles zu tun in dem Zusammenhang und dazu braucht man natürlich jemanden, der sich um diese Anliegen annimmt, und so bin ich Landesrat Drexler sehr, sehr dankbar, dass er hier diese Situation erkannt hat und sagt: „Das könnte ich mir tatsächlich vorstellen, hier einen Mountainbike-Koordinator für die Steiermark einzustellen, der sich um all diese Anliegen kümmern kann“, und ich bin auch Barbara Eibinger-Miedl sehr, sehr dankbar, die sofort die Versicherungssumme, die Haftungssumme von drei auf fünf Millionen hier heben kann mit dem Versicherungspartner der UNIQA, damit hier auch ein entsprechender Versicherungsschutz gegeben ist. Das heißt, es gibt hier, glaube ich, wesentliche Schritt für die Zukunft, die auf diesen wichtigen Breitensport, aber gleichzeitig auch, wie gesagt, der Respekt vor dem Eigentum uns alle entsprechend weiterbringen kann und ich danke noch einmal, dass wir heute hier auch umfassender über dieses breite und sehr sensible Projekt und Themenfeld diskutieren können. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und der Grünen – 10.25 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Die Redezeit der weiteren Rednerinnen und Redner in der Aktuellen Stunde beträgt fünf Minuten.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Hubert Lang, bitte schön.

**LTAbg. Hubert Lang – ÖVP (10.25 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin! Werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Fünf Minuten Redezeit für dieses komplexe Thema ist natürlich sehr kurz. Ich werde mich sehr bemühen auf das Wesentliche einzugehen. Herr Mag. Pinter hat in seiner Ausführung die Situation der Grünen und auch seine persönliche Sichtweise dargestellt. Eines vielleicht, du hast von gemeinsamer Problemlösung gesprochen. Ich würde das eher anders bezeichnen – „gemeinsame Zukunftschancen erörtern“ und dementsprechend lösungsorientiert auch für unsere Gäste und Touristen Angebote zu erstellen, aber auch für unsere Grundbesitzer dementsprechend Lösungen anzubieten, womit wir auch ein großes Einverständnis erzielen können. Ich glaube, wir müssen in dieser Thematik, und die ist sehr komplex, wie unser Landesrat schon angeführt hat, etwas zurückgehen. Zum Ersten die rechtliche Situation

betrachten, zum Zweiten natürlich die aktuelle Situation in der Steiermark mit wesentlichen Lösungsansätzen und zum Dritten natürlich die zukünftige Entwicklung, wie wir mit dieser großen Chance, auch auf touristischer Ebene, aber auch, wenn es darum geht landwirtschaftliche Angebote in der Direktvermarktung mit zu nützen und zu positionieren. Meine Damen und Herren, Herr Landesrat Seitinger hat schon angeführt, Grundbesitz und wie man mit Grundbesitz umgeht, ist gesetzlich im Allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuch, dem Grundsatzgesetz, geregelt. Im Allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuch ist klar definiert, dass Grundbesitz oder der Besitz im Allgemeinen beweglicher und unbeweglicher Güter auch mit Verantwortung verbunden ist, mit Rechten, aber auch Pflichten, Verantwortungsbewusstsein und auch eine gewisse Sorgfaltspflicht, wenn es um Schäden, um Schadenersatz geht. Ich nenne ein Beispiel, das ist ja allgemein bekannt: Ein Hausbesitzer ist zuständig für die Räumung des Gehsteiges im Winterdienst, ist auch zuständig, wenn bei Schneefall eine Dachlawine droht. Wenn es zum Schaden kommt, ist er selber dafür rechtlich verantwortlich im außergerichtlichen Verfahren oder gerichtlichen Verfahren bei Schadensfall hier eine Einigung zu erzielen. Jetzt ist es natürlich auch beim Grundbesitz in der Landwirtschaft das Gleiche, bei einem möglichen Schadensfall. Sie wissen, es kann jeder einen landwirtschaftlichen Betriebe, z. B. der Postbote oder der Besuch oder ein Handelsvertreter, einen Grundbesitzer besuchen und es kann etwas passieren. Jetzt gibt es einen großen Unterschied der Situation in der Steiermark, wenn es um ausgewiesene Wegenetze geht. Und dieser Lösungsansatz, den die Steiermark hier bietet, ist ein gewaltiger Unterschied, wenn etwas passiert. Was passiert, wenn etwas passiert beim ausgewiesenen Wegenetz, bei ausgewiesenen Wanderstrecken oder ausgewiesenen Mountainbike-Strecken? Das Land Steiermark hat 1996 die Freizeitpolizze installiert, und wenn auf ausgewiesenen Strecken etwas passiert und es kommt jemand zu Schaden und es ist durch Schadenersatzforderungen der Grundbesitzer gefordert zu reagieren, dann ist außerhalb eines ausgewiesenen Weges, immer wieder der Grundbesitzer, wie es im allgemeinen Recht geregelt ist, selbst gefordert. In einem Fall von ausgewiesenen Mountainbike-Strecken oder einem ausgewiesenen Wegenetz als Wanderstrecke braucht der Grundbesitzer nur eine Meldung abzugeben und er hat automatisch einen Rechtsschutz. Die Versicherung kümmert sich im Verfahren eine Einigung im außergerichtlichen Verhandlungsweg oder auf gerichtlichem Weg zu erreichen. Ein großer Unterschied – man braucht sich nicht selber darum zu kümmern, sondern man hat einen Rechtsschutz. Der zweite Punkt, wenn es tatsächlich zu Verurteilungen kommt, dass es eine gewisse Fahrlässigkeit gab oder grobe

Fahrlässigkeit, dann hat man auch den Schutz als Grundbesitzer, dass die Versicherung den Schaden abdeckt. Und das ist der große Vorteil, wenn wir ein ausgewiesenes Wegenetz anbieten können. Meine Damen und Herren, trotzdem ist natürlich, wie der Herr Landesrat angesprochen hat, als Grundbesitzer die Gefahr oder es ist jederzeit möglich, dass wir gefordert sind, mit dem Besitz, auch mit Schadenersatzforderungen konfrontiert zu sein. Und immer, wenn das Wort „Forstwege öffnen oder Betriebsstätten öffnen“ diskutiert wird, muss man das im Hintergrund mitbewerten. Natürlich will jeder Besitzer sich keiner zusätzlichen Gefahr ausliefern, dass mit zusätzlicher Benützung von Forstwegen, Wegenetzen die Gefahr steigt, dass man mit einer rechtlichen Klage konfrontiert wird. Forstwege sind Betriebsstätten für unsere Landwirte, für unsere Fortbetriebe. Und darum ist auf Grund dieser rechtlichen Situation, wenn es um Schadenersatzforderungen geht, hier mit Maß und Ziel und gemeinsam zu agieren. Es ist die zukünftige Entwicklung angesprochen worden und die Gemeinsamkeit. Wir bekennen uns zum weiteren Ausbau für ein gekennzeichnetes Radwegenetz auf vertraglicher Basis. Und das ist auch notwendig, um diesen Rechtsschutz auch anbieten zu können – auf vertraglicher Basis. Und es passiert sehr viel. Wenn wir in unseren Computern unter „Mountainbike-Strecken in der Steiermark“ nachschauen, dann gibt es ein sehr vielfältiges Angebot – Gott sei Dank, ein steigendes Angebot. Am 22. Juni haben wir in der Oststeiermark den „Großen Jogl“ eröffnet. Eine 160 km lange ausgewiesene Strecke, die zusätzlich erweitert eine Anbindung ins Mürztal anbietet, eine weitere Anbindung ins Niederösterreichische – der sogenannte Wechselland-Trail. Ein Gebiet aufzuschließen mit einer Strecke ist eines, aber ein Gebiet aufzuschließen als Mountainbike-Strecke mit zusätzlichen Möglichkeiten in der Gastronomie, eine zusätzliche Möglichkeit für unsere Betriebe, die direkt vermarkten, das ist die zweite Chance. Dies zu nützen gilt es auch mit zu betrachten, wenn wir Strecken erweitern, wenn wir Streckenangebote erstellen, denn Doppel-/Dreifachnutzen in Betracht zu ziehen – dort, wo es möglich ist, wo es nicht nur rechtlich möglich ist, wo es auch aus der Gefahrensituation vertretbar ist, ... (*Erste Präsidentin Khom: „Herr Kollege Lang, ich bitte dich zum Schlusssatz zu kommen!“*) danke schön – dort werden wir das mitunterstützen. Ich darf mich sehr herzlich bedanken für diesen Dialog. Sehr herzlich bedanken bei unseren Regierern für zukunftsweisende Möglichkeiten für den steirischen Tourismus, für uns. Ein steirisches Glückauf, herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 10.34 Uhr*)

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Stefan Hofer. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Mag. (FH) Hofer – SPÖ (10.34 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, werte Landesräte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich bin den Grünen und insbesondere dem Kollegen Pinter sehr dankbar für die Beantragung dieser Aktuellen Stunde. Bietet diese doch eine gute Gelegenheit das Thema Radfahren und hier insbesondere das Mountainbiken ausführlicher zu diskutieren. Ich darf mich auch bei Herrn Landesrat Seitinger sehr bedanken für seine differenzierten, praxisnahen Ausführungen. Zweifelsohne, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ist es so, dass dieser Sport immer stärker im Kommen ist und einen nicht zu verachtenden Faktor für unseren heimischen Tourismus darstellt. Spätestens, und das hat Kollege Pinter bereits erwähnt, seit der Einführung des E-Bikes entwickelt sich das Mountainbiken immer stärker zu einer breiten und auch zu einer Trendsportart. Und auch das Land Steiermark hat diesen Boom erkannt und dementsprechende Strategien, dementsprechende Maßnahmen zur Förderung des Radsports in der Steiermark ergriffen und erstellt. Hier darf ich mich stellvertretend beim ehemaligen Sportlandesrat, Landeshauptmannstellvertreter Anton Lang, und beim jetzigen Sportlandesrat, Christopher Drexler, für die Initiativen, für das Engagement bedanken. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, es ist auch so, dass ohne jeden Zweifel das Angebot an legalen Mountainbike-Routen derzeit zu gering ist und daher ausgebaut werden muss. Als Bürgermeister einer ländlichen Gemeinde, die auch schöne Strecken zum Mountainbiken aufweist, weiß ich aber auch, wie wichtig der Dialog zwischen den unterschiedlichen Interessensgruppen gerade in dieser Frage ist. Es ist generell mein Kredo und es sollte unser Kredo für alle unsere politischen Maßnahmen gemeinsam sein, dass wir Verständnis aller unterschiedlichen Interessensgruppen aufbringen. Von einem fairen Dialog hat der Herr Landesrat gesprochen. Meine Erfahrung zeigt mir auch, wenn man diesen Dialog führt, dass Grund- und Waldbesitzer, zumindest auch in meiner Gemeinde, oftmals konstruktiv gesprächsbereit sind und keineswegs in Justament-Standpunkten verharren. Aus meinen Gesprächen leite ich auch den Schluss ab, dass ihnen, und das wurde bereits erwähnt, vor allem ein dementsprechender Versicherungs- und Haftungsschutz, Stichwort Freizeitpolizze, der Schutz ihres Wildbestandes, zeitliche Begrenzungen, Stichwort auch Jagdsperre, und die Einhaltung bzw. das Nicht-Verlassen der markierten zur Verfügung

gestellten Strecken durch die die Radfahrer wichtige Anliegen sind. Denn Wald, das haben wir auch von den Vorrednern gehört, ist auch ein Arbeitsplatz. Vielfach, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, besteht auch bei den Grundbesitzern die Hoffnung, dass durch mehr legale Strecken das illegale Fahren im freien Gelände weniger wird. Diesbezüglich kann ich mich nur den Ausführungen des Kollegen Hubert Lang anschließen. Sollten wirklich alle relevanten Interessensgruppen fair miteinander umgehen, Verständnis jeweils für den anderen entwickeln, sich an dementsprechende Spielregeln halten und „schwarze Schafe“ ..., die wird es immer geben. Aber wenn es gelingt „schwarze Schafe“ so gut wie möglich in Zaum zu halten, dann bin ich zuversichtlich, dass der Wunsch erfüllt werden kann, dass wir hier stärker noch in diese Richtung gehen können, den Mountainbike-Sport in der Steiermark fördern werden können und dass eine Lösung erzielt werden kann. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 10.39 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Stefan Hermann. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Mag. Hermann, MBL – FPÖ (10.39 Uhr):** Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Landesrat, werte Herren Landesräte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseher!

Es ist vieles schon gesagt, das ich unterstreichen kann – der Mountainbike-Sport das Mountainbiken wird immer beliebter, genauso wie Sport im Freien und speziell auf Bergen und Almen immer beliebter wird. Ich bin selbst gerne im Wald unterwegs. Österreich ist ein herrliches Land und die Steiermark ist das Juwel dieses herrlichen Landes und es muss auch Ziel sein, die Natur allen Bevölkerungsgruppen und Sport- und Freizeitsuchenden zugänglich zu machen. Was man aber nicht vergessen darf, dass es ein Themenfeld ist, das auch ein großes Spannungsfeld bietet. Kollege Hofer hat gesagt: „Man muss Verständnis schaffen“, ich glaube, das ist hier sehr wichtig, dass man auch bei den Freizeitsuchenden Bewusstsein schafft, denn nur, weil drei Bäume auf einer nicht eingezäunten Wiese stehen, heißt das nicht, dass das Allgemeingut ist. Das ist ja meistens im Eigentum von jemanden und dieses Eigentum bringt, wie du es ausgeführt hast, Kollege Lang, auch Rechte und Pflichten mit sich. Und, Kollege Pinter, du hast auch sehr viel Richtiges gesagt, eines muss ich schon ausbessern, du machst ja auch die Jagdprüfung, wie ich gehört habe, komme selbst aus einer Weidmannfamilie, du hast gesagt: „Die Jäger wollen in der Früh und am Abend beim

Ansitzen Ruhe haben.“ Das Wild will Ruhe haben am Abend und in der Früh. Bei der Jagdprüfung würde ich solche Ausführungen an deiner Stelle unterlassen. Aber jetzt Spaß ohne, es gibt natürlich ein Haftungsproblem und da gibt es den Themenkomplex der sogenannten Baumhaftung, den man nicht vergessen darf. Das bedeutet, dass jeder Baumhalter dafür verantwortlich ist, wenn ein Ast vom Baum bricht und auch jemand zu Schaden kommt. Diese Baumhaftung ist in der Judikatur sehr, sehr streng ausgelegt. Da gibt es Pflichten für Eigentümer einmal im Jahr oder halbjährlich Nachschau zu halten, entsprechend Sachverständige auch zuzuziehen und es ist bei großen Waldflächen nahezu unmöglich. Dann gibt es noch das Forstgesetz, das da mithineinspielt mit einem Haftungsprivileg auf Forststraßen und generell die Wegehaltehaftung, die dann alle treffen würde. Denn, wie schon richtig ausgeführt wird, wenn eine Strecke öffentlich zugänglich ist, bin ich als Eigentümer auch dafür verantwortlich. Also – viele haftungsrechtliche Probleme, die auf die Eigentümer zukommen und da muss man positiv anmerken, dass im Regierungsprogramm auf Bundesebene jetzt auch drinnen steht, diese Baumhaftung und dieses Haftungskonstrukt auch neu zu regeln. Man wird aber nicht davon ausgehen, dass die Haftung für Eigentümer komplett fällt, denn, wenn es keine Haftung des Eigentümers mehr gibt, würde das ja bedeuten, dass auch die Wege nicht entsprechend in Schuss gehalten werden. Alles in allem, eine komplexe Materie, wo es gilt, das Spannungsfeld zwischen Eigentümern, Land- und Forstwirten, der Jagd, Sport- und Freizeitsuchenden auch abzuwägen und eine Lösung zu suchen. Unter dem Strich darf man auch den Sicherheitsaspekt nicht vergessen, nämlich die Sicherheit für jene Mountainbiker, die die Strecken auch nutzen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 10.42 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Nikolaus Swatek. Bitte schön, Herr Klubobmann.

**KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (10.42 Uhr):** Werte Frau Landtagspräsidentin, sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Wir Steirerinnen und Steirer, wir lieben unsere Natur und vor allem lieben wir unsere Berge und daher ist es kein Wunder, dass wir Steirer versuchen, mit allen was uns zur Verfügung steht unsere Berge zu bewandern und zu befahren. Da hat sich besonders das Mountainbiken in den letzten Jahren zu dem Trendsport entwickelt. Ein Trendsport, der eigentlich nicht mehr

weit davon weg ist ein Breitensport zu sein. Und daher ist es auch nicht verwunderlich, dass mein Freundeskreis auch diesem Mountainbike-Fieber eigentlich erlegen ist und die voll und ganz davon getroffen wurden. Denn auch in meinem Freundeskreis heißt es jedes Wochenende rauf auf das Rad und rauf auf den Berg. Und es war da eigentlich nur eine Frage der Zeit, bis auch mich dieses Fieber getroffen hat und auch ich regelmäßig jetzt mit meinen Freunden mich auf das Bike schwinge und die steirische Hügellandschaft erkunde. In den letzten Jahren habe ich dabei einige Dinge gemerkt, die mich im Mountainbiken – oder eigentlich fahre ich vor allem sehr viel Downhill – zurückgehalten haben. Drei Dinge, die ich dem Landtag hier heute auch ans Herz legen möchte. Das Erste, und das ist eigentlich schon sehr wichtig, dass das Mountainbiken in den Sommermonaten heute schon ein enormer Wirtschaftsfaktor ist für den Tourismus, für die Gastronomie, aber auch für unsere Liftbetreiberinnen und -betreiber, genauso wie für Verleihservices, die mittlerweile aus dem Boden sprießen. Dort, wo es einen Lift gibt, dort, wo ich mit meinem Downhillbike rauffahren kann, gibt es immer mehr auch an Verleihservice, was es vor vielen Jahren noch nicht gegeben hat, wenn ich mich z. B. an den Schöckl erinnere. Wir sind in der Steiermark allerdings noch weit weg davon, das volle Mountainbike-Potenzial des Mountain-Sports zu nutzen. Ich kann mich noch sehr gut erinnern, als ich das erste Mal mit meinem Downhillbike auf den Schöckel rauffahren bin und dann das erste Mal runtergefahren bin. Wenn von Ihnen schon jemand am Schöckel durch den Wald die Strecke heruntergefahren ist, der wird wissen, das ist eine sehr anspruchsvolle Strecke, denn der Boden dort ist eigentlich aus einem sehr lockeren Material, d.h. es ist sehr rutschig. Womit Sie sich denken können, hat es mich dementsprechend auch relativ oft erwischt und ich bin beim ersten Downhillbiken gleich einmal ordentlich hingefallen und das leider nicht nur einmal. Trotzdem hat mich der Sport weiter ergriffen und ich habe auch ein sehr großes Learning daraus gezogen und das Learning, das wir uns ja alle auch ans Herz legen sollten, ist, dass es ein breites Angebot an Strecken braucht, um die Steiermark wirklich für alle Bürgerinnen und Bürger als Mountainbike-Hochburg attraktiv zu machen. Das heißt, wir brauchen Strecken für Jung und Alt, für Anfänger und Profis. Wir brauchen leichte Strecken, die jeder runterkommt, Flowstrecken, Singletrailstrecken bis hin zu anspruchsvollen Downhillstrecken, wo man über riesengroße Steine fährt, was mich jedes Mal wieder wundert, wenn ich da Kollegen über 30, 40 cm große Steine runterfahren sehe. Das Angebot an diesen verschiedenen Strecken, das ist vor allem im Grazer Umfeld nicht das beste, vor allem dann, wenn man kein Problem haben möchte mit Privatbesitzern in Konflikt zu kommen. Daher ist das Angebot halt leider – vor allem, wenn

man als Downhillbiker oder als Biker generell auf seine Strecken kommen möchte – nicht sehr leicht. Denn, wenn ich heute eine Strecke suche, um mit Freunden irgendwohin zu fahren, gehe ich meistens auf Facebook, poste irgendeine Facebookgruppe: „Kennt jemand in der Region eine Strecke?“, und bekomme immer viele Antworten zurück. Die Frage ist dann immer, sind das überhaupt alles legale Strecken, darf ich dort überhaupt fahren oder fahre ich da nicht sogar irgendwo einmal über Privateigentum darüber? Auch wenn ich bei Google teilweise nach Mountainbike-Strecken Steiermark suche, gibt es auch eine Seite, die definitiv Strecken anführt, die nicht ganz legal sind, wo man über Privateigentum darüberfährt und über Strecken, die nicht dafür gedacht sind. Daher ist es so wichtig, als zweites Learning, dass es in der Steiermark endlich ein zentrales Streckenregister gibt. Ein Streckenregister das auch inkludiert, wie schwer ist es überhaupt auf dieser Strecke zu fahren? Ist es als Anfänger gut oder ist es für mich als Profi gut? Und vor allem, das ist auch wichtig, wie komme ich zu dieser Strecke hin, denn das ist auch so ein Problem. Wir haben z. B. auf der Platte auch eine Strecke, auf der wir fahren können, aber wir wissen, dass rundherum dort Privateigentum ist und, dass es diese Besitzer dort nicht sehr gerne sehen, wenn man durch ihr Privateigentum zu dieser Strecke hinfährt. Und deswegen ist die Situation auf der Platte, wie man unter den Bikern in Graz auch immer sagt, immer etwas angespannt und deswegen ist es so wichtig, dass man weiß, wo die Strecken sind und auch vor Ort ausschildert, wie ich zu den Strecken hinkomme. Ja, mich und meine Freunde hat es dann beim Biken relativ oft aus der Steiermark rausgezogen, nach Maribor in den Bikepark Pohorje, weil dort das Streckenangebot da war – leichte Strecken, schwierige Strecken, Service, Lifte, gute Gastronomie, und das ist natürlich ein Problem für die steirische Wirtschaft. Weil, wir waren nicht die einzigen Österreicher unten in Maribor, sondern da war immer eine ganze Horde von Österreicherinnen und Österreichern, von Bike-Fanatikern, die die Steiermark verlassen haben und sich ins Auto gesetzt haben mit ihrem Bike und wirklich ins Ausland gefahren sind, um zu biken. Und ich glaube, da haben wir noch enormes Potenzial Strecken aufzulisten, wirklich dafür zu sorgen, dass wir die Strecken, die wir haben, auch pflegen, dass wir sie beschriften und dass wir vor allem auch schauen, dass die Infrastruktur herum gegeben ist und das ist auch eine Aufgabe, die wir vor allem in Richtung Tourismus angreifen sollten, dass wir uns wirklich überlegen, wie können wir den Biketourismus in der Steiermark stärken und wie gesagt, die drei Schritte dorthin sind: Bikeangebot, digitales Streckenregister und vor allem mehr investieren. Denn ich glaube ganz ehrlich, dass Mountainbiken das Schifahren der Zukunft werden kann für uns in der Steiermark, denn die Schneefallgrenze steigt. (*Erste Präsidentin Khom: „Herr*

*Klubobmann, bitte zum Schluss zu kommen.*“) Und als Alternative dazu ist das Mountainbike ideal. Wir müssen das Potenzial nur endlich nützen. Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 10.49 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Cornelia Niesenbacher. Bitte schön, Frau Abgeordnete

**LTabg. Niesenbacher – ÖVP (10.49 Uhr):** Vielen Dank fürs Wort. Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, sehr geehrte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen und sehr geehrte Steirerinnen und Steirer via Livestream!

Auch für mich ist das ein sehr wichtiges Thema und es ist auch schon sehr viel gesagt worden. Herr Kollege Swatek, Sie haben natürlich recht, wir müssen vor allem auch in Richtung Tourismus vieles unternehmen. Wie wir alle wissen, war Mountainbike ein Reizthema für uns alle und unserer Regierung ist es gelungen, eine gute Plattform zu bauen. Eine Plattform, auf die wir den Tourismus, den Biketourismus sehr gut ausbauen können. Erst gestern war ich bei einer Sitzung, wo viel gefragt wurde und wo auch sehr viel Unsicherheit die Jagdeigentümer betreffend noch herrschte, der Gemeindemitglieder usw. Das heißt, ich bedanke mich einmal vorab bei der Regierung, dass sie so eine gute Plattform für uns alle geschaffen haben, auch für die neue Versicherungslösung, die wesentlich höher ist und besser ausgebaut als die vorige war und vor allem, jetzt auch neu, für den Koordinator, den wir jetzt endlich bekommen, der meiner Meinung nach ein ganz wichtiger Baustein sein wird, um das, was wir für den Tourismus brauchen und unsere Wirtschaft brauchen, ausbauen zu können. *(Beifall bei der ÖVP)* Ja, wie viele Zahlen sind schon erwähnt worden? Ja, es gibt ungefähr 175 Strecken, die ausgebaut sind und die wirklich mit einem Vertrag hinterlegt sind, sodass die Grundeigentümer und Betreiber sich nicht fürchten müssen vor jeglichen Schäden oder Haftungspflichten. Wir haben bereits einige Plattformen, die online sind, auf denen wir nachschauen können. Es gibt derzeit auch schon Apps, wo man nachvollziehen kann, wo gewisse Strecken sind. Und ja, das ist natürlich richtig, nicht alle sind verzeichnet und möglicherweise sind noch nicht alle wirklich vertraglich hinterlegt. Daran müssen wir auf jeden Fall arbeiten. Wir müssen daran arbeiten und wir müssen unsere Unternehmer, Betriebe, Landwirte, jeder und auch alle anderen, die unsere Berge und unsere schöne Gegend sehen wollen, besuchen wollen, unterstützen. Mittels diesem Koordinator, glaube ich, dass wir es schaffen werden unsere Regionen auszubauen und ganz wichtig, verschiedenste Arten

von Strecken in unsere Region zu bringen. Denn es ist wichtig, auch für E-Biker, die nicht so sportlich sind – Menschen wie ich, die auch gerne auf den Berg fahren möchten –, eine Anbindung zu haben, dass man die E-Tankstationen ausbaut. Es ist genauso wichtig, dass die Kinder überall hinfahren können, dass wir auch dort dann Tourismus bieten können, dass wir dort Beherberger haben, dass wir dort auch ein kindergerechtes Programm haben und natürlich, es ist wichtig, auch unsere Extremsportler zu bedienen. Auch diese Menschen, da ziehe ich auch den Hut davor, sind ganz ein wichtiger Bestandteil in unsrem Tourismus. Also ich denke mir, unsere Wertschätzung unseren Bikern gegenüber, die soll ausgebaut werden. Das heißt aber auch für mich, die Wertschöpfung muss im Land bleiben. Wir müssen für unsere österreichischen Touristen wirklich ein gutes Angebot schaffen, so bleiben das Geld und die Arbeitsplätze in der Region. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 10.53 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als nächstes zu Wort gemeldet ist Kollege Wolfgang Moitzi. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Moitzi – SPÖ (10.54 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, sehr geehrter Herren Landesräte!

Ich kann mich bei vielen Vorrednerinnen und Vorrednern anschließen. Mir ist es sozusagen in die Wiege gelegt worden. Ich komme aus einer sehr naturaffinen Familie, mein Vater ist begeisterter Bergsteiger, Mountainbiker und Schitourengeher seit vielen Jahrzehnten. Er hat mir immer erzählt, wie das früher so war. Da waren halt relativ wenig Leute noch am Berg. Wenn man sich das heute anschaut, dann sind relativ viele Leute auf den Bergen, im Winter mit den Schitouren und im Sommer mit dem Mountainbike. Eines, was mir damit auch in die Wiege gelegt worden ist, ist sozusagen die Naturfreundemitgliedschaft. Ich bin, glaube ich, seit meinem ersten Lebensjahr Naturfreundemitglied. Die Naturfreunde haben einen Gruß – nicht „Berg heil“, sondern „Berg frei“. Der Spruch „Berg frei“ kommt von den Grazer Naturfreunden. 1900 haben die Grazer Naturfreunde, also hier in dieser Stadt, den Gruß sozusagen nach ganz Österreich, nach ganz Europa exportiert. Warum „Berg frei“? Bis dahin war Standard, dass Arbeiterinnen und Arbeiter, die nach einer langen Schicht in den Fabriken Erholung suchen wollten, die Genehmigung der Grundbesitzer gebraucht haben, damit sie auf die Berge gehen konnten. Und es war sozusagen der Schlachtruf dafür, dass wir in Österreich, 1920, es geschafft haben, dass es eine Wegfreiheit gibt. Dass wir alle da in diesem Saal nicht

zu den Grundbesitzerinnen und Grundbesitzern gehen müssen und sagen: „Ich möchte gerne den Wanderweg benutzen, ich möchte auf den Berg gehen.“ Ein riesengroßer Fortschritt, weil ich noch immer der fixen Überzeugung bin, dass bei allen Eigentumsflächen, bei allen Nutzungskonflikten, über die wir trefflich streiten können, für mich als Sozialdemokrat ein Grundsatz gilt, dass die Natur nur einigen Wenigen gehört, die halt das Glück haben, dass sie viel Grundbesitz haben, sondern, dass die Natur weitestgehend frei zugänglich sein soll. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Ich glaube, diesen Grundsatz haben wir in Österreich seit vielen, vielen Jahrzehnten und es ist gut so. 1920 hat es noch keine Mountainbiker und Mountainbikerinnen gegeben, wie das beschlossen worden ist. Ich bin auch dafür, dass Wanderwege, Wanderwege bleiben, weil das zu Nutzungskonflikten führt, die sonst nicht auslösbar sind. Aber da müssen wir Trails schaffen und das machen wir z. B. jetzt im Murtal gerade. Ich glaube auch, dass das, was in der Steiermark geschafft worden ist mit der Haftpflichtversicherung, mit der Freizeitpolizze ein super System ist. Wir haben vor Kurzem ein Treffen mit Kollegen Aschenbrenner, mit Frau Präsidentin Gabi Kolar im Murtal gehabt, ein Round table für Mountainbiker und Mountainbikerinnen, auch mit Grundbesitzerinnen und Grundbesitzer. Der Vertreter der Freizeitpolizze von UNIQA hat uns gesagt: „In Wirklichkeit gibt es null Probleme.“ Und man muss ja auch vor Augen führen, weil nur diese Haftungsfrage als Menetekel irgendwie im Raum steht – Haftungsfragen betreffen uns überall. Wenn der Sessel da zusammenbricht, gibt es eine Haftungsfrage. Wenn ein Bürgermeister seine Straße nicht saniert und irgendwer stolpert, gibt es eine Haftungsfrage. Wenn die Kaffeemaschine explodiert, gibt es eine Haftungsfrage. Haftungsfragen gibt es überall. Und das, was wir bei der Freizeitpolizze schaffen als Land Steiermark, ist ja was Einmaliges. Wir versichern sogar grobe Fahrlässigkeit damit. So eine weitest gehende Haftungsausschließung gibt es sonst nirgendwo. Und für dieses Modell, und dass das jetzt noch einmal erhöht wird, bin ich auch sehr dankbar. Und natürlich müssen sich alle an die Fairplay-Regeln halten. Aber ich glaube, wir müssen es auch schaffen, dass Mountainbiker, Mountainbikerinnen legale Möglichkeiten für Trails haben. Und wir haben jetzt da im Murtal mit Bürgermeister Ali Bergmann ein extrem cooles Projekt gestartet, ist auch auf dem Naturfreunde-Titelblatt, das mir gestern zufällig in den Postkasten geflattert ist, geschafft, dass man legalen Trail baut. Bei Manuela Khom, nicht unweit von ihr, haben sie am Samstag einen Trail eröffnet, auf der Turracherhöhe. Ich glaube, da müssen wir einfach schauen, dass eine/ein Trailfahrerinnen und -fahrer eine diesbezügliche Infrastruktur haben. Ich möchte noch eines sagen, was mir auch wichtig ist, weil das auch immer angesprochen worden ist.

Ich glaube, anlügen dürfen wir uns herinnen auch nicht, um vielleicht die Ruhe ein bisschen zu stören, die Verhandlungsmacht der Gemeinden der Mountainbikerinnen und Mountainbiker gegenüber den Grundbesitzern ist eine extrem kleine. Also, es gibt nicht ein Verhandeln auf Augenhöhe, so ehrlich muss man auch sein. Ich war selbst bei genug Verhandlungen dabei und ja, es gibt eine kleine Minderheit, aber doch. Manche Wegegenossenschaften mit zum Teil Hunderten Grundbesitzerinnen und Grundbesitzern, die das partout nicht wollen, die sagen, dass interessiert sie nicht und dann gegenseitig den Preis hochtreiben. Und dann die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, egal welcher Fraktion, natürlich das riesen Problem haben, dass sie dann in einer Gemeinde 20 Cent, in einer anderen auch Euro pro Wegemeter zahlen werden kann, und vor dem Problem stehen wir auch. Ich glaube, das müssen wir auch gemeinsam schaffen, damit wir ein einheitliches System haben, damit es eine einheitliche Haftungsfrage gibt. Weil, was natürlich auch nicht sein kann ist, dass der Grundbesitzer und Grundbesitzerin auf der Haftung liegt, deshalb gibt es die Freizeitpolizze.

Einen letzten Satz noch zum Kuh-Urteil, weil ich das auch lange nicht gewusst habe, weil das auch immer wieder – wie ich das das erste Mal gelesen habe - (*Erste Präsidentin Khom: „Bitte nur einen Satz, Herr Kollege!“*) Ja, einen Satz, werden vielleicht zwei – ein Skandal -. Bis mir der Mensch von der UNIQA, von der Freizeitpolizze erzählt hat: Der Bauer selbst wäre nie in der Ziehung gewesen. Das war immer ein Versicherungskonflikt, eine betriebliche Haftpflichtversicherung, die jeder Betrieb, die jeder Bauer abschließen muss oder eine andere Versicherung zahlt. Der Bauer selbst wäre nie zur Ziehung gekommen und auch strafrechtlich ist es eingestellt worden. (*Erste Präsidentin Khom: „Bitte nur einen Schlusssatz, Herr Kollege Moitzi!“*) In dem Sinne haben wir ein sehr gutes System mit der Freizeitpolizze und ein danke an die Grünen für die Aktuelle Stunde. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.00 Uhr*)

**Erste Präsidentin Khom:** Die Aktuelle Stunde dauert bereits 60 Minuten. Gemäß § 71 Abs. 4 GeoLT mache ich vom Recht, diese um 30 Minuten zu verlängern, Gebrauch.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Alexander Pinter. Bitte schön, Alexander.

**LTAbg. Mag. Pinter – Grüne (11.00 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin! Geschätzte Mitglieder der Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer am Livestream!

Ja, ich möchte mich einmal für alle Redebeiträge herzlich bedanken. Ich freue mich auch, dass der von uns präsentierte Ansatz auf so breite Zustimmung trifft und möchte auf ein paar Dinge, die ich so gehört habe, noch eingehen. Man sieht genau in Graz, Kollege Swatek hat es angesprochen, den enormen Nutzungsdruck und was es dann mit einer regionalen Umgebung macht, wenn die entsprechenden Lösungen eben nicht geschaffen werden. Es gibt in Graz zwar Bemühungen und der Stadtförster Peter Bedenk ist auch wirklich bemüht hier Fortschritte mit einigen anderen gemeinsam zu schaffen, aber das Angebot ist einfach zu gering, um hier wirklich legal zu fahren. Es ist leider gerade um Graz der Fall, dass viel illegal gefahren wird. Es ist leider eben nicht anders möglich in diesem Fall. Lieber Herr Landesrat Seitinger, Sie haben von den Referenzstrecken gesprochen. Ich habe auf meinem Forstgut selber so eine Referenzstrecke errichtet. Ich lade auch alle herzlich ein, die sich das vielleicht ansehen möchten, wie wir das dort gelöst haben. Wir sind ein Forstgut in Eigenjagdgröße, wir haben eine lebendige Forstwirtschaft, wir haben extra all die Traktorwege verbunden und so für den Mountainbike-Sport ausgebaut, dass es wirklich ein attraktives Angebot ist. Es war auch Teil der letztjährigen Enduro-Staatsmeisterschaften, also das scheint von daher schon zu passen. Und wir haben auch, eigentlich im Großen und Ganzen, da sehr gute Erfahrungen mit so einer Lösung gemacht. Was auch andere Gebiete betrifft, in der Tourismus eine große Rolle spielt, darf ich wieder den Kollegen Swatek hier kurz zitieren: „Mountainbike ist das Schifahren der Zukunft.“ Ich sehe das auch so und es ist ja auch schon so in der jetzigen Zeit, dass manche Gebiete im Sommer schon mehr Umsatz machen als im Winter. Im Winter gibt es oft Schneemangel, die Urlaube werden oft auch kurzfristig abgesagt. Die Region Leogang, Saalbach haben enorme Nächtigungszahlen im Sommer, Schladming hat gerade nachgebessert. Mein guter Freund Markus Pekoll, der ein ehemaliger Profi ist, hatte hier federführend bei der Entstehung des Bikeparks mitgewirkt und da wird immer mehr auch auf den Sommertourismus gesetzt. Auf diese Herangehensweise, dass man sich überlegt, wie kann man regionale Wertschöpfung betreiben, in dem man vielleicht auch die Landwirtschaft einbaut, Direktvermarktung, mehr Nächtigungen vor Ort, das kann man alles beim Mountainbiken mitdenken, finde ich auch sehr wichtig. Ich darf noch daran erinnern, an diese neu gegründete Struktur MIA, die jetzt eben im Entstehen ist, wo eben wirklich bundesweit Experten vom höchsten Rang drinnen sitzen. Suchen wir dort die Zusammenarbeit, da sitzt so viel Know-how drinnen. Bitte holen wir das dort gemeinsam ab und arbeiten wir dort zusammen. Es war für mich wirklich auch ein Genuss mit Leuten zu reden, die seit Jahrzehnten in diesen Themen drinnen stecken. Da weiß man auch alle

Sackgassen, die es schon gegeben hat. Also, da würde ich die Zusammenarbeit nur dringend empfehlen. Ich möchte auch noch kurz an das Thema Gesundheit erinnern, das ist jetzt ein bisschen untergegangen. Das Mountainbiken ist ein effektiver Beitrag zur Gesundheit. Eben diese 15 Jahre, die uns Österreicherinnen und Österreichern im Vergleich zu Schweden weniger gesund zur Verfügung stehen, das habe ich auch einmal in einem Sportvortrag untergebracht – die können hier auch effektiv positiv beeinflusst werden. Beschilderung ist ein wichtiges Thema. Hier gibt es schon einige Modelle, die über einige Bundesländer darüber gehen, anhand des Schisystems in blau, rot, schwarz. Das hat sich als ein vielversprechender Weg erwiesen. Ich würde vorschlagen, auch hier den Einschlag in diese Richtung zu nehmen.

Bezüglich der Steiermark, es stimmt, dass hier schon Anstrengungen unternommen wurden, um der Problematik ein bisschen Herr zu werden, aber man muss auch leider ganz klar sagen: Der Effekt hinkt dem Bedarf leider weit hinten nach, was man eben an den zahlreichen Streitereien, Klagen, Besitzstörungsklagen sieht. Deswegen möchte ich nur als Schlussappell alle noch einmal erinnern. Bitte schauen wir, dass da jetzt schnell was weitergeht. Ich biete meine Mitarbeit jedem an, der das für wertvoll erachtet und schauen wir, dass wir da gemeinsam weiterkommen. Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen – 11.05 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Armin Forstner. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Forstner, MPA – ÖVP (11.05 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrat, geschätzte Herren Landesräte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Ja, lieber Alex Pinter, ein spannender Zugang zu diesem Thema. Ich muss dich direkt einmal fragen, ich muss dich direkt einmal einladen ins Gesäuse rauf, der Lambert Schönleitner wird sicher mit uns mitfahren. Wir haben ja sehr viele hochkarätige Mountainbike-Strecken und Lambert – ja ein Radfahrer der ersten Stunde – wird mit uns einige Touren fahren wahrscheinlich, davon gehe ich einmal aus und freue mich schon darauf. Aber ich glaube, man muss ein paar Dinge grundsätzlich einmal ins rechte Licht rücken. Man darf auch nicht einen jeden verteufeln bei irgendetwas, man muss da sehr sensibel – Stefan Hofer hat das für mich eigentlich richtig angesprochen – man muss alle Interessengruppen an einen Tisch holen. Gerade als Bürgermeister ist dieses Thema eigentlich sehr sensibel, da man ja in der

Mitte drinnen steht zwischen Grundeigentümer, Sportler und sonstigen Freizeitsportlern. Ein paar wichtige Dinge sind von dir, Alex, schon gesagt worden, auf die ich eingehen möchte. Unter anderem das Mountainbiken, es ist nicht nur mehr das Mountainbiken, wo die Leute eigentlich viel unterwegs sind und viel mit den Rädern fahren. Mittlerweile hat die Mobilität ins hohe Alter eigentlich dementsprechend zugenommen. In der Corona-Zeit haben wir es eigentlich gesehen, wie viele Personen mit dem Rad durch die Gegend fahren, wenn die Lockerungen wieder offen sind und da sind auch die normalen Räder, die normalen E-Bikes, der Straßenverkehr hat zugenommen und da fahren auch die Räder dementsprechend herum. Und es wird nicht nur zum Sport verwendet, sondern auch größtenteils zur Arbeit oder sonst irgendwo. Man muss natürlich da wieder klar unterscheiden. Wir haben ein sehr starkes Stadt-Land-Gefälle. Ich kann Graz oder Graz-Land, das Umland von Graz nicht mit der restlichen Steiermark vergleichen, weil das werde ich nicht zusammenbringen. Und wenn du sagst, international sieht unsere Landkarte aus wie eine Wüste, da kann ich dir nicht recht geben. Du musst dich nur dementsprechend richtig informieren. Weil, wenn ich mir heute die ... – du hast es selber angesprochen, in Schladming, man kann eigentlich überall fahren. Ich muss nur vorher bei den Tourismusverbänden reinschauen, ich muss mir anschauen, was habe ich für ausgewiesene Radwege, es gibt die Radführer. Also, es ist schon dementsprechend viel Radwegenetz vorhanden und wenn man sich den Leitfaden vom Land Steiermark betreffend Mountainbike-Strecken anschaut, ich glaube Herr Landesrat Seitinger hat es eigentlich schon angesprochen, an die 175 Strecken haben wir mittlerweile, ich glaube mit 1.500, 1.600 km. Ja, meine Herren, da muss ich einmal sagen, Niko Swatek, wenn wir die Runden schon gefahren sind, dann sind wir natürlich dementsprechend auch gut aufgestellt und kann ich eigentlich sagen: „Da war es schön, da war es nicht schön.“ Und das zu beurteilen würde ich euch einmal bitten, dass wir uns das anschauen, dass wir rausgehen und man eine Runde fährt. Denn ich bin ein Mountainbiker, ich bin ein normaler Mountainbiker und ich bin ein E-Mountainbiker mittlerweile und es hat alles seine Vor- und Nachteile. Man merkt eigentlich eines, und Stefan Hermann hat das, glaube ich, heute angesprochen, die Sicherheit beim Mountainbiken darf man nicht außer Acht lassen. Ja, was ist denn passiert die letzten Jahre? Es sind einfach viel mehr alle Altersklassen. Weil, wenn du heute mit dem normalen Mountainbike – und der Lambert Schönleitner wird mir jetzt wieder rechtgeben müssen – auf die Grabneralm rauffährst, eine wunderschöne Mountainbike-Strecke, und du fährst rauf und du fährst mit dem normalen Mountainbike, dann kommt der Kollege mit 70, 75 Jahre und überholt dich rauf, ist natürlich ganz etwas Anderes. Das ist, wie wenn ich heute mit

50 Jahren zum Motorradfahren anfangen. Zuerst habe ich es mir nicht leisten können, dann habe ich Kinder gehabt, dann habe ich sparen müssen, dann habe ich mir ein Haus gebaut und mit 50 Jahren kann ich mir ein Motorrad kaufen. So, jetzt bin ich aber 30 Jahre nicht gefahren. Ich brauche ein wenig Fahrpraxis. Das sollte man alles einbeziehen in das Ganze und da muss man eigentlich schauen, dass wir das dementsprechend in Zukunft händeln können. Und händeln werden wir es nur mit einem Koordinator können, der für alle da ist, der auf alle zugeht, der bitte bei Landesrat Drexler für Sport angesiedelt ist, der es auch dementsprechend koordiniert und der auch sagt, in welche Richtung wir gehen. Weil wir haben die Tourismusverbände noch, wir haben die ganzen Gemeinden, die Waldeigentümer, wir haben die Grundbesitzer, die da alle mitreden. Die sollte man natürlich dementsprechend unter einen Hut bringen. Und ein paar kleine Anmerkungen hätte ich auch noch.

Bitte, lieber Niko Swatek, wenn ich mir die Schwierigkeitsgrade anschauen auf den Mountainbike-Strecken und dementsprechend unterscheiden muss, da muss ich heute schon unterscheiden zwischen Stadtkind und Landkind. Weil da gibt es schon zwei Sachen für mich. Am Land draußen, wo die Kinder zum Fahren anfangen, der fährt bald einmal wo und die fahren halt dort auch nicht, wo es vielleicht kein ausgewiesener Mountainbike-Weg ist. Wenn ich heute die Strecke schon fünfmal gefahren bin, dann will ich halt das fahren. Und da würde ich euch auch bitten, im Gegenteil ... (*Unverständlicher Zwischenruf*) Ja, es freut mich, ich habe dich auch ausreden lassen, dann darfst du noch einmal. Wir können alle zusammenarbeiten. Alex Pinter hat das super angeboten. Bitte an den Herrn Sportlandesrat, das werden wir angehen. Befahren wir einmal so eine Strecke. Es wäre ja super, wenn wir miteinander einmal fahren, wenn wir uns das anschauen bei uns im Gesäuse oben, da gäbe es ja einiges. (*Landesrat Mag. Drexler: „Nimmst den Kollegen Swatek auch gleich mit.“*) Ja, meine ich ja. Der Niko Swatek fährt auch mit, da schauen wir uns das einmal an. Es gibt ja bei uns wunderschöne Strecken. Es gibt immer mehr, es gibt auch eine Besonderheit bei uns im Gesäuse mit dem Nationalpark, Lambert wird mir wieder rechtgeben. (*Erste Präsidentin Khom: „Bitte zum Schluss kommen!“*) Ich weiß es, Entschuldigung, Frau Präsidentin, aber auch im Nationalpark gibt es mittlerweile freigegebene Touren. Im Nationalpark Kalkalpen, nebenan in Oberösterreich, eigentlich wunderschön zum Fahren. Wir müssen es nur dementsprechend koordinieren. Das kann man nur so machen und darum meine Bitte an dich, Herr Landesrat, dass du uns einen Koordinator zur Verfügung stellst, dass wir das in Zukunft auch dementsprechend lösen können. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.11 Uhr*)

---

**Erste Präsidentin Khom:** Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Robert Reif. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Reif – NEOS (11.11 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Mitglieder der Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Wenn man eines aus dieser Corona-Krise mitgenommen hat, welches man ansatzweise als positiv sehen kann, dann ist es einfach das, wie wichtig der Tourismus in der Steiermark ist und welchen Stellenwert er hat. Stirbt der Tourismus weg, brechen Betriebe weg, sterben ganze Regionen aus, das wissen wir. Wir haben auch gesehen oder wir haben die Menschen darauf aufmerksam gemacht, dass sie jetzt in der Steiermark und in Österreich Urlaub machen. Damit sie in der schönen Heimat Urlaub machen, brauchen sie auch ein Angebot dafür. Gerade dieses Angebot im Bereich Mountainbike, wie wir heute schon mehrfach gehört haben, fehlt einfach und da muss darüber geredet werden. Ich will jetzt auch nicht irgendwie wiederholen oder sonst irgendetwas, aber was schon sehr, sehr wichtig ist, ist auch von einigen meiner Vorredner angesprochen worden, das ist einfach den Zugang zu den Landwirten und zu den Grundbesitzern finden und wirklich einmal offen darüber zu sprechen. Offen über die Haftungsfragen zu sprechen. Viele Grundbesitzer sind ja gar nicht abgeneigt davon, dass jemand darüberfährt, nur gehört es endlich einmal geklärt. Ich habe gestern z. B. mit einem guten Freund von mir gesprochen, der im Pölstal sehr, sehr viel Grund hat, und er hat gesagt, dass es z. B. das Problem gibt, dass die Leute in St. Georgen ob Judenburg auf der öffentlichen Straße bis kurz vor dem Habring Spitz fahren. Habring Spitz tragen sie dann das Rad rüber über die Grenze und fahren bei ihm im Wald einfach runter. Das funktioniert einfach nicht. Er hat seine Tafeln, z. B. wenn er im Forst oben ist, unten beim Weg stehen: „Es ist gesperrt, es wird heute gearbeitet“. Oben steht natürlich keine Tafel am Habring Spitz. Jetzt steht der Radfahrer da. Der Forstarbeiter steht 70 m unten bei der Seilwinde mit der Fernbedingung, der sieht nicht, wenn da oben einer herumklettert beim Traktor. Das sind einfache Dinge, die wir uns in Zukunft überlegen müssen, wie man das macht, und da finde ich auch den Zugang sehr, sehr gut, wie der Herr Landesrat gesagt hat, dass es in einer App vielleicht wirklich aktualisiert ist, dass man sieht, diese Straßen sind jetzt gesperrt, weil einfach Forstarbeiten sind. Ich glaube, das müssen wir in dieses Gesamtkonzept einfach mit einpacken und so auch die Grundbesitzer mit ins Boot holen. Wo ich auch ein absoluter Befürworter bin, ist, dass wir das gemeinsam machen. Aber zur Gemeinsamkeit gehört dazu, dass wir heute da herinnen über dieses Thema sprechen. Ich bin sehr, sehr dankbar dafür, dass

Landesrat Drexler in Zukunft einen Koordinator einstellen möchte. Da ist für mich dann schon ein bisschen fragwürdig, nachdem ich gestern bei der Gemeinderatssitzung bei uns war und dann der Bürgermeister einen Brief vom Kollegen Moitzi vorliest, dass wir im Murtal jetzt – ich bin absolut dafür, dass wir was machen, da brauchen wir überhaupt nicht diskutieren und ich bin auch dankbar, dass ihr euch da so einsetzt –, aber da wieder vordreschen und ein eigenes Projekt herausbringen, wenn wir jetzt im Landtag noch nicht einmal darüber geredet haben, finde ich schon ein bisschen komisch. Ich bin sicher nicht der, der sich da querlegt oder sonst irgendetwas, aber jeder redet von gemeinsam und dann denke ich schon, dass wir da herinnen auch gemeinsam dieses Projekt angehen und dann in die Regionen mit einer Lösung hinaustragen können, die für die ganze Steiermark ist, die im Einvernehmen mit allen Grundbesitzern ist und die natürlich zum Wohle für unsere Mountainbikerinnen und Mountainbiker, aber vor allem auch für den Tourismus ist. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 11.15 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Detlev Eisel-Eiselsberg. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Eisel-Eiselsberg – ÖVP (11.15 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Jetzt ist wirklich schon sehr, sehr viel zu diesem Thema gesagt worden. Ja, Mountainbiken, Radfahren insgesamt boomen. Ein befreundeter Radhändler hat mir gesagt: „Wenn du heute ein gescheites Rad willst, ein spezielles, dann wartest du sechs, acht, zwölf Wochen“. Das sind ja alles sehr, sehr gute Zeichen und auch im Radsport ist die Steiermark ja sehr gut vertreten. Bei den letzten Meisterschaften, so meine Informationen, haben wir acht Meistertitel in zehn Disziplinen erreichen können und auch der Mountainbike-Sport hat ja in Graz, Graz-Umgebung eine große Tradition. In Stattegg und in Graz, jetzt, glaube ich, heißt es aktuell „Grazer und Stattegger Bikefestival“, wird seit vielen, vielen Jahren auf sehr hohem Niveau Mountainbike-Sport betrieben. Und auch hier zeigen die jungen Österreicherinnen und Österreicher und auch Steirerinnen und Steirer immer sehr positiv auf. Also insgesamt ein sehr hoher sportlicher Wert von Mountainbike, ein Erholungswert und, wie wir mehrfach gehört haben, auch ein sehr besonderer touristischer Wert. Wenn ich mit Experten spreche, meinen die schon, dass die Gesetzeslage, Haftungsfragen ziemlich ausreichend geregelt seien.

Auch der Leitfaden des Landes sei ein gutes Instrument hier weiterzuarbeiten. Vielleicht muss man darauf schauen, ob da und dort noch alles so zeitgemäß ist. Ich bin überzeugt davon, dass die Idee vom Herrn Sportlandesrat Christopher Drexler sehr, sehr verfolgenswert ist einen Landeskoordinator/-koordinatorin für diesen Bereich einzusetzen, weil der oder die doch ein anderes Gewicht hätte, als würde man einen Vereinsverantwortlichen namhaft machen, der diverse Verhandlungen führt. Ein Koordinator/eine Koordinatorin braucht ein gewisses Gewicht, um mit Grundeigentümern, mit der Jägerschaft, mit den verschiedensten Interessenten auch ordentliche Verhandlungen führen zu können. Ich glaube auch, dass die regionalen Koordinatoren, die gemeinsam mit den Tourismusverantwortlichen arbeiten, dort soll weiterhin alles zusammenlaufen was in der Region passiert, aber letztendlich beim Landeskoordinator oder der -koordinatorin landen, um hier die weiteren Schritte setzen zu können. Es gibt, auch das wurde angesprochen, natürlich immer Probleme und Nutzungskonflikte. Ich kann mich dem nicht anschließen, wenn man sagt: „Ja, da hat es halt keinen Weg gegeben, jetzt bin ich halt den nicht legalen gefahren.“ Es muss das Ziel sein, dass wir das legale Netz weiter ausbauen, massiv ausbauen, offensichtlich gibt es diesen Bedarf, aber bitte, wir können nicht sagen, dort, wo es keinen legalen Weg gibt ist es halt Pech für den Grundeigentümer, Pech für den Wanderer, der über den Haufen gefahren wird, Pech für die Familie, die gerade einen Ausflug macht und einem Mountainbiker begegnet, der halt einfach sagt: „Ja, es hat halt keine Alternative gegeben“. Das habe ich persönlich vor vielen Jahren schon sehr oft erlebt. Dass es ausgewiesene Strecken gibt, die aber dann offensichtlich gar nicht mehr so interessant sind, weil sie vielleicht schon einen hohen Nutzungsgrad haben oder weil sie schon fad sind, wenn ich das salopp sagen darf, und dann fahren wir halt einen anderen. Ohne Rücksicht auf Verluste, das muss ich hier auch in dieser Deutlichkeit sagen, wird dann runter gebrettert Nach dem Motto „Spring auf die Seite und schau, dass du gesund bleibst“. Umso mehr gilt noch mehr attraktive Strecken zu schaffen, aber bitte auch nicht zu sagen: „Jeder fährt dann trotzdem wo er will.“ Vielleicht sollte man darüber nachdenken, was im Langlauf eigentlich österreichweit gang und gäbe ist, nämlich eine Langlaufkarte für die Langläufer. Vielleicht kann man auch im Zuge der Überlegungen, wie wir in der Steiermark das Mountainbiken weiter vorantreiben und ausbauen können, über eine Mountainbike-Karte nachdenken, die verschiedene Möglichkeiten bietet, aber auch vielleicht ein geeignetes Instrument sein könnte, um die wirklich schwarzen Schafe, die oft Ursache sind, dass auch weitere Entwicklungen nicht möglich werden, weil einfach Grundbesitzer schon so viele Ereignisse zu Ohren bekommen haben, dass sie sagen: „Nein,

das brauche ich bei mir nicht“. Vielleicht ist auch eine Mountainbike-Karte ein Instrument, um einerseits den Ausbau zu forcieren aber andererseits auch Regeln zu formulieren, die dann auch einzuhalten sind. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.20 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Präsidentin Gabriele Kolar. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Zweite Präsidentin LTAvg. Kolar – SPÖ (11.20 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Landesrätin, werte Landesräte, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich wollte mich eigentlich nicht zu Wort melden, denn ich bin keine Mountainbike-Fahrerin, ich gehe gerne mit meinem Hund spazieren. Das ist der einzige Sport, den ich betreibe, aber trotzdem ist es ein Thema in unserer Region. Kollege Robert Reif hat mich eigentlich jetzt auf den Plan gebracht, mich doch hier zu melden, weil er gemeint hat, wir in der Region sollten doch hier nicht vorpreschen – übrigens vielen herzlichen Dank, Herr Landesrat, für den Koordinator, das ist eine großartige Idee. Aber trotzdem ist es wichtig und gerade in unserer Region ist es ein großes Thema, man hört das auch von anderen Regionen, dass wir hier uns diesem Thema aus der Region heraus annehmen. Ich denke hier an viele, die sich hier beteiligt haben bei diesen Sitzungen. Wolfgang Moitzi hat natürlich auf Grund dessen, weil er auch ein leidenschaftlicher Mountainbiker ist, dieses Thema aufgenommen. Alle Bürgermeister und ich denke auch im Speziellen an meinen oder unseren Kollegen Bürgermeister und LTAvg. Bruno Aschenbrenner, viele Bürgermeister, die da bei diesen Besprechungen dabei sind, die Tourismusverbände, die Grundbesitzer, die Politik, auch die Vertreter der Versicherung sind anwesend. Wir haben sogar einen ganz tollen Wegobmann einer Mountainbike-Strecke aus Oberösterreich zugeschaltet gehabt, also wirklich alles was wichtig war, hatten wir in diesen Sitzungen vor Ort da. Ich bedanke mich auch beim Obmann der Leaderregion, Bruno Aschenbrenner, dass er sofort auch mit der Leaderregion hier sich des Themas angenommen hat und hier auch die entsprechenden Mittel, die möglich sind, hier zur Verfügung stellt bzw. die gebraucht werden. Aber auch Frau Präsidentin Khom, als Vorsitzende des Regionalmanagements sowie ich als ihre Stellvertreterin, sind vonseiten des Regionalmanagements dabei dieses Thema hier mitzunehmen beim regionalen Radverkehrskonzept, das vom Land Steiermark gefördert wird, dass auch nicht der Alltagsradverkehr, der Tourismusradverkehr, sondern auch die Mountainbike-Strecken

hiermit ein Thema sind. Also, alles in allem sind wirklich so viele mit dabei und ich habe wirklich ein bisschen Bauchweh gehabt, wie ich so das erste Mal bei so einer Sitzung dabei war: Wie werden die Grundbesitzer hier reagieren? Lieber Herr Landesrat Seitinger, ich muss dir sagen, unsere Grundstücksbesitzer in der Region sind wirklich gesprächsbereit. Das, was natürlich war, Frau Landesrätin, ist die Versicherungssumme, die du jetzt dankenswerterweise hier auch erhöhst, das war ein Thema. Also, ich habe ein ganz, ganz gutes Gefühl, dass hier diese Mountainbike-Leidenschaft in geordneten Bahnen über die Bühne gehen kann, weil hier vernünftige Leute in den Regionen, im Speziellen in der Region Murau-Murtal am Werk sind, dass wir die gut abarbeiten können für diese tolle Trendsportart, sage ich jetzt einmal. Weil es nützt uns und keinem was, wenn die einfach wild durch unsere Wälder fahren. Also, danke noch einmal an alle, die hier beteiligt sind, aber wir bleiben in der Region und dann, wie gesagt, werden wir uns vertrauensvoll an den Koordinator wenden. Vielen herzlichen Dank.  
*(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.24 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Abschließend zu Wort gemeldet ist der zuständige Landesrat Christopher Drexler. Bitte schön, Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Drexler – ÖVP (11.24 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, verehrte Kollegin, verehrter Kollege auf der Regierungsbank, meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete, verehrte Zuseherinnen und Zuseher!

Ich möchte vorweg meiner Freude Ausdruck verleihen, dass hier eine außerordentlich konstruktive und vielgestaltige Diskussion stattgefunden hat. Wir waren ja als Regierungsmitglieder COVID-bedingt eigentlich wenig erwünscht im Landtag in den letzten Monaten und dadurch konnte ich ja in der neuen Legislaturperiode noch nicht ausreichend den neuen Landtag kennenlernen. Jetzt habe ich ihn mit einer sehr konstruktiven Debatte intensiv kennenlernen dürfen. Eine wirklich gute Debatte, die natürlich auch einiges zutage gefördert hat, was man vor Eingang in die Debatte nicht vermutet hätte.

Also, Kollege Moitzi hat ja beispielsweise nachgerade den sozialdemokratisch ideologischen Unterbau des Freizeitvergnügens geschildert. Er hat auch geschildert, dass er bereits im ersten Lebensjahr bei den Naturfreunden war. Das hat mich spontan an die frühere sozialdemokratische Stadträtin Sonja Wehsely erinnert, die mir immer mit großem Stolz erklärt hat, dass sie bereits als Baby im Kinderwagerl am 01. Mai am Radhausplatz war. Also, es geht offensichtlich nichts über frühkindliche Sozialisierung.

Wir haben auch erfahren, dass Kollege Pinter, auf dessen Initiative ja überhaupt diese Aktuelle Stunde zurückgeht und der mit einem sehr, glaube ich, konstruktiven und komplexen Statement die Debatte eröffnet hat, er hat uns wissen lassen, dass er zu den Mitgründern der MIA gehört – Mountainbike Initiative Austria, wenn ich es mir richtig gemerkt habe. Buchstabenkürzel ist natürlich ein bisschen gefährlich. Sie wissen im angelsächsischen Bereich, insbesondere in den Vereinigten Staaten, steht das Buchstabenkürzel für „Missing in Action“, was natürlich möglicherweise ein nicht ganz ideales Omen ist für eine Mountainbike Initiative. Aber wir werden den Mantel des Schweigens darüber hüllen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es sind also unterschiedliche Facetten des Themas behandelt worden und es ist mehrfach angesprochen worden, dass ein solcher Mountainbike-Koordination oder eine Mountainbike-Koordinatorin – danke, Teddy, dass du das auch gleich geschlechtsneutral formuliert hast – dass eine solche Person wichtig wäre, dass das anzustreben wäre. Das ist nicht einmal meine Idee, gebe ich Ihnen gleich zu, denn Kollege Seitinger hat ja bereits angesprochen, dass es in der letzten Legislaturperiode eine Gesprächsrunde vom nunmehrigen Landeshauptmannstellvertreter Lang, Kollegen Seitinger und der Kollegin Eibinger-Miedl gegeben hat, wo aus unterschiedlichen Blickwinkeln das Thema Mountainbiking besprochen worden ist. Ein Leitfaden ist entstanden und es ist aus dieser Runde heraus der Vorschlag entstanden, einen solchen Koordinator oder eine Koordinatorin einzuführen. Die haben damals der Einfachheit halber mit dem Personalreferenten, das war ich damals, auch schon nicht gesprochen. Das tun viele nicht, wenn sie Ideen haben für Beschäftigungsverhältnisse zum Land, aber insofern kann ich zum jetzigen Zeitpunkt sagen, ich habe mit mir selber gesprochen und bin daher jedenfalls gerne bereit der Anregung der drei Kollegen – respektive Kollegin und zwei Kollegen – zu folgen. Das heißt, wir werden diesen Mountainbike-Koordinator oder -Koordinatorin suchen. Wir werden das zügig tun. Wir werden schauen, dass wir das ordentlich im Sportreferat verankern und, dass wir dann eine weitere Dynamik in diese Debatte bekommen. Kollege Seitinger war allerdings schon so nett mir ein bisschen den Ausschreibungstext vorzugeben, weil er hat offensichtlich aus der Debatte mitgenommen, welche Kompetenzen ein solcher Koordinator oder eine solche Koordinatorin haben sollte. Er sollte laut Seitinger idealiter Notar sein, Psychologe sein, Mediator sein, Agraringenieur sein, Versicherungskaufmann und Mountainbiker selber natürlich – ja, ist klar. Lediglich eine Qualifikation – ah Touristiker; das habe ich zuerst nicht lesen können. Natürlich ist es wirklich ein solches Spannungsfeld, das heißt, es wird eine sehr fordernde Aufgabe für wen auch immer werden. Aber ich nehme die heutige Debatte auch als Auftrag des Landtages mit,

auch wenn es bei der Aktuellen Stunde keine Beschlüsse gibt, ich nehme das als Auftrag des Landtages mit, dass wir eine solche Funktion schaffen sollen, nehme alle möglichen anderen Anregungen, etwa vom Kollegen Eisel-Eiselberg mit und bedanke mich unter Einhaltung der Redezeit bei allen Kolleginnen und Kollegen für ihre Wortspenden. *(Beifall ei der ÖVP, SPÖ, den Grünen und NEOS – 11.29 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Überrascht und erfreut beende ich die Aktuelle Stunde.

Wir kommen zu Befragungen von Mitgliedern der Landesregierung:

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass vier Anfragen an Mitglieder der Landesregierung gemäß § 69 GeoLT vorliegen.

Gemäß § 69 Abs. 8 GeoLT ist beim Aufruf der gegenständlichen Tagesordnungspunkte die Frage mündlich zu wiederholen. Gemäß § 69 Abs. 2 GeoLT hat die Beantwortung der Frage durch das befragte Mitglied der Landesregierung so kurz und konkret zu erfolgen, wie es die Anfrage zulässt.

Nach Beantwortung der Frage kann der Fragesteller/die Fragestellerin eine kurze mündliche Zusatzfrage stellen. Diese darf nur eine einzige, nicht unterteilte Frage enthalten und muss mit der Hauptfrage in einem unmittelbaren Zusammenhang stehen.

Über die Beantwortung der Anfragen finden keine Wechselreden statt.

Ich komme zur Behandlung der **ersten Befragung** mit der Einl.Zahl 646/1:

Am Donnerstag, dem 02. Juli 2020 wurde um 16.24 Uhr von Frau KO LTAbg. Sandra Krautwaschl namens des Landtagsklubs der Grünen eine Anfrage an Frau Landesrätin Dr. Bogner-Strauß betreffend „**Unterschreitung des vorgeschriebenen Personals in Pflegeheimen**“ eingebracht.

Ich ersuche die Fragestellerin, Frau KO LTAbg. Sandra Krautwaschl, die Frage mündlich am Redepult zu stellen. Bitte schön, Frau Klubobfrau.

**KO LTAbg. Krautwaschl – Grüne (11.31 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Regierungsmitglieder, werte Zuhörende hier und im Livestream!

Wie wir ja auch wieder im letzten Ausschuss zum präventiven Menschenrechtsbericht der Volksanwaltschaft gehört haben, ist der Personalschlüssel ein sehr, sehr entscheidendes Moment sowohl für die Einhaltung von Hygienevorschriften, aber natürlich auch für die Einhaltung der Menschenrechte. Wie Sie unserer Anfrage entnehmen, wurde ja per Verordnung vom 29.03.2020 auf Grund der Corona-Krise, auch natürlich aus nachvollziehbaren Gründen, eine Verordnung erlassen, die ermöglicht, diesen Personalschlüssel während der Corona-Krise, das ist allerdings aus unserer Sicht sehr unpräzise beschrieben, zu unterschreiten. Diese eher unpräzise Formulierung hat uns oder mich eben dazu gebracht, heute diese Befragung zu stellen, weil es uns darum geht, dass das eben kein dauerhafter Zustand sein darf und auch darum geht, wie das Land hier seine Kontrollfunktion in weiter Folge wahrnimmt und dafür Sorge trägt, dass eben diese Ausnahmesituation letztlich nicht zu einer Normalsituation wird.

Ich stelle daher folgende Anfrage an die zuständige Landesrätin:

Wie viele Pflegeheimbetreiber haben von der eingeräumten Möglichkeit Gebrauch gemacht und den an sich für den Betrieb eines Pflegeheimes zwingend notwendigen Personalschlüssel unterschritten?

Ich bitte um Beantwortung.

**Erste Präsidentin Khom:** Frau Landesrätin Juliane Bogner-Strauß, ich bitte dich um Beantwortung.

**Landesrätin Dr. Bogner-Strauß – ÖVP:** Danke, sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegin auf der Regierungsbank, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, werte Zuseherinnen und Zuseher!

Die Frau Klubobfrau hat es bereits erwähnt, wir haben die Personalausstattungsverordnung als Vorsichtsmaßnahme im März 2020 novelliert. Diese Novellierung auf Grund der Corona-Krise erlaubt eben eine zusätzliche personelle Unterschreitungsmöglichkeit, um Pflege und Betreuung weiterhin sicherzustellen. Das war aus meiner Sicht auch ganz dringend notwendig, damit es in dieser schwierigen Situation weiterhin möglich ist, dass die Pflegeheime in ihrer Handlungsfähigkeit unterstützt werden. Es gab hier auch eine ganz klare Empfehlung vom Sozialministerium und dieses empfahl, dass Diensträder und Teameinteilungen so verändert werden sollen, dass, wenn es zu einem Erkrankungsfall eines Mitarbeiters/einer Mitarbeiterin kommt, möglichst wenige Kolleginnen und Kollegen

abgesondert werden müssen. Natürlich, das war ein Balanceakt für die Pflegewohnheime, um einerseits die Infektionsketten kurz zu halten und auf der anderen Seite Betreuung und Pflege aufrecht zu erhalten. Mir war es in diesem Zusammenhang vor allem auch wichtig, dass die Menschen, die betreut und gepflegt werden, in ihrer gewohnten bekannten Umgebung verweilen können und nicht in einer anderen Umgebung untergebracht werden müssen. Ich möchte sagen, dass ist uns in der Steiermark gelungen. Wir haben per Ausschreibung zwei Ausweichquartiere zur Verfügung und bereitgestellt und mussten diese glücklicherweise nie in Anspruch nehmen. Die Anfrage der Grünen darf ich jetzt wie folgt beantworten:

Während des Lockdowns gab es keine routinemäßigen Kontrollen in den Pflegewohnheimen. Und zwar war das dem geschuldet, dass wir hier die multimorbiden Bewohnerinnen und Bewohner schützen wollten, damit keine Verschleppung bzw. Einschleppung des Virus stattfindet und diese Personen einer zusätzlichen Gefahr ausgesetzt werden. Aber es gab natürlich Anlasskontrollen in den Pflegewohnheimen, und zwar überall dort, wo es COVID-19 Betroffene gegeben hat. Wir haben jetzt eine aktuelle Auswertung der Sozialdatenbank und aus der geht hervor, dass in Summe 74 Pflegewohnheime den Personalschlüssel unterschritten haben, davon waren neun Pflegewohnheime mit COVID-19 Infizierten betroffen. Allerdings möchte ich da noch darauf hinweisen, dass die Aussage hier noch qualifiziert werden muss, denn, wie Sie alle wissen, werden ja teilweise auch rückwirkend Pflegegeldstufenerhöhungen genehmigt und das hat natürlich auch eine Auswirkung auf den Personalschlüssel. Nichts desto trotz, glücklicherweise sind die Infektionszahlen gesunken bei den Bewohnerinnen/den Bewohnern, aber auch beim Personal und deshalb habe ich bereits Mitte Juni dem Referat Pflegemanagement den Auftrag gegeben, dass es zu einer entsprechenden Novellierung für die Aufhebung dieser Sonderausnahme kommen soll und zwar möglichst zeitnah. Was ich auch noch hier anmerken darf, wir haben ja sozusagen aus „Lessons Learned“ eine Sommerakademie in der Pflege geplant. Hier wird es zumindest zwölf Workshops in den Regionen geben und auch da wird das Thema Personalplanung und Ressourcenplanung gut besprochen.

Ich möchte aber bei dieser Befragung auch nicht auslassen, um wieder einmal danke zu sagen und zwar mich bei allen Pflegekräften zu bedanken, die in den letzten Wochen und Monaten Großartiges geleistet haben und bei Ihnen möchte ich mich für die Aufmerksamkeit bedanken. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

**Erste Präsidentin Khom:** Gibt es eine Zusatzfrage, bitte schön.

**KO LTAbg. Krautwaschl – Grüne:** Danke, Frau Landesrätin für die Beantwortung und auch schon für die Ankündigung der Novellierung in diesem Zusammenhang.

Mich würde noch interessieren: Ist jetzt auch in weiterer Folge, nämlich um die Herausforderungen der Corona-Krise, die wir noch auf unabsehbarer Zeit bis jetzt zumindest vor uns haben, zu bewältigen, auch eine Anhebung des Personalschlüssels in Pflegeheimen geplant? *(Beifall bei den Grünen)*

**Erste Präsidentin Khom:** Frau Landesrätin, ich darf dich wieder um Beantwortung bitten.

**Landesrätin Dr. Bogner-Strauß – ÖVP:** Also, es gibt ja hoffentlich in naher Zukunft auch mit dem Herrn Bundesminister Anschöber die Task Force Pflege, zu der wir alle eingeladen sind, und da wird es auch sicher dahingehend Besprechungen geben, es wird sicher zum Thema gemacht. Aber es ist hier eine Gratwanderung. Auf der einen Seite, und ich glaube, das wissen wir alle, haben wir einfach zu wenig Pflegekräfte, zu wenig, die in diesen Job gehen. Das möchten wir natürlich gerne ändern und dazu tun wir im Moment alles, damit wir wirklich junge Menschen in diese Richtung bewegen und auf der anderen Seite, Corona ist gekommen und es wird bleiben. Das heißt, wir stehen vielleicht im Herbst wieder vor größeren Hürden und Herausforderungen und dann müssen wir uns natürlich sehr genau überlegen, aber ich hoffe, aus „Lessons Learned“ sind wir gut vorbereitet wie wir dann die Personalressourcen und die Personalplanung noch besser machen können. Aber es wird immer vor dem Hintergrund geschehen müssen, dass wir einfach schauen müssen, dass die Infektionsketten wirklich so kurz wie möglich gehalten werden und diese Personalräder haben ja nicht nur in den Pflegewohnheimen Einzug gehalten, sondern auch in den Krankenanstalten. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.40 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Vielen Dank, Frau Landesrätin.

Wir kommen nun zur Behandlung der **zweiten Befragung** mit der Einl.Zahl 647/1:

Am Freitag, dem 03. Juli 2020 um 09.51 Uhr, wurde von Frau KO LTAbg. Claudia Klimt-Weithaler namens des Landtagsklubs der KPÖ eine Anfrage an Frau Landesrätin Dr. Juliane Bogner-Strauß betreffend **„Wie viele Corona-Tests kommen über Kontakt mit dem Gesundheitstelefon 1450 zustande?“** eingebracht.

Ich ersuche die Fragestellerin, Frau Klubobfrau LTAbg. Claudia Klimt-Weithaler, die Frage mündlich am Redepult zu stellen. Bitteschön, Frau Kollegin.

**KO LTAbg. Klimt-Weithaler – KPÖ (11.40 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Landesrätinnen!

Du hast es soeben erwähnt, Frau Landesrätin, Corona ist da und wird uns begleiten. Wir hören jetzt auch nach wie vor vonseiten des Gesundheitsministeriums immer wieder, wie wichtig Testungen eben im Hinblick auf Corona-Verdachtsfälle sind. Es gibt sogar eine eigene Werbung, die im Fernsehen geschaltet wird, wo darauf aufmerksam gemacht wird: Halsschmerzen, Husten, Durchfall mit oder ohne Fieber sowie Geruchs- und/oder Geschmacksverlust sind wichtig zu beachten und man sollte sich dann an das Gesundheitstelefon dahingehend wenden, denn das einleuchtende Ziel ist natürlich, dass man auch einen Überblick über die Corona-Infektionen mit leichten Symptomen erhält. Jetzt bekommen wir aber immer wieder auch Anrufe und Informationen von Allgemeinmedizinern und -medizinerinnen, die sagen: „Eigentlich ist es so, wenn Leute mit leichten Symptomen beim Gesundheitstelefon 1450 anrufen, wird ihnen dort gesagt, dass nur bei schweren Symptomen getestet wird, und wenn man aus einem Risikogebiet zurückkommt, und wenn man Kontakt zu Erkrankten hatte.“

Deshalb stelle ich an dich, Frau Landesrätin, folgende Anfrage:

„Wie viele Menschen wurden aufgrund einer Kontaktnahme mit dem Gesundheitstelefon 1450 jeweils im Mai und Juni 2020 in der Steiermark einem PCR-Test auf Corona-Virus Sars-CoV-2 unterzogen?“ Bitte um Antwort. *(Beifall bei der KPÖ)*

**Erste Präsidentin Khom:** Frau Landesrätin, ich darf dich um Beantwortung bitten.

**Landesrätin Dr. Bogner-Strauß – ÖVP (11.43 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin! Liebe Kollegin auf der Regierungsbank, werte Abgeordnete, sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher!

Ich muss sagen, ich bin ehrlich gesagt relativ froh über diese Befragung, weil es gibt mir jetzt wirklich einmal die Möglichkeit, dass ich die Zahlen sozusagen auf den Tisch legen kann und sicher auch einige Missverständnisse oder Mythen, was das Thema Corona-Testungen angeht, ausräumen kann. Ich bin wirklich immer froh über berechtigte Kritik. Damit können wir Prozesse in Zukunft besser machen und dazu sind wir auch gerne bereit. Hier möchte ich z. B. nicht unerwähnt lassen, dass wir letzte Woche eine stationäre Abnahmestelle für Corona-Tests in der Steiermark, in Graz, etabliert haben und zwar zusätzlich zu den mobilen Abnahmen, die es ja bis dahin bereits gab. Aber einige einleitende Anmerkungen seien mir trotzdem erlaubt und zwar gerade was die Symptomatik angeht: Es gibt hier ein standardisiertes Protokoll, wenn angerufen wird, und dieses Protokoll basiert auf der Verdachtsfalldefinition des Bundes und genau danach wird abgefragt. Für unklare Fälle gibt es hier noch bei 1450 Corona-Hintergrundärzte, damit es hier noch zu einer verbesserten Abklärung kommen kann. Werden die Voraussetzungen erfüllt, wird immer ein Test angeboten. Im Mai wurden Test angeboten bei 40 % der Anrufer bei 1450 und im Juni bei 33 % der Anrufer bei 1450. Also von den Wenigsten, wie in der Anfrage kritisiert wird, kann hier wirklich keine Rede sein. Aber was ganz wichtig ist, letztlich sind es immer die Aussagen der Anrufer und der Anruferinnen zu den Symptomen, die dann entscheiden, ob ein Test durchgeführt wird oder nicht. Es gibt natürlich auch einige Problemfelder in der Praxis, die möchte ich hier nicht verschweigen und zwar möchte ich vor allem jene erwähnen, die wiederkehrend auftreten. Einigen Anrufern und Anruferinnen ist manchmal die Konsequenz von einem Test nicht unbedingt bewusst. Das heißt, sie schildern Symptome und wenn man Ihnen dann aber sagt, sie müssten zuhause bleiben, bis der Test abgenommen wird, dann wollen die betroffenen Personen durchaus oft keinen Test mehr. Dann ist es so, dass das Österreichische Rote Kreuz leider auch sehr oft umsonst irgendwohin fährt, weil die Personen gar nicht angetroffen werden. Wenn man sie dann zurückruft sagen sie, sie seien spazieren oder gar einkaufen und werden teilweise aber überhaupt nicht mehr erreicht. Dann gibt es Patienten, liebe Frau Klubobfrau, du hast es schon erwähnt, die bestehen zur Sicherheit auf Tests und haben auch kein Verständnis für eine Ablehnung. Und was du auch erwähnt hast, es werden natürlich einige Patienten und Patientinnen von Ärzten und Ärztinnen auf 1450 verwiesen und hier besteht oft auch ein Missverständnis. Nämlich jenes Missverständnis, dass diese Personen dann glauben, wenn sie von Ärzten oder Ärztinnen überwiesen werden, einen Anspruch auf eine Testung zu haben. Da muss man sagen, Anspruch haben ganz klar jene – ich weiß, ich wiederhole mich – auf einen Test, die der Verdachtsfalldefinition entsprechen.

Um die Frage jetzt konkret zu beantworten: Im Mai sind 3.361 der Anrufe beim Gesundheitstelefon abgenommen worden und im Juni waren es 2.864 Proben. Das heißt, im Mai waren es knapp 40 % der Personen, die angerufen haben und im Juni waren es 33 % der Personen, die angerufen haben. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.46 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, Frau Landesrätin. Ich frage die Frau Klubobfrau, gibt es eine Zusatzfrage? *(KO Klimt-Weithaler: „Nein.“)*

Vielen herzlichen Dank.

Ich komme nun zur **Befragung drei** mit der Einl.Zahl 648/1:

Ebenfalls am Freitag, dem 03. Juli 2020 um 10.38 Uhr, wurde von Herrn LTAbg. Mag. Stefan Hermann namens des Landtagsklubs der FPÖ eine Anfrage an Frau Landesrätin MMag. Barbara Eibinger-Miedl betreffend **„Wirtschaftlicher Schaden für die Steiermark aufgrund der Absagen von Großveranstaltungen“** eingebracht.

Ich ersuche den Fragesteller, Herrn LTAbg. Mag. Stefan Hermann, die Frage mündlich am Rednerpult zu stellen. Bitte, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Mag. Hermann, MBL – FPÖ (11.47 Uhr):** Danke schön, Frau Präsidentin! Geschätzte Damen auf der Regierungsbank, werte Damen und Herren, werte Zuseher!

Ende Juni 2020 hat ÖVP Kulturlandesrat Christopher Drexler verkündet, dass das „Aufsteirern“ heuer zur TV-Challenge wird. Damit werden dann Tourismus, die Freizeitwirtschaft, die Landwirtschaft, die Gastronomie, der Einzelhandel um eine lukrative Einnahmequelle gerade in Krisenzeiten gebracht und das „Aufsteirern“ ist für die Steiermark sehr lukrativ. Es gibt eine Wertschöpfungsanalyse des Instituts Economics, die die Jahre 2015 bis 2017 beleuchtet hat. Ich darf kurz daraus zitieren: „Aus den direkten Beiträgen aus der Veranstaltung und dem Tourismus und den indirekten Beiträgen aus den Zulieferverflechtungen entsteht in Summe im Schnitt der letzten Jahre eine zusätzliche Wertschöpfung von rund 10,4 Millionen Euro für die Steiermark. Jeder Fördereuro von Stadt und Land führt zu 26,50 Euro an Wertschöpfung.“ Und, gerade in Krisenzeiten besonders wichtig, „Im Schnitt sichert das „Aufsteirern“ direkt 151 Jobs auf Vollzeitbasis in der Steiermark.“ Neben dem „Aufsteirern“ finden auch Großveranstaltungen wie beispielsweise die Formel-1 in Spielberg ohne Zuseher statt. Und das ist verwunderlich. Es ist deshalb

verwunderlich, weil wir gleichzeitig erleben, dass in der Grazer Innenstadt Demonstrationen mit 10.000 Personen ohne entsprechenden Abstand stattfinden. Das heißt, unter Auflagen organisierte Großveranstaltungen wie ein „Aufsteirern“, ein Grand-Prix, wo es möglich wäre, entsprechende Sicherheitsvorkehrungen zu treffen, werden abgesagt, Demonstrationen, wo am Rande Polizeiautos beschmiert werden in Graz, finden statt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Steirer hätte sich mehr Mut, vernünftige Alternativen zu dieser Großveranstaltung „Aufsteirern“ und ein echtes Bekenntnis zu diesem „Aufsteirern“ auch erwartet. Die TV-Challenge, die jetzt inszeniert wird, zeigt leider auf traurige Art und Weise auf, worum es offenbar der Landesregierung geht. Nämlich am Schlossberg oben, bei einem VIP-Event zu „champagnisieren“, dann sich medienwirksam in Szene zu setzen, aus der Zeitung zu lachen, aus dem ORF zu lachen, und gleichzeitig wird den Steirern ein identitätsstiftendes Volksfest genommen und da werden wir Freiheitliche sicher nicht tatenlos zusehen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)*

Geschätzte Frau Landesrat, ich darf nun die Frage verlesen:

„Wie hoch ist der Verlust an zusätzlicher Wertschöpfung für die Steiermark im Jahr 2020 infolge der Absagen von Großveranstaltungen zu beziffern, wie insbesondere durch die Nichtabhaltung des „Aufsteirerns“ oder die Durchführung des Formel-1-Rennens in Spielberg ohne Zuschauer vor Ort?“

Ich danke für die Aufmerksamkeit und bitte um Beantwortung. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Geschätzte Frau Landesrätin, ich bitte dich nun um die Anfrage zu beantworten.

**Landesrätin MMag. Eibinger-Miedl – ÖVP:** Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Frau Kollegin, werte Abgeordnete, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ja, Herr Abgeordneter Hermann, die Absage von Großveranstaltungen und der damit verbundene Verlust, den wir dadurch erleiden, ist eine gute Frage, vor allem eine interessante Frage, deren Beantwortung aber eine sehr schwierige Aufgabe ist, das muss ich gleich einmal eingangs festhalten. Ich möchte auch die Gelegenheit nutzen, um vorher ein paar einleitende Bemerkungen zu machen. Das Thema Großveranstaltungen habe ich gerade als Tourismuslandesrätin in den letzten Jahren auch in diesem Hause immer wieder aufs Tabet gebracht und immer wieder auch betont, wie wichtig diese für ein Tourismusland wie die Steiermark sind, weil es unser grünes Herz Österreichs in ein internationales Schaufenster

stellt. Und ja, die Großveranstaltungen haben natürlich eine enorme Bedeutung und bringen auch eine enorme Wertschöpfung mit sich. Gerade die Corona-Krise hat die Tourismusbranche enorm belastet. Der Lockdown hat zu enormen Verlusten sowohl bei Umsatz als auch bei Nächtigungen geführt und wir wissen von einer Berechnung von Joanneum Research, dass wir alleine von März bis Mai 2020 Umsatzeinbußen beispielsweise im Beherbergungsbereich von 300 Millionen Euro hinnehmen müssen. Also, das ist schon eine gewaltige Größenordnung. Trotz aller Unterstützungsmaßnahmen, die es seitens des Bundes und auch von unserer Seite gibt, war es aus meiner Sicht, immer das Allerwichtigste, dass man möglichst rasch Lockerungen zulässt, wo dies natürlich unter Gesundheitsaspekten möglich ist und ich freue mich daher sehr, dass die Sommersaison, die ja mit Ende Mai in der Steiermark wieder angelaufen ist – zwar regionspezifisch unterschiedlich, aber im Großen und Ganzen gut angelaufen ist – und wir zufrieden sein können, dass gerade in den steirischen Regionen, wo es darum geht Sommerfrische zu machen, wo man Almen und Seen genießen kann, eine sehr gute Buchungslage ist und vor allem, dass unsere Stammgäste uns auch treu sind und da möchte ich an dieser Stelle auch einmal ein Dankeschön sagen, all jenen, die heuer gerade in dieser Phase ihren Urlaub in der Steiermark verbringen. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und den NEOS)*

Doch, geschätzte Damen und Herren, Kollegin Bogner-Strauß hat es ja bei den ersten beiden Anfragebeantwortungen auch schon ausgeführt, die Gesundheitskrise, die wir durch Corona erleben, ist noch lange nicht vorbei. Ich denke gerade die letzten Tage haben uns alarmierende Zahlen geliefert. Wir haben beispielsweise weltweit die höchste Anzahl von Corona-Neuinfektionen binnen 24 Stunden, die es je gegeben hat, mit einem Rekordwert von 212.300 Fällen. Warum sage ich das? Weltweit ist es natürlich auch für uns als Reisedestination relevant, gerade bei Großveranstaltungen, ob Gäste überhaupt zu uns kommen können und damit die Anreise überhaupt möglich ist. Aber nicht nur weltweit ist Corona massiv im Steigen. Wir haben auch bei uns in den letzten Tagen gesehen, dass wir auf einmal wieder über 100 Neuinfektionen an einem Tag gehabt haben und wie schnell das dann gehen kann, sehen wir, wenn wir in unser Nachbarbundesland nach Oberösterreich schauen. Also, ich möchte nur darauf hinweisen, dass es eine große Herausforderung ist, Tourismus in Zeiten von einer Corona-Krise möglich zu machen und dass es die Einhaltung von Sicherheitsmaßnahmen und Hygienevorschriften unerlässlich macht. Ich bin hier Bundesministerin Elli Köstinger sehr dankbar, die Corona-Testungen im Tourismus vorangetrieben hat. Der Bund nimmt 150 Millionen Euro in die Hand, um alle

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Beherbergungsbetrieben die Testungen zu ermöglichen. Ebenfalls, und damit komme ich wieder zum Thema Großveranstaltungen, ist es natürlich so, dass wir in den nächsten Monaten Lockerungen erleben werden. Es ist jetzt mit Juli eine Schwellenwertgrenze gekommen, mit August und auch ab September, wo wir Veranstaltungen bis zu 10.000 Teilnehmerinnen und Teilnehmern wieder ermöglichen können. Diese Entscheidungen, geschätzte Abgeordnete, sind welche, die man nicht leicht treffen kann und die vor allem die Gesundheitspolitiker auf Bundesebene zutreffen haben. Ich möchte da wirklich allen Respekt zollen, die hier mit Beratern gemeinsam diese Grenzen festlegen und auch zu diesen politischen Entscheidungen stehen. Ich denke, wie schon ausgeführt, dass wir alle diese Entscheidungen auch so mittragen müssen. Ich möchte auch darauf hinweisen, dass wir, wenn etwas passieren sollte, wenn ein Corona-Herd entstehen würde bei einer Großveranstaltung, einen enormen Imageverlust erleben würden und ich möchte nicht noch einmal den Namen dieses Tiroler Örtchens in den Mund nehmen, denn diese Region und diese Gemeinde sind ohnehin schon international durch alle Medien gegangen und haben einen enormen Imageschaden erlitten, der vielleicht sogar auf Jahre auf dieser Region ruhen wird. Durch diese ganzen Maßnahmen dieser Restriktionen wurden etliche Veranstaltungen in der Steiermark verschoben. Gott sei Dank wurden ganz wenige abgesagt, die meisten wurden tatsächlich verschoben. Manche Veranstaltungen wurden in kleinerer Version durchgeführt und es wurden auch völlig neue Konzepte angedacht, wie die bereits angesprochenen Veranstaltungen des Aufsteirerns oder auch der Grand-Prix in Spielberg, der ja am Sonntag sehr erfolgreich über die Bühne gegangen ist. Ich möchte da das Beispiel Spielberg auch hernehmen, um aufzuzeigen, dass wir natürlich Verluste haben, weil wir es nicht mit über 200.000 Zuschauerinnen und Zuschauern abhalten können, so wie in den letzten Jahren, dass aber dennoch in der Region eine Auslastung der Beherbergungsbetriebe zwischen 60 und 90 %, je nach Kategorie, vorhanden ist. Ich möchte auch darauf hinweisen, dass wir auf Grund der Tatsache, dass zwei Rennen stattfinden, wir eine längere Aufenthaltsdauer der Teams und der ganzen Begleitmitarbeiter und -mitarbeiterinnen haben und, dass es natürlich ein enormer Wettbewerb ist, weil wir das erste Mal einen Saisonauftakt in der Steiermark haben, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und den NEOS)* Man kann tatsächlich nur den Verantwortlichen vor Ort und allen, die mitgeholfen haben, danke sagen, dass die Durchführung auf diese Art und Weise möglich ist. Wir alle werden am kommenden Sonntag den Grand-Prix der Steiermark, glaube ich, entgegenfiebern und wir werden auch im August noch zwei Rennen im Bereich der Motor-GP miterleben. Das

heißt, geschätzte Abgeordnete, meine Damen und Herren, abrechnen wir man das erst am Schluss können. Erst dann haben wir tatsächlich die Zahlen am Tisch und können dies mit den Vorjahren vergleichen.

Das bringt mich jetzt auch zum Versuch einer Anfragebeantwortung. Wir beginnen einmal mit dem Thema, was versteht man unter einer Großveranstaltung? Auch da, glaube ich, gibt es keine klare Grenzziehung. Wenn man im Veranstaltungsgesetz nachliest, dann sind damit Veranstaltungen ab 20.000 Personen gemeint. Das heißt, es ist sehr breit gefasst. Das kann ein Konzert genauso sein wie die Grazer Messe oder eben wie die Rennwochenenden in Spielberg. Statistisch gesehen werden diese Veranstaltungen nicht abgegrenzt und nicht erfasst. Ich habe unserem Volkswirt und Statistiker im Wirtschaftsreferat, Ing. Raimund Kurzmann, der ja auch später noch im Rahmen des Wirtschaftsberichtes bei uns sein wird, diese Aufgabe gestellt und haben ihn gebeten in den letzten Jahren – Tagen, Entschuldigung, man bräuchte wahrscheinlich Jahre, wie gesagt – ich habe ihn gebeten in den letzten Tagen hier eine Zahl für das Hohe Haus zu ermitteln und ich muss Ihnen leider sagen, dass es trotz großer Anstrengungen nicht gelungen ist, weil mir unsere Volkswirte eben sagen, man kann diese Abrechnung nur im Nachhinein mit einer eigenen Studie eruieren.

Tut mir leid, dass ich heute nicht für mehr Aufklärung sorgen kann, aber ich denke, wir haben in den nächsten Monaten noch die Möglichkeit die eine oder andere Veranstaltung abzuhalten, sofern die Gesundheitsdaten so gut bleiben, wie sie sind, und ich denke, das muss unser aller Anliegen sein, dass wir alle mithelfen und gemeinsam hoffen, dass keine weitere Corona-Welle über unser Land rollt. Wenn das nicht der Fall ist, dann bin ich optimistisch, dass wir mit einem blauen Auge in wirtschaftlicher Hinsicht aus dieser Krise hinauskommen werden. Danke. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und den NEOS – 11.51 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, Frau Landesrätin. Gibt es eine Zusatzfrage, Herr stellvertretender Klubobmann – nein, danke.

Ich komme nun zur Behandlung der **vierten** und letzten **Befragung** mit der Einl.Zahl 649/1: Seitens des Landtagsklubs der NEOS wurde am Freitag, dem 03. Juli 2020 um 10.56 Uhr, von Herrn KO LTAbg. Nikolaus Swatek eine Anfrage betreffend „**Kommt der 500 Euro Corona-Pflegebonus wirklich an?**“ an Frau Landesrätin Dr. Juliane Bogner-Strauß eingebracht.

Ich ersuche den Fragesteller, Herrn KO LTAbg. Nikolaus Swatek, die Frage mündlich am Rednerpult zu stellen. Bitte, Herr Klubobmann.

**KO LTAbg. Swatek, BCs. – NEOS (12.00 Uhr):** Vielen Dank, Frau Landtagspräsidentin! Werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Frau Landesrätin!

Die 24-Stunden Betreuung zählt zur wichtigsten Säule unseres steirischen Pflegesystems, denn der überwiegende Teil der pflegebedürftigen Menschen in der Steiermark wird zuhause betreut, in den allermeisten Fällen überwiegend von Frauen aus osteuropäischen Staaten. Frauen, die aus ihren Heimatländern regelmäßig zu uns pendeln. Ein Umstand, der natürlich während der Coronakrise nicht sehr einfach war oder teilweise gar nicht möglich war. Um die Betreuung von pflegebedürftigen Menschen in den eigenen vier Wänden dennoch sicherzustellen, hat das Land Steiermark zusammen mit dem Sozialministerium eine Sonderprämie in Höhe von 500 Euro für die 24-Stunden-Betreuer/innen ins Leben gerufen. Das Besondere an dieser Sonderprämie ist, dass diese 500 Euro zuerst von den Pflegenden selbst, den Betreuer/innen vorgestreckt werden müssen und das Land Steiermark verspricht dann anschließend die Mittel zeitnah zu refundieren. Jedoch scheint es so, dass diese Förderung nicht wirklich zeitnahe bei den Steirerinnen und Steirern ankommt, so haben sich leider einige Bürger bei mir gemeldet, die von einer Wartezeit gar bis zu zwei Monaten berichten. Und das ist natürlich für Betroffene mit geringen finanziellen Ressourcen, wie etwa Mindestpensionisten, eine sehr große Hürde und vor allem auch eine finanzielle Herausforderung. Dabei sollte es gerade jetzt Gebot der Stunde sein, dass Corona-Hilfsmittel schnell und unbürokratisch bei den Bürgern und Bürgerinnen ankommen.

Daher erlaube ich mir an Sie, Frau Landesrätin, die Frage zu stellen:

Wie viele der beantragten Refundierungen für den 500 Euro Corona Betreuungsbonus wurden noch nicht ausgezahlt? (*Beifall bei den NEOS*)

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, Herr Klubobmann. Frau Landesrätin Juliane Bogner-Strauß, ich bitte die Anfrage zu beantworten.

**Landesrätin Dr. Bogner-Strauß – ÖVP:** Danke schön, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen, werte Zuhörer und Zuhörerinnen!

Sie haben es schon erwähnt, Herr Klubobmann, wir können dankbar sein. Wir können dankbar sein all jenen, die zuhause pflegen, weil die meisten Menschen werden in der Steiermark zuhause gepflegt durch informelle Pflege in der Familie, über die mobile Hauskrankenpflege und durch die 24-Stunden Betreuer/innen, die sie hier erwähnt haben. Damit kommt natürlich den 24-Stunden Betreuer/innen wirklich eine besondere Bedeutung zu und wir hatten eben in den letzten Wochen und Monaten das Thema, dass Grenzen geschlossen waren und, dass wir genau diese Betreuer und Betreuerinnen darum gebeten haben, ihren Turnus zu verlängern. Die meisten machen einen zwei Wochen Turnus, manche auch einen vier Wochen Turnus und wir haben uns dazu entschieden, wenn dieser Turnus um vier Wochen verlängert wird, hier einen einmaligen „Bleib-da-Bonus“ von 500 Euro auszubezahlen. Natürlich haben wir mit einem großen Antrag, einer großen Anfrage gerechnet, aber, dass es dann über 4.000 Anfragen wurden, damit haben wir wirklich nicht gerechnet. Aber wir sind eben wirklich dankbar, dass hier wirklich 24-Stunden Betreuer/innen, nämlich 4.000 ihren Turnus um vier Wochen überzogen haben. Von den 4.013 Anträgen, die bis 03.07. eingegangen sind, wurden bereits 2.200 bearbeitet. Etwa 10 % dieser Anträge sind leider unvollständig, was natürlich auch zu einem erheblichen Mehraufwand für die Abteilung führt. Insgesamt haben wir bislang 1.612 Zahlungsbestätigungen versendet und mit dem Stand 03.07. waren 1.436 Boni tatsächlich ausgezahlt. Wir haben natürlich, wie wir gesehen haben, dass die Nachfrage so groß ist und sich so viele dankenswerterweise dazu entscheiden hier vier Wochen zu verlängern, sofort die internen Personalressourcen aufgestockt und auch umgewidmet in der Pflegeabteilung. Allerdings haben wir auch jenen, die den Antrag gestellt haben, dann gleich gesagt, dass es ein bisschen länger dauern könnte. Sie haben von einigen gehört, wo es länger gedauert hat. Das haben wir natürlich auch, aber wir haben auch von vielen gehört, wo es sehr, sehr schnell gegangen ist. Wir sind hier wirklich sehr bemüht. Ich bitte all jene, die es noch nicht bekommen haben, noch um ein wenig Geduld, aber wir werden das so schnell wie möglich im Referat Pflege abhandeln und allen, die es mehr als verdient haben, diese 500 Euro auszahlen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, Frau Landesrätin. Gibt es eine Zusatzfrage, Herr Klubobmann? Bitte.

**KO LTabg. Swatek, BCs. – NEOS (12.05 Uhr):** Werte Frau Landesrätin, vielen Dank für die Beantwortung der Anfrage. Eine Frage hätte ich noch:

Wissen Sie die durchschnittliche Wartezeit ab Ausstellung des Antrages? Vielen Dank.

**Zweite Präsidentin Kolar:** Bitte, Frau Landesrätin.

**Landesrätin Dr. Bogner-Strauß – ÖVP:** Wir sind schon relativ gut damit beschäftigt diese Anträge abzuarbeiten und hier vor allem auch, wie gesagt, jene noch einmal einzufordern, die nicht vollständig ausgefüllt sind. Wenn wir jetzt auch noch bei jedem Antrag ausrechnen müssten, wie lange das im Durchschnitt dauert, glaube ich, dann würde es noch länger dauern und das will ich all jenen nicht zumuten, die auf die 500 Euro warten. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.07 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, geschätzte Frau Landesrätin. Damit sind die Befragungen beendet und ich fahre mit den Mitteilungen fort.

Am Montag, dem 06. Juli 2020 wurde von Abgeordneten der FPÖ eine **Dringliche Anfrage**, Einl.Zahl 650/1, an Herrn Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer betreffend „**Schließung von Kasernen: ‚ja, vielleicht, weiß nicht‘ – Auswirkungen der Pläne von Verteidigungsministerin Tanner auf die Steiermark**“ eingebracht.

Die Behandlung der Dringlichen Anfrage werde ich im Sinne des § 68 Abs. 2 GeoLT nach Erledigung der Tagesordnung durchführen, jedenfalls aber um 16.00 Uhr beginnen. Nach Beantwortung der Dringlichen Anfrage findet gemäß § 68 Abs. 1 GeoLT eine Wechselrede statt.

Es wurden 14 Anfragen gemäß § 66 Abs. 1 GeoLT eingebracht. Weiters wurden neun Anfragebeantwortungen gemäß § 66 Abs. 3 GeoLT von Mitgliedern der Landesregierung eingebracht. Die Anfragen sowie die Anfragebeantwortungen sind gem. § 78 Z 4 GeoLT auf der Homepage des Landtages Steiermark veröffentlicht.

Ich gehe nunmehr zur Tagesordnung im Sinne des § 39 Abs. 3 GeoLT über. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung.

**1. Bericht des Ausschusses für Europa, Einl.Zahl 228/6, betreffend „Forderungskatalog der steirischen Sportverbände Schritt für Schritt umsetzen“ zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 228/1.**

Ich ersuche um Wortmeldungen und es sind bereits welche eingegangen. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Eisel-Eiselsberg. Bitte, Herr Klubobmann.

**LTabg. Eisel-Eiselsberg – ÖVP (12.09 Uhr):** Nicht abgestiegen. Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Ja, zu Tagesordnungspunkt 1: Der Forderungskatalog der steirischen Sportverbände wurde Anfang Dezember des vorigen Jahres präsentiert. Hat auch ein breites mediales Echo gefunden und die Kolleginnen und Kollegen der grünen Fraktion haben diesen Forderungskatalog zu einem Antrag erhoben und zu diesem Antrag liegt nunmehr auch eine Stellungnahme der Landesregierung und des zuständigen Referenten, Mag. Christopher Drexler, vor. Der Forderungskatalog der Sportfachverbände orientiert sich an fünf Leitmotiven, die eben lauten: Sichtbar machen und Anerkennung der Leistungen des Sports in den Bereichen Gesundheit, Wirtschaft und Tourismus, Soziales, Integration und Inklusion, Bildung und Verkehr, zusätzliche Finanzierung aus den entsprechenden Ressorts für Aktivitäten mit übergreifender Bedeutung. Es geht um die Stärkung der Sportverbände durch langfristige Planbarkeit und adäquate Mittelausstattung und somit Leistungsvereinbarungen der Sportverbände und ihrer Vereine mit dem Land Steiermark. Es geht um die Sicherstellung der Finanzierbarkeit und Verfügbarkeit leistbarer Sportinfrastruktur und Sportstätten für alle Sportarten. Es geht um Anerkennung und Absicherung ehrenamtlicher unentgeltlicher Tätigkeiten für den Sport und es geht zu guter Letzt um die Bedeutung der Inklusion im Sport. Wenn wir alle Detailpunkte, die in diesem Forderungskatalog näher ausgeführt wurden, mit der Stellungnahme der Landesregierung, mit der Stellungnahme des zuständigen Referenten vergleichen, wenn wir einen Blick in die Agenda weiß-grün zum Thema Sport machen, dann kann man eigentlich mit Freude feststellen, dass es hier keinen Widerspruch – im Gegenteil – sondern sehr, sehr viele Übereinstimmungen zwischen den Wünschen und den Überlegungen der Sportfachverbände und den Ansätzen und Ideen und geplanten Initiativen des Sportressorts des Landes Steiermark der Steiermärkischen Landesregierung gibt – sehr viel Übereinstimmung, nahezu kein Widerspruch. Das freut mich ganz besonders. Denn auch in der Regierungsvorlage ist ja näher ausgeführt, dass Sport in seinen unterschiedlichen

Facetten einen unverzichtbaren Beitrag für unsere Gesellschaft leistet. Es werden Werte und Gemeinschaftsgefühl vermittelt. Sportliche Betätigung und Bewegung sind entscheidend für Gesundheit und Wohlbefinden von der Kindheit bis ins hohe Alter. Bei den Kindern und Jugendlichen gilt es hier im besonderen Maße anzusetzen, Sport und Bewegung sind – nona – auch ganz entscheidend für die Gesundheitsversorgung. Es sollen also mehr Zugänge, mehr Motivation, mehr Begeisterung für Sport und Bewegung geschaffen werden und gemeinsam mit den Dach- und Fachverbänden und allen, die sich für den Sport begeistern, wird auch verstärkt in die Breite gearbeitet werden. Dabei muss auch größer gedacht werden, in dem Nachwuchs- und Talentförderung vorangetrieben werden. Die Steiermark muss auch weiterhin Gastgeber für Sportgroßveranstaltungen sein. Großveranstaltungen dienen sehr oft auch, wenn internationale Stars hier sind, erfolgreiche Sportlerinnen und Sportler, die sind nun einmal Vorbilder, auch für die Nachwuchssportler, und es ist in jedem Fall eine Sportgroßveranstaltung immer eine gute Visitenkarte für das Land Steiermark als Tourismusland. Eine neue Sportstrategie, wie auch im Forderungskatalog angeführt, soll auch in der Steiermark in den kommenden Monaten erarbeitet werden, ein Prozess dafür aufgesetzt werden und dann Grundlage auch für die steirische Sportpolitik der kommenden Jahre sein. Dieser breit getragene und gemeinsam entwickelte Forderungskatalog der steirischen Sportverbände ist eine wichtige Willensäußerung des organisierten Sports in der Steiermark und stellt auch eine grundsätzliche Basis für die zukünftige Arbeit und Strategie des Sportressorts dar. Geplant war noch im Jahr 2020, bedingt durch die Corona-Krise nun wohl in der ersten Hälfte des kommenden Jahres, diese Sportstrategie weiterzuentwickeln, die Sportstrategie 2025 im Sinne einer Sportstrategie 2030 zu formulieren und dann natürlich Schritt um Schritt umzusetzen. Vieles, was auch in den Forderungen der steirischen Sportverbände ausformuliert ist, wird sich auch dort wiederfinden. Diese Strategie soll auch eine vertiefte Analyse der Ausgangssituation sein, klare und messbare Zielsetzungen sowie ein Strategieprogramm mit konkreten Schwerpunktsetzungen und Umsetzungsplänen beinhalten, für den Leistungssport ebenso wie auch für den Spitzensport. Und Ziel ist es auch, eine Erhöhung des Anteils sportlicher Aktivitäten und von Bewegung ganz allgemein in der Steiermark, zu erreichen. Viele der Forderungen in diesem Forderungskatalog lassen sich diesen Oberzielen zuordnen und unterstützen ihre Erreichung. Vor dem Hintergrund der finanziellen Möglichkeiten wird es umso wichtiger sein, gemeinsam mit den Sportverbänden die Forderungen zu bewerten und im Sinne von Umsetzungsprioritäten zu reihen und dabei möglichst viele Synergiepotenziale zu nutzen. Das betrifft insbesondere den gemeinsam mit

allen Sportverbänden zu entwickelnden Sportstättenmasterplan, welcher in groben Zügen bereits vorhanden ist, aber auch die Kooperationsmöglichkeiten im Leistungssport, beispielsweise Clusterbildungen der Sportarten für Landesleistungszentren oder die Nutzung der Infrastruktur von Schulen und anderen Bildungseinrichtungen. Fünf Leitmotive sind formuliert, sehr umfangreiche Antworten dazu finden sich in der Regierungsvorlage, aber auch, wie erwähnt, in der Agenda weiß-grün, die ich auch nur in zusammenfassenden Überschriften noch in Erinnerung rufen kann. „Alle Steirerinnen und Steirer sollen Zugang zum Sport haben. Wir wollen den Breitensport forcieren, das Bewegungsland Steiermark ausbauen. Wir wollen die Nachwuchsakademien weiter fördern. Mehr Sport und Bewegung in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen etablieren, Schikurse und Schwimmkurse fördern, die Integration und Inklusion vorantreiben – eben die erwähnte neue Sportstrategie zu entwickeln, einen Sportstättenplan erstellen und internationale Sportveranstaltungen durchzuführen und zu unterstützen“. Es ist also sehr, sehr viel Übereinstimmung zwischen den Forderungen der Verbände und den Vorhaben der Politik zu sehen. Das ist äußerst erfreulich und, wie erwähnt, ist dieser Forderungskatalog auch eine sehr, sehr gute Basis für die Weiterentwicklung der Sportstrategie. Nicht das erste Mal wird der Sport als wesentlicher Bereich hervorgehoben und auch darauf hingewiesen, dass er natürlich auch eine Querschnittsmaterie ist und dass auch andere Ressorts wie Soziales, wie natürlich das Gesundheitsressort Integrationsaufgaben und viele andere mehr hier im Idealfall zusammenspielen müssen. Und das ist ja auch nicht das erste Mal, dass es dazu ein politisches Bekenntnis gibt. Was ist aus meiner Sicht aber doch anders? Mit Herrn Landesrat Christopher Drexler, bei allen Diskussionen, die ich bisher über sein neues Ressort Sport geführt habe, habe ich den Eindruck und die Entschlossenheit gespürt, dass er in diesem Bereich tatsächlich diese Fragen angehen will, die wir lange diskutieren, und diese Querschnittsaufgabe nicht nur formuliert, sondern auch einfordern wird. Und ich bin auch deswegen guter Dinge, dass wir hier entscheidende Schritte weiterkommen werden, weil ich auch bei den anderen Mitgliedern der Steiermärkischen Landesregierung spüre, dass dieses Bewusstsein da ist und dass auch der Wille da ist, hier gemeinsam für Bewegung und Sport in der Steiermark einen Beitrag zu leisten. Ich gratuliere Herrn Landesrat Christopher Drexler sehr herzlich zu seinen grundsätzlichen Überlegungen, die in diesem Bereich folgen werden und ich freue mich darauf, dass wir als Landtag, dass Herr Landesrat gemeinsam mit seinen Kolleginnen und Kollegen auf der Regierungsbank hier, auch den Beitrag leisten können, den wir gemeinsam für den Sport in der Steiermark brauchen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.19 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Vielen herzlichen Dank, Herr Klubobmann. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Udo Hebesberger. Bitte, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Hebesberger – SPÖ (12.19 Uhr):** Geschätzte Präsidentin, geschätzter Landesrat, werte Kolleginnen, werte Kollegen, liebe Zuseher, Zuseherinnen sowohl hier auf der Tribüne als auch via Livestream!

Ich kann mich meinem Vorredner nur vollinhaltlich anschließen und möchte die Minuten, die mir verbleiben, auch dazu nutzen, um etwas zum Status-Quo, zur Ausgangslage zu sagen. Denn, ich glaube, wir können hier herinnen in diesem Haus voller Stolz feststellen, dass es sich beim Bundesland Steiermark um ein Sportland handelt, das zeigt sich nicht nur in der heutigen Debatte. Mit der Ausnahme der Befragungen haben wir ausschließlich über den Sport gesprochen. Es zeigt sich auch daran, dass wir uns in einer Phase zwischen zwei Grand-Prix Veranstaltungen befinden und wenn wir wenige Monate zurückdenken, hat in der Steiermark eine Handball Europameisterschaft und eine Eislauf Europameisterschaft stattgefunden. Wir können von Davis-Cup Veranstaltungen berichten, Night Race usw. Die Liste ist lang und würde den Rahmen sprengen hier alles auszuführen. Wir haben eine große Masse an Einzelsportlern und Einzelsportlerinnen, die Staatsmeistertitel erringen, Europameistertitel erringen und selbst Weltmeistertitel erringen und wir haben in der Steiermark eine Vielfalt an Mannschaftssportarten und sind in nicht weniger als elf unterschiedlichen Sportarten in bundesweiten Ligen vertreten. Das ist eine Vielfalt, die es in Österreich nirgendwo gibt und für die Steiermark einzigartig ist und herausragend ist. Woran liegt das? In allererster Linie natürlich an den Sportlerinnen und Sportlern selbst, an den mehr als 17.000 Sportvereinen, an den zahlreichen ehrenamtlichen Funktionärinnen und Funktionären in den Sportvereinen, in den 53 steirischen Fachverbänden und natürlich auch jenen, die den drei Dachverbänden angehören. Aber es gehört auch erwähnt, dass eine gute Sportstrategie des Landes Steiermark dahintersteht, die es seit dem Jahr 2015 gibt, die sich zum Ziel gesetzt hat, mehr Menschen zum Sport zu bringen und mehr Erfolg im steirischen Sport zu erringen. Es zeigt sich auch, wie effektiv der steirische Sport ist, wenn man bedenkt, dass das steirische Sportbudget im Land Steiermark 7,7 Millionen beträgt und davon rund 6,6 Millionen direkt in die Sportförderung fließen, direkt bei den Vereinen ankommen. Sofern ich richtig gerechnet habe, kann man auch hier heute festhalten, 85 % des Sportbudgets landen direkt bei den Ausübenden, und das kann sich durchaus sehen lassen. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Wenn man etwas genauer hinschaut, kann man auch festhalten, dass sich

diese 6,6 Millionen, wenn man etwas rundet, zwei zu eins aufteilen in den Leistungs- und Spitzensport und in den Breitensport. Wobei man auch festhalten kann, dass zum Leistungs- und Spitzensport nicht nur die Einzelsportförderung und die Mannschaftsspitzenförderung kommt, zu der ich gleich noch ein paar Worte verliere, sondern auch die Basisförderungen der Fachverbände und die Veranstaltung hinzugehören und in den Breitensport auch die Dachverbandssubvention dazugehört und ein Paradeprojekt für die Steiermark, das Bewegungsland Steiermark. Ein großer Wurf ist in den vergangenen Jahren im Bereich der Mannschaftssportförderung gelungen. Ich habe schon erwähnt, wir haben nicht weniger als in elf unterschiedlichen Sportarten Mannschaften, die in bundesweiten Ligen agieren, was österreichweit einzigartig ist. Das reicht von Basketball über Handball, Eishockey, Fußball, Volleyball und viel mehr Sportarten und ein wesentliches Merkmal aus dem Jahr 2018/19, was dazu geführt hat, ist eine Änderung in der Mannschaftssportförderung, auf die ich persönlich sehr stolz bin und über die ich mich sehr freue, dass es in der Steiermark egal ist, ob diese Mannschaftssportart von Männern oder von Frauen ausgeübt wird, dass Frauenvereine genau gleich gefordert werden/gefördert werden – gefordert sowieso –, was auch dazu führt, dass die zwei Vereine in der österreichischen ersten Eishockeyliga die gleiche Förderung erhalten wie die 99ers, und das ist schon etwas, vorauf wir stolz sein können in diesem Land. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Dass man sich auf die Steiermärkische Landesregierung verlassen kann, ich bin ja selbst Funktionär in einem Sportverein an einer Basis tätig, haben auch die letzten Tage gezeigt. Ich möchte es nicht unerwähnt lassen, dass letzte Woche in der Regierung die zwei Millionen Hilfe seitens der Landesregierung beschlossen wurde – federführend von Sportlandesrat Drexler und von Finanzlandesrat Toni Lang. Das ist schon ein besonderes Zeichen, wenn wir von diesen Mannschaftssport-Spitzenportförderungen reden – es sind schwierige Zeiten, die Corona bedingt an den Tag legen, es stehen Lizensierungen an, es sind ganz große Sponsorenausfälle zu verzeichnen, und dieser Förderung ist es zu verdanken, dass wir auch künftig davon ausgehen können, dass diese Vielfalt an Mannschaftssportarten, in denen wir vertreten sind, gegeben sein wird, dass die Lizensierungen bestanden werden und weiterhin in mindestens elf Sportarten österreichweit der steirische Mannschaftssport agieren kann und auch im Breitensport, muss man sagen, diese Million hier hinzukommt. Die darf man hier nicht kleinreden, das ist eine großartige Leistung, denn damit werden im Jahr 2020 die geplanten Förderungen, die in den Breitensport fließen, um sage und schreibe 50 % erhöht und dementsprechend muss man auch festhalten, dass gewährleistet ist, dass der Sport in der

Steiermark auch künftig ausgeübt werden kann und, dass die ehrenamtlichen Funktionärinnen und Funktionäre sich auf diese Regierung verlassen können.

Abschließend möchte ich noch ein paar Worte auch zu dieser Regierungsvorlage verlieren. Wie gesagt, ich schließe mich vollinhaltlich meinem Vorredner an, aber es stimmt mich positiv, dass wir bei dieser guten Ausgangslage, wo wir einen sehr guten Forderungskatalog der Fachverbände haben, die noch etwas mehr fordern – das ist auch ihr gutes Recht und es ist auch im Sinne der Interessensvertretung gegeben – der Regierungsvorlage entnehmen können, dass dem so gut wie möglich auch nachgekommen wird, dass hier nachgebessert wird, weiterentwickelt wird und deshalb bin ich der Überzeugung, dass die Steiermark nicht nur im Jahr 2020 ein herausragendes Sportland sein wird, sondern auch im Jahr 2025, 2030 und darüber hinaus. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 12.25 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, Herr Abgeordneter. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Alexander Pinter. Bitte, Herr Kollege.

**LTAbg. Mag. Pinter – Grüne (12.25 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin! Geschätzte Mitglieder der Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer am Livestream!

Ja, wir haben den Antrag hier eingebracht, deswegen wollte ich gerne noch ein paar Worte dazu sagen. Ich möchte generell ein bisschen auf den Einfluss von Sport auf die Gesellschaft eingehen. Ich darf sehr positiv zur Kenntnis nehmen, dass in dem Bericht zum Forderungskatalog der steirischen Sportverbände viele Themen aufgegriffen werden, die wir als sehr wichtig erachten. Besonders positiv hervorheben möchte ich einmal das generelle Bekenntnis zum Breitensport, nämlich insbesondere von der Kindheit bis ins Alter, das ist ein sehr wichtiger Aspekt. Generell auch die Erwähnung, dass Sport als eine zentrale Säule für ein gesundes Leben ist. Beim Breitensport hat es ja auch seitens der professionell agierenden Strukturen ein bisschen ein Umdenken gegeben. Ich weiß das relativ genau vom ÖAV, weil ich ja auch die ÖAV Indoor-Serie zu Corona-Zeiten gefahren bin und immer wieder mit Funktionären im Austausch war. Es ist jetzt nicht mehr so, dass man sagt, man nimmt gezielt jetzt einzelne Sportler und fördert die und baut die in Richtung Profi auf, sondern man geht zuerst einmal in die Breite und schaut einmal, was sich da herauskristallisiert. Und das ist ein sehr positiver Ansatz insofern, weil dadurch natürlich viel mehr in dem Fall schon Kinder auf Sport sozialisiert werden und das natürlich ein wertvoller Beitrag zur Gesellschaft und zur

Gesundheit ist. Positiv möchte ich ebenfalls erwähnen, dass im Bericht die uns wichtige Querschnittsmaterie vorkommt, nämlich Soziales, Inklusion, Integration und Frauensport. Sport ist ja nicht nur mit Leistung behaftet, sondern da spielen ja ganz viele Faktoren mit. Es ist eben wichtig daran zu denken, auf wie viele Arten der Sport die Gesellschaft positiv beeinflussen kann. Ich möchte noch auf ein paar einzelne Themen eingehen, weil ich schon teilweise mit diversen Persönlichkeiten im Kontakt war und auch einige Veranstaltungen besucht habe. Der Ausbau des Bewegungslandes, ich war z. B. bei den Summidays, die ja auch vom Bewegungsland Steiermark praktisch organisiert werden. Tolle Veranstaltung, da wird wirklich zu den Kindern gegangen, die Vereine können sich dort auch vorstellen. Ich habe dort auch tatkräftig mitgeturnt und mitgespielt, es ist wirklich eine sehr positive Sache. Die langfristige Planbarkeit für Sportverbände ist ebenfalls sehr wichtig, weil es ist ja so, dass man nur etwas aufbauen kann, wenn man eine gewisse Sicherheit hat. Und diese Sicherheit, wenn die gegeben ist, dann kann man auch vernünftig in die Zukunft arbeiten. Dann möchte ich noch auf ein ganz spezifisches Detail eingehen. Aber, ich habe da nur erkannt, dass wirklich teilweise sehr im Detail gearbeitet wurde. Ich möchte kurz aus dem Bericht zitieren: „Anerkennung der Förderbarkeit der unterschiedlichen Sportstätten, Infrastrukturen, Nutzungsgebühren aller Sportarten, also beispielsweise auch Straßennutzungs- bzw. auch Sicherungsgebühren im Radsport, Triathlon, Spezialkartenerstellung im Orientierungslauf etc. Das mag jetzt von außen vielleicht nicht so triftig klingen. Aber, wenn man sich z. B. mit dem Thomas Pupp, das ist der Chef von KTM Cycling Tirol, früherer SPÖ Sportlandesrat, unterhält, dann kommt man darauf, dass genau diese Details wichtig sind, nämlich so können kleine Vereine wieder Rennen organisieren. Das bringt wieder Leute zum Sport. Das sind wichtige Details – auch Haftungsrisiken die Trainer betreffend. Ich habe ja selber auch als Mountainbike-Trainer gearbeitet nebenbei und dieses Haftungsrisiko, dass das übernommen wird, ist einfach auch wichtig, damit man sich diesbezüglich nicht sorgen muss. Zur Erhebung der Infrastruktur und des Sportverhaltens, natürlich ist klar, dass in Zeiten von Corona hier nicht so schnell vorgegangen werden konnte, aber es ist schön, dass die Infrastrukturgegebenheiten in der Umgebung eben nicht außer Acht gelassen werden und möchte auch hier noch einmal hinweisen, wir haben jetzt viel über Mountainbiken gesprochen, aber auch Mountainbike-Strecken sind Infrastruktur. Ich möchte dann nur kurz auf die MIA verweisen – Missing in Action. Ich habe daran auch gedacht, wie wir den Namen ausgesucht haben, ich möchte aber nicht wissen, was der geschätzte Herr Landesrat gesagt hätte, wenn wir es MIAU genannt hätten. (*Landesrat Mag. Drexler: „Dann hätte ich gedacht,*

*das ist ein Union Verein.“) Das hätte natürlich sein können, ja. Im Bericht steht nur betreffend die Forderung der Verdoppelung des Budgets als erster Satz: „Die Wertigkeit ist nicht immer eine Frage des Geldes.“ Da könnte man natürlich jetzt ein bisschen kritisch hinschauen. Ich hoffe natürlich, dass der Sport auch monetär dementsprechend bewertet wird. Möchte auch noch einmal an die 15 gesunden Lebensjahre erinnern, die den Schweden auf Grund höherer Budgets auch mehr zur Verfügung stehen. Mein Schlusssatz: Eine Investition, besonders in den Breitensport, ist eben eine Investition, die man über die Gesundheit mehrfach zurückerhält. Danke für die Aufmerksamkeit und ich darf mich wieder zurückziehen. (Beifall bei den Grünen und der ÖVP – 12.31 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Cornelia Schweiner. Bitte, Frau Kollegin!

Bitte, Frau Abgeordnete, der Herr Klubobmann wäre zuerst. Wir haben heute hier eine .... Ist kein Problem, gut. Danke, lieber Herr Klubobmann, ich habe das leider hier auf meinem Zettel, weil heute arbeiten wir mit Zetteln, übersehen. Wir freuen uns auf deine Ausführungen nach der Frau Abgeordneten Cornelia Schweiner. Bitte, Frau Abgeordnete.

**LTAbg. Schweiner – SPÖ (12.31 Uhr):** Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte noch einen Bereich, der von meinen Vorrednern schon angesprochen wurde, herausgreifen und auf den wir, glaube ich, in der Steiermark auch besonders stolz sein sollten – nämlich den Bereich der Sportakademien und der Nachwuchssportförderung, die mit den unterschiedlichen Akademien mit dem Schwerpunkt in Graz, aber auch in Weiz und in Kapfenberg verschiedenste Mannschaftssportarten abdecken. Ob das die Golfakademie am HIB Liebenau ist, ob das die Basketball-, die Fußballakademie, Handball, Volleyball, wir bieten hier in der Steiermark ganz vielen jungen Burschen und Mädchen Perspektiven sich über die sportliche Betätigung, die sie vielleicht in ihrem Verein vorfinden, auch in der Kombination mit einer guten fundierten Ausbildung sich im besten Fall einmal dem Leistungssport in der diversen Sportart zu nähern. Und nachdem ich selbst einen solchen Sohn zuhause habe, der Nutznießer dieser Akademie ist, sehe ich einfach, wie viele Jugendliche in seinem Umfeld gerade in Jahren, wo die Pubertät viele einmal durcheinander würfelt, wie sehr hier der Sport Halt gibt und wie sehr hier der Sport auch Perspektive gibt. Und gerade in den letzten Jahren ist es gelungen mit der Basketballakademie in der

Steiermark, durch die Initiative vom damaligen Sportlandesrat Toni Lang, eine Lücke neben den anderen erwähnten Sportarten zu schließen, die es ja schon länger in Akademieform gibt, hier auch den Basketballsport zu forcieren und da wird ja die Steiermark im nächsten Jahr auch ein Großevent auszutragen haben mit dem „3x3-Bewerb“, wo es auch wieder ein guter Schub für den Basketballsport in der Steiermark darstellen wird. Dieser integrative Faktor, Detlev Eisel-Eiselsberg hat es schon angesprochen, den möchte ich auch noch einmal unterstreichen. Ich erlebe das jetzt auch eben ganz stark in diesen Akademien, wie hoch der Anteil von Jugendlichen ist, die es zuhause nicht gerade einfach haben, wo kein Elternhaus dahintersteht, das selbstverständlich jegliche Ausrüstung zum Ausüben des Sports zur Verfügung stellen kann, aber wie wichtig und wie gut der Zusammenhalt und das Zusammenwirken funktioniert und wie sehr Integration dann auch gerade für benachteiligte Kinder und Jugendliche über den Sport gelingen kann. Und da gilt es aber auch vor allem den vielen Funktionärinnen und Funktionären zu danken, die mit ganz großem Herz und einer richtigen Leidenschaft und Vision an die jeweilige Sportart und an die Jugendlichen glauben und da oft weitaus mehr ermöglichen und rausholen, als es die Rahmenbedingungen oft hergeben. Ja, die Rahmenbedingungen sind im Sportland Steiermark gut und werden sicher auch mit dem, was hier die Regierungsvorlage bietet, in den nächsten Jahren noch besser werden, aber ich glaube, wir als Politik können diese ehrenamtlichen Funktionärinnen und Funktionäre nicht hoch genug schätzen, denn ohne sie und ihr Engagement würden wir als Sportland Steiermark nicht so gut dastehen, wie wir jetzt dastehen. Deswegen ein herzlicher Dank.

Und zu guter Letzt, lieber Alex Pinter, weil du mein Vorredner warst, ich habe es schon einmal angesprochen. Wir haben bei der Basketball Akademie noch ein Loch. Das wird der Kollege Kunasek vielleicht auch noch wissen. Es gab damals mit Vizekanzler Strache eine Vereinbarung, dass der Bund auch in diese Basketballakademie mit einsteigt. Das ist leider noch nicht passiert. Vielleicht kann Kollege Kogler diesen Ball in Wien aufgreifen und den Basketball Richtung Steiermark zurückspielen, sodass auch diese Sportart in der Nachwuchsakademie gleichgestellt mit Fußball, Handball, Volleyball bestmöglich ausgestattet ist. Vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 12.36 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, Frau Abgeordnete. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Mario Kunasek. Bitte, Herr Klubobmann.

---

**KO LTA**bg. **Kunasek** – **FPÖ** (12.36 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren!

Es ist ja schon viel gesagt, darum werde ich meine Kräfte sparen. Soweit Sportler bin ich auch noch, dass ich weiß, dass man die Kräfte einteilen muss, damit es dann nicht schlussendlich KIA heißt – killed in action. Heute kommt ja noch die Bundesheerdebatte und da freue mich schon ganz besonders darauf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich sage einmal danke für die Möglichkeit, dass wir heute über Sport reden und ich glaube, das, was hier der wesentliche Inhalt auch dieses Forderungskataloges ist, das wird wahrscheinlich von allen Fraktionen, so auch natürlich von der Freiheitlichen Partei über weite Strecken, ja, eigentlich zu einhundert Prozent auch geteilt. Ich sage aber auch, weil das auch der Abgeordnete Eisel-Eiselsberg angesprochen hat, es gibt eigentlich keinen Widerspruch zwischen dem, was im Forderungskatalog steht, und den Positionen der Politik in allen Fraktionen. Ich habe die Freude und Ehre gehabt einmal ein Zeitsprecher im Parlament zu sein. Dort haben wir dann das Sportfördergesetz behandelt. Dann ist bald einmal vorbei mit Konsens, wenn es nämlich darum geht auch entsprechend natürlich für seinen Dachverband und für seine, nennen wir es auch: Lobby und Klientel Politik zu machen, da sind dann durchaus die Widersprüchlichkeiten auch wieder vorhanden. Aber, und ich glaube, das ist das Wesentliche und Wichtige, ich glaube, in der Politik gibt es so etwas wie einen Grundkonsens, da ist Sport, ganz gleich ob im Breitensport, ganz gleich auch ob im Spitzensport, im Nachwuchssport, nicht nur wichtig, sondern essenziell natürlich für uns als Gesellschaft und als Sportland Steiermark, und da bin ich natürlich auch bei dir. (Beifall bei der FPÖ)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich werde jetzt diese Leitmotive, diese fünf, nicht wiederholen. Ich glaube, wir haben sie auch wahrgenommen. Ich glaube, dass es wichtig und wesentlich ist, und da schließe ich mich allen meinen Vorrednern natürlich an, dass wir zwischen Breitensport, dem Spitzensport, dem Nachwuchssport hier auch einen ordentlichen Weg finden. Ich sage, wir sind ein Sportland, ich habe aber auch oftmals erlebt, dass gerade junge Talente, die in Sportvereinen, sei es im Fußball oder auch in anderen Bereichen wirklich Potenzial haben, oftmals den Sprung dann eben nicht schaffen, wenn es darum geht entsprechend Unterstützung zu erhalten. Und wir wissen, ohne die Eltern, ohne engagierte – Conny, da bin ich auch bei dir – sehr engagierte ehrenamtliche Funktionäre, ist dieser Sprung gar nicht möglich. Es muss aber auch möglich sein, dort, wo es vielleicht nicht dieses Engagement von Eltern gibt, das Gott sei Dank ja in vielen Bereichen da ist, auch diesen

jungen Menschen diesen Sprung, den nächsten Schritt auch entsprechend zu ermöglichen. Ich glaube, da haben wir eine ganz besondere Verantwortung auch aufbauend auf diese Leit motive, die ja hier auch festgehalten sind. Das Zweite, was ich ansprechen möchte, ist, dort wo Geld fließt, dort wo Förderungen auch zu Recht eingesetzt werden, glaube ich, ist das Gebot der Stunde auch diese Förderungen transparent zu machen. Ich glaube, notwendig und wichtig ist es, und das war auch immer wieder Thema bei der Sportförderung, dass das Geld dort ankommt, wo es ankommen muss. Und letztlich sei es mir erlaubt zu sagen, natürlich ist das im Funktionärsapparat, damit es eben funktioniert. Aber es gehört jeder Euro und jeder Cent und jedes Fördergeld eigentlich zum Sportler. Ich glaube, das muss auch, sage ich einmal, unsere Stoßrichtung sein als Politik, dass der Förder-Euro dann wirklich auch letztlich beim Sportler ankommt. Ich bedanke mich deshalb auch für die Stellungnahme, die ja auch über weite Strecken sich schneidet, auch entsprechend mit den Forderungen der Sportverbände und damit natürlich auch, glaube ich, auf sehr breitem Konsens hier im Haus stoßen wird. Ich möchte mich abschließend auch sehr herzlich für das Engagement bedanken, das in der Steiermark, das in Österreich von unseren Sportfunktionären auf unterschiedlichsten Ebenen gelebt wird und ich glaube auch, und da kann ich mich, glaube ich, auch bei allen Fraktionen bedanken, dass wir genau das wollen, nämlich Sportangebote in der Steiermark vom Kleinkind – nennen wir es – bis zum Greis auch möglichst breit anzubieten. Es gibt ja auch hier den Vergleich zu Schweden, wo man ja auch sieht, wie positiv sich Sport auf Gesundheit und auf Wohlbefinden und damit auch auf ein gesundes Altern auswirken kann. Ich kann versprechen, dass ich diesen Forderungskatalog mir selbst auch zu Herzen nehme. Vielleicht gelingt es mir auch wieder meine sportliche Aktivität abseits des Rednerpultes zu reden. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 12.40 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, Herr Klubobmann. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Armin Forstner. Bitte, Herr Kollege.

**LTAbg. Forstner, MPA – ÖVP (12.40 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, geschätzte Kollegen und Kolleginnen, sehr geehrte Damen und Herren!

Ja, es wurde schon vieles gesagt, aber ich glaube, ein paar Details muss man da schon herausgreifen. Was für mich eigentlich ganz besonders ist am Land und da werde ich eigentlich sehr viel Zustimmung haben: Die Vereine sind ja das Herz der Gesellschaft bei uns am Land. Da funktioniert ja das eigentlich tadellos. Natürlich ist es heuer auf Grund der

---

Corona-Krise etwas schwieriger, aber ich glaube, gerade deswegen muss man einmal sagen – Udo Hebesberger hat das eigentlich schon tadellos gesagt – 85 %, wenn ich es richtig in Erinnerung habe, glaube ich, von den 7,7 Millionen Euro Budget im Sportressort, gehen 6,6 Millionen in die Vereine. Gerade wir wissen eigentlich, was das heißt, wenn die Vereine auch dermaßen unterstützt werden. Was aber für mich auch ganz wichtig ist und was man auch nicht vergessen sollte, bitte, ist heute eigentlich sehr wenig angesprochen worden bis gar nicht oder ich habe es überhört. Aber der Turnunterricht in den Schulen gehört natürlich auch dementsprechend vorangetrieben. Da sieht man einfach, was da möglich ist, wenn man natürlich als Gemeinden oder als Land auch dementsprechend für die Ausrüstung sorgt. Bitte, die Vereine, da ist es auch so, sind gerade bei uns im ländlichen Raum ein unverzichtbarer Bestandteil unserer Kultur. Und da möchte ich jetzt hier herinnen – die Bundesregierung hat ja deshalb einen einmaligen Unterstützungsfonds in der Höhe von 700 Millionen Euro gegründet – ein großes Danke auch an Vizkanzler Werner Kogler aussprechen, der da natürlich auch dabei war und sich dementsprechend als Sportminister hinter diese Sache stellt. Aber da möchte ich ein paar Sachen im Detail, was das eigentlich heißt 700 Millionen Euro für unsere Vereine, ansprechen. Grundsätzlich sind natürlich auch, außer den Sportvereinen, Musikvereine, Kulturvereine daran beteiligt. Aber, ab morgen gibt es die Möglichkeit, ab 8. Juli, dass man das einreicht und auch dementsprechend fördert – und zwar fast jeder Verein in Österreich kriegt so eine Förderung. Ein Fördertopf in der Höhe von 700 Millionen Euro ist, glaube ich, einzigartig zurzeit. Was wird aber größtenteils gefördert? Und das ist eigentlich das Wichtigste an dieser Förderung, dass man sagen kann: „Ok, mit den 700 Millionen Euro werden die Miete, Energie, die Telekommunikationskosten, die Schutzausrüstung, die Versicherungen, die ganzen Sachen, was die Sportvereine halt so brauchen und einkaufen, bezahlt.“ Wir wissen alle und speziell die Bürgermeister, die da herinnen im Landtag sitzen, haben eigentlich eine Ahnung, was jede Gemeinde in diese investiert. Und da müssen wir eigentlich schauen, dass das dementsprechend weiter vorangetrieben wird. Da möchte ich mich bei dir bedanken, Herr Landesrat. Ich weiß, dass du ein Fürsprecher draußen in Wien warst für dieses Paket. Ich bin froh, dass das umgesetzt wird, weil jeder weiß, jetzt sind eigentlich die Sportvereine alle gestanden, die ganzen Fußballvereine, es sind keine Einkommen. Die Fußballvereine bei uns am Land leben halt größtenteils auch von der Kantine, von den Zuschauern, und ich glaube, das muss man auch dementsprechend honorieren. Tut jede Gemeinde, aber für jede Gemeinde ist es halt auch schwierig, je nachdem zu agieren. Da braucht man zum einen die Unterstützung vom Land

und zum Zweiten die Unterstützung seitens des Bundes. Und da haben wir mit dir natürlich, Herr Landesrat, einen starken Verfechter dazu. Ich sage einmal danke für dieses Paket, danke für die Unterstützung des ländlichen Raumes, speziell der Vereine und ich hoffe, dass wir heuer noch eine dementsprechende Saison im Herbst erleben können, ohne Probleme, und wo unsere Vereine auch wieder dementsprechend aktiv werden können. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.45 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, Herr Kollege Forstner. Als letzter Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Christopher Drexler. Bitte, Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Drexler – ÖVP (12.45 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Auch hier in dieser Debatte viel Konsens, viel Übereinstimmung in den Zielen, viel Übereinstimmung in der Beurteilung der Ausgangslage oder der Lage und daher erlaube ich mir Ihnen auch einige Gedanken von mir zu dem ganzen Thema Forderungspaket respektive neue steirische Sportstrategie vorzustellen. Aber bevor ich das tue und gerne auf den einen oder anderen Beitrag eingehe, möchte ich Ihnen schon sagen, es kann uns Steirerinnen und Steirer, es kann dieses Land stolz machen, dass wir nach oder besser gesagt noch immer in der Corona-Krise das erste Sportgroßereignis von weltweiter Relevanz vor zwei Tagen erlebt haben, nämlich den Grand-Prix von Österreich am Red Bull Ring in Spielberg und damit nicht genug, wir werden in wenigen Tagen erstmals den Grand-Prix der Steiermark ebenso am Red Bull Ring in Spielberg erleben. Das ist wunderbar. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Denn hier geht es nicht nur, und da kann man unterschiedlicher Meinung sein zum Thema Motorsport, um die Durchführung dieser zwei Grand-Prix, sondern da geht es auch um ein Symbol von Aufbruch und Zuversicht. Und da geht's es darum, dass wir beweisen, mit einem weltweit beachteten Referenzprojekt, wie man auch bei Sportveranstaltungen so etwas wie Resilienz entwickeln kann. Und das ist gelungen, wenn Sie heute, vor allem heute, aber auch schon gestern ein bisschen sich die internationale Medienberichterstattung angeschaut haben. Die „steirische Streich“, weil wir heute auch noch über die Volkskultur reden werden, die „steirische Streich“, die ja den Grand-Prix von Österreich musikalisch mit der Bundeshymne einbegleitet hat und einem kleinen, ganz kleinen Thema der Landeshymne und dann dem Erzherzog-Johann-Jodler wird in der Süddeutschen Zeitung erwähnt. Und die Süddeutsche ist ja wahrlich nicht als das Frontblatt der Volkskultur bekannt. Wenn Sie sich heute anschauen,

was britische, spanische, italienische, deutsche Medien über Organisation und Durchführung dieses Grand-Prix geschrieben haben, dann lässt dies das grüne Herz höherschlagen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Und auch zur ewigen Debatte Großereignisse versus Breitensport: Also bitte, trotz der so einschneidenden Corona-Krise haben wir in der Steiermark heuer, ein bisschen ein Terminglück natürlich vorausgesetzt, bereits die Handball-Euro live erleben dürfen mit einer Vorrundengruppe. Wer damals in der Stadthalle war, weiß, dass das Auseinanderdividieren von Spitzensport und Breitensport ein Unding ist. Denn wie diese Stimmung sich dort wie so seismische Wellen weiter fortgesetzt hat, was hier für eine Handballbegeisterung entsteht, wie wir einfach hier auch gemeinsam mit den Verantwortlichen des Handballverbandes an der Nachhaltigkeit und am Ausnutzen dieser Stimmung arbeiten, dem wird so eine Auseinanderdividiererei nie mehr in den Sinn kommen. Wir haben die Eiskunstlauf-Europameisterschaft erlebt. Kollege Hebesberger hat es bereits erwähnt – diese ganzen Veranstaltungen. Wunderschön, war zwar russische Meisterschaft mit internationaler Beteiligung, aber ansonsten ein gelungener Event und auch ein großartiges Live-Erlebnis. Wir haben jedes Jahr THE Nightrace in Schladming. Bin gespannt unter welchen Bedingungen das im nächsten Jänner stattfinden wird. Schwierig – werden wir noch sehen, aber das Rennen wird stattfinden. Wir hatten den Davis-Cup ebenso wie die Eiskunstlauf EM in Premstätten heuer bereits erlebt und wir haben jetzt diese zwei Grand Prix. Wir werden im Sommer noch zwei Läufe zur Motor GP erleben, auch dort wird es einen Grand Prix der Steiermark geben. Und wissen Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe von Anfang April an Chancen ausgelotet, Gespräche geführt, ob es möglich ist, diesen Grand Prix stattfinden zu lassen. Es ist einfach – da waren Tausende Fragestellungen, Herausforderungen, die will ich Ihnen alle ersparen, waren viele Herausforderungen, viele Gespräche mit unterschiedlichsten Mitgliedern der Bundesregierung auch, weil hier halt mehrere angesprochen sind, an der Spitze möchte ich dennoch Vizekanzler Kogler nennen und selbstverständlich den Herrn Bundeskanzler, aber auch Gesundheitsminister Rudi Anschober, Verteidigungsministerin – viel gescholtene in diesen Tagen, denn es war nicht selbstverständlich, dass wir für zwei Grand Prix den Fliegerhorst Hinterstoisser verwenden können, also das war alles insgesamt eine Herausforderung. Aber das deutet in eine richtige Richtung und deswegen deutet das auch in eine richtige Richtung, das, was heute in der Debatte zum Ausdruck gekommen ist. Nämlich, wir haben Ende November, Anfang Dezember diesen Forderungskatalog des steirischen Sports bekommen, auf den sich die Dachverbände und Fachverbände geeinigt haben und der uns sozusagen mitten in die

Regierungsverhandlungen auf Landesebene erreicht hat. Und ich sage Ihnen eines, das wird einer der wesentlichsten Inputs für unsere konkrete Arbeit in den nächsten Monaten und Jahren sein. Und deswegen schaut die Stellungnahme der Landesregierung auch so aus, wie sie aussieht. Nämlich eigentlich schon als ein sich im Dialog verstehendes, fortentwickelndes Forderungspaket, weil, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte in einem breit angelegten partizipativen Prozess eine neue Sportstrategie des Landes Steiermark entwickeln. Und dieses Forderungspapier wird ein wesentlicher Input für diese Strategie sein, aber nicht der einzige. Ich will auch den Landtag einbinden, alle Landtagsfraktionen einbinden. Wir werden Experten/Expertinnen einbinden, wir werden die MIA einbinden, weil sie mir heute so sehr ins Bewusstsein gerückt ist, und dergleichen mehr und ich möchte bei einem breiten, zugleich strukturieren Prozess beginnen, der in einer neuen Sportstrategie des Landes Steiermark münden soll.

Zu den Punkten, die angesprochen worden sind: Die gesellschaftliche Einbindung oder der gesellschaftliche Stellenwert des Sports – Sport und Gesellschaft – ist ja etwas von Herrn Abgeordneten Pinter in Erinnerung gerufen worden, meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist für mich Ausgangspunkt der Überlegungen bei dieser Sportstrategie. Ich habe bei der einen oder anderen Gelegenheit bereits gesagt, die Verantwortung für das Sportressort, das mir sehr große Freude bereitet, ist für mich in einem gewissen Sinne die Fortsetzung der Gesundheitspolitik mit anderen Mitteln. Was meine ich damit? Bei welchem Thema auch immer, wenn es um Prävention und Gesundheitsförderung geht, ist immer von den gleichen vier Punkten die Rede: Gesunde und ausgewogene Ernährung, nicht rauchen, Alkohol in Maßen und zu forderst und am allerwichtigsten ist Bewegung. Und diese Bewegung ist auch Teil der Verantwortung der Sportpolitik. Deswegen ist mir das Projekt Bewegungsland so wichtig, wo wir insbesondere Kinder und Jugendliche in ihren wesentlichsten Lebenswelten, Kindergarten, Schule und den Gemeinden erreichen wollen, zu mehr Bewegung motivieren wollen und Anreize dafür schaffen wollen. Deswegen ist es mir auch so wichtig, dass wir gemeinsam diese Strategie in Angriff nehmen, um das, was heute gelegentlich auch zum Ausdruck gekommen ist, nämlich, dass es in einzelnen Bereichen natürlich noch Optimierungsbedarf gibt, dass wir natürlich zu viele übergewichtige Kinder haben oder überhaupt wahrscheinlich zu viele übergewichtige Steirerinnen und Steirer haben, werden alle gleich mit dem Bewegungsland mittun, und dass wir diese Themenstellungen in Angriff nehmen.

Es ist aber nicht nur die Bewegung und die Gesundheit. Was bei sportlichem Engagement auch ein Phänomen ist, das ganz besonders wichtig ist, das ist die integrative Wirkung des Sports in mehrererlei Hinsicht. Ich habe noch nicht beobachtet bei meinen Buben, die U8 und U10 Fußball spielen, dass in irgendeiner Mannschaft soziale Schichtung ein Thema wäre, Herkunft oder sonst irgendetwas. Ich habe noch nicht erlebt, dass in irgendeiner Mannschaft ein Thema wäre Migrationshintergrund ja, nein, erste Generation, fünfte, dritte, anyway. Eine unglaubliche integrative Wirkung des Sports – das ist auch gesellschaftlich wertvoll, wünschenswert und gehört mit hier zu diesem Themenfeld dazu, zu allen Anmerkungen, was das Geld betrifft, was das Budget betrifft. Natürlich, wenn sie das bloße Sportbudget aus dem Budget herauslesen mit etwas über sechs Millionen Euro, sage Ihnen ganz ehrlich, sechs Millionen Euro, das ist ein Vormittag in der KAGes. (*Zweite Präsidentin Kolar: „Herr Landesrat, wir spüren deine Leidenschaft für den Sport. Ich muss dich trotzdem bitten zum Schluss zu kommen.“*) Mache die zwei Sätze vom Abgeordneten Moitzi. Also, deswegen umso toller, dass wir in der letzten Woche in der Regierung die zwei Millionen beschließen konnten. Landeshauptmannstellvertreter Lang und ich ziehen da wirklich an einem Strang, zwei Millionen zur Überwindung der Corona-Krise im Sport, großartige Leistung. Perspektiven im Budget werden wir schaffen, wenn wir gemeinsam erfolgreich aus der Krise uns hinausmanövrieren. In diesem Sinne herzlichen Dank für die Debatte, alles Gute. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.56 Uhr*)

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, Herr Landesrat. Es liegen mir jetzt keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 228/6, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Danke. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

**2. Bericht des Ausschusses für Europa, Einl.Zahl 334/5, betreffend „Aufnahme des kulturellen Erbes der Steiermark als schützenswertes Gut in die Landesverfassung und Stärkung der steirischen Volkskultur“ zum Antrag von Abgeordneten der FPÖ, Einl.Zahl 334/1.**

Ich ersuche um Wortmeldungen. Die sind bereits eingelangt. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Marco Triller. Bitte, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Triller, BA, MSc. – FPÖ (12.57 Uhr):** Danke schön, Frau Präsidentin! Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuseher!

Die Steiermark ist weltweit bekannt für Ihre Kultur, Traditionen, Brauchtümer, Kulinarik, leutselige Menschen, ganz besonders auch ihre Volkskultur und genau der Schutz der steirischen Heimat, ihres Brauchtums – und ihrer Traditionen sollte aus unserer Sicht deshalb im Verfassungsrang stehen, denn langfristiger Erhalt dieses bestehenden reichhaltigen Erbes an landestypischen Brauchtümern und Traditionen ist ganz besonders erstrebenswert. Es gilt daher einerseits die Vermittlung, aber auch die Weiterentwicklung unserer Kultur zu ermöglichen und andererseits aber auch unsere Jugendlichen und SchülerInnen unsere Brauchtümer und Traditionen gesondert zu vermitteln, etwa durch die Wiedereinführung eines Heimatkundeunterrichts. Im Regierungsprogramm der Türkis-Grünen Bundesregierung bekennt man sich auf Seite 47 ganz klar zum kulturellen Erbe der Heimat, was sehr begrüßenswert und gut ist. So wird u.a. unter der Überschrift „Österreichs Kunst und Kultur stärken und in der Welt noch sichtbarer machen“ folgende Forderung festgehalten: „Die gesetzliche Verankerung des kulturellen Erbes als schützenswertes Gut.“ Also, wenn selbst die Grünen auf Bundesebene das möglich machen, ich glaube, dann ist eine solch eine Forderung auf Landesebene durchaus auch von den Grünen, aber ich glaube auch von der ÖVP und der SPÖ durchaus unterstützenswert. Zumindest wäre die Festlegung dieser Grundsätze in der Landesverfassung jedenfalls ein deutliches Bekenntnis der steirischen Politik zum Erhalt unserer Heimat und ihres landestypischen Erbes. Die alleinige Sicherung des kulturellen Erbes in der Steiermark in der Landesverfassung ist jedoch nur ein erster Schritt zur Aufrechterhaltung der landestypischen Identität. In diesem Zusammenhang muss man auch auf die Zusammenlegung der ursprünglich zweigeteilten Ressortbereiche – einerseits Volkskultur, andererseits Kultur – hinweisen. Aus derzeitiger Sicht wird eben der Bereich der Volkskultur nach dem Zusammenlegen der beiden Bereiche aus unserer Sicht nicht als Profiteur herausgehen. So stehen im Jahr 2020 für die Volkskultur lediglich 2,3 Millionen Euro zur Verfügung, während sämtliche andere kulturellen Ausgaben rund 62 Millionen Euro ausmachen. Aus unserer Sicht ist das auf keinen Fall hinzunehmen. Die Volkskultur hat die Aufgabe identitätsstiftende Initiativen und Aktivitäten im Rahmen der Heimatpflege zu setzen. Des Weiteren muss eine klare Umsetzung, eine klare Umschichtung

erfolgen und zwar von den Mitteln der freien Szene hin zur identitätsstiftenden und breitenwirksameren Volkskultur, die letzten Endes unser Heimatland repräsentiert, auch weltweit repräsentiert. Und keinesfalls reicht es aus, alljährlich Förderansuchen durchzuwinken und Besucherrekorde, die es ja heuer nicht geben wird, beispielsweise beim „Aufsteiern“, zu vermelden. Die Steiermark braucht ein ganz klares Bekenntnis zur Volkskultur. Dieses darf sich jedoch nicht in Worthülsen erschöpfen, sondern muss auch mit finanziellen Mitteln und Ideen sowie zugkräftigen Projekten unterlegt sein.

Herr Landesrat, ich fordere Sie in diesem Bereich auf, auch der Volkskultur eine dementsprechende Wertschätzung, aber auch die finanziellen Möglichkeiten, und ich glaube, statt 2,3 Millionen ist da durchaus noch ein bisschen mehr drinnen, zur Verfügung zu stellen. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 13.02 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Alexander Pinter. Bitte, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Mag. Pinter – Grüne (13.02 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin! Geschätzte Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer am Livestream!

Ich stehe hier natürlich als Abgeordneter – aber seine Biografie trägt man ja immer mit sich herum. Ich habe in den USA Gitarre und Komposition studiert und habe das Glück gehabt auch mit Volkskultur aus ganz verschiedenen Ländern von Argentinien über Skandinavien bis Japan zu tun gehabt. Ich möchte eingangs zum Faktum der ressorttechnischen Zusammenlegung von Volkskultur und Kultur sprechen. Das ist ja von Seiten von Kunstschaffenden ein ganz logischer Schritt, weil es einfach dem künstlerischen Alltag entspricht. Wenn man als Künstler in ein Projekt geht, sagt man ja nicht, man ist Volkskultur oder man ist Kultur. Das kann auch in einem Projekt ganz schnell miteinander verschwimmen – von links nach rechts und von rechts nach links springen. Insofern ist es nur ein Abbild der gelebten Realität, dass diese Bereiche koexistieren. Kunst ist eben ein dynamischer Prozess und bewegt sich nicht in starren Formen. Ich möchte einen Satz aus dem Bericht herausgreifen: „Das kulturelle Gedächtnis unseres Landes ist kein starres Gut, kein festzuschreibendes unbewegliches Ganzes, vielmehr ist es durch die Geschichte der Menschen wichtiges Kommunikationsinstrument in der Verbindung zwischen Vergangenheit und Zukunft.“ Die Entwicklung einer Volkskultur ist natürlich jeher Einflüssen von außen

ausgesetzt- nämlich technisch wie inhaltlich. Da kommt es dann zu einem Verschmelzungsprozess und das Ergebnis dieses Verschmelzungsprozesses ist wiederum einem Wandel ausgesetzt. Was machen Künstlerinnen und Künstler? Sie probieren, sie kreieren, sie schaffen und sie scheitern auch. Das ist der künstlerische Prozess. Was sich bewährt wird auch weitergegeben und erhält sich ja praktisch von selbst. Insofern ist dieses Pochen auf das Erhalten aus kunsthistorischer Perspektive durchaus sinnvoll – aber Kunst einfrieren, das funktioniert nicht. Ich persönlich schätze es auch nicht so, wenn auf Rücken der Kunst politisches Kleingeld gewechselt werden soll. Ich bin keineswegs der Herr Landesrates Drexler, aber wenn im ursprünglich von der FPÖ eingebrachten Antrag steht: „Die Vorliebe für die freie Szene“ - mir ist in der Corona-Zeit besonders aufgefallen, dass „#dahoamsteiern“, an dem ich selbst auch mit dem Ud die Steirische Landeshymne gespielt habe, und im Antrag steht ja auch, und das ist ja auch meine Berufssparte betreffend in dem Fall: „Es gebe keine Erfolgsgeschichte der Migration.“ Wenn ich so etwas lese, was lese ich dann? Ich lese keinerlei Verständnis für die Genese von Kultur. Das möchte ich jetzt noch ein wenig weiter ausführen. Alles war im Radio hören, wenn wir Populärmusik hören – sei es Ö3, Antenne Steiermark oder Soundportal oder wie auch immer diese ganze Musik –, ist es das Ergebnis eines Migrationsprozesses und ich habe mich dann ein wenig in die Analyse begeben und einen Künstler herausgegriffen, der sich selbst auch als Volks-Rock'n-Roller bezeichnet, die Rede ist von Andreas Gabalier. Beim Stück „Der Himmel“ singt Herr Gabalier eine typische Phrase aus dem Jodeln – Huidiodaree – und hinterlegt ist das mit einer Kadenz, die von der Dominante über die Subdominate auf die Tonika wandert, die ist ganz einfach im Blues behaftet, also um auch hier ein realistisches Abbild liefern zu können. Ich möchte auch noch auf die Instrumentierung von steirischer Volksmusik eingehen. Zwei ganz typische Instrumente, die man in der steirischen Musik vorfindet sind natürlich die Gitarre oder unsere steirische Harmonika. Wo kommt die Gitarre her? Die Gitarre hat ihren Ursprung im arabischen Raum. Ursprünglich gab es dort den Ud, den ich selber auch spiele und über Spanien, wo dann daraus die Renaissancelaute wurde, ist es dann zur Entstehung der Gitarre gekommen, die bei uns in kaum einer Steirermusik einmal fehlt. Und die steirische Harmonika, wo haben Harmonikainstrumente ihren Ursprung? Im Jahr 1777 wurde die sogenannte Sheng nach Europa importiert. Die Sheng ist eine Mundorgel, die zu den Durchschlagzungeninstrumenten gehört und wie der Name vermuten lässt, liegt der Ursprung in China. Also, man kann nur abschließend sagen: Die so schätzenswerte Volkskultur ist eine

der erfolgreichsten Geschichten der Migration, die man nur erzählen kann. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen, der ÖVP und der SPÖ – 13.07 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, Herr Abgeordneter. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau LTAbg. Sandra Holasek. Bitte, Frau Kollegin.

**LTAbg. Mag. Dr. Holasek – ÖVP (13.08 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, geschätzte Kollegen und Kolleginnen, Hoher Landtag!

Es ist schön, dass wir wieder das Thema Kultur in der Tagesordnung haben. Der Herr Landesrat hat in seiner Stellungnahme sondiert und ausführlich, wie wir es gewohnt sind, eben prägnant diese Definition des kulturellen Erbes als kein starres Gut definiert und das möchte ich hier auch in meinen Ausführungen voranstellen.

Kollege Triller hat richtig erwähnt, dass die Steiermark als Kulturland weltweit bekannt und nicht nur bekannt, sondern anerkannt ist. Die spannenden Ausführungen vom Kollegen Pinter, danke für die Instrumentalhistorik – sehr interessant. Was ist jetzt dieses kulturelle Erbe, von dem wir sprechen? Es ist gesellschaftsrelevant, Identität, aber auch friedensstiftend. Es ist also das Festhalten vom Gelungenen, wie es unserer Herr Landesrat auch in seiner Stellungnahme definiert. Es sind tradierte Werte, die ein gutes, erfolgreiches, sinnstiftendes Miteinander ermöglichen. Das ist auch z. B. das, was wir hier tun – nämlich eine demokratische Lebensform mit den entsprechenden kulturhistorischen Gebäuden, wie unser Landhaus hier und die Grazer Altstadt. Oder, ich war kürzlich wieder einmal im Burgmuseum in Deutschlandsberg, wo umfangreich archäologische Objekte uns zeigen, wie urzeitlich das Leben in der Steiermark funktioniert hat – Zeitzeugen, Zeugen unserer Kultur. Neben Gebäuden und materiellen Kunstgütern geht es aber vor allem um die lebendige Tradition. Also unsere religiösen Feste im Jahreskreis und dem vielfältigen Engagement unserer Vereine, für das wir so bekannt sind in unserem Land, im Liedbereich, im Tanz, Musik, Theater und so vielem mehr. Wir behandelten das Stück im Ausschuss für Europa. Das ist kein Zufall. Und dazu ist auch entscheidend, was im Europarat passiert ist 2005, in der Faro Konvention – da gab es nämlich ein Rahmenübereinkommen, das das Kulturerbe für die Gesellschaft festhält. Darum geht es auch um die demokratische Teilhabe am kulturellen Erbe, um das zu ermöglichen und auch lebendig zu halten. Hier in Österreich ist dieses Faro Rahmenübereinkommen im Mai 2015 in Kraft getreten. Was passiert da konkret. Es geht nun vor allem in den letzten Jahren um die Erstellung einer Bestandsaufnahme, der Umsetzung

von konkreten Projekten mit den Zielen der Konvention. Welche Ziele sind hier gesteckt? Es geht um die aktive Beteiligung der Zivilbevölkerung und des öffentlichen Raums. Ganz wichtig sind der Bezug zum Lebensalltag, lokale Relevanz und die Stärkung und Sichtung von Lebensqualität durch das kulturelle Erbe und auch, was ich sehr, sehr wichtig finde, die Sensibilisierung von jungen Menschen genau für dieses kulturelle Erbe. Die Aktivitäten darin ziehen sich nun sehr breit über verschiedene Bereiche. Das beginnt bei der archäologischen Wanderung über Musik und Handwerkskunst, über Altstadtprojekte bis hin zum bekannten und vor allem auch bei uns in der Steiermark stark gelebten „Tag des Denkmals“. Ein klares Bekenntnis zur Förderung der volkskulturellen Thematik in unserem Land setzte die Landesregierung auch mit der Gründung der Volkskultur GmbH. Mit vereins- und verbandsübergreifenden volkskulturellen Aktivitäten, mit ganz wichtigen Themenschwerpunkten, die unser Land prägen, wie das Gedenkjahr Peter Rosegger, Erzherzog Johann oder den mehrjährigen Kindergarten- und Schulprojekten zur Vermittlung von regional geprägtem Kulturverständnis. Oder die aktuelle Aktion, die heute schon angesprochen wurde, das „Mitsteirern“ und das „Dahoamsteirern“. Wir alle, glaube ich, waren motiviert dabei – ich selber habe ein Foodart-Objekt da hineingestellt – und das ist auch das Spannende, wie hier Generationen übergreifend auch eine Kommunikation stattgefunden hat, ein Austausch von Sichtweisen unterschiedlicher Perspektiven auf Tradition und unser kulturelles Erbe. So ist auch die angesprochene Zusammenlegung des Ressorts Volkskultur und Kultur eigentlich zukunftsweisend. Ein zukunftsweisendes Hochhalten auf Augenhöhe von unserem kulturellen Erbe. Wir haben es damit mit besten Voraussetzungen für ein gemeinsames Bewahren, aber auch Beleben von unserem reichen kulturellen Erbe zu tun. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.13 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Vielen Dank. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Nikolaus Swatek. Bitte schön, Herr Klubobmann.

**KO LTAbg. Swatek, MSc. – (13.14 Uhr):** Werte Frau Landtagspräsidentin, werter Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Die Verfassung ist das Rückgrat unseres Rechtsstaats und sie soll das Funktionieren dieses sicherstellen. Dabei ist sie ein Rahmen von unseren Rechtsnormen und vor allem gibt sie dem Staat auch die Grenzen für sein Handeln. In der Verfassung finden wir Regelungen über die Festsetzung unserer Staatsnormen, Regeln betreffend die Organisation, aber auch die

---

Verteilung der Staatsfunktionen. Und die Verfassung soll auch unsere Grundrechte und unsere Freiheiten aller Menschen, die in unserem Staat leben, sicherstellen. Das sind Regelungen, die ein Staat braucht und wir hoffentlich auch alle in unserer Verfassung wiederfinden. Was es aber nicht braucht, und das ist leider in Österreich gang und gäbe, ist ein Mehr an Verfassungsbestimmungen – in der Bundesverfassung über tausend Bestimmungen. Und auch, wenn die Zeit der Taxiverordnungen auf Verfassungsrang hoffentlich vorbei ist, haben wir doch als Politikerinnen und Politiker, als Abgeordnete die Aufgabe, jede Regelung, die wir in unsere Verfassung schreiben, genau zu evaluieren, ob sie auch wirklich staatstragend ist. Auch, wenn die steirische Fassung schlanker aufgebaut ist als die österreichische, müssen wir diesmal darauf schauen, dass wir sie nicht mit nicht staatstragenden Bestimmungen überladen. Und weit entfernt von so einer staatstragenden Bestimmung sehe ich auch die mögliche Bestimmung, die steirische Volkskultur in die Landesverfassung aufzunehmen. Natürlich ist Kultur wichtig und natürlich soll sie auch erhalten werden, aber erhalten werden soll sie durch Tradition, durch Bräuche, die wir an unsere Kinder weitergeben. Durch Verhaltensweisen, die wir im Alltag an den Tag legen, wie beispielsweise unsere steirische Mundart aber auch mit Gewohnheiten, wie z. B. zu speziellen Anlässen Tracht zu tragen oder aber auch ein Osterfeuer anzuzünden. Und wodurch das kulturelle Erbe eines Staates aufrechterhalten wird, ist niemals, meiner Meinung nach, ein Gesetz, welches das uns Bürgerinnen und Bürgern auferlegt, sondern nur wir Bürgerinnen und Bürger können selbst durch unser Handeln in Zukunft auch Tradition weitergeben und leben. Die Verfassung ist für mich kein Kochbuch, das besser wird mit jeder Seite und mit jedem Rezept, das man hinzufügt. Ganz im Gegenteil, die Verfassung soll sich auf die Kernbestimmungen konzentrieren und wir sollten unsere Tradition leben und nicht vom Gesetzgeber vorgeschrieben bekommen. *(Beifall bei den NEOS und der ÖVP – 13.16 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Silvia Karelly. Bitte, Frau Abgeordnete.

**LTabg. Karelly – ÖVP (13.17 Uhr):** Danke schön, Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer hier im Saal und zuhause via Livestream!

Ich freue mich, dass ich als neue Bereichssprecherin für den Bereich Volkskultur heute auch zu diesem Thema das Wort ergreifen darf und ich darf zu dem Antrag festhalten, Volkskultur

ist ja nichts Statisches, nichts Feststehendes, sondern was Lebendiges, das ist in Bewegung. Es kann durchaus auch modern, zukunftsweisend sein, wo man Innovation und Tradition verbindet, wo man sich der Wurzeln besinnt, wo man herkommt, aber es modern und zeitgemäß weiterentwickelt. Und deshalb freue ich mich auch und ich bedanke mich auch, dass es gelungen ist, in dieser Legislaturperiode Kultur und Volkskultur zusammenzuführen – zusammenzuführen, was zusammengehört. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Und ich weiß, die Volkskultur ist bei unserem Landesrat in seinem Ressort auch sehr gut verankert. Ich spüre sein Bemühen, seinen Innovationsgeist auch und die Liebe zur Volkskultur, denn er bemüht sich auch um Kleininitiativen. Ich durfte schon ein paar Mal dabei sein, dass er sich auch um Kleinprojekte annimmt, um die Initiativen, die aus der Volkskultur herauswachsen. Wir haben erst vor wenigen Wochen ein Gespräch mit den SUMT Veranstaltern geführt, diesem Sänger- und Musikantentreffen, eine ganz wertvolle Reihe, die am Land sehr geschätzt wird und Veranstaltungen unter reger Beteiligung der örtlichen Gruppen abgehalten werden, wo sich Gruppen präsentieren, sich vorstellen, sich publik machen, eine Radiosendung aufzeichnen, wodurch man diese gehörige Reichweite auch erreicht. Und gerade Landesrat Drexler hat das Budget für weitere zwei Jahre zugesichert und da freue ich mich sehr darüber. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Aber auch im Bereich der Blasmusik, der Gesangsvereine, der Schuhplattler, bei uns zuhause gibt es auch eine „Schnalzgoaßgruppe“. Also, wir haben eine Vielfalt, wie sie im Buche steht, und das alles halten wir in der Steiermark hoch und ich weiß, dass wir uns da auf dich, lieber Herr Landesrat, voll und ganz verlassen können. Wir werden das weiterentwickeln, weil – gerade wenn ich daran denke, welche tolle Konzerte die Musikvereine immer wieder abhalten – da geht es nicht nur um Marschmusik und Polka, sondern da wird von Pop über Klassik bis Jazz alles aufgeboten mit einer irrsinnig hohen Qualität, die auch aus unseren Musikschulen herauskommt und das ist was Belebendes und Bereicherndes und da greifen Volkskultur und Kultur so richtig ineinander, wie es sich gehört im Steirerland. Es ist heute schon das Wort vom „Aufsteirern“ gefallen. Herr Abgeordneter Hermann hat gesagt: „Da geht es um champagnisieren.“ Ich glaube nicht, dass es dort um ein Champagnisieren geht und Abfeiern von VIPs, sondern, lieber Herr Landesrat, es ist dir gelungen mit dieser Fernsehendung eine Plattform zu schaffen, der Volkskultur eine Bühne zu geben, die vor den Vorhang zu holen, die jetzt leider nicht so oft auftreten können, und geht es auch um das Thema Resilienz. Wie halten wir so eine Zeit aus, wie durchlebt man so eine Corona-Zeit, wenn man nicht so viele Gelegenheiten hat sich dem Publikum zu präsentieren? Und da danke ich dir, dass wir mit dieser Sendung eine wirkliche Reichweite

schaffen, weit über die 150.000 Besucher hinaus, die wir sonst in der Innenstadt in Graz gehabt hätten, wirklich in ganz Österreich auch ein Publikum zu finden und ich glaube, das wird auf ganz viel positive Resonanz stoßen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Die Schritte zur Zusammenführung von Kultur und Volkskultur wurden ja bereits vor der jetzigen Legislaturperiode in Angriff genommen. Es hat bereits Vorbereitungen gegeben, in denen z. B. das Freilichtmuseum Stübing in das Universalmuseum Joanneum inkludiert wurde oder auch die Rosegger-Gedenkstätten wurden bereits eingegliedert. Ich glaube, das sind ganz wichtige Schritte, um dieses kulturelle Erbe auch wirklich gut zu verankern und das auch mit den finanziellen Mitteln auszustatten, die es braucht.

Ich bin ja im oberen Feistritztal ab und zu auch als Mundartdichterin bekannt. Manche Leute haben mich schon gefragt: „Wann bringst denn das erste Mal so einen Reim?“, weil ich mir einen Reim auf so manche Dinge mache. Eigentlich habe ich mir gedacht, das ist nicht der Platz dafür, aber heute zum Thema Volkskultur habe ich mir jetzt während der Sitzung meinen Reim auf diese Debatte gemacht. In aller Kürze traue ich mich jetzt ein paar Zeilen einfach zu diesem Thema anzubringen:

Die Volkskultur braucht immer, heut' und morgen,  
die guten Geister, die sich sorgen.

Sie braucht die hilfreich gute Hand,  
sie braucht viel Liab und auch Verstand.

Sie braucht viel Herz und frischen Mut,  
denn nur miteinander geht's uns gut.

D'rum gehen Kultur und Volkskultur jetzt Hand in Hand,  
da bei uns im Steirerland.

Da brauch' ma nix in die Verfassung schreib'n,  
wenn wir im Herzen Steirer bleib'n.

Ein steirisches Glückauf! *(Beifall bei der ÖPV, SPÖ, bei den Grünen und den NEOS – 13.22 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, vielen herzlichen Dank, geschätzte Frau Abgeordnete. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Johannes Schwarz. Bitte, Herr Klubobmann, ich hoffe, du hast auch etwas, wo wir dir so applaudieren können.

**KO LTAbg. Schwarz – SPÖ (13.22 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Es ist natürlich jetzt schwierig nach der Kollegin zu sprechen, weil ich habe absolut kein Talent zu Reimen, das muss ich gleich einmal eingestehen. Da kann ich in dem Zusammenhang auch gleich ein Geständnis hier im Landtag ablegen, das habe ich noch nirgendwo gemacht. Das einzige Mal, dass ich ein Gedicht geschrieben habe, das war Aufgabe in der Schule und da habe ich tagelang darüber nachgedacht, was ich schreiben soll und dann habe ich es wo abgeschrieben. Ist aber dann herausgekommen und hat mir eine entsprechende Note eingetragen. Seitdem lasse ich die Finger von Gedichten. Deswegen gestehen Sie mir zu, wenn ich meinen Redebeitrag hier nicht in Gedichtform vortrage.

Aber ich kann es relativ kurz machen, weil schon alles gesagt wurde, außer von der FPÖ, was zu dieser Sache zu sagen ist. Ich glaube, Kultur kann man nicht in eine Verfassung hineinschreiben. Kultur kann man nicht in Rechtsform gießen, sondern Kultur muss gelebt werden. Und wo wie wir es heute in der Debatte bereits erfahren haben, ist die steirische Kultur, das steirische kulturelle Erbe so breit. Es erstreckt sich von – das habe ich nicht ganz verstanden, irgendetwas mit Schnalzen, Goaß oder wie? (LTAbg. Karelly: „Schnalzgoaßl'n“) Ja, bis zu den Manuskripten, wenn man jetzt vor Kurzem an den verstorbenen Alfred Kolleritsch denkt. Also, es ist ein breites Spektrum, das die steirische Kultur ausmacht und ich denke, das ist auch gut so, weil die Steiermark ein Land der Weltoffenheit ist, ein Land der verschiedenen Kulturformen und der verschiedenen Kulturkreise. Deswegen bin ich der Überzeugung, dass es vor allem gut ist, wenn wir es weiterhin so leben und nicht in eine Verfassung schreiben. Und deswegen bin ich auch sehr froh, dass ist von meiner Vorrednerin bereits erwähnt worden, dass diese ewige Trennung von Volkskultur und Hochkultur, die es über viele Jahre im Land Steiermark gegeben hat, dass es dieses in diesem Ressort jetzt nicht mehr gibt, weil Volkskultur und Hochkultur gehören zusammen und bilden gemeinsam das kulturelle Erbe der Steiermark. Und weil es auch Kollege Swatek angesprochen hat, ich bin auch der Meinung und der Verfechter einer verfassungsrechtlichen Politik, wo wir eben nicht alles in die Verfassung hineinschreiben. In den letzten Jahren erleben wir in verschiedensten Ebenen, auch auf Landesebene, immer wieder die Tendenz, dass man glaubt, wenn man etwas in die Verfassung hineinschreibt, dann ist es zum einen wichtiger und zum anderen gewährleistet es mehr die Umsetzung. Das ist ja nicht der Fall. Nur wenn ich eine Staatszielbestimmung in eine Verfassung hineinschreibe, bedeutet es noch lange nicht, dass es umgesetzt wird. Deswegen bin ich der Meinung, dass wir aufpassen sollten und dass wir die

---

Verfassung als das verstehen sollen, was auch Kollege Swatek, glaube ich, hier zitiert hat – zwar nicht in Gedichtform, aber in anderer Form nämlich zitiert hat, dass es eigentlich die Grundregeln unseres Zusammenlebens formulieren sollte. Wir sollten uns darauf beschränken, diese Grundregeln des Zusammenlebens in unsere Verfassung hineinzuschreiben und nicht hier kulturelle und andere Fragen, sondern das muss dann gelebt werden oder in einfachen, gesetzlichen Regelungen in unserem Rechtsstaat hier geregelt werden. Aber insgesamt glaube ich, dass es der FPÖ nicht um diese Frage gegangen ist. Trotzdem danke ich für die Aufmerksamkeit. Ein steirisches Glückauf! (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.25 Uhr*)

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, Herr Klubobmann. Als letzter Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Christopher Drexler. Bitte, Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Drexler – ÖVP (13.26 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen im Landtag, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Also zu allererst, Silvia, möchte ich dir recht herzlich danken für dieses Spontangedicht. Ich bin jetzt ewig im Landtag – ewig auch nicht, aber zwanzig Jahre – ich habe mich aber auch mit stenografischen Protokollen aus früheren Jahrzehnten gelegentlich beschäftigt, mir ist noch kein spontan gereimtes Mundartgedicht in den Protokollen aufgefallen. Eine Prämie – Silvia, recht herzlichen Dank, ganz große Klasse. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Ich hoffe, es haben alle zugehört. Das war tief sinnig, wie die ganze Wortmeldung. Insofern hoffe ich, dass, es ist ja fast aus der Mode gekommen, Journalistinnen und Journalisten beim Landtag dabei sind, ich nehme an, die sind alle via Livestream dabei, denen entgeht natürlich der Livecharakter einer Landtagssitzung, die plötzliche Sitzungsdynamik, die überraschende Wortmeldung, die entgeht allen, die hier nicht live dabei sind. Früher einmal waren zumindest die wesentlichen Medien hier vertreten, also um diese Uhrzeit zumindest noch, aber manche Dinge werden offensichtlich jetzt auf elektronischem Weg erledigt.

Also, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte all jenen Rednerinnen und Rednern mit Entschiedenheit und Entschlossenheit zustimmen, die gesagt haben, es war vernünftig die beiden Kulturressorts zusammenzuführen. Ich glaube, dass das jedenfalls vernünftig war, denn diese Differenzierung in zwei Kulturen Volkskultur – allgemeine Kultur oder schärfer noch Volkskultur – Hochkultur war ein Unding. Ich bin so froh, dass wir nach 25 Jahren diese beiden Ressorts wieder zu einem zusammengefügt haben. Wie hat die Silvia

gesagt: „Zusammengefügt, was zusammengehört!“ Ich merke das auch schon in den ersten Monaten, die natürlich gerade auch im Kulturbereich überschattet waren von der Corona-Krise – ja, gar keine Frage –, wo wir zum Teil einfach zu neuen Mitteln gegriffen haben. Die Aktion „#dahoamsteirern“ ist vom Abgeordneten Pinter angezogen worden. Wenn ich Ihnen sage, was wir da an Beiträgen bekommen haben, was das für ein lebendiger Beweis für steirische Identität für das Leben der Volkskultur war, dann brauchen wir keine Verfassungsbestimmung und sonst nichts mehr. Weil, wenn wir über 500 Beiträge hier bekommen haben – ich sage Ihnen, Videos von einer Professionalität, von einer Originalität, von einer Qualität. Das einzig Schwierige bei der Aktion war die Sieger festzustellen, weil jeder Einzelne und jede Einzelne eigentlich ein Sieger war. Dennoch haben wir gestern der Landjugend Edelschrott für ihr unfassbares Palmwedel-Video den Gutschein und dem obersten Videoverantwortlichen eine Lederhose vom Heimatwerk überreicht. Heute kommt Maria Ausleitner, die zweite Preisträgerin, zu uns. Die hat zehn Dirndln, ein Gutteil davon am Dachboden gefunden. Aber warum waren zehn wichtig? Weil die Steiermark aus zehn Buchstaben besteht und sie in jeweils einem anderen Dirndl mit einem anderen Buchstaben getanzt hat, sodass das im Video dann insgesamt die Steiermark ergeben hat – bemerkenswert, toll gemacht. Und so könnte ich Ihnen hier vieles berichten. Ich habe im Übrigen den Eindruck, dass von den Verantwortlichen im Volkskulturbereich die Zusammenführung der Ressorts außerordentlich positiv gesehen werden. Und natürlich werden sich Synergien ergeben, werden sich cross-over Projekte realisieren lassen. Also, weil der Abgeordnete Triller gesagt hat: „Die Volkskultur wird nicht ein Profiteur.“ Die Volkskultur wird danach natürlich ein Profiteur sein. Lösen Sie sich von Ihren angestammten und eingefahrenen Bildern. Das Kulturressort wird insgesamt eine Kraft entwickeln, die alle Branchen, alle Sparten, alle Details des kulturellen Lebens in der Steiermark erfassen wird. Ich bin sehr motiviert in diesem Kulturbereich, und zwar in allen Bereichen, ein neues Momentum hineinzubringen, neue Energie hineinzubringen. Es hat im gesamten Kulturbereich auch schon so eine gewisse Saturiertheit Platz gegriffen, auch in der Kulturpolitik. Immer dieses Verweisen auf das, was einmal war. Ja, es ist wichtig darauf zu verweisen, was einmal war – aber es ist noch viel wichtiger in die Zukunft zu schauen, Neues zu entwickeln. Kein einziges Festival in diesem Land wird auf alle Zeit und Ewigkeit bestehen können, ohne sich immer wieder selbst zu erneuern. Oder es wird ein neues Festival geben – wir werden das im nächsten Jahr mit der Steiermarkschau haben. Sogar der Kollege, frühere Präsident Kurzmann, hätte mit diesem Titel eine Freude, weil er frei von Anglizismen

ist „Steiermark Schau“. Wir werden ein kraftvolles neues Signal setzen. Ich bin jetzt übrigens froh, dass Abgeordneter Royer gekommen ist, weil es ein Anzeichen eines Schwächeanfalls der Freiheitlichen gewesen wäre, wenn bei dem von Ihnen so wichtig erachteten Thema nur zwei Abgeordnete da gewesen wären, weil so wenig seid ihr ja gar nicht geworden. Aber jetzt seid ihr wenigstens drei, gratuliere daher dem Abgeordneten Royer zum Erscheinen. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Wir werden mit dieser Steiermarkschau die Lücke schließen, die die Landesausstellungen hinterlassen haben und auch die Regionale. Ich glaube, das wird ein ganz kräftiges Signal. Sie werden sehen, gerade die erste Ausgabe der in Hinkunft biennial zur veranstalteten Steiermarkschau wird, glaube ich, eine große Reflexion des Steirischen sein und eine große Reflexion der steirischen Identität sein, aber auch nicht in der Vergangenheit steckenbleiben, sondern auch in die Zukunft weisen – beides. Denn wer mich einigermaßen kennt, weiß, dass mir die historische Kontextualisierung immer wichtig ist. Im Übrigen, Frau Abgeordnete Karelly hat auch angesprochen, dass wir ja sowohl das österreichische Freilichtmuseum Stübing als auch die Rosegger-Gedenkstätten zu unterschiedlichen Zeitpunkten in den letzten zwei Jahren ins Universalmuseum Joanneum integriert haben. Ich kann Ihnen sagen, es deutet sich an, dass das eine Erfolgsgeschichte wird, diese Integration ins Universalmuseum. Im Übrigen, für die Volkskulturbudgetbuchhalter von den Freiheitlichen, dadurch ist natürlich auch, Freilichtmuseum Stübing, budgettechnisch im Universalmuseum Joanneum verantwortet, weil ich für diese beiden – Rosegger-Gedenkstätten und Stübing – bereits politisch verantwortlich war, bevor ich das Volkskulturressort vom Landeshauptmann übernehmen durfte. Also insofern sehen Sie alleine an dem, dass auch ein Auseinanderklauben, was ist Budget dort und was ist Budget da, ja letztlich nicht zum Erfolg führt. Wissen Sie, was das Wichtige ist? Wir brauchen insgesamt für die Kultur eine budgetäre Perspektive. Und deswegen bin ich froh, dass wir auch im Kulturbereich jetzt mit Unterstützung von Landeshauptmannstellvertreter Lang ein neuerliches Corona-Paket von knapp über 1,1 Millionen Euro zumindest schmieden konnten, wo wir das Ankaufsbudget erhöhen, wo wir die Kulturraum-Steiermark-Stipendien verdoppeln. Wissen Sie, was das heißt? Junge Künstler – und zwar völlig unabhängig davon welche Sparte – können sich hier einen Zuschuss zu ihrem Atelier oder ihren Unterhaltskosten allenfalls besorgen. Wir machen einen Call für die Regionalmuseen, damit sie sich aus der Krise heraus entwickeln können. Weil ja auch die Regionalmuseen zweieinhalb/drei Monate jetzt geschlossen gehabt haben. Das tut ja keinem Museum gut – logischerweise. Deswegen ganz großer Schwerpunkt jetzt beim neuerlichen Corona-Paket die

Geschichte Regionalmuseum. Im Übrigen, meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Redezeiten im Landtag, an die werde ich mich nicht gewöhnen, aber ich habe ein Buch bei mir oben im Büro das heißt „The Lost Art of the Great Speech“ – ist halt „Very Lost Art in this parlament“. So, wie auch immer.

Ich möchte abschließend nur noch einen Gedanken sagen und ich bin darüber sehr froh, dass Herr Klubobmann Swatek aber auch Herr Klubobmann Schwarz tendenziell mein Verständnis einer Verfassung hier am Rednerpult geäußert haben. Und, werden einige wissen, mein Kampf gegen Verfassungsliturgie, Staatszielbestimmungen und sonst allerhand Tand in unseren Verfassungen, den betreibe ich seit Jahren. Und da ist mir völlig wurscht welches Anliegen da irgendeiner hineinschreiben will. Es gehört nichts reingeschrieben in eine Verfassung, was nicht notwendigerweise die grundsätzlichen demokratischen Spielregeln, die Organisation eines Staates im Ganzen regelt. Eine Verfassung ist kein Lesebuch, eine Verfassung ist eine Grundregel für das gesellschaftliche Zusammenleben. Und insofern hätte ich in jedem Fall auch dagegen opponiert hier eine Staatszielbestimmung oder sonst irgendeine Verfassungsliturgie in die Steiermärkische Landesverfassung aufzunehmen.

Letzter Satz: Der jetzige Präsident des Verfassungsgerichtshofs, Christoph Grabenwarter, hat einen Kommentar über die Steiermärkischen Landesverfassung geschrieben und bei der Präsentation dieses Kommentars hat er in seinem Vortrag dem steirischen Verfassungsgesetzgeber dafür gedankt, dass wir keine Staatszielbestimmungen in diese Landesverfassung aufgenommen haben, sondern ganz bewusst eine schlanke Verfassung, eine ordentliche, eine moderne Verfassung jenseits all dieser Dinge vorgenommen haben. Also, bei mir werden Sie keine Zustimmung für Staatszielbestimmungen, Präambeln mit oder ohne Gottesbezug oder sonst irgendetwas dekoratives Beiwerk für die wesentlichen Rechtsgrundlagen der Republik und des Landes finden. In diesem Sinne, alles Gute. *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ, den Grünen und NEOS – 13.37 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, Herr Landesrat. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 334/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Freiheitlichen Partei.

---

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

**3. Bericht des Ausschusses für Kontrolle, Einl.Zahl 345/3, betreffend Prüfbericht zu „Dienstzuweisungen von Landesbediensteten an Dritte“ zum Bericht, Einl.Zahl 345/2.**

Ich ersuche um Wortmeldungen und die erste ist bereits angekommen. Herr Klubobmann Nikolaus Swatek, bitte. Moment, es ist als erstes Herr Abgeordneter Marco Triller am Wort. Bitte, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Triller, BA MSc. – FPÖ (13.39 Uhr):** Danke schön, Frau Präsidentin! Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuseher!

Ich darf es ganz kurz machen. Wir haben ja im Ausschuss zweimal ausführlich darüber debattiert, es geht um die Dienstzuweisungen von Personen bzw. auch Gruppen. Es ist natürlich klar, dass Dienstzuweisungen wichtig sind. Sie sind gesetzlich geregelt und, sofern sie von Landesinteresse sind, auch zum Teil notwendig. Vor allem können einerseits die Mitarbeiter sehr davon profitieren, wenn es um den Bereich der Ausbildung oder der Weiterbildung geht, wenn sie Erfahrungen in verschiedensten Bereichen auch sammeln können und diese im Land Steiermark dann wieder auch einbringen. Der Landesrechnungshof hat aber durchaus einige Dinge auch kritisiert, beispielsweise auch die fehlende Refundierung des Personals, aber da hat der Herr Landesrat auch zugesichert, dass es in Zukunft dann geändert wird und die Refundierung eingefordert wird in diesen Bereichen. Es sind aber auch insgesamt vier Personen an politische Parteien zugewiesen worden. Auch das wurde kritisiert. Vielleicht kann man in Zukunft auch davon absehen, weil der Landesrechnungshof hier kein Landesinteresse diesbezüglich entdeckt hat. Ich möchte mich aber beim Landesrechnungshof sehr, sehr herzlich bedanken, bei allen Mitarbeitern auch bedanken, die diesen Bericht auch ausgefertigt haben. Er ist sehr, sehr gut, er ist zum Teil auch kritisch. An die Landesregierung appelliere ich, diese Empfehlungen auch umzusetzen – und Herr Landesrat, Sie haben es ja auch mitgeteilt, dass Sie in verschiedensten Bereichen da auch Nachbesserungen anstreben werden. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 13.41 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** So, Herr Klubobmann Nikolaus Swatek, du bist als nächstes zu Wort, bitte.

**KO LTabg. Swatek, MSc. – NEOS (13.41 Uhr):** Werte Frau Landtagspräsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Steirerinnen und Steirer!

Dienstzuweisungen sind ein durchwegs sinnvolles Element, denn sie ermöglichen dem Land Bedienstete einem Dritten zuzuordnen, wenn es im Landesinteresse ist. Und das ist eigentlich sehr sinnvoll, denn, wenn Mitarbeiter dort beim Dritten dann auch eine sinnvolle für alle Steirerinnen und Steirer mit Mehrwert behaftete Arbeit tätigen oder sich selbst aus- oder weiterbilden und dadurch, wenn Sie zurückkommen, dann in ihrem Job hier bei uns im Land noch weiterblühen können. Sinnvoll an sich, aber, wenn man sich diesen Bericht dann durchliest, merkt man dann doch, dass dieses Element nicht ganz sinnvoll hier im Land auch wirklich praktiziert wird. Es ist eigentlich ein Wahnsinn, wenn der Rechnungshof in seinem Bericht festhalten muss, dass bei 20 % der Einzelzuweisungen kein Landesinteresse nachvollziehbar war – 20 %. Da kann man dann nicht einmal mehr von einem unabsichtlichen Vergehen oder einem kleinen Fehler sprechen, sondern 20 %, das hat damit eigentlich schon System. System, dass man die Regelungen und eigentlich das Gesetz, das hier im Landtag beschlossen wurde, fast absichtlich nicht wahrnimmt und fast absichtlich ignoriert. Und wozu? Damit z. B. Landesbedienstete politischen Parteien zugeordnet werden, damit sie dort Parteiarbeit verrichten können. Und für jemanden, der hier im Landesdienst ist und nebenbei eigentlich einer politischen Partei zugeordnet ist, ist es eigentlich der absolute Checkpot. Denn, wenn es in der Partei einmal kracht, man Mandate verliert, man weniger Parteienförderung erhält und eine Stelle eingespart wird, dann hat man selber kein Problem – null Risiko. Wenn die Partei mich raushaut, bin ich wieder im Landesdienst und habe meine ganzen zweijährigen Gehaltssprünge ohne Probleme bekommen. Das heißt, ich habe das volle Privileg in Sicherheit zu leben und ich habe das volle Privileg, dass ich mir sicher sein kann, dass mein Gehalt stetig steigt. Auch, wenn natürlich jetzt diese Parteien das Geld dafür geben, ist es sehr hinterfragenswert, ob diese Praxis wirklich so gelebt werden sollte, denn es ist nicht im Landesinteresse, Landesbedienstete politischen Parteien zuzuordnen. Und da stellt sich vor allem auch die Frage, warum man hier nicht einen neutraleren Weg wählt, denn es gibt ja eigentlich auch das Modell der Karenzierung. Das heißt, ich kann in Karenz gehen und kann nebenbei einem anderen Beruf nachgehen. Aber das scheint man hier absichtlich nicht zu wählen, weil man natürlich dann die gesamten Privilegien, die man mit den Gehaltssprüngen etc. bekommt, halt davon nicht profitiert und vor allem auch, weil es das Problem gibt, dass man nur zehn Jahre lang in Karenz sein kann. Und wenn ich mehr als zehn Jahre bei einer Partei bin, dann habe ich halt die Möglichkeit verloren zurück in den

Landesdienst zu gehen und das ist halt dann doch nicht mehr so angenehm und dann doch risikobehaftet und dann wählt man diese Option halt einfach nicht.

Und das zweite Problem, das meiner Meinung nach der Landesrechnungshof auch sehr gut auflistet, ist, dass wir ja auch Landesbedienstete an Dritte wie Vereine, Verbände oder auch die Kirche weiterleiten und das ist vor allem dann ein Problem, wenn diese jeweiligen Vereine und Verbände dieses Geld nicht refundieren. Denn dann ist das nichts anderes, als eine Förderung und eine Förderung gehört, meiner Meinung nach, immer in den Förderbericht und sollte nicht vor Bürgerinnen und Bürgern oder dem Landtag durch Dienstzuweisungen im Hinterzimmer passieren. Also, der Landesrechnungshof zeigt sehr deutlich, dass es die Gesetze und die Regelungen eigentlich für Zuweisungen gibt, aber, dass sie leider hier im Haus nicht gelebt werden. Und das zusammen mit ein bisschen mehr Engagement, dass man sich an die Regeln hält und zusammen, dass man in Zukunft auch wirklich Zuweisungen, die an Dritte passieren, ohne Refundierung in einem Förderbericht auflistet, glaube ich, bringt uns einen Schritt näher zu einer transparenteren Steiermark. *(Beifall bei den NEOS – 13.45 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Bürgermeister Bruno Aschenbrenner. Bitte, Herr Kollege.

**LTabg. Ing. Aschenbrenner – ÖVP (13.45 Uhr):** Danke für die Möglichkeit hier eben auch das Wort zu ergreifen. Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, vor allem liebe Steirerinnen und Steirer!

Herr Kollege Swatek, Vergehen, System dahinter oder mehr oder weniger zu sagen, dass damit einiges an Vorteilen für einzelne politischen Parteien gegeben ist, das ist schon ein bisschen stark. Ich würde sagen, ja, es ist gut, wenn der Rechnungshof dementsprechend tätig wird und Probleme sich anschaut und dementsprechend eben Empfehlungen weitergibt, aber davon zu reden, dass das System hat, ist bei weitem nicht der Fall. Und ich glaube auch, vor allem ist es notwendig, dass, wenn man heute hergeht und sagt, Landesbedienstete sind politischen Parteien zuordenbar oder nicht zuordenbar, darf ich als Landesbediensteter nicht einer politischen Partei angehören? *(LTabg. Swatek: „Das ist etwas anderes!“)* Aber Sie haben es so ausgedrückt. *(LTabg. Swatek: „Nein!“)* Kann ich als Landesbediensteter nicht auch einer politischen Gesinnung ganz klar zugehören? Sollte, glaube ich, der Fall sein. Und, ja, wir haben das Ganze auch ausführlich im Ausschuss debattiert. Es sind dementsprechend Punkte herausgestrichen worden, die auch abzarbeiten sind. Ganz klar aber hervorzuheben

ist, dass in diesem Prüfbericht überwiegend der korrekte Vollzug im Sinne des Landeszuweisungsgesetzes gegeben ist und es wurde auch festgestellt, dass im Zuweisungsgesetz festgelegte Interessen des Landes mit dem Grundsatzbeschluss „überwiegendes Interesse“ sogar näher definiert worden ist und damit die Landesregierung sich einem strengeren Maßstab, als im Gesetz nominiert, auferlegt hat. Ebenso, glaube ich, ist es auch ganz klar und wir können als Abgeordnete auch durchaus stolz auf unsere Damen und Herren im Landesdienst sein, dass die durch ihre Kompetenz und ihr verantwortungsvolles Handeln und ihre Flexibilität die Verwaltung in unserem Land auch dementsprechend gestalten und aufrechterhalten. Das hat man vor allem in Zeiten von Corona gesehen, wo Landesbedienstete in den verschiedenen Bereichen schnell in Bereichen einsetzbar waren, die nicht ihrer beruflichen Ausbildung entsprochen haben und da sieht man auch ganz klar, dass Flexibilität in der heutigen Zeit wichtig ist und großgeschrieben werden muss. Andererseits ist es aber auch gut zu wissen, dass unsere Landesbediensteten in anderen Geschäftsfeldern aufgrund ihrer Kompetenzen gefragt sind, und somit Interessen des Landes, also ihren Dienstgeber, auch auswärts dementsprechend vertreten können und wahrnehmen können. Natürlich gibt es dort und da, wo gearbeitet wird, auch den einen oder anderen Mangel, die eine oder andere Schwierigkeit, die man zu beheben hat und die hat der Landesrechnungshof auch ganz klar hervorgehoben und unser Herr Landesrat Christopher Drexler hat es in der Ausschusssitzung auch schon gesagt – dort, wo er kann, wird er auch dementsprechend eingreifen und es wird aber auch auf der anderen Seite anzunehmen sein, nämlich dort, wo es darum geht, dass wir bei Zuweisungen ohne Refundierung an Rechtsträger, die mehrheitlich im Landeseigentum stehen, z.B. unserem Universalmuseum Joanneum, das vorher im Tagesordnungspunkt 2 auch zur Sprache gekommen ist, wir dazu aber unseren Gesellschafterzuschuss dementsprechend zu erhöhen haben. Das ist das eine.

Das andere ist auch, dass bei den Zuweisungen, bei denen das Interesse des Landes für den Landesrechnungshof nicht nachvollziehbar ist, ein Interesse des Landes aber auch mit einer sinnerfüllenden Verwendung eines Landesbediensteten außerhalb des aktuellen Aufgabenbereiches der Hoheitsverwaltung durchaus gegeben ist. Vor allem dann, und man muss es durchaus anerkennen, dass diese Landesbediensteten nicht freiwillig ihren Landesdienst verlassen, um für eine andere Institution oder Gesellschaft tätig zu sein, ihre Erfahrungen dann aber dem Land sehr wohl zur Verfügung stellen können.

Ganz kurz zu den im Ausschuss durchaus sehr intensiv behandelten Zuweisungen von Kolleginnen und Kollegen an die politischen Parteien, welche aber ganz klar auch nur mit

Refundierungen geschehen sind und klar eine Trennung zwischen eben der politischen Arbeit und der Dienstverrichtung darstellt. Viel blöder wäre es ja, wenn man jetzt hergeht und sagt: „Der ist Bediensteter des Landes, arbeitet nur ein paar Stunden, ein gewisses Zeitausmaß beim Land und arbeitet die Restzeit für eine politische Partei“ – hier ist die Trennung nicht gegeben. In diesem Fall sind die Trennungen ganz klar gegeben. Was für mich als jungen, zwar nicht an Jahren jungen, aber in meiner Arbeit hier im Landtag jungen Abgeordneten aber schon etwas verstörend war, war schon die Tatsache, dass von Vertraulichkeit, die in einem Tagesordnungspunkt ganz klar ausgesprochen worden ist, nichts zu merken war, wenn man am nächsten Tag die Namen der Kolleginnen und Kollegen in den Tageszeitungen vernimmt. Mich hat es ja sogar gewundert, dass nach der letzten Ausschusssitzung die nächsten Namen nicht vor Ende der Tagesordnung in Online-Medien schon wieder zu erfahren gewesen wären. Und, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, unsere Arbeit wäre nicht möglich, auch hier im Landtag nicht möglich, wenn wir unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Landesdienst nicht hätten. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Mit all ihrer Flexibilität, mit all ihrer Kompetenz, die sie sich aneignen, und mit all ihrer Erfahrungen im Austausch sehe ich ganz klar diesen Weg als erfolgreichen Weg unseres Landes Steiermark. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.52 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner. Bitte.

**LTAbg. Schönleitner – Grüne (13.52 Uhr):** Danke für's Pultreinigen. Danke, Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es wurde eigentlich sehr viel bereits erläutert vom Kollegen Swatek, auch vom Kollegen Triller - da möchte ich nicht darauf eingehen. Aber ich glaube, man muss sich schon einmal kurz melden, Kollege Aschenbrenner, weil es war jetzt schon eine sehr schöne Darstellung. Ja, natürlich ist der Rechnungshofbericht in seinem Kern kritisch, das muss man sagen, das ist kein „nicht-gewichtiger Rechnungshofbericht“. Ich glaube, wenn man sich die Empfehlungen ansieht, und die können wir ja nicht verfälschen in der Opposition, dann sieht man eindeutig in 23 % der Fälle erfolgte keine Refundierung des Personalaufwandes – freilich wahrscheinlich auch in jenen Fällen, das ist mir schon bewusst, wo es um Unternehmungen gegangen ist, die wahrscheinlich sogar in mehrheitlichem Landesbesitz waren. Wir werden das auch noch mit einer Schriftlichen Anfrage dann abfragen, damit wir die Details ganz

genau haben. Aber grundsätzlich, Herr Landesrat, und das hat mich schon ein wenig irritiert, auch in der letzten Ausschusssitzung, ist es ein kritischer Bericht. Jetzt haben Sie lobenswerter Weise gesagt, das möchte ich anerkennen, Sie möchten im Bereich der Refundierungen in Zukunft klarer vorgehen, aber eines glaube ich, auf das möchte ich noch kurz eingehen, kann man so nicht stehen lassen, dass nämlich Sie auch gesagt haben, es wäre eigentlich im Interesse des Landes, unter Normalfall, dass quasi das Land Steiermark, die Landesregierung auch an Parteien zuweisen kann. Und da möchte ich schon meine Kritik und meine Vorbehalte anbringen und ich glaube, das muss auch sein, denn wir wissen natürlich genau, dass diese Trennlinie zwischen der Landesverwaltung, zwischen der Regierung an sich und zwischen den Parteien, die natürlich für das System wichtig sind, kein Mensch sagen würde, dass die Parteien nicht ein wertvoller Teil unserer Demokratie sind. Aber die Frage ist, wo ich politisch die Trennlinie ziehe. Und wenn dieses Gesetz, nämlich unsere gesetzliche Grundlage, sagt, es ist ganz klar zu definieren, wo das Interesse des Landes liegt und ja nicht der Partei oder nicht des betreffenden Mitarbeiters oder der Mitarbeiterin, die sind ja alle redliche Persönlichkeiten, dann ist es, glaube ich, schon verständlich und nur richtig und gut, dass man diese Kritik auch klar formuliert. Es kann aus meiner Sicht nicht sein, dass man mit einem Zuweisungsgesetz Personen aus dem Landesdienst heraus an Parteien zuweist, auch an politische Büros mag es problematisch sein, das möchte ich auch noch anmerken, und hier ganz einfach so tut, als wäre es im Interesse des Landes gewesen. Das ist es nämlich genau nicht und darum gibt es ja auch die Kritik des Rechnungshofes in diesem Bericht an verschiedenen Stellen, weil dieses Interesse, Herr Landesrat, und das wissen Sie ganz genau, des Landes nicht ausreichend dokumentiert ist, auch nicht nachvollziehbar ist, weil ganz einfach das Interesse woanders offenbar gelegen ist, nämlich wahrscheinlich im Interesse der Partei oder auch im Interesse des jeweiligen Dienstnehmers oder der Dienstnehmerin. Und das ist die Kritik des Landesrechnungshofes. Und wir haben sehr klare Trennlinien in unterschiedlichen gesetzlichen Bereichen zwischen den Parteien und der Landesverwaltung aus gutem Grund gezogen – auch, was die Finanzierung anlangt, und darum ist es natürlich schon eine Grundproblematik der Kontrolle oder der Sauberkeit im politischen Umgang mit derartigen Jobs, wenn man sie Parteien zuweist und dann auch noch behauptet, und das finde ich ja fast schon amüsant, das würde dem Land Steiermark und der Regierung dienen. Das kann ich nicht nachvollziehen. Ich kann nachvollziehen, dass es ein Dienstuweisungsgesetz gibt – es kann durchaus sinnvoll sein, wenn es um Ausbildung geht, wenn es darum geht, in Schulungseinrichtungen, in Universitäten hineinzugehen vom Landespersonal, dass das Land

Steiermark etwas am Ende davon hat. Aus diesem Grund gibt es ja dieses Gesetz und wurde es auch gemacht, aber es wurde eben in unserem Fall, und darum auch die Kritik des Rechnungshofes, die sehr prägnant ist und sehr klar ist, hier angebracht. Wir haben es nicht in dieser Form gemacht, wir haben es ganz einfach in eine andere Richtung ausgelegt und darum wäre der Wunsch der – Herr Landesrat, ich formuliere den auch noch einmal ganz klar –, dass nicht nur in Zukunft Refundierungen selbstverständlich sind, das haben Sie ja zugesagt, sondern dass wir schon auch darüber nachdenken, ob wir nicht in der gesetzlichen Grundlage eine Zuweisung an Parteien ganz grundsätzlich verunmöglichen sollten, sage ich einmal vorsichtig – um nicht zu sagen, verbieten –, denn das ist nicht im Sinne des Landes, das ist auch nicht im Sinne dieses Dienstzuweisungsgesetzes. Und es gibt auch noch eine zweite Problematik, auch die hat der Rechnungshofdirektor ja im letzten Ausschuss auch erläutert und sie ist auch Teil dieses Rechnungshofberichtes und da können Sie ganz einfach nicht davon ablenken, das sind die unendlich langen Zeiten, oder diese langen Zeiträume, in denen eigentlich Bedienstete hier zugewiesen werden an andere Institutionen, wo eben dann nicht mehr erkennbar ist „ja, wo liegt denn unser eigener Nutzen?“, wenn man bei verschiedenen Personen ganz genau weiß, sie werden nie mehr in den Landesdienst zurückkommen. Dann ist es eben nicht belegbar oder nicht nachweisbar. Oder wie Sie es wunderbar dargestellt haben, es wäre im Interesse des Landes, weil eine Person hier zur Wiener Zeitung gegangen ist und das für das allgemeine Wissen des Landes so wichtig ist und für unseren Vorteil in Zukunft, dass wir das zugesagt haben.

Das sind eben Dinge, glaube ich, die sind wirklich in einem Grenzbereich, wo man sehr genau aufpassen muss: Ist es im Interesse des Landes, ist es nicht im Interesse? Und vor allem dann, wenn die Zeiträume eben sehr, sehr lang sind, dann ist es nicht nachvollziehbar für uns in der Opposition, für den Rechnungshof nicht, und eben wahrscheinlich auch für die Bevölkerung – weil das ist ja immer auch das Ziel, dass wir hier in der Kontrolle verfolgen – nicht nachvollziehbar, wenn behauptet wird, Personen werden Parteien zugewiesen, die kommen dann zurück.

Ja, es hat eben gewichtige Persönlichkeiten betroffen und das wäre auch noch im Interesse des Landes. Kollege Swatek hat sehr richtig gesagt – eine Karenzierung für mich völlig in Ordnung grundsätzlich, mit einem Rückkehrrecht natürlich, mit einer zeitlichen Befristung. Das kann nicht unendlich lang sein. Aber das muss man ja nicht über die Dienstzuweisung machen, das ist nicht zweckmäßig, es ist auch nicht sparsam und ich glaube, es ist auch im Interesse der politischen Sauberkeit hier eine Änderung herbeizuführen.

Letzter Aspekt noch, auch die Wirtschaftlichkeit. Natürlich, wenn das Land ein Unternehmen ausgliedert, sei es im Energiebereich, sei es im Verkehrsbereich, wo auch immer, sei es das Universalmuseum Joanneum oder andere Dinge, dann sind die Kosten natürlich vorher vorhanden gewesen. Das wird ja keiner bestreiten. Aber ich glaube, im Sinne der ökonomischen Nachvollziehbarkeit ist es schon immer wichtig, sind die Kosten direkt in der Landesverwaltung sichtbar, oder sind sie in der ausgelagerten Gesellschaft sichtbar, das sind ja eigene Rechtspersönlichkeiten und ich glaube, es wäre recht und gut, wenn man hergeht und sagt, wenn jemand zu einem anderen Unternehmen wechselt, zu einer anderen Organisation im Land, dann ist es auch wichtig, die Lohnkosten real darzustellen in diesem Unternehmen und nicht über eine Refundierung zu gehen. Das wäre, glaube ich, langfristig jedenfalls sinnvoll und eine Refundierung ist für mich das Mindeste, sonst kann man es am Ende überhaupt nicht mehr nachvollziehen, welche Kosten hier entstanden sind. Und ich glaube, es ist ein wichtiger Bericht. Ich nehme mit, es wird Änderungen geben, Sie haben ja in der Stellungnahme den meisten Empfehlungen und Vorschlägen des Rechnungshofes nahetreten können, aber ich glaube, es wäre auch wichtig, nicht so zu tun, als würde die Trennlinie zwischen Parteien und der Landesverwaltung hier in der Vergangenheit sauber gezogen worden sein. Das war nicht der Fall und ich glaube, es würde niemandem weh tun, wenn es auch in allen Parteien so wäre, wie es bei den meisten ja ist, dass z. B. Landesgeschäftsführungen auch von der Rechtspersönlichkeit der Partei direkt verwaltet werden, sage ich jetzt einmal, wenn es auch Refundierungen gegeben hat, um hier nicht missverstanden zu werden. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 14.00 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke, Herr Abgeordneter. Abschließend zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Mag. Christopher Drexler.

**Landesrat Mag. Drexler – ÖVP (14.01 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Plenum, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Erlauben Sie mir aus meiner Sicht einige Klarstellungen zur vorangegangenen Debatte zu machen, denn nicht alles, was offensichtlich in den umfangreichen Debatten im zuständigen Kontrollausschuss geschehen ist, ist bis zu jedem und jeder Einzelnen durchgedrungen. Vorweg, insgesamt stellt der Landesrechnungshofbericht zu den Zuweisungen und zum Vollzug des Zuweisungsgesetzes grundlegend ein grundsätzlich positives Zeugnis aus.

Zweitens, ich bitte Sie – entlang den Aufregungen, den einzelne Abgeordnete hier jetzt dargelegt haben – allein die quantitative Dimension zu sehen. Wir haben beispielsweise, das ist ein Vermächtnis aus der Ausgliederung des Universalmuseums, damals noch Landesmuseums Joanneum in eine eigene Gesellschaft, das hat ja der Verfassungsgesetzgeber hier ermöglicht und das war auch der Anlass eigentlich, dass das Zuweisungsgesetz beschlossen worden ist weiland, aus diesem historischen Vermächtnis sind es immer noch 89 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die aus dem Landesdienst dem Universalmuseum Joanneum zugewiesen sind. Die Kritik bezieht sich von den 89 auf 4, nur 4 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind derzeit ohne Refundierung zugewiesen und ich kann Ihnen, Herr Abgeordneter Schönleitner, weltexklusiv vermelden – wenn Sie nicht tratschen würden –, dass wir mit Wirkung 01. Juli rückwirkend aus jetziger Sicht, heute haben wir den 07. oder so, auch diese 4 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit Refundierung zugewiesen haben werden. Das sind einfach historische Phänomene, die wir jetzt begradigen, wie ich auch schon im Kontrollausschuss dargelegt habe. Wenn Sie sagen, 23 % der Zugewiesenen wären ohne Refundierung, kann das nur ein ganz grober Rechenfehler entweder von Ihnen, oder vom Rechnungshof sein, weil ich darf Ihnen mitteilen, wir haben mehr als 18.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an die Steiermärkische Krankenanstaltengesellschaft mbH zugewiesen, 89 ans Universalmuseum Joanneum, 260 an Sozialhilfeverbände, also so viel Prozentrechnen kann ich, dass wir niemals auf 23 % Zuweisungen ohne Refundierung kommen werden. Wissen Sie was? Das ist wahrscheinlich im Promillebereich. Hier ist vielleicht das Komma verrutscht, vielleicht sind es 0,23 Promille, aber niemals 23 %. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dann möchte ich noch sagen, weil Herr Klubobmann Swatek erklärt hat, vielleicht war es einfach zu sehr zusammenkomprimiert, sozusagen, dieser Teil der Wortmeldung, aber ich möchte jedenfalls aufklärend wirken, es hat keine Zuweisung ohne Refundierung an eine Kirche gegeben, denn, das können Sie im Protokoll nachlesen, haben Sie gesagt, man muss bei Ihnen schon so aufpassen wie beim Kollegen Schönleitner im Ausschuss, aber da gibt es ein Protokoll und da werden Sie dann nachlesen, dann werden Sie es möglicherweise zu korrigieren versuchen, was unehrenhaft wäre, man kann höchstens etwas so korrigieren, wenn Hörfehler waren, oder so, aber, wie auch immer, es ist ja „wurscht“, das ist ja nicht so tragisch. Nur ich wollte sagen, das hat es nicht gegeben. Die angesprochene Zuweisung zuletzt an die Erzdiözese Salzburg, meiner Erinnerung zufolge, war zu jedem Zeitpunkt mit Refundierung ausgestattet, also daher aus meiner Sicht höchst korrekt. Insgesamt, meine sehr verehrten Damen und Herren, darf ich Ihnen sagen, schauen Sie, das Zuweisungsgesetz ist

---

erinnerlich 2002 oder so beschlossen worden im Landtag und soll einerseits ermöglichen – im Falle von Ausgliederungen, Beispiel Universalmuseum Joanneum – einen rechtlichen Weg zu finden, die bisherigen Landesbediensteten in das Regime einer ausgegliederten Gesellschaft zu überführen. Weiters, und das ist alles in den Materialien zu dem Gesetz von damals nachzulesen, natürlich eine gewisse Flexibilität zu erzeugen und es Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung, der Bezirkshauptmannschaften zu ermöglichen, in anderen Bereichen Erfahrung zu sammeln und diese Erfahrung allenfalls auch wieder in den Landesdienst zurückzubringen. Ein Beispiel: Wenn die Zugewiesene an die Erzdiözese dort Pressesprecherin des Erzbischofs war und vorher, glaube ich, auch an einem anderen Ort, und jetzt längst wieder im Amt der Steiermärkischen Landesregierung tätig ist – ja, im Übrigen in Bereichen der Öffentlichkeitsarbeit, zuletzt in der A8, wenn mich nicht alles täuscht –, ja wissen Sie, das ist ja das klassische Beispiel von Know-how-Transfer in den Landesdienst. Auch andere Beispiele deuten das an. Ja natürlich kann es mir nur Recht sein, wenn jemand beispielsweise aus der Finanzabteilung etwa eine zeitlang bei einem großen Finanzdienstleister arbeiten würde. Im Übrigen, dort holen wir die nämlich eher von dort her, wesentliche Mitarbeiter im Bereich der Abteilung 4 waren zuvor bei großen Finanzdienstleistern beschäftigt. Also kann ich mir da sozusagen diesen Know-how-Transfer auch anders organisieren. Das ist meines Erachtens alles gut. Bitte, ein Austausch, das ist ja nichts anderes, unternimmt man in großen Unternehmungen und Konzernen, dass man danach trachtet, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch zu anderen Erfahrungen kommen zu lassen. Ich glaube, dass die Grundidee dieses Zuweisungsgesetzes gut ist. Und ich muss abschließend noch einmal klarstellen, dass also von diesen, wenn ich das alles so zusammenzähle, ca. 19.000 oder 18.500 Zuweisungen der Rechnungshof tatsächlich, ich glaube, vier gefunden hat, wo zu einem gewissen Zeitpunkt Kolleginnen und Kollegen an eine politische Partei zugewiesen waren – auch hier ist theoretisch ein Know-how-Transfer denkbar. Zweitens war zumindest eine dieser Zuweisungen eine sehr kurzzeitige, da ging es, glaube ich, um ein Jahr, nicht einmal, um ein paar Monate und eine zweite war auch relativ kurzfristig. Es war auch, glaube ich, nur ein Jahr – der Kollege ist jetzt auch in einer Behörde wiederum tätig. Die andere Kollegin ist, glaube ich, jetzt in einer allein dem Land gehörenden Gesellschaft tätig, also zugewiesen. Es gibt auch Zuweisungshopper sozusagen, und in den anderen zwei Fällen sind es etwas längerfristige Zuweisungen. Also, wissen Sie, Herr Klubobmann a.D., Abgeordneter Schönleitner, ich habe es schon im Ausschuss gesagt, weil Sie von der Trennlinie gesprochen haben, das Verletzen einer Trennlinie wäre, wenn jemand im Sold des

Landes steht und für eine Partei arbeiten würde. Wenn also beispielsweise ein Klubmitarbeiter es unternehmen würde, sich an einem Wahlkampf zu beteiligen. Das wäre eine Überschreitung der Grenze – findet aber mit Sicherheit nicht statt, nehme ich durch heftiges Nicken aller Klubobleute wahr.

Hochsauber und hochweiß ist es hingegen, wenn ein Mitarbeiter des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung oder einer Bezirkshauptmannschaft oder möglicherweise einer sogar mit Diensthoheit ausgestatten Einheit des Landes – auch ein Segen, den der Gesetzgeber herbeigeführt hat, die Diensthoheit etwa der Landtagsdirektion oder des Rechnungshofes, habe ich mit all diesen Dingen nichts mehr zu tun – zu einer Partei zugewiesen wird, weil er sich in einem kurzen Zeitraum oder längeren Zeitraum dort engagieren will, dann ist das hoch-weiß. Das andere wäre tatsächlich ein verurteilenswerter und ungesetzlicher Zustand.

Insgesamt also, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir werden die Anregungen des Landesrechnungshofes wie stets würdigen und weitgehend erfüllen. Einen Teil haben wir schon erfüllt und sehen daher mit Freude, dem, wie ich annehme, irgendwann folgenden Maßnahmenbericht entgegen und bedanke mich für ihr Interesse an der Kontrollarbeit des Landesrechnungshofes, dieses vornehmsten Hilfsorgans des Landtages Steiermark. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ 14.10 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke dir, Herr Landesrat, für deine Ausführungen. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich komme daher zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 345/3, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich sehe die Einstimmigkeit.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**4. Bericht des Ausschusses für Europa, Einl.Zahl 405/5, betreffend „Wahrung der Menschenrechte bei den Außenbeziehungen des Landes Steiermark“ zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 405/1.**

Zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Bernadette Kerschler.

**LTA**bg. Mag. Kerschler – SPÖ (14.11 Uhr): Herzlichen Dank, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Bei diesem Tagesordnungspunkt geht es leider um offene Diskriminierung, offene Diskriminierung in einem EU-Mitgliedsstaat, in Teilen von Polen – offene Diskriminierung aufgrund der sexuellen Orientierung von Menschen in Polen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, in 93 Gemeinden und Landbezirken sowie 5 Bezirken in Polen werden Menschen aufgrund ihrer sexuellen Orientierung ausgeschlossen und offen diskriminiert. Ich glaube, wir sind uns hier alle einig im Haus, dass dies gar nicht geht. Auch die Mitglieder in der Europäischen Union, die anderen Mitglieder, und im Europäischen Parlament ist das angekommen und so wurde am 04. Februar 2020 von der Europäischen Kommission auf Basis der Antidiskriminierungsbestimmungen dies eindeutig verurteilt. Wobei wir uns nicht ganz einig sind, wie wir mit unseren vielfältigen Partnerschaften umgehen sollen, die wir pflegen. Wir haben viele Gemeinden, die mit Partnergemeinden in Polen Partnerschaften pflegen, die bald ablaufen werden und neu verhandelt werden sollen. Jetzt gibt es hier mehrere Möglichkeiten. Diese Partnerschaften werden neu verhandelt und wir haben gute Möglichkeiten, dass wir auf kommunaler Ebene bei der Verhandlung dieser Partnerschaften, da wird ja, so hoffen wir doch, bald wieder die Möglichkeit sein, dass wir einen guten Austausch pflegen können, wenn die Reisebeschränkungen doch nicht mehr so sind, wie sie jetzt sein werden und wir wieder einen besseren Austausch auch wirklich von Person zu Person haben können und nicht nur im Netz, dass wir dann auch wieder die Möglichkeit haben, die Regionen zu besuchen. Und wie wir alle wissen, wenn wir einen persönlichen Austausch haben, kann man auch die Kultur leben, kann man auch gegenseitig etwas einbringen. Ich konnte das selbst auch schon, nicht jetzt im Rahmen einer Gemeindepартnerschaft, sondern im Rahmen eines Central-Europe-Projektes, da war ich in einer dieser Regionen. Das Central-Europe-Projekt war interessanter Weise nicht jetzt ein Projekt zum Thema sexuelle Orientierung, sondern ein Projekt zum Thema Frauenpolitik, was ja auch ein Thema in diesem Bereich ist. Wenn man sich mit diesen Themen auseinandersetzt, kann man auch rauslesen, dass das jetzt auch nicht das große Thema ist, das hier in diesem Bereich gefördert wird, von der Partei Recht und Gerechtigkeit werden ja auch die Frauenthemen ... – Gender ist ein Wort, das hier auch nicht sehr gefördert wird also auch sehr vernachlässigt wird und totgeschwiegen wird. Also vor ca. 6 Jahren war ich zu einem

Frauenthema in einer dieser polnischen Regionen und da habe ich durch den Austausch gemerkt, durch die Arbeit vor Ort, durch das Miteinander kann man sicher mehr erreichen, als wenn man jetzt sagt, keinen Kontakt mehr ausschließen, keine Partnerschaften mehr. Und deshalb unterstütze ich und unterstützt meine Fraktion den Weg „Besser neu verhandeln, Partnerschaften aufrechterhalten und den direkten Austausch fördern“, aber ganz klar auch ein Zeichen setzen, ein Zeichen über das europäische Parlament und über die Bundesregierung setzen und deswegen haben wir auch einen gemeinsamen Entschließer mit der ÖVP, den wir unterstützen. Ein Zeichen setzen und sagen, so geht es nicht. Diskriminierung auf gar keinen Fall und wir wollen, dass ihr euch das anschaut, das geht auf gar keinen Fall so, aber die Partnerschaften gehören neu verhandelt und wir wollen aber dabei sein, wir wollen den Austausch weiterhin sehen, wir wollen das sehen, was passiert vor Ort und wir wollen uns direkt einbringen. Das ist besser, das ist auch besser für die Regionen und die Menschen vor Ort, die ja das nicht verursacht haben, denn das ist eine Geschichte, wir gehen davon aus, von ganz oben und nicht von den Menschen vor Ort. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.16 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke, Frau Abgeordnete. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Veronika Nitsche.

**LTAbg. Nitsche, MBA – Grüne (14.15 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat Drexler, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer!

Wie eben ausgeführt, geht es in unserem Antrag zur Wahrung der Menschenrechte in den Außenbeziehungen des Landes Steiermark um den Schutz vor Diskriminierung aufgrund sexueller Orientierung und eben die entsprechenden Entwicklungen in Polen und das auch im Zusammenhang mit den Partnerschaften, die das Land Steiermark mit einigen polnischen Woiwodschaften unterhält. Diese LGBT-freien Zonen – diese sogenannten LGBT-freien Zonen, die eben in einigen Gemeinden, Bezirken bzw. in relativ vielen, nämlich in Gemeinden und Bezirken, die rund ein Drittel des Gebiets von Polen ausmachen, ausgerufen sind – haben zwar keine unmittelbare rechtliche Wirkung, aber haben zu öffentlicher Diskriminierung und Hetze gegen LGBT-Personen geführt. Es war gut, dass das von Seiten der EU scharf verurteilt wurde, gleichzeitig waren wir eben auch der Meinung, dass auch die Steiermark in den Außenbeziehungen positiv und aktiv auf die Wahrung der Menschenrechte

mit den Partnerorganisationen und Partnerregionen einwirken soll. Und es freut uns diese Stellungnahme der Landesregierung sehr, die nun vorliegt, und die sich eben sehr differenziert mit der politischen Ausgangslage auseinandersetzt, dass nämlich die Hauptursache der Menschenrechtsverletzungen, wie eben oben zuerst angeführt von oben gesteuert wird, aus der traditionell engen Verquickung zwischen dem Staat und der konservativen Kirche, mit einer ultrakonservativen Regierungsmehrheit und die Woiwodschaften sind selber nicht der Auslöser dieser LGBT-freien Zonen. Wir freuen uns auch, dass zugesagt wird, die Partnerschaften neu zu verhandeln und eben Menschenrechtsthemen in die Kooperationsvereinbarungen aufzunehmen. Das ist eine Vorgehensweise, der wir sehr gerne zustimmen. Insbesondere auch, da es unserem Ansatz einer Partnerschaft auf Augenhöhe entspricht, wie eben Kollegin Bernadette Kerschler schon ausgeführt hat. Es geht um den Austausch. Man soll den Austausch nicht abbrechen, sondern man soll sich austauschen auf persönlicher Ebene. In diesem Zusammenhang halten wir den Antrag der NEOS trotz der guten Intention für problematisch und formal unterliegt die Prüfung von Partnerschaften der Landesregierung und nicht dem Landtag und was die Gemeindeebene angeht, die eben auch schon angesprochen wurde, da halten wir die Forderungen für überzogen und realistischer Weise auch nicht machbar. Weiters glauben wir auch, dass man mit dem Miteinander mehr erreichen kann. Dem Antrag von ÖVP und SPÖ hingegen haben wir Grüne uns gerne angeschlossen. Zusätzlich darf ich Sie noch von der Bundesebene, vom Nationalrat her informieren, dass sich der außenpolitische Ausschuss für einen Antrag der Grünen und der ÖVP ausgesprochen hat, in dem Außenminister Schallenberg aufgefordert wurde, sich auf europäischer Ebene gegen jegliche Hetze, gegen sexuelle und geschlechtliche Minderheiten einzusetzen und dabei insbesondere die Ausrufung von sogenannten LGBT-freien Zonen in Polen klar zu verurteilen. Insgesamt ist es gut und wichtig und richtig, dass das offizielle Österreich hier klar Stellung bezieht und dass wir aber weiter im Austausch bleiben. Danke sehr. *(Beifall bei den Grünen, der SPÖ und ÖVP – 14.20 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Swatek.

**KO LTAbg. Swatek, BSc. – NEOS (14.20 Uhr):** Sehr geehrter Herr Landtagspräsident, werter Landesrat, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen!

Am 10. Dezember 1948 verkündete die Generalversammlung der Vereinten Nationen die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte und damit ist es uns zum ersten Mal in der Geschichte der Menschheit gelungen, universell gültige Menschenrechte in einem Dokument zu sammeln und festzulegen. Und umso bedrückender ist es eigentlich, dass wir schon 72 Jahre danach, nach diesem historischen Ereignis, Länder haben, die diese Menschenrechte leider mit den Füßen treten. Und deswegen begrüße ich sehr, dass wir heute auch hier geschlossen, glaube ich zumindest, im Landtag gegen die Vorgangsweisen in Polen vorgehen. Dort, wo Menschen eben nicht frei leben können, so, wie sie es wollen, dort, wo Menschen nicht offen auf der Straße die Person lieben können oder mit der Person Händchen haltend durch die Gegend gehen können, wie sie es wollen. Aber insbesondere bedrückt mich auch die Menschenrechtslage in der kommunistisch regierten Volksrepublik China, die ja vor allem in den letzten Tagen medial auch für einiges an Aufsehen gesorgt hat. Und so schrecken die Berichte aus Xinjiang, dort, wo die chinesische Regierung seit Jahrzehnten eigentlich eine drakonische Kampagne gegen die mehrheitlich muslimisch-ethnische Minderheit der Uiguren führt. So werden im staatlichen Umerziehungscamp Zehntausende Uiguren ihrer Freiheit beraubt und festgehalten und gleichzeitig werden, wie erst kürzlich durch die Associated Press aufgedeckt, in Xinjiang systematisch uigurische Frauen im Auftrag der kommunistischen Zentralregierung zwangssterilisiert sowie zur Abtreibung oder zur Benutzung von Verhütungsmitteln gezwungen. Das Ziel ist, die Geburtenrate und damit den Anteil der Uiguren an der Bevölkerung zu senken. Und gleichzeitig verfolgt die chinesische Regierung auch eine aggressive Ansiedlungspolitik der in China mehrheitlichen Gruppe der Han-Ethnier. Was in Xinjiang also passiert, ist nichts anderes als ein klarer Austausch, gezielter Austausch der Bevölkerungsgruppen, der meiner Meinung nach klar zu verurteilen ist. Und das Land Steiermark hat dutzende Regionen in unterschiedlichsten Ländern, mit denen es bilaterale Verträge abgeschlossen hat und das ist auch sehr klug. Als exportorientiertes Land ist es in einer globalen Gesellschaft zunehmend sinnvoll, vertiefte Außenbeziehungen zu unterhalten und das ist grundsätzlich zu begrüßen. Allerdings müssen wir bei den Außenbeziehungen und den Partnerschaften, die wir halten, auch immer ganz genau auf die Menschenrechte hinblicken und daher möchte ich auch den Antrag stellen:

Der Landtag wolle beschließen:

1. Alle bilateralen Partnerschaften auf die Menschenrechtsslage im jeweiligen Land zu prüfen und
2. an alle Gemeinden heranzutreten, es dem Land gleichzutun und ihre eigenen Partnerschaften unter dem Aspekt der Wahrung der Menschenrechte einer Überprüfung zu unterziehen.

Ich glaube, dass wir im Land die Verantwortung haben in unseren Partnerschaften auf die Menschenrechtsslage zu schauen, genau hinzuschauen und nicht nur dann, wenn wir sie abschließen, sondern auch laufend zu evaluieren und ich glaube, dafür ist es nach all dem, was in letzter Zeit doch passiert, jetzt der richtige Zeitpunkt. *(Beifall bei den NEOS – 14.24 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagspräsidentin Manuela Khom.

**Erste Präsidentin LTAvg. Khom – ÖVP (14.24 Uhr):** Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wenn wir in Zeiten wie diesen, in einem Jahrhundert wie dem unsrigen und mitten in Europa, wieder zur Kenntnis nehmen müssen, dass in Polen, der PIS-Partei angehörend, 93 Gemeinden, einige Landbezirke oder 5 Bezirke plötzlich Beschlüsse gefasst haben und ihre Gebiete zur LGBT-freien Zone erklärt haben, dann sollte uns das sehr zu denken geben und ich finde es schon eigenartig, wenn man sich das Gefühl vorstellt, man fährt mitten durch Europa und an Ortstafeln hängt dann plötzlich ein Schild „Strefna wolna od LGBT“, das heißt, eine LGBT-freie Zone mitten in Europa, in unserem Jahrhundert. Und ich finde es gut, dass wir darauf hinweisen, dass das eine Art der Menschenrechtsverletzung ist, die wir als Land Steiermark nicht dulden dürfen und ich freue mich sehr über die Stellungnahme des Herrn Landesrates, der das ganz klar zum Ausdruck bringt, dass da, wo wir Verbindungen haben, und wir haben mit 6 Woiwodschaften ja einen Regionsaustausch haben – betroffen davon sind Umcs Lublin und Vorkarpaten – und dass wir hier ganz genau zum Ausdruck bringen, dass wir das so nicht wollen, dass wir aber – und da bin ich bei der Frau Kollegin Nitsche – auf Dialog setzen werden. Ich glaube auch, dass das keinen Sinn macht zu sagen: „Mit denen reden wir nicht mehr, denen sagen wir jetzt, ihr seid draußen, wir brauchen euch nicht“, denn es ist in Summe gesehen nicht die betroffene Bevölkerung, die wir damit

unterstützen, sondern wir geben nur dieser Partei Recht. Und ich glaube, es braucht den Dialog, damit wir die Menschen vor Ort unterstützen können – jene Menschen, für die wir eintreten, weil das, was sie tun, zu den Menschenrechten gehört. Und das ist mir ein ganz wichtiges Anliegen, dass unser Land ganz klar zum Ausdruck bringt, wir werden mit dieser Art des Umganges mit Menschen nicht mitgehen. Wir werden das verurteilen, so, wie die EU auch, und wir werden trotzdem auf Dialog setzen.

Und aus diesem Grund bringe ich den Entschließungsantrag ein, der da lautet: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten mit der Bekräftigung, dass das Land Steiermark die genannte Entschließung des EU-Parlaments unterstützt und den Bund zu ersuchen, die darin gezeigte Haltung auch konsequent auf bi- und multilateralen Ebenen zu vertreten und den Landtag über den Fortschritt zu informieren.

Weil die Menschenrechte uns wichtig sind, alle Menschen sind frei und gleich an Würde und Rechten geboren. Und wir als Politiker haben dafür zu sorgen, dass sie nicht nur so geboren sind, sondern auch so behandelt werden. Danke. *(Beifall bei der ÖVP, der SPÖ und den Grünen – 14.27 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke dir, Frau Präsidentin. Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Mag. Christopher Drexler.

**Landesrat Mag. Drexler – ÖVP (14.28 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte vorweg sagen, dass ich eigentlich von Tagesordnungspunkt zu Tagesordnungspunkt mehr beeindruckt bin von der heutigen Landtagssitzung, weil wir eine Fülle von differenzierten Debatten, klugen Debatten – phasenweise klugen Debatten, erleben und im Übrigen, das ist auch bemerkenswert, wir haben heute schon Ausflüge in die Rechtsgeschichte unternommen, also Bundesverfassungsgesetz von 1920 wurde erläutert, das Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch von 1811 wurde erläutert, neuerdings auch die allgemeine Erklärung der Menschenrechte von 1948, also, und bitteschön die, wie hat es geheißen, die instrumentalthistorischen und insgesamt musikgeschichtlichen Ausführungen vom Kollegen Pinter werden uns natürlich auch lange in Erinnerung bleiben und haben uns eigentlich Lust auf mehr bereitet. Also ich bin schon gespannt, wie wir in kommenden Sitzungen uns weiteren Themen nähern werden. Insgesamt, nachdem ich immer ein großer

Befürworter des Eigenwerts der parlamentarischen Debatte war, fühle ich mich da heute außerordentlich bestätigt. Es steht mir zwar nicht zu, ein positives Feedback an den Hohen Landtag zu geben, aber ich habe es mir kurz einmal herausgenommen.

Ich bin natürlich auch sehr froh, in der neuen Landesregierung für Europa und Internationales zuständig sein zu dürfen und darunter fallen auch all diese Partnerschaften mit Regionen, die wir zu unterschiedlichen Zeitpunkten abgeschlossen haben. Und wir wollen uns das insgesamt sehr genau anschauen und da ist mir die heutige Debatte und der seinerzeitige Antrag der Grünen natürlich ein willkommener Anlass, das zu tun, weil ich glaube, es hat die Frau Präsidentin jetzt zuvor in ihrer Wortmeldung sehr eindrucksvoll auf den Punkt gebracht. Andere Kolleginnen und Kollegen auch, aber die Frau Präsidentin war jetzt unmittelbar vor mir am Wort, sehr eindrucksvoll auf den Punkt gebracht, wenn sie sozusagen diese gedankliche Reise unternommen hat durch Europa – die gedankliche Reise durch Europa und ihrer Entrüstung Ausdruck verliehen hat, was das für ein groteskes Erlebnis sein soll. Ein groteskes Erlebnis, das hier offensichtlich um irgendwelche mit Inbrunst verfolgten Verfolgungen und Diskriminierungen zum Ausdruck zu bringen, hier Landstriche, Territorien in dem Fall als LGBT-frei erklärt werden. Das ist ja derartig obskur. Man kann das nur als obskur und bizarr eigentlich einschätzen und das sagt schon relativ viel über eine Regierung aus, wenn sie sich insgesamt solcher Ausdrucksformen bedient. Nun, insofern war der Hinweis von Klubobmann Swatek auf 1948 natürlich ein wenig gewagt, weil in der allgemeinen Erklärung der Menschenrechte von 1948 gibt es ja über das Thema der sexuellen Orientierung *expressis verbis* wenig zu lesen, sprich, nichts zu lesen. Und meiner Altersgruppe wird möglicherweise, da kann ich leider nicht mehr sagen, den Jüngeren im Hause, also das war vielleicht einmal vor 20 Jahren so, aber meiner Altersgruppe wird möglicherweise noch das Album „The Age of Consent“ von Bronski Beat in Erinnerung sein, wo es ja genau Mitte-Ende der Achtziger Jahre um das Thema gegangen ist, oder das Thema thematisiert worden ist, ab welchem Alter sozusagen homosexuelle Kontakte erlaubt sind. Das war ja verboten, strafrechtlich verboten. Erinnern Sie sich an die Debatte in Österreich, und erinnerlich ich glaube in § 209 Strafgesetzbuch – was es hier auch noch gegeben hat bis vor relativ kurzer Zeit. So. Also das heißt, wir brauchen natürlich nicht nur mit dem Finger zu zeigen in andere Richtungen, auch in Österreich oder *nota bene* in Österreich war es ein sehr langer und beschwerlicher Weg über das strafrechtliche Verbot von homosexuellen Kontakten über die Beseitigung der letzten Reste der strafrechtlichen Verbote – diese Schutzalter-Bestimmungen im 209 StGB, bis hin zur eingetragenen Partnerschaft und letztlich der über

den Weg einer verfassungsrichterlichen Entscheidung gegangenen Öffnung der Ehe für alle. Das heißt, das war auch in Österreich ein beschwerlicher Weg, aber es ist in Österreich undenkbar, dass man das jetzt irgendwo umdrehen würde auf dem Weg. Und das ist ja das Erschreckende, wo man sich schon fragt, was hier in Polen, aber auch in der Russischen Föderation, denn so vor sich geht? Kleiner Exkurs für unsere kommunistische Fraktion: Natürlich war es auch in den Zeiten des Kommunismus in der Sowjetunion und als Polen noch eine sozialistische Republik war, war es auch so. Also man denkt immer sofort an die grauenhaften Verbrechen des nationalsozialistischen Unrechtsregimes, wo die sexuelle Orientierung bis nach Auschwitz führen konnte und die Kennzeichnungen, in dem Fall mit dem rosa Dreieck oder rosa Winkel, aber auch z.B. in der Sowjetunion. Die Sowjetunion war ja ein homophobes Gebilde, damit das klar ist. Das ist ja interessant, nicht, da wollte man einerseits Fortschrittlichkeit darstellen, andererseits in solchen soziologischen oder gesellschaftspolitischen Fragen war man rückschrittlicher, als weite andere Teile der Welt, und hielt es ja insgesamt mit den Menschenrechten nicht allzu hoch. Also, hier wird es eine klare Positionierung geben und geben müssen. Jedenfalls werden wir den Vorschlag auch aufgreifen, die Menschenrechtsfrage in den Partnerregionen immer zu beobachten und natürlich wird bei der notwendigen Evaluierung von Partnerschaftsverträgen auch diese Menschenrechtsslage mit zu berücksichtigen sein, wobei mir auch das Wort von Frau Präsidentin Khom sehr gut gefallen hat, oder der Hinweis auf den Dialog - weil das wichtig ist. Die Kommunikationsverweigerung oder die Dialogverweigerung wäre natürlich verderblich und würde genau ins Gegenteil führen. Wir müssen den Dialog offen ansprechen, und zwar nicht nur jetzt in der Ausgangsfrage Polen und sogenannte LGBT-freie Zonen, sondern auch und ganz besonders im Verhältnis zur kommunistischen Volksrepublik China und unseren Partnerschaften mit den dortigen Provinzen – ganz wichtiger Hinweis auch in der Debatte gewesen. Das ist ja etwas, was mich seit vielen Jahren ärgert. Da gibt es so eine unseelige Allianz der China-Versteher, wo dann plötzlich die Universalität der Menschenrechte auf dem Altar des ökonomischen Vorteils geopfert wird.

Aus meiner Sicht wird Marktwirtschaft nie ohne plurale Demokratie und Bekenntnis zu den Menschenrechten wirklich möglich sein. Dieses ganz eigenartige Hybridsystem der Volksrepublik China – Turbokapitalismus auf der einen Seite und kommunistischer Ein-Parteien-Staat mit größten Menschenrechtsverletzungen – darf nicht in einem Wettstreit der Systeme obsiegen. Das ist Aufgabe jedes überzeugten Europäers, das ist Aufgabe letztlich

jedes politisch Verantwortlichen des Westens, meine sehr verehrten Damen und Herren.  
*(Beifall bei der ÖVP, der SPÖ und den Grünen)*

Es ist schon bemerkenswert, wenn Sie etwa Tolkien ein bisschen besser kennen, dass es diese wunderschönen Zitate gibt „The last the lions of the men in the west“. Das sind eigentlich interessante Bezugspunkte, die möglicherweise auch dorthin deuten, dass dieses wunderbare Epos „Lord of the Rings“ nicht bar jedes politischen Bezugs ist – natürlich aus der damaligen Zeit heraus, natürlich hauptsächlich auf möglicherweise das nationalsozialistische Deutschland gemünzt. Aber hier braucht es wirklich ein beherztes und entschlossenes Eintreten für die Menschenrechte, für unser Modell von westlichen Rechtsstaatlichkeitsmodellen, Demokratien, Pluralität – alles das sind die Stichworte, die man, glaube ich, in der Volksrepublik China nicht so gut versteht. Übrigens interessanter Weise versteht man sie sehr gut in Taiwan. Eigentlich eine Musterdemokratie in Südostasien, *(Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: „Geschätzter Herr Landesrat, ich bitte dich, deine gesamten Ausführungen langsam zu beenden!“)* daher werden wir auch die Partnerschaften dorthin verstärken, aber alle anderen natürlich evaluieren. Es ließe sich auch vieles zur russischen Föderation sagen, aber es ist in der Stellungnahme einiges angesprochen. Danke für die Initiative. Wir werden die Menschenrechte hochhalten, insbesondere auch bei unserer kleinräumigen Außenpolitik sozusagen und unseren Partnerschaftsregionen. *(Beifall bei der ÖVP, der SPÖ und den Grünen – 14.38 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke dir, Herr Landesrat. Zum Schluss zu Wort gemeldet ist noch einmal Herr Abgeordneter Reif zum Antrag.

**LTabg. Reif – NEOS (14.39 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Uns ist leider ein Fehlerteufel passiert beim Kopieren des Antrages im Pallast-System und ich ziehe daher unseren Unselbständigen Antrag zurück. Dankeschön. *(14.39 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke, Herr Abgeordneter. Nachdem mir keine Wortmeldung mehr vorliegt, komme ich zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 405/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, Grünen, KPÖ und NEOS angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP und SPÖ, Einl.Zahl 405/7, betreffend „Wahrung der Menschenrechte bei den Außenbeziehungen des Landes Steiermark“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat ebenfalls mit den Stimmen von SPÖ, ÖVP, Grünen, KPÖ und NEOS die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**5. Bericht des Ausschusses für Europa, Einl.Zahl 551/2, betreffend „Bericht der Steiermärkischen Landesregierung an den Landtag Steiermark betreffend Entwicklungszusammenarbeit des Landes Steiermark 2019/2020“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 551/1.**

Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Cornelia Schweiner.

**LTAbg. Schweiner – SPÖ (14.41 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörende via Livestream!

Der vorliegende Europabericht mit dem Schwerpunkt und der Fragestellung der Arbeit der Entwicklungszusammenarbeit im Jahr 2019/2020, der uns nun vorliegt, ist für mich jedes Jahr so ein Herzensbericht, weil ich selbst in meiner Biografie ganz stark aus der Entwicklungszusammenarbeit komme und mein eigentlich ganzes Leben, glaube ich, sich verändert hat, wenn ich das so sagen darf, als ich mit 19 auch auf einem sogenannten freiwilligen Einsatz damals in Peru war und als Jugendliche erkannt habe und vor allem selbst erlebt habe, dass diese globale Ungleichheit, dass dieser reiche Norden mit den Industrieländern und der globale Süden mit den Entwicklungsländern einfach eine unglaubliche Herausforderung und gleichzeitig auch Schiefelage auf unsere Welt darstellt, was die Verteilung von Möglichkeiten, Einkommen und Perspektiven für die Menschen bedeutet. Aber das Land Steiermark ist schon weitaus früher sich dieser globalen Verantwortung

---

bewusstgeworden, beginnend nämlich beim Landtagssitzungsbeschluss, der schon im Jahr 1981 hier stattgefunden hat und der damals eine Million Schilling im Budget für Entwicklungszusammenarbeit vorgesehen hat. 1981 – ich finde das wirklich sehr bemerkenswert, dass man bei all den Veränderungen in den darauffolgenden 40 Jahren und auch den Umbrüchen sich dieser globalen Verantwortung auch in Zeiten von Wirtschaftskrisen, beengten Budgets, immer wieder bewusstgemacht hat und dass man auch Verankerungen gesetzt hat, nämlich nicht nur in Form von Projektpartnerschaften in Entwicklungszusammenarbeitkooperationen zu investieren, sondern hier auch bei uns diese Verantwortung wahrzunehmen – u.a. mit der 2007 entstandenen Initiative „Fair Styria“, die sich am Global Marshallplan in der Umsetzung dessen orientiert, aber auch in der Verantwortung dessen, was Kollege Schwarzl da hinten auf seinem Laptop so sichtbar hat, nämlich die 17 UN-Ziele für nachhaltige Entwicklung, die STG's, die im Jahr 2015 von der UN beschlossen wurden. Ich weiß, der Global Marshall Plan, die UN-Ziele, auch die Europastrategie des Landes Steiermark, das sind alles theoretische Papiere, die zum Ziel haben, dieser globalen Ungleichheit den Kampf anzusagen. Und es reicht eben nicht nur, strategische und theoretische Papiere zu schreiben, sondern es braucht Maßnahmen und dazu braucht es vor allem auch finanzielle Mittel. Das Land Steiermark nimmt für diese Arbeit jährlich im EZA-Budget 326.395 Euro in die Hand. Und wenn der Herr Landesrat gerade beim vorigen Tagesordnungspunkt von kleinräumigem Wirken der Steiermark in ihrer außenpolitischen Arbeit gesprochen hat, so glaube ich, kann man das auch auf das EZA-Budget umlegen. Mit diesem Geld kann man nur kleinräumig wirken und nicht die globale Ungleichheit ins Gleichgewicht bringen, aber nichts desto trotz sehe ich es als wichtiges Wirken, dass man diese Projekte, diese Arbeit seit so vielen Jahren kontinuierlich fortsetzt und sie vor allem in unterschiedliche Bereiche gliedert. Das wären auf der einen Seite die Förderung von Projekten und Initiativen, die Organisationen und Einrichtungen der Entwicklungszusammenarbeit mit PartnerInnen vor Ort umsetzen, viele kirchliche Einrichtungen, das Welthaus, die Caritas, die Diözese, die Dreikönigs-Aktion zu nennen, aber auch NGO's wie Südwind und viele „pfarrliche“ Organisationen und Vereine, die sich hier mit Partnerschaften vor Ort engagieren. Das neue in diesem Bericht ist, es gab vor zwei Jahren erstmals die Idee, dass man in Regionalkooperationen geht, dass man weggeht von punktuellen Projektförderungen, sondern dass man sich zwei Regionen mit den Partnern Hilfswerk Steiermark und Rotes Kreuz Steiermark herausgesucht hat, nämlich in Ruanda und Kolumbien, verstärkt mit jeweils 50.000 Euro zu wirken. Die anderen Projektfördersummen,

die sich auf unterschiedlichste Länder des Südens aufteilen, sind deutlich geringer. Und mit diesen jeweils 50.000 Euro wollte und hat man auch diesen Schwerpunkt gesetzt – nicht nur punktuell, sondern in Form einer regionalen Kooperation verstärkt an einer Veränderung zum Besseren mitzuwirken. Das ist die eine Seite dieser Entwicklungszusammenarbeit des Landes mit Projektförderungen vor Ort, Unterstützung und Hilfe vor Ort in Entwicklungsländern und der andere, finde ich, genauso wesentliche Teil ist, hier vor Ort mit der Fair Styria-Initiative, aber mit einem großen Teil an entwicklungspolitischer Bildungsarbeit auch mitzuwirken, dass das Bewusstsein und die Verantwortung von uns Steirerinnen und Steirern wächst, dass wir mit unserem Handeln, dass wir mit unserem Tun Verantwortung auch für die Menschen in Entwicklungsländern haben und hier durch mehr Wissen und Bewusstsein auch unser Handeln verändern. Die Grundlage des globalen Lernens, das sich ja auch in diesen Bildungsmaßnahmen widerspiegelt und da ist die Steiermark schon immer Vorreiter gewesen mit dem Masterstudium „For global Studies“. Ich durfte das noch als Bildungsreferentin im Welthaus Graz mitentwickeln, das war damals nur ein Zusatzlehrgang, ist mittlerweile zu einem Masterstudium herangewachsen, zeigt, dass wir auch auf universitärer Ebene dieses Wissen, diese Verantwortung, diese Kompetenz schon seit vielen Jahren weitergeben und uns dieser Verantwortung in der Steiermark auch bewusst sind. Der Fair-Styria-Tag ist ein Tag, wo diese STG's, wo diese Verantwortung des Landes Steiermark mit den Partnerinnen und Partnern in den Mittelpunkt gerückt wird. Heuer hat er Corona-bedingt leider nicht stattfinden können, aber ich bin mir sicher, dass es nächstes Jahr wieder diesen Tag geben wird, der eben auch Gelegenheit bietet, etwas im sozusagen ungesehenen Wirkende in der Entwicklungszusammenarbeit hervorzuheben und da am Fair-Styria-Tag vorwiegend Schülerinnen und Schüler auch mit Entwicklungszusammenarbeit in Verbindung zu bringen. Damit komme ich zum letzten Punkt, der auch in diesem Bericht erwähnt ist, nämlich die Freiwilligen-Einsätze. Das Land Steiermark fördert seit einigen Jahren auch Jugendliche, die sich im Rahmen eines Freiwilligeneinsatzes in einem vom Land Steiermark finanzierten oder mitfinanzierten Entwicklungsprojekt engagieren wollen. Seit dem Jahr 2016 haben 14 junge Steirerinnen und Steirer diese globale Verantwortung wahrgenommen und sich an einem Auslandseinsatz, an einem freiwilligen Einsatz, beteiligt. Ich glaube, wir können stolz sein auf diese 14 und auch auf die anderen jungen Menschen der Steiermark, die sich für die Verantwortung in der Welt engagieren, die sich dieser Verantwortung auch ein Stück weit bewusst sind und es steht im Bericht so schön drinnen: „Sie machen nicht nur eine Erfahrung vor Ort in einem Entwicklungsprojekt mitzuarbeiten, sondern sie bringen dieses Wissen und

diese Erfahrung zurück in die Steiermark.“ Und so glaube ich, dass es diese globale Verantwortung bedingt durch lokales Handeln, durch regionalpolitisches Verhandeln mitzuwirken, dass wir an dieser Ungleichheit der Welt nicht einfach tatenlos zusehen, sondern dass wir mitwirken, dass Menschen Lebens- und Zukunftsperspektiven auch in benachteiligten Regionen dieser Welt haben und somit ein lebenswürdiges Leben auch Menschen in Entwicklungsländern ermöglichen. Vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.49 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagspräsidentin, ah, zuerst die Frau Kollegin Nitsche. Bitte. Bei mir nicht angemeldet.

**LTAbg. Nitsche, MBA – Grüne (14.49 Uhr):** Passt schon, oder? Ja. Danke sehr. Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat Drexler, geschätzte Kolleginnen und Kollegen und liebe Zuschauer hier und über den Livestream!

Mir geht es da ähnlich wie Kollegin Conny Schweiner, ich habe den Bericht zur Entwicklungszusammenarbeit des Landes Steiermark mit großem Interesse gelesen, weil ich seit vielen Jahren in der Entwicklungszusammenarbeit tätig bin und die steirische Entwicklungszusammenarbeit hat eine sehr lange Tradition und zwar nicht nur auf Seiten des Landes Steiermark, sondern auch hinsichtlich des zivilgesellschaftlichen Engagements und ist auch, was jetzt die Strategie, die Abläufe angeht, absolut State of the Art und international eingebettet. Conny hat ohnehin auch schon die Agenda 2030, die nachhaltigen Entwicklungsziele erwähnt und gleichzeitig setzt die Entwicklungszusammenarbeit im Land Steiermark auch eigene Akzente, und zwar zieht sich das durch alle Ebenen – eben auch auf der Verwaltungsebene, aber auch durch diese Projektkooperationen und hin bis zur Gemeindeebenen. Eigentlich hatte ich vor, die Bildungsprojekte herauszuheben, aber da ist die Conny schon darauf eingegangen und darum möchte ich einen anderen Punkt ein wenig besprechen und zwar, ich möchte auf die Gemeindeebene eingehen, weil wir sind alle in unseren Gemeinden verankert und durchaus auch in verantwortlichen Positionen und was die Gemeindeebene angeht, da gibt es eben die Fair-Trade-Gemeinden zu nennen und dazu gehören aktuell 10 % der steirischen Gemeinden. Ich habe mir das jetzt noch ausgedruckt, welche Gemeinden das sind, habe aber gleichzeitig bemerkt, dass ich euch noch nicht gut genug kenne, um zu wissen, ob Gemeinden von euch dabei sind, aber ja. Vielleicht kann auch

jemand davon einmal berichten, aber das ist jedenfalls eine sehr schöne Sache. Es geht dabei um Auszeichnungen, eine Auszeichnung des Landes Steiermark gemeinsam mit Fair Trade Österreich, und zwar geht es darum, wenn man sich in besonderer Weise dem fairen Handel und der weltweiten Armutsbekämpfung einsetzt. Die Entwicklungszusammenarbeit in Österreich ist eine gesamtstaatliche Angelegenheit, also auch die Bundesebene, die Länder und die Gemeinden tragen dazu bei. Aber durch diese Agenda 2030, die eben die Conny auch schon erwähnt hat, diese nachhaltigen Entwicklungsziele, die ja auch Österreich verabschiedet haben, bekommt das ganze schon noch eine andere Dimension. Weil diese Agenda 2030, diese nachhaltigen Entwicklungsziele, haben nämlich zu einem Paradigmenwechsel geführt und zwar hinsichtlich dessen, dass man sich der globalen Zusammenhänge bewusst ist und der wechselseitigen Abhängigkeiten in der Welt. Und zwar, dass man nicht nur von dieser Nord-Süd-Perspektive auf andere Teile der Welt schaut, sondern sich auch anschaut, was kann der Beitrag von uns auf Gemeindeebene, aber auch hier von uns allen sein? Es heißt, es sind alle Ebenen gefordert, um die globalen Herausforderungen gemeinsam zu lösen, also da geht es nicht nur um nachhaltige Entwicklung, da geht es auch um Armut. Und einige Gemeinden sind ja schon aktiv, und vielleicht ist es für andere eine Anregung. Wobei der faire Handel und Fair Trade nur ein Aspekt der globalen Verantwortung sind. Wie in dem Bericht eben auch schon ausgeführt ist, bedarf es einer umfassenden Weiterentwicklung und Ausweitung der Aktivitäten in den Gemeinden, auch im Sinne der regionalen Fairness und zur Umsetzung der 17 Ziele der nachhaltigen Entwicklung. Weiters bedarf es einer Aufstockung der Mittel für die Entwicklungszusammenarbeit. Österreich ist ja, was die Entwicklungszusammenarbeit oder die Mittel für die Entwicklungszusammenarbeit angeht, im OECD-Vergleich eher ein Schlusslicht und es ist da eine entsprechende Erhöhung auch im Hinblick auf die viel beschworene Hilfe vor Ort gefordert – im Regierungsprogramm auf Bundesebene ist das jedenfalls vorgesehen, aber es wäre auch schön, wenn auf Landesebene im Zuge der Budgeterstellung weitere Mittel vorgesehen werden. Mit der Corona-Krise stehen die Entwicklungsländer vor zusätzlichen Herausforderungen und gleichzeitig können eben auch diese nachhaltigen Entwicklungsziele ein Kompass dafür sein, wie man Krisen gemeinsam löst, denn die derzeitige Corona-Krise ist ein Beispiel für eine globale Krise, die trotz zeitweiliger Grenzschießungen letztendlich keine Grenzen kennt. Was nun die Umsetzung der 17 nachhaltigen Entwicklungsziele angeht, Österreich hat da gerade seinen ersten freiwilligen nationalen Bericht vorgelegt und dort finden auch die Aktivitäten des Landes

Steiermark positive Berücksichtigung. Es ist da immer wieder auch von einem „Model Styria“ die Rede. Der Voluntary National Report wurde bereits im Ministerrat angenommen und wird im Parlament diskutiert und falls eine Präsentation im Landtag Steiermark nicht ohnehin vorgesehen ist, möchte ich das hiermit gerne anregen. Abschließend noch einmal vielen Dank für den informativen Bericht an die zuständige Abteilung, Maria Elßer und ihr Team, und an alle Akteure und Akteurinnen in der Entwicklungszusammenarbeit in der Steiermark. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 14.55)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke, Frau Abgeordnete. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagspräsidentin Manuela Khom.

**Erste Präsidentin LTAbg. Khom – ÖVP (14.55 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, lieber Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren Zuseherinnen und Zuseher!

Conny Schweiner hat schon viel ausgeführt. Was ist Entwicklungszusammenarbeit aus Sicht der Steiermark? Ich glaube, ein sehr umfangreiches Bild wurde hier gezeichnet. Ich freue mich grundsätzlich persönlich sehr, dass es diese Entwicklungszusammenarbeit gibt. Und wenn man sich die Grundlagen anschaut, warum, dann ist es auch für mich, und da gebe ich wieder der Conny Recht, ein Wahnsinn, dass bereits 1981 ein Landtagsbeschluss gefasst wurde. Von unseren Vorgängern und Vorgängerinnen war das bereits damals schon ein Bewusstsein, wir brauchen dieses Miteinander und ich glaube, das ist ein sehr, sehr positives Zeichen, über das ich mich sehr freue, dass es das auch schon so lange gibt. Eine der Grundlagen ist der Global Marshall Plan, die Initiative des Global Marshall Plans, die kommt von Al Gore, hat aber auch viele andere Väter, aber eigentlich beruht es trotzdem auf dem Marshall-Plan, den es nach dem Zweiten Weltkrieg gegeben hat. Und jetzt sagt sicher jemand, ich darf das nicht immer sagen. Aber ich bin auch schon ein bisschen länger auf der Welt, bei uns zu Hause wurde der Marshall-Plan noch besprochen nach dem Zweiten Weltkrieg. Also meine Oma hat schon erzählt, dass es Gott sei Dank den Marshall-Plan gegeben hat und diese Initiative, glaube ich, hat das gleiche Ziel, nämlich Hoffnung zu geben, auf Solidarität zu pochen und Frieden anzustreben und das ist, glaube ich, eine ganz wichtige Grundlage, die für mich, die schon länger auf der Welt ist, vielleicht eine andere Wertigkeit hat, als für viele andere, weil es bei mir noch die Worte meiner Großeltern gibt oder auch meiner älteren Tanten und Onkeln, die damit ganz anders umgehen als wir vielleicht. Dass die UN-Ziele für

nachhaltige Entwicklung eine der Grundlagen sind, die 17 SDG's, die auch bei uns im Land immer wieder Thema sind, und wo ich glaube, dass wir stark darauf aufbauen können. Besonders stolz bin ich aber auf die Europavision des Landes Steiermark. Da steht nämlich auch drinnen, dass die Regionen eine besondere Bedeutung haben sollen. Eine der starken Regionen in der EU ist die Steiermark, da sind wir uns, glaube ich, alle einig, kein Widerspruch, ganz selten in diesem Haus, dass wir aber auch uns dazu bekennen, dass wir auch darüber hinausschauen und die Menschen sehen, die nicht in der Region bei uns, sondern in anderen Regionen zu Hause sind und manchmal ist es uns nicht bewusst, dass zwei Drittel aller Staaten zu den Entwicklungsländern zählen und noch immer 1,4 Milliarden Menschen unter der Armutsgrenze leben und täglich bis zu 30.000 Kinder an Unterernährung oder unheilbaren Krankheiten, die man eigentlich in unserer Zivilisation heilen könnte, sterben. Und alleine diese Zahlen sind für mich ausschlaggebend zu sagen, für uns gibt es Entwicklungszusammenarbeit, wir gehen gemeinsam – und ich bin sehr stolz, Teil dieses Landtages zu sein, wo es ein Bewusstsein dafür gibt und ich habe meine Rede vorhin damit beendet, alle Menschen sind frei und gleich an Würde und Rechten geboren. Manchmal in einem Land, wie wir in Österreich, wo wir weder Hunger leiden müssen, noch, wo wir Angst haben müssen um unser Leben. Nicht alle sind da geboren, aber ich glaube, es gehört zu unserer Verantwortung, mit jenen, die weniger haben, ein klein wenig – und in Wirklichkeit ist es ein klein wenig – zu teilen. Darum vielen Dank für den Bericht, für das Tun und für eure Zustimmung und das auch weiterhin, Herr Landesrat, zu tun. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.59 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Ich danke dir, Frau Präsidentin. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 551/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, Grünen, KPÖ und NEOS die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**6. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft, Einl.Zahl 604/2, betreffend Beschluss Nr. 1005 des Landtages Steiermark vom 12.02.2019 betreffend „Aufstellung eines Denkmals für ‚Trümmerfrauen‘ in der Landeshauptstadt Graz“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 604/1.**

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marco Triller.

**LTAbg. Triller, BA MSc – FPÖ (15.00 Uhr):** Dankeschön, Herr Präsident! Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuseher!

Die Frau Präsidentin hat es angesprochen, dass in ihrer Zeit der Marshall Plan besprochen wurde, der ja auch für den Aufbau irrsinnig wichtig war nach dem Zweiten Weltkrieg. Bei mir daheim wurde unter anderem auch davon gesprochen, wie meine Urgroßelterngeneration, muss ich schon fast sagen, unser Land auch wieder aufgebaut hat, und das waren nicht nur meine Urgroßeltern, es waren vorwiegend Frauen, die am Aufbau unseres schönen Heimatlandes, unseres schönen Österreichs maßgeblich beteiligt waren. Die Männer sind zum Teil im Krieg gefallen oder schwer verwundet zurückgekommen, waren zum Teil auch vermisst und wenn sie zurückgekommen sind, dann waren sie oft auch nicht in der Lage arbeiten zu können. Und die Frauen, die Mütter, haben eine sehr, sehr große Last genommen und haben dieses Land wieder aufgebaut. Daher ist es auch unsere Intention gewesen mit dem Antrag, diesen Frauen eine dementsprechende Wertschätzung zu ermöglichen und immer daran zu erinnern, dass gerade diese Frauen am Aufbau unseres schönen Heimatlandes beteiligt waren. Aufgrund unseres Antrages haben sich Experten damit beschäftigt und diese Expertenmeinung nehmen wir natürlich zur Kenntnis, wiewohl wir noch eindringlich prüfen werden, inwieweit auf die kontroverse und durchaus vielschichtige Geschichte der Trümmerfrauen eingegangen und nicht bloß der deutsche Forschungsstand auf Graz übertragen wurde. Und nachdem sich das Land Steiermark vermutlich aus dieser Thematik zurückziehen wird, streben wir an, selbst ein geeignetes Grundstück bzw. Gebäude für ein Denkmal respektive eine Gedenktafel zu finden. Hier werden wir auch mit in Frage kommenden Privatpersonen Kontakt aufnehmen – viele Hinterbliebene von ehemaligen Trümmerfrauen und weitere Teile der Bevölkerung, wie auch in Leserbriefen zu entnehmen war, würden sich einem solchen Vorhaben gegenüber sicher sehr offen zeigen. Und aus unserer Sicht gilt es eben jenen Frauen zu gedenken, die mit bloßen Händen ihre Heimat von

Schutt und den Trümmern des Krieges befreien und dabei noch zusätzlich ihre Familie und Kinder versorgen. Sie stehen symbolisch für die Leistung dieser Generation und für den Wiederaufbau unserer schönen Republik. Im Rahmen eines Denkmals oder einer entsprechenden Ausschilderung kann auch die durchaus kontroversielle und zum Teil politisch fehlgeleitete Geschichte dieser Personen beleuchtet und auch dargestellt werden. Dankeschön. *(Beifall bei der FPÖ 15.03 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Ich danke dem Abgeordneten. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Sandra Holasek.

**LTAbg. Mag. Dr. Holasek – ÖVP (15.04 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, geschätzter Herr Landesrat, geschätzte Kollegen und Kolleginnen, Hohes Forum dieses Landtags!

Wieder ein Kulturthema, aber es ist mehr als ein Kulturthema, es ist nämlich auch ein medienhistorisches Thema. Darüber hinaus ist der Kontext aber ein ganz anderer. Es geht auch um ein Frauenbild, das in einen Mythos gegossen wurde. Es wurde erwähnt, letztes Jahr haben wir uns, dem Antrag der FPÖ folgend, einem Beschluss gewidmet, einer Stellungnahme von Herrn Landesrat Mag. Drexler, wo eingebunden war auch eine Historikerkommission einzuberufen, um diese Thematik fundiert aufrollen zu können. Letztes Jahr hat dann die wissenschaftliche Aufarbeitung mit diversen Projekte mittels einer Kommission begonnen, die letztes Jahr von der Regierung bestellt wurde. Die Kommission ist hier ausgewiesen – nämlich drei Damen, Prof. Karin Schmidlechner, ihres Zeichens im Institut für Geschichte und Zeitgeschichte hier in Graz an der Universität, Frau Prof. Anita Ziegerhofer, uns allen sicher sehr bekannt. Sie ist die Leiterin des Fachbereichs für Rechtsgeschichte und EU-Rechtsentwicklung und hat eine hohe Expertise und entsprechende Publikationen zur Stellung der Frau im diversen historischen Kontext herausgegeben. Die dritte Dame ist Theresia Zierler, MBA, ist eine Buchautorin, die ein Buch zu Trümmerfrauen herausgegeben hat. Die Thematik wird historisch in den letzten Jahren sehr stark aufgegriffen. Ein sehr umfassendes Zeitdokument oder fast eine Serie ist die akustische Chronik des 20. Jahrhunderts der österreichischen Mediathek, [www.mediathek.at](http://www.mediathek.at), eine Online-Ausstellung, die auch die Thematik der „Trümmerfrauen“ fundiert aufgreift. In der vorhandenen Konstellation der Einzelgutachten, die uns nun vorliegen, die vorweg alle einstimmig sich gegen ein Denkmal für „Trümmerfrauen“ in der Landeshauptstadt Graz aussprechen, ging es jetzt um unterschiedliche Zugänge. Frau Prof. Ziegerhofer berichtet über

eine Zeitungsrecherche – wie schon betont, geht es ganz stark um ein medienhistorisches Thema. Sie berichtet über eine Recherche, wo man seit dem Jahr 1951 in den Zeitungen aufgearbeitet hat, wie der Begriff „Trümmerfrauen“ ja aufgegriffen wurde und sie zeigt damit die starke Diversität, Diskrepanz der öffentlichen Meinung des Diskurses mit dem wissenschaftlichen Diskurs. Wir finden da schon einen Querverweis zu Prof. Dr. Schmidlechner, die die Jahre 1945 bis 1951 mit dem Begriff „Trümmerfrau“ untersucht hat und hier keine Medienpräsenz festgestellt hat. In der Kleinen Zeitung ist erstmals der Begriff 1979 zu lesen, im Zusammenhang mit einem Film, der dargestellt wird, nämlich „die Ehre der Maria Braun“. Diese Dame wird hier als „Trümmerfrau“ definiert, ohne näher darauf einzugehen. Und in der Folge sind in Zusammenhang mit Dokumentarfilmen und Recherchen sowie Reportagen medial in verschiedenen Fernsehkanälen Themen dieser Art zu finden. 2002 gab es dann den politischen Diskurs Betreff eben der Entschädigung von 300 Euro für Frauen, die vor 1951 mindestens ein Kind zur Welt gebracht hatten und österreichische Staatsbürgerinnen waren. Nach 2006, das ist interessant, dass auch Frauen wie Angelika Merkel oder Therese May, als Trümmerfrauen beschrieben wurden, und man wollte damit ausdrücken, dass diese ihre politische Arbeit auf die Trümmer ihrer Vorgänger aufbauten. Das zeigt schon, wie divers eigentlich der Begriff in der Geschichte auch verwendet wird. 2015 stand dann im Zeichen der Republikgründung 1945 und zu diesem Zeitpunkt hat der Wiener Zeithistoriker Oliver Rathkolb ein korrigiertes Bild der „Trümmerfrauen“ publiziert. Er bezeichnet es als zu eng und falsch und stellt in den Mittelpunkt, dass viele Personen an der Aufräumung von Schutt und Asche zwischen 1945 und 1946 beteiligt waren und hier vor allem Baufirmen im Vordergrund standen. Auch die Historikerin Irene Bandhauer-Schöffmann zeigt eine fundierte historische Darstellung dieses Mythos'. Ein weiteres Buchprojekt von Leonie Treber – „Mythos Trümmerfrau“, herausgekommen in Essen 2015 – zeigt beeindruckend, dass die Bilder von Berliner Trümmerfrauen gestellte Szenen waren. Auch gibt es eine große Aufarbeitung von 60.000 Pressebildern aus der Nachkriegszeit und hier wird auch dargestellt, dass die ikonische Figur der „Trümmerfrau“ nicht auf Covern von Medienformaten gefunden werden konnte. Zur Recherche der Gutachten werden zusätzlich neben der Medienanalyse auch Befragungen von Studierenden und Schülern dargestellt und natürlich auch Protokolle im Nationalrat. Die Befragung von Theresia Zierler hat 340 Personen aller Altersgruppen umfasst und stellte eine positive Einstellung der Befragten zum Begriff dar. Das zeigt, wie die Medienaktivität den Mythos dieses Begriffes in die Gesellschaft getragen hat. Die Faktenlage macht transparent, dass das Mythos der

„Trümmerfrauen“ einer Korrektur bedarf und nicht der Festigung in einem Denkmal. Danke.  
(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 15.11 Uhr)

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke, Frau Abgeordnete. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 604/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, Grünen, KPÖ und NEOS die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**7. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft, Einl.Zahl 235/6, betreffend „FH-Studienlehrgang für die Ausbildung zum gehobenen Dienst für Gesundheits- und Krankenpflege in Leoben etablieren“ zum Antrag von Abgeordneten der FPÖ, Einl.Zahl 235/1.**

Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Holasek.

**LTAbg. Mag. Dr. Holasek – ÖVP (15.12 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, Hohes Forum des Landtags!

Wir kommen zu einer wichtigen Thematik, einer Hochschulthematik, einem FH-Studienlehrgang für die Ausbildung im gehobenen Dienst für Gesundheits- und Krankenpflege in Leoben. Die Neuordnung der Pflegeberufe durch das Gesundheits- und Krankenpflegegesetz von 2015 wird der hohen Spezialisierung in diesem Bereich auch gerecht. Ab 2024 wird die Diplomausbildung für den gehobenen Dienst für Gesundheits- und Krankenpflege als tertiäre Ausbildung an Fachhochschulen stattfinden. Eine Novellierung, die auch den Bedarf/den wachsenden Bedarf in diesem Bereich aufgreifen wird. Die wichtige Ausbildung von Pflegeassistent und zur Pflegefachassistent mit deutlich mehr Ausbildungsplätzen bleibt an Gesundheits- und Krankenpflegeschulen und so auch in Leoben. Laut vorliegender Bedarfsstudie der EPIK wird es 2022/2023 statt der jetzt vorhandenen 72 Studienanfängerplätze, 260 für den FH-Studiengang brauchen. Der Medizin- und

Gesundheits- und Krankenpflegebereich nimmt Gott sei Dank eine rasante innovative Entwicklung. Der Erfolg in der Forschung in diesem Bereich der Gesundheitsberufe passiert aber auch stark an der interdisziplinären Kooperation. Der Lehrbedarf ist nicht nur durch den breiten Fächerkanon im Bereich der Pflegeberufe notwendig, also Lehrende, die ihre Fächer in die Ausbildung der Personen von jungen Leuten in ihrer hohen Spezialisierung einbringen können, sondern auch die Infrastruktur ist sehr herausfordernd aufzustellen. Warum? Es braucht z.B. Demoräume, eine Übungs-Intensivstation oder eine Übungs-OP-Station, es braucht neue Bibliotheken und IT-Infrastruktur. Und daraus wird dann klar, dass bestehende Ressourcen zu nutzen sind und im optimalen Fall ein Ausbau ermöglicht werden muss. Entscheidend in der Ausbildung des gehobenen Dienstes für Gesundheit und Krankenpflege sind auch zentral die Praktiker in diversen Fachkliniken. Und hier entsteht jetzt eine große Chance auch für die Regionen. Stärker als schon jetzt wird angedacht sogenannte Homebases zu schaffen, in denen regionale Krankenhäuser zu etablieren sind, die diese Praktika dann anbieten und damit auch einer Abwanderung von Personen vor Ort entgegenwirken können. Um nun den hohen Standard, den es braucht für die Ausbildung im Gesundheits- und Krankenpflegebereich, gewährleisten zu können, müssen wir innovativ und ressourcenschonend intelligente Lösungen bauen, die vielfältige Berufschancen in diesem spannenden und wichtigen Bereich für die Zukunft unserer Jugend ermöglichen. ExpertInnen aus allen Fächern für die Lehrenden, die akademische Größe für den entsprechenden Austausch und die Betreuung der Studierenden wird möglich gemacht werden und ein idealer Standort für all diese Bedürfnisse gefunden werden. Danke. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 15.17 Uhr*)

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Dankeschön. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marco Triller.

**LTAbg. Triller, BA MSc. – FPÖ (15.17 Uhr):** Dankeschön, Herr Präsident! Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuseher!

Ja, als gebürtiger Leobner kann ich das natürlich nicht gutheißen, wenn in Zukunft die jetzige Ausbildungsstätte im Sinne der Krankenpflegeschule, Krankenschwesternschule, nicht in der Region verbleibt. Ich kann es natürlich gutheißen, wenn die Ausbildung zum gehobenen Dienst für Gesundheits- und Krankenpflege dann in weiterer Folge in Leoben verbleibt, auch als FH-Standort beispielsweise oder auch als ausgegliederter Teil der FH Joanneum. Aber ich

befürchte, dass genau das nicht der Fall sein wird. Ich gehe davon aus, dass auch in diesem Bereich – und Leoben ist ja, oder der ganze Bezirk Leoben, die gesamte Obersteiermark, ist ja schon leidtragend –, wenn es darum geht, Gesundheitsbereiche irgendwo auszugliedern oder irgendwo anders hinzusetzen. Man braucht nur beispielsweise das Krankenhaus in Eisenerz ansprechen, man braucht nur den LKH-Standort in Leoben auch betrachten, die Thorax-Chirurgie, die Unfallchirurgie, man hungert in diesem Bereich die ländliche Region aus und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden wir als Freiheitliche Partei und, ich glaube, auch andere Oppositionsparteien sicher nicht akzeptieren. (*Beifall bei der FPÖ*) Aber, Frau Landesrätin, Sie haben jetzt die Möglichkeit hier eine Standortgarantie abzugeben, zu sagen: „Ja, es kommt diese Ausbildungsstätte nach Leoben“, und vor der Gemeinderatswahl wurde ja seitens des baldigen Vizebürgermeisters von Leoben, noch Stadtrat Reinhard Lerchbacher, und auch von Ihnen, Frau Landesrätin – .... bitte? (*Landesrätin MMag. Eibinger-Miedl*: „Lerchbaumer!“) Lerchbaumer, Entschuldigung, versprochen, Reinhard Lerchbaumer – ... und auch von dir, liebe Frau Landesrätin, großartig inszeniert, ja, Leoben solle sich stark machen dafür, dass dieser Standort eben zu uns in die Region kommt. Naja, der Bürgermeister und der Gemeinderat haben sich dann stark gemacht dafür. Kollege Murgg sitzt ja ebenfalls im Stadtrat von Leoben und Frau Kollegin Ahrer, und ich glaube, der Gemeinderat hat sich auch dafür stark gemacht, dass diese Ausbildungsstätte dann in Leoben verbleibt bzw. sie also dann eine Aufwertung sogar erfährt, wenn man die Ausbildungsstätte hernimmt und das auch als Studium dann sieht. Und, Frau Landesrätin, ich würde mir schon wünschen, dass man gerade in der Obersteiermark solche Ausbildungsstätten auch implementiert. Jetzt will man in Liezen drei Krankenhäuser schließen, ein neues hinbauen. Was ist denn beispielsweise mit Rottenmann? Das ist die nächste Gemeinde, die dann leidtragend ist und dann ebenfalls nichts mehr anbieten kann in diesen verschiedensten Bereichen. Nur weil ich jetzt ein Lokalpatriot bin als Leobner, sage ich nicht: „Warum nimmt man nicht vielleicht sogar die Möglichkeit mit Rottenmann auch her?“ (*LTAbg. Ahrer*: „Du bist ein Leobner!“) Ich bin ein gebürtiger Leobner, ich bin in Leoben geboren, du bist eine gebürtige Vordernbergerin, (*LTAbg. Ahrer*: „Eisenerzerin!“) Eisenerzerin sogar. Aber unabhängig davon, es geht einfach um die Region Obersteiermark und wir haben mit einer großen Abwanderung zu kämpfen. Die jungen Leute gehen in die Ausbildungsstätte in die Ballungszentren und kommen nicht mehr zurück – und das ist unser großes Problem. Ich habe von der Landesregierung, und jetzt sitze ich mittlerweile auch schon fünf Jahre da im Landtag, noch keinen Lösungsvorschlag zur Kompensierung der Abwanderung gehört. Und

da wird es jetzt endlich einmal Zeit, dass man nicht nur auf gesetzlicher Ebene die Regionalverbände oder sonstiges gründet, sondern wirklich einmal Taten setzt, handelt und die Regionen in einem Sinne stärkt – sei es jetzt in der Ausbildung, Arbeit und Wirtschaft. Wir brauchen diese drei Bereiche bei uns in der Obersteiermark. *(Beifall bei der FPÖ)* Und, Frau Landesrätin, ich glaube auch, dass du eine Förderin des Ganzen bist – gerade als Wirtschaftslandesrätin, gerade auch als zuständige Landesrätin für Wissenschaft in dem Bereich. Setzen wir uns gemeinsam dafür ein, dass in der Obersteiermark das implementiert wird. Wir brauchen das, wir brauchen weitere Berufsmöglichkeiten und wir müssen einfach schauen, dass wir uns als Obersteiermark auch vom Ballungszentrum Graz ein wenig abheben. Und vielleicht kannst du – ich gehe davon aus, dass du dich auch noch zu Wort melden wirst danach, ich weiß ja nicht einmal, ob es jetzt andere Bewerber in diesem Bereich überhaupt gibt, weil es wird nicht nur Leoben sein, es wird sich wahrscheinlich auch Graz beworben haben oder sonst irgendwer. Und interessieren würde mich auch, wie der jetzige Status in dem Sinne ist. Und wenn man schon weiß, dass es nicht in Leoben stattfinden wird, dann bitte ich auch so ehrlich zu sein und uns das auch mitzuteilen und zu sagen, wie der Stand der Dinge ist und ob es dementsprechende Alternativmöglichkeiten gibt. Also bitte darum, vielleicht kannst du uns, auch wenn es jetzt nicht der Regelbedarf ist in einer Debatte, das trotzdem im Anschluss noch mitteilen. Dankeschön. *(Beifall bei der FPÖ – 15.25 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke, Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Sandra Krautwaschl.

**KO LTAbg. Krautwaschl – Grüne (15.25 Uhr):** Danke, Herr Präsident! Werte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörende!

Ich möchte mich nur ganz kurz hier zu Wort melden, weil das Thema Pflege eines ist, das uns ja seit langem sehr stark beschäftigt und das vor allem mir ein großes Anliegen ist und wo wir wissen, dass – und das ist in diesem Bericht aus meiner Sicht sehr klar festgehalten, das ist nämlich sogar ein Teil der Ergebnisse dieser Studie – der Bedarf an Ausbildungsplätzen eindeutig steigen wird, ich habe mir da aufgeschrieben, bis zum Jahr 2025 auf 216 Anfängerstudienplätze. Das heißt, das ist ja überhaupt nicht in Frage gestellt, dass es mehr brauchen wird an Ausbildungsplätzen und für mich ist auch überhaupt nicht in Frage gestellt in diesem Bericht, dass man da etwas tun muss und dass das auch eine Chance für die regionale Verankerung der Auszubildenden ist, wenn man das in den Regionen auch

stattfinden lässt. Das kommt aus meiner Sicht einmal aus diesem Bericht recht klar zum Vorschein. Was auch klar für mich auf der Hand liegt, ist, dass man hier den bestmöglichen Standort suchen möchte und dass jedenfalls eines auf alle Fälle klar ist, dass die Obersteiermark da ein geeignetes Zentrum sein kann, steht für mich auch außer Frage. Wir brauchen in diesem Bereich ganz bestimmt auch in einer Region, die, wie wir alle wissen, von Überalterung betroffen ist, sicher in Zukunft viele Menschen, die diesen Beruf dort auch lernen, die dann regional verankert sind, die einen Bezug dort haben. Das ist für mich alles keine Frage. Was allerdings – und das ist in der vorangehenden Wortmeldung von Marco Triller wieder für mich sehr schön zum Ausdruck gekommen – immer sehr schwierig zu sein scheint für die FPÖ, ist, dass eine Weiterentwicklung dieses gesamten Systems auch ein Vorteil sein kann und dass man sich da anschauen muss, wie und wo und was man genau aufsetzt. Und aus meiner Sicht z.B. wäre eine riesige Chance für diese Region nicht nur den Pflegebereich dort ausbildungsmäßig stark zu verankern in Zukunft, sondern möglicherweise auch andere Gesundheitsberufe, die ebenso in diesen Regionen fehlen, stark zu verankern und letztlich, was den Pflegebereich anbelangt, ist eines für mich sonnenklar: Wenn wir wollen, dass mehr Menschen diesen Beruf ergreifen, wenn wir wollen, dass Menschen diese Ausbildung attraktiv finden – ganz davon abgesehen, wo die stattfindet –, dann wird es letztlich Veränderung in den Arbeitsbedingungen für diese Menschen brauchen und in der Bezahlung für diese Menschen. Das ist das Allerallerwichtigste, dass es attraktiv wird, egal in welcher Region, diesen Beruf zu ergreifen und deswegen wäre mein Appell an dieser Stelle vor allem dorthin das Augenmerk zu legen und zu schauen, dass man eine bestmögliche Lösung im Sinne der Gesamtbündelung von einer guten Ausbildungsstätte in der Obersteiermark hier für verschiedene Gesundheitsberufe zusammenbringt. Ich denke da genau an die therapeutischen Berufe, die in dieser Region – und das kommt immer wieder auch zu mir – in vielen Bereichen sehr stark fehlen und wo auch eine ganz große Chance bestehen würde, wenn man hier diese Dinge im Sinne eines FH-Standortes auch bündeln würde. Das wollte ich nur dazu sagen. Aber das Wichtigste aus meiner Sicht ist es, wenn wir die Regionen stärken wollen, wenn wir Pflege in genau diesen Regionen – wo jetzt schon ein starker Mangel, also ein noch stärkerer Mangel vorhanden ist als im Zentralraum – stärken wollen, müssen wir insgesamt die Arbeitsbedingungen und die Bezahlung verbessern, sonst wird sich an dem Grundproblem, das dem zugrunde liegt, ganz bestimmt nichts ändern lassen. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 15.27 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Werner Murgg.

**LTabg. Dr. Murgg – KPÖ (15.28 Uhr):** Danke, Herr Präsident! Geschätzte Frau Landesrätin!

Ich möchte eigentlich dort fortsetzen und das auch bestärken, was der Kollege Triller gesagt hat. Nicht nur weil ich aus der Region Leoben, aus der Stadt Leoben komme, es ist auch richtig, was er gesagt hat. Wir müssen uns erinnern oder müssen uns gegenwärtig sein, dass wir die Schwesternschule, die sogenannte Schwesternschule haben und wenn diese Ausbildung auf den akademischen Grad hinaufgehoben werden wird, ist die Schwesternschule ein Auslaufmodell – aber höchstens, Sie schütteln den Kopf, für den vielleicht unteren Pflegebereich, sage ich einmal. Aber das Gehobene wird, wenn es nicht in Leoben ist, von Leoben abgezogen. Und wir haben schon viel – gerade im Gesundheitsbereich, die Stadt Leoben, aber auch die Region – und Sie haben es schon aufgezählt, brauche ich nicht alles zu wiederholen. „Ader lassen“ müssen und deswegen ist das, glaube ich, doch gut und richtig, dass die Stadtgemeinde Leoben eine eindeutige Willensbekundung gemacht hat, dass wir uns diesen FH-Standort in der Stadt Leoben wünschen. Und ich glaube, wir haben auch gute Voraussetzungen, nämlich weil wir das LKH Hochsteiermark dort haben und ich weiß – ja, weil ich auch im Stadtrat sitze, und auch im Gemeinderat –, dass in diesem Antrag, den wir formuliert haben, dass wir diesen Standort FH nach Leoben holen wollen, auch ausdrücklich darauf hingewiesen haben, dass wir jetzt schon eine Kooperation mit dem medizinischen Führungspersonal, sage ich jetzt einmal, des LKH Hochsteiermark/Standort Leoben, haben, damit die auch Unterstützung und Argumente geben, dass das vernünftig wäre, das nach Leoben zu holen. Ich will das eigentlich nicht, dass das nach Rottenmann kommt. Die Rottenmanner sollen ihr Spital behalten. Das wäre hundertmal wichtiger, als sie dann sozusagen mit einer FH abzuspeisen. Aber warum ich mich eigentlich gemeldet habe, ist das, worum auch der Kollege Triller gebeten hat. Ich habe im letzten – ich glaube, es war im Stadtrat, ist ja unwichtig, gehört, dass Sie mit den Verantwortlichen der Stadtgemeinde ein Gespräch gehabt haben und da ist gesagt worden, Sie nehmen das zur Kenntnis, unser Begehren, aber es gibt noch keine Festlegung, wo das irgendwie hinkommen soll. Vielleicht können Sie da ein paar konkrete Ausführungen machen und uns auch einmal sagen, also wer sich eigentlich beworben hat. Aber wenn, dann muss es, auch wenn es nicht nach Leoben kommt, die Obersteiermark hat es sich, glaube ich, verdient.

Wenn man sich die ganze demografische infrastrukturelle, ich möchte fast sagen, Fehlentwicklung – nicht Entwicklung, sondern Fehlentwicklung – ansieht, so hat es sich die Obersteiermark verdient, dass es zumindest, wenn es nicht nach Leoben kommt, in die Obersteiermark kommt. Aber vielleicht können Sie wirklich dazu etwas sagen. Danke. *(Beifall bei der KPÖ und FPÖ – 15.31 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Ja, unser Mikrofon hängt heute ein bisschen. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Ahrer.

**LTabg. Ahrer - SPÖ (15.31 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen im Plenum und liebe Zuhörerinnen und Zuhörer im Publikum und via Livestream!

Meine Vorredner haben schon sehr viel erwähnt, warum Leoben vielleicht dafür bestens geeignet wäre für diese FH-Stätte Lehrausbildung bzw. Ausbildungsstätte. Die Gespräche laufen, ich glaube, das kann die Frau Landesrätin bestätigen. Ich möchte noch einen anderen Aspekt auch einbringen, dass nicht nur aufgrund der vorhandenen Struktur, sondern auch in Zukunft durch den Ausbau der Montanuniversität für einen besseren Hörsaal hier viel Geld in die Hand genommen wird – also das heißt, dass von den Platzressourcen und auch von den Unterkünften her natürlich hier beste Voraussetzungen sind. Infrastruktur, kann ich auch nur Danke sagen, haben wir sicher in den letzten Jahren genug dazu beigetragen und wir wissen ja auch, dass wir viel tun müssen in diesem Bereich, nämlich wir haben hier Notstand an Personal und wir werden hier unbedingt also noch mehr Ausbildung brauchen, noch bessere Qualifizierung. Mit diesem Lehrgang wäre das gegeben und ich kann natürlich nur dafür plädieren, dass das nach Leoben kommt bzw. in die Obersteiermark. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.33 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke. Abschließend zu Wort gemeldet ist die zuständige Landesrätin, Frau MMag. Eibinger-Miedl.

**Landesrätin MMAG. Eibinger-Miedl – ÖVP (15.33 Uhr):** Vielen Dank Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete, sehr geehrte Damen und Herren auf der Zuschauerbank und auch im Internet!

Ich bedanke mich bei allen für die Wortmeldungen, die ja allesamt einen Tenor gehabt haben – Stärkung der Regionen im Allgemeinen, Stärkung der Obersteiermark und von Leoben im Besonderen. Also ich glaube, es sind alle mit Leoben-Bezug jetzt besonders gerne und stark herausgegangen und ich glaube, Sie wissen das aus meiner politischen Arbeit der letzten Jahre, dass Sie mit mir, wenn es um das Thema „Regionen stärken“ geht, eine wirkliche Partnerin haben. Ich habe das bereits als Klubobfrau und auch jetzt in den letzten drei Jahren als Wirtschaftslandesrätin immer auf meiner Agenda gehabt und ich denke, es lässt sich auch nachweislich an meiner politischen Umsetzung ablesen, dass es nicht nur Lippenbekenntnis ist, sondern dass wir in diesem Bereich – ich mit meinem Team gemeinsam – auch Taten setzen. Sei es die „Speedy“, wo wir mit dem Breitbandausbau dezidiert für den ländlichen Raum etwas weiterbringen, sei es in der SFG, wo wir regionale Innovationscoaches geschaffen haben, oder sei es auch der Regionalbonus bei Förderungen, den wir eingeführt haben. Also das Thema „Regionen stärken“ ist etwas, wo Sie mit mir eine Partnerin haben. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Und nun zur Fachhochschule und vor allem zum Bereich der Gesundheits- und Krankenpflegeberufe. Das ist ein Bereich, wo uns der Bundesgesetzgeber, das muss ich vorausschicken, eine große Aufgabe gestellt hat, nämlich, dass der gesamte Bereich des gehobenen Dienstes in Zukunft an den Fachhochschulen angesiedelt sein soll. Die Krankenpflegesschulen, wie es sie in der jetzigen Form gibt, sie wurden bereits heute auch als Schwesternschulen angesprochen, werden aber weiter bleiben und weiter für den Bereich der Pflegeassistenz und der Pflegefachassistenz gebraucht werden – und das möchte ich auch vorausschicken, wenn es um Leoben geht. Ich weiß es von der Kollegin Juliane Bogner-Strauß, dass die Schule auch weiterhin gebraucht werden wird und der Standort somit auf jeden Fall erhalten bleiben wird. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Für mich als Wissenschaftslandesrätin geht es jetzt darum auszuloten, wo und an welchem Standort wir die weiteren Fachhochschulstudiengänge für die Gesundheits- und Krankenpflegeberufe ansiedeln werden und Sie wissen, dass wir bereits jetzt drei Fachhochschulstandorte haben – neben Graz auch Kapfenberg und Bad Gleichenberg – und auch da sieht man schon, dass sich das Land Steiermark in diesem Bereich sehr stark zu den Regionen bekennt. Ich habe von diesen drei Standorten mit zwei Standorten die Gespräche aufgenommen, die haben von sich aus Interesse bekundet, Standort für die neuen Gesundheits- und Krankenpflegeberufe zu werden – das ist eben einerseits Graz und andererseits Kapfenberg. Wir haben weiters jetzt in den letzten Wochen ganz konkrete

---

Gespräche mit Leoben aufgenommen und das sind sozusagen die drei Gemeinden und Standorte, wo wir jetzt in die Tiefe gehen und prüfen, wo könnte das am besten angesiedelt werden. Da müssen etliche Kriterien erfüllt werden, das ist ja nicht etwas, das wir uns als Land selbst aussuchen können, sondern man muss einen Standort dann auch entsprechend einreichen und akkreditieren lassen. Also da wird geprüft, ob die räumlichen Voraussetzungen stimmen, ob das Umfeld stimmt und so weiter und so fort. Für Leoben, wie gesagt, möchte ich noch einmal betonen, es wäre, wenn der Fachhochschulstandort dort hinkommt, etwas Zusätzliches, etwas oben drauf, weil die jetzige bestehende Schule bleiben wird und was ich auch bei allen Gesprächen mit den Bürgermeistern immer wieder betont habe, ist das, dass es bisher so ist, dass die Standortgemeinden die Räumlichkeiten zur Verfügung stellen. Das muss auch der jeweiligen Gemeinde bewusst sein, dass diese Entscheidung auch mit Kosten für die Gemeinde verbunden ist und man sich als Gemeinde selber überlegen muss, sozusagen eine Kosten-Nutzen-Rechnung, ob das Sinn macht, einen Fachhochschulstandort in meiner Gemeinde mit den Beiträgen, die da zu erwarten sind, auch zu etablieren. Kapfenberg ist in der Obersteiermark in den letzten 20 Jahren als Fachhochschulstandort mit einer guten Entwicklung gewesen. Ich muss sagen, dass gerade die Industrie immer wieder betont hat, wie wichtig der Fachhochschulstandort vor Ort ist, weil es um entsprechenden Nachwuchs geht für die Industrie und auch in Leoben muss man sagen, haben wir ein hervorragendes studentisches Umfeld mit der Montanuniversität und wir haben ja auch hier Investitionen gemeinsam mit dem Bund in ein neues Studienzentrum getätigt. Das heißt, von der ersten Begutachtung her haben beide Standorte in der Obersteiermark etwas für sich und selbstverständlich ist auch Graz nicht außer Acht zu lassen, wo ja der Hauptstandort der Fachhochschule ist.

Sie merken jetzt schon an meinen Ausführungen, erstens, die Entscheidung ist noch nicht gefallen, zweitens, es gibt meinerseits da keine klare Präferenz, sondern ich gehe sehr offen in diese Gespräche. Wir möchten mit den Gemeinden gemeinsam und der Geschäftsführung der Fachhochschule die drei Standorte bewerten. Wir möchten hier in Detailplanungen gehen, um dann am Ende eine Entscheidung zu treffen, die aus unserer Sicht die beste ist und die ich Ihnen dann auch gerne näherbringen möchte. Es ist diese Entscheidung dann, wie gesagt, noch zu akkreditieren, und ich werde bei der Entscheidungsfindung selbstverständlich einmal mehr das Thema „Regionen stärken“, stark berücksichtigen und im Hinterkopf haben. Darauf können Sie sich verlassen. Vielleicht noch ein Wort zu Rottenmann, weil es angesprochen wurde. Wir haben das geprüft, weil natürlich das eine Möglichkeit wäre. Allerdings hat sich

jetzt gezeigt, dass wir dort nicht früh genug hineinkönnten. Also, wenn das Leitspital kommt und Rottenmann sozusagen frei wird, wäre es für unsere Fachhochschulstudiengänge schon zu spät. Wir müssen 2024 im Vollausbau sein, also das geht sich schlichtweg nicht aus. Daher sind wir jetzt in den näheren Gesprächen mit den drei genannten Gemeinden, wo wir mit allen dreien eine sehr gute Gesprächsbasis haben und wir werden noch im Laufe des heurigen Jahres diese Entscheidung treffen, auch treffen müssen, weil wir bis 2023/2024 natürlich einen entsprechenden Vorlauf für bauliche Maßnahmen brauchen, für den ganzen Akkreditierungsprozess und so weiter. Es wird eine weitreichende Entscheidung werden, wir haben die Fachhochschule vor 20 Jahren an drei Standorten gegründet, und es wäre natürlich für die nächsten Jahre eine weitreichende Entscheidung, ob man einen vierten Standort dazu nimmt oder ob man einen der drei oder zwei der drei jetzigen Standorte entsprechend weiter stärkt. Und das ist eine Entscheidung, die wir uns nicht leicht machen werden, die wir gut begründen werden und vor allem sachlich und auf Fakten basiert tätig werden. Sobald es hier Näheres gibt, werde ich das Hohe Haus gerne informieren und dann hoffe ich, dass ich Ihnen die Entscheidung auch entsprechend näherbringen kann und Sie davon überzeugen kann, dass Sie sie entsprechend gut mittragen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP, der SPÖ, den Grünen und den NEOS – 15.40 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke, Frau Landesrätin. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 235/6, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, Grünen und NEOS die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**8. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft, Einl.Zahl 599/2 betreffend „Wirtschaftsbericht 2019“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 599/1.**

Als Erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Bernadette Kerschler.

---

**LTabg. Mag. Kerschler – SPÖ (15.42 Uhr):** Herzlichen Dank Herr Präsident! Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ja, uns liegt der Wirtschaftsbericht 2019 vor. Das ist eine große Herausforderung zum Wirtschaftsbericht 2019 zu sprechen, es wird meinen Nachrednerinnen und Nachrednern ähnlich ergehen. Wir dachten, das Wirtschaftsjahr 2019 ist schon ein wenig ein herausfordernderes Jahr als die Jahre zuvor, weil das, als Volkswirtin kann ich das sagen, schon ein leicht stagnierendes Jahr war. Wir waren ja mitten in der Hochkonjunktur 2018 und Anfang 2019 und dachten, ja, jetzt fällt es leicht, die Wirtschaft beginnt leicht zu stagnieren. Was dann passiert ist, heuer, das konnten wir uns 2019 noch nicht vorstellen. Wenn wir den Wirtschaftsbericht 2019 aufschlagen, sind die ersten Zahlen die Zahlen der unselbständig Beschäftigten, die Zahlen zur Arbeitslosigkeit und die Zahlen zu den Exporten. Grundsätzlich möchte ich mich einmal bei allen bedanken, die an diesem Wirtschaftsbericht gearbeitet haben. Der ist wirklich immer, ich habe ja schon mehrmals zum Wirtschaftsbericht gesprochen, ein hervorragend aufbereiteter Bericht, wo man wirklich sieht, da steckt ganz viel Herzblut und ganz viel Arbeit dahinter und mit dem kann man auch wirklich sehr, sehr gut arbeiten. Also herzlichen Dank an alle, die zu diesem Wirtschaftsbericht beitragen. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) Die unselbständig Beschäftigten im Jahr 2019, durchschnittlich 520.433 unselbständig beschäftigte Menschen in der Steiermark. Das war wieder ein historischer Höchststand, obwohl wir damals dachten, dass es nicht mehr so gut ist. Wir hatten damals noch einen Zuwachs von +1,6 % bei Frauen und Männern ziemlich gleichermaßen, aber, wenn wir die Branchen anschauen, Bauwesen und Fahrzeugbau herausragend, also sehr hoch in diesen Bereichen. Da können wir uns schon denken, was dann heuer auf uns zugekommen ist, dass das eine große Herausforderung ist. arbeitssuchende Menschen in der Steiermark durchschnittlich 2019 34.038, eine Verringerung von minus 2,8 %. Im Vergleich heuer im April 62.889 arbeitssuchende Menschen, voriges Jahr 34.000. Im Mai, wo die ersten Maßnahmen – wir werden ja bei Punkt 10 und 11 noch zu den Maßnahmen des Landes Steiermark sprechen – 54.600, im Juni 46.700. Wir sehen, die Zahlen sind in Wirklichkeit unvergleichbar. Die dritte Zahl auf der ersten Seite, die Exporte: Exporte im Jahr 2019 auch herausragend, führendes Land die Steiermark. Wir gehen noch ein bisschen darauf ein, das ist ja nicht von irgendwoher gekommen, sondern von unserer guten Politik, die auch in der Steiermark betrieben wird. Exporte im Jahr 2019 um 7,6 % auf 13,4 Milliarden gestiegen – auch hier der Fahrzeugbau herausragend. Das stellt uns natürlich jetzt auch wieder vor große Herausforderungen. Die Steiermark ist auch immer ein Land der

Neugründungen gewesen in den letzten Jahren – auch im Jahr 2019. Zwar ganz, ganz leicht gesunken 2019, um minus 0,5 %, aber noch immer sehr viele Neugründungen. Bei den Neugründungen sind sehr viele Frauen Gründerinnen und zwar Frauen im Alter kurz vor 40 Jahren, knapp unter 40 Jahren – d.h. nach der Familienphase entscheiden sich viele Frauen in Start-Up's zu gehen. Was heißt das jetzt, wenn wir so eine unsichere Wirtschaftslage wie heuer haben? Können wir uns auch denken, dass das nicht so weitergehen wird wie im Jahr 2019. Forschung und Entwicklung, im Jahr 2019 waren wir wieder Spitzenreiter im Bereich Forschung und Entwicklung.

Natürlich haben wir in all diesen Bereichen, die ich jetzt aufgezählt habe – Forschung und Entwicklung, Neugründung, Exporte – ganz viel unterstützt über die verschiedenen Ressorts. Natürlich Vorreiterin die Wirtschaftslandesrätin hinter uns, aber auch über die Regionalressorts – ich habe es ja immer wieder erwähnt – und in Kooperation mit der Arbeitsmarktpolitik. Das heißt aber, die Herausforderungen, die wir heuer haben und auch noch bei den späteren Punkten besprechen werden, sind umso größer. Insgesamt können wir sagen, das Jahr 2019 war wieder ein sehr, sehr gutes Jahr für die Steiermark, aber wir können gerade aus den Bereichen, die ich jetzt aufgelistet habe, die hohe Exportquote, die Bereiche, wo wir sehr, sehr stark sind – Fahrzeugbau, Bauwesen insgesamt, bei den Neugründungen, die natürlich sehr gut gehen, wenn wir gute Wirtschaftsaussichten haben –, ableiten, dass das jetzt umso schwieriger wird. Wir haben uns ab 2017/2018 von der letzten Wirtschaftskrise gerade erholt gehabt und hatten die letzten Jahre sehr, sehr gute Zahlen. Bessere Zahlen auch als andere Bundesländer, aber gut erholt von der letzten Wirtschaftskrise 2008/2009 und dann ist das heurige Jahr über uns hereingebrochen. Was wir sagen können noch aus dem Wirtschaftsbericht, was allgemein ablesbar ist, was alle Jahre ziemlich gleich an Trends ablesbar ist, dass es Ältere besonders trifft, wo wir aber auch sehr gute Arbeitsmarktmaßnahmen treffen. Ältere hat es schon vor der Krise besonders getroffen, da haben wir aber mit arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen gut angesetzt. Es trifft Frauen – und wir können die regionalen Unterschiede gut ablesen – sowohl demografisch, als auch arbeitsmarktpolitisch. Die Steiermark hat sehr unterschiedliche demografische Trends, sowohl in der Ansiedlung von Betrieben als auch in der Ansiedlung von Menschen. Wir haben den Grazer Zentralraum und einige Bezirke, wo sich sehr viel hin verlagert, aber wir arbeiten mit der Regionalentwicklung sehr gut, wir haben es ja heute bei vielen Punkten schon gehört, und schauen hier auch infrastrukturell, dass wir wirklich auslagern können. Aber die Menschen siedeln sich eben sehr gerne auch im Zentralraum an. Alles in allem müssen wir sagen, das

Jahr 2019 – das können wir, das dürfen wir stolz sagen – war ein sehr, sehr gutes Wirtschaftsjahr, aber wir wussten nicht, was auf uns zukommt. Die Zahlen heuer, das werden wir im nächsten Wirtschaftsbericht sehen, sind natürlich erschreckend. Aber ich habe die Trends aufgezeigt, sie sind auch schon wieder ein bisschen besser geworden. Wir konnten es in den letzten Tagen auch in den Medien lesen, mit unseren Maßnahmenpaketen, die wir gesetzt haben und die wir noch besprechen werden in den Punkten 10 und 11, können wir einen leichten Positivtrend sehen und mehr dazu dann in den folgenden Punkten. Aber das Wirtschaftsjahr 2019 war ein sehr gutes Jahr für die Steiermark. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 15.51 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke, Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Werner Murgg.

**LTAbg. Dr. Murgg – KPÖ (15.51 Uhr):** Danke! Jetzt wollte ich gerade noch etwas ausrechnen und bin da aus der Rechnung herausgerissen worden. Ich wollte mich eigentlich gar nicht zu Wort melden, aber dir zuliebe, weil du das schon so nett ein-begleitet hast im Ausschuss, mache ich es doch.

Warum wollte ich mich nicht zu Wort melden? Das begründe ich natürlich auch. Meine geschätzte Vorrednerin hat darauf Bezug genommen, weil wir haben immer – ich rede dazu jetzt, glaube ich, vier oder fünf Mal, und da wird immer der Wirtschaftsbericht von 2018 auf 2017 verglichen, 2017 auf 2016 und wir sehen, dass das im Wesentlichen eine kontinuierliche Linie mit leichten „Aufs und Abs“ ist. Aber diesmal wird natürlich der Wirtschaftsbericht 2020, den wir nächstes Jahr diskutieren werden, vollkommen anders sein. Covid-19, Kurzarbeit, Arbeitslosigkeit, weniger Betriebe, Pleiten, etc. – und deswegen, ich will nicht sagen, dass das Schnee von gestern ist, das ist es per se, weil es eben von 2019 ist, aber es wird eine Situation widerspiegelt, die man eigentlich so nicht mehr fortschreiben wird können und deswegen werden wir mit dem Bericht 2020 einen neuen Abschnitt beginnen. Aber ich mache es jetzt doch und ich werde mich auf das stützen, was ich immer herauspicke. Im Übrigen muss ich sagen, dieser ganze Bericht ist ja sehr detailliert und es ist wirklich eine Fundgrube auf sämtlichen Feldern der wirtschaftlichen Tätigkeit, wo man da zwei oder drei Stunden darüber diskutieren könnte, aber ich möchte mich wieder, weil es mir und uns als KPÖ unter den Nägeln brennt, an den Beschäftigungsverhältnissen und vor allem auch der Teilzeit und der Geringfügigkeit festmachen. Da ist es so, dass wir jetzt, Frau Kollegin

Kerschler hat es gesagt, eine Gesamtbeschäftigung von 531.500 haben, ein Plus von 1,5 %. Die unselbständige Aktivbeschäftigung – ich belästige Sie jetzt nicht damit, das zu unterscheiden, was nämlich unselbständig aktiv beschäftigt und gesamtbeschäftigt ist – ist 520.433, das ist eigentlich der entscheidende Parameter, weil zur Gesamtbeschäftigung kommen dann nämlich noch die 10.000 Leute, die Kindergeld beziehen, dazu, die noch in einem aktiven Dienstverhältnis sind und dann kommen noch 50.000 ca., sage ich immer, also es ist nicht auf die Person genau, aber 50.000 geringfügig Beschäftigte dazu, sodass im Ganzen 581.000 Leute ungefähr, also ungefähr plus/minus ein paar hundert, in der Steiermark im Jahr 2019 beschäftigt waren. Und ich sage immer, großteils ist das deswegen gestiegen, weil die Teilzeit – Geringfügige weniger, ist groß genug, nimmt nicht mehr zu, wird extra ausgewiesen, aber die Teilzeitbeschäftigung – zunimmt und da gibt es für mich einen Widerspruch. Auf Seite 31 lese ich, es ist davon auszugehen, dass ein Großteil des Wachstums, der Beschäftigung nämlich, auf die Vollbeschäftigung zurückzuführen ist, weil, und dann wird weiter ausgeführt, sehr viel in der Industrie, in der verarbeitenden Industrie und dort ist eben hauptsächlich Vollbeschäftigung. Auf Seite 41 heißt es aber, und ich glaube, das trifft den sprichwörtlichen Nagel auf den Kopf, dass das Beschäftigungswachstum der letzten Jahre vorwiegend auf eine Zunahme der Geringfügigkeit und Teilzeitarbeit zurückzuführen ist. Das ist es nämlich. Und ich darf jetzt diese Zahlen bringen: 177.300 Teilzeitarbeit, 50.000 plus/minus Geringfügige, ergibt 227.000, und das sind ungefähr 38 % bereits dieser Gesamtbeschäftigtenzahl plus der Geringfügigen – 38 % großteils oder ein guter Teil davon unfreiwillig, das behaupte ich einmal, unfreiwillig, und ein übergroßer Teil Frauen, und auch unfreiwillig. Fast zwei Drittel davon sind Frauen – ich glaube 62 %, wenn ich das richtig ausgerechnet habe. Und das ist eigentlich eine falsche Entwicklung. Wir brauchen jetzt nicht da irgendwie jetzt darüber diskutieren und nachdenken und das wissen wir ohnehin alle, was das bedeutet, wenn jemand sehr lange nicht Vollzeit beschäftigt ist, sondern eben nur mit 20 oder 25 Stunden, was dann das für das Alter und für die Pension bedeutet. Und ein anderer Parameter, und da war ich jetzt gerade, weil ich es noch genauer ausrechnen wollte, am Rechnen, ist nämlich die Beziehung der Beschäftigung zu den Arbeitsstellen, zu den konkreten Personen. Die Zahl der Beschäftigten zu den geleisteten Arbeitsstunden – Verzeihung, so ist es, die Arbeitsstunden sind auf 2,4 % gestiegen, auf über eine Milliarde in der Steiermark. Im Übrigen noch eine interessante Nebenbemerkung: Erst im Jahr 2019, also mit diesem Bericht, haben wir wieder die geleisteten Arbeitsstunden des Jahres 2008, also des Vorkrisenniveaus der letzten Krise erreicht. Und jetzt haben wir schon

wieder die nächste Krise. Wir sehen eigentlich, dass wir im Jahr 2020, und da braucht man kein Prophet zu sein, wieder weit hinter die Krise 2009 zurückfallen werden. Und die unselbständig aktiv Beschäftigten sind um 1,6 % gestiegen. Es heißt dann auf Seite 41, die Anzahl der Beschäftigungsverhältnisse hat eine höhere Dynamik als die Entwicklung des Arbeitsvolumens. Also die Beschäftigungsverhältnisse steigen stärker als das Arbeitsvolumen und das heißt natürlich, das kann nur deswegen stärker steigen, weil immer weniger Menschen Vollzeit arbeiten. Das wollte ich jetzt noch genau ausrechnen, da muss man nämlich sich einmal ausrechnen, wie viel die 2,4 % von den 1,03 Milliarden sind und dann die 1,6 % der Gesamtbeschäftigten, und dann muss man wissen, dass jeder ungefähr 1760, wenn er Vollzeit arbeitet, Arbeitsstunden hat, und dann wird man sehen, wie viel die Vollzeitbeschäftigten an Köpfen gestiegen sind und wenn man sich das anschaut, wird man natürlich sehen, dass sich das mit dem gestiegenen Arbeitsvolumen, wenn die alle Vollzeit arbeiten würden, nicht ausgeht. Also es ist tatsächlich so, was auf Seite 41 steht, dass die Anzahl der Beschäftigungsverhältnisse eine höhere Dynamik hat, als die Entwicklung des Arbeitsvolumens und dass das Beschäftigungswachstum der letzten Jahre vorwiegend auf eine Zunahme der Geringfügigkeit und Teilzeit zurückzuführen ist. Schlimm genug. Das heißt aber nicht, dass in dem Wirtschaftsbericht nicht äußerst interessante Sachen drinnen stehen, auch sehr erfreuliche Entwicklungen – weniger erfreuliche, wenn man sich die Einkommensniveaus anschaut, wie da manche Bezirke der Steiermark immer noch hintennach hinken, beispielsweise gewisse Regionen in der Oststeiermark. Das ist alles auch schlimm. Aber es zeigt natürlich auch, dass wir in vielen Branchen sehr dynamisch sind, dass dort wirklich wertvolle neue Arbeitsplätze geschaffen werden. Aber ich sagte es bereits, da müssten wir eigentlich zwei oder drei Stunden darüber reden. Wir werden dem Bericht natürlich selbstverständlich zustimmen, weil es ist ja ein Bericht, und es ist viel intellektuelles Hirnschmalz hineingesteckt worden, um so etwas zu verfassen. Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 16.00 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Wir unterbrechen nun die normale Tagesordnung und kommen zur Behandlung der Dringlichen Anfrage.

Am Montag, dem 6. Juli 2020 wurde von Abgeordneten der FPÖ eine **Dringliche Anfrage**, Einl.Zahl 650/1, an Herrn Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer betreffend **„Schließung von Kasernen: „ja, vielleicht, weiß nicht“ – Auswirkungen der Pläne von Verteidigungsministerin Tanner auf die Steiermark“** eingebracht.

Ich erteile Herrn Klubobmann LTAbg. Mario Kunasek das Wort zu Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt. Bitteschön, Herr Klubobmann.

**KO LTAbg. Kunasek – FPÖ (16.00 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Frau Landesrätin, geschätzte Damen und Herren!

Wir befinden uns jetzt in einer Dringlichen Anfrage zu einem Themenkomplex, der, glaube ich, nicht nur für mich persönlich, sondern für viele Österreicherinnen und Österreicher, für die Steiermark insgesamt, und ich glaube, auch für uns als politische Verantwortungsträger durchaus ein wichtiger Themenbereich ist, nämlich das Österreichische Bundesheer. Der Zugang der Bundesregierung, ganz besonders auch der Zugang der zuständigen Bundesministerin zu diesem Thema der militärischen Landesverteidigung, aber auch, um hier auch gleich klarzustellen, für die Steiermark ein sehr relevantes und wichtiges Thema. Wie Sie alle wissen, ist ja die Steiermark auch ein wichtiger Standort des Militärs, ein großer Arbeitgeber das Bundesheer in der Steiermark und deshalb natürlich auch von großer Relevanz hier im Hohen Haus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte ganz kurz einen Exkurs in die Bundesverfassung unternehmen – da schaue ich jetzt ganz besonders auf die rechte Seite, von mir aus gesehen, des Auditoriums – und dann noch einmal den Artikel 9a und natürlich auch den Artikel 79 in Erinnerung zu rufen, wo klar geregelt ist, dass sich Österreich zur umfassenden Landesverteidigung – wie wir alle wissen, zur umfassenden Landesverteidigung zählt auch die militärische Landesverteidigung – bekennt und der Artikel 79 auch ganz klar regelt, dass sich das Österreichische Bundesheer für diese Aufgabe der militärischen Landesverteidigung selbstverständlich auch verantwortlich zeigt. *(Beifall bei der FPÖ)* Jetzt bitte verzeiht mir auch, dass das ein bisschen auch mit einer Polemik vielleicht hier dargestellt wird, aber ich mache es deshalb, weil in der letzten Woche, konkret am 24. Juni, sich eine Regierungspartei – und ich betone hier ganz bewusst, eine Regierungspartei, zur zweiten komme ich noch, und das wird überraschen, mit welchem Zugang ich hier zur zweiten

Regierungspartei komme – von dieser Bundesverfassung inhaltlich verabschiedet hat. Am 24. Juni, einen Tag nach einem Hintergrundgespräch, wie es im Politjargon heißt, wurde erörtert, dass man seitens der ÖVP und seitens der zuständigen Bundesministerin nicht mehr davon ausgeht, dass die militärische Landesverteidigung, wie eben in der Bundesverfassung festgehalten, im Fokus unserer Bemühungen stehen wird, sondern es andere Bedrohungsszenarien gibt, die, das sage ich auch ganz offen, niemanden überraschen werden, weil ... – ich glaube, dass wir alle wissen, dass natürlich die militärische Bedrohung sich in den letzten Jahren und Jahrzehnten verändert hat. Ich glaube, da braucht man kein großer Militär zu sein. Aber festzuhalten, dass die militärische Landesverteidigung nicht eintrittswahrscheinlich ist und dann auch noch die Chuzpe zu haben, das in der Kronen Zeitung mit einer Umfrage zu begleiten, wo natürlich ganz klar – und das ist auch gut so und wichtig – ein Großteil der österreichischen Bevölkerung sagt, die Katastrophenhilfe, wie sie richtig heißt, nicht Katastrophenschutz, die Katastrophenhilfe ist die wesentlichste und wichtigste Aufgabe des Bundesheeres, sage ich schon hier auch als Klubobmann und als ehemaliger Verteidigungsminister, entbehrt jeglicher Grundlage und kann niemals, meine sehr geehrten Damen und Herren, Grundlage für Sicherheits- und Verteidigungspolitik sein. *(Beifall bei der FPÖ)*

Es wurde dann auch schnell klar, dass diese Pläne der Frau Bundesminister – und ich weiß schon, wir sind im Landtag Steiermark und ich komme dann auch noch dazu – weder mit dem Oberbefehlshaber des Österreichischen Bundesheeres, sprich Alexander van der Bellen als Bundespräsident, noch mit den Oppositionsparteien im Parlament, und ich sage, wahrscheinlich auch über weite Strecken ohne Einbindung auch der Volkspartei, so hoffe ich zumindest, erfolgt sind. Warum habe ich hier den Bundespräsidenten erwähnt? Weil, und das muss man auch der Grünen Fraktion zu Gute halten, zum einen, ich weiß, er ist ein Parteiunabhängiger, klarer Weise, so, wie es auch in der Bundesverfassung vorgesehen ist, aber mit einer durchaus grünen Vergangenheit. Und in meiner Zeit als Minister war der Oberbefehlshaber immer ein konstruktiver, kritischer Mitstreiter, wenn es darum gegangen ist, auch die finanziellen Mittel für das Bundesheer bereitzustellen. Und es ist doch ganz klar, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass ich als Bundesminister für Landesverteidigung solche wesentlichen Einschnitte, die ich hier vorhabe, natürlich auch mit dem Oberbefehlshaber entsprechend akkordiere. Das ist nicht passiert. Daraufhin hat es auch einen Rapport gegeben, ich gehe davon aus, es war ein befohlener Rapport – jeder, der beim Militär war, weiß, der wird mit Stahlhelm entsprechend absolviert und ich gehe davon aus, die Frau

Bundesminister ist dann dort in die Hofburg auch mit Stahlhelm hinein und mit einem gewaschenen Kopf wieder herausgekommen, weil sie dann ja doch korrigiert hat und gesagt hat: „Na, selbstverständlich, die militärische Landesverteidigung bleibt natürlich eine Kernaufgabe des Österreichischen Bundesheeres.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, warum erzähle ich diese Geschichte? Weil, und da möchte ich jetzt noch einmal festhalten, für uns Freiheitliche ganz klar ist, für uns zählt die Bundesverfassung, für uns ist klar, dass wir sowohl Artikel 9 als auch 79 natürlich selbstverständlich nicht nur zur Kenntnis nehmen, sondern unsere politische Ausrichtung selbstverständlich auch gemäß dieser Bundesverfassung leben. Und es sei der Frau Bundesminister ins Stammbuch geschrieben, dass man so nicht Verteidigungspolitik macht, und es sei ihr auch ins Stammbuch geschrieben – und da wird ja heute auch der Herr Landeshauptmann die Möglichkeit haben, Stellung zu nehmen –, dass ich auch davon ausgehe, dass auch die Bundesländer, die Landeshauptmänner, die Betroffenen von Kasernenschließungen, die Betroffenen von Personalabbau, die Betroffenen von Kompetenzverlusten im militärischen Bereich nicht mit der Sache beschäftigt worden sind. Jetzt kann man sagen: „Naja, muss ja nicht, als Bundesminister, das ist ja auch nirgendwo niedergeschrieben, dass ich mit dem Landeshauptmann als Bundesminister über militärische Angelegenheiten spreche“, aber, lieber Hermann Schützenhöfer, du weißt es, wir haben es über weite Strecken schon auch getan und haben auch über weite Strecken, so glaube ich, das eine oder andere bewegen können. Und meine sehr geehrten Damen und Herren, oder liebe Barbara, es freut mich auch, dass du da bist. Warum? Du bist zwar heute nicht diejenige, die die Anfrage beantworten wird, aber du bist ja Bundesparteiobmann-Stellvertreter des Sebastian Kurz. Ich glaube, drei gibt es, einer davon bist du, und ich darf dich deshalb auch hier an dieser Stelle auffordern und bitten – es wundert mich eh, dass du es nicht bist, lieber Hermann Schützenhöfer, aber da setzt man wahrscheinlich auf die jungen, kräftigen Kräfte innerhalb der türkisen ÖVP. Aber liebe Barbara, ich bitte dich auch, das mitzunehmen. Warum sage ich das an dieser Stelle? Frau Tanner macht nichts anderes, als das, was die ÖVP seit Jahren vorhat. Sie hat vorgehabt – schon seit Jahren, man kann sagen, seit Jahrzehnten – die Landesverteidigung herunterzufahren, wohlwissend, dass die Bundesverfassung natürlich nicht auszuhebeln ist, und sich dafür auch keine Mehrheiten finden. Unter Darabos, unter Klug ist das in vielen Bereichen gelungen, unter Doskozil war es Gott sei Dank nicht möglich, dazu komme ich auch noch später, und jetzt, unter Tanner, wird es ganz einfach so kommen, wie das der Bundeskanzler möchte. Und, liebe Barbara Eibinger, deshalb setze dich ein, nicht nur

für das Bundesheer, für die Landesverteidigung und damit auch für das Bundesland Steiermark. Mach dich stark für ein starkes Bundesheer. *(Beifall bei der FPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es hat natürlich dann auch Reaktionen auf die Feststellungen der Frau Bundesminister gegeben. Es hat mediale Reaktionen gegeben – die Kronen Zeitung hat geschrieben „Rechtsam abtreten“. Kurt Seinitz war empört auf Twitter, es hat auch die eine oder andere militärische Reaktion gegeben, es gibt da Aussagen des Präsidenten der Unteroffiziersgesellschaft, die alles andere als positiv waren. Es gibt Aussagen der Interessensgemeinschaft der Berufsoffiziere und vieler, vieler anderer mehr, die hier auch kritisch bemerkt haben, dass dieser Weg ein Weg ist, den man in Österreich nicht gehen darf und, ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch nicht gehen kann, aufgrund der bereits ausgeführten gesetzmäßigen Bestimmungen und auch der Neutralität, die wir in Österreich ja noch immer leben und die wir alle auch immer wieder vor uns hertragen und hochleben lassen, nur dann aber nicht dafür sorgen, dass man diese Neutralität auch mit Leben befüllt.

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man dann liest, dass hier anscheinend der Plan ist, bis zu 3.000 Arbeitsplätze innerhalb des Bundesheers abzubauen, dann sage ich schon ganz offen, dass man immer darüber nachdenken kann, Personalstrukturen anzupassen, und das habe auch ich in meiner Amtszeit getan, nämlich Kommanden zu verschlanken, und die PS auf die Straße, sprich, zur Truppe zu bringen. Aber 3.000 Personen nicht nachzubersetzen bedeutet auch, und das muss uns klar sein, dass das Bundesheer als Dienstgeber nicht attraktiv sein wird. Und da sind wir schon wieder im Bundesland auch, wo wir wissen, dass wir in Zeltweg, in St. Michael, in Aigen, in Feldbach, in vielen Regionen der Steiermark auch einen starken Dienst- und Arbeitgeber Bundesheer brauchen. Und es war letztendlich Hans Peter Doskozil, der diesen Weg gegangen ist, nämlich das Bundesheer als attraktiv darzustellen. Ich bin auch stolz darauf und das sage ich ganz offen, dass es ihm gelungen ist, und unter meiner Amtsführung auch möglich war, wieder mehr junges, qualifiziertes, motiviertes Personal zu bekommen, weil das Bundesheer als attraktiver Dienst- und Arbeitgeber gesehen wurde. *(Beifall bei der FPÖ)* Ich sage aber auch, dass nach diesen Ausritten der Frau Bundesminister in der letzten Woche das wohl nicht dazu geeignet ist junge Menschen zu motivieren, zum Österreichischen Bundesheer zu kommen. Denn eines ist schon klar, meine sehr geehrten Damen und Herren, es braucht selbstverständlich die ganze Bandbreite einer militärischen Landesverteidigung und eines Bundesheeres, es wird nicht reichen, eine bessere Feuerwehr zu sein – und da sage ich schon, da bin ich beim Generalstabschef, bei Robert Brieger, der gesagt hat, wer verteidigen kann, kann auch helfen im Katastrophenfall, umgekehrt geht das nicht.

Und wenn man sich die Struktur des Bundesheeres ansieht und wenn man sich die Struktur des Bundesheeres vor allem auch in der Steiermark ansieht, dann klingen diese Pläne der Frau Bundesminister schon auch wie eine gefährliche Drohung. Wenn man sagt, man rechnet nicht mit einem konventionellen Angriff, die schweren Waffen brauchen wir sowieso nicht mehr, dann fällt mir gleich einmal ein militärischer Standort ein, der genau von so einer schweren Waffengattung lebt, das ist Feldbach, wie Sie alle wissen, der Standort unserer Panzerhaubitze, der Artillerie. So, das heißt, wenn ich sage, ich habe keine militärische Bedrohung, ich brauche kein schweres Gerät, dann brauche ich nur eins und eins zusammenzurechnen und irgendwann wird dann auch der Standort Feldbach, wie leider in der Vergangenheit immer, immer wieder, wieder zur Diskussion stehen. Und ich will jetzt nicht das Gespenst an die Wand malen, aber eines muss uns klar sein, wenn wir kein entsprechendes Gerät haben, wenn wir keine Aufträge entsprechend für das Personal dort haben, dann wird es früher oder später auch wieder zu solchen Diskussionen kommen, die wir uns alle miteinander, meine sehr geehrten Damen und Herren, in der Steiermark ersparen wollen. Ein zweiter Standort, eigentlich sind es zwei, nämlich Straß und St. Michael, als Jägerbataillone. Da wird man sagen, naja, Jägerbataillon ist ja keine schwere Waffe, für jene, wo die Heereszeit schon etwas länger vorbei ist oder bei jenen oder für jene, die eben den Wehrdienst nicht gemacht haben, die Ersatzdienst geleistet haben oder das Glück haben eine Frau zu sein – na selbstverständlich haben auch diese schwere Waffen, Panzerabwehrlenk Waffen. Wenn ich heute eine Panzerabwehrlenkwaffe habe, aber keinen Panzerkrieg mehr brauche oder als Bedrohung sehe, gibt es auch dort natürlich das Fragezeichen, wie lange brauche ich dann diese Waffengattungen, und damit auch mittelschwere Granatwerfer etc., die ja auch dort stationiert sind – noch. Das heißt, meine sehr geehrten Damen und Herren, warum habe ich diese drei Standorte jetzt einmal exemplarisch aufgezählt, weil es so leicht nicht ist. Man kann nicht einfach sagen, militärische Landesverteidigung ist für uns kein Bedrohungsszenario, weil das natürlich auch alle Auswirkungen unmittelbar auf die Steiermark, auf die Standorte und damit auch auf die Personalkompetenzen in vielen Bereichen auch hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist zu befürchten, dass diese Pläne trotz des öffentlichen Zurückruderns nach der Kopfwäsche beim Herrn Bundespräsidenten etc. weiter fortgeführt werden. Warum vermutet man das? Oder warum vermute ich das? Weil seit gestern – übrigens heute ist ein Jubiläumstag, heute vor 50 Jahren wurde die Saab 105 in Schwechat übernommen, pünktlich zu diesem 50-jährigen Jubiläum – haben wir von der Frau Bundesminister vernommen, dass auch in dieser Frage keine echte Lösung in Sicht ist. Jetzt

kann man auch sagen, na gut, wir sind eh in der Steiermark, Zeltweg, Eurofighter, da sind wir eh auf der sicheren Seite. Lieber Herr Landeshauptmann, auch das ist mit Vorsicht zu genießen. Warum? Weil ja auch gestern dann, nachdem seitens der ÖVP und der FPÖ in Oberösterreich zu Recht die Alarmglocken geschrillt haben „Wie geht es mit Hörsching weiter?“, festgestellt wurde, naja, das ist ja dann so eine Art Dependance von Zeltweg, da kann man sich ja ein bisschen auch sozusagen gegenseitig austauschen. Zum anderen, das Risiko ist sehr gering. Warum? Der Eurofighter ist nicht irgendein alter Opel Ascona, den ich einmal dort repariere und einmal da repariere, sondern ist ganz klar, da ist Zeltweg natürlich die Kompetenz. Selbstverständlich. Aber wer weiß, meine sehr geehrten Damen und Herren, wer sich in diesem möglicherweise intern abzeichnenden Match in der ÖVP – auf der einen Seite Schützenhöfer auf der anderen Seite Stelzer und die wahnwitzigen Ideen der Frau Tanner – letztlich dann auch durchsetzen wird. Das heißt, Herr Landeshauptmann, ich fordere und bitte dich, das schon auch am Radar zu haben, was hier im Flugbereich passiert, weil da sind wir ja leidvoll geprüft in der Steiermark, im Flugbereich ja noch ein Bereich nicht gelöst ist, nämlich der Bereich der Hubschrauber.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir werden heute noch einmal einen Entschließungsantrag auch einbringen, eigenbetreffend. Jetzt haben wir das Thema wirklich schon einige Male diskutiert, aber, Barbara schaut schon ganz neugierig – ich gehe einmal davon aus. Warum bringe ich heute diesen Antrag dann in der nächsten Wortmeldung ein? Weil diese Frage noch immer nicht gelöst ist. Und da bitte ich auch die ÖVP ganz besonders endlich auch hier Klartext zu reden mit der Frau Bundesminister, die gesagt hat, bis Juni 2020 ist die Nachfolge für Aigen gelöst. Ich vernehme nichts. Es war gestern diese Presseaussendung zum Thema Eurofighter, zum Thema Auslaufen der Saab 105 – kein Wort, wie es in Aigen weitergeht. Ich bitte euch wirklich, das jetzt endlich auch zur Umsetzung zu bringen, nicht noch länger auf Zeit zu spielen, weil, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir wissen, dass es hier höchste Eisenbahn ist, auch das Problem zu lösen und es sei mir auch erlaubt, noch etwas anzumerken. Selbst wenn dann diese Nachfolge endlich passiert und ich hoffe, auch Aigen mit Hubschraubern entsprechend beschickt wird – alles andere wäre sowieso unglaublich, aber nichts ist unmöglich seitens dieser Bundesregierung –, dann bitte ich auch mit Nachdruck darauf zu achten, dass die Typenwerft dort ist. Weil, nichts leichter als das: Man bestellt Hubschrauber, sagt, naja, die Hubschrauber kommen nach Aigen, von dort aus können sie super ihre Einsätze fliegen, alpines Gelände, die Typenwerft befindet sich in Langenlebern. Das ist möglich, das ist drinnen, würde bedeuten, dass die hochwertigen

Arbeitsplätze, abgesehen von den Piloten, selbstverständlich dann auch nach Niederösterreich wandern. Also auch hier befinden wir uns in einem schwarzen, in einem ÖVP-Match, nämlich in diesem Fall Schützenhöfer und Johanna Mikl-Leitner. Meine sehr geehrten Damen und Herren, man sieht also, dass solche Ankündigungen, dass solche Pläne durchaus Nachhaltigkeit und Wirkung zeigen, um es im militärischen Jargon zu sagen – auch für die Bundesländer.

Und deshalb, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, abschließend wirklich meine Bitte, mein Appell, das heute nicht auf die leichte Schulter zu nehmen, nicht einfach zu sagen, naja, wir können das eh nicht ändern, wir können eh nichts machen. Ich gehe davon aus, dass auch bei deinem Treffen, das ja letzte Woche oder vorletzte Woche stattgefunden hat, mit der Frau Bundesminister an der Grenze hier in der Steiermark diese Themen auch besprochen worden sind. Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe gestern sehr aufmerksam die ZIB 2 gesehen und habe auch festgestellt, und da möchte ich einmal positiv erwähnen, dass hier die SPÖ in einem, aus meiner Sicht sehr vernünftigen Ansatz ist, wenn man dem Landeshauptmann und ehemaligen Verteidigungsminister Doskozil folgt, der festgehalten hat, das größte Problem des Bundesheeres ist Frau Tanner. Ich sehe das ein bisschen anders, meine sehr geehrten Damen und Herren, Kollegen – vor allem von Seiten der ÖVP: Die Tanner, die Frau Kollegin Tanner, die Frau Bundesminister Tanner ist ein Teil des Problems. Das Problem ist, dass die ÖVP seit Jahren nicht bereit ist, Geld für die Landesverteidigung in die Hand zu nehmen, das Problem ist, dass die ÖVP sich in Wahrheit von der Landesverteidigung seit Jahren/seit Jahrzehnten verabschiedet hat und die Frau Tanner mehr oder weniger nur ein Erfüllungsgehilfe ist, das muss man hier an dieser Stelle auch sagen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Das heißt, meine sehr geehrten Damen und Herren, damit komme ich zum Ende der Begründung dieser Dringlichen Anfrage, ich sage es jetzt anders als die Frau Bundesminister, die hat sich ja gefreut darüber, dass man über die Landesverteidigung so viel spricht in der ZIB 2 letzte Woche – mehr oder weniger ein skurriler Auftritt der Kollegin Tanner. Ich freue mich darüber nicht, dass wir das hier zum Thema machen müssen, weil das Bundesheer, die militärische Landesverteidigung, an und für sich eine Materie sein sollte, die partiübergreifend bei allen auch entsprechend Platz findet und in Wahrheit ja diese Diskussion heute nicht zu führen wäre, wenn wir eine fähige Verteidigungsministerin hätten, die sich auch durchsetzen kann. Ich darf vielleicht noch zur Grünen Fraktion festhalten, dass es auch mehr oder weniger bemerkenswert ist, dass der grüne Kollege, ich glaube Stögmüller ist sein Name, mittlerweile ein größerer und stärkerer Mitstreiter ist in der Frage des

Bundesheeres, als es die ÖVP in weiten Strecken ist. Ich möchte mich auch beim Kollegen der NEOS bedanken. Wir sind zwar nicht immer einer Meinung, in dem Bereich über weite Strecken schon. Und noch einmal, auch die SPÖ ins Boot holend, auch diese Position ist eine gute. Hoffentlich auch eine gute für die Zukunft – und für die ÖVP, aufwachen und vor allen Dingen auch die militärische Landesverteidigung ernst nehmen. Mit Sicherheit, meine sehr geehrten Damen und Herren, spielt man ganz einfach nicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Ich komme damit zum Einbringen der Dringlichen Anfrage. Ich darf sie hiermit auch einbringen und stellen:

1. Haben Sie, als für Sicherheitsangelegenheiten zuständiges Mitglied der Landesregierung, nach Bekanntwerden der einschneidenden Änderungen der Aufgaben des Österreichischen Bundesheeres mit Verteidigungsministerin Klaudia Tanner Kontakt aufgenommen?
2. Wenn ja, was war das Ergebnis Ihres Gesprächs?
3. Welche Auswirkungen hat die geplante Reduktion bzw. schleichende Ausphasung von schweren Waffensystemen für die steirischen Kasernenstandorte in Feldbach, St. Michael und Straß?
4. Welche Maßnahmen werden Sie setzen, um gegen die geplante Reduzierung von hochqualifizierten Arbeitsplätzen in steirischen Kasernen, die schwere Waffensysteme beherbergen, aufzutreten?
5. Werden Sie sich als Landeshauptmann für eine Standortgarantie aller in der Steiermark befindlichen Kasernen und Liegenschaften aussprechen?
6. Werden Sie im Rahmen Ihrer Möglichkeiten sich gegen einen Verkauf von Liegenschaften und Heeresflächen in der Steiermark stellen?
7. Ist Ihnen bekannt, warum die Verteidigungsministerin – entgegen dem Zeitplan – den Beschaffungsvorgang für das Nachfolgemodell der über 50 Jahre alten Alouette 3 am Standort Aigen hinauszögert?
8. Werden Sie in dieser Angelegenheit mit der Verteidigungsministerin Kontakt aufnehmen und auf die einstimmigen Beschlüsse des Landtags zur raschen Realisierung der Nachbeschaffung der Hubschrauber drängen?
9. Wenn ja, welche Maßnahmen werden Sie hierzu ergreifen?
10. Sind Ihnen die massiven Unterschiede in der Besoldung der Milizsoldaten (rund 61 % Differenz) – trotz gleicher Aufgaben und gleichen Dienstgrades – im laufenden Assistenzeinsatz in der Steiermark bekannt?

11. Werden Sie sich bei der Verteidigungsministerin dafür einsetzen, dass die monetären Unterschiede der derzeit in der Steiermark eingesetzten Milizsoldaten bis zum Ende des Einsatzes kompensiert, somit das Prinzip „gleicher Lohn für gleiche Leistung“ verwirklicht wird?
12. Wenn nein, warum nicht?
13. Wenn ja, was werden hierzu Ihre nächsten Schritte sein?

Herr Landeshauptmann, ich bitte um die Beantwortung. *(Beifall bei der FPÖ – 16.21 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Ich erteile unserem Herrn Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer das Wort und bitte um Beantwortung.

**Landeshauptmann Schützenhöfer – ÖVP (16.22 Uhr):** Meine Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank, meine Damen und Herren!

Der Klubobmann der FPÖ macht sich wahnsinnige Sorgen um die ÖVP. Ich mache mir um euch viel mehr. Wir haben die letzten vier Wahlen gewonnen, ihr habt sie alle verloren. Die Menschen sind eigentlich eher hinter uns, als unter dem Geschwätz der FPÖ. *(Beifall bei der ÖVP)* Und das muss ich jetzt schon sagen, befohlener Rapport, *(LTAvg. Kunasek: „Parteipolitik...!“)* befohlener Rapport. Der Bundespräsident war vor ein paar Tagen bei mir, bevor wir die Styriarte eröffnet haben. Und da hat er mir erzählt, dass er viele Gespräche mit dem Doskozil geführt hat, dass er viele Gespräche mit dem Kunasek geführt hat, dass er viele Gespräche mit dem geführt hat, der ja bei ihm vorher im Kabinett war und dass er schon einige Gespräche mit der Tanner geführt hat. Er ist neugierig, wann sich einmal etwas tut. Befohlener Rapport war das, glaube ich, nicht. Es war eine Aussprache und der Bundespräsident hat mir gesagt, dass für ihn damit das zentrale Problem erledigt ist. Ich, Herr Klubobmann, weiß, was befohlene Rapporte sind, denn, wie ich im Panzerbataillon 4 gedient habe, habe ich häufig SamSons ausgefasst vom Leutnant Endres, der war freiheitlicher Gemeinderat in Graz, der mochte mich nicht, weil ich in der Jugendorganisation für die ÖVP tätig war. Das ist, denke ich, natürlich aber überhaupt nicht parteipolitisch zu argumentieren, das war rein sachlich.

Nun zur Dringlichen Anfrage, bevor ich sie beantworte, möchte ich doch einige grundsätzliche Bemerkungen machen. Spätestens seit 2015, als sich ganz Europa mit einer ungeahnten Flüchtlingsfrage zu beschäftigen hatte, haben die großen Sicherheits-Institutionen des Landes – auch das Bundesheer, die Polizei – eine berechtigte Aufwertung erfahren. Das

haben wir alle mitbekommen. Einerseits fand eine Aufwertung im Bewusstsein der Bürgerinnen und Bürger statt, dass für die Bewahrung der Sicherheit im Land auch Maßnahmen und Investitionen notwendig sind. Andererseits hat auch die Politik auf die geänderten Umstände mit konkreten Maßnahmen reagiert. So wurden beispielsweise unter dem damaligen Verteidigungsminister, Hans Peter Doskozil, und dem damaligen Innenminister, Wolfgang Sobotka, Investitionen im Personal- und Infrastrukturbereich des Bundesheeres und der Polizei gesetzt. Und selbstverständlich auch unter Verteidigungsminister Mario Kunasek wurden diese Initiativen konsequent fortgesetzt, wofür ich mich auch ausdrücklich bedanken möchte. Ich denke da insbesondere an unser gemeinsames Vorgehen für die Nachbeschaffung der Alouette, ich denke an die Ausstattung des Jägerbataillons in Straß, wir waren im Jänner des Vorjahres gemeinsam dort, als die ersten Panzer Pandur eingetroffen sind. Vorige Woche war ich mit der jetzigen Ministerin Tanner dort, jetzt sind alle 35 Pandur in Straß im Einsatz, und selbstverständlich bin ich mit der genannten Ministerin im Austausch, um hoffentlich mit allen hier im Landtag vertretenen Parteien gemeinsam alles zu tun, damit die Anliegen der Steiermark ihre verdiente Berücksichtigung erfahren. Die Corona-Zeit beweist erneut, wie wichtig ein stabiles und funktionierendes Sicherheitssystem für ein Land ist. Ohne diverse Assistenzen des Bundesheeres, ohne eine funktionierende Polizei hätten wir bis jetzt die Ausbreitung der Infektionen sicher nicht so gut in den Griff bekommen. Sicherheit ist nichts Naturgegebenes, sondern Sicherheit muss errungen werden. Jeder, der glaubt, dass unser Land keiner Bedrohungslage mehr ausgesetzt ist, der irrt. Die Welt ist enger und vernetzter geworden, leider auch was die Bedrohungen betrifft. Dass die Aufrechterhaltung der militärischen Landesverteidigung auch weiterhin außer Zweifel steht, wurde mehrfach klargestellt. Gemeinsam werden wir alles dafür tun, damit unser Bundesheer auch in Zukunft den notwendigen Stellenwert hat.

Jetzt zu den Fragen, zu den Fragen 1. und 2.: Ich bin mit der Bundesministerin, wie mit den anderen Regierungsmitgliedern auch in ständiger Verbindung. Erst jüngst, einen Tag, nachdem diese Äußerungen in einem Hintergrundgespräch, an dem ja die Ministerin selbst nicht teilgenommen hat, gefallen sind, besuchte ich mit der Ministerin gemeinsam die Kaserne Straß. Zudem machten wir uns am Grenzübergang in Spielfeld ein Bild vom Assistenzeinsatz der Soldatinnen und Soldaten. Im Rahmen dieses Besuchs versicherte mir die Ministerin, dass an der grundsätzlichen Aufgabe des Österreichischen Bundesheeres, die militärische Landesverteidigung zu gewährleisten, kein Zweifel besteht, und ich sage Ihnen

als Landeshauptmann dieses Landes ganz offen, für mich ist es, warum auch immer, beschämend, dass wir darüber überhaupt diskutieren müssen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Ich habe 2015 erlebt, was sich an der Grenze abgespielt hat. Und ich hoffe, dass Sie und ich, dass wir das sehr lange nicht mehr erleben müssen. Aber das könnte morgen sein. Ich habe erlebt, dass der Staat eine seiner Kernaufgaben, nämlich die Grenzen für die Bürger zu schützen, nicht erfüllen konnte, und wir für einige Stunden die Souveränität des Staates verloren haben, weil wir nicht gerüstet waren, weil wir damals wachgerüttelt wurden, weil damals die Koordination in der Bundesregierung nicht nur nicht funktioniert hat, sondern für uns Länder in Wahrheit keine Hilfe war. Das hat sich gebessert bei Kurz und Strache, bei Kurz und Kogler und den Ministern. Der Klubobmann der Freiheitlichen weiß, ich war bei der Übung vor einiger Zeit in Spielfeld dabei, bei der Pressekonferenz des Innenministers, des Verteidigungsministers, und habe gegen manche Medienberichte angekämpft, die gemeint haben, es gehe nur um die Kosten einer solchen Übung. Ich selber war froh, dass wir – Spielfeld ist ein Flaschenhals – nicht Nickelsdorf, die Tiefebene, gesehen haben, mit welchen Methoden wir natürlich den armen Teufeln helfen, aber den Schleppern das Handwerk legend, Bundesheer und Polizei anzuwenden haben, wenn so etwas wiederkommt und daher ist für mich überhaupt keine Frage, dass die Verteidigung eines Landes, dass der Assistenzeinsatz eines Bundesheeres an der grünen Grenze zunächst einmal die Hauptaufgabe des Bundesheeres ist. So wichtig es ist und so sehr ich mich freue, dass es eine gewisse Aufwertung durch Gerät und Teams auch für den Katastrophenfall gibt, denn wer jemals im Vorjahr die Schneekatastrophe gesehen hat, oder 12 Jahre vorher die Schneekatastrophe in Mariazell, wer jemals gesehen hat, wie die Almen durch potentielle, punktuelle Niederschläge wegschwimmen, alles vernichten, der weiß, wie dankbar wir dem Bundesheer auch in der Katastrophenhilfe sein können, aber zuerst kommt die Landesverteidigung. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Zu den Frage 3. bis 6.: Es wurde seitens der Ministerin betont, dass bis auf Kasernenstandorte in Wien und in Villach kein anderer Kasernenstandort in Österreich in Frage gestellt ist. Ich habe heute Vormittag meine Mitarbeiter durchlöchert und habe gesagt, stimmt das? Ich will nicht in einem dreiviertel Jahr von irgendeiner Seite hier hören, Sie haben uns die Unwahrheit gesagt. Und es ist mir gesagt worden, man habe im Ministerium noch einmal nachgefragt, es ist kein Standort in der Steiermark in Frage gestellt und ich hoffe, dass wir uns auf ein solches Wort selbstverständlich verlassen können. Im Rahmen unseres gemeinsamen Termins in Straß und Spielfeld hat ja die Ministerin auch erklärt, dass 20 Millionen Euro in die Modernisierung

und in den Ausbau unserer Kasernen, etwa in Feldbach, investiert werden. Es gibt 30 zusätzliche neue Pandurpanzer, wo einige auch nach Straß kommen werden. In Summe also schon auch erfreuliche Perspektiven für die Bundesheer-Standorte in der Steiermark. Als Landeshauptmann werde ich mich weiterhin für die Sicherheit und die Belange des Österreichischen Bundesheeres einsetzen. Sollte es notwendig sein, werde ich mich – wie in der Vergangenheit auch – mit Vehemenz im Sinne der Interessen unseres Bundeslandes zu Worte melden. Da geht es mir nicht darum, Entschuldigung, Schützenhöfer gegen Stelzer oder Mikl-Leitner gegen Schützenhöfer, das ist ja nicht das Match. Denn die Frage ist, was ist für die Sicherheit im Lande notwendig und wenn da etwas, was mit der Bundesregierung – gleich, mit welcher – vereinbart ist und festgelegt ist, nicht eintrifft, hoffe ich, hier im Landtag auf einen Schulterchluss, an dem auch eine Bundesregierung nicht vorbeigehen kann.

Zu den Fragen 7. bis 9.: Gerade erst im Jänner des Vorjahres, als Teile der Steiermark diese unfassbaren Schneemassen zu bewältigen hatten, erwies sich die Notwendigkeit eines Hubschraubers vom Typ der Alouette III in vollem Ausmaß. Wir haben hier im Landtag Aigen betreffend immer eine höchstmögliche Übereinstimmung gefunden. Über alle Fraktionen hinweg war hier volle Unterstützung für den Standort und somit für die Nachbeschaffung der Alouette III gegeben. Wir waren ja oben. Mario Kunasek damals als Verteidigungsminister, Michael Schickhofer als Katastrophenreferent, ich als Landeshauptmann. Wir haben die Stunde herbeigesehnt in Aigen, in Irdning, dass endlich so viel Licht da ist, dass die Hubschrauber aufsteigen können, um Medikamente, um Nahrung zu den Menschen zu bringen, und um auch notwendige Sicherungsmaßnahmen durchzuführen und zu schauen, wo können Lawinen gesprengt werden, dass die Autofahrer, dass die Bahn, wieder geöffnet werden kann. Darüber hinaus ist im aktuellen Regierungsprogramm der Bundesregierung die Nachbeschaffung explizit angeführt. Das weiß ich deshalb, weil ich stundenlang mit denen in Wien darum gekämpft habe, dass das drinnen ist und das darf ich Ihnen jetzt vorlesen aus dem Regierungsprogramm schwarz, was weiß ich, türkis-grün, aus Verantwortung für Österreich, heißt es. Und da steht, ich zitiere wörtlich: „Umsetzung der bereits eingeleiteten Hubschrauberbeschaffung als Nachfolge der auszumusternden 50-jährigen Allouette III, insbesondere im Hinblick auf Katastrophen, Notlagen“, Ende des Zitates. Lieber Herr Klubobmann, ob die das im Juni oder im September endgültig bestellt, ist eine Frage, aber es steht fest, dass, ich glaube, ab 2023 die nicht mehr fliegen können und wir 2022 die da haben müssen. Und jetzt sage ich eines, das steht so im Regierungsprogramm. Daher sage ich, es steht drinnen, es muss erfüllt werden. Aus. Punkt. Basta. Und wenn das

nicht passiert, dann sind wir im Clinch mit der Bundesregierung, weil das lassen wir uns nicht gefallen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Aber ich schieße jetzt keinen Elfmeter ohne Tormann, weil es nicht in Frage gestellt ist. Aber ich sage hier von dieser Stelle aus als Landeshauptmann der Steiermark, wenn man glaubt, dass man sozusagen die Gunst der Stunde nützen könnte, um etwas, was für die Sicherheit der Menschen absolut Priorität haben muss und notwendig ist, dann wird man mit uns rechnen müssen, denn wir haben ja jetzt, ich weiß nicht, den siebten oder achten Minister, der uns verspricht, dass das kommt. Der Platter, der Darabos, der Klug, der Doskozil, der Kunasek, ich weiß gar nicht, wie der geheißen hat, Sterling oder so, Tanner. Alle wollen es. Alle haben es zugesagt. Da sind sie noch nicht. Aber es steht jetzt im Regierungsprogramm. Von der Saab-105-Nachbeschaffung steht übrigens nichts drinnen, weil es ist schon unter Verteidigungsminister Kunasek darüber geredet worden, ob man das zusammenführt die Überwachungsflüge Saab, Eurofighter 75 zu 25 % - in den letzten eineinhalb Jahren praktisch 90 zu 10 %. Ich mische mich nicht mehr ein, daraus wird kein Match Stelzer gegen Schützenhöfer. Das ist schwierig für Hörsching. Gar keine Frage. Und es muss gelöst werden, dass die Überwachung funktioniert, weil wir sie selber durchführen müssen und daher gibt es für mich diesbezüglich keine Debatte. Aber diese Allouette ist durch Beschlüsse des Nationalrates, durch den Beschluss, den Verteidigungsminister Kunasek eingebracht hat, der Bundesregierung im Beginn des Beschaffungsganges und durch den Willen des Landtags und Zusagen der Regierung im Regierungsprogramm abgesichert. Wenn das nicht hält, dann spielen wir „Mensch ärgere dich nicht“, dann können wir es aufgeben. Und das wird halten. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Zu den Fragen 10. bis 13.: Dieses Problem ist durchaus bekannt. Da geht es um das Heeresgebührengesetz. Eine Regierungsvorlage zur Änderung wird laut Auskunft des Bundesministeriums für Landesverteidigung vorbereitet, im Herbst im Parlament eingebracht und mit dem Beschluss im Parlament die Unterschiede in der Besoldung beseitigt. Das Österreichische Bundesheer ist eine wesentliche Säule unserer Gesellschaft und trägt als verlässlicher Partner mit seinem Einsatz zur Stabilität Österreichs bei. Ich danke den Soldatinnen und Soldaten für ihren Einsatz, denn sie sind rund um die Uhr im Einsatz für die Sicherheit unserer Bevölkerung. Sie sind bereit ihrer Heimat zu dienen und manche von Ihnen wissen es, ich bin bei praktisch jeder Angelobung des Bundesheeres, wenn ich nicht gerade krank bin oder eine Landeshauptleutekonferenz ist, dabei. Ich bin bei jeder Ausmusterung der Polizei dabei, um schlicht und einfach auch durch meine Anwesenheit die Wertschätzung des Landes für jene – nämlich Bundesheer und Polizei – zum Ausdruck zu bringen, die, wenn sie

---

in den Dienst gehen, nicht wissen, ob sie selber gesund nach Hause gehen. Und denen müssen wir nicht nur dankbar sein, sondern die haben wir – da gibt es dann auch noch die freiwilligen Organisationen, die dazukommen, wie die Feuerwehr – mit dem entsprechenden Gerät und den entsprechenden Instrumenten auszurüsten, dass die Rahmenbedingungen so gestaltet sind, dass sie gut nach Hause kommen können. Ich möchte abschließend, und da bin ich schon beim Vorredner, als einer, der relativ lange in der Politik ist, mein Bedauern zum Ausdruck bringen, dass eigentlich seit Jahrzehnten das Bundesheer immer ins Gerede gekommen ist. Ich kann mich erinnern, da hat es in den 70er- und 80er-Jahren Alleinregierungen gegeben, die wollten das Bundesheer ja in Wahrheit abschaffen. Da hat man gesagt, es gibt ja Frieden, wofür brauchen wir es? Das hat sich schlagartig – der Standort bestimmt den Standpunkt, das Bewusstsein bestimmt den Standpunkt – 2015 geändert und wir sind so gesehen froh, dass diese Bewusstseinsänderung stattgefunden hat, aber es missfällt mir ausdrücklich, dass es diese Grundsolidarität, diesen Grundkonsens zum Bundesheer ganz offensichtlich nicht in allen Phasen des politischen Daseins gibt. Das ist eines selbstbewussten, demokratischen Staates unwürdig und bringt nur Unsicherheiten, die wir der Bevölkerung eigentlich alle miteinander nicht zumuten wollen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Meine Damen und Herren, jede und jeder von uns weiß, wenn ich etwas zum Besseren ändern will, kann nicht alles beim Alten bleiben. Ich habe denen in Wien auf der Bundesebene keine Ratschläge zu geben, die haben ja jetzt Corona, eigentlich schon auch durch unser Zutun, aber im Großen und Ganzen gut in den Griff bekommen. Kurz, Kogler, Anschöber, wie sie alle heißen, und welche Funktion sie auch haben, aber eines möchte ich auch zur laufenden Debatte zumindest indirekt angemerkt haben: Wenn wir in der Steiermark große Reformen gewagt haben, die nächste z.B. die Spitals- und Gesundheitsreform steht noch vor uns, da gibt es zeitliche Verzögerungen. Es ist eben so, wenn so etwas eintrifft, was wir jetzt gerade im Begriffe sind, hoffentlich einigermaßen zu bewältigen. Wenn wir große Reformen machen, wie in der Frage des sozialen Systems, in der Frage der Gemeinden, der Bezirke, dann geben wir nicht am Dienstag bekannt, dass möglicherweise St. Peter am Ottersbach zusammengelegt wird, und am Donnerstag, dass möglicherweise Übelbach betroffen sein könnte, und dass wir am Freitag dann sagen, Fürstenfeld und Hartberg legen wir als Bezirke zusammen, und drei Monate später reden wir über einen anderen Bezirk. Wir werden das nicht zustande bringen. Wir haben jahrelang verhandelt, wir haben das gesetzlich vorbereitet, wir haben gut verhandelt, und wir haben am Ende der Entwicklung die Landtagsklubs, so gut wir konnten, vor allem die, die in der Regierung sind, so eingebunden, dass wir eine einvernehmliche

Vorgangsweise gefunden haben, und dann haben wir jene Reform gemacht, die seit Sonntag vor einer Woche Geschichte ist, positive Geschichte. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Das war es. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 16.47 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Ich eröffne nunmehr die **Wechselrede** zu dieser Dringlichen Anfrage und weise auf die Bestimmungen der Geschäftsordnung hin, wonach Regierungsmitglieder sowie Abgeordnete nicht länger als zehn Minuten sprechen dürfen.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Stefan Hofer. Bitteschön, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Mag. (FH) Hofer – SPÖ (16.47 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmann, werter Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Frau Landesrätin, werte Landesräte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Österreichische Bundesheer durchläuft derzeit ohne jeden Zweifel eine schwierige Phase. Die Regierungsparteien in der Steiermark – die steirische ÖVP, aber auch die steirische Sozialdemokratie – haben sich immer zu unserem Heer und zu unseren Soldatinnen und Soldaten bekannt. Denn Sicherheit, geschätzte Damen und Herren, und hier kann ich nur die Ausführungen von Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer unterstreichen, ist ein Grundbedürfnis aller Menschen, ist aber bei Gott keine Selbstverständlichkeit. Und daher ist für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten auch die Stärkung staatlicher Strukturen ein Gebot der Stunde, nicht erst seit Beginn der Corona-Pandemie. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Geschätzte Damen und Herren, wer Schutz und Hilfe für unsere Bevölkerung garantieren möchte und für die Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit und öffentlichen Ordnung eintritt, muss sich auch für ein modernes, einsatzfähiges Österreichisches Bundesheer stark machen. Allen verantwortungsvoll agierenden Politikerinnen und Politikern muss dies ein besonderes Anliegen sein. Dazu braucht es die notwendige Ausrüstung, Ausbildung, das entsprechende Gerät, verbunden natürlich auch mit ausreichenden finanziellen Mitteln. Bezogen auf die Steiermark tritt die steirische SPÖ gemeinsam mit unserem Koalitionspartner, der steirischen Volkspartei, für den Erhalt aller Kasernenstandorte ein und fordert raschest die Beschaffung des Nachfolgemodells für die Allouette III am Fliegerhorst in Aigen. Denn neben dem sicherheitspolitischen Aspekt hat das für uns auch viel mit dem Erhalt regionaler Arbeitsplätze zu tun. Geschätzte Damen und Herren, als Sicherheitssprecher der SPÖ Steiermark gebe ich abermals hier und heute ein klares Bekenntnis zur Kernaufgabe

des Bundesheeres, nämlich zur militärischen Landesverteidigung ab. Diese schützt verfassungsmäßig unsere Neutralität, an der für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten nicht gerüttelt werden darf. Aber auch im Bereich des Katastrophenschutzes leistet unser Heer aus meiner Sicht eine unverzichtbare unterstützende Tätigkeit, in enger Abstimmung beispielsweise auch mit unseren Feuerwehren. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, für das Bundesheer braucht es ein modernes Sicherheitsmanagement mit neuem Denken, neuen Konzepten und neuen Ressourcen auf Basis tatsächlicher Anforderungen und durchdachter Planung. Mit tradierten Ansätzen oder ausgetretenen Pfaden wird man der Problematik nicht begegnen können. Daher hat meine Fraktion Reformbemühungen, insbesondere jene durch Verteidigungsminister Hans Peter Doskozil, immer unterstützt und auch der derzeitigen Ministerin Tanner reichen wir die Hand zur Zusammenarbeit, denn, wie immer der Zeitgeist jetzt oder auch in Zukunft wehen mag, wer „Ja“ sagt zu Österreich, zu unserer Republik, muss auch „Ja“ sagen zum Österreichischen Bundesheer. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP - 16.51 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Mario Kunasek. Bitteschön.

**KO LTAbg. Kunasek – FPÖ (16.52 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin! Jetzt habe ich schon Angst gehabt, dass der Herr Landeshauptmann nicht mehr da ist. Lieber Herr Landeshauptmann, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich sage einmal Danke, lieber Hermann Schützenhöfer, für einen aus meiner Sicht sehr wichtigen Satz, nämlich: „Eigentlich ist es beschämend, dass wir darüber reden müssen.“ Und ich glaube, da decken wir uns hoffentlich fraktionsübergreifend, das sind Selbstverständlichkeiten, wie ich schon in meinen Ausführungen davor gesagt habe. Aber leider sind sie eben auch notwendig. Und du hast, und das muss ich schon auch kritisch sehen, gemeint bei dem Hintergrundgespräch, wo die Frau Minister nicht einmal selbst dabei war. Also das kann ich so nicht gelten lassen. Du bist Landeshauptmann, ich war Minister, wir alle haben politische Verantwortung. Wenn meine Mitarbeiter, meine Kabinette, mein Stabschef, dein Büroleiter im Hintergrund den Journalisten Gesprächsinformationen gibt, dann geht man natürlich davon aus, dass diese Information selbstverständlich auch im Sinne des jeweiligen, um es, militärisch gesehen, zu sagen, Kommandanten auch ist. Aber sei es darum, lieber Hermann Schützenhöfer, du hast aber auch gesagt, dass, wenn es im Regierungsprogramm

steht, dann ist es so. Dann gehst du davon aus, dass das passiert. Jetzt bist du ja nach eigenen Angaben schon sehr lange in der Politik. Du bist 50 Jahre in etwa politisch tätig, jetzt habe ich wirklich müssen einmal kurz schauen, ich hoffe, ich finde es jetzt an, was zum Thema, nur als Beispiel, im Bereich der Brigaden, die ja auch ganz massiv in Frage gestellt werden, seitens der Frau Bundesminister seit der letzten Woche im Regierungsprogramm steht. Und ich darf auch zitieren, ich habe es elektronisch da: „Sicherstellung der Militärkommando- und Brigadestruktur als Träger der Landesverteidigung, Regierungsprogramm ÖVP/Türkis mit Grün.“ Seit letzter Woche hat das alles keine Wertigkeit mehr, weil die Brigaden, so man hört, und ich nehme es für ernst, ja aufgelöst werden sollen und es steht ja dann auch, und deshalb erwähne ich es, am 03. Juli im präsentierten Programm mit dem Namen „Leitfaden für eine moderne Landesverteidigung“, ich sehe das so wie einen Sideletter zum Regierungsprogramm möglicherweise, wo dann drinnen steht, dass eben die für die militärische Landesverteidigung erforderliche Brigadestruktur aufgelöst wird. Warum erzähle ich das, lieber Herr Landeshauptmann? Weil es oftmals so ist, dass etwas im Programm steht und letztlich dann doch nicht kommt. Und das ist auch der Grund, warum ich darauf hingewiesen habe, dass man hier wachsam sein muss, dass man hier nicht einfach zur Tagesordnung übergeht und sagt, nein, das steht im Programm, das wird schon so kommen. Lieber Herr Landeshauptmann, meine sehr geehrten Damen und Herren der ÖVP, das ist ihr Regierungsprogramm, das nicht zur Umsetzung gelangt, und das ist übrigens auch das Regierungsprogramm der Grünen, was nicht zur Umsetzung kommt – und darum war auch der Abgeordnete Stegmüller, der Wehrsprecher der Grünen, auch sehr überrascht, was hier seitens der Bundesministerin zum Besten gegeben wurde, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)*

Lieber Herr Landeshauptmann, du hast noch etwas gesagt, wo ich dir über weite Strecken sicherlich Recht gebe, nämlich, dass es natürlich Reformen braucht, dass wir nicht in verkrusteten Strukturen denken, oder wie das der Abgeordnete Hofer auch gesagt hat, es muss weitergehen. Aber hier die Gemeindestrukturereform mit den andauernden Reformen des Bundesheeres zu vergleichen, da hinkt schon auch etwas der Vergleich. Weil schaut – ganz offen gesagt, Abgeordneter Hofer, du hast gesagt, Reformen braucht es und nicht veraltete Strukturen –, wie oft ist das Bundesheer in den letzten Jahren und Jahrzehnten schon reformiert worden? Ich bin 1995 eingerückt, 1998 hatten wir die sogenannte „STRAN“ – Strukturanpassung, dann hat es 2002 die nächste große Reorganisation gegeben. Und so hat sich eigentlich alle drei bis vier Jahre die Struktur des Bundesheeres verändert. Jeder Minister

hat geglaubt, er hat jetzt der Weisheit letzten Schluss, auch ich, und im Endeffekt gelitten hat dann immer das Bundesheer, weil man nicht mehr gewusst hat, wohin geht die Reise. Aber eines hat es immer gegeben, einen Grundkonsens der Politik, dass die militärische Landesverteidigung selbstverständlich nicht nur in der Verfassung steht, sondern dies auch der Kernauftrag des Bundesheeres ist. Deshalb warne ich davor zu Tode zu reformieren und ich warne auch davor, diesen ewigen Reformgedanken immer wieder zu leben. Jetzt heißt es einmal umsetzen. Und Abgeordneter Hofer, du hast Hans Peter Doskozil angesprochen, ich habe es auch getan, weil ich glaube, dass all das bereits am Tisch liegt. Wir haben ja, Gott sei Dank, in unserem Haus, im Verteidigungsministerium auch die Kapazitäten dafür, den Generalstab, der uns sagt, das sind die Bedrohungsebenen, das sind die möglichen Antworten dazu – das wissen wir ja schon alles. Jetzt braucht es nur mehr die finanziellen Mittel dazu. Und ich darf daher auch die Abgeordneten vor allem der SPÖ und der NEOS natürlich auch auffordern, unsere jetzt gerade in diesen Minuten eingebrachte Petition auf Bundesebene, die ja von NEOS und SPÖ und von uns gemeinsam mit dem Namen „Rettet das Bundesheer“ eingebracht wird – leider traurig, aber wahr, dass man so etwas braucht –, auch zu unterstützen und es täte wahrscheinlich auch allen Abgeordneten, die heute ja die vielen Anträge, die noch kommen werden wahrscheinlich, mehrheitlich auch annehmen, gut, diese Petition entsprechend zu unterstützen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich darf abschließend noch zwei Entschließungsanträge einbringen. Ich weiß, es gibt dann auch noch einen Antrag seitens der Regierungsparteien, glaube ich, der hier eingebracht wird, aber es geht mir schon auch um zwei Bereiche, die ich explizit ansprechen möchte. Nämlich der eine Bereich, das ist das klare Bekenntnis zum Erhalt der Arbeitsplätze und der Kasernenstandorte in der Steiermark. Ich glaube, da sind wir uns alle einig, und da glaube ich auch, dass es notwendig ist, noch einmal ein entsprechendes Signal auszusenden, deshalb wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Landtag Steiermark spricht sich gegen Kürzungen im Personalbereich des Bundesheeres aus und bekennt sich zum Erhalt der Arbeitsplätze in der Belgier Kaserne in Graz, der Gablenz Kaserne in Graz, der Hackher Kaserne in Gratkorn, der Landwehr Kaserne in St. Michael, der Erzherzog-Johann-Kaserne in Straß in der Südsteiermark, Von-der Groeben-Kaserne in Feldbach, am Fliegerhorst Fiala-Fernbrugg in Aigen im Ennstal und Fliegerhorst Hinterstoisser in Zeltweg, im Munitionslager Hieflau, im

Sanitätslager Eisenerz, am Truppenübungsplatz Pöls in Graz-Umgebung und am Truppenübungsplatz Seetal in Judenburg.

2. Die Landesregierung wird aufgefordert mit dem dringenden Anliegen an die Bundesregierung heranzutreten, die Planungen zur Reduktion von Arbeitsplätzen innerhalb des Österreichischen Bundesheeres zu verwerfen, sich gegen einen Verkauf von Liegenschaften des Österreichischen Bundesheeres in der Steiermark auszusprechen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und der zweite, leider wieder notwendige Antrag, und Herr Landeshauptmann, da bin ich nicht bei dir, was die Hubschrauber betrifft, da haben wir gemeinsam auch gekämpft, das ist unbestritten. Ich habe auch immer gesagt, ich brauche auch die Unterstützung aus der Steiermark und habe auch beim damaligen Finanzminister Löger geschafft die notwendigen 320 Millionen Euro für die Allouette freizumachen, das ist gelungen, aber, ich betone noch einmal, es ist nichts passiert. Bis dorthin haben wir nicht einmal die 320 Millionen gehabt. Weder Doskozil noch die Vorgänger, niemand, das muss ich auch offen sagen, hat diese 320 Millionen für die Allouette III letztlich freigemacht. Das war damals die gemeinsame Kraftanstrengung, die wir gemeinsam aufgebracht haben, um den Finanzminister, um den Regierungskordinator Blümel, um auch den Bundeskanzler zu überzeugen, dass es notwendig ist. Nur seitdem ist nichts passiert. Und, lieber Hermann Schützenhöfer, du weißt, wann das war? Das war im Jahr 2018 im Herbst/Winter 2019, im Mai war dann die Koalition beendet. Jetzt haben wir Sommer 2020. Es ist wertvolle Zeit vergangen und nichts ist passiert. Deswegen auch hier der konkrete Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

1. Unbeschadet der Neuausrichtung der Haupt- und Nebenaufgaben des Österreichischen Bundesheeres bekennt sich der Landtag Steiermark zum Standort Aigen als Typenwerft für die sich im Beschaffungsvorgang befindlichen leichten Mehrzweckhubschrauber.
2. Die Landesregierung wird ersucht, mit dem dringenden Anliegen an die Bundesregierung heranzutreten, sämtliche Maßnahmen zu ergreifen, den Zeitplan der Beschaffung eines Nachfolgemodells der über 50 Jahre alten Allouette III einzuhalten und so rasch als möglich eine Typenentscheidung der Ressortleitung herbeizuführen.

Ich danke und bitte um Zustimmung. *(Beifall bei der FPÖ – 17.00 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Marco Triller, nachdem das Rednerpult gereinigt wird.

**LTabg. Triller, BA MSc. – FPÖ (17.02 Uhr):** Dankeschön, Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuseher!

Ich bin ja selbst ein Leidtragender des Ganzen. Im Brotberuf bin ich Offizier beim Bundesheer, auch in der Steiermark stationiert und, Herr Landeshauptmann, Sie können sich vorstellen, wie motiviert die Soldaten, die Unteroffiziere, die Offiziere am Tag nach diesen Ankündigungen waren. Die Motivation war nicht gerade herausragend, nicht besonders groß und die Moral war zu diesem Zeitpunkt auch nicht gerade „klass“. Gott sei Dank hat es ein paar ältere Kameraden gegeben, die schon länger beim Bundesheer dabei sind und gesagt haben zu uns Jungen: „Wir haben schon so viel an Reformen mitgemacht, wir werden auch das überleben.“ Ich hoffe es. Ich hoffe aber, dass genau das, was hier angekündigt wurde oder nicht angekündigt wurde, eben nicht eintrifft. Es geht einfach darum, 3.000 Personen, 3.000 Arbeitsplätze einzusparen, da ist natürlich auch unser Bundesland, die Steiermark, davon stark betroffen. Aber ich hoffe und ich hoffe, der Herr Landeshauptmann hält sein Wort auch diesbezüglich dann, sollte die Steiermark da in irgendeiner Art und Weise nachteilig behandelt werden, dass er sich dafür einsetzt, dass eben das nicht der Fall sein wird. Wir haben aber eine Ungleichbehandlung jetzt während des Corona-Einsatzes ebenfalls gehabt. Und ich glaube, viele von Ihnen haben das auch mitbekommen, medial mitbekommen, dass unsere Milizsoldaten für den Corona-Einsatz mobilgemacht wurden, für Unterstützungsleistungen und haben vielleicht auch gehört, dass es da zwei Arten von Milizsoldaten gegeben hat. Einerseits waren das Einsatzpräsenzdienstleistende, das heißt, das waren wirklich die, die mobilgemacht wurden – und dann gibt es auf der anderen Seite eben die, die sich freiwillig gemeldet haben, sogenannte auf freiwilliger Waffenübungsbasis. Und der Unterschied ist ein extremer. Die einen verdienen mehr, und die anderen weniger. Und zwar diejenigen, die sich freiwillig gemeldet haben, verdienen mehr, die bekommen eine Einsatzzulage, und die, die befohlen mobilgemacht wurden, bekommen diese Einsatzzulage nicht. Da ist es aber unabhängig davon, ob der einen höheren Dienstgrad hat, ob der eine bessere Ausbildung hat, ob der mehr Leistung bringt oder mehr Erfahrung hat. Da geht es einfach nur um gebührenrechtliche Dinge. (LTabg. Eisel-Eiselsberg: „Der Herr Landeshauptmann hat ohnehin gesagt, dass das ungerecht zur Zeit ist!“) Und das kann aber ... – der Herr Landeshauptmann hat das angesprochen, völlig richtig, und lieber Herr Kollege, ich kann schon eines auch dazu sagen: Was bringt es denjenigen, die sich jetzt im Einsatz befinden, wenn im Herbst im Parlament da eine Regierungsvorlage beschlossen wird? Was

bringt das? Genau gar nichts. (*Beifall bei der FPÖ*) Im Endeffekt kommt diese Regierungsvorlage viel zu spät und diejenigen, die jetzt für unser Land im Einsatz waren, schauen durch die Finger, haben im Endeffekt einen Riesennachteil, bis zu 61 % weniger Lohn – bis zu 61 %, das ist auf drei Monate gesehen eine Differenz von 2.700 bis 4.000 Euro – aber für die gleiche Leistung, nur, dass sie in einem anderen Gebührenrecht sind. Und die Frau Bundesminister hat dann eines gemacht, nachdem sich einige Milizkommandanten bei ihr gemeldet haben und auch gesagt haben: „Wir sind Soldaten zweiter Klasse“, und sie sind ja Soldaten zweiter Klasse, weil sie werden gebührenrechtlich nicht gleich anerkannt. Und die Frau Bundesminister hat dann gesagt: „Ja, gut, dann machen wir eine Anerkennungsprämie von 333 Euro im Monat.“ Aber diese 333 Euro pro Monat bringen genauso nichts, weil die Unterschiede trotzdem vorhanden sind, wirklich bis zu 61 % weniger Lohn. Und Sie können sich vorstellen, wie motiviert die Milizsoldaten zu dem Zeitpunkt waren. Das ist eine Ungerecht-Fertigkeit, mit der kommt nicht jeder klar. Der eine verdient so viel, der andere um einiges weniger. Und das ist natürlich für die Motivation in der Zukunft auch nicht gerade gut, weil man muss bedenken, Milizsoldaten melden sich ja immerhin freiwillig für das. Die wollen ja für Österreich was leisten, die wollen für Österreich was tun – sei es jetzt im Corona-Einsatz oder sei es im Assistenzeinsatz oder sei es auch bei Auslandseinsätzen. Unsere Milizsoldaten sind eine starke Stütze und wir haben uns als Bevölkerung 2013 bei der Volksbefragung klar zur Wehrpflicht mit dem Milizsystem bekannt (*Beifall bei der FPÖ*) – ganz klar. Und das ist natürlich auch der Auftrag an die Politik, das umzusetzen und die Frau Bundesministerin hat auch angesprochen, die Miliz zu stärken. Aber es bringt nichts, wenn ich die Miliz stärke, aber keine Milizsoldaten mehr habe, weil ich sie nicht gescheit bezahle. Das bringt überhaupt nichts, weil dann habe ich keine Leute mehr, die bei einer Mobilmachung in einen Einsatz gehen. Und wir haben zum Teil ja ein Problem bei Auslandseinsätzen, wo wir die Miliz brauchen, wo wir auf dieses Personal angewiesen sind, wo wir bei Assistenzeinsätzen an der Grenze ebenfalls angewiesen sind auf unsere Kameraden. Und es sind ja in der Steiermark viele Milizsoldaten auch eingesetzt, die ebenfalls benachteiligt wurden. Herr Landeshauptmann, Sie waren ja vor Ort, das haben Sie auch angesprochen, die erste Kompanie, das Jägerbataillon Steiermark ist eingesetzt, aber auch die Jägerkompanie Deutschlandsberg, und Sie konnten sich ja von der Einsatzbereitschaft, aber auch von der Leistungsfähigkeit der Milizsoldaten selbst überzeugen. Und ich hoffe, Ihre Worte werden dann auch in Taten umgesetzt, sollte die Bundesregierung für das Heer nicht für die Zukunft handeln. Ich hoffe, Sie sind, genau wie es

Mario Kunasek angesprochen hat – wie der Herr Bundespräsident, ein Unterstützer des Österreichischen Bundesheeres für die Zukunft. Wir brauchen Unterstützer von allen Parteien, von allen Fraktionen, wir brauchen im Endeffekt euch alle. Nur die Unterstützung hat man die letzten Jahre leider bei der ÖVP nicht so wirklich großartig gesehen. (*LTA*bg. *Forstner*, *MPA*: „*Hast du das zweite Jahr verschlafen oder was?*“) Sei es jetzt ÖVP-Verteidigungsminister oder seien es ÖVP-Finanzminister, die kein Geld zur Verfügung gestellt haben. Das ist die Wahrheit. Im Endeffekt haben ÖVP-Finanzminister kein Geld zur Verfügung gestellt und somit die Sicherheit Österreichs in Gefahr gebracht und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, darf nicht sein (*Beifall bei der FPÖ*)

Ich darf jetzt zu diesen Ungleichbehandlungen auch einen Entschließungsantrag einbringen.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Landtag Steiermark bekennt sich dazu, die finanziellen Ungleichheiten der aktuell im Einsatzpräsenzdienst stehenden Milizsoldaten der ersten Kompanie des Jägerbataillons Steiermark und der Jägerkompanie Deutschlandsberg rasch zu kompensieren.
2. Die Landesregierung wird aufgefordert mit dem dringenden Anliegen an die Bundesregierung heranzutreten, dafür Sorge zu tragen, dass als kurzfristige Ausgleichsmaßnahme zur Beseitigung der Entlohnungsungerechtigkeiten bei Milizsoldaten im aktuellen Covid-19-Einsatz die Anerkennungsprämie auf die Höhe der Einsatzzulage angehoben wird.

Das ist eine Ungerechtigkeit, die aus dem Weg geschafft werden muss. Ich hoffe, im Herbst wird das dann wirklich der Fall sein mit dieser Regierungsvorlage. Nichtsdestotrotz muss die Bundesregierung auch handeln und unsere steirischen Soldaten, allgemein die Soldaten, die jetzt im gesamten Bundesgebiet im Einsatz waren und ungerecht behandelt worden sind, auch das zu kompensieren – sei es mit einer weiteren Prämie, möglich ist in diesem Bereich alles.

Ich möchte nur kurz auch auf den Entschließungsantrag der ÖVP und der SPÖ eingehen. Ja, das ist ein No-Na-Antrag. Selbstverständlich werden wir diesem Antrag zustimmen. Interessant ist nur, dass unsere Anträge eigentlich komplett gleichlautend sind. Also ihr habt da keine allzu schwierige Abschreibübung in diesen wenigen Minuten auch da gemacht. Ich würde mich aber gleichzeitig auch freuen, wenn ihr unseren Anträgen zustimmt, weil im Endeffekt handelt es sich ja fast um die gleichen Sätze. Der Inhalt ist zumindest gleich, nur dass unsere Anträge ausführlicher sind. Dankeschön. (*Beifall bei der FPÖ – 17.09 Uhr*)

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Lambert Schönleitner. Bitteschön, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Schönleitner – Grüne (17.10 Uhr)** Danke dir, Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es war eine spannende Debatte, ich glaube auch, eine wichtige Debatte. Freilich ist es unbestritten – in Richtung der FPÖ gesagt, dass natürlich die Ministerin mit ihrem Auftritt jedenfalls eine hohe Öffentlichkeit gehabt hat. Ich sehe es zwar nicht ganz so arg – in Richtung der FPÖ gesagt, weil du meinen Kollegen Stögmüller gelobt hast, was mich natürlich sehr freut, Mario Kunasek. Er hat allerdings gesagt, man muss einmal schauen, was hat die Ministerin gemeint? Jetzt macht das vielleicht nicht das optimale Bild, das wissen wir, aber grundsätzlich, denke ich, weiß jeder – und das hast ja du in deiner Zeit als Verteidigungsminister immer gesagt, dass das Bundesheer in dieser Form ohne eine bessere finanzielle Ausstattung ..., jetzt kann man dann noch diskutieren, in welche Richtung. Auch der Bundespräsident hat das immer wieder gesagt, ja, dass hier auch Gefahr im Verzug ist, dass hier etwas getan werden muss und dass wir hier mehr finanzielle Mittel brauchen. Und ich glaube, das ist das Wichtigste. Es ist mir aber schon wichtig auch noch ergänzend zu sagen, dass die Hubschrauberbeschaffung in Aigen, die du zu Recht in deiner Zeit als Minister auch eingefordert hast – wir haben es ja auch immer wieder gefordert, weil sie speziell für den Unwettereinsatz, für den Katastrophenschutz unerlässlich ist für die Steiermark in dieser Form –, dass wir hier eine Nachbeschaffung brauchen. Mein Wissensstand ist aber, Kollege Kunasek, dass diese Sache auf Schiene ist, ja, also unsere Leute sagen uns das, dem vertraue ich auch. Aber es ist gut, wenn wir es einfordern und wir werden euren Antrag natürlich auch heute unterstützen, diesbezüglich, dass das Nachfolgemodell der Allouette ganz sicher, irgendwann hoffentlich, in Aigen landen soll. Das kann nicht mehr ewig dauern, das wissen wir, weil die Ersatzteile nicht mehr vorhanden sind, um die Allouette weiterfliegen zu lassen. Das ist alles bekannt, das weiß ich auch aus dem militärischen Bereich aus Aigen.

Was die Zukunft des Bundesheeres anlangt, gibt es natürlich, das muss man schon auch sagen, neue Bedrohungsbilder. Freilich ist die Cyberkriminalität ein Thema, freilich haben wir jetzt bei Covid gesehen, wir brauchen das Bundesheer – auch in anderen Feldern, wie in der klassischen militärischen Landesverteidigung. Und es ist vielleicht auch ein bisschen zu kurz gegriffen, dass man die Flüchtlingskrise 2015, das möchte ich nur noch kurz anbringen,

hier hauptsächlich ins Treffen führt. Hier ist es natürlich auch wichtig Sicherheit zu haben. Aber was man, glaube ich, nicht ausblenden darf – und das ist mir wichtig hier auch europäisch zu denken, weil ich meine, das war schon auch eine gesamteuropäische Sache, die vielleicht hier nicht optimal funktioniert hat. Ich war selbst in Spielfeld unten, habe einiges in diesen Tagen gesehen und da war die Abstimmung auch zwischen den Ministerien seinerzeit vielleicht nicht ganz optimal. Das muss man ganz einfach sehen. Aber wenn es darum geht, das Bundesheer neu aufzustellen, darf es, glaube ich, keine Denkverbote geben. Aber es wäre falsch, und das hat Kollege Stögmüller gesagt und ich glaube, das hast du auch gemeint, dass man sagt, die Aufgabe der militärischen Landesverteidigung rückt komplett in den Hintergrund und hat keine Bedeutung mehr. Das kann es nicht sein. Man braucht ein modernes Heer. David Stögmüller sagt auch, und unsere Regierungsmitglieder auf Bundesebene, es braucht wahrscheinlich in der Verwaltung mehr Effizienz, damit mehr Geld am Ende dort ist, wo letztendlich das Geld auch gebraucht wird, nämlich wenn es um die direkten Einsätze geht und ich glaube, das muss der Weg und das muss das Ziel letztendlich sein. Ich glaube, man muss das Heer reformieren. Was wir brauchen, sind mehr finanzielle Mittel, um diese neuen Aufgaben in Zukunft auch wahrnehmen zu können, aber die Debatte hat, glaube ich, gezeigt, hier gibt es Konsens.

Danke auch bei der ÖVP und bei der SPÖ für den Entschließungsantrag. Wir haben ihn miteingebracht, wir werden ihn auch in dieser Form mit unterstützen, damit hier langfristig die Strukturen in der Steiermark, wenn es um die Sicherheit geht, im Bereich des Bundesheeres bestmöglich abgebildet sind. Und am Ende, so hoffe ich, wird es natürlich auch ein Nachfolgemodell der Hubschrauber, der Allouette, in Aigen geben, das ist besonders wichtig. Ich wünsche mir immer, dass wir vielleicht diesen Standort sogar zu einem Katastrophenschutzzentrum, vielleicht auch mit internationaler Bedeutung ausbauen. Solche Vorschläge hat es immer wieder gegeben – Sasta-Management-Centrum in der Schweiz, es gibt solche Dinge. Ich glaube, das muss man angehen, und ich glaube, wir werden dieses Gerät brauchen, ist offenbar unter allen Parteien hier im Haus auch Konsens. In diesem Sinne danke für die Debatte und das war es schon wieder von meiner Seite. *(Beifall bei den Grünen – 17.14 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Armin Forstner. Bitteschön, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Forstner, MPA – ÖVP (17.15 Uhr):** Geschätzter Herr Landeshauptmann, geschätzte Frau Landesrätin, geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Ein Blick auf die Geschichte zeigt, dass der Frieden leider ein Ausnahmezustand ist. Wir haben uns durch die schon mehrere Generationen andauernde Friedensperiode an Ruhe und Wohlstand gewöhnt. Dennoch sollten Frieden und Stabilität nicht als selbstverständlich und niemals-endend verstanden werden. Ich bin gegen Krieg, gegen Waffen, Zerstörung, Tod und Elend. Die Welt hatte schon genug davon und jeder tote Soldat ist einer zu viel. Ich bin für Wachsamkeit, ein Bundesheer, das reaktionsfähig ist, das rasch und professionell auf unterschiedliche Szenarien reagieren kann. Das subjektive Sicherheitsgefühl eines einsatzfähigen Bundesheers ist etwas, das in Krisenzeiten Halt geben kann. Darauf sollten wir nicht verzichten. Natürlich, lieber Mario Kunasek, du weißt, ich schätze dich sehr, wir pflegen ja ein sehr freundschaftliches Verhältnis, aber ein paar Dinge möchte ich schon geraderücken, die eigentlich da die ganze Zeit so am Tableau waren. Du hast gesagt, das Bundesheer ist ein relevantes Thema für die Steiermark, na sicher – Sicherheit, Arbeitskräfte, überhaupt keine Frage. Österreich hat sich auch zur Landesverteidigung verpflichtet, das ist auch vollkommen richtig. Du hast aber auch gesagt, beim Bundesheer muss man sich mit dem Bundespräsidenten immer abstimmen – auch eigentlich logisch, er ist der Oberbefehlshaber des Heeres. Jetzt muss ich dir aber eine konkrete Frage stellen. Ich kann mich noch erinnern an die Schlagzeile: „Verteidigungsminister Stallinger beruft drei von Kunasek ernannte Generäle ab“, aus dem Jahr 2019, weil es offensichtlich bei der Bestellung irgendwo Probleme gegeben hat. Da dürftest auch du dich als zuständiger Minister mit dem Oberbefehlshaber des Bundesheers, unserem Bundespräsidenten, nicht abgestimmt haben. Und sowas kann eben einmal passieren, und sowas ist eben auch unserer Verteidigungsministerin auch passiert. Aber dass man ihr die Fähigkeit dann gleich abspricht, ich glaube, das ist schon ein wenig ein starkes Stück. Und bevor ich jetzt zum Schluss komme, lieber Marco Triller, Milizsoldaten haben es in der Zeit, als Mario Minister war ... – oder hat man da einmal, als Mario Minister war, von dir über die Milizsoldaten gehört? Nein. Wir hören jetzt genau deswegen etwas über die Milizsoldaten, weil es gerade passend ist, weil es politisch wichtig ist und weil man politisches Kleingeld damit waschen kann. Ich halte das schon so, wie Mario das auch gesagt hat. Mit Sicherheit spielt man nicht, und wir arbeiten jeden Tag daran, die Sicherheit weiter voranzutreiben und ich glaube, das sollten wir gemeinsam machen. In diesem Sinne schauen wir, dass wir für unser Bundesheer, für unsere

Standorte bei uns in der Steiermark ein gutes Miteinander und dementsprechend für unsere Kameradinnen und Kameraden ein gutes Arbeitsmaterial und eine gute Ausrüstung zusammenbringen. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.18 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Noch einmal zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Mario Kunasek. Bitteschön, Herr Klubobmann.

**KO LTAbg. Kunasek – FPÖ (17.18 Uhr):** Danke, Frau Präsidentin!

Ich werde versuchen es kurz zu machen, aber ich möchte auf die beiden Wortmeldungen vom Kollegen Schönleitner und von dir Armin natürlich auch noch einmal kurz die Frage beantworten oder diese Frage der drei Generäle, aber auch zum Kollegen Schönleitner.

Ich glaube, wir sind da nicht weit auseinander, nur auf eines muss man aufpassen. Du hast wieder das Neuaufstellen des Bundesheeres angesprochen. Ich glaube, wir müssen das einmal abschließen. Und eines sei uns allen miteinander ins Stammbuch geschrieben, wenn man definiert „das ist das Bundesheer mit seinen Aufgaben“, dann brauche ich dazu die Definition „was brauche ich dann an Mitteln dazu“ – und nicht umgekehrt. Und genau das findet statt, nämlich jetzt, wo man sagt, das Verteidigungsbudget ist nicht ausreichend, also muss ich entsprechende Strukturanpassungen machen. Das ist nämlich schon ein großer Unterschied, ob ich etwas aufstelle im Sinne von Auftrag und entsprechend das brauche ich, oder ob ich umgekehrt sage, das ist mein Budget und deshalb habe ich nur diese Struktur zur Verfügung. Und eines hast du noch gesagt und das ist mir besonders wichtig, das haben wir auch in der letzten Landtagssitzung zum Europabericht ein wenig diskutiert, du hast auch die europäische Dimension der Flüchtlingskrise, insgesamt wahrscheinlich auch der Verteidigungspolitik und Sicherheitspolitik gemeint. Meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht böse sein, wenn wir mit nicht einmal 0,6 % des BIP, und ich habe die Ehre gehabt, im Zuge der Ratspräsidentschaft mit diesem Budget, mit dieser Budgetausstattung in Brüssel auch zu sein, dann braucht man sich nicht einzubilden oder zu glauben, dass man damit sicherheitspolitisch ernst genommen wird. Das heißt, wenn wir auch unsere europäische Verantwortung, die ja immer wieder gerade seitens der Volkspartei, seitens der Grünen gezeichnet wird, aber auch immer wieder skizziert, und aus meiner Sicht auch in vielen Bereichen richtigerweise dargestellt wird, dann braucht es auch entsprechende finanzielle Ausstattungen, um auch diesen Verantwortungen gerecht zu werden, die wir ja auch insgesamt an uns selbst stellen. Und, lieber Armin Forstner, du hast diese drei Generäle angesprochen, also da möchte ich

schon noch einmal festhalten, also das waren nicht die einzigen drei Bestellungen, die ich in meiner Zeit als Minister getätigt habe, das kannst du mir glauben, aber eines muss ich sagen, diese drei Persönlichkeiten, alle drei, sind ausgezeichnete Offiziere, sind drei Persönlichkeiten, die sich in einem Auswahlverfahren, auch einem Hearing, gestellt haben und alle drei auch im höchsten Ausmaß geeignet waren, gemäß der Bewertungskommission, wo selbstverständlich der Bundesminister in den meisten Fällen dieser Bewertungskommission folgt, obwohl er in seiner Entscheidungsfindung an und für sich frei ist. Das hat mich aber von anderen Ministern unterschieden, die unabhängig von der Bewertungskommission andere Persönlichkeiten genommen haben. Aber eines sei schon noch angemerkt und das ist kein Ruhmesblatt auch insgesamt für den Bestellvorgang von Persönlichkeiten in einem Ressort: Von diesen drei Generälen, die von mir bestellt worden sind – stimmt nicht ganz, der Bundespräsident hat mich gegengezeichnet, sind noch zwei nicht bestellt, das sind nämlich jene, die in meinem Nahbereich, in meinem Kabinett tätig waren – tadellose Offiziere. Der Dritte, der das nicht war, der eher eurer Partei zuzuordnen ist, der hat trotz der laufenden Verfahren seine Bestellung erhalten. Ich würde mir wünschen, dass wir in diesen Bereichen, wo es um Führungskräfte geht, Parteipolitik ausblenden. Da brauchen wir die besten Leute, das sind auch hochrangigste Offiziere und Generäle – bitte keine Parteipolitik gerade in diesen Bereichen. Das ist nämlich insgesamt bis zur Truppe massiv schädlich. Aber ich möchte mich noch einmal auch hier ganz klar aussprechen, alle drei Persönlichkeiten waren im besten Ausmaß geeignet, sind tadellose Führungskräfte, erfüllen alle Kriterien und ich würde mir wünschen, dass man diese Verfahren auch der anderen beiden raschest zum Abschluss bringt, auch im Sinne eines funktionierenden Bundesheeres. *(Beifall bei der FPÖ – 17.22 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Lukas Schnitzer. Bitteschön.

**LTAbg. Schnitzer – ÖVP (17.22 Uhr):** Sehr geehrte Damen und Herren, geschätzter Herr Landeshauptmann, werte Damen und Herren auf der Regierungsbank!

Ich würde lügen, wenn ich sagen würde, ich bin glücklich über die Debatte, dass wir wieder das Bundesheer in seinen Grundfesten auch in die politische Landschaft, in die Debatte hier im Landtag ziehen müssen. Das deckt sich mit den Wortmeldungen des Herrn Landeshauptmannes, aber auch mit des ehemaligen Verteidigungsministers Mario Kunasek,

---

weil ich von der Grundüberzeugung davon überzeugt bin, dass es politische Themenfelder gibt, die nicht tagtäglich auf dem Altar der politischen Tagespolitik geopfert werden sollten. Und ja, das Österreichische Bundesheer, und ja, die Verteidigungspolitik und die Sicherheitspolitik in Summe sind so ein Thema, das parteipolitisch über alle Parteigrenzen Tag für Tag außer Streit stehen sollte, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)* Der Herr Verteidigungsminister a.D. hat am Beginn seiner Wortmeldung bei der Erklärung zur Dringlichen Anfrage seinen Grundzugang zum Bundesheer und zur Landesverteidigung speziell dargelegt und es ist aufgefallen, dass er mit vollem Einsatz, mit vollem Elan und auch mit einer vollen Liebe zur Österreichischen Bundesverfassung hier sich zu Wort meldet und diese Liebe, diesen Einsatz und diesen Elan zur Österreichischen Bundesverfassung hätte ich mir dann natürlich auch da und dort erwartet, wenn es darum gegangen ist auch Stellung zu diversen Einzelfällen zu beziehen, die es in der Freiheitlichen Partei gegeben hat, die sich auch außerhalb des Österreichischen Verfassungsbogens bewegt haben – Stichwort „staatsfeindliche Identitäre“. Da hätte ich mir diese Liebe zur Verfassung, *(LTAbg. Hermann: „Hörst du, was du da redest?“)* Herr ehemaliger Minister, auch erwartet, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)* Es ist in dieser Debatte schon einigermaßen oft angesprochen worden, dass wir alle froh und glücklich darüber sein können, dass wir in Österreich in einem der sichersten Länder der Welt leben – genauer gesagt im viertsichersten Land weltweit und wir haben aber auch, worauf Herr Landeshauptmann zu Recht hingewiesen hat, in der jüngeren Vergangenheit gesehen, dass diese Sicherheit keine Selbstverständlichkeit ist, geschätzte Damen und Herren. 2015, die Flüchtlingskrise, nahe hier von Graz, die uns Tag um Tag beschäftigt hat, die permanente Terrorbedrohung und jetzt, ganz aktuell, die Gesundheitskrise, die in gewissen Ländern auch schon zu einer Sicherheitskrise wird. Und in dieser jüngeren Vergangenheit hat es auch klar zum Ausdruck gebracht, dass das Österreichische Bundesheer für dieses sicherste Land Österreich einen unverzichtbaren Beitrag leistet. Gestern, heute, und geschätzte Damen und Herren, auch morgen leisten wird. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Und wenn man sich das ansieht, weil Kollege Triller von fehlender Motivation gesprochen hat, es sind aktuell 2.445 Soldaten im Einsatz, davon 497 im Assistenzeinsatz im Rahmen von Covid-19, 660 Soldatinnen und Soldaten versehen ihren Dienst derzeit in den so wichtigen Auslandseinsätzen für die Republik Österreich. Du hast in einer anderen Debatte beim Europabericht, glaube ich, in der vergangenen Landtagssitzung zu Recht auch auf unser Engagement im Westbalkan hingewiesen, wo wir der größte Truppensteller sind –

400 Soldatinnen und Soldaten versehen Dienst bei einsatzgleichen Verpflichtungen und aktuell sind 888 Soldatinnen und Soldaten im Grenzeinsatz für die Sicherheit der Republik Österreich. Und diese Zahlen von 2.445 Soldatinnen und Soldaten zeigen, glaube ich, eindrucksvoll, geschätzte Damen und Herren, dass das Österreichische Bundesheer unverzichtbar für die österreichische Sicherheitsarchitektur ist. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Und ich möchte auf eine Umfrage, die Herr Klubobmann Kunasek zu Recht zitiert hat, auch Bezug nehmen, weil es mich zu meinem zweiten Punkt bringt. Ich glaube, geschätzte Damen und Herren, wir haben generell in der Republik Österreich ein mangelndes Bewusstsein für die militärische Landesverteidigung – da und dort in der Politik, aber auch in der Gesamtbevölkerung. Und wie ich die Umfrage im Profil gelesen habe, war ich eigentlich schon sehr verwundert und gleichzeitig, glaube ich, gibt es uns auch als Politiker den Auftrag mit, und bei dieser Umfrage wurden die Österreicherinnen und Österreicher gefragt, was der Sinn des Österreichischen Bundesheeres ist und was so quasi die Kernaufgabe ist. Und ja, da geben 56 % an, dass der Katastrophenschutz wichtig ist, 20 % sagen, eine Kernaufgabe ist die Terrorabwehr und nur mehr 15 % sagen, es ist die militärische Landesverteidigung. Und ich glaube, das ist schon ein Problem in der Gesamtgesellschaft und insofern brauchen wir in Österreich über alle Parteigrenzen hinweg ein klares Bekenntnis auch zu dieser militärischen Landesverteidigung. Dieses Bekenntnis sollte für alle politischen Parteien gelten, sollte für alle Funktionsträger auch gelten, egal, in welcher Funktion sie auch derzeit tätig sind, und dieses Bekenntnis zur militärischen Landesverteidigung muss auch politisch außer Streit gestellt werden, egal wann, egal in welcher Funktion die militärische Landesverteidigung ist, und bleibt Kernaufgabe des Österreichischen Bundesheeres. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Diese Umfrage hat aber auch gezeigt, dass wir nicht nur im Rahmen der umfassenden Landesverteidigung auf die militärische Landesverteidigung Bedacht nehmen müssen, sondern wenn dieser Wert so gering ist, von 15 % in der Bevölkerung, dass wir auch alles dafür tun müssen, die geistige Landesverteidigung wieder zu stärken, dass auch ein Bekenntnis in der Bevölkerung für Sicherheitspolitik im Allgemeinen, aber auch im Speziellen notwendig ist, weil Verteidigungspolitik ja mehr ist, als nur das Österreichische Bundesheer, sondern es geht ja auch darum, unsere europäischen, humanistisch geprägten Werte – eine liberale Demokratie, Freiheit und Gleichberechtigung – auch zu schützen und ich glaube, insofern ist es notwendig auch wieder mehr in diese geistige Landesverteidigung in der zukünftigen Sicherheitspolitik zu investieren, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Denn ich bin von Haus aus davon überzeugt, dass dieses Schwarz-

weiß-Denken in der Sicherheitspolitik ein massiver Fehler ist. Es gibt die einen, die sagen, es wird nie wieder einen konventionellen Angriff in Österreich oder auf Österreich geben. Das mag durchaus stimmen, solche Stimmen gibt es, und es gibt andere, die glauben: „Na, wenn wir das Österreichische Bundesheer völlig abschaffen, dann wird über Österreich der Weltfrieden eintreten.“ Ich glaube, dieses Schwarz-weiß-Denken ist falsch und insofern ist es notwendig, dass wir diese geistige Landesverteidigung auch in den Köpfen der Bevölkerung stärker voranbringen. Geschätzte Damen und Herren, wir sind heute im Landtag Steiermark und jeder, der mich kennt, weiß, ich bin ein überzeugter Parlamentarier auf der einen Seite, aber vor allem ein überzeugter Föderalist – und wohl wissend, wie der österreichische Föderalstaat funktioniert, weiß ich, dass jede Bundesregierung gut beraten ist, auf starke Landeshauptmänner auch zu hören und ihre vielleicht deutlichen Empfehlungen da und dort sehr ernst zu nehmen. Und geschätzte Damen und Herren, liebe Steirerinnen und Steirer, aber vor allem, liebe Bedienstete des Österreichischen Bundesheeres hier in der Steiermark, die Steiermark hat mit Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer den verlässlichsten Partner, wenn es darum geht, in Sicherheitsangelegenheiten in Wien gehört zu werden. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

In diesem Sinne möchte ich noch einen Punkt abschließend erwähnen. Die Debatte hat es gegeben, ich glaube, man muss sie auch immer ehrlich führen. Ich weiß, dass Kollege Triller das nicht ehrlich hören möchte, aber man muss auch dazu sagen, dass im Jahr 2020 erstmals in der Geschichte des Österreichischen Bundesheeres mit einem Plus von 10 % derzeit das höchste Wehrbudget vorliegt, das kann man kritisch sehen, man kann es aber auch positiv sehen und ja, das ist das höchste Wehrbudget der Geschichte, es wird Investitionen in die steirischen Kasernen geben und diese steirische Landesregierung und Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer wird alles dafür tun, dass die Steiermark das bleibt, was sie heute ist, ein verlässlicher Partner des Österreichischen Bundesheeres. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Somit darf ich abschließend – nachdem die Uhr schon blinkt, das ist, glaube ich, ein Zeichen, dass es bald aus ist – folgenden Entschließungsantrag einbringen, eingebracht von den Abgeordneten Schnitzer, Schwarz, Forstner MPA, Schönleitner und Swatek BSc..

Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Landtag Steiermark bekennt sich zu den steirischen Kasernenstandorten und deren Erhalt sowie deren Beitrag zu einer militärischen Landesverteidigung.
2. Die Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, um die rasche und bereits eingeleitete Hubschrauberbeschaffung als Nachfolge für die Allouette III raschestmöglich umzusetzen.

Ich glaube, es geht heute um ein starkes Zeichen nach Wien für eine starke Landesverteidigung inklusive militärischer Landesverteidigung, damit die Sicherheit in Österreich, damit die Sicherheit in der Steiermark weiter gewährleistet wird. Alles, alles Gute.  
*(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.34 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Ich war eigentlich der Meinung, dass alle Kolleginnen und Kollegen im Haus wissen, wenn es blinkt, ist die Zeit um und nicht „eventuell“ um. Es liegt keine weitere Wortmeldung vor. Ich komme deshalb zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, mit der Einl.Zahl 650/2, betreffend Bekenntnis zum Erhalt der Arbeitsplätze und Kasernenstandorte in der Steiermark ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen der FPÖ nicht die erforderliche Mehrheit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, mit der Einl.Zahl 650/3, betreffend Finanzielle Ungerechtigkeiten im laufenden COVID-Milizeinsatz beenden – Anerkennungsprämie für die Miliz anpassen! ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen der FPÖ, der Grünen, der KPÖ und den NEOS nicht die erforderliche Mehrheit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, mit der Einl.Zahl 650/4, betreffend Einhaltung des Zeitplans für die Beschaffung der neuen Mehrzweckhubschrauber am Standort Aigen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen der FPÖ, der Grünen, der KPÖ und den NEOS nicht die erforderliche Mehrheit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP, SPÖ, Grünen, KPÖ und NEOS, mit der Einl.Zahl 650/6, betreffend Sicherheit muss stetig erarbeitet werden ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Einstimmige Annahme.

Damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfrage beendet und die Tagesordnung der Dringlichen erledigt. Wir fahren nunmehr mit den Beratungen zu

**TOP 8 den Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft, mit der Einl.Zahl 599/2 betreffend Wirtschaftsbericht zur Regierungsvorlage fort.**

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist, ich glaube, der Herr Kollege Ewald Schalk. Bitte.

**LTAbg. Schalk – FPÖ (17.36 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Regierungsmitarbeiter, werte Kollegen!

Der Wirtschaftsbericht 2019 ist keine Erfolgsstory. Die Weltwirtschaft verlor 2019 weiter an Schwung. Das Wirtschaftswachstum betrug 2019 2,9 %. Im Vergleich dazu 2018 noch 3,6 %, das ist ein Rückgang von 0,7 %. Die österreichische Wirtschaft entwickelt sich nur verhalten. Das Wachstum betrug 2019 lediglich 1,6 %. Bei den Unternehmen in der Steiermark sanken die Neugründungen um 0,5 % gegenüber 2018. Der Euroraum, der noch 2013 von einer Rezession gekennzeichnet war, zeigte seither einen verhaltenen Aufschwung. Ab 2020 sollte es mit der Wirtschaft wieder bergauf gehen, aber da hat man die Rechnung ohne den Wirt gemacht. Es kam der Corona-Virus in die Quere und der große Lockdown folgte. War dieser Lockdown in diesem Ausmaß wirklich sinnvoll und notwendig? Durch die Maßnahmen und Betriebseinstellungen stand das wirtschaftliche und gesellschaftliche Leben in der Steiermark wochenlang still. Als Folge brach die Wirtschaft ein und die Arbeitslosenzahlen explodierten. Der IWF geht in der Prognose vom 14. April von einer weltweiten Rezession und einem Rückgang der Wirtschaftsleistung von drei % aus. Dem gegenüber schrumpfte bei der Wirtschaftskrise 2009 die Weltwirtschaft um nur 0,1 %. Während 2009 vorwiegend Industriestaaten betroffen waren, bleibt jetzt kein Staat verschont. Besonders hart trifft die Wirtschaftskrise jene Länder, die einen großen Tourismus-, Reise- oder Unterhaltungssektor aufweisen. Für Österreich wird ein Minus der Wirtschaftsleistung von sieben % vorhergesagt. Aber anstatt rasch und unbürokratisch zu helfen, liefen die Hilfspakete auf Bundes- und Landesebene nur sehr schleppend und super bürokratisch an. Folglich waren viele

Unternehmen, die Hilfen gar nicht mehr in Anspruch nehmen können, denn ihnen wird die Zeit davonlaufen und sie werden für immer schließen müssen. Seit der Lockerung des Lockdowns ist zwar etwa ein Drittel der coronabedingten Arbeitslosen wieder ins Erwerbsleben zurückgekehrt. Das bedeutet aber, dass zwei Drittel noch immer ohne Job sind. Wie muss jetzt das wirtschaftliche Lösungskonzept für die Steiermark aussehen? Was es jetzt braucht, ist eine umgehende unbürokratische Auszahlung von Hilfsgeldern und das Setzen nachhaltiger Konjunkturmaßnahmen. Die Wirtschaft muss ins Laufen gebracht werden und der Konsum muss angekurbelt werden. Eine erste große und rasche Konjunkturbelebung wäre die Aussetzung der Landesumlage. Davon würden alle Gemeinden im gleichen Ausmaß profitieren. Sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank. Tun Sie was Gutes für unser Land und folgen Sie unserer FPÖ Forderung. Ein großes Thema ist auch die AUA-Verbindung Graz-Wien. Die Aufrechterhaltung dieser Flugverbindung fordern wir schon längere Zeit. Und der neue Präsident der Industriellenvereinigung, Herr Georg Knill, schlägt in die gleiche Kerbe. Wir, die FPÖ sagen daher ganz klar: Die steirische Wirtschaft braucht diese Lebensader nach Wien und in die Welt. Anstatt aber wirksame Konjunkturmaßnahmen zu setzen, sieht sich die Landesregierung gezwungen, der steirischen Wirtschaft einen weiteren Schlag ins Gesicht zu versetzen. Letzte Woche verkündet ÖVP Landesrat Christopher Drexler die Absage des größten Volkskulturfestes in Österreich. Mich wundert dabei Folgendes: In Graz und Wien dürften 10.000 bzw. 50.000 Menschen unter Missachtung sämtlicher Vorgaben demonstrieren, aber ein Volksfest wie auch das Aufsteirern wird untersagt. Sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank, das waren nur einige Fakten und Beispiele dafür, dass diese Wirtschaftspolitik nicht nur unlogisch, sondern auch unfair und wirtschaftsfeindlich ist. Werte Kollegen, wir müssen den Unternehmen in diesem Land wieder Perspektiven geben, anstatt sie in Ketten zu legen. Wir müssen den Menschen in diesem Land wieder Hoffnung und Arbeit geben, anstatt sie in Arbeit zu versetzen. *(KO LTabg. Riener: „Aber wir sollen Sie leben lassen!“)* Und wir müssen lediglich das Richtige tun, anstatt die Fakten schön zu reden. In diesem Sinne nehmen wir den Wirtschaftsbericht 2019 aufmerksam aber kritisch zur Kenntnis. Wir hoffen auf eine schnelle und effektive Wiederbelebung der steirischen Wirtschaft, auf das die steirische Wirtschaft wieder eine Erfolgsstory wird. Glück auf. *(Beifall bei der FPÖ – 17.41 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Kollegin Alexandra Pichler-Jessenko. Bitte schön Frau Abgeordnete.

**LTabg. Mag. Pichler-Jessenko – ÖVP (17.42 Uhr):** Danke schön. Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Herr Schalk, wenn ich Ihnen – ich sehe Sie jetzt nicht, ah ja, genau da, in der vorletzten Reihe – wenn ich Ihnen zuhöre, glaube ich, Sie sprechen von einem anderen Land und nicht von der Steiermark. Also ich muss Ihnen ehrlich sagen, ich habe jetzt meinen Ohren nicht getraut, was Sie hier an – ich kann es jetzt nicht anders sagen – Dingen erzählen, die absolut nichts mit der Steiermark und mit unserem Wirtschaftsbericht und auch nicht mit den exzellenten Fördermaßnahmen und der Arbeit der Abteilung zu tun hat, also, ja. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ)* Was mich aber freut, jetzt sehe ich den Werner Murgg nicht, er war der letzte Redner vor der Dringlichen, dass ich dich Werner bewegen konnte, durch sanften Druck im Ausschuss, dass du dich hier heraußen meldest, weil was wäre ein Wirtschaftsbericht ohne den Dr. Murgg. Wir wissen alle, was wir heute versäumt hätten. Der Wirtschaftsbericht bildet eben ganz im Gegensatz zum Vorredner eine äußerst erfolgreiche Steiermark ab. Wir haben in der Steiermark, und das ist, glaube ich, unser großes Asset, eine wirkliche Kombination, Kooperation, gemeinsame Arbeit von großen Unternehmen, von Familienunternehmen bis hin zu den Konzernen, aber auch von zahlreichen KMUs und kleinen Unternehmen. Und diese Zusammenarbeit besteht nicht nur auf dem Papier, sondern sie funktioniert in echt. Das heißt, dass die unterschiedlichen Unternehmen voneinander profitieren und auch Branchen ganz eng verzahnt miteinander arbeiten und nicht zuletzt natürlich ganz vielen Menschen im Land auch Beschäftigung bieten. Und ich darf mich an dieser Stelle wirklich für den 19er Bericht bedanken, nämlich speziell bei unserer Frau Landesrätin Barbara Eibinger-Miedl, aber auch bei ihrem Team. Ich sehe die Doris Schweiggel jetzt, den Klaus Hatzl sehe ich nicht, und bei der SFG, die immer, und ich sage wirklich auch immer, auch jetzt in Corona-Zeiten, für jedes einzelne Unternehmen da sind, da waren. Wann immer ich ein Problem hatte, eine Anfrage, was ganz Spezielles, was nicht über die zahlreichen Härtefonds, die ja jetzt auch vom Herrn Schalk da ein bisserl in Frage gestellt wurden, des Bundes abgewickelt werden konnten. Es ist wirklich immer gelungen, in der Steiermark, auch bei diesen Härtefällen, die sonst überall durchgefallen sind, den Menschen auch zu helfen. Also dafür ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Aber und ich glaube, die Bernadette Kerschler hat es auch gesagt und auch der Dr. Murgg, natürlich bildet der Bericht eine Vergangenheit ab, eine ja sehr gute Vergangenheit, die wir natürlich jetzt nach Corona, es ist ja eigentlich hier nicht einmal vier Monate her, so nicht mehr vorfinden. Wir hatten eine Rekordbeschäftigung, wir hatten höchste F&E Quoten innerhalb der Regionen Europas, wir hatten – die Bernadette hat

---

es auch ausgeführt – hohe Exportquoten, was natürlich wiederrum gerade im Automotive-Sektor auch mit einer sehr hohen Beschäftigung zusammenhängt. Wir hatten eine hohe Wertschöpfung und, und, und, und, und waren damit nicht nur in Österreich ganz vorne, an erster Stelle, sondern wie gesagt auch innerhalb Europas. Was wir dann hatten mit März war diese neue Situation, dieser Lockdown, der – auch hier Herr Schalk muss ich Ihnen wirklich einmal jetzt ganz direkt widersprechen – wir hatten eine Situation, die so noch nie da gewesen war – weltweit noch nie dagewesen war – vielleicht haben Sie es gerade gelesen, Melbourne verhängt jetzt zum zweiten Mal den Lockdown, weil dort die Infektionszahlen steigen, und wir hatten bei diesem ersten Lockdown vor allem eine Situation, wo niemand wissen konnte, wie sich diese Raten entwickeln werden, und ich möchte nicht entscheiden, ein Menschenleben gegen einen wirtschaftlichen Erfolg. Also, ich glaube, niemand von uns hier, vielleicht möchten Sie es entscheiden, dann wünsche ich Ihnen viel Glück dabei. Wie gesagt, ich glaube, das Krisenmanagement war exzellent, vor allem die ersten Wochen haben gezeigt, wie so eine Krise einzudämmen ist, und jetzt geht es daran, da gebe ich Ihnen vollkommen recht, die Ärmel aufzukrempeln und in die Zukunft zu schauen. Das zweite Halbjahr wird sicher das Halbjahr einer gewissen Weichenstellung sein müssen. Wir haben durch Corona in einigen wesentlichen Bereichen, wo wir ja auch in der Steiermark sehr stark sind, ob das Technologie, Digitalisierung und auch Innovation ist, einen echten Schub erlebt. Und diesen Schub gilt es jetzt hier mit den Unternehmen und natürlich wiederum mit den Rahmenbedingungen der Wirtschaftsabteilung auch mitzunehmen. Und Sie können mir glauben, die Wirtschaftsabteilung arbeitet bereits sehr zukunftsgerichtet daran, wie man den Unternehmern auch in den Folgejahren mit Förderungen, die genau dort wiederum ansetzen, wo eben diese Stärkefälle für die Zukunftsdeals auch wieder weiterhelfen können. Aber, und das ist mir besonders wichtig, wir hatten heute schon einige Grundsatzdiskussionen – ob das die Menschenrechte waren, ob das die Verfassung war – was braucht es dazu und was braucht gerade die Steiermark? Das ist auch ein starkes Europa. Und auch wir können einen Beitrag dazu leisten und das ist auch, dass wir weltoffen sind und weltoffen denken. Es hat partiellen Grenzschießungen gegeben, die in der Anfangsphase sicher notwendig waren. Es hat auch Alleingänge von Ländern gegeben, die vielleicht nicht unbedingt immer optimal waren. Aber ich glaube, wir dürfen jetzt nicht in eine Schrebergärten-Mentalität verfallen, die uns diese Öffnung schwierig macht, diese Öffnung verlangsamt, weil dann werden wir gerade als Steiermark besonders darunter leiden. Wir sind in Österreich, aber auch in der Steiermark erfolgreich mit einem erfolgreichen Europa und ich glaube auch, dass Weichenstellungen

oder Chancen, wie sie jetzt zum Beispiel die Ratspräsidentschaft – ich nenne es jetzt einmal – die wiederum von Deutschland ausgeht und der nun wieder die alte weise Frau mit Angela Merkel vorangeht, ich glaube schon, dass wir hier wieder die Chance haben, nämlich auch die Chance, was die Industrie und Wirtschaftsleistung anbelangt, Produktion wieder auf den Kontinent nach Europa zurückzuholen. Das bietet uns nämlich auch Chancen, wo wir heute schon diskutiert haben – Klimaschutz. Wir können hier Rahmenbedingungen vorgeben, die, wenn das in China produziert wird, niemals kontrollieren können. Wir können auch Rahmenbedingungen vorgeben, wie funktioniert Arbeitsschutz richtig? Was sind Arbeitsbedingungen, unter denen Sie oder wir oder auch Menschen überhaupt arbeiten möchten? Also ich glaube, das wäre ein wesentlicher Punkt auch Produktion wieder hier nach Europa zu bringen. Warum ist die Steiermark so stark? Was macht die Steiermark stark und was wird auch die Zukunft der Steiermark sein? Das werden die großen Technologiethemen sein, und ich glaube, auch hier bietet Europa einiges. Wir sagen immer, Europa kostet Geld, Europa hat mit dem Horizon Europe Programm, das ist der Nachfolger von dem Horizon 2020 eine wesentliche Förderschiene wieder aufgelegt, wo es um wissenschaftliche Exzellenzleistungen geht, die primär den Bereich Umweltschutz, Klimaschutz, Mobilität, aber auch technologische Wirtschaftsleistungen betrifft, wo wir gerade als Steiermark sehr stark auch wieder Gelder abholen können. Wir haben den Green Deal, wo wir jetzt endlich bis 2050 CO<sub>2</sub>-neutral werden sollten. Auch hier liegen Fördergelder da, die wiederum in Geschäftsfelder, wo auch die Steiermark federführend ist, das Green Tech Cluster zum Beispiel, einfließen können. Und wir haben auch dieses Recovery Programm, wo auch steirische Unternehmen maßgeblich profitieren können. Kein Verbündeter ist derzeit sicher die Konjunktur, dennoch glaube ich, dass wir den Tiefpunkt hinter uns haben. Wenn Sie den Herrn Felbermayr vom Institut für Weltwirtschaft in Kiel letzte Woche gehört haben, er sagt, das Schlimmste haben wir überstanden. Und ich glaube, dass solche Botschaften ganz, ganz notwendig sind. Einer von Ihnen, ich weiß jetzt nicht, ob es die Bernadette war, aber jemand hat auch schon gesagt: Wir brauchen Optimismus. Das brauchen wir, das braucht das Land, das brauchen die Unternehmen. Wenn Sie sich das letzte Barometer der Wirtschaftskammer anschauen, ich glaube, das war letzte Woche in den Medien, da blicken 73 % pessimistisch in die Zukunft und nur nicht ganz 2 % glauben, es wird Verbesserungen geben in den nächsten Monaten. Allerdings sagt das Industriebarometer, das ja oft auch so ein Gradmesser ist, was sich in absehbarer Zeit auch auf den Märkten tun wird, spricht zumindest von einem verhaltenen Optimismus. Die Auftragseingänge bei der Industrie werden zwar als weit weg

von gut angesehen, aber sie entwickeln sich nicht entlang dieser Worst-Case Szenarien, die wir noch vor zwei Monaten hatten. Und auch wenn wir uns anschauen, wie viele Menschen zwar noch immer in Arbeitslosigkeit und Kurzarbeit sind, auch hier haben wir eine deutliche Senkung gegenüber den letzten beiden Monaten. Wichtig für mich wird es sein, dass wir die nächsten, ja wahrscheinlich Monate, aber auch Jahre, ich glaube, wir müssen da in größeren Zeiträumen denken, nicht mit Belastungen die Unternehmen versehen, sondern wirklich schauen, die Wirtschaft anzukurbeln und über dieses Wachstum, und auch hier bitte Wachstum könnte jetzt auch endlich ein neues Wachstum sein, Wachstum in Richtung Klimaschutz, grüne Technologien, neue Technologien, also ein sozusagen gutes Wachstum, dass wir dieses Wachstum dann nutzen für die Mehrausgaben, die wir jetzt in der Corona-Krise verwendet haben. Komme zum Schlusssatz, weltoffen, international, tolerant, neugierig, innovativ, ich glaube mutig, all das ist die Steiermark. All das hat die Steiermark letztendlich auch stark gemacht und auch das wird künftig die Triebfeder sein, für Forschung, für Innovation und für ein Land, und ich glaube, das sollten wir uns alle in Erinnerung rufen, ein Land, wo wir in Frieden und im sozialen Frieden und überhaupt in Frieden auch noch leben können. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.52 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Andreas Kinsky. Bitte Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Dipl.-Ing. Kinsky – ÖVP (17.53 Uhr):** Vielen herzlichen Dank Frau Präsidentin, werte Frau Landesrätinnen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, aber vor allem verehrte Steirerinnen und Steirer!

Wir besprechen heute diesen Wirtschaftsbericht 2019 und ich kann meinen Vorrednerinnen und Vorrednern in dem Punkt nur zustimmen, dass es einem – wenn man ihn durchliest – in Corona-Zeiten ein bisserl seltsam ums Herz kommt und man sich zurückerinnert, wie das noch vor ganz kurzer Zeit gewesen ist. Ich kann aber nicht zustimmen, mit der Diagnose, dass es einem schwerfällt, dann die richtigen Rückschlüsse daraus zu ziehen, weil als Unternehmer lernt man recht schnell, dass man Phasen, die spezielle, nicht vorhersehbare Ereignisse aus einem Geschäftsplan und auf einem Blick in die Zukunft entfernen muss, dass man da die Decken, die da darüber liegen, vielleicht zur Seite zieht und nach vorne schaut und schaut, was hat uns im Jahr 2019 unter normalen Umständen gutgetan. Was hat gut gepasst, was passt, aber was ist vielleicht auch eine Herausforderung für die Zukunft. Wenn man sich das

anschaut, und vorher ist bei meiner Vorrednerin gefallen, die Politik hat Arbeitsplätze oder hat für den Export gesorgt, möchte ich ein bisserl widersprechen: Die Politik kann immer nur die Rahmenbedingungen schaffen, mit denen dann Unternehmerinnen und Unternehmer und Arbeitgeber, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer dann gemeinsam Jobs schaffen, Jobs generieren und die Wirtschaft nach vorne bringen. Ich glaube, das sieht man im Jahr 2019 ganz gut, dass es trotz einem schwieriger werdenden geopolitischen Umfeld und auch wirtschaftlichen Umfeld der Steiermark gut gelungen ist, und ich glaube, dass es da ganz, ganz gute Gründe auch dafür gibt, und dass auch die wirtschaftlichen oder die politischen Rahmenbedingungen einfach gepasst haben. Wenn man die geopolitische Lage anschaut und der Export wurde angesprochen, und es ist in diesem wirklich hervorragenden Bericht – für einen Neuling wirklich etwas ganz besonders Hilfreiches sich da so einlesen zu können -, da sieht man, dass unser Hauptexportgebiet – die Alexia hat es angesprochen – nach wie vor mit 65 % die EU ist. Wenn man sich aber die Top fünf Länder anschaut, in die die Steiermark exportiert, dann ist ganz oben Deutschland – EU, an dritter Stelle Italien, aber an zweiter Stelle haben wir die USA, an vierter Stelle haben wir das Vereinigte Königreich und an fünfter Stelle bereits China. Also, wenn man den Brexit jetzt mit in Betracht zieht, sind es unter den Top fünf, drei Länder, die nicht mit der EU verbunden sind. Und das muss ich schon sagen, hat 2019 und jetzt auch in der Folge durch die Corona-Krise verstärkt, natürlich schon mit ganz, ganz großen Herausforderungen auch für die Steiermark zu tun. Auf der einen Seite die Amerikaner, die ein verlässlicher Partner in der Vergangenheit für uns gewesen sind, die mehr oder weniger ausgefallen sind, mit Donald Trump und dem neuen Protektionismus mit „America first“ sich aus allen Partnerschaften zurückgezogen haben, gleichzeitig aber über die mächtigsten Unternehmen auf dieser Welt verfügen. Ich habe erst letzte Woche einen Bericht gelesen, dass Apple – ich glaube, viele von uns nutzen die Telefone – an der Börse mehr wert ist als die dreißig Dax Unternehmen zusammen. Das muss man sich einmal vorstellen. Ein Unternehmen in Amerika, und da kommen noch viele andere Daten, Kraken oder Datenunternehmen, die da sind. Das muss einmal schon zu denken geben, wenn da ein Partner ist, der sich nur in sich hineinschließt und im Prinzip wirtschaftlich so eine Vormachtstellung hat. Und auf der anderen Seite haben wir die Chinesen, die wurden heute auch schon angesprochen, die für uns auch ein wichtiger Handelspartner sind, die aber von ihrer Kultur und von ihrem Hintergrund und von ihren politischen Systemen für uns alle wenig greifbar sind und auch wenig einordenbar und auch wenig berechenbar sind. Und ich glaube, diese ganze geopolitische Lage erzeugt schon ein Spannungsfeld und ein Umfeld, in

dem sich die Steiermark auch, wenn die Corona-Krise einmal überwunden ist, und man sich wieder auf die allgemeinen Dinge wieder konzentrieren kann, besonderer Aufmerksamkeit bedarf. Ich möchte aber auch positiv weiterfahren, in dem ich glaube, dass die Steiermark gerade hier exzellent aufgestellt ist. Weil wer wird mit diesen Herausforderungen, die da auf uns zukommen, gut zurechtkommen? Das werden diese Länder sein, die darauf geachtet haben, dass wir mit der Digitalisierung, mit dem Fortschritt mithalten können. Und da möchte ich bemerken, dass in dem Wirtschaftsbericht auch drinnen steht, dass unser Herr Landeshauptmann und die Frau Landesrätin nicht müde werden zu betonen, die Steiermark ist eine der Regionen in Europa mit einer der höchsten Forschungs- und Entwicklungsquoten. Es ist überhaupt, glaube ich, in Österreich das Bundesland mit der stärksten F&E Quote, und nur, wenn man in Forschung und Entwicklung investiert, und zwar über alle Sparten hinweg, schafft man auch Zukunftstechnologien und schafft man es auch in diesem Bereich zu gewinnen. Der Frau Landesrätin und ihrem Team ein besonderer Dank an dieser Stelle für ein weiteres Element, was unter deiner Ägide errichtet worden ist und was wir im letzten Landtag auch diskutiert haben, das ist diese Breitbandinitiative, die wir hier in der Steiermark haben. Mit „Sbidi“ - habe das in meiner eigenen Heimatgemeinde Mitterdorf an der Raab miterlebt - hier Gott sei Dank eine der wenigen Gemeinden, die in diesem ersten Cluster hingefallen ist, in diesen ersten Call mithineingefallen ist, und wo aus einer totalen Wüste der digitalen Vernetzung jetzt plötzlich eine Modellgemeinde werden kann, wo Breitband in jedem Haushalt drinnen ist und damit auch für die Betriebe zur Verfügung steht. Also all das sind Komponenten, und jetzt komme ich wieder zu den Rahmenbedingungen, wo ich der Meinung bin, dass die Landesregierung, allen voran unsere Landesrätin und unser Landeshauptmann und die betroffenen Regierungsmitglieder auch natürlich zusätzlich die richtigen Rahmenbedingungen setzen, dass wir optimistisch, und das ist so wichtig, jetzt gerade in dieser Krisensituation, optimistisch in die Zukunft blicken können. Und sehr kurz in dem Bericht ist ja die Wirtschaftsstrategie 2025 und 2030 angeführt, aber es sind dort wesentliche Elemente drinnen, auch mit der Förderung von Neugründungen etc. pp., wo ich denke, dass wir auf der einen Seite stolz sein können, auf das, was die Steiermark heute schon hat. Wir haben Displaytechnologie fast in jedem Handy, was aus der Steiermark kommt, Leiterplatten aus der Steiermark. Viele befinden sich in vielen, vielen elektronischen Geräten, das autonome Fahren ist in der Steiermark ganz führend vorne in der Entwicklung mit dabei. Also wir müssen hier nicht bange in die Zukunft blicken. Ich glaube, die Steiermark ist gut aufgestellt und wir haben hier auch politisch die richtigen Rahmenbedingungen gesetzt und

sind mit dieser Landesregierung auch gut aufgestellt, dass die in Zukunft gesetzt werden. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.59 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagspräsidentin Manuela Khom. Bitte Frau Präsidentin.

**Erste Präsidentin LTAbg. Khom – ÖVP (17.59):** Frau Präsidentin, liebe Landesrätinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Die, die schon länger da sind, die wissen, ich liebe den Wirtschaftsbericht, weil ich glaube, dass er ganz viele Dinge vom insgesamt Handeln unseres Hauses widerspiegelt, wo es nicht nur allein um die direkte Betrachtung der Wirtschaft geht, sondern auch, wo sind die Rahmenbedingungen. Es ist heute schon so vieles gesagt worden und das möchte ich auch nicht wiederholen, aber da steht zum Beispiel: Die Europäische Kommission präsentierte am 06. Mai ihre Einschätzung für die Europäische Wirtschaft. Dabei wurde für Österreich ein realer Rückgang des Bruttoinlandproduktes im Jahre 2020 um minus 5,5 % prognostiziert. Deutlicher positiver als die Prognose. Also Kollege, das, was die Bundesregierung getan hat, kann nicht so falsch gewesen sein. Und wenn wir mit traurigem Auge, auch ich mit traurigem Auge, das Aufsteuern heute so in dieser Form, wo Menschen aufeinandersitzen, und das ist Gott sei Dank im Normalfall so, wenn wir den Mut haben zu sagen, wir verzichten auf diese große wirtschaftliche Einnahme, weil die Gesundheit vor die Wirtschaft geht, und am Ende des Tages trotzdem positive Auswirkungen auf die Wirtschaft hat, dann sind das gute Entscheidungen. Und nicht so, wie Sie vorher gemeint haben, das sind schlechte Entscheidungen. Ich bin der Meinung, dass die Bundesregierung gut gehandelt hat und das sieht man auch an den Zahlen in diesem Wirtschaftsbericht. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich versuche, es ganz kurz zu machen. Dass die Wirtschaftsleistung der Steiermark eine sehr, sehr gute ist, sieht man allein dann, welchen Anteil hat die Steiermark am BIP? Da ist natürlich Wien ganz vorne, das wird niemanden verwundern, dann kommt Oberösterreich, Niederösterreich und dann die Steiermark. Wenn man aber das BIP tatsächlich umrechnet auf die Einwohnerzahl, könnte man sagen, wir sind noch einmal vor Niederösterreich. Also ich glaube, dass der Wirtschaftsbericht uns genau mit diesen Daten zeigt, dass in der Steiermark sehr solide gearbeitet wurde und das haben alle Zahlen gezeigt, dass im Jahre 2019 die Wirtschaft in der Steiermark auf einem sehr, sehr guten Weg war. Und ich glaube, genau das sollten wir aus diesem Wirtschaftsbericht mitnehmen, dass die Dinge, die wir begonnen

haben, uns auf einen guten Weg gebracht haben und in der schwierigen Situation, wo wir heute in der Wirtschaft stehen, auch wir darauf zurückgreifen sollten, was waren die positiven Dinge? Da gebe ich dem Herrn Kollegen Kinsky recht, der gesagt hat, man kann daraus lernen, wo waren wir voraus, wo sind die Entscheidungen positiv gefallen und darauf sollen wir aufsetzen. Und er hat es auch genannt, dass das nicht nur die F&E Quote war, dass das die Digitalisierung war, und die Frau Landesrätin weiß noch, wie schwierig es war, auch in diese Richtung zu gehen. Trotzdem möchte ich eines ansprechen, weil es mich betrifft als Abgeordnete der Obersteiermark. Wenn wir uns die demographische Entwicklung anschauen, dann ist auch im Wirtschaftsbericht zu lesen, zukünftig der gesamten Obersteiermark als schrumpfende Region ein stark wachsender Zentralraum Graz gegenübersteht. Das ist jetzt eine Grundsatzentwicklung, die wir auf der ganzen Welt haben, dass Zentralräume mehr besiedelt werden, dass die Menschen gern in große Städte gehen. Ich persönlich bin auch der Meinung, die Corona Erfahrung wird das vielleicht ein bisschen verändern. Daran können wir auch nicht die großen Veränderungen machen. Trotzdem glaube ich, dass wir in diesem Haus genau hinschauen müssen, wo ist die gesamte Steiermark und wo braucht es für jene Regionen, die im Moment ein bisschen benachteiligt sind, ein bisschen ein genaueres Hinsehen. Wir brauchen die Straßen, wir brauchen den öffentlichen Verkehr, aber in der ganzen Steiermark. Und wir brauchen besondere Förderungen, vielleicht in diesen Regionen, die heute, und das zeigt auch der Wirtschaftsbericht, aufgrund der demographischen Entwicklung ein wenig benachteiligt sind. Ich glaube sehr wohl, dass wir mit wirtschaftlichen Impulsen diese Regionen wieder stärken können, denn, wenn sie mit den Menschen reden, warum gehen sie weg? Meistens geht es um den Job, den es in gewissen Räumen nicht gibt. Und jetzt kann ich sagen, Murau hatte die letzten zwei Jahre die geringste Arbeitslosenquote, das stimmt. Aber wir hatten nur eine gewisse Bandbreite an Jobs. Und gewisse Ausbildungen sind uns dann verloren gegangen, weil die Menschen in unserer Region den Job nicht gefunden haben. Und darauf glaube ich, müssen wir ein wenig mehr Rücksicht nehmen, wenn es um die Zukunft geht. Und Sie erlauben mir, als jemand, denn die Frauen immer ein besonderes Anliegen sind, auch in diesem Bericht ist klar zu erkennen, wo arbeiten denn die Frauen? Bei den Dienstleistungen, im Gastgewerbe, Beherbergung und Gastronomie, im Handel, da sind die Frauen diejenigen, die viel, viel mehr Jobs haben, also in den systemrelevanten Berufen. Habe ich in der Corona-Krise so oft gehört, dass das die systemrelevanten Berufe sind. Wenn ich mir aber dann anschau wie es aussieht mit den Einkommen, dann sind hier die schlechtesten Einkommen zu finden und schlechter ist

eigentlich nur die Land- und Forstwirtschaft. Auch das sollte uns zu denken geben. Wie sehr reden wir davon, von den Produkten unserer Region zu sprechen und dann eigentlich die Gehälter in der Landwirtschaft, die ganz, ganz miesesten sind, der Haushalt kommt noch ein bisschenl danach, aber dann sind genau jene Jobs schlecht bezahlt: Beherbergung und Gastronomie. Witzigerweise Erziehung und Unterricht das ja auch eigentlich in Frauenhand ist, wenn man so in die Schulen schaut, wenn trifft man den dort? Mehrheitlich Frauen, vor allen Dingen in der Volksschule, also wir haben gleich gar keinen Volksschullehrer, sondern nur Lehrerinnen und genau in den Dienstleistungen. Und auch darauf, glaube ich, sollten wir ein Augenmerk richten, wenn es jetzt auch nicht direkt im Wirtschaftsbericht abzulesen ist. Ich denke, der Wirtschaftsbericht gibt vieles an Auskünften. Er zeigt vor allen Dingen, dass der Weg, den die Steiermark im Jahre 2019 gegangen ist, ein guter war, sonst wären die Zahlen nicht so gut. Er zeigt auch, dass wir da und dort Nachschärfen müssen, aber dass wir den Strukturwandel dieses... die Steiermark, und wissen Sie, hier im Haus, Frau Präsidentin, dürfen wir hin und wieder Delegationen begrüßen, wenn wir ihnen dann erzählen, dass wir die Steiermark der Industrie sind, dass wir bei Forschung und Entwicklung vorne sind, dass wir beim Export vorne sind, dann ist es jedes Mal erstaunlich, dass die Delegationen sagen, ach so, ich habe geglaubt, ihr seid nur Tourismus. Ich halte das für eine positive Geschichte. Der Steiermark ist es gelungen, das grüne Herz Österreichs zu sein und trotzdem hochqualifizierte Arbeitsplätze anzubieten. Und diese Kombination macht die Steiermark stark und ich glaube, auch das sieht der Wirtschaftsbericht. Vielen Dank an alle, die ihn geschrieben haben. Darin liegt viel, viel an Herzblut und ich hoffe, wir gemeinsam schaffen es, diesen Weg, den wir 2019 gut beschritten haben mit der besonderen Herausforderung der Ist-Situation, auch weiter zu gehen. Das wünsche ich mir für die Steiermark. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.06 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Frau Präsidentin. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Erwin Dirnberger. Bitte Herr Kollege.

**LTabg. Dirnberger – ÖVP (18.07 Uhr):** Frau Präsidentin, meine Landesrätinnen, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren Zuseher und Zuhörer!

Habe mich grundsätzlich nicht melden wollen, aber es sind ein paar Themen gefallen und die möchte ich ansprechen. Wie positiv der Bericht 2019 ist und es war, ist schon mehrfach erklärt worden und das kann ich nur unterstreichen, aber zugleich möchte ich vor allem den

Fokus auf den Ausblick richten. Und wir sind ja im Jahr 2019, Ende des Jahres, davon ausgegangen, dass plus 4 % im Jahr von 21, 22, 23, 24 unsere Steuereinnahmen steigen, der Bund bekommt mehr, die Länder bekommen mehr, die Gemeinden bekommen mehr – und dann kam Corona. Und das hat alles verändert, aber so enorm verändert, dass die Ertragsanteile für uns in den Gemeinden durchschnittlich um 16 % gesunken sind im Mai, im Juni um 33 %, im Juli um 22 %, im August wird es hoffentlich besser und bis zum Jahresende wird es besser werden, aber sicher nicht auf dem Level vom vorigen Jahr. Dazu kommt noch, dass wir alle budgetiert haben ein Plus von 4 %, was es auch nicht gibt. Und da muss ich sagen, bin ich sehr dankbar, weil wir sind ja der größte Investor – die Gemeinden, und die Kollegin Pichler-Jessenko hat angesprochen, die Konjunktur hat derzeit keinen Verbündeten. Ja, muss ich dir widersprechen. Wir sind Verbündete – der Bund, die Länder und die Kommunen. Und der Bund hat ein Investitionspaket auf die Reise geschickt mit einer Milliarde, davon bekommt die Steiermark 138 Millionen. Das heißt, mit der Vorgabe in Infrastrukturprojekte zu investieren, 50 % werden gefördert, das hat bei manchen Gemeinden natürlich die Besorgnis hervorgerufen, dass wir die zweiten 50 % nicht stemmen können, deswegen danke ich sehr, den beiden politischen Referenten Landeshauptmann und Landeshauptmannstellvertreter und der gesamten Landesregierung, dass ein weiteres Paket vom Land beschlossen wurde, in Form von 69 Millionen. Das heißt, hier kommen für die Eigenmitteln der Gemeinden noch einmal 50 % dazu und dann schaut die Finanzierung so aus, 50 % vom Bund, 25 % vom Land, 25 % von den Gemeinden und das bedeutet, ein Investitionsvolumen in den nächsten Jahren von 276 Millionen (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) und das ist Konjunkturbelebung in der Region, belebt die Wirtschaft, sichert Arbeitsplätze, schafft den einen oder anderen Arbeitsplatz auch und wenn es eine Wirtschaftsbelebung gibt, dann fließen wieder mehr Steuermittel und davon profitieren der Bund, die Länder und wir in den Kommunen. Danke für diese Unterstützung. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.10 Uhr*)

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin MMag. Barbara Eibinger-Miedl. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin MMag. Eibinger-Miedl – ÖVP (18.10 Uhr):** Danke schön Frau Präsidentin, liebe Frau Kollegin, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Zuerst einmal ein Dankeschön, all jenen, die bereits Redebeiträge jetzt zum Wirtschaftsbericht 2019 gehalten haben, vor allem jenen, die ihre Beiträge mit Zuversicht und Optimismus versehen haben. Denn genau das ist es jetzt, was wir brauchen. Und das kann man auch ausstrahlen, wenn man den Wirtschaftsbericht 2019 als Grundlage hernimmt, und ja, es wurde gesagt, er ist natürlich nicht mehr aktuell, wir sind in einer völlig anderen Situation. Wenn wir uns aber ansehen, wie die steirische Wirtschaft aufgestellt war vor Ausbruch der Corona-Krise, dann kann uns das optimistisch und zuversichtlich stimmen. Denn ich bin davon überzeugt, dass uns das helfen wird, gut aus dieser Krise herauszukommen und bei den Erfolgen, die wir hatten, anzuschließen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Bis dahin, geschätzte Damen und Herren, ist es aber noch ein Stück harte Arbeit. Wir befinden uns in einer riesengroßen Rezession, die man nicht schönreden kann, die auch nicht vergleichbar ist mit der letzten Wirtschaftskrise, die wir schon miterlebt haben, ab 2006, 2008 beginnend, denn das sagen uns alle Ökonomen, es ist der größte Wirtschaftseinbruch seit dem Zweiten Weltkrieg, den wir zu bewältigen haben. Es ist aber auch so, dass wir so viele Unterstützungsmaßnahmen der öffentlichen Hand auf die Beine gestellt haben, wie sie es, und davon bin ich überzeugt, auch noch nie in der Geschichte gegeben habt. Es gibt umfangreiche Maßnahmenpakete seitens des Bundes und auch wir haben uns seitens des Landes dazu entschlossen, gemeinsam in der Landesregierung, diese zu verstärken. Und so bin ich sehr froh, dass wir gerade in den Wochen des Lockdowns beitragen konnten, in dem wir 4.500 Telearbeitsplätze mit 80 % der Kosten gefördert haben. Oder ich bin auch sehr froh, dass wir hunderte von Unternehmen dabei unterstützen konnten, indem wir ihnen Zinszuschüsse gegeben haben, die das Land zu 100 % trägt, wenn eine Bundesförderung in Anspruch genommen wurde. Ich glaube, das war als Soforthilfepaket zur richtigen Zeit mit den richtigen Maßnahmen, das hier gekommen ist. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Das Gemeindepaket hat Erwin Dirnberger bereits angesprochen. Ich glaube, auch das ist ein sinnvoller Weg, dass sich unsere Gemeindereferenten in der Steiermark dazu entschieden haben, das Bundespaket zu verstärken und wir arbeiten bereits an einem nächsten Paket, wo wir ganz gezielt Konjunkturmaßnahmen setzen wollen und damit auch Impulse in die steirische Wirtschaft geben wollen. Ich bedanke mich hier einerseits bei den Klubobleuten, die in den letzten Wochen in regelmäßigen Abständen mit uns Mitgliedern der Landesregierung auch zusammengekommen sind, um diese Schritte, die in der Corona-Krise gesetzt wurden, zu besprechen, uns auch immer wieder Rückmeldungen dazu gegeben haben. Ich bedanke mich bei all jenen, die aus dem Bereich der Wissenschaft, aus dem Bereich der

---

Wirtschaftsforschung jetzt mit uns zusammenarbeiten um zu überlegen, was können wir von Landesseite aus tun, um rasch aus dieser Krise zu kommen. Ich bedanke mich insbesondere bei dir, liebe Kollegin Doris Kampus und bei allen Sozialpartnern, wir sind erst letzte Woche zu einem Arbeitsmarktgipfel zusammengekommen, und das ist auch das Schöne in dieser Krise, dass es einen Schulterschluss gibt, über Parteigrenzen hinweg, wo Arbeitnehmervertreter und Arbeitgebervertreter zusammen überlegen, was können wir nun in dieser Situation tun? Wie können wir das Beste daraus machen? Und bei diesem Arbeitsmarktgipfel am vergangenen Freitag sind zwei Bereiche ganz klar als Thema herausgekommen. Das eine ist, wir sollten jetzt seitens der öffentlichen Hand verstärkt Investitionen anregen und für Investitionen sorgen und das Zweite ist, wir sollten gerade diese Zeit jetzt nutzen, um in die Qualifizierung der Steirerinnen und Steirer zu investieren. Für mich ist ganz klar, dass es hier in Richtung Digitalisierung gehen muss, sowohl bei den Investitionen als auch über die Infrastruktur, Glasfaser, Telework und so weiter, aber auch im Bereich der Qualifizierung, ich glaube, digitale Kompetenzen jetzt zu stärken ist das Gebot der Stunde und es wurde heute schon angesprochen, ich glaube auch von dir Alexi, das Thema Klimaschutz, Nachhaltigkeit, ist etwas, das wir genau auch jetzt aufgreifen sollten um danach wieder einen Startvorteil zu haben. Bin sehr froh, dass das breit getragen wird und wir werden, wie gesagt, in den nächsten Wochen hier noch die konkreten Maßnahmen ausarbeiten und vorstellen. Ich glaube, einige weitere Lehren aus dieser Krise müssen gezogen werden und kann man bereits jetzt herauslesen. Das eine ist, dass wir in kritischen Bereichen, vor allem im Medizinbereich, in Zukunft dafür sorgen müssen, dass Europa eine Unabhängigkeit von anderen Kontinenten hat. Ich glaube, im Bereich der Schutzausrüstung haben wir das leidvoll miterlebt, was es bedeutet, wenn man sich als Land hier nicht selbst versorgen kann. Und ich bin sehr dankbar und auch stolz auf viele steirische Unternehmen, die in diesen Krisenwochen kurzerhand ihre Produktionsprozesse umgestellt haben, und kurzerhand begonnen haben, Schutzausrüstung – und zwar auf allerhöchstem Niveau und mit allerbesten Qualität – zu produzieren. Ich denke auch das soll uns allen Mut machen und soll uns mit Optimismus und Zuversicht versehen, wie flexibel die steirische Wirtschaft ist und wie wir auch in so schwierigen Situationen gut damit umgehen können. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Aber es wurde heute schon angesprochen, wir werden auch in Zukunft nicht alles im eigenen Land für uns selbst produzieren können. Wir werden auch weiterhin internationale Handelsmärkte brauchen und internationale Handelspartner und offene Handelswege brauchen. Das heißt, es muss unsere Aufgabe sein, so schnell wie möglich funktionierende

und vor allem widerstandsfähige und resiliente Lieferketten für die Zukunft auszubauen und für die Zukunft zu denken, denn der Bereich des Exportes ist einer, der jetzt leidet und der wie ich fürchte, auch noch ein wenig länger leiden wird und daher ist das für mich eine der ganz großen Aufgaben, die wir in den nächsten Monaten gemeinsam werden stemmen müssen. Insgesamt aber, glaube ich, wie gesagt, dass die Steiermark, und das zeigt der Wirtschaftsbericht 2019 hervorragende Voraussetzungen hat um gut aus dieser Krise zu kommen. Das Thema der Forschung wurde dankenswerter Weise schon mehrfach angesprochen. Und allein wenn ich mir Revue passieren lasse, die letzten Tage und die nächsten, die ich in meinem Terminkalender vorfinde, dann kann ich Ihnen vier, fünf großartige Forschungseinrichtungen aufzählen und Ihnen einige ganz interessante Gebiete näherbringen. Sei das das Silicon Austria Labs, wo wir im Bereich Mikroelektronik, Forschung auf Weltniveau etablieren in der Steiermark. Sei es das Thema Syber Security, ein ganz heißes Thema, haben wir gerade auch in den letzten Wochen und Monaten gesehen, wo wir mit der Firma SGS, einem Unternehmen, das 100.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter weltweit hat, ein regionales Headquarter zum Thema Cyber Security in die Steiermark holen konnten. Sei es der Bereich der Wasserstoffforschung: Ich konnte letzte Woche das Kompetenzzentrum an der TU Graz besuchen, das High Center, ist europaweit mit einem Forschungszentrum ganz vorne dabei in diesem Bereich und ist vor allem unseren ACstyria Mobilitätscluster von enormer Bedeutung. Oder zu guter Letzt der Bereich autonomes Fahren und autonomes Fliegen, wo die Steiermark die Zukunft der Mobilität wesentlich mitgestaltet. All das sind Zukunftsthemen, wo wir jetzt die Investitionen tätigen um dann mit industriellen Anwendungen, mit gewerblichen Anwendungen auch in Zukunft dafür sorgen können, dass steirische Produkte auf der ganzen Welt reüssieren können. Und das Ganze, meine Damen und Herren, und Manuela hat mir das unabgesprochen vorweggenommen, diese Stärke im Bereich Forschung und Industrie gepaart mit einer top Lebensqualität und die Tatsache, dass wir nicht nur ein herausragender Industriestandort, sondern auch ein herausragender Tourismusstandort sind, das ist tatsächlich etwas, was nicht viele Regionen von sich behaupten können. Und ich glaube, das kann uns glücklich schätzen. Und ich bin abschließend davon überzeugt, weil wir auch aus der letzten Krise gestärkt hervorgekommen sind, dass wir auch aus dieser Krise gestärkt hervorkommen werden. Packen wir's an! *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.19 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Frau Landesrätin. Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 599/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Tagesordnungspunkt

**9. Bericht des Ausschusses für Soziales, Einl.Zahl 573/2, betreffend Bericht zur Begleitenden Evaluierung des Pilotprojektes „StMSG – Beratungs- und Betreuungsleistungen“ zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 573/1.**

Ich ersuche um Wortmeldungen. Die sind auch schon eingelangt. Als Erste zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Sandra Krautwaschl. Bitte Frau Klubobfrau.

**KO LTAbsg. Krautwaschl – Grüne (18.21 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Regierungsmitglieder, liebe Zuhörende!

Ich möchte den vorliegenden Bericht im Vorfeld, der dann uns bei Tagesordnungspunkt 10 und 11 sicher länger beschäftigenden Sozialdebatte, kurz zum Anlass nehmen, meine Freude über diesen Bericht Ausdruck zu verleihen, weil er zwei sehr wesentliche Punkte, meines Erachtens, sehr gut darstellt, die für meinen sozialpolitischen Ansatz jedenfalls ganz wesentlich sind. Worum geht es in diesem Projekt? Es war ein Pilotprojekt über Beratungs- und Betreuungsleistungen im Rahmen des steirischen Bedarfsorientierten Mindestsicherungsgesetzes, wo eben neben der finanziellen Absicherung ganz deutlich auch verankert ist, dass Menschen, die in Not – in finanzieller oder sozialer Not – sind, auch Beratung und Betreuung brauchen, um diese Notlagen zu überwinden. Es geht also, und das sollten gerade wir, wo wir uns, wie wir alle spüren und wissen und gerade anhand dieser Krise auch erlebt haben, in einer sehr privilegierten Situation befinden und uns immer wieder bewusstmachen, es geht darum, dass es im Leben jeden Menschen passieren kann, dass er Hilfe braucht. Jeder einzelne von uns. Es geht darum, dass das nichts damit zu tun hat, was dieser Mensch vorher geleistet hat. Gar nichts – und auch nichts damit, ob er vorher was eingezahlt hat oder nicht, sondern, dass es einfach Situationen geben kann im Leben von

Menschen und gerade die, die in dieser Corona-Krise sehr wesentlich waren, um das System auch aufrechtzuerhalten, sind da oftmals besonders betroffen, nämlich Frauen in oftmals prekären oder Teilzeitarbeitsverhältnissen, die nicht entsprechend abgesichert sind, wenn sie z. B. aufgrund einer Mehrfachbelastung psychische oder sonstige gesundheitliche Probleme bekommen. Dass diese Menschen neben der finanziellen Absicherung, das ist eine tiefe Überzeugung, und es ist genauso wichtig, wie der Wirtschaftsbericht, dass wir meines Erachtens über solche Menschen sprechen, dass diese Menschen auch Beratung und Betreuung brauchen, um Notlagen zu überwinden. Und das ganz Wesentliche für mich an diesem Ansatz ist, dass dieser Ansatz – und dafür möchte ich mich dezidiert bedanken – ein präventiver Ansatz ist. Das heißt, man versucht, bevor Menschen dann wirklich in immer schwierigeren Situationen sind, in Langzeitarbeitslosigkeit sind oder eben Mindestsicherung beziehen müssen, schon abzufangen und niederschwellig – das ist auch ein wesentlicher Bestandteil dieses Projektes gewesen – ohne schwierige Zugangshemmnisse – diese Beratung zur Verfügung zu stellen. Aus meiner Sicht wurde das im Rahmen dieses Projektes sehr gut dargestellt und auch evaluiert, dass diese Leistung einen absoluten Mehrwert für die Betroffenen hat und letztlich auch für uns als Gesellschaft, weil es ja unser gemeinsames Anliegen ist, dass Menschen erst gar nicht in diese schwierigen Situationen kommen, wo sie dann diese Hilfsleistungen oftmals sehr lange dauernd brauchen. In diesem Sinne möchte ich sagen, dass ich mich wirklich extrem freue, dass auch im Bericht schon angekündigt ist, dass dieses Projekt, das in drei Pilotbezirken durchgeführt wurde, nun auch flächendeckend auf die Steiermark ausgerollt wird. Und ich glaube, das ist wirklich was, wo wir als Gesellschaft, als steirische Gesellschaft stolz darauf sein können, dass wir hier ein System etablieren, dass Menschen frühzeitig und präventiv hilft, dass sie gar nicht erst in Notsituationen gelangen. Also dezidiertes Danke für dieses Projekt und den Bericht und ich bin sehr erfreut über die angekündigte Ausrollung auf die ganze Steiermark. Danke sehr. *(Beifall bei den Grünen – 18.25 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wolfgang Moitzi. Bitte Herr Kollege.

**LTAbg. Moitzi – SPÖ** (18.25 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin!

Ich kann meiner Vorrednerin, der Frau Klubobfrau, eigentlich im Wesentlichen nur zustimmen. Ich glaube, was mit der Etablierung und mit den Pilotregionen der Beratungs- und Betreuungsleistung für Erwachsene Mindestsicherungsbezieherinnen und –bezieher gelungen ist, ist ein Meilenstein in einer fortschrittlichen Sozialpolitik. Ich glaube, was die Steiermark ausmacht und was uns ausmacht ist, dass wir Sozialpolitik nicht nur als reine Geldleistungen begreifen, das ist auch extrem wichtig und wesentlich, dass die Sozialleistungsbezieherinnen und –bezieher Essen kaufen können, die Wohnmiete leisten können, dass Kinder gut versorgt sind. Das gehört alles zu einer fortschrittlichen Sozialpolitik auch dazu. Aber was auch wesentlich ist, dass wir, glaube ich, Menschen entpowern müssen, dass wir Menschen versuchen, ihre Probleme in den Griff zu kriegen, dass wir Menschen aus moderner Sozialpolitik eine zweite, eine dritte und eine vierte Chance geben, dass sie ihre Probleme, die sie in verschiedenen Lebenslagen haben, auch wirklich lösen können. Dass wir sozusagen eine Chance das Leben neu zu ordnen auch einfach sozialarbeiterisch unterstützen. Und es ist jetzt mit den drei Pilotregionen, so vom Jänner 2018 bis Dezember 2019 einmal maßgeblich gelungen. Das war jahrelang von fünf Fraktionen auch in diesem Haus eine Forderung, dass wir diese Erwachsenen-Sozialarbeit, diese Beratungs- und Betreuungsleistungen einführen. Und bis Ende 2020 ist es auch dank der Landesrätin Doris Kampus jetzt gelungen, dass wir steiermarkweit diese Erwachsenen-Sozialarbeit ausbauen. Ich möchte nur auch betonen, glaube ich, dass es so wichtig ist, dass wir als moderne Sozialpolitik auch Menschen so sehen, wie sie halt sind. Und natürlich, der Bericht spricht das ja an, dass es zurzeit noch nicht immer gelingt, dass man Menschen wirklich in den Arbeitsmarkt zurückführen kann. Aber ich glaube, genau das ist das Wesentliche der Beratungs- und Betreuungsleistungen, dass man genau so ein Angebot nicht immer nur finanziell sehen kann. Dass man so ein Angebot nicht nur an Quoten sehen kann, wie viel % schafft man es, dass der Mindestsicherungsbezieher wieder dem ersten Arbeitsmarkt zur Verfügung steht, weil ich es einfach für extrem wichtig halte, dass wir es als Angebot für alle sehen, dass wir es als Angebot sehen, einfach Menschen damit zu helfen, ihr Leben wieder in den Griff zu kriegen. Und ich möchte noch einen wesentlichen Punkt inhaltlich ansprechen, weil ich weiß, dass der im Vorfeld beim Unterausschuss, wo die KPÖ, worüber die Claudia Klimt-Weithaler damals auch sehr viel mitdiskutiert hat, auch schon Thema war. Es ist so extrem wichtig, dass es diese organisatorische Trennung einerseits zwischen A 11 und Bezirkshauptmannschaften gibt.

Weil immer wieder auch im Vorfeld die Befürchtung gekommen ist, ist es nicht problematisch, dass auf der einen Seite die Behörde, die die Bescheide für Mindestsicherungsempfängerinnen und –empfänger erstellt, auf der anderen Seite sozusagen die Sozialarbeit macht. Ich glaube, deswegen ist es so zentral und es gibt ja auch der Bericht ein sehr gutes Feedback, dass es da organisatorische und sozusagen eine dienstrechtliche Trennung zwischen der Bezirkshauptmannschaft und den Sozialreferaten und der Abteilung A 11 auch gibt und das sieht man jetzt bei dem vorliegenden Evaluierungsbericht, dass diese Entscheidung richtig war. Also in allem ein riesengroßes Danke an die Steiermärkische Landesregierung und vor allem auch an die Soziallandesrätin, dass es einfach gelungen ist, diese fortschrittliche Sozialpolitik in der Steiermark umzusetzen. Und ich bin mir sicher, dass wir mit der kompletten Ausrollung dieses Projektes Ende 2020 vielen Hunderten, wenn nicht Tausenden Mindestsicherungsbezieherinnen und –bezieher helfen, dass sie ihr Leben neu ordnen, dass sie vielleicht dann nur temporär von der Sozialleistung angewiesen sind, und ich glaube, dass das auch wirklich ein Fortschritt in der Sozialpolitik in der Steiermark ist. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.30 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Robert Reif. Bitte.

**LTAbg. Reif – NEOS (18.30 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Frau Landesrätin, liebe Steirerinnen und Steirer!

Das bereits heute schon mehrfach erwähnte Pilotprojekt in den Bezirken Hartberg-Fürstenfeld, Deutschlandsberg und Bruck-Mürzzuschlag hat gezeigt, wie wichtig eine umfassende Beratungs- und Betreuungsleistung ist. 4.341 Anfragen und Beratungskontakte in den Jahren 2018 und 2019 sprechen nicht nur für sich, sondern vor allem auch für die Notwendigkeit und den dringenden Bedarf, den wir in der Steiermark haben. Gleichzeitig zeigt uns diese Zahl auch, wie viele auf Hilfe angewiesenen Menschen wir in den letzten Jahren leider nicht erreicht haben und denen vielleicht auch nicht im vollen Umfang geholfen werden konnte. Die Evaluierung während der Pilotphase stellt ja dem Projekt ja ein gutes Zeugnis aus und jetzt ist es wichtig, dass wir uns nicht zurücklehnen. Und daher ist die Zeit reif, reif dieses Angebot möglichst vielen Steirerinnen und Steirern präsentieren zu können und gleichzeitig die Beratungen und Betreuungen so zielgerichtet und unbürokratisch wie nur möglich zu gestalten. Es freut mich ganz besonders auch, dass wir heute schon auch gehört

haben, dass jetzt dieses Pilotprojekt auf die gesamte Steiermark ausgeweitet wird. Und dazu gehört auch die Trennung der Sozialreferate, welche mit dem Mindestsicherungsvollzug betraut sind und der Sozialberatung. Dies ist ein äußerst positiver Effekt für die Klientinnen und Klienten. Damit zwischen den Referaten auf der einen Seite und der Beratung auf der anderen Seite eine produktive förderliche Zusammenarbeit herrscht, braucht es einheitliche Standards und Transparenz in Bezug auf die Abgrenzung der Zuständigkeiten dieser beiden Bereiche, so wie ein steiermarkweit durchgängiges und von allen relevanten Playern gelebtes Verständnis von Case-Management, das im konkreten Unterstützungsbedarf der einzelnen Menschen ausgerichtet ist. Das sichert auch die Qualität der Betreuungs- und Beratungsleistungen. Wichtige Facetten des Case-Managements sind, das Betroffene und ihre Bedürfnisse umfassend und ganzheitlich betrachtet werden und die, die die Betroffenen bis zur Erreichung ihres Betreuungsziels begleiten werden und eine Ansprechperson haben. Gleichzeitig bringt Case-Management Unterstützung für die Betroffene und erhöht die Effizienz, weil es passt genau auf den Fall der betroffenen Person, Hilfe bereitstellt und die Person eingehend informiert bei wichtigen Entscheidungen und miteingebunden wird. Nicht unerwähnenswert ist, dass Case-Management auch Transparenz schafft. Dem Konzept liegt ein klar strukturiertes Vorgehen zugrunde. Jeder Schritt wird beim Case-Management beschrieben und ist klar erkennbar. Für viele kommt diese Hilfe vielleicht zu spät, aber für noch mehr Menschen kann die flächendeckende und systematisierte Beratungs- und Betreuungsleistung sowie niederschwellige und unbürokratische Angebote nach dem Standard des Case-Managements in der Steiermark zukünftig geholfen werden. Danke.  
*(Beifall bei den NEOS – 18.34 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Barbara Riener. Bitte Frau Klubobfrau.

**KO LTAbg. Riener – ÖVP (18.35 Uhr):** Danke sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Zuerst einmal Danke für das stete Desinfizieren, das haben wir in der Zeit immer wieder gehabt, aber ich habe es heute noch nicht gehört. Danke an dieser Stelle. Die Aufmerksamkeit muss bleiben, hören wir ja auch. Und da sind wir jetzt auch mitten im Thema, nämlich bei der begleitenden Evaluierung des Pilotprojektes zur steirischen Mindestsicherung Beratungs- und Betreuungsleistungen. Ich kann mich noch erinnern, wie die 15a-Vereinbarung mit den

---

Ländern geschlossen wurde, wo ganz explizit vereinbart und festgehalten wurde, dass zur Einführung bei der bedarfsorientierten Mindestsicherung auch begleitend eine Beratung angedacht ist. War damals ein Novum, aber war dringend notwendig und wurde auch vom Land Steiermark umgesetzt, allerdings in einer Form, in dem dieser Bereich ausgegliedert wurde. Ich bedanke mich sehr herzlich, und ich glaube, dass es der richtige Weg ist, diesen Bereich in die Hoheit des Landes hereinzuholen, weil es natürlich auch immer wieder auch Verschränkungen und Synergien gibt, die es zu beachten gilt, und das wurde ja auch letztendlich in dieser Evaluierung aufgezeigt. Nämlich bei diesen drei Bezirken, wurde schon erwähnt, die als Pilotprojekt auserkoren wurden bzw. die haben sich ja freiwillig gemeldet, haben wir auch beschlossen – und im August wurde schon dieser Beschluss gefasst – bitte, wer war das jetzt? Welcher Kollege das gesagt hat, im August wurde der Beschluss gefasst, die Ausrollung auf die gesamte Steiermark zu vollziehen. Also das ist nicht erst jetzt passiert, das wurde schon voriges Jahr so beschlossen. Ich hoffe, dass wir auch in weiterer Folge ein Augenmerk auf diese Weiterentwicklung richten. Das heißt, ich muss das jetzt nicht in einen eigenen Evaluierungsprozess geben, aber wir sind ja inzwischen soweit im Land Steiermark, dass wir auch ein permanentes Monitoring machen und ich denke, dass das auch in diesem Bereich in weiterer Folge so sein wird. Bei diesem Prozess Beratungs- und Betreuungsleistung, der eben angeschaut wurde, waren 710 Personen, die von diesen Beratungen Unterstützung erfahren haben. Das waren 3.735 Gespräche, die damit verbunden waren, 284 mit NetzwerkpartnerInnen geführt wurden und 50 % der gesamten Gespräche davon waren telefonisch. Nur ein bisschen so zu den Grundsatzdaten, damit man eine Ahnung davon bekommt. Der Schwerpunkt waren finanzielle Notlagen und Probleme bei Trennung, Scheidung, verbunden auch mit den dazugehörigen Problemlagen. Also da gibt es auch vielfältige Problemstellungen, die in diesem Zusammenhang sind, wie Wohnungsproblematik und so weiter und so fort. Zwei Drittel der Beratungssuchenden waren Frauen in diesem Zusammenhang. Und es gibt auch eine bemerkenswerte, wie soll ich das jetzt sagen, dass ich das richtige Wort finde, etwas war an diesen Ergebnissen bemerkenswert. Dass ich das richtig herausbekomme, aber vorab noch eine Bemerkung dazu. Das Ziel insgesamt war ja, und das ist ja auch gesetzlich festgehalten, bedarfsorientierte Mindestsicherungsbezieher zu beraten und zu unterstützen. Und so wie unsere Frau Landesrätin das immer wieder auch in den Fokus richtet, so schnell wie möglich wieder Menschen in die Arbeit zu bringen, auf den Arbeitsmarkt, damit sie eben selbst ihren Unterhalt sich sozusagen erarbeiten können bzw. gestalten können, das ist für auch für uns, die ÖVP ein sehr großer und wichtiger Ansatz. Wie

unser Landeshauptmann immer sagt: Arbeit ist nicht Arbeit, um einfach nur Geld zu haben, sondern es gehört auch zur Sinnerfüllung des Lebens dazu. Was mir noch aufgefallen ist, was jetzt nicht dezidiert drinnen stand, aber ich komme jetzt zu diesen 60 %, indirekt wurde es schon bemerkt, von meinen Vorrednern, dass Menschen gekommen sind, die nicht Mindestsicherungsbezieher waren, nämlich zu 60 % waren es jene, die bemerkt haben, da gibt es eine Beratungs- und Sozialberatung und eine Unterstützung, da gehe ich einmal hin. Ich glaube auch, dass es wichtig ist, dass gerade in sozialen Situationen es niederschwellige Anlaufstellen braucht. Jedoch glaube ich, sollten wir das Ziel nicht verlieren, nämlich, dass es auch vor allem um die Bedarfsorientierten Mindestsicherungsbezieher geht. Wir sollen aber auch schauen, wie wir unser Personal danach ausrichten, weil momentan bin ich mir jetzt nicht 100 %ig sicher, ich habe es in den Unterlagen im Antrag jetzt nicht gefunden vom August, ob jetzt entsprechend den Bedarfsorientierten Mindestsicherungsbezieherinnen und –beziehern in den einzelnen Bezirken der Personalbedarf ausgerichtet ist. Was ich sehr wohl sinnvoll erachten würde, weil das ja auch immer ein Indiz ist, Mindestsicherungsbezieher in Richtung Armutsbekämpfung. Und was mir noch gefehlt hat in dieser Evaluierung, es wurde ja schon angeschnitten, dass es eine Kooperation auch und Gespräche immer wieder mit der Kinder- und Jugendhilfe gibt, aber aus meinen Erfahrungen weiß ich auch, dass auch die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter der Kinder- und Jugendhilfe mit Bedarfsorientierten MindestsicherungsbezieherInnen zu tun haben und wenn Kinder da sind, oft genau in dem gleichen Bereich tätig sind. Also da habe ich jetzt den Rückschluss nicht in dieser Form gefunden. Wir haben schon einmal kurz darüber gesprochen Frau Landesrätin. Ich glaube, dass wir einfach im weiteren Hinschauen und Monitoring auf das dann auch weiterkommen sollen. Es wurde vom Kollegen Moitzi ganz dezidiert angesprochen, es ist gut, dass es eine organisatorische Trennung gibt. Wenn ich sage, die Steuerung läuft immer über die Abteilung 11, sowohl der Sozialarbeit, jetzt Bedarfsorientierte Mindestsicherung als auch die Sozialarbeit in der Kinder- und Jugendhilfe, z. B., die es in den BH's gibt, würde ich sagen, es ist in einer Hand, ja. Was ja auch gut so ist. Weil man muss ja gemeinsam hinschauen, da es auch gemeinsame Bereiche gibt. Ich kann jetzt aus meiner Erfahrung sagen, bei uns, wie ich angefangen habe im Jahr 1983, hat es die Einheitssozialarbeit gegeben. Da war der Unterschied jetzt nicht, sind das jetzt Kinder und Jugendliche, natürlich war das der große Schwerpunkt, aber man hat im Sprengel mit allen Familien zu tun gehabt, und überall, weil es ja in einer Familie unter Umständen mehrere Problemlagen gibt und Bedarfe gibt, war es so, dass die Sprengel halt kleiner waren, aber letztendlich die gesamte Sicht auf die Problematik

damit gerichtet wurde. Man kann über alles reden, aber was mir wichtig ist und das sage ich jetzt ganz aus meiner innersten Überzeugung heraus: Wir müssen darauf schauen, dass die Menschen, die in den Familien wohnen, nicht verschiedenste Ansprechpartner haben, um unterstützt, beraten und in weiterer Folge insofern kurzfristig an die Hand genommen werden, damit sie Hilfe zur Selbsthilfe lernen können. Zusammenfassend bin ich davon überzeugt, dass diese Grundlage der Daten einmal eine gute Basis bilden, um uns weiterzuentwickeln im Land Steiermark. Ich würde mir wünschen, wenn wir mutig sind, eben schon im Vorfeld präventiv auch tätig zu sein. Da müssen wir aber dann noch reden und dann glaube ich, sollten wir auch den Blick ausrichten: Wo gibt es welche Problemstellungen, in welchen Bezirken? Und entsprechendes Personal danach auszurichten. Das heißt jetzt nicht, dass ich gleich mehr brauche, sondern das heißt nur, dass ich hinschaue, wo gibt es welche Problemlagen und wie kann ich denen begegnen? Ich glaube, dass wir gemeinsam das hinbringen werden. Danke dafür und danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.45 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Mag. Doris Kampus. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Kampus – SPÖ (18.45 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, werte Abgeordnete zum Steiermärkischen Landtag, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte ein paar Worte auch zu diesem Thema sagen, dass von Ihnen mit sehr viel Wertschätzung jetzt bedacht wurde und dafür ein riesen Danke. Denn das zeigt nämlich Ihre Wertschätzung für Menschen in diesem Land, denen es nicht so gut geht. Und das ist nicht selbstverständlich. Sie haben so viele von Ihnen auf wunderbare Art und Weise die Ergebnisse der Evaluierung dargelegt. Das möchte ich nicht noch einmal tun. Ich hätte nur ein paar Anmerkungen dazu. Was mir wichtig war und es ist aufgefallen, Sozialpolitik, wie alle Politikfelder, aber aus meiner Sicht Sozialpolitik in einem sehr hohen Maße ist eine Verantwortung, die wir gemeinsam haben, mit der wir sorgsam umgehen müssen. Und deswegen, wenn wir Systeme verändern, wenn wir – und der Anspruch ist es, der Wolfgang Moitzi hat es gesagt -, moderne Sozialpolitik machen, dann müssen wir auch sehr sorgsam umgehen, mit dieser Verantwortung. Und deswegen auch die Evaluierung. Man muss immer selbstkritisch sein und bleiben und hinterfragen, ob die Dinge, die wir vorhaben und tun und nach bestem Wissen und Gewissen planen, auch das Ergebnis zeigen, was wir gemeinsam

vorhaben. Und deswegen auch die Evaluierung. Und die Barbara Riener hat es angesprochen: Weiterhin begleitende Evaluierungen. Ich halte sehr viel davon. Wir lernen, ich lerne jeden Tag und ich habe die Möglichkeit Sie bestens zu informieren, darüber was wir tun und was wir vorhaben. Und deswegen ist mir diese hohe Verantwortung bewusst und wir gehen sehr sorgsam damit um, und es sind ein paar Punkte, die für mich aber so wichtig sind und ich würde sie gerne hervorheben. Was für mich, neben all dem, was Sie gesagt haben, das Wichtigste ist, bei dem, was moderne Sozialpolitik heißt: Dass wir endlich aufhören mit der Schuldfrage. Sehr, sehr oft bei Beziehern von Mindestsicherung oder bei arbeitslosen Menschen: Ist der nicht eh selber schuld? Ist es nicht in Wahrheit eh so, dass der nicht hakeln mag? Das sind doch Fragen, die manchmal im Raum stehen, manchmal unfreundlicherweise ausgesprochen werden und bei dieser Diskussion, die Sie jetzt hier geführt haben, war die Schuldfrage, warum ist jemand in so einer Situation, nicht im Vordergrund. Und dafür danke ich Ihnen. Und was auch nicht im Vordergrund ist, ist das Thema Stigmatisierung. Ich glaube, das hat die Sandra Krautwaschl gesagt, mit Finger aufzeigen: Ich nie, immer nur die anderen! Da muss man sehr vorsichtig sein. Das haben Sie auch nicht getan. Und auch nicht die Frage, da war ich mir jetzt sicher, glaube ich, dass es die Sandra gesagt hat: Was hat wer eingezahlt, wo auch immer, damit er genau das Gleiche herauskriegt, aber auch nicht mehr. Das haben Sie auch nicht getan. Das sind nämlich Gratwanderungen. Und das ist etwas, was von einer hohen Wertschätzung zeigt für dieses Thema. Und dafür danke für Ihre Verantwortung. Und ich könnte jetzt noch viel erzählen, was wir lernen und was wir vorhaben und wir haben viel vor und es wird flächendeckend kommen, und der Anspruch Menschen in Arbeit zu bringen, Barbara Riener, der wird mich immer begleiten, das ist monetär, aber es ist ganz simpel. Jeder Mensch hat das Recht auf Arbeit, und da werde ich keine Sekunde locker lassen. Aber wissen Sie, was das Schönste ist und da möchte ich schließen, mit diesem Projekt der Sozialberatung sehen wir Menschen als Menschen und nicht nur als Nummern in der Mindestsicherung und dafür ein großes Danke von mir. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.49 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Frau Landesrätin. Es liegt mir jetzt keine weitere Wortmeldung vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, mit der Einl.Zahl 573/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Freiheitlichen Partei.

Bei den Tagesordnungspunkten 10 und 11 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher vor, im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie mit meinem Vorschlag einverstanden sind, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

**10. Bericht des Ausschusses für Soziales, Einl.Zahl 562/2, betreffend Bericht zu den Maßnahmen des Sozialressorts im Zusammenhang mit der Corona-Krise zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 562/1.**

Tagesordnungspunkt

**11. Bericht des Ausschusses für Soziales, Einl.Zahl 434/6, betreffend Umfangreiches Corona-Maßnahmenpaket für den steirischen Arbeitsmarkt zum Antrag von Abgeordneten der FPÖ, Einl.Zahl 434/1.**

Ich ersuche um Wortmeldungen. Als Erstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Bitte Frau Klubobfrau.

**KO LTAbg. Klimt-Weithaler – KPÖ (18.51 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörende via Livestream!

Das waren jetzt sehr schöne Worte von dir am Schluss, jetzt geht es praktisch weiter und ich glaube, ich werde es nicht schaffen, das in einer Wortmeldung unterzubringen, denn wir haben hier eine Menge an Entschließungsanträgen und man könnte hier jetzt natürlich

stundenlang philosophieren über die Regierungsvorlage alleine, was gehört jetzt wirklich zu einer neuen Corona-Hilfe, was hätte man ohnehin gemacht. Ich werde jetzt versuchen, zumindest zwei Anträge von uns da auch noch reinzupacken und zu einem Entschließungsantrag von SPÖ und ÖVP Stellung zu nehmen. Ich möchte dem Ganzen voranstellen: Wer schnell hilft, hilft doppelt. Das ist sicher ein Sprichwort, das Ihnen allen bekannt ist und ich glaube, gerade im Sozialbereich und in der jetzigen Situation, ist es etwas, was zwingend notwendig wäre, denn, wir haben leider aufgrund der Corona-Pandemie viele Situationen für Menschen, die sie jetzt in finanzielle Notlagen gebracht haben. Einerseits gibt es Menschen, die haben ihre Arbeit verloren, leben jetzt von Arbeitslosengeld. Nicht wenige, die ich persönlich kenne, auch in meinem eigenen Umfeld, müssen zu diesem Arbeitslosengeld aber um Mindestsicherung dazu ansuchen. Sind dann auch angewiesen auf Wohnunterstützung, weil das Arbeitslosengeld einfach nicht ausreicht, um die Fixkosten abzudecken. Jetzt könnte man den nächsten Schritt machen und sagen, naja, warum reicht das Arbeitslosengeld nicht aus? Die Leute verdienen einfach prinzipiell zu wenig. Auch das wäre sozusagen eine eigene Wortmeldung wert. Jetzt gibt es viele Menschen, die aufgrund dieser Länge der Corona-Pandemie, weil sie vielleicht vorher schon arbeitslos waren, inzwischen im Notstand gelandet sind. Ich brauche Ihnen/Euch nicht erzählen, was es bedeutet, von der Summe des Notstandes oft leben zu müssen. Und jetzt gibt es von der Bundesregierung als eine Maßnahme in dieser finanziellen Hilfe eine Einmalzahlung von 450 Euro. Das wurde beschlossen und es wurde auch beschlossen, die Notstandshilfe befristet zu erhöhen. Das ist jetzt einmal prinzipiell gut, was da am Anfang aber nicht bedacht wurde, war eben die Tatsache, dass ja sehr viele dieser Menschen, von denen ich jetzt gesprochen habe, sogenannte Aufstocker und Aufstockerinnen sind, nämlich, das heißt, dass sie den AMS-Bezug, das Arbeitslosengeld oder die Notstandshilfe beziehen, allerdings in einer Höhe, die unter dem Mindestsicherungsrichtsatz liegt. Und der liegt im Moment bei 917 Euro genau. Jetzt bekommen die die Differenz ausgezahlt. Aufgrund dieser Erhöhung der Notstandshilfe haben wir jetzt aber mit dieser Einmalzahlung von 450 Euro das Problem, dass dementsprechend die Summe gesunken ist und wir das Problem haben oder gehabt haben, muss man inzwischen sagen, dass die nicht auf diese volle Summe von den 450 Euro gekommen sind. Und das ist natürlich, mit Verlaub, Blödsinn. Weil, wenn ich jetzt hergehe und sage, ich habe eine Hilfe in der Höhe von...., und die wird ihnen dann wieder abgezogen, dann bringt es nicht wirklich was. Dieses Problem hat Gott sei Dank die Bundesregierung erkannt. Seit 03. Juli wissen wir, dass dieser 450 Euro Bonus eben nicht auf die

Mindestsicherung angerechnet werden darf. Wie gesagt, alles andere wäre ja sinnlos. Jetzt haben wir unseren Entschließungsantrag oder einen unserer Entschließungsanträge heute auch noch einmal abgeändert und zwar deswegen – ihn trotzdem noch einmal eingebracht – weil er aus zwei Gründen notwendig ist. Einerseits, dem aufmerksamen Abgeordneten, der aufmerksamen Abgeordneten wird nicht entgangen sein, dass wir ja diesen Antrag auch schon beim letzten Sozialausschuss ganz normal eingebracht haben. Und ich muss sagen, da war ich einigermaßen irritiert, dass man diesen Antrag dann in den Unterausschuss verlagert hat. Ich habe das dort auch kundgetan – schon vorweg – das wird nichts bringen, die Leute brauchen jetzt diese Unterstützung und diese Hilfe und nicht erst in, weiß ich nicht, wann der Unterausschuss das nächste Mal tagt, und wir dann möglicherweise noch drei Sitzungen haben, bevor wir einen Beschluss finden. Jetzt komme ich noch mal zu meinen einleitenden Worten: Wer schnell hilft, hilft doppelt, und in dieser Situation wäre es besonders notwendig. Es irritiert mich auch immer wieder, wenn Entschließungsanträge kommen, und da haben wir heute ja sehr viele, wo dann drinnen steht, so nach dem Motto: Problem erkannt, jetzt nehmen wir Gespräche auf. Wissen Sie, ich sage Ihnen ganz ehrlich, wenn ich bei mir in der Sozialberatung Leute vor mir sitzen habe, die wirklich nicht mehr wissen, wo hinten und vorne ist, dann hilft ihnen das absolut nichts, wenn ich ihnen sage, es werden Gespräche geführt. Wir haben das Problem erkannt, wir nehmen das ernst. Und prompt in einem Jahr wird es dann auch eine Lösung geben. Es ist jetzt sehr übertrieben, ja, aber als Kommunistin gehe ich auch nicht her und erkläre der BILLA Kassiererin, im Sozialismus wird dann alles besser sein, ich muss auch jetzt für sie da sein, in der realen Situation. Und das sind so die Dinge, wo ich mir oft mit euren – speziell SPÖ und ÖVP – Entschließungsanträgen schwer tue. Prinzipiell ist eh nichts dagegen zu sagen, wir werden auch diesem Entschließungsantrag, wo habe ich den jetzt, von SPÖ und ÖVP, wo es eben um die Einmalzahlung der Bundesregierung für Arbeitslose geht, unsere Zustimmung geben. Weil ich habe prinzipiell nichts dagegen, dass die Landesregierung aufgefordert wird, dafür Sorge zu tragen, dass die Einmalzahlung der Bundesregierung nicht den Bezug von Mindestsicherung und Wohnunterstützung schmälert, ja. Prinzipiell ja. Jetzt komme ich zum nächsten Punkt. Wir haben auch noch einen Antrag eingebracht. Nein, jetzt muss ich den eigenen Antrag noch einbringen, damit ich das nicht vergesse. Warum ich das trotzdem tue ist, wir haben ja da jetzt sehr lange herumdebattiert, ob man nicht auch die Notstandshilfe reinnehmen könnte, das ist uns leider nicht gelungen, ich glaube aber, dass es ganz wichtig ist, dass man auch die

Notstandshilfe in diesem Zusammenhang da miteinbezieht. Und deshalb bringe ich auch noch unseren eigenen Entschließungsantrag ein, der lautet:

Die Landesregierung wird aufgefordert, rasch die rechtliche Grundlage zu schaffen, damit

1. die krisenbedingte Erhöhung der Notstandshilfe nicht den Bezug der Mindestsicherung und der Wohnunterstützung schmälert.

2. Die Einmalzahlung an Arbeitslose nicht den Bezug der Wohnunterstützung schmälert.

So, das sind jetzt die zwei. Jetzt komme ich zum Nächsten. Das schaffe ich noch in drei Minuten. Ein weiterer Antrag von uns ist das Thema Arbeitslosengeld erhöhen. Jetzt ist das auch schon Thema gewesen, hier in diesem Haus und ich weiß auch, dass die SPÖ da keine besondere Freude hat damit. Auf der einen Seite auf Bundesebene, wo sie in Opposition ist, setzt sie sich gleichermaßen für diese Forderung ein und es ist auch wirklich berechtigt, denn wenn sie sich anschauen, mit welchen Summen die Menschen auskommen müssen, es ist nicht möglich. Wir haben eine Krise, wir haben trotzdem Wohnungen, die immer teurer werden, die Fixkosten ändern sich nicht. Es sind auch die Lebensmittel nicht billiger geworden, nur, weil jetzt viel mehr Leute arbeitslos sind. Das ist ja das Ureigenste, was die Sozialdemokratie immer gefordert hat, und ich habe es heute schon mehrmals gehört. Ich glaube, der Wolfgang Moitzi hat es sogar bei der Mountainbike-Debatte eingebracht, es muss für alle gleich viel da sein. Und das sehe ich zu 100 % so, nur dann muss man sich auch dazu entschließen und sagen, diese Haltung, die ich auf der einen politischen Ebene habe, die muss ich auch auf der anderen haben. Ich kann halt nicht sagen, naja da zwingt mich die ÖVP, dass ich das nicht fordern darf. Das ist doch mit Verlaub ein Blödsinn, denn, Sie können durchaus hergehen und sagen, es ist notwendig, dass wir an die Bundesregierung herantreten. Ich weiß eh, dass wir es nicht im Landtag regeln können, und ich kann das Argument schon nicht mehr hören, wenn uns nachher erklärt wird, die KPÖ ist immer so grauslich zu uns, die tut uns immer hineinzwängen in Situationen, wo wir im Landtag ja gar nichts tun können. Ja, der Landtag kann erstens ein Bekenntnis fassen – das steht in unserer Geschäftsordnung drinnen – und zweitens kann der Landtag sich sehr wohl an die Bundesregierung richten. Denn ich weiß nicht, in wie viel Anträgen ihr das heute selber macht. Es gibt ganz viele Anträge, wo sich SPÖ und ÖVP heute gemeinsam an die Bundesregierung wenden. Dann wenden wir uns doch auch bitte im Sinne jener Menschen, die es dringend notwendig haben, dass das Arbeitslosengeld erhöht wird, auch an die Bundesregierung. In diesem Sinne stelle ich folgenden Antrag:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit dem Ersuchen heranzutreten, dem Nationalrat ehestens einen Gesetzesentwurf zuzuleiten, mit dem die Nettoersatzrate in der Arbeitslosenversicherung von 55 % auf 70 % angehoben und diese Erhöhung vollständig in der Notstandshilfe abgebildet wird.

Ich bitte um Annahme. Und ein Satz zu diesem Thema auch noch zu den Kolleginnen und Kollegen der Volkspartei. Ich weiß, dass ihr das prinzipiell anders seht oder zumindest habe ich noch nichts Gegenteiliges gehört. Ihr tut so, als wäre das übertrieben oder würde zu viel kosten, wenn man diese Arbeitslosengelder erhöhen würde. Ich frage jetzt nur, und es würde mich wirklich interessieren, wie ihr das seht. Wir haben jetzt die große Aufforderung, wir müssen unsere Wirtschaft wieder in Schwung bringen, ja. Und das müssen halt alle und nicht nur diejenigen, die es sich leisten können, weiß ich nicht, im nächsten halben Jahr ein neues Auto zu kaufen oder einen neuen Computer zu kaufen oder was weiß ich, jetzt übertreibe ich, einen Privat-Jet, ja. Diejenigen, die Geld in der Geldtasche haben, die können die regionale Wirtschaft stärken, indem sie einkaufen gehen und vielleicht das eine oder andere mehr kaufen, als sie vielleicht zwingend notwendig haben, ja. Vielleicht ein teureres Produkt nehmen, weil sie es gerade ein bisschen besser haben. Wenn wir denen nicht helfen, dann helfen wir auch der Wirtschaft nicht. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 19.02 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Cornelia Schweiner. Bitte Frau Kollegin.

**LTabg. Schweiner – SPÖ (19.02 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörende!

Die beiden vorliegenden Tagesordnungspunkte schließen sehr gut an den von Barbara Eibinger-Miedl eingepackten Wirtschaftsbericht an. Sie sind vielleicht nur die andere Seite der Medaille, nämlich auch das Sozialressort war mit Beginn dieses Jahres gut auf Kurs. Die Arbeitslosenzahlen waren niedrig, die MindestsicherungsbezieherInnenzahlen waren niedrig, es hat viel Optimismus und Zuversicht gegeben, dass dieses Jahr 2020 für möglichst wenig das soziale Netz der Steiermark benötigen und so viel Menschen wie möglich ein selbstbestimmtes, ein selbständiges Leben führen. Und dann kam Anfang März alles anders, als wir es vielleicht im Jänner hier auch in diesem Haus noch miteinander gedacht und

besprochen haben. Und ich erinnere mich immer auch noch persönlich zurück, an diese Landtagssitzung im März, wo die Bundesregierung an diesem Tag parallel zu unserer Sitzung ein Verbot von Veranstaltungen über, ich weiß jetzt nicht mehr, wieviel Personen verhängen hat und wie wenig Tage später, wir uns alle miteinander zuhause in unserem Homeoffice oder wie auch immer im privaten Bereich zurückgezogen wiedergefunden haben. Aber was ganz wichtig war und es zeigt dieser Bericht, dass die Sozialabteilung, dass das Sozialressort des Landes sich nicht zurückgezogen hat, sondern mit aller Kraft und vollem Einsatz versucht hat, dieses soziale Netz über die Steiermark auch weiterhin zu spannen und weiterhin den Menschen, die es benötigen, das Gefühl zu geben, dass wir, diese öffentliche Steiermark, das Sozialressort des Landes auch weiterhin da ist für die Menschen. Und das war ganz sicher keine einfache Aufgabe aufgrund allein der ganzen Vorgaben, aber auch der Unsicherheiten in der Planung: Dauert es jetzt ein, zwei Wochen, wie lange müssen wir Menschen überbrücken? Wie lange müssen Menschen auch ein Stück weit Auffangnetz sein? Das Ziel, dass das Sozialressort verfolgt hat, die Funktionalität der steirischen sozialen Dienstleistungen im vollen Umfang aufrechtzuerhalten, dazu möchte ich dir ganz, ganz herzlich gratulieren, dir und deinem Team, in deinem Büro, aber auch in der Abteilung und in den vielen Einrichtungen, der Kinder- und Jugendhilfe, der Behindertenhilfe, der Beratungseinrichtungen vor Ort, dass sie in einer hohen Flexibilität, aber ich weiß das auch, von den Praktikerinnen, mit einer ganz hohen Sicherheit vom Sozialressort her ausgestattet, gewusst haben, wir sind sicher. Es ist jetzt nicht das Problem, wenn ich in diesem Monat weniger Beratungen habe, weil behinderte Menschen nicht in die Einrichtung kommen, weil man sich unsicher fühlt. Da gab es einfach auch viel Rückendeckung vom Sozialressort, viel Freiheit und Unterstützung diese Krise bestmöglich für alle und individuelle Lösungen, wo es möglich war, zu finden. Und ich glaube, dass diese Einrichtungen, die ich schon genannt habe, in diesen Bereichen, auch in dieser Zeit eines erfahren haben, die Steiermark und das Sozialressort steht hinter ihnen, und ihre Leistungen werden nicht infrage gestellt. Und ich möchte mich auch wirklich bei allen Einrichtungen und Menschen im Sozialbereich bedanken, für die unglaubliche Kreativität und Flexibilität, wie sie mit ihren Leistungen, mit ihren Klientinnen und Klienten auch umgegangen sind. Ich weiß, bei uns vor Ort aus dem Kinderschutzzentrum und aus dem psychosozialen Zentrum, da hat man begonnen, einfach Familien, die im letzten Jahr, Personen, die im letzten halben Jahr in Betreuungsangeboten waren, pro aktiv anzurufen und zu fragen: Wie geht's es Ihnen? Brauchen sie was? Wie geht es Ihnen? Das ist eigentlich eh schon alles gesagt, wir brauchen das nicht näher ausführen, ja.

Einfach auch um reinzuhören, wo sind Probleme, die jetzt nicht sichtbar sind, um dann gab es und gibt es die Angebote des Landes, die hier ausgeweitet wurden. Ich glaube auch, dass dieser eingerichtete Krisenstab, der in dem Bericht auch beschrieben wird, einfach wichtig war, dass das richtig und wichtig war, die Hotline der Sozialabteilung einzurichten, den Soforthilfefonds aufzustocken und ja Claudia, ganz sicher, wie du auch gesagt hast, Leistungen, die eigentlich nicht mit Corona zu tun haben, aber die die noch einmal verstärkt sichtbar gemacht haben, dass es sie braucht, mehr denn je braucht, auch eine Aufstockung und Stärkung der Schuldnerberatung in der Steiermark, eine Aufstockung des Kautionsfonds. Nein, da wurden keine neuen Maßnahmen erfunden, aber es war klar, es braucht mehr denn je, mehr Angebote um dieses Netz der sozialen Steiermark auch in dieser Krise sicherzustellen. Ja, und natürlich ist die Frage immer, wann ist genug, genug? Und wo sind noch immer Lücken und wo sind noch immer Stellen, wo man vielleicht auch noch mehr hätte tun können? Aber ich glaube, mit diesem vorliegenden Bericht können wir, auch als Landtag Steiermark stolz sein, auf die Landesregierung, im Sozialbereich so ein Netz gespannt zu haben, und ich glaube und vermute, dass wir dieses Netz noch weitaus länger brauchen werden, als es uns lieb ist und dass wir, so wie davor eben im Wirtschaftsbericht, es nicht wieder so schnell zu diesen Zahlen und zu dieser Prognose kommen wird, wie wir es zu Jahresbeginn 2020 im Sozialbereich hatten. Deshalb glaube ich, ist es wichtig und richtig, dass wir uns heute auch als Landtag Steiermark zu diesen sozialen Maßnahmen bekennen und den Menschen in diesem Land das Gefühl geben, dass sie sicher sind und dass ihnen geholfen wird, wenn sie Hilfe brauchen. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 19.08 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Mario Kunasek. Bitte Herr Klubobmann.

**KO LTAbg. Kunasek – FPÖ (19.09 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, geschätzte Frau Landesrätin!

Ich sage einmal zunächst Danke für den Bericht über die Maßnahmen, die gesetzt werden, die gesetzt werden sollen, aber ich sage auch noch einmal Danke für die, ich glaube, es war bei der vorletzten Sitzung, oder bei der letzten Sitzung ziemlich und eindringliche Worte auch wie es am Arbeitsmarkt in der Steiermark, wie es am Arbeitsmarkt in Österreich und wie die durchaus besorgniserregenden Prognosen auch für die nächsten Wochen und Monate und

vielleicht auch Jahre, sein wird. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich darf einmal vorwegnehmen, dass wir diesem Bericht nicht unsere Zustimmung geben können, das hat mehrerlei Gründe. Es sind Inhalte mit dabei, wo Sie wissen, Frau Landesrätin, dass das schon gegen unsere Freiheitliche Positionierung ist. Und Sie haben heute etwas Richtiges gesagt aus meiner Sicht, nämlich im letzten Tagesordnungspunkt, wenn von der Schuldfrage gesprochen wird, und ich glaube, wenn man hier von Schuldfrage spricht, kann man eines außer Streit stellen, es gibt zumindest jene, die unschuldig jetzt im Zuge der Corona-Krise, aufgrund der wirtschaftlichen Situation, auch zum Handkuss gekommen sind. Und genau dort möchten wir Freiheitliche auch unseren Fokus sehen, auch den Fokus der Hilfestellungen und Hilfeleistungen sehen, weil es genau jene Menschen sind, die davor im Arbeits- und Erwerbsleben waren und dann eben unverschuldet in Arbeitslosigkeit geraten sind. Hier fehlt uns auch dieser klare Fokus, ich sage das so in aller Deutlichkeit, wir verstehen auch nicht die Schwerpunktsetzung hinein in die Mindestsicherung. Letztlich ist die Mindestsicherung, und das wissen wir, ein Auffangnetz, eine durchaus wichtige Möglichkeit, auch Menschen selbstverständlich auch zu unterstützen, aber man muss auch hier zwischen einer notwendigen Hilfestellung auf der einen Seite und einer unangebrachten Sozialromantik auf der anderen Seite durchaus eine klare Trennung ziehen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ*) Das heißt aus unserer Sicht, jene Leistungsträger in den Mittelpunkt stellen, die unverschuldet jetzt eben auch in Arbeitslosigkeit geraten sind, Maßnahmen zu setzen, die treffsicher sind, genau jene Leistungsträger auch zu unterstützen. Ich glaube, das wäre Gebot der Stunde und was auch wesentlich und wichtig ist, aus meiner Sicht, und das ist ja auch Inhalt des Berichtes und des Maßnahmenpakets, auch jungen Menschen Perspektiven zu geben. Und ich verrate ja auch kein Geheimnis, dass selbstverständlich klar sein muss für uns Freiheitliche, dass wir gerade im Bereich der Lehrlingsausbildung immer auf die betriebliche Lehrausbildung gesetzt haben. Wir auch sagen, dass die betriebliche Lehrausbildung, das duale Ausbildungssystem, das ja Gott sei Dank in Österreich sehr, sehr gut funktioniert, der richtige Weg ist und die überbetrieblichen Möglichkeiten Produktionsschulen und alles was es gibt, auch das eine notwendige Auffangmöglichkeit sein kann, aber der Fokus, das Schwergewicht auf der betrieblichen Ausbildung liegen muss. Da haben wir in den letzten Jahren, kann man sagen, immer wieder auch kritisiert, dass es gewisse Förderungen, Blum-Bonus als Beispiel, leider nicht mehr gibt, wo wir Freiheitliche aber schon sagen, dass das der richtige Weg auch wäre, und diese überbetriebliche Ausbildung als Auffangnetz gelten soll, aber die betriebliche Ausbildung forciert werden muss. Wir hätten auch die Möglichkeit

gehabt, meine sehr geehrten Damen und Herren, und es gibt ja diesen Freiheitlichen Antrag, der leider vom Sozialausschuss in den Verfassungsausschuss verschoben wurde, mangels Zuständigkeit, Frau Landesrätin, kann ich jetzt nicht beantworten, wo es darum gegangen ist, Lehrstellen auch im Landesdienst zu erhöhen. Wir haben immer wieder auch gefordert, dass wir als öffentliche Verwaltung, als Land, aber auch in den Gemeinden, wo wir diese Anträge auch schon in der Vergangenheit gestellt haben, natürlich zum einen eine Verantwortung haben, Lehrstellen anzubieten, letztlich damit auch, sage ich, für den eigenen Nachwuchs im Bereich der Verwaltung sorgen, aber auch ein gutes Beispiel für die Wirtschaft sein sollen. Also ich glaube, da hat man eine, aus meiner Sicht – bis jetzt ist ja der Antrag noch nicht durch -, eine Möglichkeit leider versäumt, hier auch eine klare Position einzunehmen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, für uns Freiheitliche ist somit klar, dass jene Hilfgelder – nennen wir sie so – die seitens des Bundes und des Landes geplant sind und jetzt auch, so hoffe ich, dort ankommen, wo sie gebraucht werden, nämlich bei den Menschen, die unverschuldet in dieser Krisensituation jetzt sind, dass sie eben das jetzt auch brauchen, rasch und effizient, so wie das, glaube ich, auch die Frau Klubobfrau gesagt hat, aber vor allen Dingen auch mit dem Fokus, wie gesagt, auf die Leistungsträger unserer Gesellschaft, auf jene, die auch unverschuldet, und ich wiederhole mich, zum Handkuss gekommen sind. Und meine sehr geehrten Damen und Herren, die Freiheitliche Partei ist die soziale Heimatpartei, und Sie wissen auch, oder vielleicht wissen es nicht alle, aber auch ich bin ja aufgewachsen in einem, sage ich einmal, sozialem Hotspot auch in Graz, in der Triestersiedlung, wo es natürlich beides gibt, ja. Wo es jene gibt, die arbeitswillig sind, wo es jene gibt, die unverschuldet in Arbeitslosigkeit geraten sind, die wirklich kämpfen auch um ein Einkommen zum Auskommen zu haben, aber es gibt auch die anderen Beispiele. Und da warne ich nur davor, dass man hier auf diesem linken Auge entsprechend auch erblindet, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)* Darf vielleicht noch mit einem Satz kurz auf die sehr vielen Entschließungsanträge eingehen, die jetzt hier auch mit zur Diskussion und zur Debatte stehen. Ich möchte festhalten, dass es hier eine bunte Mixtur gibt aus Reparaturversuchen der verfehlten Regierungsarbeit auf Bundesebene. Wenn man sich hier die Anträge der Grünen ansieht, aber auch und das sage ich, ist schon auch eine Art von Almosenanträge, wo wir Freiheitlichen ganz klar sagen, es braucht jetzt die Erhöhung des Arbeitslosengeldes im temporären Bereich, für jene, die jetzt in dieser Krise auch arbeitslos geworden sind. Und die no-na Anträge oder den no-na Antrag werden wir selbstverständlich unterstützen, der vonseiten der ÖVP und der SPÖ hier eingebracht worden ist, wo es um die

Maßnahmen zur Bewältigung der Arbeitsmarktkrise geht. Meine sehr geehrten Damen und Herren, damit komme ich zum Ende meiner Ausführungen. Frau Landesrätin, Sie haben neben der freiheitlichen Partei sicherlich einen Unterstützer, wenn es darum geht, die Leistungen in den Mittelpunkt zu stellen, jene, die es wirklich brauchen, entsprechend zu unterstützen. Sie haben aber bei uns keine Unterstützung, wenn es darum geht, die soziale Hängematte auch in der Steiermark auszubreiten. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 19.15 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Bernadette Kerschler.

**LTAbg. Mag. Kerschler – SPÖ (19.16 Uhr):** Vielen Dank Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ein sehr wichtiger Tagesordnungspunkt heute, ja sehr umfassend. Wir können viel tun in der Steiermark und wir tun auch viel. So möchte ich beginnen, weil ich denke mir, zwischendurch hat es ein bisserl anders geklungen. Ich möchte beginnen, mit den Maßnahmen im Corona-Maßnahmenpaket und da zu den Stiftungen sprechen. Weil das doch etwas ist, wo ich glaube, dass sehr viel getan wird und ja sehr vielen geholfen wird, und ich habe es schon einmal gesagt, auf beiden Seiten geholfen wird. Es ist ja sehr viel heute schon von Leistung gesprochen worden und von Betroffenen durch die Corona-Pandemie. Ja, die Stiftungen, das wird sehr oft ausgesprochen, das Wort, aber es ist etwas sehr Umfassendes. Es gibt auf der einen Seite die Insolvenzstiftungen, da hoffen wir, dass es nicht so viele treffen wird, wie wir befürchten, also, dass nicht so viele Unternehmen, wie wir befürchten in Insolvenz gehen werden. Und auf der anderen Seite die Implacementstiftungen, wo wir Menschen in Beschäftigung bringen, durch verschiedene Stiftungsmodelle. Und da sind in diesem Corona-Maßnahmenpaket jetzt hervorzuheben und von mir werden sie angesprochen: die Pflegestiftung und die Klimastiftung. Weil die schon im Laufen sind und weil die schon sehr gut aufgesetzt sind und weil hier schon die Ersten in den Modellen drinnen sind. Und die haben einen beiderseitigen Nutzen, nämlich als erstes bringen sie Menschen wieder in Beschäftigung, weil sie ausgebildet werden für einen bestimmten Bereich und es sind Bereiche, wo wir die Menschen auch brauchen in Beschäftigung. In der Pflege, wir wissen es, die Pflegestiftung gibt es ja schon länger und hier wird sie auch aufgestockt, weil wir die Menschen brauchen, besonders in diesem Bereich und eben durch die Corona-Maßnahme hier

besonders viele Menschen eingesetzt werden können. Gut vorher geprüft auch, ob sie für diesen Bereich wirklich geeignet sind. Wir sind hier, also ich besonders bin der Frau Landesrätin wirklich sehr dankbar für die Pflegestiftung, weil ich persönlich auch weiß aus meiner Arbeit, dass hier sehr, sehr viele Plätze gebraucht werden. Die Frau Landesrätin Eibinger-Miedl hat vorher die digitalen Kompetenzen angesprochen und in der Pflegestiftung würde man jetzt nicht unbedingt die digitalen Kompetenzen vermuten. Ich weiß aber aus der Ausbildung von den Trägerorganisationen, dass auch hier die digitalen Kompetenzen sehr hoch eingesetzt werden. Ich habe es ja vorher schon angesprochen, die Pflegestiftung gibt es ja schon seit einigen Monaten. Sie ist jetzt aufgestockt worden, durch das Corona-Maßnahmenpaket. Das heißt, sie ist auch während der Coronazeit gelaufen, jetzt können Sie sich vorstellen, wie alle Maßnahmen hier, dass auch hier die digitalen Kompetenzen sehr von Nöten waren, dass sie überhaupt über diese Zeit laufen konnten. Die Klimastiftung ist auch schon angelaufen, auch beiderseitiger Nutzen. Die Menschen kommen wieder in Beschäftigung, die ihre Arbeit verloren haben und auf der anderen Seite können wir das Klimapakete, die Klimaziele des Landes weiterverfolgen. Sehr wichtiges Paket also. Ich denke mir, das Land setzt hier die Mittel wirklich sehr, sehr sinnvoll ein. Was ist noch angesprochen worden und wo setzt das Land die Mittel noch sehr sinnvoll ein? Für die jungen Menschen. Natürlich ist das duale System, dass wir in Österreich haben ein sehr sinnvolles System und ein Supersystem, aber, die Betriebe sind jetzt natürlich verunsichert und werden jetzt nicht unbedingt ganz viele Lehrlinge aufnehmen, noch dazu, während des Lockdowns, jetzt muss ich auch dieses Wort verwenden, war nicht gerade die optimale Zeit, um Lehrlinge, Schülerinnen und Schüler, die nicht einmal in der Schule waren, in Praktika zu nehmen und damit die Schülerinnen und Schüler überhaupt einen Beruf ausprobieren konnten. Das heißt, es gibt jetzt Alternativmaßnahmen, damit diese ganze Schülerinnen- und Schülergeneration, die jetzt im Abschlussjahr war, auch die Möglichkeit hat, eine gute Ausbildung zu absolvieren und ich denke mir, das ist ganz, ganz dringend notwendig. Weil das war wirklich ein ganzes Schuljahr jetzt, die diese Möglichkeiten großteils nicht nutzen konnten. Und hier sehe ich wirklich einen großen Bedarf, und hier hat das Land ausgezeichnet in Kooperation mit den steirischen Sozialpartnern reagiert und da bin ich sehr froh darüber. Ja, im Großen und Ganzen bin ich wirklich überzeugt, dass das Land die Verantwortung hier großartig wahrgenommen hat, in Abstimmung mit den steirischen Sozialpartnern und bin sehr dankbar dafür. Und das alles konnten wir auch nur tun, es ist auch schon mehrfach angesprochen worden, weil die Wirtschaftsdaten 2019 aufgrund – wir haben es im Wirtschaftsbericht

gesehen – sehr gut waren und die Vorarbeiten sehr gut waren. Einige Kritikpunkte, die vorher gekommen sind, kann ich aufnehmen und ich denke mir, wir haben da aber auch mit unseren Unselbstständigen Entschließungsanträgen reagiert. Ich bringe daher folgende Unselbstständige Entschließungsanträge ein, weil natürlich wollen auch wir nicht, dass die Sozialleistungen gekürzt werden:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, dass die Einmalzahlung der Bundesregierung nicht den Bezug von Mindestsicherung und Wohnunterstützung schmälert.

Weiters den Unselbstständigen Entschließungsantrag:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, die laufenden Gespräche mit den Sozialpartnern, zur bestmöglichen Stabilisierung des Arbeitsmarktes, zielstrebig fortzuführen und die erarbeiteten Maßnahmen zur Umsetzung zu bringen.

Lassen Sie mich abschließend noch sagen, dass dieses Corona-Maßnahmenpaket der Landesregierung nicht selbstverständlich war für den Arbeitsmarkt und dass wir das wirklich schätzen sollten, dass die steirische Landesregierung übergreifend über mehrere Ressorts, so mit dem Arbeitsmarktservice und mit den steirischen Sozialpartnern schnell reagiert hat, nämlich so schnell wie es war, dass es trotzdem so gezielte Maßnahmen sind, dass sie jetzt schon laufen können und ich weiß, dass die ersten Menschen schon in Stiftungen sind und einen gezielten Nutzen haben, für sich selbst, das heißt wieder in Beschäftigung kommen und es auch sinnvoll für den Arbeitsmarkt ist und für unsere Wirtschaft allgemein. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 19.23 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Bitte Frau Kollegin.

**KO LTAbg. Klimt-Weithaler – KPÖ (19.23 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Zuhörende!

Ich habe schon angekündigt, ich muss noch einen dritten Entschließungsantrag für meine Fraktion einbringen und da geht es um den 500 Euro Corona-Bonus oder um eine 500 Euro Corona-Prämie für alle Beschäftigten im Gesundheits- und Pflegebereich. Boah, das ist jetzt sehr intensiv, das Desinfektionsmittel. Also falls mir schwummrig wird und ich Blödsinn rede, dann liegt es nicht an mir. Ich sage es gleich. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten)* Ja,

zurück zur 500 Euro Corona-Prämie. Jetzt haben wir schon hundertmal gehört, wie herausfordernd und anstrengend die letzten Monate für uns alle waren. Waren sie auch und ich denke, wir haben schon sehr viel darüber gehört und diskutiert und gesprochen, dass es natürlich einige Berufsgruppen gegeben hat, für die die Situation besonders herausfordernd war, weil sie eben ganz normal weitergearbeitet haben, ganz normal unter Anführungszeichen, sie hatten wahrscheinlich oder viele von ihnen hatten das Doppelte zu tun und waren wirklich mit Dingen beschäftigt, mit denen sie sich sonst bis dato noch nicht auseinandersetzen mussten. Die Berufsgruppen, die da besonders arm waren, sage ich jetzt einmal, dazu haben sicher auch all jene gehört, die eben im Gesundheits- und Pflegebereich tätig sind. Was wir auch sehr oft gehört haben in dem Zusammenhang war: Großes Dankeschön. Es wurde viel gelobt, es wurde viel gedankt, es wurde viel geklatscht für diese Personen. Und ich sage, völlig zu Recht. Und ich will das jetzt auch überhaupt nicht irgendwie runtermachen und sagen, das ist ein Blödsinn, ich glaube schon, dass man diese Wertschätzung und Anerkennung durchaus auch in solchen Situationen auf diese Art und Weise, sage ich jetzt einmal, aktionistisch ausdrücken kann. Was aber auch passiert ist, parallel in dieser Zeit und ich habe es hier auch schon erwähnt, es wurde zur selben Zeit, wo man sich auf der einen Seite hingestellt hat und gesagt hat, wie toll die alle sind und wie man die beklatscht hat, von allen Balkonen in Österreich oder von vielen Balkonen in Österreich, wurde ein Kollektivvertragsabschluss in der Sozialwirtschaft beschlossen, der meiner Meinung nach, sehr zu wünschen übriglässt. Das heißt, auf der einen Seite stellt man sich hin und sagt den Leuten, wie toll sie sind, und wie sehr man erkannt hat, wie sehr man sie braucht, und wenn es dann genau um das geht, diese Wertschätzung auch in Geld ausdrücken und in Bezahlung und in Lohn, dann weiß man auf einmal nichts mehr davon, wie wichtig diese Berufsgruppen sind. Vielleicht noch einmal ganz kurz zur Erinnerung. Was wollten die denn, was haben die denn gefordert in der Sozialwirtschaft? Die haben immer gefordert, eine Arbeitszeitverkürzung auf 35 Stunden, sie haben immer gefordert, sie brauchen eine kräftige Lohnerhöhung, sie haben immer gefordert, sie wollen keine mehrjährigen Abschlüsse ja, und sie haben immer gefordert, dass sie Nein sagen zu einer Flexibilisierung ihrer Arbeitszeit. Und was haben sie letztendlich bekommen? Sie haben keine Arbeitszeitverkürzung auf 35 Stunden bekommen, sondern es wurde halt jetzt auf 37 Stunden verkürzt, sie haben einen mehrjährigen Abschluss bekommen, der jetzt sozusagen die nächsten Jahre in Stein meißelt und von dieser Nicht-Flexibilisierung sind wir auch meilenweit entfernt. Jetzt wissen wir aber, dass gerade in den Gesundheits-, Pflege- und Sozialberufen der Druck ohnehin schon

groß ist und die Arbeitsbelastung groß ist, da brauchen wir noch gar keine Corona-Pandemie, ja. Und deswegen haben wir ja auch ein massives Problem in diesem Bereich Leute zu bekommen, die hier arbeiten wollen. Wie oft haben wir denn hier schon darüber diskutiert, dass Unmengen an Personen im Pflegebereich fehlen, ja. Dass es immer schwieriger wird, diese Jobs auch qualitativ hochwertig zu besetzen. Ja, woran liegt denn das? Sicher nicht an den tollen Arbeitsbedingungen und der exzellenten Bezahlung, sondern im Gegenteil. Und das sind halt immer so diese zwei Paar Schuhe, wo ich mir denke, ich finde das oft wirklich schizophren, dass man sich wie gesagt auf der einen Seite hinstellt und sagt, ihr seid so toll, wir brauchen euch so, ihr seid so systemrelevant, wir müssen jetzt da vom Balkon runterklatschen und dort, wo man wirklich in Verantwortung ist und etwas tun kann, da ist es uns dann wieder ein bisserl zu viel Geld. Das sind halt immer so diese beiden Dinge. Und ich glaube, weil diese Situation so ist, wie sie ist und weil auch dieser KV Abschluss nicht das ist, was sich diejenigen, die dort tätig sind, gewünscht haben, ist es doppelt und dreifach notwendig zu sagen, dann kriegen die jetzt wenigstens eine Prämie. Und das ist eben auch diese Forderung, die wir haben. Denn andere Bundesländer, meine sehr verehrten Damen und Herren, die zahlen ihren Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen im Gesundheitsbereich einen Bonus, für die immer schwieriger werdende und für diese Arbeit auch, die sie in den letzten Monaten geleistet haben. Es geht um eine Anerkennung der Leistungen, die man durchaus in so einer Prämie ausdrücken kann. Wie gesagt, das macht Oberösterreich, die zahlen 500 Euro, das macht Tirol, die zahlen 500 Euro, das soll auch in Niederösterreich kommen, auch die überlegen, für die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen einen Bonus und warum soll das dann nicht auch in der Steiermark möglich sein. In diesem Sinne stelle ich jetzt folgenden Antrag:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, als Dank und Anerkennung für die Leistung während der Corona-Krise nach dem Vorbild Oberösterreichs eine einmalige Bonus-Zahlung für alle Arbeitskräfte im Gesundheits- und Pflegebereich zu leisten.

Und ich bitte um Annahme dieses Antrages. Und jetzt möchte ich noch kurz auf den Entschließungsantrag der ÖVP und der SPÖ eingehen, mit dem Titel: „Prämie für Beschäftigte zur Abgeltung der Gefahren und Belastungen aufgrund von COVID-19.“ Selbstverständlich werden wir diesem Antrag unsere Zustimmung geben. Der Kollege Kunasek hat vorher gesagt, das ist so ein no-na Antrag, so würde ich das gar nicht bezeichnen. Ich freue mich ehrlich darüber, dass es offensichtlich jetzt auch aufgrund der Entschließungsanträge, die da von unserer Seite gekommen sind, vonseiten der ÖVP und SPÖ

soweit gekommen ist, dass sie sagen, na eigentlich müssen wir da was tun, ja. Erkenne ich an, finde ich toll, wir stimmen zu. Ich freue mich auch darüber, dass in der Begründung durchaus von einer erweiterten Gruppe der Berufe gesprochen wird, also nicht nur beschränkt jetzt auf den Pflege- und Gesundheitsbereich. Was mich aber stört und das habe ich bei der letzten Wortmeldung schon gesagt, es steht halt wieder nicht drinnen – wir tun es, sondern es steht halt drinnen: Wir werden nochmals Gespräche aufnehmen. Und wie gesagt, das sind dann halt immer so die Dinge, wo ich mir denke, ja eh, aber da hätte ich gerne diese Vehemenz, so wie ich sie heute vom Herrn Landeshauptmann Schützenhöfer gehört habe, wie er gesagt hat: Es steht drinnen, aus, Punkt basta, ja. Können wir das auch so machen in der Umsetzung? Ihr schreibt es in den Antrag rein und dann setzt es auch bitte um, so wie der Herr Landeshauptmann mit dem gleichen Engagement und der gleichen Leidenschaft, das würde ich mir wünschen. *(KO LTAbg. Riener: „Steht drinnen, steht drinnen, nur lesen.“)* Es steht drinnen, aus Punkt, basta. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ – 19.31 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Sandra Krautwaschl. Bitte.

**KO LTAbg. Krautwaschl – Grüne (19.32 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, werte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen und werte Zuhörende!

Bevor ich kurz auf die vorliegenden Berichte und unsere beiden Entschließungsanträge eingehe, muss ich noch etwas anderes loswerden. Ich finde es nämlich ganz persönlich wirklich beschämend, dass der Klubobmann der Freiheitlichen Partei, der leider jetzt nicht mehr da ist, angesichts dieser eklatanten Ungleichverteilung von Wohlstand in unserer Gesellschaft und angesichts dieser unglaublichen Herausforderung, die die Corona-Krise, gerade für Menschen, die sowieso schon an den Rand gedrängt sind, darstellt, immer noch das Klischee bedient, als gäbe es da Menschen, massenhaft Menschen, die sich mehr oder weniger freiwillig in dieser Situation befinden. Das muss einfach einmal an dieser Stelle gesagt werden. *(Beifall bei den Grünen, der SPÖ und der ÖVP; LTAbg. Mag. Hermann, MBL: Haben Sie es falsch verstanden oder nicht verstehen wollen?)* Nein, das ist einfach nicht in Ordnung, ja. Nein, ich habe sehr wohl zugehört, und ich habe jetzt meine Meinung dazu abgegeben. Ich finde es sehr schade, dass der Herr Klubobmann nicht mehr anwesend ist, ich werde es ihm auch gerne selber sagen, aber das ist aus meiner Sicht einfach

beschämend. Ich möchte jetzt allerdings zu zwei Bereichen kommen, die in diesen Berichten angeregt sind bzw. dezidiert auch festgehalten sind, nämlich der Bereich Armutsgefährdung und Sozialpolitik im Allgemeinen, wo in dem Bericht ganz dezidiert darauf hingewiesen ist, dass durch die Corona-Krise bedingt Notsituationen entstanden sind, eine große Unsicherheit entstanden ist, gerade bei Menschen, die sowieso schon in schwierigen Lebenslagen sind, und dass es hier ganz, ganz dringend Hilfsleistungen braucht, dass das eigentlich für diese Gruppe von Menschen geradezu überlebensnotwendig ist. Und wir haben da eben in unseren Entschließungsanträgen zwei besonders vulnerable - also verletzte - Gruppen der Gesellschaft auch dezidiert noch einmal erwähnt. Ihnen sind diese Anliegen ja großteils bekannt, es wurde schon mehrfach von uns auch als Selbstständiger Antrag eingebracht, aber ich möchte hier noch einmal darauf zurückkommen, warum das notwendig ist. Die Claudia Klimt-Weithaler hat das in Ihrer ersten Rede kurz ja auch schon erwähnt, es wurde von der Bundesregierung der Rahmen geschaffen, dass eben mit einer Einmalzahlung letztlich auch ArbeitslosengeldbezieherInnen, die aufstocken müssen, sozusagen diese 450 Euro erhalten sollen. Und das wurde als Sonderbedarf tituliert, der ganz eindeutig und da wird hoffentlich niemand in diesem Raum widersprechen, durch die Corona-Krise gegeben ist, ja, das ist ein Sonderbedarf, der ganz eindeutig auch vom Bundesgesetzgeber festgestellt wurde. Es braucht dazu aber nun dieses landesgesetzliche Ausführungsgesetz und darauf bezieht sich unser erster Entschließungsantrag, den ich hiermit gleich einbringen möchte, und zwar:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag den Entwurf einer Novelle zum Steiermärkischen Mindestsicherheitsgesetz vorzulegen, demnach die vorgesehene Einmalzahlung für Arbeitslose in der Höhe von 450 Euro gemäß der im Nationalrat eingebrachten AIVG-Novelle in keinem Fall zu einer Verkürzung des Mindestsicherungsanspruchs führt.

Ich denke, das sollte absolut logisch sein, dass das raschest möglich im Sinne von rasch geholfen ist richtig geholfen, umgesetzt wird.

Die zweite vulnerable Gruppe sind ganz dezidiert, und das haben wir in unserem zweiten Entschließungsantrag festgehalten, Menschen die Bedarfsorientierte Mindestsicherung beziehen. Ich denke, das ist auch unbestritten wahrscheinlich in diesem Saal, dass alle, die sowieso in dieser prekären Situation sind, Mindestsicherung beziehen zu müssen... *(Zweite Präsidentin Kolar: „Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte euch, die Geräuschkulisse ist schon ziemlich laut. Ich weiß, Sie sind alle schon sehr lange heute hier. Ich bitte euch um ein*

*bisschen mehr Aufmerksamkeit und die Gespräche, die Nischengespräche bitte etwas leiser zu machen oder einzustellen.“*) Danke Frau Präsidentin. Es geht eben um diese Gruppe, die besonders auch jetzt in dieser Situation getroffen ist, und eben aus unserer Sicht jedenfalls auch diesen Sonderbedarf anhand der Krise hat, da besteht aus meiner Sicht gar kein Zweifel daran. Die Corona-Krise hat ja in vielen Bereichen Schwachstellen in unserer Gesellschaft ganz deutlich aufgezeigt, quasi, eine Lupe draufgerichtet, wie das oftmals gesagt wurde, und eine dieser Schwachstellen ist dezidiert die Ungleichverteilung des Wohlstandes und die Folgen dieser Ungleichverteilung. Ich möchte Ihnen dazu und das ist vielleicht auch noch einmal ganz dezidiert, an die Vertreterinnen und Vertreter – Vertreter eigentlich nur – der FPÖ gerichtet, ein paar Fakten sagen. Schlicht und einfach Fakten, was Armut mit Menschen macht. Sie können sich ja dann selbst überlegen, ob Sie dann immer noch glauben, dass das irgendwer sich freiwillig aussucht. Wir wissen, und das sind Dinge, die die Statistik Austria festgestellt hat, dass Menschen, die von Armut betroffen sind, zehn Jahre, zehn ganze Lebensjahre, im Schnitt früher sterben, als der Durchschnitt der Bevölkerung. Das sucht sich ganz bestimmt niemand freiwillig aus. 29 % der BezieherInnen von Bedarfsorientierter Mindestsicherung haben einen sehr schlechten Gesundheitszustand und 50 % sind chronisch krank, sehr oft auch multiple Erkrankungen, psychische Erkrankungen, die da dazukommen. Das ist der eine Aspekt, aber einen zweiten will ich auch noch nennen, der vielleicht die Abgeordneten auch beider Regierungsfractionen dazu noch mehr ermuntern könnte, unseren zweiten Entschließungsantrag zuzustimmen, das ist nämlich, es bezieht sich auf den volkswirtschaftlichen Nutzen so einer Hilfsleistung, die genau die allerärmsten Gruppen in der Gesellschaft trifft, das hat nämlich das Wirtschaftsforschungsinstitut festgestellt, ist auch relativ logisch, dass die Anhebung der Kaufkraft, gerade bei denen, die am Wenigsten haben, am ehesten direkt in den Konsum wieder fließt, also sprich, gleichzeitig mit dem, dass wir Ungleichverteilung etwas reduzieren, mit der Betonung auf etwas, weil das ist jetzt ein krisenbezogener Anlass, ja, stärken wir auch tatsächlich die Kaufkraft dieser Menschen enorm und damit regionale Wirtschaft ganz unmittelbar. Wir schlagen also zwei Fliegen mit einer Klappe, wir können sozial etwas ausgleichen und gleichzeitig wäre es wirtschaftlich absolut vernünftig, das zu tun. Deswegen bringe ich an dieser Stelle unseren zweiten Entschließungsantrag ein, der wie folgt lautet:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag den Entwurf eines Gesetzes vorzulegen, demnach MindestsicherungsbezieherInnen nach dem Steiermärkischen Mindestsicherungsgesetz eine finanzielle Mehrleistung in der Höhe von 450 Euro zur Abdeckung des Sonderbedarfs aufgrund der COVID-19-Krise erhalten.

Ich bitte hier um Zustimmung und denke, es ist im Sinne beider Punkte, die ich gerade genannt habe, absolut geboten, diesen Menschen auch diesen Sonderbedarf zuzugestehen. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 19.40 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Marco Triller. Bitte Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Triller, BA, MSc – FPÖ (19.40 Uhr):** Danke schön Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuseher!

Frau Klubobfrau, weil du von Fakten gesprochen hast, jetzt kann ich dir einmal sagen, was Fakt ist, und zwar im Jahr 2019 sind rund 15.000 gesetzte Sanktionen gegen Personen gesetzt worden, die gegen die Auflagen von Arbeitslosengeldbezug beispielsweise verstoßen haben. 15.000 gesetzte Sanktionen, das ist eine Zahl, die wir vom AMS haben und das ist Fakt. Also, das hat der Mario Kunasek gemeint, und wenn du schon davon sprichst, was beschämend ist, beschämend ist, dass dein Gesundheitsminister die Österreicher einkaserniert hat, sie im Endeffekt auch belogen hat zum Teil und sie Strafen bezahlen haben müssen, die nicht einmal Strafen waren. *(unverständliches Durcheinanderrufen der Grünen Abgeordneten)* Das ist beschämend. *(Beifall bei der FPÖ, KO LTAbg. Schwarz: „Lügen ist normalerweise ein Ordnungsruf!“)* Die Maßnahmen der Bundesregierung, geh bitte Herr Klubobmann, du kannst dich dann eh zu Wort melden, die Maßnahmen der Bundesregierung haben natürlich massive negative Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt, man braucht sich ja nur die Arbeitslosenzahlen anschauen oder die Zahl der Kurzarbeiter. Seit 1945 haben wir die höchste Anzahl an Arbeitslosen oder Kurzarbeitern, aufgrund dieser Corona-Krise, aufgrund des Lockdowns mit Datum 23. Juni, insgesamt 1,3 Millionen Arbeitslose oder Kurzarbeiter in ganz Österreich. Auch die Bundesländer sind extrem betroffen, auch die Steiermark vor allem. Und wenn man bedenkt, dass es 465.000 Arbeitslose in Österreich gibt, die von 55 % des letzten Nettoeinkommens leben müssen – 55 %, davon die Miete zahlen, davon die Betriebskosten, den gesamten Lebensunterhalt stemmen sollen und dann kommt man auf die

Idee, 450 Euro als Einmalzahlung zu leisten, wobei diese Einmalzahlung für Personen von Juli bis September, wo man durchgehend arbeitslos sein muss, also das meine lieben Freunde von den Grünen, das ist eine absolute Farce. (*Beifall bei der FPÖ*) Und wir Freiheitliche, wir fordern eben die Erhöhung der Nettoersatzrate von 55 % auf 70 %, weil eben so die Kaufkraft gesteigert werden kann. Wir sind aber nicht so wie die Kommunisten, die im Endeffekt das dauerhaft haben wollen, sondern wir wollen das für diejenigen Personen, die unverschuldet in eine Notlage gekommen sind. Die waren vorher Leistungsträger, die haben ja wirklich was geleistet und diese Personen, die muss man unterstützen. Es hat natürlich Vorteile, die Frau Klubobfrau hat ja von Wertschöpfung gesprochen, von Kaufkraft auch gesprochen und ich denke, mit der Erhöhung der Nettoersatzrate auf 70 % schaffen wir eine höhere Kaufkraft. Die Leute konsumieren dann auch mehr und es bleibt im Endeffekt dem Unternehmer auch mehr hängen und Steuereinnahmen haben wir ebenfalls mehr. Und gerade die SPÖ, gerade die SPÖ müsste ein großes Interesse da haben. Auf Bundesebene hat sie ja einen dementsprechenden Antrag von uns Freiheitlichen auch angenommen. Der Beppo Muchitsch ist ja ein großer Verfechter auch der Freiheitlichen Initiative in dem Bereich, da hat er sich ja auch öffentlich zu Wort gemeldet, ein steirischer Nationalratsabgeordneter. Vielleicht solltet ihr das eine oder andere Mal durchaus auf eure steirischen Genossen, die in Wien sitzen, auch hören, die haben hin und wieder ganz gute Ideen, Kollege Schwarz, und vielleicht solltest du das eine oder andere auch vom Beppo Muchitsch in der Steiermark umsetzen. (*KO LTAbg. Schwarz: „Kannst ja beitreten.“*) Ich darf jetzt ebenfalls einen Entschließungsantrag einbringen. Es wird daher der Antrag gestellt:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, dem Nationalrat umgehend eine Regierungsvorlage zuzuleiten, die zum Inhalt hat, dass allen beim Arbeitsmarktservice als arbeitslos registrierten Personen der Bezug der aktuellen Leistung um die Dauer der Krise, mindestens jedoch bis zum 31. Mai 2021, verlängert wird und zusätzlich ein „COVID19-Ausgleich“ für Arbeitslose in Form eines 30-%igen Zuschlages zu allen Arbeitslosenversicherungsleistungen rückwirkend mit 15. März 2020 gewährt wird, wobei dieser über die Finanzämter, bei denen die Daten aller Erwerbstätigen vorhanden sind, automatisch, also ohne formale Antragstellung, ausgezahlt werden soll.

Ich bitte um Annahme. (*Beifall bei der FPÖ – 19.45 Uhr*)

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Nikolaus Swatek. Bitte Herr Klubobmann.

**KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (19.46 Uhr):** Ja sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, werte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Ja in der Corona-Krise stand unsere Gesellschaft vor einer großen Herausforderung, doch wir Steirerinnen und Steirer konnten uns voll und ganz immer auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Gesundheits- und Pflegebereich verlassen. Sie haben unser System in dieser schwierigen Zeit am Laufen gehalten, und ich glaube, als Zeichen des Dankes dafür, verdienen sie nicht nur ein Klatschen, sondern sicherlich auch ein finanzielles Dankeschön. Und hier scheinen wir im Haus ja doch einen sehr großen Konsens zu haben. Die Frage ist halt nur noch eigentlich wie? Die KPÖ hat einen doch zu meiner Verwunderung sehr offenen Vorschlag gemacht. Die Regierungsfractionen haben dann diesen Vorschlag genommen und versucht ihn ein bisschen zu verbessern, indem man noch einführt, die Stundenzahl, wie lang man im Kontakt war mit PatientInnen, KundInnen oder Kindern. Beide Anträge in der vorliegenden Form haben jedoch einen sehr großen Nachteil. Sie sind beide nicht sozial treffsicher. Und ich halte es ganz ehrlich nicht für die Aufgabe des Staates, dass er Spitzenverdiener, wie Primären oder Geschäftsführern von Pflegeheimen, die eh schon sehr viel verdienen, eine extra Prämie ausbezahlt. Kurz gesagt, eine Sonderzahlung für Porschefahrer tragen wir NEOS nicht mit. Wir haben daher eine eigene Version der Prämie eingebracht, eine, die wir für sozial treffsicherer halten. Eine, bei der alle eine Prämie erhalten, die nicht über die Höchstbeitragsgrundlage verdienen. Wie Sie sicherlich wissen, die Höchstbeitragsgrundlage in Österreich ist immer noch 5.370 Euro monatlich, das ist eh noch sehr beachtlich. Alles darüber, alles andere, wäre meiner Meinung nach nur eine massive Umverteilung hin zu Besserverdienern und das halte ich allen Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern nicht fair gegenüber, denn statt einer Gießkannenförderung braucht es meiner Meinung nach, ganz klar eine Deckelung. Und deswegen erlaube ich mir selber einen Antrag einzubringen:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Prämie für Beschäftigte des Pflege- und Gesundheitsbereiches zur Abgeltung der Gefahren und Belastungen aufgrund von COVID-19 sicherzustellen, wenn deren monatliche Verdienst unter der Höchstbeitragsgrundlage liegt, und mit dem Bund betreffend eine gemeinsame Finanzierung aus dem Corona-Pflegefonds nochmals Gespräche aufzunehmen.

Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 19.48 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Georg Schwarzl.

**LTAbg. Schwarzl – Grüne (19.49 Uhr):** Ja, sehr geehrte Landtagspräsidentin, sehr geehrte Landesregierung, sehr geehrter Landtag, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Bevor ich zum eigentlichen Punkt der Bonuszahlungen komme, muss ich jetzt schon noch kurz auf den Kollegen Triller eingehen. Weil ich kann nur kurz erzählen, ich bin 2019 einmal beim Experten Hearing im Gesundheitsausschuss im Parlament gesessen, damals noch bezüglich der Nichtraucherschutzregelungen, und man kann sagen, bei der damaligen Gesundheitsministerin, der FPÖ Hartinger-Klein, die bereits damals Gesundheit und vor allem Wissenschaft nicht so wirklich interessiert hat..., und weil Sie jetzt gesagt haben, gerade der Umgang der Bundesregierung in Bezug auf Corona und vor allem des Gesundheitsministers Anschöber..., ganz ehrlich hätten wir in der Gesundheitskrise die Frau Gesundheitsministerin Hartinger-Klein gehabt, hätte man lange vermutlich Corona geleugnet. Wenn es eng geworden wäre, hätten wir wahrscheinlich ähnliche Empfehlungen gekriegt, wie die vom bekannten US-Präsidenten, Desinfektionsmittel vielleicht zu trinken und am Schluss sicherheitshalber noch den Alu-Hut aufzusetzen. *(LTAbg. Mag. Hermann, MBL: „Geht bitte!“)* Also um ehrlich zu sein, ich bin froh, dass wir den Gesundheitsminister Anschöber in der Krise gekriegt haben. *(Beifall bei den Grünen)* Aber jetzt zum eigentlichen Thema, denn ich glaube, es braucht eine Situation in der wir keine Boni auszahlen müssen, weil es sollte faire Löhne für alle geben und das zu jeder Zeit. Die Corona-Krise war und ist eine Ausnahmesituation. Eine Ausnahmesituation in der besonders sichtbar wurde, dass es eine große Diskrepanz gibt. Eine Schere, die nicht unbekannt ist, aber viel zu gerne ignoriert wird, weil es halt leichter ist. Die Lobby derer, die wenig verdienen, ist leider nicht so einflussreich, wie die der großen Player. Viel zu oft hört man, dass Menschen, die Arbeit im Pflege- und

---

Gesundheitsbereich ja gerne machen. Weniger zu zahlen, sei also eh nicht so schlimm. Dass da viel zu viele, die gerne dieser Arbeit nachgehen würden, es aber einfach nicht können, weil sie es sich nicht leisten können. Und dementsprechend um allen Menschen einen niederschweligen Zugang zu einem qualitativ hochwertigen Gesundheitssystem, unabhängig davon wo jemand wohnt und unabhängig vom sozialen Background anbieten zu können, braucht es langfristig einen höheren Personalschlüssel in den Pflegeberufen, bessere Rahmenbedingungen für fortschrittliche interprofessionelle Modelle im niedergelassenen Bereich, einen verstärkten Fokus auf Prävention und öffentliche Gesundheit. Bis dorthin, ist es aber noch ein weiter Weg. Und es liegt an uns allen, auf den verschiedenen politischen Ebenen, Druck zu machen, um bessere Rahmenbedingungen und Entlohnung für den Gesundheitsbereich zu ermöglichen. Fangen wir bitte bei den niedrigsten Löhnen an, bei denjenigen Menschen, die jeden Monat schauen müssen, ob es sich überhaupt ausgeht. Aber gerade weil wir davon noch weit entfernt sind, unterstützen wir natürlich die Forderung nach einer 500 Euro Bonuszahlung als Anerkennung der wichtigen und schwierigen Arbeit während dieser Krise und fordern gleichzeitig möglichst schnell zu langfristig, nachhaltigen und fairen Arbeitsbedingungen zu kommen. *(Beifall bei den Grünen – 19.52 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wolfgang Moitzi. Bitte Herr Kollege.

**LTAbg. Moitzi – SPÖ (19.52 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin!

Ich möchte nur zu zwei Wortmeldungen, zur Klubobfrau Klimt-Weithaler und zum Klubobmann Swatek kurz was sagen. Der SWÖ-KV regelt ganz klar, wer diesen Bonus bekommen soll. Und bei Leitungsfunktionen ist ganz klar geregelt, wenn sie Kundenkontakt hatten und Kundinnenkontakt, steht ihnen das auch zu. Und da geht es auch um Gleichheit und Gerechtigkeit, dass diese 500 Euro Prämie ja nicht dadurch ausgeschüttet werden sollen, wer wie viel Geld bekommt, sondern es geht da um die Gefahr. Egal ob wer Führungsfunktion in einem Pflegeheim oder Krankenhaus gehabt hat oder nicht, ich habe mich trotzdem dieser Gefahr ausgesetzt. Und deswegen ist dieser Antrag aus meiner Sicht, oder aus unserer Sicht etwas am Ziel vorbei, weil das im SWÖ-KV geregelt ist. Und zur Claudia Klimt-Weithaler möchte ich nur kurz sagen. Also mir ist es jetzt neu, dass den Kollektivvertragsabschluss der Steiermärkische Landtag abschließt. In Österreich ist das noch

immer so, dass die Gewerkschaften und die Arbeitgeber diesen KV abschließen und werden vielleicht die ÖVP und die SPÖ da unterschiedlicher Meinung sein, aber was dieser Kollektivvertragsabschluss schon beinhaltet ist, dass es einmal einen Schritt in der Arbeitszeitverkürzung gibt. Seit den 70er Jahren hat es keine Arbeitszeitverkürzung in Österreich mehr gegeben. Und bei diesem Kollektivvertragsabschluss ist bis zum Jahr 2024 oder 23, wenn ich mich nicht täusche, die Wochenarbeitszeit auf 37 Stunden reduziert. Und das ist glaube ich, ein wesentlicher Schritt, dass man auch die Belastungen in diesem wichtigen Job, und ja belastungsintensiven Jobs auch ändert. Und die Claudia Klimt-Weithaler hat dann auch gesagt, die Steiermark macht nichts, um die Beschäftigten im Pflegebereich zu unterstützen. Ich möchte nur kurz an die letzte Gesetzgebungsperiode erinnern. Der Landesrat Christopher Drexler, der Landtag und die Steiermärkische Landesregierung haben eine neue Verordnung über die Personalausstattung in Pflegeheimen beschlossen. Und da ist beschlossen worden um zirka 30 Millionen Euro, 800 zusätzliche Dienstposten. Also wenn 800 zusätzliche Dienstposten nichts sind, dann weiß ich nicht. Aus meiner Sicht haben wir in diesen Bereich extrem viel gemacht und auf das können wir als Landtag auch stolz sein. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Und auch noch kurz, weil die Claudia Klimt-Weithaler – und deswegen habe ich mich aus zu Wort gemeldet, weil es mich wirklich geärgert hat -, weil Sie gemeint hat, wir schreiben da irgendwas rein – auch wenn Sie jetzt nicht da ist – wir schreiben nur irgendwas rein in Anträge und machen nichts. Wenn der Soforthilfefonds, wenn ein Wohnpaket mit der Wohnunterstützung, dass der automatisch verlängert wird, einer Delogierungsprävention, ein Kautionsfonds, Stärkung des Angebots zur Schuldnerberatung um 150.000 Euro. Produktionsschulen in zwei neuen Standorten in Liezen und Leibnitz, die Fortführung des Jugendkolleges, die Stärkung von ZEBRA, damit auch Menschen mit deutscher Muttersprache das Angebot annehmen können, Menschen mit Behinderung immer rund um die Uhr Versorgungssicherheit gewährleistet worden ist, Krisenwohnungen in allen steiermärkischen Regionen, wenn das alles nur Anträge sind und nicht in die Tat umgesetzt sind, dann weiß ich auch nicht weiter. Und dann möchte ich noch zum letzten Punkt kommen, die Stiftungen. Es sind insgesamt 20 Millionen beschlossen worden, dass Menschen, die mit Arbeitslosigkeit betroffen sind, mit dem AMS reden wir zusammen von 40 Millionen, wenn wir 40 Millionen insgesamt zur Verfügung stellen, dass Menschen, die arbeitslos geworden sind, schnell wieder einen Job kriegen, und ich habe das im Vorfeld auch noch recherchiert, es gibt kein anderes Bundesland, kein einziges anderes Bundesland, auch dort wo die Grünen regieren, auch wo die FPÖ z. B. in Oberösterreich

mitregiert, da sind es sieben Millionen, dann glaube ich, ist das was, wo man nicht einfach so lapidar drüber wischen kann und sagen kann, ihr schreibt ja nur irgendwas in Anträge, aber in Wirklichkeit tut ihr nichts. Ich kann relativ guten Gewissens behaupten, dass, wenn ich mir Österreich so anschau, dass die Steiermark mit der Soziallandesrätin und mit der Koalition so viel macht, wie kein anderes Bundesland und darauf bin ich extrem stolz. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 19.57)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Frau Julia Majcan. Bitte Frau Abgeordnete.

**LTAbg. Majcan, BSc – ÖVP (19.57 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Präsident, werte Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete, werte Zuseherinnen und Zuseher via Livestream!

Wir haben im Tagesordnungspunkt acht schon ganz viel über die wirtschaftliche Entwicklung im Jahre 2019 gehört und dass sie doch sehr positiv war. Aber wie wir heute auch schon des Öfteren gehört haben, war dann der wirtschaftliche Einbruch ab März 2020. Und da ist dann damit natürlich die Arbeitslosigkeit enorm gestiegen. Im März 2020 hat es einen Höchststand der Arbeitslosigkeit gegeben in Österreich und der Steiermark mit knapp 64.000 Arbeitslosen. Man kann aber sagen, zwar in kleinen Schritten, aber diese Arbeitslosigkeit sinkt. Im April waren es knapp 63.000 und jetzt Ende Juni waren es ein bisserl über 46.700. Das entspricht einem Plus von 63,7 % gegenüber dem Vergleichszeitraum des Vorjahres. Aber auch die Kurzarbeit ist gut angenommen worden in Österreich. Mit 7.450 Unternehmen, das entspricht 106.000 Beschäftigten in der Steiermark und die in der ersten Phase der Kurzarbeit die Kurzarbeit angenommen haben. In der zweiten Phase, also jetzt quasi ab Juli sind dann noch immer 2.450 steirische Unternehmen, die die Kurzarbeit nutzen. Ich glaube, das war ein ganz ein attraktives Modell für Unternehmen und vor allem für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, um diese von der Arbeitslosigkeit zu bewahren. Aber ich möchte auch noch ein bisserl auf die Lehre eingehen. Wir haben in der Steiermark Ende Juni den Stand gehabt, dass es 654 Lehrstellensuchende gegeben hat, die derzeit wirklich aktuell verfügbar waren und 771 offene Lehrstellen im Vergleich. Das heißt, österreichweit gibt es aber eine Lücke, das heißt, es gibt mehr Lehrstellensuchende als tatsächliche Lehrstellen und in der Steiermark gibt es diese Gott sei Dank nicht, aber ich glaube, da ist es ganz, ganz wichtig jetzt die Lehrstellensuchenden auch mit den Lehrstellen quasi zusammenzubringen. Und da hat der

Bund, und ich glaube, dass es ganz wichtig ist, Bund und Land die Maßnahmen gut abzustimmen, wie es unsere Landesregierung macht. Da hat der Bund das Unterstützungspaket den Lehrlingsbonus in Auftrag gegeben. Ich halte den für einen ganz, ganz wichtigen Impuls, eben gerade in dieser schwierigen Situation drauf zu setzen, dass Unternehmen auch Lehrlinge einstellen. Das heißt, bei dem Lehrlingsbonus hat es 1.000 Euro sofort gegeben für die Unternehmen und 1.000 Euro nach Beendigung der Probezeit. Und es ist aber gefördert worden, dass man quasi Lehrlinge übernimmt, eben, die im ersten Lehrjahr auch in einer überbetrieblichen Lehre sind. Ich glaube, dass es ganz, ganz besonders wichtig ist, in der Steiermark auch darauf zu setzen, wie unsere Landesrätinnen das auch machen, die Fachkräfte und die Lehrlinge tatsächlich in der Wirtschaft zu haben, weil genau dort brauchen wir sie. In der Steiermark ist gemeinsam mit dem Bund ganz, ganz viel Positives passiert, meine Kollegin Kerschler und auch der Kollege haben das angeführt, gerade in Bezug auf die Corona-Stiftung sind ganz, ganz viel positive Impulse gesetzt worden, von der Pflegestiftung über die Klimastiftung, bis hin zum Jugendbeschäftigungspaket. Da wurden eben 40 Millionen in die Hand genommen für 5.000 Personen. Und insbesondere das Jugendpaket ist aber auch eben ergänzt durch das Telecenter der Wirtschaftskammer und die virtuelle Lehrstellenbörse der IV unterstützt worden. Also hier zeigt man wirklich, dass in der Steiermark alle an einem Strang ziehen und gemeinsam den Weg jetzt gehen. Wenn die Corona-Krise etwas Gutes gehabt hat, dann sicher, dass in der Gesellschaft ein irrsinniger Digitalisierungsschub stattgefunden hat, das heißt, mit der Plattform die Industrie und gemeinsam mit dem AMS hat es eine virtuelle Lehrstellenbörse gegeben. Das erste Mal jetzt am 01. und 02. Juli, das heißt, da haben sich Unternehmen präsentieren können, um eben quasi zuhause haben eben die Lehrstellensuchen dann das Unternehmen eben zuhause via Livestream präsentiert bekommen. Vom Homeoffice über Homeschooling über die Lehrstellensuche oder das Bewerbungsgespräch, ich glaube, der Digitalisierungsschub hat allen sehr, sehr gut getan. Und wie vorhin erwähnt, ist es eben besonders wichtig, dass wir die Fachkräfte und die Lehrlinge in der Wirtschaft haben, in der Wirtschaft beschäftigen, genau. Deshalb ist es aus meiner Perspektive irrsinnig wichtig, in den steirischen Arbeitsmarkt weiter zu investieren und vor allem auch die Qualifikation der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sicherzustellen, mit der Qualifizierungs- und IT-Offensive, wie sie heute schon angesprochen worden ist. Insbesondere um die digitalen Kompetenzen zu stärken und in IT-Fachkräfte eben diese weiter auszubilden, eben um langfristige Jobperspektiven zu bieten. Und genau diese langfristigen nachhaltigen Maßnahmen schaffen das auch, dass eben die Wirtschaft stabilisiert

wird und dass die Menschen und somit auch der Arbeitsmarkt stabilisiert wird. Da habe ich immer wieder auch heute in der Diskussion immer wieder ein interessantes Zitat im Kopf gehabt, und zwar vom Konfuzius, wo es darum geht: „Gib den Menschen einen Fisch und du ernährst ihn für einen Tag. Lehre den Menschen zu fischen und du ernährst ihn oder sie für ein ganzes Leben.“ Ich glaube, das ist sehr treffend, ich glaube, wer auf Qualifizierung setzt, geht den richtigen Weg. Wie auch unsere Landesrätin angeführt hat, jeder Mensch hat ein Recht auf Arbeit oder wie unser Landeshauptmann immer sagt: Arbeit hat mit der Sinnerfüllung des Lebens zu tun. Und in diesem Sinne, glaube ich, sind wir auch trotz der schwierigen sehr, sehr schwierigen Situation auf einem guten Weg. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.03 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Stefan Hermann.

**LTabg. Mag. Hermann, MBL – FPÖ (20.04 Uhr):** Danke schön Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen!

Lieber Kollege Schwarzl, ich wollte mich eigentlich nicht zu Wort melden, aber gewisse Dinge kann man einfach so nicht stehen lassen. Ich weiß nicht, was los war, ich schätze dich eigentlich als guten seriösen Redner, vielleicht war dein Tablet kaputt oder im Polemikmodus, ich weiß es nicht, aber man kann gewisse Dinge nicht einfach so stehen lassen. Man kann nicht stehen lassen, dass man eine Ministerin außer Dienst, Hartinger-Klein, die Experte im Gesundheitsbereich ist, die unter anderem die größte Sozialversicherungsreform der Zweiten Republik auf Schiene gebracht, zu unterstellen, sie wäre unvernünftig und würde die Leute auffordern, in irgendeiner Art und Weise da entsprechend Desinfektionsmittel zu trinken. Das ist schlichtweg unseriös und hat in so einer Debatte nichts verloren. *(Beifall bei der FPÖ)* Und was wäre passiert, was ist jetzt passiert, sagen wir so, was ist unter Minister Anschober passiert? Der Bevölkerung wurde die Unwahrheit gesagt, es wurde Angst verbreitet, es gab sinnlose, widersprüchliche Beschränkungen, es wurden Strafen ausgesprochen, die im großen Stil zurückgenommen wurden, es gab diese Osterverordnung, *(LTabg. Schönleitner: „Schaut euch seine Beliebtheitswerte an.“)* diesen Ostererlass, Kollege Schönleitner, der ja ein großer Wurf war, es gibt Verfassungsbrüche noch und nöcher, es gibt einen PK Reigen unter grüner Beteiligung. Jetzt waren es die Grünen immer, die uns unterstellt haben, wir sind Populisten. Was macht ihr? Eine PK nach der anderen, es gibt Pressekonferenzen mit dem grünen

Vizekanzler, (*LTA*bg. Schönleitner: „Die Bevölkerung steht zu dieser Regierung.“) wo es darum geht, wann Golfplätze wieder aufsperrt, zwei Wochen bevor man die Bevölkerung über Schulöffnung informiert, und, und, und. Mit der FPÖ hätte es mehr Mut gegeben, mehr Verfassungskonformität und ebenfalls Sicherheit für die Bevölkerung. (*Beifall bei der FPÖ, unverständliche Zwischenrufe der Grünen Abgeordneten.*) Und was hätten die Grünen gemacht, in der Situation. Ich wäre demonstrieren gegangen, das ist das was ihr könnt und genau das wäre passiert. Herr Kollege Schwarzl, ein bisserl mehr Ernsthaftigkeit und nicht irgendwelche Leute anschütten. Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ – 20.06 Uhr*)

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist dir Frau Klubobfrau Barbara Riener.

**KO LTA**bg. Riener – **ÖVP** (*20.06 Uhr*): Danke sehr. Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zum Kollegen, wo ist er denn jetzt, Stefan Hermann, da hinten sitzt er, ich kann nur sagen: Weil die FPÖ immer alles richtiggemacht hat! Oder? (*Beifall bei der ÖVP, SPÖ und den Grünen*) Aber bezogen jetzt auf meine inhaltlich zu dem Tagesordnungspunkt gehörende Rede, möchte ich beim Kollegen Moitzi anschließen, der eben ausgeführt hat, dass wir in der letzten Legislaturperiode vieles im Bereich Pflege gemacht haben. Ja, wir haben vieles gemacht, wir haben für 800 neue Dienstposten in der Pflege das Personal aufgestockt. Ich darf aber daran erinnern, dass es ebenso dann nach dem Wegfall des Pflegeregresses die Situation gab, dass wir zu wenig Pflegekräfte hatten und wieder Bereiche schließen mussten. Und ich möchte jetzt einfach nur ganz klar hinsetzen, bitte denken wir immer bei unseren Debatten, wenn es heißt zu wenig, zu wenig, zu wenig. Wir haben wenig junge Menschen, weil die Geburten abnehmen. Das hat sich in der letzten Zeit nicht sehr verändert. Manche Kolleginnen versuchen das auch – und Kollegen - persönlich zu verbessern. Aber im Vergleich zu jenen, die wir dann anvertraut bekommen, die eine Pflege oder Betreuung brauchen, ist halt diese Situation da, dass es wenig junge Menschen gibt, die nachkommen und viele ältere, die es dann zu betreuen gilt, sowohl in der Pflege, als auch verstärkt im Gesundheitsbereich und Sozialbereich detto. Aber die Kollegin Majcan Julia hat schon darauf hingewiesen, wir erleben trotz Corona jetzt schon wieder immer mehr Anfragen von Unternehmerinnen und Unternehmen, Frau Landesrätin, du wirst es wissen, die Fachkräfte suchen. Das heißt, es spielt sich eigentlich auf allen Ebenen ab. Das müssen wir auch

ehrlischerweise sage, ja. Und ich weiß, es ist fast bei jedem Tagesordnungspunkt, wenn ich jetzt die Corona-Situation besonders ausnehme, für gewisse Bereiche, natürlich ist da vielleicht auch günstig zu schauen, wer will eigentlich eh schon aus dem Beruf aussteigen und braucht eine Umschulung. Und da haben wir ja, auch das hat Kollege Moitzi angesprochen, viel Geld in die Hand genommen und danke dafür der Landesregierung, dass wir für die Pflegestiftung und auch vom AMS genug Mittel zur Verfügung haben, um da auch lenkend zu wirken. Ich danke auch für den Maßnahmenbericht, der zeigt, und da kann sich die Steiermark sehen lassen – dass wir nämlich im Zusammenhang mit der Corona-Pandemie auf einem guten Weg der Bewältigung sind. Das können wir mit Sicherheit sagen, auch im Vergleich zu anderen Bundesländern. Wir sind auf einem guten Weg was die langfristigen Folgen des Arbeitsmarktes betrifft. Das heißt, wir schauen schon sehr voraus, um eben auch gut zu steuern und gut auszugleichen. Hilfe für jene, die es brauchen, aber gleichzeitig auch unterstützen - so wie die Kollegin es gesagt hat - dass sie auch wieder selbst zurechtkommen, aber auch hinzuschauen, zu unterstützen im Zusammenleben. Und das ist mir ebenso wichtig. Also, ich habe jetzt momentan auch so durch manche Wortmeldungen das Gefühl, am Anfang war die Solidarität da in der Gesellschaft, die geht verloren und das finde ich nicht gut, weil wir haben auf jeden Fall die Krise noch nicht überwunden. Wir brauchen noch die Solidarität und darum bitte ich alle Fraktionen hier im Haus. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Es ist auch in diesem Bericht der Landesregierung angesprochen worden, zu den Maßnahmen im Sozialressort, dass es sehr wichtig ist, Versorgungssicherheit zu geben. Und da darf ich an dieser Stelle auch, wie schon Kollegin Schweiner es gemacht hat, danke sagen, an alle, die im Kinder- und Jugendhilfebereich, im Behindertenbereich, in den unterschiedlichsten Einrichtungen und Angeboten im Sozialbereich, als Mitarbeiterin und Mitarbeiter alles getan haben, um für die Menschen, die ihnen anvertraut sind, auch da zu sein. Ein herzliches Danke dafür. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Und das bringt mich nahtlos zu dem Entschließungsantrag, den ich jetzt einbringen möchte, und möchte vorausschicken, liebe Frau Klubobfrau Claudia Klimek-Weithaler, der Beschlusstext ist klar! Es ist klar ausgeführt, wir wollen eine Prämie für jene, und das wurde auch schon erwähnt, die aufgrund persönlichen und physischen Kontakt mit Klientinnen/Klienten, Patientinnen/Patienten, Kundinnen und Kunden und Kindern aufgrund der COVID-19 Pandemie sich in Gefahr begeben haben. Das ist unsere Zielgruppe. Für die wollen wir eine Prämie fixiert haben. Es ist klar, wie bereits im Kollektivvertrag auch ausgeführt, wer diese Prämie bekommen soll, dass mindestens 220 Stunden in persönlichen und physischen Kontakt geleistet worden sind und es

ist klar, dass natürlich alle, die in Teilzeit beschäftigt sind, einen aliquotierten Betrag bekommen sollen, und wir schreiben auch und das ist klar, dass das bis 03.08. auszuzahlen ist.

Und unser Antragstext:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Prämie für Beschäftigte zur Abgeltung der Gefahren und Belastungen aufgrund von COVID 19 sicherzustellen und mit dem Bund betreffend einer gemeinsamen Finanzierung aus dem Corona-Pflegefonds nochmals Gespräche aufzunehmen.

Und da schließe ich jetzt eine Bitte bzw. an die Grünen an. Wir wissen, gerade der Pflegebereich, der immer wieder so besonders hervorgehoben wird, auch von euch, hier könnt ihr etwas Gutes tun. Ihr könnt auf euren Bundesminister Anschöber einwirken, dass dieser Pflegefonds, der auch für die Steiermark zugewiesen ist, genutzt werden kann, aber wo momentan gesagt wird, dass das Geld dafür aus diesem Pflegefonds nicht verwendet werden darf. Und das glaube ich, dass das nicht sinnvoll ist. Deswegen bitte ich um eure Unterstützung beim Herrn Bundesminister, dass das für die Steiermark möglich ist. Andere Bundesländer haben dieses Geld gar nicht mehr, weil die haben es schon ausgegeben. Wir haben noch ein Geld und da würde uns das auch für die Steiermark gut helfen, und diesbezüglich sind Gespräche zu führen. Diesbezüglich sind Gespräche zu führen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Ohne Gespräche kriegen wird nichts und letztendlich ist es für die Steiermark ein Vorteil, weil das auch unser Budget in weiterer Folge entlastet. Und ihr wisst alle, wie das in Zukunft ausschaut. Also bitte darum, liebe Frau Klubobfrau Sandra Krautwaschl, um deine Unterstützung. Ich weiß, du hast einen guten Draht zum Herrn Bundesminister und ich bin davon überzeugt, dass sich da auch etwas tun wird, wenn du dich voll einsetzt und dann, glaube ich, sind wir auf einem guten Weg auch in diesem Bereich. Danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 20.15 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke Frau Klubobfrau. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Swatek.

**KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (20.15 Uhr):** Danke. Wie neu. Ja, ich wollte mich eigentlich nicht noch einmal zu Wort melden, aber ich habe dann doch die Wortmeldung des Kollegen Moitzi nicht ganz nachvollziehen können. Denn ich habe eigentlich immer geglaubt, dass die SPÖ und ich persönlich zumindest bei einer Sache immer auf gleicher Linie sind,

nämlich, dass wir die Ressourcen, die unser Staat hat, dazu nutzen wollen, denen unter die Arme zu greifen, die unsere Hilfe benötigen. Und dass wir von denen, die in ihrem Leben Glück gehabt haben, die sich zu den Besserverdienern zählen können, auch einen fairen Beitrag dazu nehmen, genau diesen Menschen zu helfen. Und jetzt liegt heute hier ein Antrag vor, der komplett eigentlich gegen dieses Prinzip verstößt. Denn der Antrag in dieser Form heißt nichts anderes, als dass ich Chefärzten, Primaren, aber auch Besitzern von Pflegeheimen, die sehr oft dann selber als Geschäftsführer angestellt sind, pauschal 500 Euro überweise. Und das halte ich persönlich einfach nicht für sozial gerecht. Ich habe das kurz gegoogelt um herauszufinden, wie viel jetzt wirklich so ein Primar verdient und leider aus der Steiermark keine wirklichen Zahlen bekommen. Da würde vielleicht ein bisschen Transparenz auch nicht schlecht tun. *(KO LTAvg. Riener: „Dienstrecht.“)* Aber was ich gefunden haben, ist – dazu komme ich noch, und mit Zulagen und Co. gibt es keine Transparenz, leider, aber dazu komme ich noch – in Oberösterreich wurde im Zuge der Gehaltsverhandlungen mit dem Ärztegehaltsschema 2014 bekannt, dass einige Spitzenärzte im Linzer LKH 900.000 Euro im Jahr verdienen. In der Steiermark, in der KAGes beginnt das Einstiegsgehalt von einem Primararzt oder einer Primarärztin bei 8.809 Euro pro Monat, und denen wollt ihr jetzt noch 500 Euro draufgeben? Ist das wirklich sozial gerecht? Sind das wirklich die Grundprinzipien nach denen sich eure Partei mal gegründet hat? Ich glaube, ehrlich gesagt, dass das passiert ist. Dass man den Antrag der KPÖ ausbessern wollte, dass man das halt schnell geschrieben hat und dann halt draufkommen ist, jetzt nachdem unser Antrag reingekommen ist, naja, sozial gerecht ist er nicht. Und ich würde mich wirklich freuen, wenn wir uns hier zusammentun könnten und sagen könnten, nein, bitte ziehen wir doch eine Grenze ein. Geben wir Leuten, die über 5.300 Euro verdienen, die über der Höchstbeitragsgrundlage verdienen, diese 500 Euro nicht drauf. Ich halte es ehrlicherweise auch gegenüber einer Fairness allen denen, die im Gesundheits- und Pflegesektor wenig verdienen. Weil warum sollen die den gleichen Bonus bekommen, wie der top bezahlte Primar in ihrer Abteilung. Das ist doch auch denen nicht fair gegenüber oder? Und ich glaube, dass wir zumindest mit dem Antrag, den wir hier einbringen, und der ist eigentlich nur eine kleine Verbesserung von eurem, eine weitaus bessere sozialfaire Lösung gefunden haben, und ich hätte auch kein Problem damit, wenn wir ihn abstimmen und ich erzähle es jedem, dass es eurer Antrag war und wir NEOS sind einfach leise und ihr tut es eurem Volk verkaufen. Weil ich glaube einfach, dass es wichtig ist, dass wir hier eine Grenze einziehen, allein aus Fairness gegenüber. *(Beifall bei den NEOS – 20.18 Uhr)*

---

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke Herr Klubobmann. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Kollegin Michaela Grubesa.

**LTabg. Grubesa – SPÖ (20.18 Uhr):** Herzlichen Dank Herr Präsident, liebe Frau Landesrätin, Hohes Haus, werte Zuhörende und Zusehende!

Ich hatte grundsätzlich nicht vor, mich zu diesem Tagesordnungspunkt oder zu diesen Tagesordnungspunkten zu Wort zu melden, aber einige Sachen möchte ich schon nicht stehen lassen bzw. finde ich sehr spannend. Der Kollege Klubobmann Swatek, war ja gerade hier heraußen und hat groß die Umverteilung entdeckt oder darüber gesprochen, wenn es darum geht, wenn wir Prämien von 500 Euro vielleicht verteilen wollen. Aber lieber Herr Kollege Klubobmann Swatek, wenn es dann wirklich darum geht über Umverteilung zu sprechen, nämlich, wenn wir darüber reden, Vermögenssteuern in Österreich einzuführen beispielsweise oder über Studiengebühren, dann waren stets die NEOS dagegen. Also es ist eine wirklich spannende Auffassung von Ihnen, dass Sie jetzt glauben, Sie hätten mit der Sozialdemokratie irgendetwas eins. Das möchte ich so nicht stehen lassen. Das Zweite ist, dass ich als ehemalige Jugendsprecherin eher mich angesprochen fühle, weil ich noch in sehr gutem Kontakt mit der österreichischen Gewerkschaftsjugend in sehr gutem Austausch auch bin, ist die Wortmeldung der Kollegin Majcan. Ich glaube, die Zahlen von Ihnen, Frau Kollegin, sind nicht ganz richtig. Ich habe jetzt Zahlen gefunden vom AMS aus Mai 2020, wo beispielsweise auf 680 offene Stellen 737 Lehrlinge kommen. Also mich würde wirklich innigst interessieren, wie Sie auf diese Zahl kommen, woher Sie die Zahl haben? Vielleicht können wir es später noch vergleichen. Eines ist aber definitiv festzuhalten, nämlich, dass, wenn überhaupt es einen Verdienst in die Richtung gegeben hat, dann kann man sich sehr intensiv, die Berichte jetzt durchlesen, was die Landesregierung geleistet hat. Und das unabhängig davon, welche Bundesregierung jetzt da ist, ob es die vorige war oder ob es die aktuelle ist, ob man jetzt die Ideen und Anreize gut oder schlecht findet, ich glaube, und das hat der Landeshauptmann heute auch recht eindringlich betont, wenn etwas Positives in diesem Bereich passiert ist und wenn unterstützt wurde, dann hat jedenfalls diese Landesregierung und im Speziellen unsere Soziallandesrätin hier mitgeholfen und ausgeholfen in guter Kooperation mit dem AMS und das wollte ich einfach nicht so stehen lassen. *(Beifall bei der SPÖ – 20.21 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke Frau Kollegin. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Werner Murgg.

**LTAbg. Dr. Murgg – KPÖ (20.21 Uhr):** Herr Präsident, Frau Landesrätin!

Ich muss auch noch zum Kollegen Swatek was sagen, weil das ist eigentlich absurd, ihre letzte Wortmeldung. Und ich schließe da teilweise bei dem ersten Teil der Wortmeldung von der Frau Kollegin Grubesa an. Ich darf vielleicht eine Episode aus dem Landtag erzählen, da haben Sie von Politik noch gar nichts gewusst, das war gleich wie wir in den Landtag eingezogen sind, also vor fast 15 Jahren, da haben wir gefordert, weil die Energie Steiermark gute Dividenden ausgeschüttet hat, einen Strombonus einzuführen. Da war der Kurt Flecker Soziallandesrat, die ÖVP hat sich mit der – wie hat es immer geheißen, vom damaligen Klubobmann Kabinett Voves I – nicht sehr gut verstanden, und wir haben wie gesagt, diesen Strombonus gefordert, worauf der Landesrat Flecker gesagt hat, ach Kollege Murgg, wollen Sie, dass da der Generaldirektor auch diesen Strombonus bezieht? Worauf ich gesagt habe, ich bin dafür, dass der Generaldirektor eine ordentliche Steuer zahlt, wir können darüber reden, dass die Einkommens- und die Vermögenssteuer und die Lohnsteuer erhöht wird, aber dann soll er sehr wohl diesen Strombonus beziehen, (*Beifall bei der KPÖ*) tosender Applaus der ÖVP, können Sie in dem Protokoll nachlesen. Das war nur ein kleiner Schwank am Rande. Aber ich will jetzt..., weil wir ja am kommenden Dienstag den COVID-19 Pandemiemaßnahmen Unterausschuss haben, und da liegen auch Anträge von den NEOS vor. Ich bin gespannt, ob der Kollege Swatek beispielsweise bei dem Antrag „Übernahme der Tourismusbeiträge für das Jahr 2020“ dafür plädieren wird, dass wir die Großhotellerie von dieser Befreiung der Tourismusbeiträge oder besser gesagt von der Übernahme der Tourismusbeiträge durch die öffentliche Hand entbinden. Ich entsinne mich nicht, dass Sie solche Forderungen erhoben haben. Oder Sie haben noch einen Antrag „Corona Rettungspaket für die steirische Event- bzw. Veranstaltungsbranche sowie für die Nachtwirtschaft“. Ich entsinne mich nicht, vielleicht habe ich das falsch im Kopf, aber ich habe die Begründungen und die Anträge gelesen, dass Sie hier Ausnahmen für große Ketten verlangen, dass man das denen also nicht sozusagen, dass man die davon ausnimmt und dass man dieses Corona-Rettungspaket für die schnürt und auszahlt, die es wirklich brauchen, das sind nämlich die kleinen Nachtgastronomen mit fünf, zehn Angestellten, sollen auch 20 sein, die durch diese Schließung wirklich sehr leiden, und nicht die, die ohnehin also auf einem dicken Kapitalpolster sitzen. Also, das ist einfach vollkommen verquer, was Sie jetzt

behauptet haben. Es ist in Ihrem Weltbild nicht verquer, weil das ist nämlich genau Ihr Weltbild, dass Sie die lohnabhängigen, und für mich gehört ein gut verdienender Abteilungsleiter in einem Pflegeheim und ein Geschäftsführer genauso zu einem lohnabhängigen, dass Sie hier den Keil hineintreiben wollen und nicht dort, wo er wirklich besteht, (*Beifall bei der KPÖ*) nämlich zwischen dem großen Finanzkapital und zwischen den großen Konzernen und den Lohnabhängigen. Das ist der Punkt, aber das ist halt Ihre Denke, die nicht unsere ist. Danke. (*Beifall bei der KPÖ – 20.25 Uhr*)

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Kollegin Julia Majcan.

**LTAbg. Majcan, BSc – ÖVP (20.26 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Landesrätin!

Da muss ich mich jetzt schon noch einmal zu Wort melden, weil wenn ich eines mache, dann ist es sehr präzise recherchieren. Ich habe es auch da, ich kann es dir gerne noch einmal geben. Der steirische Arbeitsmarkt, das heißt Arbeitsmarktdaten des AMS sagen ganz klar, ich zitiere wörtlich: Mit Stand Ende Juni standen sich 654 sofort verfügbare Lehrstellensuchende und 771 sofort verfügbare offene Lehrstellen gegenüber.“ Zitat Ende. (*Beifall bei der ÖVP – 20.26 Uhr*)

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke Frau Kollegin für diese Berichtigung. Als Letzte zu Wort gemeldet ist die zuständige Landesrätin Frau Mag. Doris Kampus.

**Landesrätin Mag. Kampus - SPÖ (20.26 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, werte Mitglieder des Steiermärkischen Landtages, liebe Zuhörerinnen, liebe Zuhörer!

Ich möchte eingangs für die Diskussion danken, für die umfassende Diskussion, für die interessante, für die kontroversielle Diskussion rund um das Thema Sozialpolitik. Und ich sage ganz ehrlich, was Besseres kann gar nicht passieren, als diese Diskussion in dieser Form zu führen, mit all ihren Schärfen und Kanten. Ich halte das für unglaublich wichtig und ich danke Ihnen dafür. Ich möchte das tun, obwohl Sie jetzt nicht da, die geschätzte Kollegin, Barbara Eibinger-Miedl, sozusagen in Abwesenheit mich bedanken. Sie hat das auch getan und wir bilden wirklich eine sehr, sehr enge Achse. Nicht nur, weil es sozusagen gut funktioniert zwischen uns, sondern ganz einfach, weil wir es den Menschen in diesem Land

schuldig sind. Und die Barbara hat erwähnt, ich möchte das aufgreifen, aber ergänzen, wir brauchen jetzt Optimismus und Zuversicht, das brauchen wir. Wir brauchen aber auch Achtsamkeit. Und viele von Ihnen haben diese Zahlen genannt, noch immer über 100.000 Menschen in Kurzarbeit und noch immer über 50.000 arbeitslos. Und jeder Einzelne von Ihnen soll wissen, dass diese Krise für uns nicht erledigt ist, und dass wir eben nicht das Gefühl haben – Pech gehabt und wir gehen zur Tagesordnung über. Dass macht diese Regierung ganz sicher nicht. Wir haben unterschiedlichste Maßnahmen gesetzt, und danke all jenen, die das gewürdigt haben, und da braucht sich diese Regierung ganz sicher nicht verstecken. Und wir waren mit der Corona-Stiftung Steiermark die Ersten, die Ersten, die sofort diesen Schulterchluss gemacht haben und gesagt haben, wir wollen, dass die Menschen möglichst rasch wieder in einen Job kommen. Und viele von Ihnen haben gesagt, wir haben im Moment schon einen Lichtblick, das stimmt. Aber meine Aufgabe als Soziallandesrätin ist es auch zu warnen, geben wir uns nicht den Trugschluss hin, dass diese Krise schon vorüber ist. Diese Krise ist noch nicht vorüber und wir haben große Sorgen, ganz große Sorgen, wenn die Kurzarbeit im September ausläuft, dass dann möglicherweise die Situation sich wieder verschärft. Und die Barbara Eibinger-Miedl und ich, wir hatten am Freitag den Arbeitsmarktgipfel – und diesen Schulterchluss den gibt es – und das war auch ganz klar, dass aus der Steiermark die Forderung an den Bund kommen wird: Wir brauchen ein Nachfolgemodell zur Kurzarbeit. Wir können nicht ab Oktober zur Tagesordnung übergehen. Wir wissen, dass unterschiedlichste Bereiche von Tourismus über Bauwirtschaft, aber auch die Industrie in einer Situation ist, wo die Betriebe uns weiterhin brauchen. Und wir nehmen diese Verantwortung, wie gesagt, in der Steiermark sehr, sehr ernst. Und glauben Sie mir, niemand würde sich mehr freuen als ich, wenn ich da stehen könnte und wenn wir gemeinsam sagen könnten, das ist vorüber. Es ist aber nicht vorüber. Und ich möchte auch nicht, dass die über Hunderttausend Menschen das Gefühl haben, da sind wir jetzt, keiner denkt mehr nach und jeder geht zur Tagesordnung über. Das tun wird nicht. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Und deswegen hat diese Regierung mit Hermann Schützenhöfer und Anton Lang sofort Maßnahmen gesetzt und das ist nicht einfach und ich möchte das jetzt auch sagen. Es sind von der Opposition wirklich wertschätzende Worte gekommen, das ist nicht selbstverständlich und danke dafür. Aber wenn dann auch so salopp ein bisschen gesagt wird, in diesem Bericht, den wir Ihnen vorlegen dürfen, naja das hättet ihr ja so und so gemacht, das ist ja alles ein bisschen selbstverständlich. Nichts ist selbstverständlich und gar nicht so ein funktionierender Sozialstaat wie wir ihn in der Steiermark haben. Das ist nicht

---

selbstverständlich. Den zahlen nämlich die Steuerzahler und wir sollten verdammt froh und stolz sein, dass wir ihn haben, und wir müssen ihn jeden Tag verteidigen. Das ist nicht selbstverständlich, dass wir in der Lage sind, die Menschen zu unterstützen und einen Sozialstaat zu haben, der seinen Namen verdient. Also das möchte ich nicht im Raum stehen lassen, das sind Dinge, die ohnehin klar sind und selbstverständlich sind und die haben mit Corona nichts zu tun. Das stimmt nicht. Wir haben in der Regierung sofort Initiativen gesetzt. Und das ist etwas, was die Steiermark auszeichnet, was uns auszeichnet und ich möchte es dezidiert sagen, wir reden nicht nur, wir tun auch was in dieser Regierung und wir tun verdammt viel in dieser Regierung. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Das zweite Thema: Die Versorgungssicherheit. Ich möchte es auch noch einmal erwähnen. Nicht nur um zu wiederholen, aber die Versorgungssicherheit, und glauben Sie mir, in diesen ersten Tagen von Corona, in diesen ersten Stunden, die Entscheidungen, die zu treffen waren, die Barbara hat es angesprochen, Einrichtungen für Menschen mit Behinderung – lassen wir sie offen? Fragezeichen. Ja, das war nicht so einfach. Das ist eine hohe Verantwortung. Wir haben Bundesländer gehabt, die haben die Einrichtungen geschlossen, von einem Tag auf den anderen – zur Gänze. Nur das heißt, dass Menschen mit Behinderung, die gar keine Familien mehr hatten, vielleicht in eine Betreuungssituation gekommen wären, die wir nicht mehr haben wollten. Diese Verantwortung haben wir auch übernommen. Es geht nicht immer nur ums zahlen. Es geht nicht immer nur um Cash. Es geht nicht immer darum, noch mehr draufzulegen. Das kann man schon machen. Es geht auch darum, Verantwortung für die Menschen zu übernehmen, und wir haben die Einrichtungen offengelassen. Und ein riesen Danke an alle, und was so großartig war in der Steiermark, wir haben auch Versorgungssicherheit für die MitarbeiterInnen übernommen. Die mussten nicht in Kurzarbeit gehen. Wir, als öffentliche Hand haben eine Vorbildwirkung. Und diese Vorbildwirkung haben wir gelebt. Also wir haben den Kunden KundInnensicherheit gegeben, wir haben aber auch den MitarbeiterInnen Sicherheit gegeben. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* und das ist etwas und das ist etwas, wie gesagt, was uns in dieser Regierung auszeichnet. Und die Corona-Stiftung – 40 Millionen Euro – das ist kein lapidares najo, passt es, das ist großartig, wie gesagt Hermann Schützenhöfer und Anton Lang. Wir hätten wie andere Bundesländer sagen können, schauen wir einmal, warten wir einmal, der Bund wir schon oder wird auch nicht. Wir haben sofort gesagt, wir lassen die SteirerInnen nicht im Stich. Und bis zu 5.000 Menschen sind dann nicht arbeitslos, sondern kriegen eine Ausbildung und haben wieder einen Job und weitere Maßnahmen werden folgen. Ja selbstverständlich. Wir haben eine

Jugendarbeitslosigkeit, die sich verdoppelt hat. Junge Menschen ohne Perspektive? Ganz sicher nicht mit uns in der Steiermark. Wir werden Maßnahmen nachsetzen. Und eine Devise eint uns. Diese große Krise am Arbeitsmarkt darf nicht zu einer Sozialkrise werden und dafür steht diese Regierung in der Steiermark. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 20.34 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Ich danke dir Frau Landesrätin. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nun nicht mehr vor. Ich komme zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 562/2, TOP 10, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, Grünen und NEOS mehrheitlich angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 562/3, zu TOP 10, betreffend 450 Euro Einmalzahlung für Arbeitslose sichern! ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat gegen die Stimmen von SPÖ, ÖVP und FPÖ nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 562/4, TOP 10, betreffend 450 Euro Einmalzahlung auch für MindestsicherungsbezieherInnen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist das gleiche Abstimmungsverhalten wie beim vorhergehenden Antrag.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 562/5, zu TOP 10, betreffend Corona-Einmalzahlung an Arbeitslose und Erhöhung der Notstandshilfe: Land Steiermark darf Betroffenen Geld nicht wegnehmen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der Grünen und der KPÖ und der NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 562/6, TOP 10, betreffend Erhöhung der Nettoersatzrate beim Bezug des Arbeitslosengeldes, COVID-19-Maßnahme, ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der FPÖ nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 562/7, zu TOP 10, betreffend Arbeitslosengeld dauerhaft anheben ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der KPÖ und den Grünen nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ und der ÖVP, Einl.Zahl 562/8, zu TOP 10, betreffend Einmalzahlung der Bundesregierung für Arbeitslose ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat gegen die Stimmen der FPÖ die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der SPÖ und ÖVP, Einl.Zahl 562/9, zu TOP 10, betreffend Maßnahmen zur Bewältigung der Arbeitsmarktkrise ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat gegen die Stimmen der KPÖ und den Grünen die Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP und SPÖ, Einl.Zahl 562/10, zu TOP 10, betreffend Prämie für Beschäftigte zur Abgeltung der Gefahren und Belastungen aufgrund von COVID-19 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat gegen die Stimmen der NEOS die Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der NEOS, Einl.Zahl 562/11, zu TOP 10, betreffend Gedeckelte Prämie für Beschäftigte zur Abgeltung der Gefahren und Belastungen aufgrund von COVID-19 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen von FPÖ, ÖVP und SPÖ nicht die erforderliche Mehrheit gefunden. *(Anmerkung der Direktion: gemeint war offensichtlich „gegen“ die Stimmen)*

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 434/6, zu TOP 11, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der ÖVP, SPÖ und den Grünen und der KPÖ die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 434/7, zu TOP 11, betreffend 500 Euro Corona-Prämie für alle Beschäftigten im Gesundheits- und Pflegebereich, analog zur Umsetzung in Oberösterreich ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat gegen die Stimmen der ÖVP, SPÖ und den NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**12. Bericht des Ausschusses für Klimaschutz, Einl.Zahl 338/5, betreffend Dekarbonisierung der Feuerungsanlagen zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 338/1.**

Als Erster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Dolesch.

**LTAbg. Mag. Dr. Dolesch – SPÖ (20.39 Uhr):** Ja sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrätin, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, Zuseherinnen und Zuseher, Zuhörerinnen und Zuhörer!

Das Thema ist nicht neu, wir hatten es schon das eine oder andere Mal in diesem Hohen Haus. Werde es daher kurz machen können. Die Dekarbonisierung der Feuerungsanlagen in den nächsten Jahren, zählt wohl, denke ich, unbestritten mit weiteren Maßnahmen in Kombination zu den ganz wichtigen Schritten in der Klimaschutz- und Energiestrategie des Landes Steiermark. Im Moment verfügt, meine sehr geehrten Damen und Herren, geschätzt noch ungefähr ein Viertel der steirischen Haushalte über Ölheizungen, die für die Warmwasseraufbereitung, aber auch für die Raumwärme benötigt werden – und ich danke dafür, dass es vielleicht ein bisschen leiser, da hinten zugeht, Frau Klubobfrau. (*Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: „Bitte um ein bisschen mehr Ruhe im Saal, der Herr Dr. Dolesch ist am Wort.“*) Genau. Vielen Dank Herr Präsident. Und an dieser Stelle und in diesem Zusammenhang, darf ich auch natürlich darauf verweisen, dass wir hier nicht nur

einen wesentlichen Beitrag zum Klimaschutz anstreben mit diesen, aber auch noch weiteren Maßnahmen, sondern, dass wir hier natürlich auch nicht vergessen sollten, bei alledem, was wir machen, das Ganze auch sozial verträglich, sozial leistbar letztendlich zu gestalten, wengleich die Maßnahmen unbestritten sinnvoll sind, also, wenn wir von diesen fossilen auf die alternativen Energieträger umstellen. Unabhängig davon, die Klima- und Energiestrategie Steiermark 2030, welche bekanntlich hier in diesem Hohen Haus von uns, die damals eben schon dabei waren, am 16. Jänner 2018 entsprechend verabschiedet wurde, sieht vor, dass bis zum Jahr 2030, wie gesagt, damaliger Stand der Dinge, 36 % der Treibhausgasemissionen welche nicht dem Zertifikate-Handel unterliegen, einzusparen sind und bis 2050 die Steiermark klimaneutral eben werden soll. Jetzt wissen wir, es hat seither natürlich auch eine Nationalratswahl gegeben, die neue Bundesregierung hat ja ein entsprechend ambitioniertes – nennen wir es einmal so – Regierungsprogramm in Bezug auf die Klimaneutralität bis zum Jahr 2040 vorgelegt. Es gilt nun, die Klima- und Energiestrategie in der Steiermark auch entsprechend anzupassen. Derzeit sind ja konkrete Maßnahmen zur Erreichung der diversen Ziele, wie wir wissen, geplant oder sind wir schon mitten drinnen, gegliedert in drei Jahresperioden, wo es entsprechend Aktionspläne gibt. Der erste Aktionsplan für die Jahre 2019 bis 2021 der läuft also gerade. Der wurde von der Steiermärkischen Landesregierung bekanntlich am 08. August 2019 mit insgesamt 109 Maßnahmen beschlossen und dieser Aktionsplan sieht unter anderem, das darf ich nur sozusagen in Erinnerung rufen, auch die Maßnahme G12, also „Ausstieg aus Feuerungsanlagen für feste und flüssige fossile Brennstoffe für die Wärmeversorgung in Gebäuden, umsetzen“, vor. Weitere Maßnahmen, wie gesagt, laufen bzw. sind in Vorbereitung. Ebenso bekannt ist, denke ich, dass wir ja eine Änderung im Steiermärkischen Baugesetz bereits hier in diesem Hohen Haus beschlossen haben, wonach bei Neubauten sowie bei Gebäuden, wo eben eine Nutzungsänderung, das habe ich das letzte Mal auch erklärt, was darunter zu verstehen ist, das konditionell eben die Neuerrichtung von Feuerungsanlagen für flüssige, fossile und feste fossile Brennstoffe sowie für fossiles Flüssiggas eben entsprechend unzulässig ist. Und diese Regelung des Ölheizungsverbotes ist hier bei uns in der Steiermark auch weiter gefasst, als es die Vorgabe des Bundes entsprechend eben vorgibt, indem eben diese Nutzungsänderungen, wie vorher erwähnt, bereits berücksichtigt sind und auch dieses Verbot von Flüssiggas-Heizungsanlagen – dass ich es herausbringe. Die Zeit ist schon fortgeschritten. Ja, die Förderprogramme zum Tausch von alten Ölheizungen sind in Abstimmung mit den Bundesförderungen entsprechend überarbeitet worden. Darüber hinaus, auch das wissen wir, gibt es ja auch ein geeignetes, wie

man so schön sagt, produktunabhängiges und vom Land Steiermark gefördertes Beratungsangebot. Dieses steht auch in herausfordernden Zeiten wie diesen, also in diesen Corona-Viruszeiten, natürlich zur Verfügung. Es gibt darüber hinaus auch entsprechende bewusstseinsbildende Maßnahmen beim Land Steiermark im Hinblick eben auf die Förderprogramme und Energieberatung, wo ja steigende Zahlen in dieser Inanspruchnahme der Beratungsleistungen in Anspruch genommen wird. Unabhängig davon ist natürlich dieser Umstieg bei den bestehenden Feuerungsanlagen, wie gesagt, von diesen fossilen Brennstoffen auf die alternativen Systeme möglichst zeitnah zu begrüßen. Das Ganze ist ja auch zeitlich gestaffelt. Es ist absolut sinnvoll, hier habe ich aber, denke ich, nicht nur alleine, sondern sehr viele hier herinnen, hoffentlich alle, vollstes Vertrauen in unsere Landesregierung, dass sie ja sozusagen, die entsprechenden Schritte auch mit einem Weitblick auch fassen wird, all das was jetzt schon läuft, was angepasst wird oder auch noch an Maßnahmen zu setzen sind. Vielen und herzlichen Dank. *(Beifall beider SPÖ und ÖVP – 20.45 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Dipl.-Ing. Lara Köck.

**LTAbg Dipl.-Ing. (FH) Köck – Grüne (20.45 Uhr):** Vielen Dank Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrätin, Hohes Haus, sehr geehrte Damen und Herren!

Lieber Kollege Dolesch, vielen Dank, dass du uns diese Stellungnahme da schon erläutert hast. Ich möchte noch einmal ganz kurz die wichtigsten Fakten auf den Tisch knallen. Erstens: Bis 2050 ist klar, nach dem Pariser Übereinkommen brauchen wir die vollständige Dekarbonisierung, sonst ist mit dem zwei Grad Ziel einmal gar nichts. Das Faktum zwei ist, eben wie du richtig gesagt hast, ein Regierungsübereinkommen auf Bundesebene, das durchaus wesentlich ambitionierter ist, das nämlich die Klimaneutralität bis 2040 festgeschrieben hat. Und wir haben jetzt ganz in diesem Sinne, den Antrag eingebracht, der einmal mehr fordert, dass alle Heizsysteme mittel- und langfristig mit fossilen Energieträgern umgerüstet werden müssen. Und wir wissen, dass fossile Energieträger gerade in der Wärmebereitung einen wesentlichen Beitrag zur Klimakrise und einen wesentlichen Anteil an den Treibhausgas-Emissionen haben. Und erst in der letzten Sitzung haben wir das ausführlich diskutiert, dieses sogenannte Ölheizverbot, das ja nun eh nur für Neubauten realisiert wurde und der weitere logische Schritt, den wir auch eingebracht haben, nämlich das Ölheizverbot bei größeren Sanierungen, das dort auch anzuwenden, dieser nächste Schritt

wurde nicht gesetzt. Aber jetzt zurück zur vorliegenden Stellungnahme der Landesregierung. Eigentlich gibt es ein einziges mehr als treffendes Wort für diese Stellungnahme: Entlarvend! Ich zitiere ganz kurz zwei Sätze aus der Stellungnahme: „Betrachtet man den nahezu linearen Trend der Vergangenheit, so ist klar ersichtlich, dass zusätzliche Maßnahmen erforderlich sind, um den Ausstieg aus fossilen Ölheizungen zu schaffen.“ Und der zweite sehr aufregende Satz in dieser Stellungnahme ist, wie du auch schon vorhin kurz erwähnt hast: „Abhängig von den Plänen der Bundesregierung, die im Regierungsprogramm eine Klimaneutralität bis 2040 anstrebt, gilt es die Klima- und Energiestrategie in der Steiermark anzupassen.“ Was ist jetzt die Quintessenz von diesen zwei Sätzen? Das Problem wurde offenbar erkannt. Ganz offensichtlich ist es der Landesregierung bewusst, dass jetzt sofort wirksame Handlungen gesetzt werden müssen. Nur geschieht es halt nicht. Die bis jetzt gesetzten Maßnahmen reichen nämlich nicht aus. Steht genauso in der Stellungnahme. Und die Klima- und Energiestrategie ist zu wenig, um überhaupt irgendein Ziel zu erreichen. Sie scheinen aber immerhin so selbstreflektiert zu sein, in dem sie den akut gewordenen Handlungsbedarf ja festgestellt haben, ihre eigene Klimapolitik der letzten Jahre mit einem saftigen „Nicht genügend“ bewerten. (*Beifall bei den Grünen*) Entlarvend war ja aber auch die Debatte in der letzten Landtagssitzung im Juni, zum Ölheizverbot, bei der die Kollegin Kolar darauf verwiesen hat, dass ja vor allem Sozialschwache nicht die Möglichkeit hätten, ihre Heizung umzustellen, wegen der finanziellen Mehraufwendung. Heißt: Einkommensschwache Haushalte werden als Feigenblatt für das Unterlassen von Klimapolitik benutzt. Und es sind genau die ärmeren Menschen, die am allermeisten unter der Klimakrise leiden. Und wir müssen da sehr genau hinschauen, wer darunter am meisten leidet. Und mit welcher Vehemenz die Forderung das letzte Mal nach ohnehin einer Uhr, einer Verpflichtung zum Heizungsumstieg bei größeren Renovierungen bekämpft wurde, ist erschütternd, mit dem Argument und das ist jetzt ein Zitat aus der Rede von der Kollegin Kolar, mit dem Argument: „Alte Menschen wollten keine Veränderungen mehr.“ (*KO LTabg. Schwarz: „Geh bitte, unglaublich.“*) Wurde der unzureichende Status quo mit der Brechstange verteidigt. Wer aber keine Veränderung mehr möchte, der wird ja ohnehin keine größeren Renovierungen der baurechtlichen Definition mehr in Angriff nehmen. Viel wichtiger als das Festhalten an alten Versäumnissen ist, Menschen die Angst vor den notwendigen Neuerungen zu nehmen, sie gut zu beraten und auch für die erforderliche finanzielle Unterstützung zu sorgen. (*Beifall bei den Grünen*) Denn es ist halt mal so, gerade ärmere Bevölkerungsgruppen müssen statistisch gesehen, häufiger Berufen nachgehen, die körperlicher Anstrengung und der Hitze ausgesetzt

sind. Sie leben oftmals in Wohnungen in einer schlechten Bausubstanz, das heißt zum Beispiel keine Wärmedämmung oder super schlechte Wärmedämmung oder auch mit einer schlechten Ausstattung, wo nicht einmal irgendeine Beschattung vorgesehen ist. Sie können sich im Unterschied zu wohlhabenderen Menschen auch nicht leisten, dass sie sich dann in kühlere Bereiche zurückziehen, wie Zweitwohnsitze. Sie haben statistisch gesehen, einen schlechteren Gesundheitszustand, was sie besonders verletzlich gegenüber der Hitze macht. Und sie wohnen viel häufiger an stark befahrenen Straßen, ebenso in der Umgebung von Flughäfen, Fabriken, Mülldeponien oder ähnliches. Diese Personen sind überproportionaler Weise Abgasen und Lärm ausgesetzt. Und wir alle wissen, wozu das führen kann, zu Lungenschäden, zu Herz-Kreislauf-Erkrankungen, zu psychischen Erkrankungen und im schlimmsten Fall zu vorzeitigen Todesfällen. Also, ja, die Klimafrage ist ganz klar eine soziale Frage, und es ist Ihr Job, als Regierung dieses Landes, Klimagerechtigkeit in den Fokus zu stellen und Rahmenbedingungen zu schaffen, die auch einkommensschwächeren Menschen Möglichkeiten und Chancen bieten. Ja, eine Heizungsumstellung von Öl auf Erneuerbare Energie ist teuer, doch es wird uns in weiterer Konsequenz wesentlich teurer zu stehen kommen, wenn wir dafür nicht jetzt sofort die notwendigen Handlungen setzen. Und dass ihr, liebe steirische SPÖ, sogar in der eigenen Stellungnahme euer eigenes Scheitern eingesteht, macht mich wirklich traurig. Denn ihr lasst damit genau die allerärmsten und sozialschwachen Menschen im Stich. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 20.52 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Robert Reif.

**LTabg. Reif – NEOS (20.52 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Landesregierung, der noch da ist, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Steirerinnen und Steirer, die es noch vor den Bildschirmen aushalten!

Ich habe es da letztes Mal schon gesagt, die Zeit ist reif. Reif für sinnvollen Ölkesseltausch. Darüber hinaus wäre der Umstieg von bestehenden Feuerungsanlagen für fossile Brennstoffe auf alternative Systeme in zeitlicher Staffelung unter Berücksichtigung des Alters der bestehenden Feuerungsanlagen in Anlehnung an die Regelung des § 6 Abs. 5 und 7 Bauordnungsgesetz zur Zielerreichung sinnvoll. Genau dieser Satz, dieser letzte Satz in der Stellungnahme der Landesregierung ist meiner Meinung nach der aussagekräftigste Satz in Sache Umstieg auf alternative Heizsysteme. Und wie ich schon das letzte Mal erwähnt habe,

in meiner letzten Rede zum Thema Ölheizung, kann ich ein Lied davon singen, wie es ist, eine Ölheizung umzubauen. Ich kann mich da meinem Vorredner, Herrn Dolesch, nur anschließen und möchte da jetzt noch einmal erläutern, die Änderungen im Steiermärkischen Bauordnungsgesetz. Wir denken, jeder der was neu- bzw. umbaut versteht es auch, dass es in Zukunft keine Möglichkeit mehr gibt der fossilen Heizsysteme. Zu berücksichtigen ist allerdings auf alle Fälle, dass wir die Bevölkerung nicht zwingen dürfen, bis zum Tag X jede fossile Heizung herauszureißen und zu tauschen. Und es hat ja sogar die Frau Kollegin Köck vorher selbst gesagt, jeder der schon einmal eine Heizung gekauft oder saniert hat, der weiß, welche enormen Kosten auf einen zukommen. Und vielfach ist auch ein Umbau aus technischer Sicht gar nicht oder mit Riesenaufwand und enormen Kostenaufwand zu betreiben. Wenn wir die Klimastrategie des Landes auf den Rücken der Hausbesitzer und Renovierer machen, dann ist sie zum Scheitern verurteilt. Denn, sind wir realistisch, der Fernwärmeausbau schreitet voran, vor allem in den Städten und Siedlungen und hier geht es im Wesentlichen um Häuser am Land. Mit jeder Woche werden dank Forschung und Entwicklung erneuerbare Energieträger sinnvoller und auch kostengünstiger. Nur hier blitzt leider wieder einmal die grüne Zwangs- und Verbotspartei heraus, die glaubt, sie könnte besser entscheiden, als der einzelne, wie man Heizungen saniert und renoviert. (*LTA*bg. Schönleitner: „Die Zeit ist reif.“) Wir NEOS denken groß von Menschen, gestalten wir die Rahmenbedingungen so attraktiv, dass die Leute freiwillig den Umstieg wählen, aber bitte zwingen wir nicht jeden Steirer und jede Steirerin, die ein Haus renovieren sollen, sofort ihren Ölkessel rauszureißen. Die meisten, und das haben wir vorher schon gesagt, haben nämlich nicht, nachdem sie ein Haus gekauft haben, die 20.000 bis 30.000 Euro zum Umbau auf ein alternatives Heizsystem. Bei meiner Renovierung war es auch so, wir haben das Haus gekauft, wir haben dann den Dachboden isoliert und nach fünf Jahren im vorigen Herbst haben wir die Ölheizung rausgenommen und auf eine Wärmepumpe getauscht. Der nächste Schritt wird dann sein, dass die Heizkörper herauskommen und eine Wandheizung reinkommt und irgendwann einmal eine Photovoltaikanlage mit Batteriespeicher. So ist unser Wert meiner Familie umweltfreundlicher, aber gleich am ersten Tag bzw. gleich nach dem Kauf des Hauses die Heizung rauszureißen, wäre finanziell absolut nicht tragbar gewesen. Wirklich sinnvoll ist eben, meiner Meinung nach, ein wie im Einleitungssatz angesprochener stufenweiser Umstieg. Und so wie dieser Umstieg sollte auch eine Kombination von Photovoltaik und erneuerbaren Heizsystemen evaluiert werden und ein zusätzlicher finanzieller Anreiz geschaffen werden, diese Kombination auch umzusetzen. Und wenn die

Klima- und Energiestrategie Steiermark 2030 beschlossenen Maßnahmen zum Thema Dekarbonisierung der Feuerungsanlagen umgesetzt werden und laufend Evaluierungen im Bereich der Kombinationsmöglichkeiten stattfinden, glaube ich, sind wir gemeinsam auf einem sehr, sehr guten Weg, die Steiermark in eine dem 21. Jahrhundert angepasste vernünftige Klima- und Energiezukunft zu bringen. Danke sehr. *(Beifall bei den NEOS – 20.58 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Erwin Dirnberger.

**LTabg. Dirnberger – ÖVP (20.58 Uhr):** Ja geschätzter Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrätin, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren Zuseher und Zuhörer!

Ich darf mich wiederholen, die Zeit war für mich immer schon reif für erneuerbare Energien. Seit eh und je, weil das haben wir schon einmal abgehandelt. Und ich darf mich auch in diesem Sinne wiederholen, dass der Kollege Dolesch das Fachliche schon gesagt hat. Ich brauche nicht näher darauf eingehen, was da im Antrag steht. Ich habe jetzt leider den Antrag nicht mit, der Grünen, da steht aber nichts drinnen, was du gefordert hast, Frau Kollegin, sondern die Aufforderung war, die Landesregierung soll berichten, welche Maßnahmen gesetzt werden. Dass ihr das andere wollt, das mag ja sein, aber in diesem Antrag war nur die Aufforderung an die Landesregierung, es soll berichtet werden, welche Maßnahmen gesetzt werden, ich glaube bis 2030. Und das ist genau hier aufgelistet, welche Maßnahmen gesetzt werden. Einen ersten Aktionsplan gibt es bis Ende 2021 und so weiter, welche verschiedene Aktivitäten gesetzt werden. Und für mich ist eine der wichtigsten natürlich die Bewusstseinsbildung. Ich vernehme, das können die Bürgermeisterkollegen bestätigen, dass bei Neubauten sowieso kein Interesse mehr an Ölheizungen ist. Da gibt es die alternativen Energieformen. Es gibt die Pelletsheizungen, es gibt die Erdwärme, Luftwärmepumpen und dergleichen. Hackschnitzelheizung ist eher selten, weil das sind größere Anlagen, die kosten auch dementsprechend mehr. Ich habe meine alte Hackschnitzelanlage aus dem 86er Jahr vor zwei Jahren erneuert und auch Lagerraum umgebaut und so weiter, das hat halt dann 65.000 Euro gekostet. Das ist nicht nur so eine Maßnahme, die du aus der Portokasse bezahlst. Also das einem Privaten aufzuerlegen, der nicht ein dementsprechendes Einkommen hat, ist keine, glaube ich, Selbstverständlichkeit. Trotzdem Bewusstseinsbildung ist wichtig.

Ich betone noch einmal, gerade bei unserem öffentlichen Gebäude, beim Gemeindeamt haben wir uns für Erdwärme entschieden, Tiefenbohrung, 120.000 Euro Mehrkosten. Das rechnet sich mit der Zeit, in 30 Jahren, aber klar. Im Interesse des Klimas haben wir gemeint, es ist wichtig als öffentliche Institution, das durchzuführen. Natürlich würden wir uns einen rascheren Umstieg wünschen, aber im Lichte von Corona, und was wir alles heute noch gefordert haben, was das Land und so weiter aus dem Budget finanzieren soll, kann ich mir nicht vorstellen, dass aus dem Landeshaushalt eine massive Mehrförderung möglich ist, aber ich habe eine große Hoffnung, die Grünen sitzen im Bund in der Regierung. Klima ist uns allen wichtig. Die Grünen nennen sich die Klimapartei und da werden die Förderungen jetzt so sprudeln und so in die Höhe schnellen, dass wir in kurzer Form diese 120.000 Heizungen, sind nicht 165, sondern 120.000 Ölheizungen umstellen können. Wir werden nicht bis 2040 brauchen, bin zuversichtlich bis 2030. Ich bitte darum, aktiv zu werden, (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) nicht nur lapidar Forderungen zu stellen, sondern auch wirklich aktiv in die Umsetzung zu gehen. Jetzt habt ihr die Möglichkeit, nicht nur Forderungen an die Bundesregierung und an die Landesregierung zu stellen, sondern selbst Hand anzulegen. Ich warte darauf. Glück auf. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 21.02 Uhr*)

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort ist die Zweite Landtagspräsidentin Gabriele Kolar.

**Zweite Präsidentin LTAbg. Kolar – SPÖ (21.02 Uhr):** Vielen Dank. Danke Herr Präsident, lieb Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich sage euch eines, die Zeit ist reif. Die Zeit ist reif, dass die Grünen endlich verstehen, worum es uns geht, auch dem Herrn Kollegen Reif, der hat mir aus der Seele gesprochen. Denn, wenn ich euer Lächeln auf euren Lippen sehe, dann finde ich das wirklich teilweise menschenverachtend, wie Ihr, wie Ihr, na wirklich Sandra und das meine ich jetzt wirklich ernst, (*KO LTAbg. Krautwaschl: „Ich habe nur irritiert geschaut.“*) ich konnte das gut deuten. (*LTAbg. Schönleitner: „Das ist ja unverschämt.“*) Ja, Lambert, also (*unverständliche Zwischenrufe und Durcheinanderrufen der Grünen Abgeordneten*) hört mir mal zu, was ich euch sagen will, es kann doch nicht sein, wenn der Opa, wie du das letzte Mal gesagt hast, Lara, dein Opa noch rüstig genug ist, dass er sagt, er will seine Ölheizung tauschen, du eins zu eins, oder Ihr eins zu eins meint, das geht in jedem Haushalt. Ich rede jetzt einmal gar nicht nur von der finanziellen Situation, ich rede auch von einer psychischen Situation. Jetzt stellt

euch einmal zwei Leute vor und ich kenne zwei Leute, die knapp beide an die 90 sind, ein Eigenheim haben, sich noch so recht und schlecht sich selbst versorgen. Jetzt stellt euch diesen psychischen Druck vor, denen diese Ölheizung herauszureißen, in jedem Raum irgendwo rein zu bohren und dann, wo sie auch nicht mehr so wendig sind, geistig vielleicht auch, sich mit einer neuen Technologie auseinanderzusetzen. Ich meine, das ist dermaßen weltfremd und deshalb sage ich noch einmal, ich finde es wirklich traurig, wenn ich in eure Richtung schaue, wenn wir das eben immer wieder sagen, man kann das nicht eins zu eins umsetzen, euer Lächeln auf den Lippen deute ich wirklich als: Mein Gott na, das wird ja wohl kein Problem sein, ja. Ja, es ist für viele Menschen ein Problem, entweder ein psychisches oder ein finanzielles. Aber trotzdem sind wir natürlich dafür, Sanierungen, Neubauten – keine Frage, wir wollen es ja auch – aber bitte nicht flächendeckend bei allen Menschen hier in Österreich oder in der Steiermark. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und der ÖVP – 21.04 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke dir Frau Präsidentin. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Lambert Schönleitner.

**LTAbg. Schönleitner – Grüne (21.05 Uhr):** Danke Herr Präsident, werte Frau Landesrätin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Also, liebe Gabi Kolar, vor allem du als Präsidentin, wenn du versuchst von den Lippen abzulesen, dass wir was Menschenverachtendes tun, dann würde ich schon einmal wirklich schauen, dass du in dich gehst und darüber nachdenkst, ob solche Formulieren passen. Das ist ein Parlament, da gibt es unterschiedliche emotionale Bekundungen, aber, dass das wer unterstellt, ja die Grünen hätten da menschenverachtend gelächelt, da finde ich, da sollst du einmal in dich gehen und darüber nachdenken, ob das als Präsidentin gut ist. Weil ich glaube, die Abgeordneten haben Rechte, wir können hier zur Debatte Beiträge liefern, das haben wir mit unserem Stück getan. Aber was mich noch mehr irritiert, dass du es immer wieder schaffst, ja, ein Bild, ja, auch der Sozialdemokratie, aber offenbar in eurem Umfeld noch immer fest verankert, zu geben, das viele von euch nicht mehr haben. Also auch die Jungen in der SPÖ nicht mehr haben, dass ihr nämlich dauernd noch versucht, den Menschen einzureden, man müsste bremsen, weil es ist eine gewisse Gefahr, wenn wir auf erneuerbare Energien, auf neue Technologien umsteigen. Und genau das Gegenteil hat die Lara Köck sehr gut und prägnant erklärt, dass es genau um was anderes geht. Nämlich, dass wir in der Politik

gefordert sind, alle Menschen und auch 90-jährige, ja, weil die haben genauso Rechte wie alle anderen. Und ich verstehe schon, dass man manchmal vielleicht aufpassen muss und vorsichtig sein muss, wie man kommuniziert, aber, wenn wir als Land Steiermark dahinterstehen, unsere Heizsystem bei größeren Sanierungen, jetzt nehme ich einmal ein Wohnhaus her, mit mehreren Parteien, die vielleicht drinnen wohnen, dass in dem Moment, wo das Haus außen saniert wird, in der Fassade, in der Wärmedämmung, wo es um eine größere Investition geht, dass wir dann so ehrlich sein sollten und auch sozial gerecht, und denen sagen, es ist der richtige Moment, dass ihr auch euer Heizsystem umstellt. Das ist das was wir meinen und das ist nicht nur zumutbar, sondern, das ist vor allem im Interesse der sozial Schwachen. Und auch bei dir Erwin Dirnberger, ich wundere mich ein bisserl, ein Bekenntnis hast du abgelegt, ja, zur Biomasse. (*LTA*bg. Dirnberger: „*Ich lebe es ja.*“) Ich sage dir schon ehrlich, ein bisserl klingt..., du lebst es ja, alles gut, ich lobe dich dafür, aber du musst halt auch einmal anerkennen und das tust du offenbar noch nicht ganz, das möchte ich dir noch sagen, vor 20 Jahren, ich habe meine Biomasseheizung im Haus, Pellets und Hackschnitzel kann ich heizen auch Stückgut, heute ist sie nicht mehr ganz am neuesten Stand, jetzt werde ich sie dann austauschen, damals investiert, ja, sie läuft bis heute tadellos, aber damals haben die Menschen genau das Gleiche gesagt, (*LTA*bg. Dirnberger: „*Ich habe sie schon 86 eingebaut.*“) den gleichen Text, den ihr heute quasi immer noch spricht, wer weiß, wird sie funktionieren? Wer weiß, ist das energietechnisch gescheit? Wer weiß, wie teuer die Pellets in den nächsten Jahren werden? Also, alle diese Warnungen habe ich erlebt, aber Erwin, (*LTA*bg. Dirnberger: „*Ja.*“) es braucht Pioniere, ja, die was einfordern und die auch liefern. Und diese Bundesregierung hat, wenn du das Regierungsprogramm anschaust, es ist ja auch mit euch gemeinsam gemacht worden, im Umweltbereich, geliefert. Ich sage dir, wir liefern immer. (*LTA*bg. Dirnberger: „*Da bin ich gespannt.*“) Und wenn du anschaust, das Gemeindepaket über das heute schon die Rede war, dann hat das eine starke ökologische Dominanz. Da sieht man ganz einfach, da gibt es eine grüne Handschrift. Die ÖVP war mit dabei, und wenn wir investieren, ja, lieber Erwin, wenn wir investieren, dann müssen wir in die richtigen Systeme investieren. Und es ist falsch, wenn es zum Beispiel um eine Gebäudesanierung geht, vorzugeben, na dann stellen wir halt wieder eine Ölheizung rein, weil es ist doch einfacher und sie ist ja noch billiger in der Technologie. Es ist nicht mehr so. Seinerzeit wurde behauptet, der Pelletspreis wird weit höher sein wie der Ölpreis. Das hat über viele Jahre nicht gestimmt. Die Rechnung ist zugunsten der Erneuerbaren aufgegangen. Gott sei Dank, das war so. Und da müssen wir politisch einfach hinsteuern und umstellen.

Und ich sage dir, die Grünen liefern immer. Wir haben in der Bundesregierung geliefert, im Regierungsprogramm und dir haben wir bei der Gemeinderatswahl zwei Grüne in deiner Gemeinde geliefert. Wir liefern immer und das wird funktionieren und du wirst sehen, am Ende sind die Menschen gut beraten, wenn wir auf erneuerbare Energien umsteigen. Und bitte liebe ÖVP fällt nicht auf den SPÖ Schmääh rein, das wäre sozial gefährlich für die Menschen. Wir müssen umstellen, Energiekosten und Umweltkosten, die entstehen und Gesundheitskosten in der Folge auszublenden, das kommt gerade der öffentlichen Hand sehr teuer, das wissen wir. Und darum geht es darum, die Menschen bei den Investitionen dabei zu unterstützen. Schaut euch einmal das Tiroler Modell an, wie viel die bei einem Heizkesseltausch bereits dazuzahlen und genau das wollen wir und nichts Anderes. Und darum bitte führen wir die Debatte nicht wie im vorigen Jahrhundert, sondern wie 2020. Es geht um die Investition in die Zukunft und da muss man die Menschen dabei unterstützen und keine falsche Vorgabe, dass fossile Energien immer noch ein Ausweg sein könnten. Sie sind es nicht mehr. Und am Ende werden es uns die sozial Schwachen danken. Danke. (Beifall bei den Grünen – 21.10 Uhr)

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Franz Fartek.

**LTAbg. Fartek – ÖVP (21.10 Uhr):** Geschätzter Herr Präsident, liebe Frau Landesrätin, Herr Landesrat!

Kurz zu den Ausführungen noch. Es ist ja alles erklärt, aber lieber Lambert Schönleitner, eines muss man schon feststellen, die wirklichen Pioniere und das muss man schon sagen, das waren seinerzeit die Gemeinden, die mit vielen Biomasseheizwerken gestartet sind, (*LTAbg. Dirnberger: „Da war aber kein grüner Bürgermeister.“*) da war kein grüner Bürgermeister, wie der Erwin sagt, da haben wir viele, viele Menschen schon mit Biomasse und Bioenergie versorgt. Und auf den Pfad arbeiten wir auch sehr intensiv weiter. Es entstehen ganz viele Biomasseheizwerke, die in größerem Rahmen versorgen und das auch machen. Eines möchte ich schon noch sagen, ihr tut alle so, wenn wir größere Häuser sanieren, dann tun wir wieder eine Ölheizung rein. Das stimmt ja nicht. Wenn größere Häuser saniert werden, werden die genauso entweder an die Fernwärme angeschlossen oder werden andere Systeme gewählt, aber da reden wir in der Vergangenheit. Und das darf man so nicht gelten lassen. Ich möchte eines schon auch noch sagen, wir sind alle, glaube ich, über die Fraktionen hinweg,

interessiert, in die richtige Richtung das Thema zu bewegen. Und da sind wir gut unterwegs. Und ich habe das letzte Mal, bei der letzten Landtagssitzung auch gesagt, was die Biomasse insgesamt schon ausmacht. Kollege Dolesch hat gesagt, ungefähr 120.000 Haushalte, die wir derzeit noch mit Ölheizungen versorgen. Wir haben aber im Gegenzug auch schon über 100.000 auch fast 120.000 die wir schon mit Biomasse versorgen. Und da gibt es noch viele andere Modelle. Also tun wir nicht so, als wie wenn wir nichts getan hätten in den letzten Jahren. Ich glaube, wir sind auf einem guten Weg, aber, Lara, das muss noch mehr sein, wir müssen noch intensiver sein, aber tun wir uns nicht immer schlecht reden, tun wir uns motivieren, (*unverständlicher Zwischenruf von LTabg. Dipl.-Ing. (FH) Köck*) und da möchte ich schon sagen, danke Frau Landesrätin – jetzt hörst einmal zu – die Initiative „Ich Tu’s“, die draußen ist, die Bewusstseinsbildung macht, informiert über Förderungen, über Möglichkeiten, wie man das ganze Thema auch angehen kann. Ich glaube, da wird ganz, ganz viel gemacht. Und immer wieder kann man es nur betonen, auch der Erwin Dirnberger mit den Gemeinden, mit den Klimaenergiemodellregionen, ist ja immer das das Thema. Wir bemühen uns und tun alles, und ihr stellt euch her, wie wenn da nichts passiert. Ich möchte schon eines auch noch erwähnen, weil der Landesrat Seitinger da steht, und ich habe es das letzte Mal auch gesagt, 600 Biomasseheizwerke und Nahwärmeprojekte versorgen über 100.000 Haushalte. Das ist was. Ich glaube, das sollten wir schon erwähnen. Nirgendwo auf der ganzen Welt ist die Dichte so hoch. Und ich glaube, auf das sollten wir schon auch ein bisschen stolz sein. Das sind ganz tolle Leistungen. Und wenn man es umrechnet, sparen wir mit diesen Modellen 150 Millionen Liter Heizöl. Also das ist was, auf das können wir stolz sein. Frau Landesrätin und ich glaube, da sollten wir draufsetzen und sollten wir weiter tun. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Ich glaube, sind wir bei diesem Thema ein bisschen mehr selbstbewusst und tun wir uns gegenseitig motivieren und nicht ständig.... Ist ja wurscht, jede Landtagssitzung das Gleiche, immer tun wir es nur schlecht reden, was wir machen. Ich glaube, wir sind auf einem guten Weg, unterstützen wir uns gegenseitig, dann werden wir das Ziel 2050, dass wir CO<sub>2</sub>-neutral sind, sowieso erreichen, aber mit dem, dass die Bundesregierung das mit 2040 will, naja dann geben wir Gas, dann werden wir es schaffen. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 21.13 Uhr*)

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke Herr Abgeordneter. Abschließend zu Wort gemeldet ist die zuständige Landesrätin Frau Mag. Ursula Lackner.

**Landesrätin Mag. Lackner – SPÖ (21.13 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Abgeordnete, BesucherInnen und ZuhörerInnen und Zuhörer via Livestream!

Ich bedanke mich für diese Diskussion, die eigentlich kurz und knackig, aber doch auch emotional geworden ist. Aber das birgt das Thema einfach in sich, aber ich bedanke mich extra noch einmal, es war nicht das erste Mal, es ist auch nicht das letzte Mal, dass uns dieses Thema beschäftigen wird. Der Klimawandel ist angekommen, die Energiewende – das ist der Schluss darauf – ist notwendig. Was bedeutet das? Wir müssen neu hinschauen, wenn es darum geht, den Strom zu erzeugen. Wir müssen darauf hinschauen, wie wir uns die Mobilität verschaffen und es geht natürlich auch um unsere Produktion von Wärme. Und es geht um nichts weniger, im Großen und Ganzen gesehen, als die Neuaufstellung unserer Energieproduktion. Wir können dieses Thema auch nicht mehr in die Zukunft verschieben und erst als kommende Herausforderung bezeichnen, aber wir können ebenso wenig so tun, als könnte die Energiewende nur gesetzlich über die Bühne gehen und dass wir die Menschen vielleicht allein lassen. Das kann gar nicht sein. Und da schließe ich mich auch dieser Diskussion an, weil es darum geht, dass wir insgesamt als Gesellschaft, diesen Umstieg miteinander gut schaffen und niemanden zurücklassen. Ganz und gar niemanden zurücklassen. Und wenn wir von der Dekarbonisierung von Heizungsanlagen sprechen, einen Status quo was die Zahlen betrifft, mit denen wir in der Steiermark konfrontiert sind, damit wir auch dieser Situation, dieser Dimension ins Auge schauen: Es sind etwa 120.000 Heizanlagen, die mit Öl geheizt werden. Sidestep: Etwa 70.000 davon werden im Jahr 2025, das ist die Marschzahl an Jahr, werden in diesem Jahr älter als 25 Jahre sein, das sind die, die dann verboten sein sollen; geschätzte 60.000 Anlagen heizen mit Gas und zudem wird Fernwärme in der Steiermark zu einem Viertel ebenfalls aus Gas produziert. Die Steiermark hat gute Voraussetzungen, wenn es darum geht, erneuerbare Energien einzusetzen, im Vergleich mit anderen Staaten in Europa, aber dieses Vorhaben bis 2040 zu erreichen, das ist gelinde gesagt, eine ambitionierte Aufgabe, mit anderen Worten: eine gigantische Aufgabe. Das muss uns allen klar sein. Jede noch so lange Reise beginnt mit dem ersten Schritt. Und auch in dieser Aufgabe ist es so. Es kann nur Schritt für Schritt erfolgen. Die Wärmeversorgung auf neue Art sicherzustellen. In Mellach wurde dieses Frühjahr das letzte Kohlekraftwerk stillgelegt. Mit unserer „Raus aus Ölförderung“ fördern wir den Umstieg auf moderne und effiziente Heizungsanlagen. Durch das Verbot von Ölheizungen im Neubau sorgen wir dafür, dass wir mutig, ja, ich sage das wirklich sehr bewusst, dass wir mutig in die Zukunft gehen und weitere Schritte werden natürlich auch folgen. Und bereits diskutiert wird

zwischen den Ländern und dem Bund eine neue Wärmestrategie und diesem Prozess der Diskussion werden natürlich auch weitere Förderungen folgen und was vor allem wichtig ist, aufeinander auch abgestimmt werden. Und es muss das Ziel sein, gemeinsam den Menschen eine Perspektive zu geben. Alle die, die davon betroffen sind, was die Umstellung von Heizungsanlagen betrifft, die brauchen eine Perspektive, die brauchen Sicherheit, weil sie diesen Schritt auch gut planen können müssen, und für alle die, die sich diese Umstellung nicht leisten können, das muss bei einer gesetzlichen Vorgabe auch mitberücksichtigt werden. Die Finanzierungsfrage, für die Menschen, die davon betroffen sind, die muss in einem Gesetz mitberücksichtigt werden, anders kann ich mir das nicht vorstellen und genau dafür trete ich auch ein. Diese Ziele, die wir, Lara Köck, du hast es in deiner Wortmeldung sehr theatralisch auch gesagt und rübergebracht, diese Ziele müssen aber auch vom Bund erst definiert werden. Sie sind eine Vorgabe. Wir hatten vorige Woche auch im Klimagespräch die Ministerin Gewessler per Videoschaltung zu Gast, und sie hat auch angesprochen darauf gesagt, dass es noch nicht konkret ist, aber die Richtung, ja, der Weg, ja, ist einmal skizziert. Aber, wenn der Bund das Klimaschutzgesetz nicht definiert, können wir auch in der Steiermark nicht die KESS angleichen. Also es muss schon eines nach dem anderen passieren und nur mit Alarmismus, so wie das jetzt gewirkt hat, werden wir gar nichts bewegen. Und eines noch dazu, und da schließe ich mich auch den Vorrednern an, es ist nicht so, dass die Steiermark gestern angefangen hätte im Bereich des Klimaschutzes und des Klimawandels etwas zu tun. Ganz und gar nicht. Denken wir nur zurück, wann die KESS, wann der Katalog formuliert worden ist und dass eigentlich schon im Jahr 2012 und 2013 – wenn ich zurückdenke – die ersten Pfeiler in den Boden gesetzt wurden, damit wir uns in der Steiermark diesbezüglich gut aufstellen. Wir haben was getan, aber es ist ein weiter Weg, und ich habe es schon gesagt, allein dieses Thema, aus dem Bereich von Klimaschutz und Klimawandel ist ein gigantisches Unternehmen. Und gerade deswegen ist es so unglaublich wichtig, dass wir zusammen mit dem Bund, dieses Thema angehen, dass wir diesen Schulterschluss machen. Deswegen war es auch wirklich auch sehr beeindruckend und richtig, dass wir letzte Woche in den Klimagesprächen Ministerin Gewessler bei uns gehabt haben, weil dieser symbolische Zusammenschluss das ist, was wir aus der steirischen Landesregierung heraus zum Thema Energiewende brauchen, nämlich die vereinigten Kräfte, die vereinigten Energien, um diesen vorgezeigten Weg, den die Steiermark aus ganzem Herzen und mit allen Möglichkeiten unterstützt, um diesen Weg zu gehen und auch die Ziele zu erreichen. Wir werden in Zukunft noch des Öfteren über diese Maßnahmen diskutieren,

welche Schritte, wie weit und in welche Richtung gehen, gesetzt werden müssen bzw. wie wir, und das ist ein ganz ein wichtiges Thema, wie wir den Menschen diesen Umstieg, wenn er notwendig ist, auch ermöglichen können. Weil ich halte viel davon, dass wir Menschen befähigen und ihnen die Möglichkeit geben, das ihre dazu beizutragen, dass wir in Richtung Klimaschutz etwas zusammenbringen. Jeder und jede Einzelne ist immens wichtig und deswegen ist es auch wichtig, dass wir alle Menschen mit entsprechenden Maßnahmen und Programmen auch unterstützen, dass wir aber auch Lust darauf machen, da mit dabei zu sein und sozusagen die positiven Effekte, den Benefit auch zu erkennen. Ich gehe auch davon aus, dass wir uns nicht immer einig sein werden in diesen Fragen, in der Umsetzung, in Programmen, und das ist gut so, das passt auch so, das gehört zur Demokratie dazu, aber wir sollten beginnen uns gemeinsam zu fokussieren auf das, was das Entscheidende ist, nämlich gemeinsam die Steiermark lebenswert zu halten, weil daran werden wir in Zukunft gemessen werden. Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 21.23 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke dir Frau Landesrätin für deine Ausführungen. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 338/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, KPÖ und NEOS angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**13. Bericht des Ausschusses für Kontrolle, Einl.Zahl 553/2, betreffend Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2020/4); Wohnbauförderungs-Zweckzuschuss 2015 bis 2018 zum Bericht, Einl.Zahl 553/1.**

Es liegt mir keine Wortmeldung vor, ich komme daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 553/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**14. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Einl.Zahl 558/2, betreffend Bodenschutzbericht 2018 und 2019 zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 558/1.**

Der Herr Abgeordnete Holler ist am Wort.

**LTabg. Ing. Holler, BA - ÖVP (21.24 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, werte Kollegen!

Ich lasse euch noch nicht schlafen gehen, ein bisschen müssen wir noch durchhalten und weiterkämpfen. Ich darf also heute den Bodenschutzbericht 2018/2019 vorstellen, erläutern. Es sind zwei Werke mit jeweils 270, 280 Seiten, ich glaube, da sollte man nicht ganz ins Detail gehen, sondern uns darauf fokussieren, was auffällt in diesem Bericht. Es geht also grundsätzlich um die Einträge aus Industrie, aus Verkehr, aus dem historischen Bergbau und aber auch aus Tontaubenschießanlagen auf dem landwirtschaftlich genutzten Boden. Das Erfreuliche ist das, dass seit 1997, seit es diese Beprobungen gibt, kaum relevante Veränderungen in den Schwermetallgehalten vorgefunden werden. Das heißt, dass die Bemühungen der Gesetzgeber, aber auch durch die Mitarbeit aller Steirerinnen und Steirer stabile Verhältnisse in unserem Land herrschen, jedenfalls, was jetzt den Schwermetallgehalt im Boden betrifft. Im Einzelnen vielleicht sind Normalwertüberschreitungen im Boden vorhanden, wo es historischen Bergbau, zum Großteil schon stillgelegten Bergbau gegeben hat. Die Werte sind aber in den letzten 20 Jahren stabil. Verkehr detto, auch hier sind teilweise erhöhte Werte, aber auch hier sind die Werte in den letzten 20 Jahren stabil. Bei Tontaubenschießanlagen, wo es immer eine große Frage ist, ob es hier zu Schwermetalleinträgen kommt, kann man sehen, dass es im Prinzip keine erhöhten Werte gibt und auch in den letzten Jahren keine großen Veränderungen. Auch im Bericht von 2019 ist es ähnlich, hier geht es aber auch um die Ausdünnung von Flächen. Was mir dabei besonders aufgefallen ist, ist das, dass vor allem in Hochalmen große, relativ hohe Werte an Schwermetallen gefunden worden sind. Das deutet darauf hin, dass im Humus, wo hohe Humusgehalte sind, anscheinend mehr Schwermetalle gebunden werden. Man hat doch in solchen Hochmoorböden 14, 15, 16 und teilweise mehr % Humus, in normalen Böden zwei

bis vier, vielleicht sechs % Humus. Dem muss man nachgehen, woher das kommt und wahrscheinlich kommt es daher, dass hier diese Gehalte nicht so schnell abgebaut werden können.

Vielleicht noch zum Wunsch der Leitung, dass man diese Beobachtung zumindest bis 2026 fortführt. Wenn man dann eine 30-jährige durchgängige Beprobung hat, das wäre, glaube ich, schon sinnvoll, dann wäre es schon auch sinnvoll, dass man die Zeiten verlängert. Das sind einfach Dinge, die langfristig sind, die langfristig zu Denken sind und da braucht man, glaube ich, nicht jedes Jahr solch große Beprobungen machen. Ich glaube, dass man das in 10-Jahres-Schritten ruhig machen kann, vielleicht eine starke Benchmark einführen, dass man das mit anderen Ländern vergleicht im internationalen Bereich: Was ist wirklich Durchschnitt? Was ist krankmachend? Und vielleicht auch, wie können Pflanzen damit umgehen oder wie werden solche Einträge in den Pflanzen gespeichert?

Zu den Einträgen aus der Landwirtschaft vielleicht selbst möchte ich noch zusätzlich zum Bericht etwas hinzufügen. Aus der EU kommen ja starke Bestrebungen oder Gesetzesvorlagen, dass vor allem die zugelassenen Mengen an Spurenelementen stark gesenkt werden, was also vor allem Kupfer, Zink in Futtermittel betrifft, hier wird in Österreich ganz stark darauf gesetzt, dass man in phyto gene Zusatzstoffe geht, d.h. also ätherische Öle z. B. aus Thymian, aus Knoblauch, da haben wir tolle Wirkungen, starke Wirkungen und die werden zum Großteil ausgetauscht. Auch jetzt im Jänner wird z. B. der Gehalt an Zink und Kupfer in Futtermitteln gesenkt und hier sind wir schon sehr weit, dass wir das mit ätherischen Ölen ausgleichen können.

Zusammenfassend kann man sagen: Es gibt keine extremen Belastungen, es gibt Ausreißer, einzelne Werte, das kann man auch darauf zurückführen, dass diese Durchmischungen im Boden relativ inhomogen sind und dass man dort, wo eben solche Auswirkungen sind, dass man dort vielleicht die Beprobung erhöht und dann sieht man, dass man vielleicht einen Meter daneben schon komplett andere Werte hat, also diese Ausreißer gibt es, sind aber nicht hoch. Man kann den Bericht, glaube ich, guten Gewissens zur Kenntnis nehmen und sollte die wertvolle Mitarbeit der Mitarbeiter weiter fortführen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 21.29 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke Herr Abgeordneter. Es liegt mir nun keine Wortmeldung mehr vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 558/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**15. Bericht des Ausschusses für Verfassung, Einl.Zahl 293/5, betreffend Prüfung der Auswirkungen der höchstgerichtlichen Entscheidung zum dritten Geschlecht auf die Landesverwaltung zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 293/1.**

Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Veronika Nitsche.

**LTAbg. Nitsche, MBA - Grüne (21.30 Uhr):** Danke Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen und liebe Zuschauer und Zuschauerinnen!

In unserem Antrag geht es um die Prüfung der Auswirkung der höchstgerichtlichen Entscheidung zum dritten Geschlecht auf die Landesverwaltung. Intersexuelle Menschen, deren biologisches Geschlecht nicht eindeutig männlich oder weiblich ist, haben ein Recht auf ihre Geschlechtlichkeit entsprechende Eintragung in Personenstandsregister. Das hat der Verfassungsgerichtshof im Jahr 2018 festgestellt und zwar basierend auf der Europäischen Menschenrechtskonvention und auch das Personenstandsgesetz gibt keine Beschränkung auf ausschließlich weiblich oder männlich vor. Was die Bezeichnungen angeht, da verweist der Verfassungsgerichtshof insbesondere auf die Bezeichnungen „divers“, „inter“ und „offen“ und aktuell findet man alle drei Bezeichnungen, wobei uns interessiert, welche Auswirkungen das auf die Landesverwaltung hat, was die Maßnahmen, Formulare, Ausschreibungen betrifft. Inzwischen liegt die Stellungnahme der Landesregierung vor und ich möchte mich vorab für die ausführliche Stellungnahme bedanken. In dieser wird detailliert auf den grundrechtlichen Rahmen, die nationalen Regelungen, das Verfassungsgerichtshof-Judikat und die Konsequenzen für das Land Steiermark eingegangen, wobei insgesamt die Konsequenzen für das Land Steiermark derzeit nicht abschätzbar sind, insbesondere, da der Bereich Personenstandsangelegenheiten in die Gesetzgebungszuständigkeit des Bundes fällt. Die Schlussfolgerung daraus ist, dass eine österreichweite Lösung zweckmäßig ist. Dieser Schlussfolgerung können wir folgen und nehmen den Bericht hiermit zur Kenntnis.

Abschließend möchte ich noch darüber informieren, dass aktuelle Vertreterinnen und Vertreter von 64 Organisationen aus queren sexualpädagogischen und anderen Bereichen einen offenen Brief an Innenminister Nehammer gerichtet haben, in welchem diese einen

selbstbestimmte dritten Geschlechtseintrag fordern, und zwar unabhängig von ihren individuellen körperlichen Merkmalen. Denn aktuell haben nur jene Personen einen Anspruch auf die dritte Option, die mit einem medizinischen Gutachten eine Variante der Geschlechtsentwicklung belegen können. Das heißt, die Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes wird sehr restriktiv ausgelegt. Die betroffenen Personen brauchen und fordern aber einen Eintrag, der ihrer Identität entspricht und nicht ihre Körperlichkeit medizinisch begutachtet und diagnostiziert. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 21.33 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Stefan Hermann.

**LTAbg. Mag. Hermann, MBL - FPÖ (21.33 Uhr):** Danke sehr, Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrat, werte Damen und Herren!

Gender-Ideologien samt Binnen-I und Konsorten haben sich in den vergangenen Jahren sukzessive den Weg in die Gesetze und in Schriftstücke der Verwaltungsbehörden gebahnt. Das Binnen-I und diese morphologischen Kunstgriffe, die es da gibt, werden von selbsternannten Feministinnen oftmals als Fortschritt und Erfolg gefeiert. *(LTAbg. Schweiner: „Jetzt wird es noch lustig!“ – Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten-Damen der SPÖ, KPÖ und Grünen)* Das, obwohl Sprachforscher heftige Kritik an dieser Verrohung der Sprache auch geäußert haben. Im Jahr 2014 haben beispielsweise 800 Professoren, Lehrer, Journalistinnen und Journalisten einen offenen Brief an die Bundesregierung gerichtet. Und das Ziel war, den Entwurf der sogenannten ÖNORM A 1080 zur geschlechtergerechten Sprache, der soll die Grundlage der Textgestaltung im öffentlichen Bereich werden. Dem sprachlichen Gendern soll durch diese ÖNORM Einhalt geboten werden. Binnen-I, Gender-Gap, Sternchen, hochgestelltes „a“ oder „in“ entsprechen nicht dem Regelwerk der deutschen Rechtschreibung. *(Beifall bei der FPÖ)* Die Experten sprechen sich also für eingeschlechtliche Formulierungen im öffentlichen Bereich auch aus. Eine vom Landtag beschlossene Verpflichtung zur Verwendung einer gendergerechten Sprache, die gibt es nicht. Und auch in diesem Bericht, der jetzt vorliegt, wird eine Umsetzung der Einführung des dritten Geschlechtes eher skeptisch betrachtet, deswegen werden wir diesen Bericht auch positiv zur Kenntnis nehmen. Man muss auch zur Kenntnis nehmen - das sagt auch der Duden -, dass es in der deutschen Sprache einen Unterschied zwischen dem biologischen Geschlecht

---

und dem grammatikalischen Geschlecht auch gibt und dieses grammatikalische Geschlecht umfasst alle Personen. Schauen wir einmal in die steirischen Gesetze, schauen wir in die Landesverfassung. Artikel 36 Absatz 2 der Landesverfassung würde in verständlicher Form heißen: „Die Landesregierung besteht aus dem Landeshauptmann, einem oder zwei Landeshauptmann-Stellvertretern sowie weiteren Mitgliedern (Landesräten).“ So würde es verständlich und leserfreundlich auch sein. Wie lautet es wirklich bei uns im Gesetz? „Die Landesregierung besteht aus der Landeshauptfrau/dem Landeshauptmann, einer/einem oder zwei Landeshauptfrau-Stellvertreterinnen/Landeshauptfrau-Stellvertretern/Landeshauptmann-Stellvertreterinnen/Landeshauptmann-Stellvertretern sowie weiteren Mitgliedern (Landesrätinnen/Landesräten).“ (KO LTAbg Klimt-Weithaler: „*Ich habe es verstanden!*“) Aus dem Wort ... ja, weil ich deutlich spreche. Aber was passiert? Aus dem Wort Landeshauptmannstellvertreter wird ein Wortungetüm mit 135 Buchstaben, das sich über zwei Zeilen ausbreitet und die Lesbarkeit stark beeinträchtigt. Und meine Damen und Herren, wollen wir das wirklich? (KO LTAbg Klimt-Weithaler: „*Ja!*“) Und die wichtige Frage: Wem, Frau Klubobfrau, ist dadurch geholfen? Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass Sprache, egal ob schriftlich oder mündlich, in erster Linie der Verständigung dienen soll. (Beifall bei der FPÖ) Und was macht man? Man wirft dem Leser irgendein Buchstabenpuzzle hin und sagt: „Such dir das raus, was dir gerade passt!“ Das kann ja bitte nicht der Weg sein. Und ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist auf politischer Ebene eine Diskussion über die Gleichstellung der Frau zu führen. Die darf aber nicht am sprachwissenschaftlichen Teil im Bereich der Grammatik ausgetragen werden, meine sehr geehrten Damen und Herren, da dadurch die vielfältigen Nachteile, denen Frauen im Alltag begegnen, die werden dadurch sicherlich nicht gelöst. (KO LTAbg Klimt-Weithaler: *Unverständlicher Zwischenruf*) Ich darf daher folgenden Antrag einbringen – geh, hören Sie mir bitte zu! (KO LTAbg Klimt-Weithaler: „*Ich bin eine selbsternannte Feministin, ich darf das!*“) Schön!

Es wird folgender Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Landtag Steiermark spricht sich für den Entwurf der ÖNORM A 1080 aus und erklärt diesen zur Grundlage der Textgestaltung im öffentlichen Bereich.
2. Die Landesregierung wird aufgefordert, den Entwurf der ÖNORM A 1080 als Grundlage der Textgestaltung im Amt der Steiermärkischen Landesregierung zu verwenden.
3. Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit folgenden Forderungen heranzutreten:

- Abschaffung des sogenannten „Binnen-I“ im Verwaltungsbereich des Bundes.
- Beseitigung der „gendergerechten“ Schreibweise (mittels Schrägstrichs, „Binnen-I“ etc.) in allen Schulbüchern.
- Keine Berücksichtigung einer „gendergerechten“ Schreibweise im Bereich der Leistungsfeststellung bzw. Leistungsbeurteilung an Bildungseinrichtungen, die eine gesetzlich anerkannte Ausbildung anbieten.

Ich danke für die Aufmerksamkeit und bitte um Zustimmung. (*Beifall bei der FPÖ – 21.37 Uhr*)

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Robert Reif.

**LTAbg. Reif - NEOS (21.38 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, liebe Mitgliederinnen und Mitglieder, Steirerinnen und Steirer!

Kommen wir wieder zurück zum Thema, ich glaube, die FPÖ hat sich noch nie so viel mit Frauen beschäftigt, wie in dieser Rede, aber ist ja auch nicht schlecht. (*Allgemeine Heiterkeit unter den Abgeordneten - Beifall bei den NEOS, der KPÖ, SPÖ und den Grünen*) Ich bin sehr stolz darauf, dass dank der Initiative von den NEOS die Regenbogenfahne zum Christopher-Street-Day erstmals vor dem Landtag gehisst wurde. Es ist ein Zeichen von Würde und des Respekts, den wir allen ... (*LTAbg. Schweiner: „Schade, dass ihr uns nicht eingeladen habt, wir wären alle gekommen!“*) ... LGBT\*IQs schulden. Ich danke auch der Frau Präsidentin, dass sie dabei war. Im nächsten Jahr seid ihr alle eingeladen. (*KO LTAbg. Riener: „Dann müsst ihr euch an den Kosten auch beteiligen!“*) So ist es, teilen wir uns die Kosten auf und die Sache ist erledigt. Alleine im Jahr 2020 gab es eine Menge bedenklicher Entwicklungen im Bereich der Gleichbehandlung von LGBT\*IQs. Fangen wir einmal mit einem direkten östlichen Nachbar an: In Ungarn wurde vor wenigen Wochen mit Artikel 33 das Recht von trans- und intersexuellen Personen aufgehoben, ihr Geschlecht an ihre Geschlechtsidentität anzupassen. In Polen erklären sich ein Drittel aller Gemeinden für LGBT\*IQ-freie Zonen. In Kroatien zünden Menschen bei einer Karnevalsveranstaltung im Februar ein homosexuelles Pärchen mit Kind als Maskottchen des Bösen an. In Russland wirbt die Partei von Präsident Putin in einem Werbespott für die Verfassungsabstimmung, indem er zeigt, wie unglücklich und gestört Kinder werden, wenn sie von zwei homosexuellen Männern adoptiert werden. Weltweit werden LGBT\*IQ-Personen immer wieder für das Corona-Virus verantwortlich

---

gemacht und auch attackiert. Zustände, die eher an das finstere Mittelalter erinnern, als an das 21. Jahrhundert. Intergeschlechtliche Menschen sind besonders betroffen und das Traurige daran ist: Für Diskriminierung von intergeschlechtlichen Menschen muss man nicht über die Landesgrenzen hinausschauen. Die größte LGBT\*IQ-Studie der Europäischen Grundrechteagentur zeigt: 40 % der LGBT\*IQs in Österreich wurden innerhalb der letzten zwölf Monate mindestens einmal diskriminiert, 33 % berichten von Belästigungen, 11 % berichten von physischen oder sexuellen Übergriffen innerhalb der letzten fünf Jahre. Die LGBT\*IQ-Studie zeigt, dass hinsichtlich der IGM - also der intergeschlechtlichen Genitalverstümmelung - 62 % der Befragten aus der gesamten EU sagen, sie und ihre Eltern wurden vor operativen Eingriffen und hormonellen Therapien nicht vollumgänglich informiert. Besonders tragisch, bei solchen meist nicht zwingend notwendigen operativen Eingriffen lebenslange Konsequenzen, wie z. B. dauerhafte Schmerzen und Folgeoperationen nach sich ziehen. Um dem Dimension zu verleihen: Laut dem Verein intergeschlechtlicher Menschen Österreich weisen rund 1,7 % der österreichischen Bevölkerung bei der Geburt oder im Laufe ihrer Entwicklung Variationen der Geschlechtsentwicklung, sind also intersexuell. Das sind also in der Steiermark ca. 21.000 Personen - 21.000 Menschen, denen wir vorschreiben, welche Geschlechtsidentität sie haben sollen. Wie immer, wenn es um die Gleichstellung LGBT\*IQ-Community geht, kam nicht nur durch die Bevölkerung Bewegung in die Anerkennung des dritten Geschlechts, nein, die Betroffenen mussten zum VfGH gehen und ihre Rechte einklagen. Dieser entschied 2018: „Intersexuelle Personen haben Recht auf adäquate Bezeichnung im Personenstandsregister“. Aber wir wären nicht Österreich, wenn nicht der damalige Innenminister Kickl einen Erlass beschlossen hätte, der die VfGH-Erkenntnisse eng umfasste und eine verpflichtende medizinische Untersuchung vorschrieb. Diese sollte durch notwendige medizinische Expertenboards überprüft werden. Diese Boards wurden bis heute nicht eingerichtet und Innenminister Nehammer hat bis heute keine Veranlassung gesehen, diese Verordnung aufzuheben. Am 07. Jänner 2020 trat die türkis-grüne Bundesregierung ihr Amt an. Heute am 07. Juli – also ein halbes Jahr später – bitte ich die Grünen, sich bei Herrn Nehammer einzusetzen, um endlich den Kickl-Erlass wieder aufzuheben. Ich danke Ihnen im Namen der Community. *(Beifall bei den NEOS – 21.44 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Michaela Grubesa.

**LTabg. Grubesa - SPÖ (21.44 Uhr):** Danke Herr Präsident, Frau Landesrätin, Hohes Haus, liebe Zuhörende, liebe Zusehende!

Herr Kollege Reif, die Zeit ist reif, dass wir einmal ein ernstes Wort miteinander wechseln. Und zwar haben Sie der Freiheitlichen Partei jetzt vorgeworfen – und bitte verstehen Sie mich nicht falsch, ich nehme dort niemanden in Schutz –, dass sie sich das letzte Mal für Frauen interessiert haben, wie sie da am Rednerpult gestanden sind und sehr intensiv über Feminismus gesprochen haben. Da muss man Ihnen als NEOS und dem Kollegen Swatek auch insbesondere vorwerfen, dass Sie sich das letzte Mal für Homo und LGBT\*IQ-Rechte interessiert haben, als Sie ein großes Foto in der Zeitung dafür bekommen haben. Weil ich glaube, da darf man ruhig applaudieren, weil ich glaube, dass wir das mit allen Klubs diskutiert haben, dass es eine Unart ist, von einem Landtagsklub eine Aktion zu starten im Pride-Monat, wo es eigentlich darum geht, zusammenzuhalten, gemeinsam ein Zeichen zu setzen und dann die jeweiligen Landtagsklubs nicht dazu einzuladen. Da geht es nämlich rein darum, dass Sie sich verkaufen, dass Sie hier Grüße ausrichten von der jeweiligen Community und dass Sie nämlich Grüße ausrichten von einer Community, die Sie so oft im Nationalrat nicht unterstützt haben. Das finde ich ungerecht und das sollten Sie den Freiheitlichen in diesem Haus nicht vorwerfen, wenn Sie es nicht besser machen. Und ich hoffe, dass wir uns nächstes Jahr in diesem Sinne auch besser die Hand reichen werden, weil ich glaube, das ist eine Community, die uns alle in diesem Haus braucht und nicht nur die Aussagen der NEOS, Herr Kollege Reif.

Zum Kollegen Stefan Hermann ist eigentlich nur zu sagen: Über Feminismus und über Frauenrechte können wir das nächste Mal diskutieren, wenn Sie Ihre Frauenquote auch erfüllt haben, die ist ja heute leider zu Hause. Aus der Bubenreihe muss man sich das, glaube ich, nicht gefallen lassen. Inhaltlich haben wir es oft genug diskutiert. Und wenn Sie sagen, Herr Kollege Hermann, es geht in der Sprache eigentlich darum, dass wir uns gegenseitig verstehen und ein gewisses Verständnis aufbauen, dann muss ich Sie schon fragen, wenn Sie jetzt ins Wirtshaus gehen mit so einem Schriftliche Bericht, wer denn so etwas liest und wer sich mit solchen legistischen Feinheiten eigentlich beschäftigt? Da muss ich Ihnen auch ausrichten – und das wissen Sie sehr genau aus diversen Unterausschüssen und aus diversen Ausschüssen –, dass sich auch der Landtag und auch das Land Steiermark definitiv darum bemüht, die sprachliche Einfachheit in sämtlichen Gesetzestexten herzustellen und dass wir versuchen, so zu kommunizieren, dass uns sämtliche Bürgerinnen und Bürger verstehen, dass sich sämtliche Abteilungen darum bemühen, ob wir jetzt Texte umformulieren müssen oder

neue Gesetze formulieren müssen, das wissen Sie sehr, sehr genau, dass es da auch Möglichkeiten gibt. Was Ihnen wichtig ist, ist, sich hier hinzustellen, eine frauenfeindliche Rede hier wieder abzulassen und über das Binnen-I abzulästern, Herr Kollege. (*LTAbg. Mag. Hermann, MBL: „Frauenfeindlichkeit lass ich mir von Ihnen sicher nicht vorwerfen!“*) Und das finde ich nicht in Ordnung, wenn sich schon alle bemühen, und wenn Sie aus einer Bubenreihe bestehen, dann haben Sie in diesem Haus überhaupt nicht das Recht, sich dazu zu äußern. (*LTAbg. Mag. Hermann, MBL: „Das ist ja unglaublich!“*) Die Frau Kollegin Nitsche hat zumindest anerkannt, dass die Formulierungen, die in diesem Schriftlichen Bericht auch drinnen sind, legistisch nachvollziehbar sind, dass das eigentlich gut dargestellt ist, welche Möglichkeiten es eigentlich gibt. Aber von den Grünen und speziell von den Grünen würde ich mir eigentlich wünschen, so wie es im Juni gewesen ist, dass man, wenn man schon darüber spricht und wenn man dann – ich muss fast sagen, ein bisschen schizophrener Weise – im Landtag Steiermark dann solche Anträge formuliert oder auch stellt, auch zustimmt, wenn Anträge der SPÖ beispielsweise eingebracht werden zum vollen Diskriminierungsschutz der LGBT\*IQ-Community, da haben Sie das letzte Mal nämlich nicht zugestimmt. Da geht es darum, dass wir auch in Österreich – und da sind wir noch lange nicht in Polen, da sind wir noch lange nicht in Kroatien und da sind wir geschweige denn noch lange nicht auf einem anderen Kontinent – nach wie vor nicht die vollen Rechte haben für LGBT\*IQ-Persönlichkeiten, dass nach wie vor ein Taxifahrer beispielsweise ein lesbisches Pärchen, weil es ihm zu Gesicht steht, raushauen kann, dass nach wie vor ein Vermieter, eine Vermieterin sich aussuchen darf, wer sich dort einmietet und aufgrund der sexuellen Orientierung diskriminiert werden darf. Ich glaube, da könnten sich auch diejenigen Parteien, die im Bund zuständig sind, endlich einmal einigen, damit wir diese Community tatsächlich nicht nur auf Fotos im Pride-Monat und nicht nur dann, wenn wir die bunte Fahne schwingen, sondern wenn es tatsächlich darum geht, dass wir die Community unterstützen und ihnen die Recht einräumen, die ihnen gebühren, (*Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten der Grünen*) dann helfen und dann unterstützen und das erwarte ich mir insbesondere von der Grünen Fraktion. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ – 21.49 Uhr*)

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke Frau Kollegin. Es liegt mir keine Wortmeldung mehr vor. Bevor ich zur Abstimmung komme, möchte ich nur eines festhalten: Wir sollten uns hier im Hause nicht ausrichten, wer sich zu welchem Thema äußern soll und darf oder nicht, das ist ein freidemokratisch gewähltes Forum. (*Beifall bei der FPÖ*) Ich

glaube, jeder kann sich hier in einer dementsprechenden Art und Weise äußern, das möchte ich hier einmal festhalten. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 293/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 293/6, betreffend Rückkehr zur sprachlichen Normalität – Streichung von „Binnen-I“ und Konsorten ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde mit den Stimmen der FPÖ nicht angenommen.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

**16. Bericht des Ausschusses für Verfassung, Einl.Zahl 552/2, betreffend Beschluss Nr. 822 des Landtages Steiermark vom 19.11.2002 betreffend Information des Landtages über die Ergebnisse der Landeshauptleutekonferenz am 15.05.2020 in Linz zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 552/1.**

Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Lukas Schnitzer.

**LTAbg. Schnitzer - ÖVP (21.51 Uhr):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrätin!

Zu Allererst: Als glühender Parlamentarier möchte ich mich für Ihre Feststellung am Schluss der letzten Debatte, Herr Präsident, bedanken. Ich glaube, ich bin durchaus oft nicht inhaltlich einer Meinung von Debattenbeiträgen, aber ich glaube, es ist gut so, dass es ein freigeswähltes Parlament gibt, wo jeder Abgeordnete sagen kann, was er will oder nicht. Insofern, glaube ich, ist das schon etwas, was alle Fraktionen in diesem Hohen Haus auch weiterhin feststellen müssen. *(Beifall bei der ÖVP)* Mein Kollege Kinsky hat mir quasi einen Befehl mitgegeben: Maximal eine Minute, ich stehe bei 0,30 ... *(KO LTAbg. Schwarz: „Herr Kollege, jeder Abgeordnete kann hier nicht sagen, was er will, das ist ein Fehler!“)* Bitte? Na ja, jedenfalls geht es noch zehn Minuten und ich werde diese Redezeit nicht ausschöpfen, allerdings ist es mir schon wichtig, auch als Abgeordneter, zu dem vorliegenden Tagesordnungspunkt etwas zu sagen und es geht in die Richtung, wo wir schon bei der Dringlichen Anfrage waren, wo

ich auch festgehalten habe, dass es wichtig ist, dass wir in Österreich einen gut aufgebauten föderalen Staat haben. Und so gibt es auch ein Gremium, was ja immer wieder in der allgemeinen politischen Debatte vor allem medial durchaus kritisch gesehen wird, aber ich glaube aus Bundesländersicht extrem wichtig ist, nämlich, das ist die sogenannte Konferenz der Landeshauptleute, die – wie Sie alle wissen – nicht in der Verfassung steht, aber eine wesentliche Schnittstelle vor allem für die Interessensvertreter der Bundesländer gegenüber dem Bund ist und dass diese Landeshauptleutekonferenz auch eines ist, nämlich ein massiver inhaltlicher Motor für eine gute Politik in unserem Bundesstaat. Es liegt eine Erklärung vor, auf die ich nicht inhaltlich eingehen möchte in den wesentlichen Punkten, aber in zwei Punkten, wo man wieder gesehen hat, dass das, was die Landeshauptleute hier, egal welcher Fraktion sie angehören, einstimmig auch zur Beschlussfassung bringen, dem Bund auch dazu bewegen, Maßnahmen zu setzen, die am Ende auch wichtig sind, nämlich einerseits das Unterstützungspaket für die österreichischen Städte und Gemeinden, welches für die Steiermark – und wir haben es ja heute schon vom Gemeindebundpräsidenten gehört – in Summe 137 Millionen Euro für steirische Gemeinden vorsieht und Gott sei Dank auch die steirische Landesregierung dieses Paket um 68,6 Millionen Euro auch noch erhöht hat, um notwendige Investitionen für Gemeinden und Städte in der Steiermark sicherzustellen. Diese Maßnahme ist aufgrund der Initiative auch der Landeshauptleute passiert und insofern ist es gut, dass wir mit unserem Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer in dieser Landeshauptleutekonferenz auch stark vertreten sind, damit die Steiermark auch in Wien gehört wird, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der zweite Punkt ist das, was der Kollege Forstner schon zur sehr frühen Zeit des heutigen Landtages - also mittlerweile ist das sicher schon ein paar Stunden her - auch gesagt hat: Das Ehrenamt ist unterstützt worden auf Initiative der Bundesländer - wir alle wissen es in unserer Tätigkeit, die vielleicht jetzt da und dort am Wochenende eingeschränkt ist -, dass wir ein Land des Ehrenamtes sind und dass wir Gott sei Dank auch alle ehrenamtlichen Tätigen unterstützen mit diesem europaweit einmaligen Fonds in der Höhe von 700 Millionen Euro. Alles positive Initiativen, die von den Bundesländern ausgehen und insofern darf man als Abgeordneter des Landtages auch stolz sein, dass wir einen guten Bundesstaat haben, wo nicht die Bundesregierung zentral aus Wien Dinge vorgibt, sondern die Bundesländer mit ihren starken Landeshauptleuten und den starken Landesregierungen die Bundespolitik gut mitentscheiden. *(Beifall bei der ÖVP – 21.55 Uhr)*

**Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann:** Danke. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Swatek.

**KO LTAbg. Swatek, BSc - NEOS (21.55 Uhr):** Werter Herr Landtagspräsident, Frau Landesrätin!

Ja, in der Politik lernt man relativ schnell, dass kontroverse Dinge, Dinge die doch für Aufsehen sorgen, meistens verheimlicht werden oder nur ganz kurz erwähnt werden. So ist es auch in diesem Protokoll von der Landeshauptleutekonferenz vom 15.05., da gibt es nämlich einen einzigen Satz, einen doch sehr kontroversen Satz, der bei mir doch etwas für Verwunderung gesorgt hat. Und zwar geht es bei diesem Satz um eine Debatte zum Finanzausgleich. Sie alle wissen hoffentlich, dass diesen Herbst ja neu verhandelt werden sollte, wie dieser Finanzausgleich aussieht. So eine Neuverhandlung wäre eigentlich für die Steiermark auch dringend nötig, denn im Gegensatz zu Ländern wie Vorarlberg und Wien sind wir in der Steiermark und vor allem auch die Stadt Graz durch den Fixschlüssel, der eigentlich seit über 30 Jahren schon fast unverändert ist in dieser Form, schwer benachteiligt. Das wissen auch hochrangige Mitglieder unserer Landesregierung hier, bzw. Parteianghörige von diesen. So sagt z. B. der Bürgermeister der Stadt Graz, Siegfried Nagl, dass der Finanzausgleich ein kaputtes System sei. Unser Landeshauptmann selbst sagte 2016, als er das letzte Mal zugestimmt hat, er macht das nur mit ein bisschen Bauchweh. Der Bundeskanzler selbst outete sich, kein Freund des Finanzausgleiches zu sein, weil dieser alles andere als gerecht sei. Ja, und unser Landeshauptmann hat erst vor kurzem wieder einmal gesagt, dass der Finanzausgleich in einer Schiefelage sei. Trotzdem steht in einem kurzen knappen Satz in diesem Protokoll, dass man sich darauf geeinigt hat, im Herbst den Finanzausgleich nicht neu zu verhandeln. Das halte ich in Anbetracht des Nachteils, den wir in der Steiermark durch den Finanzausgleich auch erleben, für eine nicht gute Entscheidung, eine Entscheidung, die ich persönlich nicht nachvollziehen kann, warum unser Landeshauptmann medial sogar noch im Februar gegen diesen Finanzausgleich in dieser Form auftritt, aber dann jetzt leider klein einknickt und diese Entscheidung mitträgt, den Finanzausgleich nicht neu zu verhandeln. Ich hoffe, beim nächsten Mal hat man dann wieder den Mut aufzustehen und zu sagen: „Das tragen wir so nicht mehr mit!“ *(Beifall bei den NEOS – 21.58 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor ... bitte schön, Herr Präsident Dirnberger.

**LTabg. Dirnberger - ÖVP (21.58 Uhr):** Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Nur ganz kurz: Den Finanzausgleich kenne ich zur Genüge, weiß ich auch, wie komplex und kompliziert er ist, wir tragen aber aus Sicht der Gemeinden und Städte diese Entscheidung der Bundesregierung, der Landeshauptleutekonferenz voll mit, weil jetzt einen Finanzausgleich zu verhandeln, ohne zu wissen, wie sich die Wirtschaft entwickelt, wäre fatal. Es gibt immer wieder das Ansinnen, einen aufgabenorientierten Finanzausgleich zu verhandeln, dafür braucht man aber wirklich Zeit. Jetzt haben wir aktuell andere Sorgen. Dieses Regelwerk, dass es jetzt gibt, ist zweifellos nicht gerecht aus meiner Sicht, weil Vorarlberg, Salzburg, Tirol und Wien bevorzugt sind, benachteiligt sind Kärnten, Steiermark, Burgenland und Niederösterreich, aber es ist ein fixes Regelwerk, was es sonst in Europa nicht noch einmal gleich gibt. Dafür sind wir dankbar, aber es gehört verbessert und verändert. Aber dafür braucht es Zeit und das ist jetzt nicht der richtige Zeitpunkt. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 21.59 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Eine weitere Wortmeldung liegt mir jetzt nicht vor. Ich komme somit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 552/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNE, KPÖ und ÖVP angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**17. Bericht des Ausschusses für Finanzen, Einl.Zahl 610/2, betreffend Förderungsbericht des Landes Steiermark 2019 zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 610/1.**

Zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Georg Schwarzl. Bitte schön.

**LTabg. Schwarzl – Grüne** (22.00 Uhr): Etwas wieder und wieder und wieder zu wiederholen macht es nicht automatisch richtiger.

Sehr geehrte Präsidentin, sehr geehrte Landesregierung und Frau Landesrätin, sehr geehrter Landtag, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Wie oft durften wir schon hören, Wissenschaft evidenzbasiertes Arbeiten sei Ihnen wichtig. Gerade bei der Prävention folgen Sie anscheinend nicht diesem Credo. Bereits in der Bundespolitik sind Sie besonders durch Kürzungen bei Familien und Frauenorganisationen aufgefallen. Im Nachhinein meinten Sie, die Folgewirkungen haben Sie nicht gleich bedacht. Trotzdem sind wir wieder in dieser gleichen Situation. Wieder streichen Sie eine Förderung für einen Verein, der wichtige Präventionsarbeit leistet. Wichtige Arbeit, um immense seelische, körperliche und finanzielle Belastungen für Betroffene zu vermeiden. Eine Jahresförderung von gerade einmal 3.000 Euro für den Verein „Stop AIDS“. Es ist schwer nachzuvollziehen, was die Motivation dafür ist. Vielleicht will man den Koalitionspartner ein bisschen ärgern? Vielleicht ist Ihnen dieses Thema auch einfach nicht wichtig genug, um sich ernsthaft mit der Arbeit des Vereins auseinanderzusetzen. Denn zusammenfassend kann man von den Fragebeantwortungen in den letzten Sitzungen sagen: Sie gehen nicht davon aus, dass die Arbeit des Vereins „Stop AIDS“ eine einzige weitere Person erreicht, die Kosten der Behandlung zahlt ja eh die Versicherung und niederschwellige Aufklärungsarbeit wird offensichtlich nicht ernst genommen. Man kann diesen Ansatz natürlich wählen, ich bin jedoch überzeugt: Es ist der Falsche. Und er ist mit Sicherheit nicht evidenzbasiert. Aus diesem Grund darf ich noch einen Versuch starten, noch einmal plädieren, die Förderung für den Verein „Stop AIDS“ fortzuführen und bringe folgenden 3-Parteien-Entschließungsantrag der Grünen, KPÖ und NEOS ein.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, den Verein “Stop AIDS” weiterhin im bisher gewährten Ausmaß zu fördern.

Danke. (Beifall bei den Grünen – 22.02 Uhr)

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. (Anmerkung der Direktion: Frau Klubobfrau hat nicht gesprochen) Als nächste Wortmeldung ist der Herr Abgeordnete Alexander Pinter bitte schön.

**LTabg. Mag. Pinter – Grüne** (22.03 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzte Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuseherinnen und Zuseher!

„Wir liefern immer“, hat der Kollege Lambert Schönleitner heute schon öfter gesagt. Diesmal liefern wir mit dem Lastenrad. Lastenräder sind ein immer häufigeres Bild im urbanen Verkehr. Viele Menschen haben das Lastenrad als nachhaltige Alternative zum Auto entdeckt. Ich darf kurz aus der Bezirkspolitik erzählen: Wir haben in Geidorf, wo ich ja noch immer stellvertretender Bezirksvorsteher bin, ein Lastenrad angeschafft für die Bevölkerung und dann hat uns tatsächlich die eine oder andere Beschwerde erreicht, weil es so ausgebucht war. Wir haben dann ein Zweites beschafft, beide sind jetzt sehr gut benutzt und da sieht man, wie sehr dieses Beförderungsmittel schon angekommen ist. Im Jahr 2019 förderte das Land Steiermark Lastenräder und Falträder unter dem Titel „Förderung innovativer Mobilität“ in der Höhe von insgesamt 96.757,98 Euro. Ich darf kurz aus den Förderrichtlinien vorlesen, da steht drinnen: „Reduzierung von Emissionen im Verkehr durch Verwendung alternativer Mobilitätsformen, Umsetzung der steirischen Strategien im Bereich Klima- und Energie, schädliche Emissionen in der Umwelt sollen verringert werden und die Wertschöpfung in den steirischen Regionen soll gesteigert werden.“ Das ist ja alles sehr lobenswert und sehr förderungswert. Mit 30. Juni ist diese Förderung des Landes Steiermark betreffend Lastenräder leider ausgelaufen. Die guten Förderbedingungen waren für viele Kundinnen und Kunden und auch für die Betriebe ein wichtiges Hilfsmittel. Es gibt ja von unserer Ministerin, Frau Leonore Gewessler, ein neues Fördermodell für Elektromobilität, es wäre aber sehr wünschenswert von Seiten des Landes, die Förderung umgehend wieder zur Verfügung zu stellen. Warum? Ich habe da extra auch extra noch mit Radhändlern telefoniert, die auf Lastenräder spezialisiert sind. Erstens war das tatsächlich ein großer Anreiz, auch diese Doppelförderung von Graz und vom Land, und bei den Lastenrädern ist es auch so, dass der größere Teil nach wie vor sozusagen unter die „Biobikes“ - also ohne elektrischer Hilfe - fällt. Insofern wäre es wichtig, dass diese besonders nachhaltige Form der Fortbewegung mit Lastenrädern weiterhin gefördert wird.

Ich darf daher folgenden Antrag einbringen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, das Programm zur Förderung innovativer Mobilität, insbesondere betreffend die Förderung von Lastenrädern, fortzuführen.

Ich bitte um Zustimmung. (Beifall bei den Grünen – 22.06 Uhr)

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Nikolaus Swatek, bitte schön.

**KO LTAbg. Swatek, BSc - NEOS (22.07 Uhr):** Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, werte Frau Landesrätin, liebe Kollegen und Kolleginnen und alle Zuseherinnen und Zuseher im Livestream, die zu später Stunde noch dabei sind!

Ich muss gestehen, ich bin sehr froh, dass es den Förderungsbericht in dieser Form im Land Steiermark gibt, weil er uns Bürgerinnen und Bürgern, aber auch uns Landtagsabgeordneten zumindest einen kleinen Einblick darin gewährt, wohin das Land Steiermark wirklich Förderungen ausbezahlt. Es gibt aber zwei Punkte, die ich persönlich noch für verbesserungswürdig halte. Das eine sind die Bedarfszuweisungen, die als großer Topf angegeben werden, wo wir als Abgeordnete, aber auch Bürgerinnen und Bürger nicht wirklich nachvollziehen können, wohin das Geld eigentlich wirklich fließt und was mit dem Geld eigentlich wirklich passiert, welche Projekte da wirklich lokal gefördert werden. Deswegen finde ich den Antrag, den die Grünen auch noch einbringen, sehr unterstützenswert und dem werden wir auch sicher zustimmen.

Das zweite Thema, das für mich noch etwas unbefriedigend gelöst ist hier im Landtag ist das Thema mit den Parteifinzen. Spätestens seit Ibiza wissen wir, dass es da die eine oder andere Umgehungskonstruktion gibt und dass vor allem sich der Rechnungshof in Wien auch mehr Möglichkeiten der Kontrolle und eigentlich sogar der Möglichkeit der Strafe wünscht. Wenn wir uns vor allem die Situation hier im Land anschauen, wissen wir noch immer, dass nicht alle Landtagsfraktionen auch wirklich einen Rechenschaftsbericht an den Rechnungshof in Wien abgeben und deswegen, glaube ich, wäre es eigentlich auch gescheit, wenn wir die Prüfkompetenz hier zu uns holen, zum Landesrechnungshof. Das heißt, der, der das Geld auszahlt, der soll es auch kontrollieren, dann kann es da keine Probleme geben.

Und der zweite Punkt, der mir noch sehr wichtig ist, ist die Klubförderung, das ist auch nicht wenig Geld und die wird halt doch eher mau kontrolliert, um es mal freundlich zu sagen. Da darf man sich selber zwei Wirtschaftsprüfer aussuchen, die erstellen dann einen netten Bericht und je nachdem, was dann dabei herauskommt – meistens positiv – wird dann einfach veröffentlicht im Steiermärkischen Amtsblatt. Und das halte ich für Transparenz und Kontrolle bei so einem wichtigen Thema dann für doch zu wenig. Da würde ich mir auch wünschen, dass wir hier den Beschluss fassen, dass wir, auch was die Klubförderung betrifft, dem Landesrechnungshof darin Einsicht gewährt. Vor allem auch mit dem Hintergrund, dass

wir auch wissen: Hier im Land Steiermark gab es in den letzten Jahren immer wieder mal kleine Grenzüberschreitungen, die dann medial kritisiert wurden, wo die Klubförderungen doch für Parteizwecke ausgegeben wurde und nicht für die Arbeit hier im Landtag, wo die Parteien dann angekündigt haben, dass sie das Geld dann doch anders verwenden werden. Das heißt, das ist schon ein sehr sensibles Thema, wo man sich vermutlich als Klub teilweise auch nicht immer wirklich sicher ist scheinbar, weil sonst kann das ja nicht so einfach passieren, wie man das Geld richtig ausgibt. Ich glaube, wenn der Landesrechnungshof drüber schauen würde, dann hätte wir hier auch eine sinnvolle Möglichkeit der Kontrolle geschaffen. Deswegen möchte ich auch unseren Antrag einbringen: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Landtag spricht sich für umfangreiche Prüfkompetenzen des Landesrechnungshofes für Klub und Parteifinzen aus.
2. Die Landesregierung wird aufgefordert, ein Gesetz vorzulegen, das folgende Eckpunkte umfasst:
  - Parteien und Landtagsklubs werden zu größtmöglicher Transparenz verpflichtet.
  - Es wird eine umfangreiche Prüfkompetenz des Landesrechnungshofes für die Angaben etabliert, die die Landtagsklubs und Parteien zu ihren Finanzen in den Rechenschaftsberichten tätigen.
  - Sofern Landtagsklubs ihre Finanzen für Parteiwerbung einsetzen, wird die Möglichkeit von Strafzahlungen geschaffen.
  - Die Schaffung der Möglichkeit, empfindliche Strafzahlungen bei Verstößen gegen dieses Gesetz zu etablieren.

Ich glaube, dass wir mittlerweile wissen, dass unser Parteiengesetz doch sehr locker ist und dass mit Parteienfinanzen doch teilweise leider sehr locker umgegangen wird und ich glaube, dass wir keine Angst davor haben sollten, uns auch einer Kontrolle zu unterziehen. *(Beifall bei den NEOS – 22.11 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Stefan Hermann. Bitte schön.

**LTAbg. Mag. Hermann, MBL - FPÖ (22.11 Uhr):** Danke sehr Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrat, werte Damen und Herren!

Das Land Steiermark verteilt Jahr für Jahr hunderte Millionen Euro an Förderungen und Subventionen. Und der überwiegende Teil dieses Geldes wird auch für sinnvolle und

dringend notwendige Vorhaben verwenden, sei es im Verkehrsbereich, im Infrastrukturbereich, Förderung von heimischem Tourismus etc. Zahlreiche Basis- und Projektförderungen, die kaum einen Mehrwert für die Steiermark haben, sondern lediglich der Einkommenssicherung eines kleinen Adressaten dienen, sind aber mit Sicherheit kritisch zu hinterfragen. Und ich spreche hier - auch wenn es jetzt einen Aufschrei von linker Seite geben wird - das Ausländervereinswesen an, das Integrationswesen auch an. Denn man sieht, wenn man heutzutage nach Wien schaut, wo Millionen von Steuergeld an Integrationsvereine gepulvert werden, was dann da herauskommt. Denn Wien-Favoriten, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist zum zweiten Stuttgart geworden und das brauchen wir auf österreichischem Boden sicher nicht (*Beifall bei der FPÖ*) und das macht deutlich, dass das Geld hier falsch eingesetzt ist. Und die FPÖ weist seit Jahren auf Einsparungspotentiale hin: Im Integrations- und Zuwanderungsbereich, Einschränkungen auch der Parteienförderungen sind denkbar, Reduzierungen der Förderungen für parteinahe Organisationen oder auch Förderungen im Kunst- und Kulturbereich müssen kritisch betrachtet werden. Wir schlagen daher vor, eine sogenannte ABC-Analyse durchzuführen, den Förderbericht 2019 durchzuschauen und die Förderungen in die Kategorien A, B und C einzuteilen. A: Sind notwendige und sinnvolle Förderungen, deren Beibehaltung zwingend erforderlich ist, B: Förderungen, die nicht unbedingt notwendig sind und daher gekürzt, bzw. temporär ausgesetzt werden können, und C: Das sind Förderungen, die absolut sinnlos und sofort zu streichen sind. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind zurzeit in wirtschaftlich herausfordernde Zeiten, uns stehen Mindereinnahme und eine unsichere Finanzlage bevor, auch der Landesfinanzrahmen 2021 bis 2024 lässt ja noch auf sich warten, da werden wir nachher noch entsprechend darüber diskutieren.

Ich darf daher folgenden Antrag einbringen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sämtliche im Jahr 2019 ausbezahlten Förderungen und Subventionen des Landes Steiermark auf Basis einer ABC-Analyse auf Einsparungspotentiale zu prüfen und diese im Rahmen des Budgetvollzugs sowie bei der Erstellung des Budgets für 2021 entsprechend zu berücksichtigen.

Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ – 22.13 Uhr*)

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Kollege Andreas Kinsky. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Dipl.-Ing. Kinsky - ÖVP (22.14 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, und falls noch jemand zuschaut auch liebe Steirerinnen und Steirer vor den Geräten zuhause!

Förderungsbericht – ich gebe zu, wir haben heute schon einige Berichte unter uns hier diskutiert und ich habe heute auch schon zum Wirtschaftsbericht etwas sagen dürfen. Förderungsbericht, knappe 900 Seiten, davon geschätzte 870 eine Aneinanderreihung von Zahlen, also für einen Neuling wie mich war das durchaus eine Herausforderung, da eine große Leidenschaft zu entwickeln. Aber die Leidenschaft ist spätestens dann gekommen, wie ich mir ein paar Reden aus der Vergangenheit angeschaut habe, wo immer wieder über fehlende Transparenz da oder dort gesprochen worden ist. Da möchte ich hier und jetzt schon festhalten: Die Förderungen in der Steiermark sind ein offenes Buch und sind im höchsten Maße transparent, weil die gehen bis runter auf die Ebene, dass einzelne Beratungsgespräche und Förderungen dafür auch aufgelistet sind, an wen die geflossen sind. Seitenweise kann man das nachlesen, da muss man wirklich ein Kompliment machen: Der Förderungsbericht zeigt höchste Transparenz und das ist auch gut so. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Ich möchte heute, nachdem der Herr Schnitzer mir so eine Steilvorlage gegeben hat und so kurz geblieben ist, auch nicht lange werden zu so später Stunde und möchte einfach nur ein bisschen was zu den Entschließungsanträgen sagen. Lieber Kollege Stefan Hermann, euer Antrag zur ABC-Analyse, das liest sich gut, für einen Unternehmer sowieso, weil das sind wir gewohnt, dass wir alle paar Jahre z. B. unsere Lieferantenlisten durchgehen und nach A, B und C gliedern und dann die C versuchen auszuscheiden, um insgesamt ein höheres Einkaufsvolumen zu erzielen. In der Politik stelle ich mir das ein bisschen schwierig vor, und wenn es einen Beweis für die Schwierigkeit dessen gibt, dann sehen wir das heute, weil, es werden einzelne Förderungen gestrichen, wie z. B. „Stop AIDS“, weil man sagt, das wird in anderen Bereichen ohnehin genug gefördert, und dann wird es immer eine Fraktion geben, egal, was wo gestrichen wird, die aufsteht und sagt: „Nein, das müssen wir beibehalten!“ Es ist sicherlich richtig, Förderungen zu durchleuchten und zu schauen, wo man irgendetwas beseitigen kann, nur mit einer ABC-Analyse, da hat wahrscheinlich jede Partei ihre eigene Ansicht, was A, was B und was C ist. Du hast in deiner Äußerung auch ein paar Beispiele gebracht, wo ich mir sicher bin, da gibt es andere Fraktionen hier, die das komplett anders sehen. Also insofern, ein netter Ansatz, aber ich glaube, in der Realpolitik nicht wirklich anwendbar.

Lambert, ich glaube, du wirst jetzt gleich nach mir den Antrag einbringen für mehr Transparenz noch und da wünscht ihr - ich glaube, auch nicht zum ersten Mal hier, wenn ich das richtig verfolgt habe, dass du dir wünschst, dass man auch die Bedarfszuweisungen an die Gemeinden offenlegt. Und auch nicht zum ersten Mal, dass du von mir hörst, – ja, von mir hörst du es zum ersten Mal, aber von anderen Kollegen hast du es schon gehört -die Bedarfszuweisungen an die Gemeinden sind keine Landeshoheit. Das kommt aus dem Finanzausgleich, sind also Mitteln, die vom Bund fließen. Und wenn man sich für eine einzelne Gemeinde interessiert, gibt es einen Rechnungsabschluss der einzelnen Gemeinde, da kann man reinschauen und da kann man auch sehen, wofür die Bedarfszuweisungen verwendet werden. Aus einem 900-Seiten-Bericht einen 1.800-Seiten-Bericht in der Zukunft zu machen, halte ich für überschaubar gut, man muss auch immer schauen, auf welcher Ebene die Transparenz wirklich gegeben und wirklich gut ist. In diesem Sinne, glaube ich, dass wir dem Ganzen auch nicht zustimmen können.

Zum Thema der Klub- und Parteienförderung, lieber Kollege Swatek, wird mein nachfolgender Redner, unser Landesgeschäftsführer Teddy Eiselsberg wesentlich profunder noch einmal antworten als ich, aber auch da haben wir natürlich eine divergierende Ansicht.

In Summe bleibt mein Fazit: 827 Millionen, damit hat die Steiermark ordentliche Lenkungspolitik betrieben im Jahr 2019, man denke an das Thema Ökologisierung, da kann man hineinschauen, wie viel in das Thema der erneuerbaren Energien hineingeflossen ist, auch in den Umstieg hineingeflossen sind, das ist einiges. Es sind in den geförderten Wohnbau große, große Teile dieser Mittel hineingeflossen, in den Bereich Bildung, in den Bereich Spitälern. Also die Steiermark hat mit diesen 827 Millionen überwiegend Gutes getan. Über einzelne Themen kann man sicherlich reden, sollten wir auch reden, aber in der Summe ist das, glaube ich, ein hervorragendes Zeugnis für die Politik unserer Landesregierung. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 22.18 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Lambert Schönleitner. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Schönleitner – Grüne (22.18 Uhr):** Danke dir Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich wollte mich eigentlich nur auf den Beschlusstext konzentrieren, jetzt kann ich es nicht tun. Der von mir sehr geschätzte Kollege Kinsky hat nämlich einige Dinge gesagt, zu denen muss ich noch etwas sagen. Generell ist der Förderbericht natürlich, das möchte ich auch sagen, ein sehr detaillierter Förderbericht. Das war nicht immer so, auch das hat viele Anträge der Opposition gebraucht, muss man sagen, und auch Beweglichkeit der Regierung, damit der Förderbericht überhaupt so aussieht, wie er aussieht. Das möchten wir auch anerkennen, das ist gut so, das ist nicht überall so, das stimmt auch. Er hat allerdings noch einige Verbesserungsmöglichkeiten, aber zu diesem Märchen, das man dir wahrscheinlich so erzählt hat, weil man es uns am Beginn auch immer so erzählt hat, dass der Landtag in der Kontrolle nicht zuständig wäre für die Verteilung der Bedarfszuweisungsmittel, (*Heiterkeit beim LTAvg. Dirnberger*) das sind alle Entscheidungen - Erwin, du weißt es ganz genau, das wird nicht richtiger – diesbezüglich gefallen, selbstverständlich ist der Landtag zuständig. (*LTAvg. Dirnberger: „Nein!“*) Selbstverständlich ist es so, dass es Mitteln des Bundes sind, die natürlich den Gemeinden zustehen. (*LTAvg. Dirnberger: „Jetzt haben wir das zehn Mal diskutiert und du glaubst es nicht!“*) Ich weiß, das regt dich auf, aber deine beiden neuen Grünen Gemeinderäte werden dir das dann auch in der Gemeinde erklären. Ich will nur kurz sachlich dazu Stellung nehmen, warum ich der festen Überzeugung bin und das auch juristisch untermauert ist ... (*LTAvg. Dirnberger: „Das ist irrelevant. Der Rechnungshof hat es geprüft und für richtig befunden!“*) Du kannst dann gerne herauskommen, du bist sehr erregt, ich nicht. Ich möchte einen Erklärungsversuch geben, lieber Erwin, vielleicht hilft das jetzt beim zehnten Mal. Die Landesregierung entscheidet darüber, in welcher Höhe welche Kommune in der Steiermark zu welchen Projekten gefördert wird. Das ist ein Beleg, wo man sagen kann: Natürlich hat der Landtag, der die Landesregierung kontrolliert – steht ja in der Landesverfassung -, grundsätzlich sachlich das Recht, hier natürlich Transparenz zu haben. Darum stehen sie im Übrigen auch mittlerweile im Förderbericht drinnen, zumindest summenmäßig, allerdings, wie der Kollege Swatek völlig richtig gesagt hat, immer noch nicht, was den Projektzweck betrifft, aber hier kann man schon einmal sehen, jedenfalls ist eine Kompetenz gegeben. Dann gibt es Richtlinien über die Bedarfszuweisungen, über die wir gelegentlich hier im Haus diskutieren, die wir hier mehrmals hinterfragt haben, die von der Landesregierung ganz grundsätzlich beschlossen werden, wie diese Förderung vergeben werden. Noch einmal zur Erinnerung: Wir kontrollieren die Landesregierung und darum ist es selbstverständlich, diese Transparenz herzustellen. Dann gibt es noch einen dritten Beweis, das ist der juristische – Erwin, ich habe ihn dir eh schon mehrmals zugeschickt, aber ich kann

es noch einmal machen. Seinerzeit hat der Verfassungsdienst im Bundeskanzleramt eindeutig festgestellt, dass natürlich, was die Bedarfszuweisungen angeht, eine Kontrollkompetenz der Landtage besteht. Das ist definitiv so festgelegt und es ist ja auch nur vernünftig, es vom Landtag kontrollieren zu lassen. Denn wenn wir sagen, wie wir unsere Gelder einsetzen – und das sagt ihr ja, ihr sagt es nämlich auf besonders absurde Art und Weise, wie der Rechnungshof immer wieder kritisiert – ihr habt nämlich in der Steiermark selbst im neuen Haushaltsrecht in den Budgets quasi festgelegt, eigene Globalbudgets und festgelegte Budgets - da ist der Rechnungshof natürlich zu Recht auf der Palme – für SPÖ-Gemeinden und ÖVP-Gemeinden, was eigentlich grundsätzlich unrichtig ist. Da sind zwei Budgetposten, die sogar Parteienamen zugeordnet sind, darum kritisieren das ja die Rechnungshöfe, aber du siehst schon anhand dieser Dinge, dass natürlich die Kontrolle hier wichtig ist. Und darum würde euch, glaube ich, kein schwarzer oder roter Stein aus der Krone fallen, wenn ihr sagt: „Wenn wir schon die Summen offenlegen, dann schreiben wir auch dazu, welche Projekte es sind.“ Weil ich habe ja nicht einmal eine schlechte Vermutung. Ich gehe ja immer vom Besten aus und denke, ihr werdet das Geld ja hoffentlich auch sinnvoll in euren Gemeinden einsetzen und zu dem stehen, wie es ausgegeben wurde. *(KO LTabg. Riener: „Ja, fahr hin und schau dir das an!“)* Nein, liebe Barbara Riener, das kann man einer Bürgerin und einem Bürger nicht mehr erklären im Land, dass man sagt: „Da gibt es jetzt keine Auflistung, für welche Projekte ...!“ *(KO LTabg. Riener: „Die Bürger wissen es eh!“)* Ich glaube, ihr wäret gut beraten, wenn ihr das in Zukunft macht. Der Förderbericht ist grundsätzlich schon in Ordnung. Wir haben immer noch ergänzende Vorschläge, einer ist, die Förderungen möglichst zeitnah offenzulegen, das tut z. B. -die Barbara Eibinger-Miedl ist nicht hier, aber das Wirtschaftsressort ist sehr bemüht, Förderungen auch immer sehr schnell offenzulegen. Wir wollen das natürlich als Vorbehalt festlegen, d.h. wenn der eine Förderung bekommt, dann unterschreibt er, dass die Förderung offengelegt wird, damit ist überhaupt nichts im Sozialbereich oder im privaten Bereich gemeint, da geht es schon um Projektgeschichten, das ist in unserem Antrag auch so definiert und das wollen wir ganz einfach noch verbessern. Ich glaube aber, dass das Berichtswesen generell in der Steiermark oft vielmehr Aufmerksamkeit verdienen würde, weil es ist ein guter Bericht und man muss ihn auch lesen, damit man dann auch etwas herauslesen kann, das ist, glaube ich, wichtig. Ich bin beim Kollegen Kinsky, dass es natürlich schwierig sein wird, weil der Kollege Hermann gesagt hat: „Man muss schauen, was ist sinnvoll und was nicht!“, aber der Begriff der Zweckmäßigkeit ist anzuschauen. Weil wenn ich natürlich in der Wirkungsorientierung über lange Zeit keinen Effekt einer

Landesförderung sehe und trotzdem viel Geld hineingeht, müssen wir uns überlegen: Wie könnten wir es besser machen? Und die Wirkungsziele – wir haben mittlerweile ein wirkungsorientiertes Haushaltsrecht in der Steiermark und Budgetgestaltung, und das ist etwas Gutes und ich glaube, da muss man so einen Bericht einmal anschauen, um einen Zusammenhang herzustellen, mit den Umsetzungen, wie es denn letztendlich eigentlich hier aussieht. Das ist unser Wunsch, das noch transparenter zu machen, noch, glaube ich, etwas zeitnaher das Ganze offenzulegen und ich glaube, das könnte man auch tun, ohne dass etwas passiert. Ein weiterer guter Bericht des Landes - das sei mir noch gestattet zu erwähnen – ist der Beteiligungsbericht. Auch den hat es seinerzeit nicht gegeben. Also die Steiermark hat etliche Dinge, auch weil es die Opposition immer wieder eingefordert hat, da hat es seinerzeit auf Grünen Vorschlag hin einen Rechnungshofbericht gegeben, oder ich glaube, das war sogar ein Prüfantrag, der dann mehrheitlich so beschlossen wurde. Es gibt einen super Beteiligungsbericht, wo wir sehen: Wie sehen die Landesunternehmungen aus? Wie stehen sie da? Da sind die grundsätzlichen Kennzahlen drinnen, das ist sehr, sehr positiv. Und ich glaube, wenn man das Berichtswesen ernst nimmt und ansieht, dann kann man sich schon ein Bild machen, wie es im Land generell aussieht. Es braucht aber immer wieder – Kollege Swatek, danke für die Unterstützung in diese Richtung – natürlich auch jemand, der Transparenz und Kontrolle einfordert, sonst wird es nicht besser werden. Aber es ist gut, auch die Gesamtkostenverfolgung in der Steiermark, Projektkontrolle einzigartig, in keinem anderen Bundesland in dieser Form umgesetzt und wir werden schauen, dass die Kontrollstandards weiter anwachsen. Danke. *(Beifall bei den Grünen)* Ach so, ich muss ja noch den Entschließungsantrag einbringen, weil sonst muss ich noch einmal herausgehen, dann ziehe ich mir den Unmut zu.

Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. bei Bedarfszuweisungen den konkreten Projektinhalt im Förderungsbericht darzustellen,
2. alle Förderungen des Landes zeitnah im Internet zu veröffentlichen,
3. die Veröffentlichung der Daten verbindlich als Fördervorbehalt festzulegen, und
4. das gesamte Förderwesen des Landes in Bezug auf die Zweckmäßigkeit und Wirtschaftlichkeit zu evaluieren.

Ich ersuche um Annahme. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 22.25 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Detlef Eisel-Eiselsberg. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Eisel-Eiselsberg - ÖVP (22.26 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Ja, Kollege Kinsky hat es angekündigt, ich muss ein paar Worte zum Entschließungsantrag der NEOS, vorgetragen vom Nikolas Swatek sagen, weil wieder einmal in vielen Formulierungen mit einigen Seitenhieben, mit einigen Behauptungen wird einfach so grundsätzlich unterstellt, dass Parteien hier im Lande, möglicherweise darüber hinaus, dass die Landtagsklubs Gesetze nicht beachten, dass man trickst, täuscht, tarnt, dass man versucht, Dinge zu umgehen, eigene Konstruktionen zu schaffen, schlicht weg, dass wir alle miteinander oder Einzelne – haben Sie im Fokus, ich weiß es ja nicht – unredlich und ein bisschen kriminell sind. Das geht mir, gelinde gesagt, zusehends ein wenig auf die Nerven. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Wer prüft denn die Landesparteien? Es sind einige Hinweise, aber die werden so weggewischt: „Das ist ja nichts. Das ist ja nichts!“ Also, ich kann nur sagen für die Österreichische Volkspartei und alle anderen Parteien, die im Nationalrat vertreten sind: Das ist eine Bundesgesetzgebung und der Bundesgesetzgeber hat hier eine ganz klare Vorgangsweise vorgegeben, wie vorzugehen ist. Wie wird denn die Landespartei geprüft, die ja letztlich mit ihrem Ergebnis ein Teil des Rechenschaftsberichtes der Österreichischen Volkspartei ist? Wir spielen Einnahmen/Ausgaben von der Ortspartei über die Bezirkspartei, die Landespartei in die Bundespartei nach einer klaren Systematik. Nicht so, wie es uns gefällt, sondern nach einer Systematik, wie es der Bundesrechnungshof, also der Gesetzgeber eigentlich, vorgegeben hat, in 15 Einzelgliederungen von erstens Mitgliedsbeiträge bis 15. Sonstige Erträge und Einnahmen – ich erspare uns jetzt allen, dass ich die 15 ausformuliere – mit den Summen, also Aufstellung der Einnahmen und Erträge von eins bis 15, zweitens Aufstellung der Ausgaben entsprechend im § 5 Abs. 5 Parteiengesetz vorgegebenen Gliederung, wiederum von eins bis 15. Da kommen dann Summen raus. Da ist ein Punkt - 8.8 – Spenden, immer: „Uh, da gibt es Spenden! Wer spendet wem was?“ Also, lieber Herr Swatek, gerade bei Ihrer Partei wissen wir ja auch, dass Spenden nicht ganz unüblich sind. Da geht es um Einnahmen aus Sponsoren in den Inseraten mit dem Betrag, der angegeben ist. Das ist, glaube ich, sehr, sehr transparent. In 15 Einzelgliederungen die Einnahmen, und in 15 Gliederungen die Ausgaben. Das prüft oder prüfen zwei Wirtschaftsprüfer und nicht welche, die wir uns aussuchen, die der Rechnungshof aussucht.

Und jetzt würde ich das auch nicht so abtun: „Das sind ja nur Wirtschaftsprüfer!“ Die machen keine Gefälligkeitsgutachten. Ich weiß nicht, bei euch waren sie wahrscheinlich noch nicht, weil eure Landesorganisation, glaube ich, noch nicht geprüft werden konnte, weil ihr habt, nehme ich an, noch keine Einnahme und keine Geschäftstätigkeiten gehabt, wenn ich es so sagen kann. Aber die fordern im Vorfeld die Unterlagen an, kommen ins Haus, ziehen Stichproben, gehen in unsere Buchhaltung und holen sich das, was sie wollen. Und dazu sagen, die machen sozusagen Gefälligkeitsgutachten: „Tun wir halt den Stempel rauf, wird schon gut gehen!“, also das ist so nicht. Und das ist eigentlich auch ein unglaublicher Vorwurf gegenüber den Wirtschaftstreuhandern. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Das sind Sachverständige, die ihren Namen, die ihr Berufsethos haben, das unterstelle ich einmal, das sind Sachverständige, die einen Namen mit Brief und Siegel bestätigen, dass das stimmt, was abgegeben wird. Aber das darf man da herinnen und wo auch immer sagen: „Ach, das sind ja mehr oder weniger Gefälligkeitsgutachten!“ Dagegen verwehre ich mich. Wir legen alles offen, es ist alles einsichtig. Und immer zu behaupten: „Da wird getäuscht, getarnt, getrickst“, ist etwas, was ich einfach entschieden zurückweisen muss. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* So, und dann gibt es noch die Formulierung: „Noch düsterer ist es bei den Landtagsklubs“, ui! Das klingt schon so: „Im finsternen Kammerl, ganz hinten, sitzen ein paar finstere Gesellen und basteln bei den Zahlen herum. Und da bestellt man halt einen Wirtschaftsprüfer.“ Und das Gleiche, was ich vorhin gesagt habe, gilt auch hier. Ja, Sie unterstellen einem Wirtschaftsprüfer, dass der Gefälligkeitsgutachten abgibt, wenn ich so sagen darf. Und das ist einfach nicht in Ordnung. Es gibt keinen „netten Bericht“ der abgegeben wird, wie Sie formuliert haben. Das sind beeidete Sachverständige, dieser Bericht, das Ergebnis wird auch veröffentlicht. Also ich bitte einfach darum, auch wenn man glaubt, mit solchen Anträgen, mit solchen Äußerungen die billigen Punkte zu machen und zu unterstreichen, dass alle anderen Parteien, nur nicht die NEOS natürlich, unredlich sind, halbkriminell sind, dubiose Geschäfte mit Vereinen, Vorfeldorganisationen machen, ich bitte einfach, das einzustellen, weil das nicht in Ordnung ist. Darum werden wir diesem Antrag natürlich auch nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 22.31 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Erwin Dirnberger. Bitte schön, Herr Präsident.

**LTabg. Dirnberger - ÖVP (22.32 Uhr):** Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Lambert, immer, immer wieder das Gleiche. (*LTabg. Schönleitner: „Genau!“*) Es ist Fakt: Die Bedarfszuweisungen sind Ertragsanteile der Gemeinden – der Gemeinden -, die werden aus dem Topf der Ertragsanteile zwischengeparkt bei der Landesregierung. Laut Finanzausgleich ist die Landesregierung damit beauftragt, diese Ertragsanteile zu verteilen. Dafür gibt es Richtlinien, bei uns ist es halt auf zwei Referenten aufgeteilt, in manchen anderen Bundesländern ist nur ein Referent, es gibt auch andere Bundesländer mit zwei Referenten. Das wurde auch vom Rechnungshof kontrolliert und für richtig empfunden und der Landtag hat, weil es Gemeindegelder sind, keine Kontrolle. Jetzt gibt es einen eigenen Bericht, wo man das darstellt, und es ist rechtens. Und du kannst es noch hundert Mal behaupten, es ist nicht richtig. (*LTabg. Schönleitner: „Ich schick dir das dann!“*) Du kannst es schicken – es hat der Rechnungshof geprüft, der Bundesrechnungshof, es gibt keinen Nur-Rechnungshof, das ist der Bundesrechnungshof, der hat das geprüft vor zwei Jahren und für in Ordnung befunden und das Modell sogar als vorbildlich erachtet. In diesem Sinne ... du stellst es immer so dar, als ob unredlich gearbeitet würde. Es gilt das Gleiche, wie jetzt der Landesgeschäftsführer in Richtung Opposition der NEOS gesagt hat: Lambert, es ist nicht korrekt, was du behauptest und es tut mir leid. Es ist kein Kontrollrecht gegeben, es ist ein Entgegenkommen, dass es einen eigenen Bericht gibt, wo die Bedarfszuweisungszuteilung an die jeweilige Gemeinde dargestellt wird. Das ist Fakt. Danke. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 22.34 Uhr*)

**Erste Präsidentin Khom:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme somit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 610/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, KPÖ und NEOS angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, KPÖ und NEOS, Einl.Zahl 610/3, betreffend Förderung für den Verein „Stop AIDS“ aufrechterhalten ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ und der NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 610/4, betreffend Durchforstung des Förderdschungels durch ABC-Analyse ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der FPÖ nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 610/5, betreffend Transparenz im Förderwesen ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ, der FPÖ und den NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der NEOS, Einl.Zahl 610/6, betreffend Klub- und Parteiförderungen kontrollieren – umfassende Prüfrechte für den Landesrechnungshof ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ und der NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 610/7, betreffend Förderung von Lastenrädern ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ und der NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**18. Bericht des Ausschusses für Kontrolle, Einl.Zahl 302/3, betreffend Prüfbericht zu Notärztliches Rettungswesen in der Steiermark / Notarzhubschrauber-Stützpunkt St. Michael zum Bericht, Einl.Zahl 302/2.**

Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Kollege Reif möchte etwas sagen? Bitte schön.

**LTAbg. Reif - NEOS (22.37 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer, die zur späten Stunde noch vor den Bildschirmen sind!

Die Zeit ist reif – reif für mehr Digitalisierung im Notarztwesen. Inmitten der herausforderndsten Zeiten unseres Landes wurde, wie Sie alle mitbekommen haben, in St. Michael ein weiterer Notarzhelikopter-Stützpunkt eröffnet. Dieser Stützpunkt ist nicht nur für den obersteirischen Bereich extrem wichtig, sondern für die gesamte Steiermark eine lebensnotwendige Erweiterung im Notarzbereich. In nur 25 Minuten kann jeder noch so entfernte Winkel der Steiermark erreicht werden. Eine Besonderheit dieses Stützpunktes bzw. des Hubschraubers C17 ist seine Nachtflugtauglichkeit. Das bedeutet, der Hubschrauber ist 24 Stunden, sieben Tage die Woche einsatzbereit. Gerade im Bereich der Herzinfarkte ist dies ein entscheidender Vorteil, weil hier einfach jede Sekunde zählt. In den letzten Jahren wurde sehr viel Geld und Knowhow in die Entwicklung und Spezialisierung von Herzkatheterlabors investiert. Durch diese Zentralisierung konnte die Sterblichkeit von Herzinfarkten einen Rückgang von zwei Drittel aufweisen. Die Herausforderung dabei ist eben die angesprochene Schnelligkeit, mit der Patienten und Patientinnen in die zuständigen Labore kommen. Dabei spielt natürlich der Lufttransport eine entscheidende Rolle. Wie auch der Rechnungshof in seinem Bericht darstellt, hat der Standort St. Michael eine ideale Lage für einen Rettungshubschrauberstützpunkt. Ein Kritikpunkt des Rechnungshofs ist allerdings die fehlende Digitalisierung im Notarztwesen. Wir haben hier den modernsten Hubschrauber am modernsten Standort mit einer topausgebildeten Crew und leider noch immer eine Zettelwirtschaft wie in alten Zeiten. Notarzteinsatzprotokolle werden immer noch ausgedruckt und an das Krankenhaus übergeben. Hier müssen wir der Empfehlung des Rechnungshofes nachkommen und eine Schnittstelle zur Implementierung der Daten von Notarzt an das zuständige Krankenhaus installieren. Trotz der primären und vorrangigen Aufgabe des Notarztes, dem kritisch erkrankten oder verletzten Patienten schnellstmöglich adäquate ärztliche Hilfe zu leisten und ihn der Weiterversorgung zuzuführen, ist die zeitnahe und

exakte Einsatzdokumentation ein unabdingbarer und nicht zu vernachlässigender Bestandteil der notfallmedizinischen Tätigkeit. Die Dokumentationsqualität hat direkte Auswirkungen auf die weiterführende Versorgung des einzelnen Patienten und der Patientin, auf stützpunktinterne und übergreifende Prozessevaluierung und Qualitätssicherungsmaßnahmen, sowie im Anlassfall auf rechtliche Fragen und sie ist entsprechend auch im Ärztegesetz vorgeschrieben. Was allerdings nicht noch einmal passieren darf, ist in ein System zu investieren; das rund 190.000 Euro kostet, um am Ende ein neues Projekt daraus zu machen und die schon angeschafften sogenannten Digital Pens wertlos zu machen. Festzuhalten ist allerdings, dass das Ursprungsprojekt, die Digital-Pen-Lösung auf SharePoint-Basis, trotz angeblich zufriedenstellender Testergebnisse nicht landesweit ausgerollt wurde. Offiziell wurde laut der Fachabteilung für Katastrophenschutz und Landesverteidigung das Folgeprojekt Emergency Medical Record and Medical Transport auch noch nicht beendet. Allerdings wurde 2018 der Wartungsvertrag gekündigt und die Aktivitäten seitens des Landes eingestellt. Daraus ergibt sich, dass rund 190.000 Euro in Notarzteinsatzdokumentationen investiert wurden, allerdings keine praktische Lösung dabei herausgekommen ist. Durch die verspätete Kündigung eines Wartungsvertrages für die nicht mehr benötigte Software sind weitere 10.080 Euro an Kosten entstanden. Am LKH-Universitätsklinikum Graz wurde 2007 mit Media von KAGes und der Medizinischen Universität Graz eine elektronische Notarzteinsatzdokumentation eingeführt, seitdem weiterentwickelt und im Prüfzeitraum nach wie vor verwendet. 2017 wurde Media von der Ärztekammer bzw. den Stützpunktleitern der Fachabteilung für Katastrophenschutz und Landesverteidigung als Lösung für eine landesweite elektronische Notarzteinsatzprotokollierung vorgeschlagen, jedoch im Rahmen der Bietersuche nicht berücksichtigt. Diese vielfältigen Anforderungen lassen es im Zeitalter der digitalen Dokumentation und Archivierung ratsam erscheinen, auch notfallmedizinische Einsätze elektronisch zu erfassen. Zahlreiche Zentren haben bereits verschiedene Wege beschritten, z. B. maschinenlesbare Protokolle, Protokolleingabe mittels digitalem Papier und Digital Pen oder Notebook, bzw. Notepad-basierende Einsatzerfassung. Trotzdem liegt der Verbreitungsgrad elektronischer oder elektronisch und gestützter Einsatzdokumentation international gesehen unter einem Drittel. Mit Metär steht ein Dokumentationsdokument zur Verfügung, dass zwar die bekannten Vor- und Nachteile der rein elektronischen Dokumentation zeigt, jedoch zahlreiche technische Innovationen der vergangenen Jahre umsetzt und im Rahmen weiterer Entwicklungsschritte großes Potential bietet. Die bidirektionale Auslegung könne zukünftig den Zugriff auf notfallrelevante Daten der

elektronischen Gesundheitsakte ELGA ermöglichen. Es ist auch verständlich, dass es von einigen Notärztinnen und –ärzten Skepsis gegenüber dem neuen System gibt, da es am Anfang ja leider einige Schwierigkeiten gab. Mittlerweile allerdings sind diese Probleme weitgehendst behoben und die Akzeptanz an das System steigt. Aus allen Studien zu den unterschiedlichen Systemen geht allerdings eines hervor: Ein Notarztdokumentationssystem kann nur dann funktionieren, wenn die betroffenen Ärzte und Ärztinnen die nötige Zeit haben, sich mit dem System zu beschäftigen und dem zu vertrauen. Im Sinne unserer aller Gesundheit sollten wir die modernsten Rettungshubschrauber Österreichs auch mit den modernsten Instrumenten ausstatten und der Empfehlung des Rechnungshofes zur Digitalisierung der Einsatzprotokolle nachgehen. Danke. *(Beifall bei den NEOS – 22.44 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Armin Forstner. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Forstner, MPA - ÖVP (22.45 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Lieber Kollege Reif, „die Zeit ist reif“ – das verdienst du nicht, den Ausdruck, du bist im Aufwachsen muss ich leider feststellen. Die ersten zehn Sekunden gebe ich dir vollkommen Recht zu deiner Rede, was du gesagt hast, nur, wenn du dann sagst: „Die Zettelwirtschaft ...“, ich weiß nicht, ob du jemals schon einmal bei so einem Hubschraubereinsatz dabei warst, wie das vor sich geht, wie der ganze Einsatz abläuft. Hubschrauber landet – hast du richtig gesagt, sehr gut -, die steigen aus, behandeln dort den Patienten, die ersten Maßnahmen des Piloten sind, dass der Doktor sagt: „Pass auf, wir fliegen in dieses oder jenes Krankenhaus!“ Der Pilot geht hin, telefoniert mit dem Krankenhaus und gibt die ersten Informationen sofort dem Krankenhaus. Also, was kann man besser machen, als das Krankenhaus XY weiß Bescheid, der C15 oder irgendeiner kommt jetzt mit dem Patienten, der dies oder jenes hat und fliegt genau das Krankenhaus an, wo die Spezialisten vor Ort sind. So, jetzt wird der in den Hubschrauber eingepackt, dort hingeflogen, im Umkreis von 20 Minuten – du hast das richtig gesagt -, je nach Standort ist er dann dort. Dann landet der Pilot dort, der Arzt steigt wieder aus, gibt dort dem behandelnden Notarzt sofort wieder keinen Zettel in die Hand, sondern erzählt dem, was die Erstmaßnahmen waren, was dort war, klärt das mit dem ab und dann fahren die mit dem dort runter. Also die Zettelwirtschaft ist für mich zum Wohle des Patienten. Ja, da kannst du schon so deuten. Da musst einmal dabei sein und dir das

anschauen, Kollege, gell? Das muss ich dir schon sagen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Weil, wenn ich das so mache, wie du sagst, dann kann ich sagen: Ja, System gerettet und verbessert und Patient tot, das war erfolgreich. Das wollen wir nicht. Wir wollen eine dementsprechende Unterstützung unserer Bevölkerung, die erste Hilfe, die Versorgung, die Rettungskette muss tadellos hinhauen. Und wenn der Arzt das übergibt – was gibt es Besseres, als wenn er dem sagt, was er dort ... weil wenn er während dem Flug jetzt noch schreiben muss und das oder das auch noch tun soll und das dokumentieren muss. Ich glaube der Rechnungshofbericht über 120 Seiten, 44 Empfehlungen, du wirst es ja dementsprechend durchgelesen haben, Verbesserungen gibt es immer. Aber ich glaube, wenn der Arzt dem anderen Arzt gegenüber sagt, was die Erstmaßnahmen sind, was er dort vor Ort am Unfallort eingeleitet hat, dann ist das eigentlich das Beste, was man tun kann. Aber das ist ... wir tun nur kritisieren, tun ein wenig schauen und dann ein wenig reden und wir waren eigentlich nie dabei bei solchen Einsätzen. Also da würde ich dich schon bitten, dass wir schauen, wir haben ein Supersystem, das sollten wir aufrechterhalten. Und ob die Dokumentation jetzt 100 % passt oder nicht, Hauptsache der Patient wurde gerettet und dem geht es gut. Weil, wenn du in so einer Situation bist, bist du nämlich froh, wenn die Erste Hilfe so schnell wie möglich kommt, die kommt mit dem Hubschrauber. Aber ich kann jetzt nicht verlangen, dass man dokumentiert und alles macht. In diesem Sinne - schauen wir, dass das weiter so funktioniert, Verbesserungsvorschläge gibt es immer, aber ich glaube, das ist das Beste, was man tun kann: Reden miteinander und sagen, was eigentlich Sache ist, weil die Endabklärung liegt eh im Krankenhaus. Der behandelnde Arzt wird dann die weiteren Schritte veranlassen. Also schauen wir, dass das in Zukunft weiter so funktioniert und ich glaube, das ist auch das Anliegen aller Steirerinnen und Steirer, dass man das weiter so aufrechterhalten können. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 22.48 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Noch einmal zu Wort gemeldet hat sich der Herr Kollege Robert Reif. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Reif - NEOS (22.49 Uhr):** Es ist nur eine Minute, nur möchte ich das nicht so im Raum stehen lassen, dass ich noch nie bei einem Notarzteinsatz dabei war. Ich bin seit meinem 16. Lebensjahr bei der Feuerwehr, war bei der Berufsfeuerwehr, habe unzählige Notarzteinsätze mitgemacht und habe mich auch mit Notärzten darüber unterhalten und selbstverständlich wird alles dokumentiert. Weil nur von Mund zu Mund, das dürfen die gar

nicht. Also es wird dokumentiert und es wird weitergegeben. Das war meinerseits einfach nur ein Verbesserungsvorschlag und eine Erklärung, dass wir eigentlich ein System hätten in der Steiermark und dass man das vielleicht überlegen sollte auszurollen, nachdem wir jetzt ja den modernsten Hubschrauber und den modernsten Standort haben, dass wir auch das modernste System darauflegen. Aber selbstverständlich weiß ich, wie es zugeht in einem Rettungseinsatz. Und jeder, der mich kennt weiß, dass ich leidenschaftlich bei der Feuerwehr war, dass ich auch alle Sanitätsausbildungen und alles habe und eben auch eine Zeitlang bei der Berufsfeuerwehr tätig war. Das wollte ich nur noch feststellen. Danke. *(Beifall bei den NEOS – 22.50 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme somit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 302/3, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 19 und damit zur Hälfte der heutigen Tagesordnung,

**19. Bericht des Ausschusses für Finanzen, Einl.Zahl 504/5, betreffend Fernwärme zum Antrag von Abgeordneten der KPÖ, Einl.Zahl 504/1.**

Zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Werner Murgg. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Dr. Murgg - KPÖ (22.51 Uhr):** Danke Frau Präsidentin!

Zur späten Stunde noch ein paar Worte zu diesem seinerzeit von uns gestellten Antrag bezüglich Fernwärme, nämlich, dass wir wollen, dass zwischen Verbund und Energie Steiermark wieder ein Vertrag abgeschlossen wird betreffend die Fernwärmelieferung aus Mellach. Das haben wir schon vor zwei Jahren - da war es, glaube ich, das erste Mal – gefordert. Wir sind da mehr oder weniger immer belächelt worden, dass das einerseits auf Schiene ist, andererseits nicht weiß Gott wie dringend. Jetzt brennt der sprichwörtliche Hut, weil wir alle wissen, dass mit Mai 2020 der Vertrag zwischen Energie Steiermark und Verbund beendet ist und die Fernwärmelieferung aus Mellach – und da geht es um nicht unwesentliche Größen – für die kommende Wintersaison nicht sichergestellt ist. Jetzt lese ich in dieser Stellungnahme, dass die Energie Steiermark mit dem Verbund wieder verhandelt,

das ist gut und richtig. In der Stellungnahme steht im Übrigen auch drinnen, dass bezüglich der Auskoppelung von der Kraft-Wärme-Kupplungsanlage von dem Gas-Dampf-Kraftwerk, das ja Strom und Gas erzeugt, die gesetzliche Regelung vermutlich auf Bundesebene so kommen wird, dass auch dort Fernwärme, wenn das Werk zur Netzstützung dient, ausgekoppelt werden darf. Auch da haben wir schon vor ein oder zwei Jahren einen Antrag gestellt, dass wir uns an die Bundesregierung wenden, dass das möglich ist, auch das hat eher zur Heiterkeit geführt und wurde nicht ernst genommen. Aber man sieht, da ist also doch etwas dran gewesen. Warum wir dieser Stellungnahme letztlich nicht zustimmen werden ist Folgendes: Wir haben auch gesagt, wenn Mellach nicht kommt, also die neue Lieferung, dann wird es Engpässe geben und das wird in der Stellungnahme abgestritten. Da habe ich jetzt doch einen Zettel mitnehmen müssen, weil ich da ein paar Zahlen habe und zur späten Stunde habe ich das nicht mehr alles im Kopf. Es ist so, der Großraum Graz braucht ungefähr – in Zukunft wird er vermutlich mehr brauchen, weil ja die Fernwärme ausgebaut wird bei 550 MW, die Puchstraße Alt liefert 270, Mellach rund 200, diese drei Gaskessel, die jetzt in dieser Stellungnahme auch genannt werden, liefern nicht 100, sondern sie liefern drei Mal 30, also 90, Sappi ca. 30 und dann gibt es noch ein paar Kleinigkeiten wie die Marienhütte etc., jedenfalls wenn man das zusammenzählt kommt man auf rund 590, davon liefert aber Mellach 200. Wenn ich Mellach wegnehme, dann bin ich bei 390 und 550 in normalen Wintern – kann auch wieder einmal ein kälterer Winter kommen – braucht man. Jetzt weiß ich schon, warum die Energie Steiermark sagt: „Die Versorgung ist gesichert“, weil sie die 180 der Puchstraße Neu hineinrechnen, was aber illegal ist, weil wir wissen alle, die Puchstraße Neu dient nur zur Abdeckung der Spitzen und nicht zu einer permanenten Lieferung. Weil da hätte nämlich eine UVP gemacht werden müssen und wenn sie das wirklich in Zukunft so machen wollen, dass das permanent die Puchstraße Neu auch liefert, dann muss es eine Umweltverträglichkeitsprüfung geben. Da wünsche ich in Graz viel Spaß. Im Übrigen ist das ja vollkommen abwegig mit Gas Wasser zu kochen, da ist es ja hundertmal gescheiter, wenn die Fernwärme, die praktisch ein Abfall in Mellach ist, dann dieser Abfall wieder über die Leitung nach Graz geliefert wird. Also das ist unrichtig, wenn in dieser Stellungnahme behauptet wird, dass unser Hinweis, dass die Versorgungssicherheit derzeit nicht gewährleistet ist, dass das unrichtig wäre. Es ist richtig. Unrichtig ist, dass die Energie Steiermark so tut, als könnte – oder unredlich, nicht unrichtig, unredlich – man die 180 MW, die die Puchstraße Neu, also diese Gaskessel liefern, als Permanentverbrauch einrechnen könnte, das ist falsch. Und noch einen Hinweis möchte ich geben: Die Erdgasabgabe, die

letztlich auch die Haushalte zahlen, beträgt ca. 7,7 Euro pro Megawattstunde, aber sie beträgt nur rund 3,5 Euro pro Megawattstunde, wenn mit diesem Erdgas nicht nur Fernwärme erzeugt wird, sondern gleichzeitig auch Strom. D.h., wenn ich in der Puchstraße mit Gas Wasser koche, zahlt der Endkonsument 7,7 Euro pro Megawattstunde, wenn ich aber aus – sei es jetzt aus dem auf Gas umgerüsteten Kohlekraftwerk oder aus dem Gas-Dampf-Kraftwerk in Mellach Fernwärme auskuppel, das auch zur Stromerzeugung benutzt wird, zahlt der Endkonsument letztlich nur die Hälfte an Erdgasabgabe. Es ist wäre also auch im Sinne des Endverbrauchers hochvernünftig, dass wir wieder zu so einem Vertrag kommen. Es wird eh der Energie Steiermark nichts anderes übrigbleiben, als dass sie den Vertrag wieder abschließen, weil sonst wird das alles sehr eng. Ich wollte damit nur sagen: Es ist nicht alles unvernünftig gewesen, was ich oder wir hier schon seit Jahren sagen und predigen. Sei es darum, dass es um das Gesetz geht, dass man, wenn ein Werk zur Stromstützung dient auch auskoppeln darf, sei es, dass man wieder einen neuen Vertrag mit Mellach macht und sei es das, was ich auch immer sage – und da höre ich von den Grünen eigentlich recht wenig -, dass es vollkommen unökologisch ist, in Mellach drei neue Gaskessel zu bauen, die zwar 90 MW liefern, aber wo eben auf vollkommen unökologische Art und Weise mit Gas Wasser heiß gemacht wird und ich dort die Fernwärme erzeuge. Dasselbe passiert in der Puchstraße. Im Übrigen gibt es andere Überlegungen, wie man das noch aufbringen könnte. Wir haben eh schon einmal geredet, das führt jetzt zu weit zu dieser späten Stunde mit dem BIG SOLAR, weil es begraben ist - Gott sei Dank sage ich, auch hier bin ich belächelt worden -, jetzt heißt es BIO SOLAR, aber ich sage euch, auch dieses BIO SOLAR wird begraben werden, weil es in dieser Form auch nicht nur unwirtschaftlich ist, sondern weil es bei weitem nicht das liefern wird an Fernwärme, was wir brauchen. Aber es gäbe andere Möglichkeiten, wo wir alternative Fernwärme neben Mellach noch erzeugen können, aber da werden wir vielleicht einmal zu einer anderen Landtagssitzung zu einer früheren Stunde diskutieren können. Danke.  
*(Beifall bei der KPÖ – 22.58 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Kollegin Helga Ahrer. Bitte schön, Frau Kollegin.

**LTabg. Ahrer - SPÖ (22.59 Uhr):** Werte Frau Präsidentin, werter Herr Landeshauptmannstellvertreter, sehr geehrter Herr Landesrat!

Nun, ich möchte jetzt zu dieser Stellungnahme kommen. Ich kann jetzt dem Herrn Murgg weder Recht geben, noch Unrecht geben, weil ich seine Daten nicht kenne, wo er sie herbeizieht. Ich kann jetzt nur zu dem sagen, was wir als Stellungnahme vonseiten der Energie Steiermark bekommen haben. Hier ist sowie die Verbund Thermal Power GmbH (VTP) befinden sich seit der Aufkündigung des „Fernwärmeliefervertrages für den Großraum Graz“ durch VTP in positiven Gesprächen über die Regelung dieser Verhältnisse bzw. auch Rechtsverhältnisse nach der endgültigen Beendigung der Belieferung im Sommer 2020. Im Zuge dieser Verhandlungen wurden bereits zahlreiche Aspekte der künftigen Beziehungen diskutiert und teilweise positiv erledigt. Selbstverständlich hat die Energie Steiermark mehrfach und ausdrücklich Interesse an einer Belieferung mit Abwärme aus dem Gaskombikraftwerk Mellach bekundet, leider hat VTP bislang kein Angebot in diese Richtung gelegt. Klarzustellen ist, dass ein Versorgungsengpass, eben wie bereits angesprochen – unabhängig vom Zustandekommen eines Vertrages über die Belieferung aus den Anlagen der VTP –, ausgeschlossen ist. Neben den im Antrag angeführten Anlagen in der Puchstraße wird die Energie Steiermark AG, voraussichtlich ab Beginn der Heizsaison 2020/21, über eine weitere Erzeugungsanlage am Standort Werndorf mit einer Leistung - und es stehen hier „rund 100 Megawatt“ zur Verfügung, Sie haben das genau gerechnet, Herr Dr. Murgg, mit 90. Mit den sodann zur Verfügung stehenden Kapazitäten ist die Versorgung sämtlicher Kunden im Großraum Graz jedenfalls nachhaltig zu 100 % gesichert. Darüber hinaus verfolgt die Energie Steiermark AG intensiv das Ziel, die Erzeugungskapazitäten auch in Richtung CO<sub>2</sub>-freie Erzeugung z.B. durch Biomasse zu erweitern, um – trotz des schwierigen energiewirtschaftlichen Umfeldes – insbesondere den Klimazielen zügig näherzukommen, ohne gleichzeitig erhebliche finanzielle Mehrbelastungen für die Fernwärmekunden zu verursachen. Das Fernheizkraftwerk Mellach – haben Sie bereits erwähnt - wird zukünftig ebenfalls für Stromnetz-Dienstleistungen eingesetzt werden. Der Abschluss eines Vertrages über die Lieferung von Fernwärme aus dem Gaskombikraftwerk Mellach, oder dem nunmehr mit Erdgas betriebenen Fernheizkraftwerk Mellach, ist auch von den rechtlichen Rahmenbedingungen für die Auskopplung von Fernwärme aus Kraftwerken, die vertraglich zur Erbringung von Stromnetz-Dienstleistungen betrieben werden, abhängig. VTP hat diesbezüglich gegenüber der Energie Steiermark den Standpunkt vertreten, dass dies nicht zulässig ist. Die Energie Steiermark AG hat sich in den letzten Monaten um eine Klärung der

diesbezüglichen regulatorischen Rahmenbedingungen bemüht und wir hoffen, dass diese rechtlichen Hindernisse für eine Wärmeauskopplung aus Anlagen, die für Stromnetz-Dienstleistungen eingesetzt werden, ausgeräumt werden können. Aus Sicht der Energie Steiermark AG spricht daher nichts gegen die insbesondere auch ökologisch sinnvolle Abnahme von Abwärme vom Standort Mellach. Voraussetzung ist jedoch ein Angebot der VTP zu einem – im Interesse der Fernwärmekunden des Großraumes Graz – angemessenen Preis.

Ich persönlich bin überzeugt davon, dass wir hier auf einem guten Weg sind und wir auch im Sinne der Kunden ein gutes Ergebnis erzielen werden. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.  
*(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 23.03 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Robert Reif. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Reif - NEOS (23.03 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Mitglieder der Regierungsmitglieder, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Ja, die Zeit ist reif, reif für Aufklärung. Und zwar die Ihrigen Aussagen im Antrag der KPÖ, die Kündigung des Fernwärmeliefervertrages würde dazu führen, dass es bei Störungen zu Versorgungslücken kommen werde und die Energie Steiermark schlicht nicht in der Lage sei, einen neuen Vertrag zu verhandeln. Das hat nicht nur zur Verunsicherung geführt, sondern stimmen so auch nicht. Ich kann nur sagen: Die Energie Steiermark beliefert rund 600.000 Menschen im Inland und teilweise auch im Ausland und selbstverständlich kommt die Energie Steiermark der Verantwortung nach, diese Menschen auch im kommenden Winter mit Energie zu versorgen. Dafür wurden in den letzten Jahren rund 100 Millionen Euro in die Aufrüstung der Fernwärmeversorgung im Großraum Graz investiert. Wir haben heute schon gehört, durch den Ausbau des Heizwerkes in der Puchstraße, die Nutzung von Abwärme von Sappi oder das Stahlwerk Marienhütte, die Errichtung eines neuen Biomasseheizwerkes und viele andere Projekte. Das heißt, die Energie Steiermark ist unabhängig von externen Wärmelieferanten immer in der Lage, die benötigte Wärme für die Kunden und Kundinnen zu liefern. Und zum Heizwerk Mellach darf ich vielleicht kurz etwas dazusagen, weil der Herr Kollege Murgg gesagt hat: „Die Puchstraße wird nur kurzzeitig hochgefahren und für Spitzenabdeckung“, Mellach ist genau ein Spitzenabdeckungswerk, was für Stromspitzen benötigt wird, d.h., wir haben auch dort immer nur Wärme her, wenn wir Strom brauchen,

d.h. auch keine Dauerlösung. Wenn auch kein Vertrag mit dem Verbund zustande kommt, ist es immer garantiert, dass es in Graz warm ist. Und ich kann dem Antrag der KPÖ schon etwas abgewinnen: Natürlich kann auf die Energie Steiermark eingewirkt werden und geschaut werden, dass der Vertrag schneller zustande kommt. Aber eines darf man nicht vergessen: Jeder Vertrag hat zwei Parteien und deswegen muss nicht nur die Energie Steiermark – und das wissen wir und das hat auch die Kollegin vorher schon gesagt, dass es seitens der Energie Steiermark sehr wohl Bereitschaft gegeben hat, mehrmals schon, einen Vertrag zustande zu bringen -, sondern auch der Verbund muss Willens sein, einen langfristigen Vertrag einzugehen. Es ist sicher nicht im Sinne des Erfinders, Abwärme, die im Werk Mellach zur Stromerzeugung zu Spitzenzeiten eben erzeugt wird, in die Mur abzuleiten, wenn in Graz und Graz-Umgebung Wärme benötigt wird. Das ist allerdings leider der Fall, solange da kein Vertrag zustande kommt. Es geht hier also nicht nur um einen Liefervertrag, sondern es geht auch darum, einen ökologischen Schritt zu gehen und dabei müssen beide Vertragspartner Einsicht zeigen und nicht auf dem Rücken der Umwelt Schuldzuweisungen erteilen. Ich bitte daher im Namen aller von der Fernwärme abhängigen Haushalte und im Namen des Lebensraumes Mur die beiden Vertragspartner: Setzt euch zusammen und redet euch das aus! Danke. *(Beifall bei den NEOS – 23.07 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme somit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 504/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, FPÖ, den Grünen und den NEOS angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**20. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur, Einl.Zahl 478/5, betreffend Verlängerung des Toptickets für Studierende zum Antrag von Abgeordneten der KPÖ und GRÜNEN, Einl.Zahl 478/1.**

Zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Bitte schön.

**KO LTA**bg. **Klimt-Weithaler - KPÖ** (23.08 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, und vielleicht ist noch irgendjemand am Livestream!

Ich habe mich zu Wort gemeldet und bin auch da und ich hoffe, Sie sind nicht enttäuscht, wenn ich die zehn Minuten Redezeit nicht vollkommen ausnütze. Ich möchte nur ganz kurz einen Entschließungsantrag einbringen und zwar zu diesem Tagesordnungspunkt TOP-Ticket-Verlängerung, TOP-Ticket für Studierende. Sie kennen, oder die meisten von Ihnen kennen vermutlich die Geschichte, wir haben schon sehr lange darauf hingearbeitet. 2019 war es dann endlich soweit, dass ein TOP-Ticket für Studierende eingeführt wurde. (*Landeshauptmannstellvertreter Lang: „Das beste Ticket von Österreich!“*) Bitte? Das Beste – selbstverständlich, niemals hätte ich etwas anderes gewagt zu behaupten. „Das beste Ticket“, sagt der Herr Landesrat, die Frage ist, ob das die Studierenden auch so sehen, aber das ist eine andere Geschichte. Aber jetzt haben wir folgendes Problem, Herr Landeshauptmannstellvertreter: Du weißt genau, dass wir durch diese coronabedingte Verzögerung, dass es da auf den Unis das Problem gegeben hat, dass man auch hier anders arbeiten musste, jetzt ein TOP-Ticket hat, das man eigentlich verlängern müsste. Jetzt sagt diese Stellungnahme, die aus deinem Ressort kommt: „Nein, wir haben da eh so, wie auch anderen, eine Fahrpreismäßigung gegeben“, aber das ist eigentlich nicht das, was die Studierenden brauchen. Der Großteil der Studierenden – das muss man schon so sagen – gehört nach wie vor leider zu einer Gruppe, die sehr wenig Einkommen hat. Das kann man relativ leicht verifizieren, indem man nachschaut, wie viele Studierende es gibt, die sich den Lebensunterhalt während des Studiums selbst verdienen müssen. Deshalb glauben wir, dass eine Fahrpreismäßigung, so wie ihr sie gemacht habt, zu wenig ist, sondern dass es wirklich eine Verlängerung braucht.

Ich stelle daher den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in Absprache mit dem Verkehrsverbund Steiermark eine Ausweitung der Gültigkeit des Studierenden-Toptickets des aktuellen Sommersemesters auf das Wintersemester 2020/21 zu erwirken.

Ich bitte um Annahme. Man kann das Wichtigste in zwei Minuten unterbringen, gell? Danke schön für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der KPÖ – 23.10 Uhr*)

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Udo Hebesberger. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

---

**LTAbg. Hebesberger - SPÖ** (23.11 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzter Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Kolleginnen, geschätzte Kollegen, vor allem liebe Claudia!

Jetzt ist der erste Moment da, wo ich zu dir in Widerrede gehen muss und ich kenne einen Lieblingssatz von dir, der sagt, immer, wenn wir uns aufregen, hast du etwas richtiggemacht. (*Heiterkeit bei der Abgeordneten Klimt-Weithaler*) Ich rege mich nicht auf und der Umkehrschluss ist nur, wenn du etwas richtigmachst, heißt das noch lange nicht, dass wir etwas falsch gemacht haben. Heute kann ich dir aber auch mit ruhigem Gewissen Widerrede leisten, weil ich ganz klar beim Landeshauptmannstellvertreter bin, wenn er sagt: „Das steirische TOP-Ticket braucht keinen Vergleich scheuen.“ Wir haben österreichweit mit Abstand das beste TOP-Ticket. Es war ein ungeachtet langer Weg dahin, aber es war im Mai 2019 soweit, wo dieses TOP-Ticket für Studierende eingeführt worden ist und es war schon aus meiner Sicht ein großer Wurf. Ich weiß, du warst auch damals nicht zufrieden, aber man kann schon festhalten: Es ist ein Ticket, das nicht nur für die Vorlesung gilt, sondern auch für die vorlesungsfreie Zeit, steiermarkweit gilt und die man auch im Freizeitbereich nutzen kann. Dementsprechend kann ich auch den Argumenten in deinem Entschließungsantrag nicht ganz folgend. Du lieferst zwei Beispiele mit Wien und Oberösterreich. Wenn man sich die Maßnahmen jetzt in Wien anschaut, da geht es darum, dass das Ticket für Studierende zwar verlängert wird für die Monate Juli und August, da möchte ich in aller Kürze festhalten: Diese Monate Juli und August sind im steirischen TOP-Ticket bereits enthalten, d.h., ohne dass wir hier irgendetwas tun, brauchen wir diesen Vergleich mit Wien nicht scheuen. Noch eklatanter ist der Vergleich mit dem zweiten Beispiel, das du anführst, mit Oberösterreich. Weil in Oberösterreich ist das Studierende-Ticket so ähnlich, wie es bei uns vorher gelagert war, bevor das TOP-Ticket gekommen ist, und zwar, dass das Studierende-Ticket nur Gültigkeit besitzt für die Fahrt vom Wohnort zum Studienort. Wenn man dann in der Stadt Linz den Verkehr auch noch nützen möchte, braucht man ein zweites Ticket, das Mega-Ticket. Der Preis variiert je nach Wohnort, wenn man in der Stadt Linz wohnt mit 65 Euro bis zu 204 Euro, wenn man in der Peripherie wohnt, also sogar ein Lockangebot in die Stadt zu ziehen, anstatt in der Region zu bleiben. Da ist unser TOP-Ticket das krasse Gegenteil. Diesen Vergleich braucht das TOP-Ticket in der Steiermark schon lange nicht scheuen. Bei mir leuchtet jetzt auch der Zweier, der Klubobmann hat mir den Auftrag gegeben, ich soll nicht länger sein wie du, also erspare ich mir den Vergleich mit den anderen Bundesländern. Ich möchte nur noch einmal festgehalten haben: Wir haben ein super TOP-Ticket, das

---

günstigste und beste TOP-Ticket österreichweit und wenn es jetzt noch zu einer weiteren 10-%igen Ermäßigung kommt, dann ist das vielleicht zahlenmäßig mit 15 Euro nicht die große Geschichte, ist aber noch einmal ein großes Entgegenkommen, was das beste TOP-Ticket noch besser macht. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 23.14 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Kollegin Julia Majcan. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

**LTAbg. Majcan, BSc - ÖVP (23.15 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrter Landeshauptmannstellvertreter, werte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete und geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich bin selbst noch zwei, drei Wochen Studentin und weiß ob dieser Thematik, aber ich glaube, mit dem steirischen TOP-Ticket ist wirklich ein Meilenstein in der Steiermark gelungen. Und es ist eine langjährige Forderung gewesen, die dann wirklich im Wintersemester 2019/20 auch umgesetzt worden ist. Nicht nur, weil vorher hat es das ja schon für Schülerinnen und Schüler und Lehrlinge gegeben und jetzt ist es auch für Studierende so. Eben um nur 150 Euro kann man doch das gesamte Bus/Bahn/Bim-Netz in der gesamten Steiermark nutzen, 150 Euro für sechs Monate. Natürlich ergeben sich drei riesige Vorteile: Zum einen die Mobilitätskosten sind enorm gesunken, wie der Udo schon angesprochen hat, das beste TOP-Ticket österreichweit, der Schadstoffausstoß ist enorm reduziert worden, natürlich durch die vermehrte Nutzung der Öffis und der Abwanderung des ländlichen Raumes kann man dadurch entgegenwirken. In diesem Zusammenhang als Betriebswirtin ist mir aber auch vor allem wichtig, dass wir auch das Wirtschaftliche da in den Vordergrund bringen. Das Land Steiermark unterstützt das ja und trägt hier die zusätzlichen Kosten in der Höhe von 1,5 Millionen Euro, was echt eine sehr, sehr hohe Summe ist für 13.000 verkaufte TOP-Tickets. Und aufgrund der Corona-Krise, wie wir schon gehört haben, gibt es jetzt einen 10-%igen Preisnachlass auf den Erwerb der neuen Karte. Das heißt, wir wollen ja alle, dass die ... ich glaube, die Mobilitätsgarantie liegt uns allen besonders am Herzen und deshalb ist es auch da wichtig, im Bereich des Finanzierbaren zu bleiben. Ich möchte da nur ganz kurz zwei Rechnungen aufstellen. Zum einen: Das TOP-Ticket hat, wie gesagt, jetzt einen 10-%igen Preisnachlass, das heißt 15 Euro, da sind wir bei 135 Euro, wenn wir das dividieren durch sechs Monate, sind wir bei 22,50 Euro im Monat für ein steiermarkweites Öffi-Netz, das man für sechs Monate nutzen kann. Wenn jetzt ... nur eine kleine Rechnung, als ich noch

nicht Abgeordnete war, war ich ganz normal Studentin und bin von meinem Heimatort Bad Radkersburg nach Graz gefahren mit der Vorteils-card Jugend der ÖBB, die 19 Euro im Jahr kostet, das heißt 8,50 Euro im Halbjahr. Wenn ich jetzt von Bad Radkersburg nach Graz Hauptbahnhof fahre, kostet mir das 8,10 Euro, dann brauche ich noch ein Ticket von Graz Hauptbahnhof zur Uni, das kostet mir wieder 2,50 Euro. Hin und retour bin ich also bei 21,20 Euro für eine Fahrt von meinem Wohnsitz auf die Uni. Also ich glaube, 22,50 Euro, wie gesagt, mit der Reduktion für einen ganzen Monat, wo ich das steiermarkweite Öffi-Netz benutzen kann, ist ein wirklich, wirklich fairer Preis. Da bin ich als Studentin, jetzt nicht als Landtagsabgeordnete, sondern besonders als Studentin ganz besonders dankbar für diese Umsetzung dieses attraktiven TOP-Tickets der Steiermark. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 23.18 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Georg Schwarzl. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Schwarzl – Grüne (23.18 Uhr):** Weil ich das schon vernommen habe, keine Sorge, ich halte generell keine langen Reden.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen!

Ich möchte an dieser Stelle nur noch ganz kurz festhalten: Es ist, glaube ich, auch in dem Antrag weder noch in der Rede von der Kollegin Klimt-Weithaler darum gegangen, dass das Ticket schlecht ist. Davon hat eigentlich keiner gesprochen. Es geht einfach darum, in dieser Ausnahmesituation diejenigen zu unterstützen, die es besonders schwierig haben. Auch wenn das Rechenbeispiel, liebe Julia, natürlich rein von den Zahlen her gut aussieht, aber es ist trotzdem in der Situation, in der wir glücklicherweise sind, ein bisschen aus einer privilegierten Situation heraus zu sagen: „Eh nur 22 Euro und eh nur 15 Euro dort“, für jene Familien, bei denen es am Ende des Monats um jeden Euro geht, macht das einen Unterschied. *(Beifall bei den Grünen)* Genau aus diesem Grund unterstützen wir natürlich auch die Forderung und möchten, dass da die Verlängerung auch stattfindet. Was mir jetzt da gerade bei der Diskussion noch aufgefallen ist: Vielleicht ist das auch der Grund, warum wir bei der letzten Landtagssitzung schon ein bisschen darüber diskutiert haben, wie das jetzt mit dem 1-2-3-Ticket ist, „und das passt ja nicht und sonst etwas“, aber wahrscheinlich liegt das Problem vielleicht ein bisschen daran, dass man dann nicht mehr sagen kann, man hat das

beste Ticket und die anderen haben ein schlechteres Ticket, sondern, dass wir dann alle gemeinsam, die Landes- und die Bundesebenen gemeinsam, nach einer Lösung suchen, damit es für ganz Österreich das beste Ticket gibt und nicht nur in der Steiermark. (*Landesrat Lang: „Alles Gute bei der Einführung!“ - Beifall bei den Grünen – 23.30 Uhr*)

**Erste Präsidentin Khom:** Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme somit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 478/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Danke.

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von ÖVP und SPÖ angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ und Grünen, Einl.Zahl 478/6, betreffend Topticket für Studierende um ein Semester verlängern ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ, der FPÖ und den NEOS nicht die erforderliche Mehrheit.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**21. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur, Einl.Zahl 510/5, betreffend Sicheres und attraktives Radfahren in der GRÜNEN MARK zum Antrag von Abgeordneten der GRÜNEN, Einl.Zahl 510/1.**

Zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Alexander Pinter. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Mag. Pinter – Grüne (23.21 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat Lang, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseherinnen und Zuseher, so noch vorhanden!

Ich mach es ganz kurz, ich werde meine Rede angesichts der fortgeschrittenen Zeit auf einen Satz beschränken, und zwar möchte ich nur festhalten, dass das fehlende Sicherheitsgefühl der wesentliche Grund ist, warum nicht mehr Menschen, besonders am Land, aufs Rad umsteigen. Ich komme damit umgehend zu unserem Antrag.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. an die Bundesregierung heranzutreten
  - a. und diese zu ersuchen, eine Änderung der StVO dahingehend zu erarbeiten, dass sicheres Fahrradfahren im Alltag und auch in der Freizeit gewährleistet ist und die geographischen Gegebenheiten berücksichtigt werden. Insbesondere muss beim Überholen von FahrradfahrerInnen und FußgängerInnen ein Mindest-Seitenabstand von innerorts 1,5 m und außerorts 2,0 m vorgesehen werden – so wie es in Deutschland übrigens schon üblich ist -;
  - b. und unter möglicher Einbindung von Gemeinden förderbare gemeindeübergreifende Projekte für Radschnellverbindungen im Sinne der Bundesförderung ordnungsgemäß einzureichen;
2. den Entwurf einer Novelle zum Steiermärkischen Landes-Straßenverwaltungsgesetz im Landtag einzubringen, demnach die Errichtung von Fahrradbegleitwegen – sowie innerörtlich und im gemeindeumgebenden Bereich von FußgängerInnenwegen – im Rahmen von Neuerrichtungen sowie größeren Sanierungen bzw. Ausbauten von Straßen für den Autoverkehr verpflichtend verankert wird; nur auf Antrag und bei ausreichender Begründung soll darauf verzichtet werden können;
3. die Inanspruchnahme von Fördermitteln des Landes für kommunale Straßenprojekte an die Errichtung von Fahrradbegleitwegen – sowie innerörtlich und im gemeindeumgebenden Bereich von FußgängerInnenwegen - zu binden, insbesondere eine solche Verpflichtung auch in die Richtlinie der Steiermärkischen Landesregierung für die Verwendung von Bedarfszuweisungsmitteln zu verankern;
4. eine Bewusstseinskampagne (inklusive Beschilderung) umzusetzen, um AutolenkerInnen auf ihre Verantwortung gegenüber RadfahrerInnen aufmerksam zu machen und
5. eine Beteiligung des Landes an der Aktion „Österreich radelt“ schnellstmöglich sicherzustellen – da sind wir die einzigen, die nicht dabei sind.

Ich bitte um Zustimmung. *(Beifall bei den Grünen – 23.26 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich die Frau Kollegin Helga Ahrer. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

**LTabg. Ahrer - SPÖ (23.24 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werter Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen im Plenum, liebe Zuseherinnen und Zuseher im Publikum und via Livestream!

Ja, ich möchte auch nur wenige Sätze zu diesem Tagesordnungspunkt verlieren, aber es ist mir doch sehr wichtig, hinsichtlich der Bewusstseinsbildung und der Beschilderung eben festzuhalten, dass eben in der Radverkehrsstrategie 2025 das Handlungsfeld Verkehrssicherheit und im Verkehrssicherheitsprogramm – vor allem ist hier die Zielgruppe PKW-LenkerInnen und RadfahrerInnen – sind eben Maßnahmen zur Bewusstseinsbildung mit dem Ziel, ein rücksichtsvolles Verkehrsverhalten zu fördern, eben vorgesehen. Und ich möchte zum Schluss auch noch erwähnen, dass hier vor allem in der Steiermark in den letzten Jahren, vor allem im Jahr 2019 ein historischer Höchststand an Investitionen zustande gekommen ist, nämlich 9,5 Millionen Euro sind in die Hand genommen worden und rund 19 Millionen an Gesamtinvestition. Ich glaube, hier herinnen kann mittlerweile keine Region mehr davon sprechen, dass sie nicht berücksichtigt wird, oder dass nicht in ein Radwegenetz investiert wird in den einzelnen Regionen, das ist wirklich einzigartig und wir werden diesen Weg natürlich beibehalten und wir werden dieses Strategie natürlich weiterhin vorantreiben bzw. diesen Ausbau, was vor allem die Sicherheit angeht. In diesem Sinne danke für eure Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 23.26 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Armin Forstner. Bitte schön.

**LTabg. Forstner, MPA - ÖVP (23.26 Uhr):** Geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Vielleicht zuerst zur Kollegin Helga Ahrer, sie hat eigentlich schon alles gesagt, was zu sagen ist *(Heiterkeit unter den Abgeordneten)*, seitens vom Bund und vom Land ist das eigentlich sehr viel Geld, das in den letzten Jahren in die Hand genommen worden ist. Die Hebung der Sicherheit war natürlich auch immer eines der wichtigsten Themen, ich glaube, da kann man nur gratulieren. Aber jetzt zu dir, lieber Alex Pinter, jetzt freu ich mich schon wirklich, wenn du zu uns Radfahren kommst, weil als Autofahrer hat man schon schön langsam das Gefühl, wir sind böse Menschen. Das möchte ich eigentlich im Raum so nicht stehen lassen und ich glaube, eines muss man auch ganz klar sagen: Verpflichtete Errichtung von Radwegen ist natürlich mit massiven Kostensteigerungen für die Gemeinden verbunden. Du musst wieder

trennen: Stadtkind, Landkind, da muss man jetzt wieder klare Unterscheidungen treffen. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass das ja auch irgendwer zahlen muss. Die Vorschläge sind ja immer wunderbar, das wird ja jeder sagen, dass das eine gute Idee ist, nur ihr vergesst immer, die Finanzierung mitzuliefern. Das ist das, was mich eigentlich immer so stört, weil treffen tut es mich immer als Gemeinde in erster Linie, wenn du mir das vorschreibst. Und es ist ein Unterschied, ob ich heute in Graz mit dem Rad spazieren fahre oder ob ich am Land draußen irgendwo fahre. Und da wird mit der Lambert Schönleiter Recht geben, der ja aus meinem Nachbarort ist. (*LTAvg. Schönleitner: „Nein, da gebe ich dir nicht Recht!“*) Ich weiß, du bist kein Radfahrer, du bist ein Sportler, aber nur ein Motorsportler, das ist mir schon bekannt, aber das muss man natürlich klar unterscheiden. Aber das werden wir nicht finanzieren können, das ist ja das Problem. Wunderbar, wenn ich überall einen Radweg bauen könnte und wenn ich Radfahrstraßen und sämtliche andere Sachen einrichten kann. Nur bitte, Finanzierung mitliefern. Ich meine, jetzt habt ihr ja die Möglichkeit, wir haben ja ein wunderbares Ressort, (*LTAvg. Schönleitner: „Verzehnfacht hat der Bund das Radbudget!“*) das jetzt mittlerweile von den Grünen besetzt wird. (*LTAvg. Schönleitner: „Verzehnfacht!“*) Ja, du musst natürlich ... Lambert bitte, lass mich ausreden, du kannst eh noch einmal rauskommen und schnell was sagen. (*Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten der Grünen*) Das ist nämlich immer super, das ist ja wunderbar, aber die Gemeinden müssen es finanzieren, das Land muss es finanzieren, es muss irgendwo das Geld herkommen. Und wenn ich mir so anhöre, was die Grünen den ganzen Tag gefordert haben, da sind die sechs Millionen, die bei der KAGes am Vormittag verbrennt werden, direkt eine Okkasion. Also wir müssen einmal nachdenken, wie wir das am besten angehen. Ich kann heute nicht sagen: „Radfahren ist wichtig, ist für die Gesundheit wichtig, Bewegung in der Natur, um in die Arbeit zu gelangen“, aber das funktioniert halt bei uns am Land nicht so einfach. Und wenn ich jetzt von A nach B fahre, ich nehme jetzt – der Lambert schaut mich so schön an – meine Nachbargemeinde, wenn ich 20 km mit dem Rad fahre ist an und für sich kein Problem, aber ich habe ungefähr 800 oder 1.000 Höhenmeter zu überwinden, das sind die anderen Seiten. Ich habe einen Haufen Grundeigentümer, ich habe ein unebenes Gelände, das muss ja jemand zahlen auch. Ich selber habe eh einen Motor auch, ich habe ja beides mittlerweile Gott sei Dank. Also in diesem Sinne wäre ich euch dankbar, sehr gute Vorschläge auch dementsprechend, aber dann auch die Finanzierung mitliefern, weil irgendwo müssen wir es wegnehmen. Wir haben keinen Gelddrucker und es wird irgendwo weniger, wir müssen mehr machen auf der anderen Seite, bitte in diesem Sinne auch die Gemeinden ein bisschen

berücksichtigen, das Land ein wenig berücksichtigen und vielleicht ein paar gute Worte in Wien einlegen. Wir können natürlich alles machen. In diesem Sinne – jetzt weiß ich gar nicht, wie man beim Radfahren sagt – „Radl gut“ oder „Radl heil“ oder so irgendwie (*KO LTAbg. Schwarz: „Hals- und Beinbruch!“*), oder wie wir heute schon gesagt haben „Berg frei“ oder solche Sachen, oder genau, „Hals- und Beinbruch“. Schauen wir, dass wir gemeinsam etwas zusammenbringen, aber es muss auch eine vernünftige Lösung sein, dass das auch funktioniert und dass das auch finanziert werden kann. In diesem Sinne schauen wir, dass wir eine gute, gemeinsame Lösung zusammenbringen für die Zukunft. Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 23.30 Uhr*)

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Präsidentin Gabriele Kolar. Bitte schön.

**Zweite Präsidentin LTAbg. Kolar – SPÖ (23.30 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allem in Richtung Grüne!

Lieber Herr Abgeordneter Pinter, lieber Lambert Schönleitner, zweimal habt ihr herausgerufen: „Verzehnfacht hat der Bund das Radbudget“, wunderbar, da freuen wir uns natürlich sehr, dass es ein bisschen mehr geworden ist, für ganz Österreich 21,4 Millionen Euro ist meine Aufzeichnung. Aber das Land Steiermark unter unserem Landesrat Anton Lang hat für die kommenden zehn Jahre rund 40 Millionen – 40 Millionen im Gegensatz für ganz Österreich 21,4 Millionen – veranschlagt, rund 22 Millionen sind bereits beschlossen, 18 Millionen sind beschlussreif und dafür sage ich ein herzliches Dankeschön, denn das ist ein Vielfaches von dem, was wir als österreichisches Radbudget zur Verfügung haben. Danke vielmals. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 23.31 Uhr*)

**Erste Präsidentin Khom:** Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor, ich komme somit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 510/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenprobe: Ich frage noch einmal, Gegenprobe?

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, KPÖ, den NEOS und der ÖVP (*Anmerkung der Direktion: gemeint war offensichtlich „FPÖ“*) angenommen. Habe ich

jetzt alle genannt? Nein, jetzt beginne ich von vorne. Genau: Dieser Antrag wurde gegen die Stimmen der Grünen angenommen. Danke. (*Anmerkung der Direktion: mehrheitlich ÖVP, SPÖ, FPÖ, KPÖ und NEOS*)

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 510/6, betreffend Sicherheit als Priorität für den Radverkehr – was in Deutschland möglich ist, muss auch bei uns möglich sein! ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen der Grünen und der KPÖ nicht die erforderliche Mehrheit.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**22. Bericht des Ausschusses für Finanzen, Einl.Zahl 572/2, betreffend Landesfinanzrahmen 2021-2024 zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 572/1.**

Zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Stefan Hermann. Bitte schön.

**LTabg. Mag. Hermann, MBL - FPÖ (23.33 Uhr):** Danke sehr Frau Präsident, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, meine werten Damen und Herren!

Gemäß Art. 19 des Landesverfassungsgesetzes ist die Landesregierung dazu verpflichtet, dem Landtag jährlich den Entwurf eines Landesfinanzrahmens vorzulegen, so dass dieser spätestens in der letzten Sitzung der ordentlichen Tagung - also heute - beschlossen werden kann. An und für sich keine aufregende Sache. Die Regierungsvorlage unter dem Titel „Landesfinanzrahmen 2021 bis 2024“, die wir jetzt entsprechend behandeln, enthält leider nicht, wie im Betreff zu vermuten ist, die Vorlage des Landesfinanzrahmens, sondern vielmehr eine einseitige Ausrede, dass die Vorlage trotz verfassungsrechtlicher Verpflichtung nicht möglich ist. Dieser Verfassungsbruch wird damit begründet, dass aufgrund der unsicheren Finanzlage infolge der coronabedingten Mehrkosten eine derartige Rahmenplanung nicht möglich sei. Wenn man sich die Regierungsvorlage anschaut, dann lässt ein Satz tief blicken, und ich darf kurz zitieren: „Eine nach der angeführten verfassungsrechtlichen Bestimmung verbindliche Finanzplanung des Landes bis zum Jahr 2024 ist daher mit aktuellem Stand aufgrund der wenig validen Daten zum jetzigen Zeitpunkt nicht sinnvoll.“ Heißt das im Klartext: Ein Landesregierungsmitglied kann selbst bestimmen, wann es sinnvoll ist, die Landesverfassung zu befolgen und wann nicht? Und das kann es,

meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht sein. (*Beifall bei der FPÖ*) Das ist ja geradezu ein unglaublicher Umgang mit der Verfassung, denn die Verfassung ist Grundordnung des Staates, sie gibt die Spielregeln für den politischen Prozess vor und gerade in Krisenzeiten sind Verfassungen umso wichtiger. Wir haben halt keine Schönwetterverfassung. Aus unserer Sicht wäre es möglich, den Landesfinanzrahmen heute auch entsprechend vorzulegen, denn die Landesverfassung im Art. 19 Abs. 2 regelt auch ganz klar, was zu tun ist, wenn sich die Parameter entsprechend ändern. Offensichtlich will man sich hier herinnen im Hohen Haus nur nicht die Blöße geben, diesen Landesfinanzrahmen zweimal diskutieren zu müssen. Und lieber Herr Landeshauptmannstellvertreter Lang, bitte nimm dir nicht zu viel Beispiel an der Bundesregierung in Wien, die in den letzten Monaten ja sehr lax mit der Verfassung auch umgegangen ist. In der Steiermark sollten wir uns an die Landesverfassung halten. Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ – 23.35 Uhr*)

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Nikolaus Swatek. Bitte schön.

**KO LTabg. Swatek, BSc - NEOS (23.36 Uhr):** Werte Frau Landtagspräsidentin, werter Herr Landeshauptmannstellvertreter!

Ich war heute doch sehr erfreut, als vor wenigen Stunden der Landesrat Drexler hier eigentlich ein Plädoyer für unsere Landesverfassung gehalten hat. Aber jetzt, ein paar Tagesordnungspunkte später, sieht man leider, was davon übrig ist: Ein Antrag, der nichts anderes ist als die Umschiffung unserer Verfassung. Und das kann ich persönlich nicht ganz nachvollziehen, weil in wenigen Wochen oder Monaten wird der Blick darauf nicht viel klarer werden. Denn wenn eine zweite Welle kommt, dann wird sich daran nichts ändern, dass wir nicht wissen, wie es mit den Zahlen genau aussieht. Es wird sich auch nichts daran ändern, dass andere Bundesländer das sehr wohl geschafft haben, nur wir in der Steiermark haben offensichtlich nicht den Mut dazu. (*Landesrat Lang: „Welches Bundesland?“*) Niederösterreich z. B. Also ich kann es nicht nachvollziehen und sehe auch keinen wirklichen Grund, warum wir den Landesfinanzrahmen heute nicht beschließen, vor allem auch, weil wir damit ganz klar auch die Grundsätze der Budgetwahrheit und der Budgetklarheit nach hinten verschieben, die in unserer Landesverfassung auch definiert sind und die wir auch bewahren sollten. Was ich aber wirklich verwunderlich finde ist, dass die Regierungsvorlage vor allem – auch durch Sie, Herr Landhauptmannstellvertreter – die Handschrift der SPÖ trägt. Genau

jene Partei, die, als das Bundesbudget vor wenigen Wochen beschlossen worden ist und der Finanzminister keine aktuellen Zahlen vorlegte, immer wieder auf die Verfassungswidrigkeit und den Verstoß gegen die Grundsätze der Budgetwahrheit und der Budgetklarheit aufmerksam gemacht hat. Das auch zu Recht. Was vor allem sehr lustig an dieser ganzen Sache ist, dass es auch die SPÖ war, die vor wenigen Wochen ein Gutachten in Auftrag gegeben hat, das ganz klar sagt, dass dieses Vorgehen, aktuelle Zahlen zurückzuhalten oder erst zu einem späteren Zeitpunkt zu veranschlagen, rechtswidrig ist. Da frage ich mich schon: Warum predigt man im Bund bei der SPÖ Wasser und trinkt in der Steiermark den Wein? Warum beschwert man sich auf Bundesebene, dass man die Zahlen nicht vorlegt und hier macht das der eigene Landeshauptmannstellvertreter dem gleich. Das ist ein Vorgehen, das kann ich vorne und hinten nicht verstehen, und ich glaube, das ist ein Vorgehen, das kann sich die SPÖ vermutlich auch selber nicht erklären. Ich habe mir die Rede vom Nationalratsabgeordneten Kai Jan Krainer angesehen und möchte meine Wortmeldung heute so beenden, wie er im Nationalrat: „Transparenz: Nicht genügend!“ (*Beifall bei den NEOS – 23.38 Uhr*)

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmannstellvertreter Anton Lang. Bitte, Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmannstellvertreter Lang - SPÖ (23.39 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, Hoher Landtag, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Zur späten Stunde ein sehr wichtiges Thema, sehr interessantes Thema und ein Thema, das uns ja insgesamt, was die Finanzen betrifft, in den nächsten Monaten, Jahren noch sehr beschäftigen wird. Ich möchte jetzt gleich eingehen auf die Wortmeldungen der beiden Redner. Kollege Swatek, ich sage es jetzt ganz ehrlich, warum wir Wein trinken in der Steiermark, ich glaube, das brauche ich da nicht erörtern. Wenn man wo anders Wasser trinkt, aber ich glaube, das ist für uns okay, wenn wir in der Steiermark Wein trinken.

Aber nichts desto trotz erlaube ich mir jetzt einmal ganz sachlich zu diesem Thema etwas zu sagen. Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sprechen vom Landesfinanzrahmen 2021 bis 2014. Und mir jetzt vorzuwerfen, ich würde die Landesverfassung nicht respektieren, wenn ich jetzt am heutigen Tag nicht einen Landesfinanzrahmen einbringe der diese Periode betrifft, 21 bis 24, unter diesen Voraussetzungen die derzeit herrschen, dann muss ich ganz ehrlich sagen, dann ist das ein

sehr starkes Stück dieser beiden Parteien bzw. dieser beiden Wortmeldungen. Ich möchte das auch begründen. Ich glaube, wir alle sind hier der Meinung, dass COVID-19 die Finanzwelt verändert hat, ja vielmehr – und das ist unbestritten – weltweit viel mehr verändert hat als die Finanzkrise 2008/2009 mit Auswirkungen, viel mehr als wir zu Beginn dieser Pandemie im März/Anfang April überhaupt abzuschätzen wagten mit Auswirkungen, die wir heute beurteilen und wo namhafte – namhafte – Wirtschaftsforschungsinstitute, Universitäten in Österreich, in Europa, auf der ganzen Welt sich nicht sagen trauen: Wie schaut die Finanzwelt 2021 und folgende Jahre aus? Wie schaut die Wirtschaft aus? Und geschätzte Kolleginnen und Kollegen, gerade die FPÖ ist immer da heraußen gestanden in den letzten Jahren und hat bekrittelt, wenn man irgendetwas gesagt hat für die Zukunft – und ich darf in Erinnerung rufen, der Kollege Präsident Deutschmann ist ja da oft gestanden und hat gesagt: „Ich warte auf die Beweise“, wie ich damals gesagt habe: „Wir werden Schulden abbauen“, wir haben es bewiesen mit dem Rechnungsabschluss 2019, aber er hat es mir damals nicht geglaubt, zu Recht, er war halt skeptisch. Darum wundert es mich jetzt schon sehr, wenn sich die FPÖ da herstellt und sagt: „Man könnte jetzt eigentlich den Finanzrahmen ruhig einbringen“ - (*LTAbg. Mag. Hermann, MBL: „Muss!“*) nein, zum Muss komme ich auch noch - wo man eigentlich sagt in Österreich, in Europa, auf der ganzen Welt: Es ist nicht vorauszusehen, wie sich im Herbst, wie sich vor allem das letzte Quartal dieses Jahres, das erste Quartal des nächsten Jahres - das werden ganz entscheidende Quartale für unsere Wirtschaft und damit auch für die Finanzen sein - wie sich die entwickeln. Dann traut sich der Finanzreferent des Landes Steiermark sich hierherzustellen und zu sagen: „Warten wir noch ab, die nächsten Wochen, die nächsten Monate“, wir werden es im Herbst dem Landtag natürlich vorstellen, wie wir uns das vorstellen, darlegen, weil von der Bundesregierung, von den Wirtschaftsforschungsinstituten uns gesagt wird, man wird im Spätsommer es das erste Mal wagen zu sagen, wie sich die Wirtschaft 2021 entwickeln wird. Jetzt rede ich gar nicht mehr von 2023 und 2024. Das, was du jetzt gesagt hast, dass wir jetzt sozusagen Verfassung negieren, also da haben wir uns natürlich schon schlau gemacht, du kannst mir also in dem Fall keinen irgendwelchen Missbrauch oder so vorwerfen. Das ist schon abgeklärt, dass wir das dürfen. Und ich darf dir jetzt noch etwas sagen, lieber Kollege Hermann: Es geht jetzt sogar so, in Österreich stimmen sich die Finanzreferenten ab und es gibt auch von Bundesseite – weil wir müssen ja auch dem Bund diesen Finanzrahmen melden – hier jetzt auch Gespräche, dass man auch das erst zu späterer Zeit durchführt. Und geschätzte Kolleginnen und Kollegen der NEOS und der FPÖ, ich glaube, diese Zeit, die wir jetzt

erleben zu nutzen, um mich, den Finanzreferenten in ein Eck zu drängen und zu sagen: „Der macht etwas, was gesetzlich nicht gedeckt ist“, oder was politisch irgendwie motiviert ist, dass man etwas nicht sagen will, da muss ich dir getrost sagen: Dem ist nicht so. Wir kommen unserer Verpflichtung nach, wir werden diesen Landesfinanzrahmen dem hohen Landtag vorlegen. Aber ich kann heute eines sagen, das traue ich mir wirklich so zu sagen, hier jetzt zu behaupten: Es wird niemand geben, weder in Österreich, noch in Europa, wie es derzeit aussieht auf der ganzen Welt, der die Entwicklungen der nächsten Jahre der öffentlichen Haushalte genau exakt ungefähr voraussagen wird können. Wir wissen nicht, ob es nicht wieder einen Rückschlag gibt, ob wir nicht, so wie es leider schon jetzt ausschaut in anderen Ländern, wo wir mit Sorge eigentlich hinblicken müssen, ob das nicht auch wieder nach Österreich kommt, dass wir wieder Maßnahmen ergreifen müssen, die unserer Wirtschaft dann wieder weh tun. Alle diese Pakete – und ich bin dankbar, dass diese Pakete in der Regierung beschlossen werden, der Bundesregierung, wir als Land haben sehr viel gemacht, auch da könnten wir uns jetzt vergleichen mit anderen Bundesländern, dass wir da bei diesen Maßnahmen ganz vorne sind und dass wir auch zur Kenntnis nehmen müssen, dass vielleicht das, was wir heute diskutieren in zwei Monaten vielleicht gar nicht mehr das ist, was Basis ist für Entscheidungen. Und vielleicht müssen wir auch im Herbst hier bei den Landtagssitzungen über Punkte diskutieren, die wir vielleicht heute gar nicht andiskutieren wollen. Was will ich damit sagen? Es ist doch unfair, jetzt sich da herauszustellen und zu sagen: „Ja, jetzt wird die Verfassung des Landes Steiermark missachtet!“ Ich bin dir grundsätzlich persönlich nicht böse, weil da gibt es einen lateinischen Spruch: „Iudex non calculat“, aber der ist nicht von mir, den haben die alten Lateiner gesagt, aber das ist halt das Wirtschaftsleben, das müssen nicht alle so verstehen, das ist halt oft zu diskutieren. Aber ich ersuche hier schon im Hohen Landtag das so zu verstehen, dass es momentan im Landeshaushalt – und ich getraue mich hier wirklich auch für die Gemeindehaushalte zu sprechen, da sitzt der Präsident, da sitzen Bürgermeister und Bürgermeisterinnen -, das wird ganz schwierig werden, einen Haushalt 2021 vorzulegen. Wir werden einen vorlegen, das ist schon klar, aber vielleicht wird in den nächsten Wochen und Monaten die Situation eine andere sein und dann wird man vielleicht sich von der FPÖ oder auch von den NEOS den Vorwurf gefallen lassen müssen: „Ja, habt ihr das nicht gewusst, dass das in die Richtung geht?“ Das ist sehr leicht, ich glaube, so leicht sollte man es sich in so schwierigen Zeiten, in denen wir uns jetzt wirklich befinden, nicht machen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 23.47 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 572/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.  
Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von ÖVP und SPÖ angenommen.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

**23. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur, Einl.Zahl 608/2, betreffend Verkauf von 112/320 Anteilen am „Beamtenwohnhaus Mürzzuschlag“ Gesamteinnahmen des Landes Steiermark 159.766,-- Euro zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 608/1.**

Ich ersuche um Wortmeldungen. Es liegen mir keine Wortmeldungen vor, ich komme daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 608/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.  
Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, der Grünen und der NEOS angenommen.

Bei den Tagesordnungspunkten 24 und 25 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese zwei Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand.  
Gegenprobe:

Danke, ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

**24. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur, Einl.Zahl 606/2, betreffend Bus Verkehrsbündel Hartberg-Fürstenfeld 2021 – 2031; Sommerferienbeginn Juli 2021 bis längstens Sommerferienbeginn Juli 2031; Kosten des Landes: maximal rund 66.697.000,00 Euro zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 606/1.**

**25. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur, Einl.Zahl 609/2, betreffend Bus Verkehrsbündel Voitsberg; Sommerferienbeginn Juli 2021 bis Sommerferienbeginn Juli 2028 mit einer Verlängerungs-option um insgesamt 3 Jahre; Kosten des Landes: maximal rund 13.308.000 Euro; zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 609/1.**

Ich ersuche um Wortmeldungen und ich höre schon, der Herr Abgeordnete Reif – fit wie ein Turnschuh noch um diese Zeit – hat sich gemeldet. Bitte, Herr Abgeordneter, du bist am Wort.

**LTabg. Reif - NEOS (23.51 Uhr):** Herzlichen Dank Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter!

Wir stimmen gegen die Verkehrsbündel und die Begründung ist diese, dass wir eine Benachteiligung der kleinen Busunternehmen sehen. Ich möchte jetzt aber nicht, weil das ist doch ein sehr großes Bündel, auf die Details eingehen, sondern möchte diese wirklich ausführlich im Ausschuss besprechen und eben nur mitgeben, warum wir dagegen stimmen, nachdem es so spät ist, erspare ich uns die Details. *(KO LTabg. Riener: „Welcher Ausschuss?“)* Es kommt wieder ein Ausschuss, weil es sind ja nächstes Jahr die Verkehrsbündel für das Murtal zu beschließen und da ist es das Gleiche. *(Beifall bei den NEOS – 23.52 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Herr Abgeordneter Reif. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Helga Ahrer. Bitte, Frau Kollegin.

**LTabg. Ahrer - SPÖ (23.53 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werter Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Kolleginnen und Kollegen im Plenum und liebe Zuseherinnen und Zuseher - im Publikum haben uns mittlerweile die letzten verlassen, aber vielleicht haben wir noch Spätberufene via Livestream!

Nun, es ist, glaube ich, ganz wichtig, dass man zu diesen zwei ganz wichtigen Verkehrsbündeln hier schon noch einige Worte verlieren darf, immerhin handelt es sich beim Verkehrsbündel Hartberg-Fürstenfeld um das größte Bündel, das jemals vergeben wird und was bis dato das größte Linienbündel, das neu vergeben wird. Es umfasst im Wesentlichen die Korridore von Graz über Gleisdorf nach Hartberg und Fürstenfeld, sowie die Strecken von Gleisdorf nach Markt Hartmannsdorf, Fürstenfeld und Feldbach. Erwähnenswert ist vielleicht auch, dass unsere Vergaben in der Steiermark im wettbewerblichen Verfahren an den Bestbieter neu vergeben werden. Warum möchte ich das hier besonders betonen? Bestbieterprinzip: Da sind wir erstens das einzige Bundesland in ganz Österreich, die nach Bestbieterprinzip vergibt, d.h. wir bekennen uns ganz klar zu Sozial- und Qualitätskriterien, d.h. wir bekennen uns auch klar gegen Sozial- und Lohndumping, denn hier bei uns müssen ganz klar die kollektivvertraglichen Vereinbarungen eingehalten werden. Es dürfen keine geteilten Dienste vergeben bzw. ausgeschrieben werden und auch zu den Qualitätskriterien haben wir einen der größten Standards, was die Busse anbelangt, aber auch was das Kundenservice anbelangt. Ich weiß ganz genau, wovon ich spreche, denn insbesondere aus anderen Bundesländern, mit denen ich mich immer stets im Austausch befinde, weil gerade z. B. im Bundesland Niederösterreich ein starker Wettbewerb ausgebrochen ist und vor allem eine große Streitigkeit um das Sozialdumping hinsichtlich geteilter Dienste, weil hier nämlich wirklich Lenker und Lenkerinnen ausgebeutet werden. Dem kann man nur vorbeugen, in dem man eben das Bestbieterprinzip ... und wie gesagt, ich bin sehr stolz, dass wir das in Steiermark anbieten. Im Zuge der Planungen werden nicht nur die steirischen Mindestbedienungsstandards umgesetzt, sondern eben auch die Standards eines S-Bahn-Ersatzkorridors. Die Kapazitäten sollen derart ausgeweitet werden, dass die beiden Korridore Graz-Hartberg und Graz-Fürstenfeld ab Inbetriebnahme in S-Bahn-ähnlicher Qualität bedient werden können. Die Wünsche der betroffenen Gemeinden werden dabei bestmöglich berücksichtigt. Es ist vielleicht auch ein einzigartiges Merkmal, dass bei uns immer die Gemeinden ganz stark miteingebunden werden bzw. mitbedient werden. Die Betriebsaufnahme soll eben mit Sommerferienbeginn 2021 erfolgen. Die Leistungserbringung beim Bündel Hartberg-Fürstenfeld ist bis zum geplanten Bündelende mit Sommerferienbeginn 2031 vorgesehen.

Nun zum Verkehrsbündel Voitsberg: Bei beiden Verkehrsbündeln muss man sagen, dass die doch auch ein beachtliches Volumen an Geldbeträgen haben, nämlich Hartberg-Fürstenfeld in der Höhe von 66,7 Millionen und Voitsberg in der Höhe von 13,3 Millionen Euro. Auch im

gegenständlichen Bündel Voitsberg ist vorgesehen, die bisher von der Graz Köflacher Bahn und Busbetrieb GmbH, der ÖBB Postbus GmbH, der Firma Watzke und der Firma Birnstingl auf den Verbundlinien 700 bis 733 erbrachten Verkehrsdienstleistungen in einem wettbewerblichen Verfahren eben nach dem Bestbieterprinzip zu vergeben. Durch die ÖV-Planung aus einer Hand, die Nutzung von Synergieeffekten sowie durch die finanzielle Beteiligung von Gemeinden kommt es zu einer Systematisierung des Angebots, zu einer guten Anbindung der Bezirkshauptstadt Voitsberg, des Ballungsraumes Köflach und der Landeshauptstadt Graz sowie zu einem guten Angebot in jenen Regionen, die nicht durch die Bahn erschlossen sind. Die Betriebsaufnahme beim Bündel Voitsberg soll mit Sommerferienbeginn 2021 erfolgen. Die Leistungserbringung ist bis zum geplanten Bündelende mit Sommerferienbeginn 2028 mit der Option einer dreimaligen Verlängerung um jeweils ein weiteres Jahr vorgesehen, also ebenfalls zehn Jahre.

Wie gesagt, es freut mich hier, dass wir diese zwei Verkehrsbündel zur Vergabe ausschreiben nach diesen guten Bedingungen. Und zum Kollegen Reif möchte ich nur noch bemerken: Also die Kleinbusunternehmen kommen in der Steiermark sicher nicht zum Nachteil, denn ich glaube, sie sind ein ganz wichtiger Bestandteil im Zuge vom Mikro-ÖV-Verkehr. Hier sind wir sehr wohl auf diese Unternehmen angewiesen und wir wissen, was wir an ihnen haben und werden das auch weiterhin in Anspruch nehmen. In diesem Sinne danke für eure Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 23.59 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor, ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 606/2 (TOP 24), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, FPÖ, der Grünen und der KPÖ angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 609/2 (TOP 25), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, FPÖ, Grüne und KPÖ angenommen.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

**26. Bericht des Ausschusses für Gemeinden und Regionen, Einl.Zahl 304/5, betreffend Lärmzonen in Spielberg und im Aichfeld zum Antrag von Abgeordneten der KPÖ, Einl.Zahl 304/1.**

Ich ersuche um Wortmeldungen und die erste ist schon da, Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Ich bitte um deine Wortmeldung.

**KO LTAbg. Klimt-Weithaler - KPÖ (23.59 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Frau Landesrätin!

Bei Spielberg und den angrenzenden Gemeinden hat man manchmal den Eindruck, die haben ganz laut „hier“ geschrien, wie es um das Thema Vergabe der Lärmbelastung gegangen ist. In diesem Sinne stelle ich einen Antrag, es ist Ihnen klar, warum wir das tun.

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. durch die Abteilung 15 Energie-Wohnbau-Technik eine lärmtechnische Prüfung des Flächenwidmungsplans und des Örtlichen Entwicklungskonzeptes Spielberg durchzuführen und einen Lärmkataster für Spielberg und das Aichfeld zu erstellen,
2. darauf hinzuwirken, dass im Aichfeld sämtliche reale Lärmbelastungen in die Flächenwidmungspläne eingearbeitet werden,
3. Bedarfszuweisungen und Förderungen, etwa für die Sanierung und Neuerrichtung von Schulen, Kindergärten und Krippen oder Wohnbau in der Region Aichfeld, auch im Hinblick auf deren Lage im Bereich von Lärmzonen auf deren Sinnhaftigkeit zu prüfen,
4. darauf hinzuwirken, dass der ringeigene Renn- und Fun-Fuhrpark mit Auspuffanlagen versehen wird, die einer Straßenzulassung dieser Fahrzeuge in Bezug auf Schallemissionen entsprechen,
5. dafür Sorge zu tragen, dass bei Motorsportveranstaltungen, die nicht im Rahmen von nationalen oder internationalen Meisterschaften durchgeführt werden, die Fahrzeuge bezüglich Lärm im Rahmen von Straßenzulassungen bleiben,

6. die jährliche Landesförderung für das Projekt Spielberg für Lärmschutzmaßnahmen zu verwenden,
7. die Airpower nicht mehr finanziell zu unterstützen und
8. an die Bundesregierung heranzutreten und diese aufzufordern,
  - die Flüge am Militärflughafen Zeltweg deutlich zu reduzieren, sowie
  - die Airpower aufgrund von Lärm-, Umwelt- und Klimaschutzgründen nicht mehr durchzuführen.

Ich bitte um Annahme. (*Beifall bei der KPÖ – 00.01 Uhr*)

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Frau Klubobfrau. Es liegt mir keine weitere ... ui, der Herr Bundesrat, Bürgermeister Bruno Aschenbrenner hat sich zu Wort gemeldet – nein, Landtagsabgeordneter, aber jetzt ist es schon Mitternacht, Entschuldigung. Die Macht der Gewohnheit. Herr Landtagsabgeordneter Bruno Aschenbrenner hat sich zu Wort gemeldet.

**LTabg. Ing. Aschenbrenner - ÖVP (00.02 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, Frau Landesrätinnen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein starkes Stück, wenn man so quasi die Region Aichfeld und Spielberg mehr oder weniger in die Steinzeit zurückversetzen will, weil wenn man die Geschichte unserer Region oben kennt, weiß man auch, dass man lange Zeit gekämpft hat im Bereich der Entwicklung rund um den Red-Bull-Ring mit vielen anderen Anlagen, die dabei entstanden sind, schon wieder Fuß zu fassen und wir sind sehr froh, dass wir Einrichtungen haben, die auch wieder das Gefühl des Wachsens und des Arbeitgebens in der Region haben. Der Red-Bull-Ring ist nicht nur einer der größten Eventplätze in Europa, aber auf jeden Fall – und ich war in meiner Tätigkeit als Leiter Stabsarbeit des behördlichen Krisenstabes bei vielen Veranstaltungen – ein Impulsgeber, der sich sehen lassen kann. Wir haben die Nächtigungen vor Inbetriebnahme des Red-Bull-Ringes in unserer Region bei ca. 40.000 gehabt, wir liegen jetzt bei 200.000 Nächtigungen im Jahr nur im Tourismusverband Spielberg. Wir haben auf der anderen Seite mit dem Österreichischen Bundesheer oben einen unserer größten Arbeitgeber: 1.020 Beschäftigte, Soldatinnen und Soldaten, zusätzlich 650 Grundwehrdiener im Jahr 2020, 25 Lehrplätze in hochqualifizierten Lehrbereichen. Das sind alles Sachen, die man mit dementsprechenden Einschränkungen, wenn man sagt: Wir brauchen die Belastungen durch den Fluglärm nicht, wir brauchen die Belastungen durch den Motorsportlärm nicht, wir brauchen die Belastungen – und das steht ja auch drinnen – durch die Autobahn nicht, wir

brauchen die Belastungen durch die Eisenbahn nicht, also wo sollten wir uns dementsprechend entwickeln? Wir haben die Autobahn dann nicht mehr zur Verfügung um die Infrastruktur für unsere Betriebe, die wir dort auch entwickelt haben, aufrechtzuerhalten, genauso wenig auch dementsprechend die Eisenbahn, die Sie auch angeführt haben. Und zur Entwicklung von Projekten: Wenn wir heute in Gemeinden Projekte entwickeln, dann ist das so, dass wir einmal in der Projektentwicklungsstufe intensiven Kontakt mit der Abteilung 17 haben, die uns dort dementsprechend begleitet und auch eine Stellungnahme abgeben muss und dann in der Abteilung 7, nach positiver Stellungnahme durch die A 17 hinsichtlich der BZ-Mitteln einmal verhandeln können. Das heißt aber noch lange nicht, dass das alles bereits durch ist, weil dann hat die Gemeinde ihre Aufgaben zu machen, dass im rechtlichen Rahmen – Raumordnung, Bauordnung – alles einhaltend das Projekt dann zu einer Genehmigungsreife kommt, wenn nicht z. B., wie im Kindergarten- oder Schulbereich eine Abteilung 6 dann noch zu prüfen hat, ob zu einem Raumordnungsprogramm die sicherheitstechnischen und pädagogischen Anforderungen entsprechend auch die Lage des Gebäudes beurteilt wird, um dann das Projekt, wenn alles gut geht, umsetzen zu können, wenn wir es uns leisten können. Und Frau Klubobfrau Klimt-Weithentaler (*KO LTAbg Klimt-Weithaler: „Weithaler, nicht Weithentaler!“*) ... Weithaler, Sie haben es so schön im Tagesordnungspunkt 10 bzw. 11 gesagt: „Nur wenn Einkommen da ist, kann auch dementsprechend konsumiert werden, auch qualitativ angepasst konsumiert werden.“ (*KO LTAbg Klimt-Weithaler: „Was habe ich da gesagt?“*) Und ich ergänze das Ganze ... Sie haben gesagt: „Wenn das Einkommen passt“, das war unter Tagesordnungspunkt 10 und 11, „dann kann auch entsprechend konsumiert werden, dass die Wirtschaft dann dementsprechend auch weiterläuft.“ Und ich sage es bei uns: Das Leben im Stillen kann man auch nur dann genießen, wenn auch dementsprechend Einkommen da ist, um auch dort leben zu können. Deswegen brauchen wir auch unsere Arbeitsplätze. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 00.06 Uhr*)

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wolfgang Moitzi. Bitte, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Moitzi - SPÖ (00.07 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, sehr geehrte Frau Landesrätinnen!

In aller Kürze ob der fortgeschrittenen Zeit: Liebe Claudia, liebe Frau Klubobfrau, ich bin Spielberg. Ich wohne dort seit 35 Jahren gleich neben dem Red-Bull-Ring. Und ich komme

---

mir jetzt im Landtag wie in einer Gemeinderatsitzung in Spielberg vor, weil es gibt auch dort – jetzt nicht mehr die ganze Fraktion, seit letzten Sonntag ist das die FPÖ – auch eine Fraktion der KPÖ, wo wir das seit Jahren diskutieren. Seit Jahren gibt es in Wirklichkeit für die KPÖ in den umliegenden Gemeinden - Knittelfeld, Zeltweg, Spielberg – ein Thema, wie schrecklich dieser Red-Bull-Ring ist. Der Sonntag hat bewiesen, was die Mehrheit der Bevölkerung von dieser Meinung hält, weil sowohl in Knittelfeld, in Zeltweg und auch in Spielberg habt ihr nicht wirklich ... *(KO LTAbg Klimt-Weithaler: „In Spielberg haben wir gewonnen!“)* ... naja, die Mehrheitsverhältnisse in Spielberg kann jeder googeln und heraussuchen, das ist auch relativ klar und ist noch klarer geworden. Der Red-Bull-Ring ist ein Segen für die Region. Der Red-Bull-Ring gibt mittlerweile hunderten Menschen Arbeit. Der Red-Bull-Ring ist der größte Steuerzahler und der größte Kommunalsteuerzahler mittlerweile in der Stadtgemeinde Spielberg. Und ja, der Red-Bull-Ring ist nicht leise, das war der Österreich-Ring nicht, das war auch der A1-Ring nicht. Ich bin als Murtaler Abgeordneter sehr froh, dass wir den Red-Bull-Ring in Spielberg und im Murtal haben. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Ein Letztes, was mich wirklich aufregt bei dem Entschließungsantrag: Die Stadtgemeinde Spielberg ist einer der wenigen obersteirischen Gemeinden, die eigentlich fast explosionsartig wächst. Wir haben das Problem in Spielberg, dass da extrem viele hinziehen und dass wir de facto mit dem Bauen gar nicht nachkommen. Das ist ein Luxusproblem als obersteirische Stadt. Erstens: Wenn es so schrecklich wäre dort zu wohnen, wie die KPÖ je immer suggeriert, warum ziehen dann so viele Menschen dort hin, dass wir fast mit dem Bauen fast nicht nachkommen? Und ihr fordert dann in eurem Entschließungsantrag – also KPÖ-Frauen -, dass wir als Stadtgemeinde Spielberg – und da spreche ich jetzt mehr als Gemeinderat meiner Stadt -, dass wir keine Bedarfszuweisungsmittel mehr für den notwendigen Bau der Kinderkrippe, des Kindergartens, denn wir brauchen, weil wir mehr Einwohner haben, für eine Volksschulsanierung bekommen sollten? Liebe Claudia, liebe Frau Klubobfrau meinst du das ernst, dass Spielberg keine Kinderkrippe mehr sanieren soll, dass Spielberg keinen Kindergarten mehr sanieren soll, dass Spielberg keine Volksschule mehr sanieren soll, weil du uns in Wirklichkeit von notwendigen Landesmitteln abschneiden willst, dass Spielberg in Zukunft diese Bildungseinrichtungen nicht mehr machen kann? Ich finde, das kann man vielleicht mit Populismus irgendwie jetzt sagen, dass man sagt: Der Lärm ist so schrecklich, aber eine ernsthafte Politik kann das doch nicht sein. Ich bin froh, dass Spielberg so gut dasteht, dass wir auch in Zukunft hoffentlich auf die Unterstützung des

Landeshauptmannstellvertreter zählen können, damit wir notwendige Investitionen machen können. Mit all meinem Herzblut lehne ich diesen Entschließungsantrag von dir und von euch ab. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 00.11 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** So, ich blicke in die Runde, es liegt mir wirklich zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldung mehr vor. Ich komme daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 304/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde mehrheitlich gegen die Stimmen der KPÖ angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 304/6, betreffend Maßnahmen gegen die massive Lärmbelastung der Bevölkerung des Aichfeldes ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der KPÖ und den Grünen nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Bei den Tagesordnungspunkten 27 bis 32 ist ein innerer sachlicher Zusammenhang gegeben. Ich schlage daher im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz vor, diese sechs Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln, jedoch über jeden einzelnen Tagesordnungspunkt getrennt abzustimmen.

Falls Sie meinem Vorschlag zustimmen, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Tagesordnungspunkt

**27. Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit, Einl.Zahl 620/3, betreffend Gesetz vom [...], mit dem das Steiermärkische Kinderbildungs- und –betreuungsgesetz 2019 – StKBBG 2019 geändert wird zum Antrag von Abgeordneten der ÖVP und SPÖ, Einl.Zahl 620/1.**

Tagesordnungspunkt

**28. Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit, Einl.Zahl 621/2, betreffend Gesetz vom [...], mit dem das Steiermärkische Pflichtschulorganisations-Ausführungsgesetz 2000 geändert wird (Steiermärkische Pflichtschulorganisations-Ausführungsgesetz-Novelle 2020) zum Antrag von Abgeordneten ÖVP und SPÖ, Einl.Zahl 621/1.**

Ich bitte um ein bisschen Ruhe, ich tue mir wirklich schon schwer, hier das alles zu verlesen, wenn es doch hier so wenig Aufmerksamkeit gibt. Je ruhiger ihr seid, desto schneller geht es.

Tagesordnungspunkt

**29. Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit, Einl.Zahl 622/2, betreffend Gesetz vom [...], mit dem das Steiermärkische Schulzeit-Ausführungsgesetz 1999 geändert wird (Steiermärkische Schulzeit-Ausführungsgesetz-Novelle 2020) zum Antrag von Abgeordneten der ÖVP und SPÖ, Einl.Zahl 622/1.**

Tagesordnungspunkt

**30. Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit, Einl.Zahl 225/5, betreffend Die Gehälter im elementarpädagogischen Bereich müssen deutlich erhöht werden zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 225/1.**

Tagesordnungspunkt

**31. Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit, Einl.Zahl 318/5, betreffend Förderung der familieninternen Kindererziehung am Vorbild des „Gössendorfer Modells“ zum Antrag von Abgeordneten der FPÖ, Einl.Zahl 318/1.**

Tagesordnungspunkt

**32. Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit, Einl.Zahl 319/5, betreffend Anpassung des Kinderbetreuungsangebotes an die Lebensrealitäten heimischer Familien zum Antrag von Abgeordneten der FPÖ, Einl.Zahl 319/1.**

Ich ersuche um Wortmeldungen. Was ich noch sagen wollte: Bitte rechtzeitig auch hier die Wortmeldungen noch einmal deponieren, weil sonst kommen wir wirklich um diese Zeit durcheinander. Aber es gibt bereits drei Wortmeldungen zu diesen Tagesordnungspunkten.

Ich bitte Herrn Klubobmann ... Herrn Abgeordneten Detlef Eisel-Eiselsberg, ich habe dich jetzt befördert, es tut mir leid. Ich bin mit der Frau Klubobfrau Barbara Riener sehr zufrieden möchte ich an dieser Stelle noch sagen. (*Heiterkeit unter den Abgeordneten*)

**LTAbg. Eisel-Eiselsberg - ÖVP (00.15 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, Frau Landesrätin!

Es soll mir nichts Schlimmeres passieren, als da und dort eine Beförderung zu bekommen. Ich möchte mich jetzt nicht ganz in der Reihenfolge zu den Tagesordnungspunkten 28 und 29 in der gebotenen Kürze melden. Bei TOP 28 geht es um eine Novelle zum Steiermärkischen Pflichtschulorganisations-Ausführungsgesetz. Worum geht es dabei? Mit der Schulorganisationsnovelle BGBl. 86/2019 wurde der Fächerkanon der Polytechnischen Schule modernisiert. Bislang bestehende Pflichtgegenstände wurden umbenannt und teilweise zusammengefasst, um dadurch den geeigneten Rahmen für einen themenzentrierten, kompetenzorientierten Unterricht zu schaffen. Dementsprechend wurde die Bezeichnung der leistungsdifferenzierten Pflichtgegenstände im Einklang mit der Änderung im Bereich der Lehrpläne der Polytechnischen Schule adaptiert. Die Fächer Deutsch wurden umbenannt in „Deutsch und Kommunikation“ und Mathematik in „Angewandte Mathematik“ und im § 30 Abs. 3 Schulorganisationsgesetz die Bezeichnung der Fächer angepasst. Diese Änderung im Bundesrecht ist vom Landesgesetzgeber auszuführen.

Bei Tagesordnungspunkt 29 handelt es sich eben um die Steiermärkische Schulzeit-Ausführungsgesetznovelle 2020. Hierbei geht es darum: Derzeit beginnt das Schuljahr mit einer langen, ununterbrochenen Unterrichtsperiode vom Ende der Sommerferien bis zum Beginn der Weihnachtsferien. Auch im Hinblick auf die besonderen Herausforderungen des Schuljahresbeginns stellt diese lange Periode für Schülerinnen und Schüler, aber auch für Lehrpersonen eine Belastungssituation dar. Daher wurde jetzt schon teilweise versucht, unterschiedlich nach Schulen, zusammenhängende schulautonome Tage zu finden, um im Herbst diese Belastungssituation zu vermeiden. Aber durch die uneinheitliche Gestaltung der unterrichtsfreien Zeit im Herbst ergibt sich für Eltern und Erziehungsberechtigte eine mitunter schwierige Betreuungssituation. Durch die Schaffung von einheitlichen Herbstferien soll eine lange Unterrichtsperiode vom Ende der Sommerferien bis zum Beginn der Weihnachtsferien vermieden werden, sowie für die Eltern und Erziehungsberechtigten schwierige Betreuungssituationen aufgrund der derzeit uneinheitlichen Gestaltung dieser Zeiten durch die schulautonom-schulfrei erklärten Tagen verbessert werden. Dazu erfolgte eine entsprechende Anpassung des Steiermärkischen Schulzeitgesetz-Ausführungsgesetzes durch die gesetzliche

Verankerung der Herbstferien in der Zeit vom 27. bis 31. Oktober. Diese schulfreien Tage werden durch die Dienstage nach Ostern und Pfingsten, sowie durch jene von den Schulpartnerschaftsgremien schulfrei erklärbaren Tage eingebracht. Im Ausschuss wurden beide Vorschläge zu den Novellen einstimmig beschlossen und ich ersuche auch hier um Annahme. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 00.19 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Silvia Karely. Bitte, Frau Abgeordnete.

**LTabg. Karely - ÖVP (00.19 Uhr):** Geschätzte Frau Präsident, liebe Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, aber auch liebe Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hier im Hohen Landtag!

Ich darf mich zu dem Thema Kinderbildung und –betreuung noch kurz zu Wort melden – in der Kürze liegt die Würze würde ich sagen zur fortgeschrittener Stunde. Kollege Teddy Eisel-Eiselsberg hat schon ausgeführt die Novelle des Schulzeitgesetzes und die damit verbundene Novellierung auch des Schulzeit-Ausführungsgesetz bedingt natürlich auch eine Änderung des Kinderbildungs- und –betreuungsgesetzes. Aufgrund der Änderungen im Schulrecht werden ja die Dienstage nach Ostern und Pfingsten ab dem Frühjahr 2021 normale Schultag sein. Es ist deshalb auch notwendig, entsprechende Anpassungen in den Kinderbetreuungseinrichtungen vorzunehmen. Die vorliegende Lösung ist mit allen Beteiligten gut abgestimmt worden. Die Frau Landesrätin hat uns das im Ausschuss bereits versichert, dass mit allen das Gespräch gesucht wurde und die Lösung gut abgestimmt wurde und deshalb ersuche ich auch um Annahme.

Zu TOP 30 der Forderung der Grünen nach einer Gehältererhöhung im elementarpädagogischen Bereich muss man ja festhalten, dass das Dienst- und Besoldungsrecht für PädagogInnen und BetreuerInnen nicht in die Zuständigkeit des Bildungsressorts fällt. Die Aufgabenstellung ist ja relativ komplex und zwar muss man da eben unterscheiden zwischen privaten Einrichtungen, die in die Kompetenz des Bundes fallen, dann die Einrichtungen der Gemeinden, die in die Kompetenz der Gemeinden, also über das Besoldungsrecht der Bediensteten der Gemeinden geregelt werden und der Abteilung 7 unterliegen und dann wiederum die wenigen beim Land beschäftigten KindergartenpädagogInnen, die in die Abteilung 5, Personalabteilung des Landes fallen. Aufgrund dieser Komplexität und dieses uneinheitlichen Gehaltsschemas ist es schwierig bis

unmöglich, das zu vereinheitlich, bzw. auch generell eine Erhöhung durchzuführen. Ich weiß, die Situation ist unbefriedigend, es macht es uns in den Gemeinden nicht leichter, wenn man verschiedene Kinderbetreuungseinrichtungen hat von privaten, von öffentlichen Trägern und dann hat man verschiedene Gehaltsschemen, was auch Neid und Missgunst provoziert - auch eine Konkurrenz zwischen den Einrichtungen, wo die Beschäftigten immer ein bisschen neidisch darauf schielen, was die anderen verdienen. Also ich merke es auch gerade einmal bei den Einrichtungen der Diözese, bei den Pfarrkindergärten, die haben wesentlich höheren Gehaltsschemata und mehr Zulagen, was natürlich für die PädagogInnen und BetreuerInnen in den Gemeindekindergärten sehr unbefriedigend ist. Aber wie gesagt, da müssen wir nicht im Bildungsressort ansetzen, da wären andere Stellen zuständig und deshalb muss ich auf diese verweisen.

Zu Punkt 31 der Forderung der FPÖ nach einer Förderung für familieninterne Kindererziehung nach Vorbild des „Gössendorfer Modells“ muss ich festhalten, dass diese Forderung ja komplett diametral dem entgegensteht, was wir bis jetzt anstreben: Einen Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtung, die Schaffung von mehr Kinderbetreuungsplätzen. Wenn ich im Gegenzug dann die familieninterne Förderung forcieren, dann ziehe ich ja Kinder aus den Kinderbetreuungseinrichtungen wieder ab. Ich habe dort die gleich hohen Erhaltungskosten, die gleich hohen Personalkosten, aber unter Umständen geringere Besuchszahlen, geringere Elternbeiträge und eine geringere Auslastung. Also das ist nicht unbedingt zum Vorteil der Kinderbetreuungseinrichtungen, die es gibt. Zum anderen muss ich auch sagen: Auch Väter haben eine Aufgabe, eine Verantwortung in der Kinderbildung und –betreuung. Es steht nicht nur den Frauen zu, in Karenz zu gehen und zuhause zu bleiben, auch die Väter sollten sich ihrer Verantwortung bewusstwerden. Und in diesem Zusammenhang kann ich nur auf das Pensionssplitting verweisen, das eine große Forderung unsererseits ist, damit mehr Gerechtigkeit geschaffen wird und Frauen dann nicht unter Altersarmut leiden und in die Armutsfalle tappen, weil ihnen einfach Pensionsbeitragszeiten aus dieser Kindererziehungszeit fehlen. Also dem Gössendorfer Modell kann ich als Kinderbetreuungssprecherin der ÖVP nicht näher treten aus den genannten Gründen, wir haben das auch schon ausführlich besprochen.

Die Anpassung des Kinderbetreuungsangebotes an die Lebensrealitäten heimischer Familien im Pkt. 32 wird meines Erachtens schon sehr gut umgesetzt. Wir haben mit dem kommenden Herbst die Möglichkeit einer neuen flexibleren Nachmittagsbetreuung geschaffen und da bin ich unserer Frau Landesrätin und dem Ressort sehr dankbar, dass das sehr flexibel möglich

ist, dass die Gemeinden, die Erhalter nicht so viele Auflagen haben. Es gibt sehr wenige Vorgaben, nur die Kinderhöchstzahl mit maximal zehn Kindern und gleichzeitig einem Betreuungsschlüssel einer Kinderbetreuerin von bis zu fünf Kindern ist geregelt, aber die Einschreibebeanwensungszeiten sind nicht so starr festgeschrieben, dass man die Kinder die ganze Woche in die Einrichtung schicken muss, sondern es geht auch tageweise. Das schafft für uns eine riesige Erleichterung, das Modell ist auch förderfähig. Gerade die kleinen Landgemeinden haben ein Problem, diese Kinderbetreuungseinrichtungen am Nachmittag zu führen in Form einer Ganztageschule oder eines Ganztageskindergartens, weil einfach die Anmeldungen nicht ausreichen, bzw. nicht jeden Tag in der Woche gleich viele Kinder da sind. Da kommen wir den Eltern sehr entgegen und ich glaube, das ist bedarfsgerecht, das ist der Lebensrealität der Familien entsprechend und deswegen bitte ich auch hier um Beschlussfassung. Ich danke für die Aufmerksamkeit zur fortgeschrittener Stunde. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 00.25 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich der stellvertretende Klubobmann und Abgeordnete Stefan Hermann, bitte.

**LTAbg. Mag. Hermann, MBL - FPÖ (00.25 Uhr):** Vielen Dank Frau Präsident, geschätzte Frau Landesrat, werte Damen und Herren!

Ja, die Stunde ist fortgeschritten, deshalb möchte ich nicht auf alle Punkte eingehen, sondern kurz replizieren, was die Abgeordnete Karelly zu unseren Initiativen gesagt hat und meine Gedanken dazu auch entsprechend ausbreiten. Zwei freiheitliche Initiativen werden heute behandelt und Frau Abgeordnete Karelly, es wäre, glaube ich, gut gewesen, beide Initiativen zu lesen und nicht nur eine, denn eine Initiative hat den Titel „Anpassung der Kinderbetreuung an die Lebensrealitäten heimischer Familien“. Da geht es um den flächendeckenden Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen, um die Prüfung und Entwicklung alternativer Betreuungsformen und darum, die um die Öffnungszeiten entsprechend anzupassen und zu erweitern. Das ist der institutionelle Teil der Kinderbetreuung. Also uns da vorzuwerfen, wie es auch fälschlicherweise in der Stellungnahme steht, wir würden hier das eine gegen das andere ausspielen oder es würde bedeuten, dass dann die Kindergärten leer sind, wenn man unseren zweiten Antrag entsprechend umsetzt, das ist schlichtweg nicht wahr.

Nun zur zweiten Initiative, hier geht es um das sogenannte „Berndorfer Modell“, das in abgewandelter Form in Gössendorf zur Anwendung kommt. Was bedeutet das? Eltern, die das Kinderbetreuungsgeld beziehen und sich dazu entschließen, ihr Kind nicht in eine Kinderkrippe zu geben, sondern das Kind zuhause zu erziehen, sollen eine Förderung aus der öffentlichen Hand bekommen. Nicht mehr und nicht weniger. Das unterstützt die Wahlfreiheit, schafft auch echte Wahlfreiheit, ist eine Wertschätzung gegenüber den Eltern, Eltern und Kinder profitieren. Und jetzt kommen wir zu den positiven Effekten auf das Budget von Gemeinden, auf das Budget des Landes auch und auch auf Kinderbetreuungseinrichtungen. Denn es mag stimmen, dass wir in ländlicheren Gebieten das Problem haben, dass Kinderbetreuungseinrichtungen zwar gebaut werden müssen um einen flächendeckenden Bedarf zu schaffen – ja völlig klar, das ist ja auch unser Ansinnen -, aber diese aufgrund der demografischen Entwicklung, des Abwanderns in die Ballungszentren sind diese Kinderkrippen meist nicht ausgelastet und leer und es sind trotzdem von der öffentlichen Hand die Betriebskosten zu tragen. Ist nicht unbedingt gut. Wenn ich jetzt hergehe und ich fördere dieses Berndorfer Modell und schaffe es, dass Eltern vielleicht das Kind dann nicht in die Krippe geben, sondern zuhause erziehen, dann spare ich mir vielleicht in entlegenen Regionen eine entsprechende Kinderkrippe zu betreuen. Jetzt zum anderen Punkt: Im Ballungsraum Graz – ich bin selbst Vizebürgermeister von Feldkirchen bei Graz, wir haben jetzt eine neue Kinderkrippe gebaut mit zwei Gruppen, die eröffnet im September und ist bereits ausgebucht und wir können jetzt bereits die nächste Erweiterungsstufe der Kinderkrippe in Planung geben, weil einfach so ein starker Zuzug ist und der Bedarf an dieser Einrichtung so hoch ist. Und auf der anderen Murseite liegt die Gemeinde Gössendorf - da schließt sich dann der Kreis zum Gössendorfer Modell – die vor demselben Problem stehen aufgrund des großen Zuzugs. Und was hat Gössendorf gemacht? Gössendorf hat gesagt, sie zahlen – mit einem roten Bürgermeister übrigens im Zusammenarbeit mit einem freiheitlichen Vizebürgermeister wurde das Modell umgesetzt -, wenn ich richtig informiert bin, 251 Euro an Eltern aus, die sich dazu entschließen, ihr Kind nicht in die Krippe zu geben, sondern zuhause zu erziehen. Und ich spreche immer von Eltern – weil Sie gemeint haben, Väter haben auch Pflichten, das stimmt, ich bin selbst junger Vater, meine Frau ist auch jetzt nebenbei noch zwei, drei Tage berufstätig und wir teilen uns das auf und das funktioniert -, da geht es wirklich um Eltern und das ist weder eine „Herdprämie“, weil ich es schon wieder höre, „Frauen zurück an den Herd“ und Pipapo, was da von räumlich und politisch linker Seite von mir da immer wieder kommt. Auf jeden Fall, was ist der Gemeinde Gössendorf

passiert? Seit mehreren Jahren muss die Kinderkrippe nicht ausgebaut werden und die Gemeinde Gössendorf hat sich rund 350.000 Euro auch entsprechend erspart. Und ich bin enttäuscht, ich bin enttäuscht von Ihnen, Frau Landesrat, weil ich als junger Vater mit Ihnen als Familienministerin eine große Freude gehabt habe, weil da sehr viele positiven Aspekte und Projekte auch umgesetzt worden sind. Diese Initiative ist weder ideologisch noch parteipolitisch besetzt, das ist echt eine vernünftige Sache. Und meine Damen und Herren von der ÖVP, reden Sie einmal mit Ihrem Berndorfer Bürgermeister a.D., der dieses Modell auch entsprechend geschaffen hat. Und diese Stellungnahme, die jetzt vorliegt ist einfach eine Farce, die ist fernab jeglicher Realität, es sind willkürliche Behauptungen. Also entweder hat man es nicht verstanden, man wollte es nicht verstehen, oder man hat es bewusst auch verzerrt dargestellt. Noch einmal: Es geht schlicht weg darum, den Eltern zu ermöglichen, ihren Nachwuchs zuhause zu erziehen und dann einen Zuschuss vom Land zu bekommen. Nicht mehr und nicht weniger. Und was in der Stellungnahme eben steht, dass es da zu Doppelgleisigkeiten eben kommt, dass kein einziges Kind mehr in den Kindergarten gehen wird, das ist ja einfach schlicht weg falsch, weil viele Gemeinden froh wären, wenn sie freie Kindergartenplätze auch haben. Was wir erleben und das wundert mich nicht, dass es wieder keinerlei Wertschätzung gegenüber einem sinnvollen oder fachlich durchgedachten Oppositionsantrag ist, damit kann ich als Oppositionspolitiker leben, das ist das Geschäft, das nehme ich mir nicht zu Herzen. Was aber schon schlimm ist, dass es auch keine Wertschätzung gegenüber den steirischen Familien und der steirischen Eltern ist und das sollen Sie vielleicht noch einmal überdenken. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 00.30 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Cornelia Schweiner. Bitte, Frau Kollegin.

**LTAbg. Schweiner - SPÖ (00.30 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zu diesem großen Bündel an Anträgen auch ein Wort meinerseits als Familiensprecherin. Geschätzter Kollege Hermann, ich glaube, dass diese Idee des Gössendorfer Modells aus der Sicht der Gemeinde und so, wie du es hier geschildert hast, durchaus nachvollziehbar ist. Sie ist nur nicht insofern zu Ende gedacht, dass, wenn eine Gemeinde alleine das macht, viele Regelungen, wie die Kollegin Karelly das besprochen hat, eben nicht geregelt sind, z. B. die

---

Pensionszeiten. Je länger – ist ja egal, ob Männer oder Frauen – zuhause bleiben, desto mehr fehlen ihnen später Pensionszeiten. Die Frage der gesetzlichen Wiedereinstellung und der Ausweitung der Karenzzeiten ist nicht geregelt und das sind Gründe, die eben auch in diesem Gössendorfer Modell zu keiner echten Wahlfreiheit führen würden, weil die Leute einfach auf anderen Ebenen das nicht ausgeglichen bekommen. Ich glaube, man muss anerkennen, dass im Jahr 2020 ganz, ganz viele Familien Kinderkrippen und Kindergärten annehmen und dass die öffentliche Hand ganz viel in das investiert. Und ich finde, das ist ja schon einmal ein erster Schritt, dass wir das hier einmal anerkennen. Vor zehn Jahren waren wir noch nicht so weit und waren viele Gemeinden noch nicht so weit, diesen Bedarf auch wirklich anzuerkennen. Jetzt glaube ich, dass wir ein gutes Kinderbetreuungsnetz haben aus unterschiedlichen Einrichtungen – Tagesmütter, Betriebstageseltern, Betriebskindergärten. Natürlich gibt es auch noch immer Lücken und ich bin bei der Frau Landesrätin und dieser Stellungnahme, dass dieses Netz ausgebaut wird und dass man Eltern somit in der vielfältigen Herausforderung - Beruf und Familie, Kindererziehung, Betreuungsaufgaben zu vereinbaren - auch unter einen Hut bekommt. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 00.32 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Mag. Dr. Juliane Bogner-Strauß. Bitte, Frau Landesrätin.

**Landesrätin Dr. Bogner-Strauß - ÖVP (00.32 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete!

Ich muss jetzt was sagen. Es juckt unter meinen Nägeln, und zwar möchte ich auch als dreifache Mama hier sprechen. Und ich möchte auch als arbeitende Mama sprechen, weil ich immer das Glück hatte, dass ich für meine Kinder eine gute Kinderbildungs- und –betreuungseinrichtung hatte und ich die Wahl hatte, wieder arbeiten gehen zu können. Darüber war ich sehr froh, weil meine Eltern haben es mir ermöglicht, eine gute Ausbildung zu machen und ich wollte immer finanziell unabhängig sein. Das ist auch genau das Credo. Ich sage immer: Es ist so wichtig, dass Frauen bei uns in Österreich und überall, aber vor allem bei uns, wo wir so eine hohe Altersarmut gerade bei Frauen haben, finanzielle Unabhängigkeit erreichen. Und um finanzielle Unabhängigkeit zu erreichen, brauche ich halt doch über das Leben verteilt eine gewisse Arbeitszeit, damit ich dann genug Pension habe. Echte Wahlfreiheit bedeutet deshalb für mich, dass wir so viele gute Kinderbildungs- und –betreuungseinrichtungen in der Steiermark haben, dass ich die Wahl habe, ob ich mein Kind

in die Betreuung geben kann oder ob ich es doch zuhause betreuen möchte. In der Steiermark haben wir derzeit aber erst 15 % Ausbaustufe bei den Kinderkrippen, d.h. 85 % der Eltern haben bis jetzt noch nicht die Wahl, ob sie ihr Kind in die Kinderkrippe geben möchten oder nicht. Deshalb ist es für mich so wichtig, dass wir hier die Kinderbildungs- und –betreuungseinrichtung noch weiter ausbauen, damit Eltern eine wirkliche Wahl haben. Außerdem – und ich glaube, Herr Abgeordneter Hermann, darauf haben Sie angespielt – sind wir in Österreich gut aufgestellt. Wir haben ein dreijähriges Kinderbetreuungsgeld, das Eltern beziehen können - ich glaube, das gibt es in keinem anderen Staat Europas -, wir haben den Familienbonus eingeführt, 1.500 Euro pro Kind und Jahr, das ist eine finanzielle Unterstützung der Eltern, die unabhängig davon ist, ob man das Kind zuhause betreut oder ob man es in eine Kinderbetreuung gibt. Und ich glaube, damit haben wir einen Meilenstein gesetzt mit diesem Familienbonus. Und mit diesem Familienbonus wollten wir auch zur Wahlfreiheit beitragen. Aber ein weiterer Schritt muss es sein, dass wir die Kinderbildungs- und –betreuungseinrichtungen wirklich gut ausbauen. Und wenn wir da zusammenarbeiten, dann werden wir gemeinsam eine echte Wahlfreiheit schaffen und wir werden es auch schaffen, dass Frauen finanziell unabhängiger werden, das ist einfach extrem wichtig, weil wir sehen jetzt: Es braucht ganz viel Unterstützung, vor allem gegen die Altersarmut von Frauen und da sollten wir schon anfangen, vorzubauen und das auf vielen Ebenen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 00.36 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 620/3 (TOP 27), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 621/2 (TOP 28), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

---

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 622/2 (TOP 29), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 225/5 (TOP 30), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand – um ein Zeichen mit der Hand, bitte noch einmal. Gegenprobe:

Das ist die mehrheitliche Annahme mit den Stimmen der ÖVP und der SPÖ.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 318/5 (TOP 31), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die mehrheitliche Annahme mit den Stimmen der ÖVP, der SPÖ, der Grünen, der KPÖ und der NEOS.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 319/5 (TOP 32), enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die mehrheitliche Annahme mit den Stimmen der ÖVP und der SPÖ.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

**33. Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit, Einl.Zahl 247/5, betreffend Tagessätze für Demenz-Tagesbetreuung evaluieren und anpassen zum Antrag von Abgeordneten der KPÖ, Einl.Zahl 247/1.**

Ich ersuche um Wortmeldungen. Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler hat sich zu Wort gemeldet. Bitte, Frau Klubobfrau.

**KO LTAbg. Klimt-Weithaler - KPÖ (00.39 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin!

Zu diesem Stück gibt es zwei Entschließungsanträge, einer ist von uns, den möchte ich jetzt einbringen, der lautet wie folgt:

Der Landtag wolle beschließen:

---

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Gestaltung der Tarife für Demenz/Alzheimer-Tageszentren zu evaluieren und entsprechend dem Grundsatz "mobil vor stationär" so zu gestalten, dass allen Betroffenen ein existenzsichernder Grundbetrag verbleibt.

Ich bitte um Annahme.

Dann gibt es noch einen zweiten Entschließungsantrag, ÖVP und SPÖ haben den eingebracht, der lautet wie folgt: „Die Landesregierung wird aufgefordert, nach einer Evaluierung der Gespräche zum Ausbau der Tageszentren und dem Finanzierungsmodell dieser Zentren dem Landtag über diese Ereignisse zu berichten.“ Dem werden wir auch unsere Zustimmung geben, der sagt aber etwas Anderes aus als unserer, denn der wesentliche Teil, der in diesem Entschließungsantrag von SPÖ und ÖVP fehlt, ist ja das, dass man gewillt ist, dass das für alle Betroffenen leistbar ist. Nichtsdestotrotz, wir werden auch dem die Zustimmung geben und ich hoffe, dass auch unser Antrag Zustimmung findet. Danke für Ihre Aufmerksamkeit.  
*(Beifall bei der KPÖ – 00.40 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Barbara Riener. Bitte, Frau Klubobfrau.

**KO LTAbg. Riener - ÖVP (00.40 Uhr):** Danke Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich versuche es auch so kurz und bündig, wie die Frau Klubobfrau jetzt. Ich habe nämlich schon geglaubt, sie bringt jetzt meinen oder unseren gemeinsamen Antrag ein, wie sie den zitiert hat. Nichts desto trotz: Wir sind Willens, dass wir uns das noch einmal genauer anschauen, wir haben Erfahrungswerte, die zeigen, dass der Bedarf nicht nur mit einer Tagesbetreuung im Sinne von tageweise Tagesbetreuung in einer Woche stattfinden, sondern dass der Wunsch da ist, nach einer Tagesbetreuung fünf Tage die Woche, deswegen wollen wir das auch optimieren, auch das entsprechende Tarifsystem in die Richtung anpassen, weil das Motto, das wir haben und der Grundsatz, unter dem die Pflegepolitik bei uns besteht, mobil vor stationär, nehmen wir ernst. Deshalb:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, nach einer Evaluierung der Gespräche zum Ausbau der Tageszentren und dem Finanzierungsmodell dieser Zentren dem Landtag über diese Ereignisse zu berichten.

Ich bitte um Annahme. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 00.42 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Frau Klubobfrau. Gibt es eine weitere Wortmeldung? Das sehe ich nicht. Es liegt mir also keine Wortmeldung mehr vor, ich komme daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 247/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ und den NEOS angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 247/6, betreffend Demenz-Tagesstätten müssen für alle Betroffenen leistbar sein ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der KPÖ, der Grünen, der NEOS und der Freiheitlichen Partei nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der ÖVP und SPÖ, Einl.Zahl 247/7, betreffend Mobile vor stationär – Ausbau der Tageszentren ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen – wunderbar.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt 34 und ich sehe, Sie sind noch alle fröhlich, fit und voller Tatendrang,

**34. Bericht des Ausschusses für Kontrolle, Einl.Zahl 376/3, betreffend Prüfbericht zu Suchterkrankungen (Planung und Steuerung der Versorgung von Abhängigkeitserkrankungen) zum Bericht, Einl.Zahl 376/2.**

Es gibt bereits eine Wortmeldung, Herr Abgeordneter Patrick Derler. Bitte, Herr Abgeordneter.

**LTAbg. Derler - FPÖ (00.44 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätztes Regierungsmitglied, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseher - falls es noch ein paar gibt - im Livestream!

Ja, liebe Kollegin Schweiner, jetzt kommt mein großer Auftritt, ich habe ja mühselig darauf gewartet. Darum möchte ich jetzt auch auf den Prüfbericht des Landesrechnungshofes ... und ich bitte schon noch ein bisschen um Ernst der Sache, dass man ein wenig zuhört. Ich habe das jetzt ja auch einige Stunden lang geschafft, jetzt bitte ich euch, da ein paar Minuten zuzuhören. Und zwar aus dem Prüfbericht des Landesrechnungshofes zur Thematik Suchterkrankungen in der Steiermark geht ja hervor, dass unverändert viele Menschen in der Steiermark nach wie vor an einer Sucherkrankung auch leiden. Um diesen Menschen zu helfen, wendet das Land Steiermark jährlich Gott sei Dank viele Millionen Euro auf. So wurden laut gegenständlichem Prüfbericht im Zeitraum 2015 bis 2018 vonseiten des Landes Steiermark 60 Millionen Euro aufgewendet. Das entspricht einer Summe von 15 Millionen Euro pro Jahr. Diese wichtige Arbeit der Versorgung und Betreuung von Suchterkrankungen kann jedoch nur einen Teilaspekt bei der Bekämpfung von Drogen- und Suchtmittelmissbrauch darstellen. So gibt sich aus der Beantwortung einer parlamentarischen Anfrage des steirischen Abgeordneten Hannes Amesbauer an das Innenministerium, dass auch heuer – also im vergangenen Jahr – Unmengen an illegalen Rauschmitteln in der Steiermark sichergestellt wurden. Die Kleine Zeitung – der Eine oder Andere von euch wird es vielleicht gesehen haben – hat am 02. Juli auch schon ausführlich darüber berichtet. Ein paar Zahlen dazu: Insgesamt hat die Exekutive rund 172.000 Gramm und 11.605 Stück an illegalen Drogen einkassiert. Der Bezirksvergleich zeigt, dass in Graz als urbanes Gebiet mit 300.000 Einwohnern wirklich der Drogenhotspot und auch die Drogenhochburg der Steiermark darstellt und auch ist. Hier wurden ungefähr 112.000 Gramm und 7.268 Stück als Großteil sichergestellt. Am steirischen Markt dreht sich fast alles um Cannabis. Rund 145.000 der fast 172.000 Gramm der sichergestellten Drogen waren Haschisch, Gras und Cannabiskonzentrat. Von den Mengen ebenfalls stark vertreten waren Speed und Chrystal Meth. Was man da auch noch dazu sagen muss ist: Da gibt es einen Haken bei der ganzen Geschichte, weil bei Speed, Ecstasy und Co ist es ja so, dass man das mittlerweile auch schon im Internet bzw. im Darknet bestellen kann und das mehr oder minder schon frei Haus geliefert wird. Das wiederum erschwert natürlich die klassische Drogenermittlung der Polizei. An Heroin wurden 2019 landesweit ein halbes Kilo sichergestellt und Kokain fast zwei Kilo. Insgesamt hat die Polizei 4.059 Tatverdächtige für 5.000 Delikte nach dem Suchtmittelgesetz auch angezeigt. Mehr als die Hälfte dieser Delikte wurden in der Landeshauptstadt Graz zu Protokoll genommen. Laut dem Innenministerium waren 10.000 davon, die dieses Suchtmittel vertrieben haben und damit viele Menschen in Abhängigkeit geführt haben, 1.018 Fremde

und davon wieder 347 Asylwerber. Da sagen wir Freiheitliche und fordern wir Freiheitliche auch ganz klar: Erstens eine deutliche Aufstockung der polizeilichen Ressourcen im Kampf gegen die Suchtmittel, zweitens, dass straffällige Ausländer und natürlich auch Asylwerber sofort außer Landes gebracht werden müssen, *(KO LTAbg. Schwarz: „Endlich!“)* und drittens besonders Drogenhändler, die an der Sucht und dem Leid der Menschen ihr Geld verdienen *(KO LTAbg. Schwarz: „Endlich!“)* - und das können Sie sich einmal anschauen, Herr Klubobmann Schwarz, *(KO LTAbg. Schwarz: „Ich schau nur noch Ibiza!“)* – die müssen mit voller Härte verfolgt und natürlich auch bestraft werden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Es wird daher der folgende Entschließungsantrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit dem Ersuchen heranzutreten, die personellen und finanziellen Ressourcen der heimischen Exekutive im Kampf gegen den Suchtmittelhandel deutlich aufzustocken.

Ich bitte um Zustimmung und ich glaube, jetzt ist Zeit und reif für die Sommerpause. Danke. *(Beifall bei der FPÖ - 00.49 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke, Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Sandra Holasek. Bitte, Frau Abgeordnete.

**LTAbg. Mag. Dr. Holasek - ÖVP (00.49 Uhr):** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin!

Ich darf hier kurz replizieren, es geht hier um einen ganz wichtigen Bericht, die Suchterkrankungen - wir haben es auch in der letzten Sitzung schon behandelt – sind in einer starken Entwicklung begriffen in den letzten Jahren. Wir haben enorme Steigerungszahlen in der Diagnostik, weil wir eben auch differenzierter diagnostizieren können. Wichtig ist aber der Präventivbereich im Bereich der Suchtmittelproblematik. Der Bericht zeigt uns auch eine ganz wichtige Veränderung in der Abhandlung der Versorgung in Prävention und Therapie, das war bis 2018 eben die Abteilung 8, und das wurde dann 2019 in den Gesundheitsfonds übertragen. Es gibt hier nun in den Abhängigkeitserkrankungen bereits im Österreichischen Strukturplan Gesundheit 2012 den Spezialbereich Psychiatrie, der abgebildet war und im Regionalen Strukturplan Steiermark 2025 wird die Psychiatrie erstmals auch als eigenes Fach dargestellt und hat damit eine noch höhere Aufmerksamkeit in der Umsetzung.

Zum entsprechenden Antrag der FPÖ, vielleicht zur Thematik der Suchtmittelkriminalität: Dazu gibt es keine fundierte Aufarbeitung jährlich durch den Lagebericht des

Bundesministeriums für Inneres zur Suchtmittelkriminalität, insgesamt ist klar, dass in Ballungsgebieten die Dichte dieser Problematik sich stärker ergibt. Allgemein ist Österreich im EU-Vergleich im Mittel der Bedarfsfälle. Notwendig ist es natürlich, hier qualitativ am Puls zu bleiben, es ist klar, dass der Handel sich ins Darknet verschlagen hat, Cyberkriminalität ein großes Thema ist. Wir werden eine hohe Expertise in der Polizei brauchen und Schulungen dazu ja auch entwickelt werden. Auch Thematiken wie der Hanfanbau, Hanfplantagen und das Aufdecken und Verhindern von solchen Plantagen ist auch so ein Bereich, der mit hoher Spezialisierung stattzufinden hat. All das wird im engen Bedarfsabgleich mit dem Ministerium behandelt. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 00.52 Uhr)*

**Zweite Präsidentin Kolar:** Danke Frau Abgeordnete. Gibt es eine weitere Wortmeldung? Das sehe ich nicht. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 376/3, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das gefällt mir: Einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 376/4, betreffend Aufstockung der Ressourcen im Kampf gegen die Drogenkriminalität in der Steiermark ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag hat mit den Stimmen von FPÖ und KPÖ nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Tagesordnungspunkt

**35. Bericht des Ausschusses für Kontrolle, Einl.Zahl 602/2, betreffend Maßnahmenbericht an den Kontrollausschuss des Landtages Steiermark gemäß Art. 52 Abs. 4 L-VG zum Bericht des Landesrechnungshofes betreffend Prüfbericht zu Facilitymanagement in den steirischen Landesberufsschulen (Einl.Zahl 103/1, Beschluss Nr. 8) zum Bericht, Einl.Zahl 602/1.**

Ich ersuche um Wortmeldungen. Es gibt keine Wortmeldungen, somit komme zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 602/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Jawohl, dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt

**36. Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit, Einl.Zahl 603/2, betreffend Rahmenvereinbarung mit der Krankenhaus der Elisabethinen-GmbH zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 603/1.**

Ich ersuche um Wortmeldungen und sie sind schon angekommen. Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler, bitte, Frau Klubobfrau.

**KO LTA**bg. **Klimt-Weithaler - KPÖ** (00.55 Uhr): Danke Frau Präsidentin, Frau Landesrätin!

Ein letzter Entschließungsantrag von unserer Seite. Sie kennen die Begründung, ich darf den Antragstext vortragen.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag folgende Informationen vorzulegen:

- die Planungs- und Kalkulationsgrundlagen für den Neu- und Ausbau des Krankenhauses der Elisabethinen-GmbH, die der Rahmenvereinbarung vom 02.10.2018 zugrunde lagen, sowie jene, die der nun abzuschließenden Rahmenvereinbarung (2020 bis 2027) zugrunde liegen,
- die Auflistung der Leistungs- und Kapazitätserweiterungen des Krankenhauses der Elisabethinen gegenüber dem Stand 02.10.2018,
- eine Darstellung, welche umfangreichen Rochaden im Bestandsgebäude des Krankenhauses der Elisabethinen welche flächenmäßige Kapazitätserweiterungen erfordern und
- eine Darstellung, welche Neustrukturierung des Versorgungsangebotes in Verbindung mit dem Krankenhaus der Barmherzigen Brüder gegenüber dem Stand 02.10.2018 eingetreten ist.

Ich bitte um Annahme. (Beifall bei der KPÖ – 00.56 Uhr)

**Erste Präsidentin Khom:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Matthias Pokorn. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**LTabg. Dr. Pokorn - ÖVP (00.57 Uhr):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätinnen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher! Ich mache es ganz, ganz kurz. Worum geht es? Es geht um die Vereinbarung bezüglich der rechtlichen Rahmenbedingungen für die Erfüllung des Versorgungsauftrages mit dem Krankenhaus Graz-Mitte, welches aus dem Krankenhaus der Barmherzigen Brüder und dem Krankenhaus der Elisabethinen besteht, das soll darin festgelegt werden, die Rechte und Pflichten des Landes Steiermark, des Gesundheitsfonds Steiermark und der Krankenanstaltenträger. Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler, warum kommt es zu einer Erhöhung dieser Kosten? Weil dort etwas Gutes entsteht, was Gescheites nämlich. Es geht nämlich darum, dass im Zuge dieser unabhängigen Experten- und Expertinnenkommission es zu einer Adaptierung des Projektplanes und der damit verbundenen Kosten gekommen ist. Dies wurde in der Gesundheitsplattform am 09.12.2019 beschlossen, bei der Sie ebenso anwesend waren und, glaube ich, damit auch mit den Daten instruiert gewesen sein müssten. Worum geht es jetzt? Um einen Neubau und Zu- und Ausbaubereich im Ausmaß von 9.320 m<sup>2</sup> brutto Geschoßfläche von ursprünglich 5.544 m<sup>2</sup>. Wieso? Dieser neue Flächenbedarf resultiert zum einen aus dem erweiterten Leistungs- und Versorgungsangebot für die Psychiatrie und zum anderen aus der Neustrukturierung des Versorgungsangebotes in Verbindung mit dem Krankenhaus der Barmherzigen Brüder. Weiters sind Sanierungsflächen im Bestand von 8.060 m<sup>2</sup> Bruttogeschoßfläche von ursprünglich 2.250 m<sup>2</sup> vorgesehen. Das ist eigentlich eine wesentliche Flächenausweitung und begründet sich eigentlich durch die Leistungs- und Kapazitätserweiterungen, sowohl im ambulanten, als auch im stationären Bereich, sowie durch die Notwendigkeit umfangreicher Rochaden im Bestandsgebäude. Das haben wir vom Kollegen des Gesundheitsfonds gehört das letzte Mal beim Ausschuss. Es geht darum, dass Sechser-Zimmer Standard ist bei den Elisabethinen und das geht im Bereich der Alterspsychiatrie nicht, sondern da sollten Zwei- bis Dreibett-Zimmern zur Verfügung stehen. Ebenso werden die Ambulanzräumlichkeiten umgebildet und die tagesklinischen Behandlungsräumlichkeiten neu geschaffen. Ebenso ist vorgesehen, dass die Abteilung für Psychiatrie und psychotherapeutische Medizin, sowie das gesamte akutstationäre alterspsychiatrische Versorgungsangebot im Sinne eines fachspezifischen Versorgungsauftrages zu den Elisabethinen kommt und dies ebenso Kosten verursacht.

Ebenso wird es eine Abteilung für Akutgeriatrie und Remobilisation geben, ebenso wie eine Abteilung für Neurologie. Die Innere Medizin, sowie Palliativmedizin und eine Intensiveinheit für Erwachsene, sowie eine zentrale ambulante Erstversorgung, das ist bereits in stufenweiser Umsetzung. Was soll hier noch weiter passieren? Ergänzend soll die ambulante psychiatrische Versorgung an diesem Standort deutlich gestärkt werden und über das alterspsychiatrische Spektrum hinaus psychiatrische Fachexpertise ambulant angeboten werden. Das kann man so wirklich sagen: Das ist ein weiterer Meilenstein im RSG 25 mit wichtigen Verbesserungen für die Gesundheit der steirischen Bevölkerung, die unbedingt umgesetzt werden sollten.

Deswegen stelle ich den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die angeschlossene Rahmenvereinbarung zwischen dem Land Steiermark, dem Gesundheitsfonds Steiermark und dem Krankenhaus der Elisabethinen-GmbH abzuschließen.

Ich bitte hier um Genehmigung. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 01.01 Uhr)*

**Erste Präsidentin Khom:** Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor, ich komme somit zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 603/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Dieser Antrag wurde mehrheitlich gegen die Stimmen der KPÖ angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 603/3, betreffend Verdoppelung des Investitionskostenzuschusses für das Krankenhaus der Elisabethinen ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ, der FPÖ und den NEOS nicht die erforderliche Mehrheit.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

**37. Bericht des Ausschusses für Verfassung, Einl.Zahl 560/2, betreffend Bericht der Volksanwaltschaft 2019 – Band „Präventive Menschenrechtskontrolle“ zum Bericht, Einl.Zahl 560/1.**

Es liegt mir keine Wortmeldung vor, ich komme daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 560/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Damit ist die Tagesordnung erledigt und die Tagung beendet.

Ich schlage in Übereinstimmung mit der Präsidialkonferenz vor gemäß Art. 15 Abs. 3 L-VG die Tagung zu schließen und sämtliche Ausschüsse zu beauftragen, die Beratungen während der tagungsfreien Zeit über die offenen Geschäftsstücke aufzunehmen und fortzusetzen.

Ich ersuche die Abgeordneten, die diesem Vorschlag zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand.

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Am Ende der Legislaturperiode darf ich mich ganz herzlich bedanken ... *(KO LTabg. Schwarz: „Legislaturperiode?? – KO LTabg. Riener: „Tagungsperiode!“ – Durcheinanderrufen unter den Abgeordneten)* ... also, ich wollte nur wissen, ob ihr noch alle wach seid. Das war ein eindeutiger Test. *(Heiterkeit unter den Abgeordneten)* Ich habe ein bisschen gebraucht, das gebe ich zu. Ich möchte trotzdem die Gelegenheit nutzen und mich ganz herzlich bedanken beim Präsidium, bei der Gaby und beim Jimmy, dass das so gut miteinander gegangen ist und ich glaube, im Namen des Präsidiums vor allen Dingen bei allen Klubs. Jetzt habe ich was gesagt, was die gar nicht gewusst haben. Entschuldigung. Es war eine durchaus schwierige Zeit für uns alle, die letzten Monate, und es war schön zu sehen, dass es in diesem Haus dieses Miteinander gibt, auch wenn wir oft unterschiedlicher Meinung sind, so haben wir es doch geschafft, gemeinsam den Weg zu gehen, diese durchaus herausfordernde Zeit sehr, sehr positiv hinter uns zu bringen. Ich möchte mich ganz, ganz herzlich vor allen Dingen bei den Klubobleuten bedanken, dass der Austausch immer ein reger und vor allen Dingen sehr positiver war. Vielen herzlichen Dank somit an alle Abgeordneten, an die Regierungsmitglieder, den Damen des stenografischen Dienstes, die unsere Wortergüsse immer wieder zu Papier bringen müssen, sowie vor allen Dingen den Mitarbeitern im Haus. Wir hatten heute massive technische Probleme. Die meisten von euch haben es wahrscheinlich gar nicht gemerkt. Das liegt daran, dass im Haus

gut gearbeitet wurde. Ihr habt nur die kleinen Probleme gemerkt, die großen haben nur die Frau Präsidentin und der Herr Präsident gemerkt, wenn man da vorne sitzt, was alles nicht geht. Ich sage vielen herzlichen Dank, dass es möglich ist, so gemeinsam für die Steiermark zu arbeiten. Somit schließe ich – nicht die Legislaturperiode ab, jetzt habe ich aufgepasst, ich sage es euch nur – die heutige Landtagssitzung.

Für die nächste Sitzung am 22. September werden wir auf schriftlichem d.h. elektronischem Weg einladen.

So wie immer: Versuchen Sie zuerst die positiven Dinge des Lebens zu sehen, versucht gesund zu bleiben und genießt ein bisschen den Sommer. Die Sitzung ist geschlossen.

*(Ende der Sitzung: 08.07.2020, 01.05 Uhr)*