

Stenografischer Bericht

20. Sitzung des Landtages Steiermark

XVIII. Gesetzgebungsperiode 15. Juni 2021

Beginn: 10:00 Uhr

Entschuldigungen: LTAbg. Mag. Kerschler, LTAbg. Schweiner und LTAbg. Skazel

A. Einl.Zahl 1396/1

Aktuelle Stunde (§ 71 GeoLT)

Betreff: *Unser Boden muss endlich geschützt werden: Für eine Kehrtwende bei Raumordnung und Klimaschutz!*

Wortmeldungen: KO LTAbg. Krautwaschl (3802), Landesrätin Mag. Lackner (3805), LTAbg. Mag. Dr. Dolesch (3807), Dritter Präsident LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann (3810), LTAbg. Dr. Murgg (3812), LTAbg. Reif (3814), LTAbg. Mag. Dr. Dolesch (3816), LTAbg. Mag. Hermann, MBL (3818), LTAbg. Schönleitner (3820), LTAbg. Dirnberger (3823), LTAbg. Mag. Pinter (3825)

B1. Einl.Zahl 1383/1

Befragung eines Mitgliedes der Landesregierung (§ 69 GeoLT)

Betreff: *Abschluss der Pflegeausbildung für Schülerinnen und Schüler der ProPraxis GmbH?*

Frage: LTAbg. Dr. Murgg (3827)

Beantwortung: Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (3828)

B2. Einl.Zahl 1460/1

Befragung eines Mitgliedes der Landesregierung (§ 69 GeoLT)

Betreff: *Energiebericht 2020: "zunehmende Abweichung vom Zielpfad"*

Frage: LTAbg. Dipl.-Ing (FH) Köck (3830)

Beantwortung: Landesrätin Mag. Lackner (3831)

Zusatzfrage: LTAbg. Dipl.-Ing (FH) Köck (3831)

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrätin Mag. Lackner (3831)

B3. Einl.Zahl 1461/1

Befragung eines Mitgliedes der Landesregierung (§ 69 GeoLT)

Betreff: *LH Schützenhöfer will Impfzwang für Teile der steirischen Bevölkerung!*

Frage: KO LTAbg. Kunasek (3832)

Beantwortung: Landeshauptmann Schützenhöfer (3833)

Zusatzfrage: KO LTAbg. Kunasek (3837)

Beantwortung der Zusatzfrage: Landeshauptmann Schützenhöfer (3837)

B4. Einl.Zahl 1462/1

Befragung eines Mitgliedes der Landesregierung (§ 69 GeoLT)

Betreff: *Keine Starterlaubnis für Elementarpädagogik-Kollegs?*

Frage: KO LTAbg. Swatek, Bsc (3838)

Beantwortung: Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (3839)

Zusatzfrage: KO LTAbg. Swatek, Bsc (3840)

Beantwortung der Zusatzfrage: Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (3)

D1. Einl.Zahl 1454/1

Dringliche Anfrage der FPÖ an Landesrätin Dr. Bogner-Strauß

Betreff: *Fehlende Unterstützungsangebote für Schüler der behördlich geschlossenen Bildungseinrichtung „ProPraxis“ sind ein Armutszeugnis!*

Begründung der Dringlichen Anfrage: LTAbg. Triller, MSc, BA (3928),

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (3933)

Wortmeldungen: LTAbg. Dr. Murgg (3937), LTAbg. Triller, MSc, BA (3939), Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (3940)

Beschlussfassung: (3942)

D2. Einl.Zahl 1463/1

Dringliche Anfrage der Grünen an Landesrätin Dr. Bogner-Strauß

Betreff: *Jugendpaket 2021 – Was tun für die „Generation Corona“?*

Begründung der Dringlichen Anfrage: LTAbg. Schwarzl (3942)

Beantwortung der Dringlichen Anfrage: Landesrätin Dr. Bogner-Strauß (3946)

Wortmeldungen: KO LTAbg. Klimt-Weithaler (3951), LTAbg. Mag. Hermann, MBL (3954), KO LTAbg. Swatek, BSc. (3956), LTAbg. Schwarzl (3959), LTAbg. Hebesberger (3961), LTAbg. Majcan, BSc. MSc. (3964)

Beschlussfassung: (3967)

M.

Mitteilungen (§ 39 GeoLT)

Betreff: Mitteilungen gem. § 39 GeoLT

1. Einl.Zahl 1380/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Kontrolle

Betreff: *Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2021/2); Reformprojekte im Rahmen des Finanzausgleichs*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Hermann, MBL (3842), LTAbg. Dirnberger (3844), KO LTAbg. Swatek, BSc (3846), LTAbg. Dr. Murgg (3848), LTAbg. Dirnberger (3850), LTAbg. Schönleitner (3852)

Beschlussfassung: (3855)

2. Einl.Zahl 1350/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur

Betreff: *Bus 4takt VerkehrsGmbH; Tragöß (2021-2031); Sommerferienbeginn Juli 2021 bis Sommerferienbeginn Juli 2031; Kosten des Landes: maximal rund 2.346.000 Euro*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. (FH) Hofer (3855), LTAbg. Triller, MSc, BA (3856), LTAbg. Forstner, MPA (3857)

Beschlussfassung: (3859)

3. Einl.Zahl 1411/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Infrastruktur

Betreff: *Umsetzung Radverkehrskonzept Radregion Weiz (Gemeinden Mitterdorf a.d.R., Mortantsch, Nass, St. Ruprecht a.d.R., Thannhausen, Weiz)*

Wortmeldungen: LTAbg. Ahrer (3859), LTAbg. Derler (3860), LTAbg. Mag. Pinter (3862), LTAbg. Forstner, MPA (3864), LTAbg. Mag. Dr. Dolesch (3866),

Beschlussfassung: (3868)

4. Einl.Zahl 1033/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit

Betreff: *Schlichtungsstelle von KAGes und Ärztekammer reformieren*

Wortmeldungen: KO LTAbg. Riener (3869), LTAbg. Triller, MSc, BA (3870),

Beschlussfassung: (3871)

5. Einl.Zahl 1157/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit

Betreff: *Echte Geburtsbegleitung in Zeiten von COVID-19 ermöglichen*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Hermann, MBL (3871), LTAbg. Dipl.-Ing. Kinsky (3874),

LTAbg. Mag. Hermann, MBL (3876)

Beschlussfassung: (3878)

6. Einl.Zahl 1333/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit

Betreff: *Erarbeitung bundesweit einheitlicher Standards in der Elementarpädagogik*

Wortmeldungen: LTAbg. Dipl.-Ing. (FH) Köck (3878), KO LTAbg. Klimt-Weithaler (3879),

KO LTAbg. Swatek, BSc (3882), LTAbg. Grubesa (3886); LTAbg. Eisel-Eiselsberg (3888),

KO LTAbg. Klimt-Weithaler (3891)

Beschlussfassung: (3893)

7. Einl.Zahl 1402/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit

Betreff: *Steiermärkisches Jugendgesetz LGBL. Nr. 81/2013 Jugendbericht*

Wortmeldungen: LTAbg. Hebesberger (3894), LTAbg. Schwarzl (3898), LTAbg. Majcan,

MSc. BSc. (3900), LTAbg. Mag. Schnitzer (3903)

Beschlussfassung: (3904)

8. Einl.Zahl 1412/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Europa

Betreff: *Bericht der Steiermärkischen Landesregierung an den Landtag Steiermark über "Entwicklungen in der Europäischen Union" betreffend das zweite Halbjahr 2020 gemäß Art. 41 Abs. 12 L-VG*

Wortmeldungen: Bundesratspräsident Mag. Buchmann (3905), Erste Präsidentin LTAAbg. Khom (3908), EUAbg. Waitz (3911), LTAAbg. Dr. Murgg (3915), KO LTAAbg. Kunasek (3918), LTAAbg. Dipl.-Ing. (FH) Köck (3922), EUAbg. Schmiedtbauer (3924), LTAAbg. Hebesberger (3968), LTAAbg. Mag. Schnitzer (3970), LTAAbg. Mag. Pichler-Jessenko (3972), KO LTAAbg. Swatek, BSc. (3973), Landesrat Mag. Drexler (3976)

Beschlussfassung: (3979)

9. Einl.Zahl 1130/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Europa

Betreff: *Erhebung des Zustandes steirischer Denkmale und Einrichtung eines steirischen Denkmalfonds*

Wortmeldungen: LTAAbg. Mag. Dr. Holasek (3980), LTAAbg. Triller, MSc, BA (3981)

Beschlussfassung: (3982)

10. Einl.Zahl 1216/3

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Kontrolle

Betreff: *Prüfbericht zu Postenbesetzungen im Land Steiermark*

Wortmeldungen: LTAAbg. Nitsche, MBA (3983), KO LTAAbg. Swatek, BSc (3984), LTAAbg. Ing. Aschenbrenner (3986), LTAAbg. Schönleitner (3988), LTAAbg. Mag. Hermann, MBL (3991), Landesrat Mag. Drexler (3994)

Beschlussfassung: (3997)

11. Einl.Zahl 1351/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Europa

Betreff: *Europäische Kulturhauptstadt 2024 Kulturhauptstadt Bad Ischl – Salzkammergut 2024 GmbH*

Wortmeldungen: LTAAbg. Mag. Dr. Holasek (3998), LTAAbg. Grubesa (3999), LTAAbg. Forstner, MPA (4001)

Beschlussfassung: (4002)

12. Einl.Zahl 1417/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Europa

Betreff: *Erhöhung der Zuschauerzahlen für Motorsportrennen in Spielberg*

Wortmeldungen: LTAbg. Hebesberger (4003), KO LTAbg. Kunasek (4005), LTAbg. Moitzi (4006), Landesrat Mag. Drexler (4007)

Beschlussfassung: (4010)

13. Einl.Zahl 1323/3

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Kontrolle

Betreff: *Prüfbericht zu Holzcluster Steiermark GmbH - Folgeprüfung*

Wortmeldung: LTAbg. Izzo (4010)

Beschlussfassung: (4011)

14. Einl.Zahl 1274/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Soziales

Betreff: *Corona-Stiftung des Landes Steiermark umgehend aktivieren!*

Wortmeldungen: LTAbg. Triller, MSc, BA (4012), Landesrätin Mag. Kampus (4013)

Beschlussfassung: (4015)

15. Einl.Zahl 1410/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Soziales

Betreff: *Aktionsplan des Landes Steiermark zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention - Phase 4: 2021 bis 2023*

Wortmeldungen: LTAbg. Derler (4015), LTAbg. Reif (4017), KO LTAbg. Krautwaschl (4019), KO LTAbg. Klimt-Weithaler (4022), LTAbg. Majcan BSc, MSc (4025), LTAbg. Zenz (4028), Landesrätin Mag. Kampus (4031)

Beschlussfassung: (4033)

16. Einl.Zahl 1100/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft

Betreff: *Regulierung des Fischotterbestandes*

Wortmeldungen: LTAbg. Reif (4034), Zweite Präsidentin LTAbg. Kolar (4036), LTAbg. Triller, MSc, BA (4037), LTAbg. Hubert Lang (4038), LTAbg. Royer (4040), Landesrätin Mag. Lackner (4042),

Beschlussfassung: (4044)

17. Einl.Zahl 1433/3

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Klimaschutz

Betreff: *Keine Betriebsverlängerung für das AKW Krško*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag.(FH) Hofer (4045), KO LTAbg. Krautwaschl (4046), LTAbg. Fartek (4048), KO LTAbg. Kunasek (4050); KO LTAbg. Swatek, BSc (4051), Landesrätin Mag. Lackner (4054)

Beschlussfassung: (4057)

18. Einl.Zahl 1095/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Klimaschutz

Betreff: *Energieeffiziente und artenschutzgerechte Beleuchtung des öffentlichen Raumes in der Steiermark*

Beschlussfassung: (4057)

19. Einl.Zahl 760/4

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft

Betreff: *Gesetz mit dem das Steiermärkische Tierzuchtgesetz 2019 geändert wird*

Wortmeldung: LTAbg. Hubert Lang (4057)

Beschlussfassung: (4058)

20. Einl.Zahl 1378/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft

Betreff: *Gesetz, mit dem das Steiermärkische land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechts-Ausführungsgesetz 2013 geändert wird*

Beschlussfassung: (4058)

21. Einl.Zahl 1096/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft

Betreff: *Stärkung der Bio-Landwirtschaft*

Wortmeldungen: LTAbg. Mag. Pinter (4059), LTAbg. Mag. Dr. Holasek (4060), LTAbg. Royer (4062), LTAbg. Thürschweller (4063), Bundesrat Lackner (4065), LTAbg. Ing. Holler (4067), Landesrat Seitinger (4069)

Beschlussfassung: (4072)

22. Einl.Zahl 965/6

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft

Betreff: *Sozialmärkte unterstützen, statt Lebensmittel verschwenden*

Wortmeldungen: LTAbg. Reif (4073), LTAbg. Ing. Holler (4075), Zweite Präsidentin
LTAbg. Kolar (4076)

Beschlussfassung: (4078)

23. Einl.Zahl 1121/5

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Klimaschutz

Betreff: *Geburtswälder in der Steiermark pflanzen*

Beschlussfassung: (4078)

24. Einl.Zahl 1434/2

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Finanzen

Betreff: *Förderungsbericht des Landes Steiermark 2020*

Wortmeldungen: KO LTAbg. Swatek, BSc (4079), KO LTAbg. Klimt-Weithaler (4079),
LTAbg. Dipl.-Ing. Kinsky (4080), LTAbg. Dirnberger (4080)

Beschlussfassung: (4081)

25. Einl.Zahl 1094/6

Schriftlicher Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft

Betreff: *Subunternehmerketten bei öffentlichen Aufträgen beschränken*

Beschlussfassung: (4082)

Es findet heute die 20. Sitzung des Landtages Steiermark in der XVIII. Gesetzgebungsperiode statt. Ich begrüße alle Anwesenden, die Vertreter und Vertreterin der Medien sowie alle Zuseherinnen und Zuseher vor dem Livestream.

Im Besonderen begrüße ich die Frau Landesrätin Uschi Lackner als Vertretung der Landesregierung sowie alle anwesenden Mitglieder des Bundesrates.

Entschuldigt ist für heute die Frau Abgeordnete Mag. Bernadette Kerschler, die Frau Abgeordnete Cornelia Schweiner und die Frau Abgeordnete Maria Skazel.

Die Tagesordnung ist Ihnen mit der Einladung zur heutigen Sitzung zugegangen. Besteht gegen die Tagesordnung ein Einwand? Das ist nicht der Fall.

Vom Landtagsklub der Grünen wurde am Mittwoch, dem 09. Juni 2021 ein Antrag auf Abhaltung einer Aktuellen Stunde, Einl.Zahl 1451/1 betreffend **„Unser Boden muss endlich geschützt werden: Für eine Kehrtwende bei Raumordnung und Klimaschutz!“** eingebracht.

Gemäß § 71 der Geschäftsordnung wird die heutige Landtagssitzung mit dieser Aktuellen Stunde eingeleitet.

Zur Begründung erteile ich Frau Klubobfrau Frau Landtagsabgeordneten Sandra Krautwaschl das Wort. Die Redezeit beträgt zehn Minuten. Bitte schön Frau Klubobfrau.

KO LTabg. Krautwaschl – Grüne (10.01 Uhr): Ja, danke Frau Präsidentin, werte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen und werte Zuhörende hier und im Livestream! Wir haben jetzt in den letzten Wochen, Monaten und Jahren schon sehr, sehr oft gehört: Wir verlieren in der Steiermark buchstäblich den Boden unter den Füßen. Und die steirische Landesregierung hat in den letzten Jahrzehnten hier leider aus unserer Sicht sehr untätig zugehört. Die Steiermark ist traurige Spitzenreiterin im Bodenverbrauch, das ist wirklich mit großem Abstand so, weil das zweitgereichte Bundesland ist Oberösterreich und es verbraucht die Hälfte vom Boden, den wir in der Steiermark verbrauchen. Und alle anderen liegen weit abgeschlagen hinter uns. Die Folge davon ist sehr vielfältig, vielschichtig, aber jedenfalls ist eines ganz klar, während bestehende Ortskerne ausbluten, aussterben, werden in der Steiermark weiterhin – unermüdlich kann man sagen – lebendige Böden zubetoniert. Man muss sich das echt einmal vorstellen, ich habe mir die Zahlen da angeschaut: Die Steiermark hat um 200.000 Menschen weniger Einwohner als Oberösterreich, verbraucht aber doppelt so viel Boden pro Jahr. Pro Tag werden aktuell auch, also während wir heute hier sitzen in der Landtagssitzung, fünf bis sechs Fußballfelder zubetoniert. Das ist einfach unerträglich und hat gravierende Konsequenzen für unser Gemeinwohl. Deswegen sind wir eben – eh schon seit langem – aber umso mehr jetzt auch überzeugt, dass es eine echte Kehrtwende in der Raumordnung braucht. Ich habe mich auch persönlich sehr gefreut, auch mit meinem Landtagsklub, über diverse Aussagen vom Landesrat Seitinger, der diesbezüglich auch

durchaus Fehler eingeräumt hat in der Vergangenheit und Veränderungen ankündigt. Was mich dann allerdings wieder doch irritiert hat war die Aussage der Landesrätin Lackner in der vorigen Landtagssitzung auf meine Befragung, die mit dem Satz begonnen hat: „Es braucht keine Kehrwende in der Raumordnung.“ Und genau deswegen möchte ich hier heute diese Aktuelle Stunde zum Anlass nehmen, die Notwendigkeit dieser Kehrtwende nochmal ganz klar und deutlich zu unterstreichen. Einer der wichtigsten Gründe für diese Kehrtwende, das ist ein Grund, den viele Menschen in der Steiermark gerade in der Corona-Krise ganz stark am eigenen Leib gespürt haben, das ist unsere regionale Ernährungssicherheit. Wenn wir uns hier herinnen darüber einig sind, dass man Beton nicht essen kann, dass Beton nicht satt macht, dann müssen wir unsere Böden für die Landwirtschaft sichern. Das ist eine essentielle Aufgabe dieser Landesregierung und es ist essentiell für unsere Lebensqualität in diesem Land. *(Beifall bei den Grünen)* Es gibt ja unfassbar viele Zahlen zum Thema Bodenverbrauch, Bodenversiegelung. Ich habe mir auch im Übrigen eine sehr empfehlenswerte Ausstellung dazu gerade in Leibnitz angeschaut: „Boden für Alle“. Ich hoffe, dass die in der Steiermark noch weitere Kreise ziehen wird. Aber ich sage hier eine Zahl, weil sie mich so erschüttert hat: Wir haben in Österreich einen Produktionsverlust an landwirtschaftlicher Fläche, von dem man pro Jahr 20.000 Menschen ernähren könnte. Also das heißt, wir verbauen und betonieren Böden zu, wo 20.000 Menschen davon leben könnten. Das muss man sich wirklich einmal ernsthaft anschauen. Da muss man wirklich einmal in sich hineinhören, was das bedeutet. Und es würde jedenfalls bedeuten und das sagt auch die Hagelversicherung, dass wir, wenn wir so weitermachen in Österreich, in 200 Jahren überhaupt keine Agrarflächen mehr haben. Keine, ja! Also es ist völlig klar, wir können so nicht weitermachen, die Kehrtwende muss kommen! Wir reden hier herinnen sehr, sehr oft – wir alle gemeinsam – über die Wichtigkeit regionaler Landwirtschaft, regionaler Produkte und das alles bleibt eine reine Farce, wenn wir es nicht schaffen, den Boden dafür, den es braucht, um diese regionalen Produkte herzustellen, zu sichern. Die Verschwendung von Boden hat aber auch noch viele andere Konsequenzen. Eine davon sind soziale Konsequenzen. Wir alle kennen das und der Landesrat Seitinger hat es auch in seinem Interview ganz klar angesprochen, die Ortskerne sterben aus und an den Rändern franst es immer mehr aus. Und das hat Folgen für das Zusammenleben der Menschen. Es geht hier, immer wenn das passiert, massiv Lebensqualität verloren. Wir brauchen Ortskerne, die lebendig sind. Das brauchen die Menschen, damit sie vor allem in den Regionen, in den Abwanderungsregionen der Steiermark auch wieder lieber und gern bleiben. Da braucht es

kurze Wege, gerade für junge Familien, für Menschen mit kleinen Kindern. Ich kann mich noch sehr gut erinnern, wie das bei mir war. Kurze Wege, die man zu Fuß, mit dem Fahrrad zurücklegen kann, die sicher sind, die den Menschen eine Lebensqualität in ihrem Ort sichern. Kontakt zu anderen Menschen, ja, ganz, ganz wichtig, gerade auch für Kinder und junge Familien. Was ist die Alternative, die wir leider in der Steiermark allzu oft produziert haben? Ich muss mich ins Auto setzen und zum Einkaufszentrum auf der grünen Wiese fahren, irgendwo vorm Ort. Und das muss endlich aufhören. Das ist kein Zukunftskonzept für die Menschen in der Steiermark. Das ist nichts was uns die Lebensqualität sichern kann und den Menschen wirklich einen Anreiz bietet, in lebendigen Ortskernen zu bleiben und dort auch zu leben, leben zu wollen. Abgesehen davon, ich habe auch mit einigen Bürgermeistern geredet im Vorfeld, es kostet die Gemeinden, dieses Ausfransen an den Rändern, einfach Unsummen. Die Gemeinden können sich das nicht mehr leisten. Die Infrastrukturkosten fressen die Gemeindebudgets auf und es ist nicht mehr weiter finanzierbar. Ja, ein Problem, das auch in den letzten Wochen und Monaten sehr viel in den Schlagzeilen war, war, dass eigentlich die Lebensqualität und der Lebensraum auch einer gewissen Profitgier in der Steiermark teilweise geopfert wird. Wir haben das an zahlreichen Diskussionen über Chaletdörfer und ähnliche Dinge in den letzten Wochen erlebt. Da werden die schönsten Regionen der Steiermark – die Südsteiermark, das Ausseerland – einfach dem Profit geopfert. Das zerstört die Lebensqualität der dort ansässigen Menschen und letztlich ist es auch eine echte Bürde eines sehr wichtigen Wirtschaftszweiges, nämlich dem Tourismus, wenn wir zulassen, dass Boden zum Spekulationsobjekt wird und damit wunderbare Gegend in der Steiermark, die wir brauchen, um diesen Wirtschaftszweig aufrechtzuerhalten, einfach zugebaut wird. Also es liegt ziemlich klar auf der Hand. Wir verbauen uns buchstäblich den Lebensraum, nämlich unseren eigenen, aber auch den für zahlreiche Arten. Thema Artenschutz, war ja auch gerade sehr prominent im Landtag, wir verbauen uns CO₂ Speicher, die wir ganz dringend brauchen, um unsere Klimaziele zu erreichen. Wir verbauen uns unsere Ernährungssicherheit und Grundlagen für unseren Tourismus und vieles mehr. Das sind nur einige Aspekte. Die Gründe für eine echte Kehrtwende liegen also deutlich auf dem Tisch. Wir haben dazu in der letzten Periode schon, also mein Kollege Lambert Schönleitner, ganz, ganz viel gemacht, viele konstruktive Vorschläge immer und immer wieder eingebracht. Aktuell liegen 13 von unseren Anträgen, die Bodenschutz sicherstellen sollen, im Unterausschuss Raumordnung, und werden dort nicht behandelt. Ich sage das deswegen so explizit, weil es hier nicht um irgendein undifferenziertes Kritisieren von allen geht, was eh schon ein jeder sagt, sondern es geht

darum, dass wir Lösungsvorschläge hätten, über die wir gerne reden wollen, und zwar ganz konkrete, teilweise sogar schon mit Gesetzestexten ausgearbeitet. Ich gebe gerne zu, die Raumordnung ist eine extrem komplexe und schwierige Materie. Ich sage nicht, dass wir überall alles wissen oder Lösungen haben, aber wir haben sehr, sehr viele Vorschläge. Nur es wird ganz sicher nicht besser, wenn wir nicht einmal drüber reden. Und deswegen ist diese Aktuelle Stunde für mich einfach eine Aufforderung auch, diesen Diskurs jetzt endlich aufzunehmen, die vielen, vielen guten Vorschläge zu diskutieren und zu wirklich wichtigen Lösungen für die Menschen in der Steiermark zu kommen. Es braucht aus unserer Sicht eine Verankerung von Natur, Umwelt und Klimaschutz als Zielsetzung und als Grundsatz in der Raumordnung. Nur so können wir diese Hebel in die richtige Richtung bewegen. Wir brauchen konkrete Maßnahmen um dieses Ausfransen an den Ortsrändern endlich einzudämmen, Stichwort: Auffüllungsgebietsregelung, endlich streichen und ganz wichtig für die Gemeinden, auch für die Bürgermeister ganz sicher, es braucht Geld und Möglichkeiten für die Gemeinden um aktive Bodenpolitik zu machen, ja, um Raum zu sichern für soziales Zusammenleben, für den Grünraum, für Erholung, alles was wir in Zukunft brauchen werden und natürlich für die Landwirtschaft. All das haben wir schon eingebracht in den letzten Monaten, ich hoffe, diese Aktuelle Stunde kann ein Anstoß sein darüber nun auch wirklich ernsthaft zu reden, denn es ist schlicht und einfach unsere Aufgabe, unsere Pflicht würde ich sagen, den steirischen Boden endlich ernsthaft zu schützen und diese essentielle Lebensgrundlage für alle Menschen in der Steiermark auch für zukünftige Generationen zu sichern. Deswegen freue ich mich auf die heutige Debatte. *(Beifall bei den Grünen – 10.12 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Zur Abgabe einer Stellungnahme erteile ich dem als zuständig bezeichneten Regierungsmitglied Frau Landesrätin Ursula Lackner das Wort. Bitte schön Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Lackner – SPÖ (10.12 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, werte Interessierte via Livestream, auch Sie darf ich begrüßen, sehr geehrte Frau Klubobfrau!

Nachdem ich in der letzten Landtagsitzung meine Sichtweise zum Thema Raumordnung und Klimaschutz ausführlich dargelegt habe, bin ich einigermaßen verwundert über die heutige Aktuelle Stunde und vor allem deren Begründung. Es wird darin angeführt, dass die Landesregierung angeblich die Notwendigkeit einer Raumordnungsreform nicht ernst nehmen – erkennen wollen das die Grünen auch daran, dass sämtliche konstruktiven Lösungsvorschläge der Opposition in den Unterausschuss Raumordnung verfrachtet wurden. Bei allem Verständnis für die oppositionell bedingte Ungeduld, das möchte ich hier schon auch einmal sagen, möchte ich zum einen festhalten, dass die Entscheidung darüber, wie mit den Anträgen in den Ausschüssen umgegangen wird und wann Ausschüsse und Unterausschüsse tagen, in der Entscheidung und Verantwortlichkeit der jeweiligen Ausschussmitglieder und nicht in der Regierung liegt. Und zum anderen ist es mitnichten so, dass die Landesregierung die Notwendigkeit von Änderungen in der Raumordnung nicht ernst nimmt. Vor einem knappen Monat habe ich hier in diesem Haus ganz klar festgehalten, dass wir Handlungsbedarf haben, weil die Maßnahmen, die seitens der Landesregierung in den letzten 15 Jahren getroffen wurden, zwar zu einer Reduktion des Bodenverbrauchs geführt haben, aber offensichtlich noch nicht ausreichen, um eine der wertvollsten Ressourcen ausreichend zu schützen. Ich habe ganz konkrete Ansatzpunkte genannt! Um mich nicht zur Gänze zu wiederholen, führe ich hier beispielhaft einige Punkte noch einmal an, was die Vermeidung von weiterer Zersiedelung betrifft. Weil wir all jene Regelungen durchleuchten, die noch immer keinen ausreichenden Schutz gegen das schon genannte „Ausfransen“ unserer Siedlungskerne bieten. Zum einen die sogenannte „Entwicklung von Innen nach Außen“, die muss stärker forciert werden und wir müssen weitere Schritte ergreifen, um die nach wie vor von manchen Gemeinden praktizierte Ausweisung von randlich liegenden Kerngebieten in Zukunft noch besser in den Griff zu bekommen, sprich um da besser Einhalt gebieten zu können. Auch die Regelung zu den Auffüllungsgebieten, ich habe das letztes Mal auch ausgeführt, die ursprünglich vermutlich auch als pragmatische Lösung insbesondere für den ländlichen Raum gedacht war, ist grundsätzlich zu hinterfragen. Darüber hinaus werden das Sachprogramm Erneuerbare Energie und die damit einhergehenden gesetzlichen Anpassungen einen wesentlichen Beitrag dazu leisten, dass die Energiewende gelingen kann. Und dass wir damit auch einen wesentlichen Beitrag zur Erreichung der Klimaziele setzen werden können. Und schon jetzt ergreifen sehr viele Gemeinden – unterstützt natürlich über Fördermittel meines Ressorts – die Initiative und erarbeiten im Rahmen ihres Örtlichen Entwicklungskonzeptes ein Sachbereichskonzept Energie. Wir haben mittlerweile viele

Beispiele in der Steiermark, die zeigen, dass Energieraumplanung sich für Gemeinden auf vielen Ebenen auszahlt und damit auch für die Bevölkerung und damit auch insgesamt für die Steiermark. Und uns allen in der Regierung und auch hier im Landtag ist bewusst: Was Bodenverbrauch reduziert und kurze, freie oder autofreie Wege ermöglicht, dient 1:1 auch dem Klimaschutz. Wogegen ich aber nach wie vor antrete, das ist die sich ständig wiederholende Erzählung der Opposition, dass die Steiermark in den letzten 15 Jahren nichts getan hätte. Und ich bleibe auch dabei, dass wir mit den bestehenden Regelungen und Instrumenten ein sehr gutes Fundament haben und in einigen Bereichen – insbesondere im Bereich der überörtlichen Raumplanung mit unseren Regionalen Entwicklungsprogrammen und Sachprogrammen – in Österreich eine Vorreiterrolle innehaben. (*LTA*bg. Schönleitner: „Kollege Seitinger glaubt das offenbar nicht mehr.“) Ich habe mich, und ich empfehle Ihnen eigentlich auch, sich mit Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern zu unterhalten, die diese Instrumente in ihrer gesamten Fülle nutzen und innerhalb der Vorgaben der Landesplanung sorgsam und verantwortungsvoll mit dem Grund und Boden in ihrer Gemeinde umgehen. Zum Schluss kommend möchte ich an dieser Stelle auch noch einmal ganz klar festhalten, dass die Kolleginnen und Kollegen der beiden für die Raumordnung zuständigen Abteilungen tagtäglich auf einen konsequenten Vollzug der bestehenden Regelungen achten und großartige Arbeit in dieser komplexen Materie leisten. Und sie tragen mit ihrer Expertise auch dazu bei, dass wir die noch bestehenden Fehler oder Lücken in unserem Raumordnungsgesetz erkennen und gemeinsam geeignete Lösungswege entwickeln können. Das werden wir auch tun und jetzt danke ich für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 10.19 Uhr*)

Erste Präsidentin Khom: Die Redezeit der weiteren Rednerinnen und Redner in der Aktuellen Stunde beträgt fünf Minuten und zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Wolfgang Dolesch. Bitte schön Herr Abgeordneter.

LTAbg. Mag. Dr. Dolesch – SPÖ (*10.19 Uhr*): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, Zuseherinnen und Zuseher, Zuhörerinnen und Zuhörer!

Das Thema Raumplanung, wie wir jetzt schon in diesen einleitenden Worten gehört haben, ist unbestritten ein spannendes, ein herausforderndes. Es gilt hier unterschiedliche Interessen unter einen sprichwörtlichen Hut zu bringen. Es ist das sprichwörtliche Bohren dieser harten Bretter und letztendlich: Man kann es nie allen Recht machen. Das sage ich jetzt einmal ganz

bewusst so provokant gleich voraus. Orientieren wir uns daher bei dieser Debatte, bei dieser Aktuellen Stunde an den Fakten. Und Fakt ist, wie es Frau Landesrätin Mag. Ursula Lackner gerade vorhin in ihren Ausführungen dargelegt hat, dass diese Erzählung, diese immer wiederkehrende Erzählung, wo man alles ins Negative versucht zu drehen, nämlich, dass in den letzten Jahren einfach nichts passiert wäre in der Steiermark, in dieser Form einfach nicht zutreffend ist und einfach nicht stimmt. Es ist insbesondere, meine sehr geehrten Damen und Herren, in den letzten 15 Jahren einiges an sukzessiven Verschärfungen im Zusammenhang oder in Bezug auf die Raumordnung passiert. Diese zeigen auch Wirkung, wenn ich hier beispielsweise die Reduktion des Bodenverbrauchs, der unbestritten im Moment immer noch zu hoch ist, aber, dessen Verbrauch in den letzten zehn Jahren insbesondere abgesunken ist und wo man das einfach nicht nur so abtun sollte. Wie gesagt, ich bestreite nicht einen weiteren Handlungsbedarf, aber das heißt nicht umgekehrt, dass nichts passiert ist. Und wir haben es, meine sehr geehrten Damen und Herren, und das wissen wir alle sehr genau in diesem Hohen Haus, mit Entwicklungen zu tun, deren Ursachen ja nicht jetzt entstanden sind, sondern oft Jahrzehnte zurückliegen und wo es eben auch eine gewisse Zeit braucht, Dinge zu revidieren bzw. wenn es nicht revidierbar ist, so umzugehen, dass man es heute quasi so situieren kann, dass es, wenn man so möchte, passt. Insbesondere verweise ich hier auf Rückwidmungen von bestehenden Baulandreserven, beispielsweise und ich könnte auch noch andere Beispiele nennen. Insgesamt gilt es jedenfalls festzuhalten, dass Regelungen mittlerweile schon getroffen wurden, dass damit eine gewisse zeitliche Verzögerung, ein „time-lag“ wie man so schön neumodern sagt, verbunden ist, bis sie greifen, ist normal. Und darüber hinaus sage ich in aller Deutlichkeit, nicht nur als Abgeordneter dieses Hohen Hauses, sondern auch als Bürgermeister einer Landgemeinde, dass es durchaus auch daran liegt, dass Gemeinden, Bürgermeisterin und Bürgermeister, jetzt schon Instrumente und Möglichkeiten haben, eigentlich schon seit Jahren haben, diese müssen sie eben auch einsetzen. Ich sage auch das in voller Überzeugung und ich darf hier als Beispiel meine eigene Heimatgemeinde, die Marktgemeinde Neudau anführen, weil die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister nicht per se, nicht pauschal in diesem Vorurteil Betonierer/Betoniererinnen sozusagen sind, dagegen verwehre ich mich wirklich auf das Allerschärfste, das weise ich in aller Entschiedenheit zurück. Und darf nur als wenige Beispiele aus meiner eigenen Heimatgemeinde anführen, dass wir hier die Raumordnung sehr konsequent und sehr streng handhaben. Und das sage ich nicht, weil wir heute eine Aktuelle Stunde haben, sondern das kann auch die Raumordnungsabteilung jederzeit bestätigen, dass

das seit vielen Jahren wirklich nachhaltig der Fall ist. Insbesondere weil wir aktuell auch gerade in der Revision oder in der Fertigstellung sozusagen der Revision des Flächenwidmungsplanes und des örtlichen Entwicklungskonzeptes sind und wo man das auch gut nachlesen kann. Parallel dazu, auch das wurde von unserer Landesrätin vorher erwähnt, erarbeiten wir auch das Sachbereichskonzept Energie, wo wir also diese Energieraumplanung wirklich aus meiner Sicht vorbildlich machen. Und ich darf als Beispiele noch anführen, bei uns in Neudau verdichten wir innen. Wir verdichten von innen nach außen. Bei uns gibt es im Übrigen auch eine sogenannte Rückbauverpflichtung für Projekte deren Lebensende erreicht ist. Das ist nicht nur schriftlich so fixiert, sondern auch finanziell hinterlegt bei allen diesen Projekten. Wir haben bei uns in Neudau kompakte Siedlungsgebiete, die wir ganz gezielt entwickeln, das System der kurzen Wege. Wo jedes Jahr ein Stück mehr barrierefrei, zu Fuß oder mit dem Fahrrad erreichbar ist. Das Auto wird dort eingesetzt, wo es notwendig ist, zum Beispiel um etwas Schwereres zu transportieren. Dieses System verhindert das Ausfransen der Ortskerne. Das kann man sich vor Ort anschauen. Das ist real. Und de facto gibt es dieses Ausfransen nicht mehr. Auffüllungsgebiete im Übrigen gibt es auch seit vielen Jahren schon lange nicht mehr. Kein einziges existiert in meiner eigenen Heimatgemeinde. Die Uhr blinkt, ich bringe nur mehr ein paar letzte Beispiele und werde mich dann gerne noch ein weiteres Mal melden. Abschließend, wir haben bei uns auch ganz gezielt Optionsverträge, wo wir konsequent in Freiland rückführen, wo wir Investitionsabgaben einheben, im Wissen, damit macht man sich nicht nur Freunde, aber man verliert auch nicht unbedingt Wahlen, wenn man sich unsere Wahlergebnisse entsprechend anschaut. (*LTabg. Schönleitner: „Naja, naja.“*) Und ganz zum Schluss, ganz zum Schluss, kannst dich nachher eh melden Lambert, ganz zum Schluss, ist es auch so, dass wir keine peripher gelegenen Handels- oder Gewerbegebiete zulassen. Wir forcieren seit vielen Jahren das Zentrum, holen da zentralörtliche Funktionen zurück hinein, wie beispielsweise aktuell gerade in Vorbereitung (*Erste Präsidentin Khom: „Bitte den Schlusssatz.“*) ein Haus der Musik, der Kunst, Kultur, des Lesens usw. und letzter Satz: Nachdem auch in den letzten drei Jahren das Ortszentrumsbild auf einen Kilometer Länge fertiggeplant ist, darf ich hier abschließend informieren, dass wir hier auch sehr viel grün mithereinbringen mit Entsiegelung von Flächen und allen was hier dazu gehört. Insgesamt also eine gelungene Mischung aus Arbeiten, aus Leben, aus Wohnen, aus Genießen, aus Wohlfühlen. Diese Liste ließe sich noch beliebig (*Erste Präsidentin Khom: „Endgültiger Schlusssatz, Herr Kollege.“*) noch fortsetzen. Ich möchte nur beispielhaft damit angeführt haben, (*Erste Präsidentin Khom: „In einer zweiten Wortmeldung bitte schön.“*) was

Gemeinden schaffen, wenn sie das auch wollen. (*Erste Präsidentin Khom: „Wolfgang.“*) Und ich melde mich gerne, Frau Präsidentin, dann noch ein weiteres Mal. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 10.26 Uhr*)

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Präsident Gerald Deutschmann. Bitte schön Herr Präsident.

Dritter Präsident LTAbg. Dipl.-Ing. Deutschmann – FPÖ (10.26 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Damen und Herren, Hoher Landtag!

Wenn man jetzt die beiden Redner oder diese drei in dem Fall angehört hat, dann ist die eine Seite, die Kritik der Grünen zum Thema Raumordnung, wie es eben wirklich in unserem Land aussieht, wenn man mit offenen Augen durchs Land fährt, die Antwort von der Frau Landesrätin, geschätzte Frau Landesrätin, das ehrt dich, niemand spricht ab, dass ihr nicht bemüht seid, daran zu arbeiten, ich weiß, dass die Abteilungen, auch in meiner Vorsitzzeit des Raumordnungsbeirates exzellent arbeiten und viel arbeiten und auch im Sinne dieses Gesetzes selbstverständlich handeln, aber wenn man es genau betrachtet, ist eben das Gesamte zu wenig und zu wenig weitgehend. Es freut mich auch, dass der Kollege Dolesch, wie wir in der Diskussion schon damals gehört haben, in seiner Gemeinde die Raumordnung in Griff hat und dass es dort anders aussieht, das ist vielleicht ein Ausnahmestand, das ist nicht die Regel, geschätzter Herr Bürgermeister, in dem Fall. Fakt ist aber, dass wir seit 2010, geschätzte Damen und Herren, hier im Landtag immer wieder mit dem Thema Raumordnung konfrontiert sind und dieses auch besprechen und auch mit Anträgen hier versucht haben, das Dauerthema Raumordnung zu bespielen. Zu dem Thema Geduld, liebe Frau Landesrätin, die Opposition hat Geduld, aber die dauert jetzt schon über zehn Jahre und die Geduld ist langsam enden wollend. (*Beifall bei der FPÖ und den Grünen*) Spätestens bei der Enquete zu dem Thema, die eigentlich in Wahrheit gar nicht mit der Raumordnung begonnen hat, sondern die Ursache war, dass es so „schiach“ ist bei uns in der Steiermark, weil so viele „grausliche“ Häuser gebaut werden, aber das Sinnthema war die Raumordnung, hat man das Gefühl gehabt, dass sich jetzt hier etwas ändern wird. Leider hat sich hier in dieser Zeit von 2014 oder 2013 war das, glaube ich, nicht viel getan, wenngleich dort und da, gebe ich schon zu, auch in den Novellen Verbesserungen vorgefunden wurden. Stimmt alles! Ich glaube nur, dass wir jetzt wirklich rangehen müssen, unser Raumordnungsgesetz neu zu denken. Es gibt halt viele Entwicklungen, die uns selbst überholen. Das hat jetzt nichts damit zu tun, dass in

einzelnen Gemeinden, und noch einmal Kollege Dolesch, das ist gut, das freut mich, das freut mich wirklich, nicht nur, weil Sie das so sagen, sondern es gibt ja positive Beispiele, aber das ist eben zu wenig. Das ist vielleicht eine Vorzeigegemeinde, ja ist so, aber der Rest der Steiermark schaut weitestgehend anders aus. Wir haben, wie du Frau Landesrätin gesagt hast, mit Recht, die Landesplanung, die Repros und die Überlegungen in den Regionen, das ist ja auch gut so und das funktioniert ja auch. Diese Vorgaben sind auch wichtig, aber, in den Gemeinden schlägt das meistens nicht auf und daher meine ich, müssten Kompetenzzentren geschaffen werden, wo über die Regionen drüber gedacht wird. Bei uns hört die Raumordnung an der Gemeindegrenze auf und das ist schlecht. Denn genau dort haben wir oft Probleme, vielleicht gibt es Bürgermeister die übergreifend denken, gibt es, weiß ich aus meiner Raumordnungsbeiratszeit, aber oftmals ist es nicht, weil andere Interessen dahinterstehen. Und es ist nun mal Faktum, dass wir mehr Zubauen an Flächen als es notwendig ist. Das ist so. Und es gibt auch andere Möglichkeiten und vielleicht sollte man jetzt nicht nur die Opposition jetzt hernehmen als lästiges – ich sage einmal so – Faktum, dass die immer nur kritisieren und kritisieren, nein, in dem Fall geht es gar nicht um die Opposition, auch nicht um dich, geschätzte Frau Landesrätin, es geht um das Land Steiermark, es geht darum, so wie es jetzt aussieht und so kann es nicht weitergehen. *(Beifall bei der FPÖ, der KPÖ und den Grünen)* Weil das wirklich ein Gebot ist und du hast es heute schon angesprochen, das Thema von innen nach außen arbeiten wollen, Zentren stärken wollen, was eine zentrale Botschaft dieser Enquete war. Wenn wir das wirklich ernst nehmen, dann würde das bedeuten, geschätzte Damen und Herren, dass wir diese Zentren wieder mit Wohnungen versorgen, weil wo gewohnt wird, da passiert auch Leben. Wenn wir das nicht machen, dann werden wir weiter dezentrale Baulandausweisungen haben und die Entwicklung wird lustig und munter fortschreiten. Das würde bedeuten, dass wir mehr Wohnbauflächen für den förderbaren Wohnbau brauchen, wir brauchen Überblattungen im Bereich der Überlagerung der verschiedenen Nutzungskategorien. Es gibt hier viele, viele Beispiele, das wird sich nicht ausgehen in fünf Minuten, die ich auch schon gebraucht habe, hier an diesem Pult, und wir haben das ja auch schon mehrfach thematisiert, und hier meine ich, muss man grundsätzlich angreifen. Und das Bauen im Freiland, geschätzte Damen und Herren, ist geregelt im 33er Paragraph Raumordnungsgesetz, der gehört grundsätzlich neu überdacht, weil da gibt es Probleme, die wir so nicht in den Griff kriegen. Und Auffüllungen, über die haben wir uns schon länger unterhalten hier, vielleicht sollten wir hier die Siedlungsschwerpunkte neu denken um hier andere Zugänge für Weiler und kleine

Ortschaftsteile zu schaffen. Gibt es Beispiele. Kärnten macht es zum Beispiel nicht so schlecht. Die Bebauungsdichte in den Zentren gehört erhöht und, und, und. Rückwidmung haben wir schon gehört, ist ein wesentlicher Bestandteil für eine ordentliche Baulandmobilität. Alles in allem, geschätzte Damen und Herren – blinkt die Uhr leider, fünf Minuten sind kurz, muss ich auch noch mal melden – ist so, ja, Ergebnisse zu wenig. Wir haben einfach das Problem, dass die Raumordnung, so wie sie jetzt in der Steiermark stattfindet, geändert oder adaptiert gehört und das dringend, und ich glaube, fahren Sie hinaus, schauen Sie unser Land an, schauen Sie es sich von oben an, dann werden Sie unsere und meine Bedenken verstehen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und den Grünen – 10.32 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Werner Murgg. Bitte schön Herr Abgeordneter.

LTabg. Dr. Murgg – KPÖ (10.33 Uhr): Liebe Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ganz kurz von unserer Seite, die Frau Kollegin Krautwaschl und jetzt gerade vor mir der Präsident Deutschmann haben das Wesentliche eigentlich gesagt und ich muss sagen: Natürlich wird auch von unserer Seite niemand behaupten, dass in den letzten, wir sind jetzt seit 2005 wieder im Landtag, in diesen Jahren nichts passiert wäre, aber wenn die Zahlen und die sind objektiviert worden, die die Kollegin Krautwaschl beispielsweise mit der zunehmenden Bodenversiegelung mit dem Bodenverbrauch zitiert hat, richtig sind, dann ist eben viel zu wenig in diesen letzten 15 auch 20 Jahren passiert. Ich möchte ein paar abschreckende Beispiele hier noch einmal in Erinnerung rufen. Das sind diese leidigen Auffüllungsgebiete, und ich weiß auch, welche Differenzen, ich war ja oft genug also bei den Sitzungen des Raumordnungsausschusses und –unterausschusses dabei, wie schon vor der letzten Novelle hier natürlich Gegensätze zwischen ÖVP einerseits, weil die, sage ich einmal, auf die Bevölkerung am Land, man glaubt, muss große Rücksicht genommen werden, es muss den Begehrlichkeiten der Bürgermeister nachgegeben werden etc. und wie vielleicht von anderer Regierungsseite andere Vorstellungen hier vorherrschen, und wie man da aber letztlich nicht auf einen grünen Zweig kommt und auf einen gemeinsamen Nenner, und ich glaube, da wird man gerade in der Periode jetzt wirklich also ernstlich ansetzen müssen, um mit diesen Auffüllungsgebieten in dieser Form, wie wir sie haben, Schluss zu machen. Ein

anderes Beispiel, das gehört vielleicht nur indirekt dazu, aber es passt bei der Geschichte sehr gut dazu, das ist diese leidige Misere um die Shopping-City Seiersberg. Letztlich hat das gezeigt, dass die Landesregierung bereit ist, den Interessen der Bodenversiegeler und der großen Einkaufszentribetreiber nachzugeben. Das ist einfach evident und das hat sich hier gezeigt. Ich möchte auch den Flächenwidmungsplan in Graz erwähnen. Ich weiß schon, das ist Graz und nicht das Land, aber Graz ist eben die Landeshauptstadt, hat riesige Flächen und hier wurde im letzten Flächenwidmungsplan, die KPÖ waren meines Wissens die einzigen, die dem Flächenwidmungsplan nicht zugestimmt haben, weil wir gemeint haben, Verdichtung ist nicht – Entschuldigung – Verdichtung ist nicht unbedingt das Gelbe vom Ei. Wenn Verdichtung bedeutet, dass Beispielsweise im Harmsdorf oder in St. Peter ein kleiner Garten mit alten Obstbäumen niedergefahren wird um dort ein zweistöckiges Wohnobjekt für 20 Wohneinheiten hineinzubauen und wenn das dann unter Verdichtung läuft, dann muss ich sagen, geht diese Verdichtung eigentlich in die verkehrte Richtung. Und dann möchte ich noch einen Punkt ansprechen, wo nachgedacht werden muss, das ist die leidige, wir haben es bei der Diskussion in der Kleinen Zeitung, Kollege Dolesch war dabei, angesprochen, das ist diese Einfamilienhausförderung. Ich bin der Letzte, der sagt, wie brauchen Einfamilienhäuser nicht mehr fördern, aber über die Höhe der Förderung und die Quantität dieser Förderung wird man letztlich nachdenken müssen, um der Verbauung des Freilandes Einhalt zu gebieten. Die Enquete hat der Kollege Deutschmann schon angesprochen, damals unter Präsident Majcen gemacht, haben wir es, wie du richtig gesagt hast, weil eigentlich die Ortsränder extrem hässlich sind, aber es war natürlich eine Raumordnungssache. Und wenn ich das Zurückrekapituliere, was da alles von Fachleuten an Vorschlägen entwickelt worden sind, die gut und vernünftig waren und wie alle Parteien, die damals im Landtag waren, dazu genickt haben, und was dann umgesetzt wurde, dann muss ich sagen: sehr wenig. Ich will nicht sagen nichts, aber sehr wenig. Die KPÖ, auch die Grünen, keine Frage, auch die FPÖ haben Anträge gestellt, die liegen in den Ausschüssen. Ich möchte nur ein paar Dinge hier ansprechen, die man in Angriff nehmen müsste. Die Auffüllungsgebiete habe ich schon gesagt. Unserer Meinung nach eine Rückbauverpflichtung bei leerstehenden Gewerbe- und Handelsimmobilien. Kann nicht sein, wenn der Supermarkt A sagt, mein Gebäude ist genutzt, das lass ich jetzt leer stehen und ich gehe ein paar Meter weiter und ich baue dort neu. Ich sehe schon es blinkt, fünf Minuten, wir trainieren eh schon auf die drei Minuten, die wir dann wahrscheinlich als kleine Fraktion nur mehr haben, (*KO LTA*bg. Riener: „Aktuelle Stunde war nie mehr.“) aber ich tu mir noch schwer mit dem Training, deswegen darf ich vielleicht

einen Satz, einen Satz noch sagen: Wir werden die Umwidmungsgewinne besteuern müssen und wir werden keine Neuwidmungen erlauben dürfen, wenn genug gewidmete Leer- und Bauflächen bestehen. Es kann nicht sein, dass man neue Widmungen zulässt. Ja, (*Erste Präsidentin Khom: „Schlusssatz.“*) vieles ist gesagt worden, wie gesagt, Frau Landesrätin (*Erste Präsidentin Khom: „Bitte Schlusssatz Herr Kollege Murgg.“*) vieles ist nicht gesagt worden, aber die Botschaft höre ich wohl, mir fehlt der Glaube und da haben die Zahlen, die die Kollegin Krautwaschl genannt hat, eigentlich gezeigt, dass das tatsächlich so ist, dass man mehr Gas (*Erste Präsidentin Khom: „Schlusssatz.“*) geben muss. Danke. (*Beifall bei der KPÖ, der FPÖ und den Grünen – 10.39 Uhr*)

Erste Präsidentin Khom: Die Redezeit in der Aktuellen Stunde ist fünf Minuten und ich bitte alle nachfolgenden Redner darauf ein wenig mehr Rücksicht zu nehmen. Als Nächster zu Wort gemeldet der Herr Kollege Robert Reif. Bitte schön.

LTabg. Reif – NEOS (10.39 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Ja, die Raumordnung, das ist die Gemeinschaft wie wir zusammenleben. Das ist ein Thema, das uns jetzt schon sehr, sehr lange beschäftigt, wie wir heute schon gehört haben und das uns immer wieder beschäftigt und auch in Zukunft immer wieder beschäftigen wird, weil die Raumordnung ändert sich permanent. Es ändert sich das Leben, es ändern sich die Gewohnheiten der Menschen und es ändern sich natürlich auch die Baustrukturen in der Steiermark. Was wäre das Idealbild, was wir alle haben möchten? Der Herr Kollege Dolesch hat es heute schon gesagt, es ist sicher, und wir haben bei der Kleinen Zeitung Diskussion damals darüber gesprochen, seine Gemeinde wahrscheinlich ein Vorzeigeort, sage ich einmal, was Raumordnung betrifft, aber das ist leider nicht die Tatsache in der Steiermark. Wir wünschen uns alle, dass wir Orte haben, die belebt sind und dass wir Orte haben, so wie wir es uns im Urlaub immer vorstellen: Da wird musiziert auf der Straße, da sind Geschäfte, da können wir heraußen sitzen, einen Spritzer trinken, ein Glas Bier trinken, da sind ruhige Zonen, es ist natürlich auch Verkehr aber beruhigt, und genauso stellen wir es uns vor, aber das ist leider nicht die Tatsache und das im Großteil der Steiermark. Die Realität ist leider vielfach eine andere. Wir kommen zu Orten hin, wo vor der Haustür draußen einmal, riesengroße Einkaufszentren sind, wo sich die Autos auf den Parkplätzen schon fast stapeln und dann kommt man einfach in die Ortszentren rein, wo einfach nichts mehr ist, die de facto

ausgestorben sind. Und ich kann dazu einige Beispiele nennen, die es leider auch bei uns in der Region gibt, die in den letzten, sage ich einmal, 20 Jahren entstanden sind. Das ist Judenburg, einerseits eine wunderschöne Stadt, architektonisch ein Traum, nur, wenn man heutzutage durch Judenburg fährt, kannst schon bald auf gut steirisch „nackat durchlaufen“ und es wird keinem auffallen. In Murau oben ist leider nachher das Gleiche passiert, es sind in Egidi heraußen Einkaufszentren gebaut worden, an der Neumannstraße und Co. De facto nichts mehr los, keine Einkaufsmöglichkeiten, somit auch fast keine Gastronomie mehr und somit auch keine Menschen mehr, die in der Stadt unterwegs sind. Das ist leider der Donut-Effekt, das heißt, der Donut ist in der Mitte hohl und außen herum wird er immer dicker und immer dicker werden die Einkaufszentren und die Geldbörsel von manchen Investoren. Was brauchen wir? Wir brauchen einfach vielmehr Krapfen! Wir müssen die Süße wieder zurückbringen in die Orte. Wir müssen einfach wieder Leben in die Ortskerne bringen. Wir müssen einfach wieder schauen, dass wir Kultur in die Ortskerne bringen, wir müssen dort Wohnraum schaffen. Einfach, wenn attraktives, leistbares Wohnen in den Ortskernen ist, dann schaffen wir es auch, dass die Menschen wieder hineinziehen in die Orte. Und wenn Menschen drinnen sind, ist auch wieder Leben da. Es lebt die Gastronomie, es lebt die Kultur, es lebt einfach ein Ort auf. Dazu muss es allerdings auch eine gesetzliche Änderung geben und das ist jetzt nichts was wir erfunden haben. Das steht auch da drinnen, bei der ÖROG – Stärkung von Orts- und Stadtkernen in Österreich. Es muss eine Kompetenzübertragung geben. Das heißt, wir brauchen ein Bundesrahmengesetz, das einmal gewisse Spielregel, das haben wir heute auch schon gehört, vorgibt. Dann natürlich muss dieses Rahmengesetz weitergeben, das heißt: Planungs- und Widmungskompetenzen müssen von den Gemeinden weg auf Landesebene gehen und selbstverständlich muss der Bürgermeister auch in Zukunft das Recht haben und das steht ihm auch zu und er weiß ja auch am meisten, was draußen in seinen Gemeinden passiert, welche Vorlieben die Bürgerinnen und Bürger haben, was ihm noch fehlt usw. Natürlich muss er dort mitreden und mitbestimmen können, aber wir müssen, diese Kompetenzen einfach auf höhere Ebene geben, damit wir interkommunal denken beginnen. Teilweise fehlt das leider einfach noch. Wir haben vielfach noch dieses Kirchturmdenken drinnen und das müssen wir einfach wegbringen. Das heißt, wir brauchen ausreichend Personal und Ressourcen für die schnelle Abwicklung von Raumordnungsänderungen, Widmungsänderungen usw. und dass den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern wirklich ausreichend Personal zur Verfügung gestellt wird, dass ihnen geholfen wird, wenn sie, wie es der Herr Kollege Dolesch macht, einfach den Ort entwickeln

wollen, die Ortskerne wieder beleben wollen und somit auch einen Beitrag zur Raumordnung leisten wollen und müssen. Das heißt, wir haben sicher nicht eine „all for all Lösung“, das heißt, es wird jede Art anders sein, es ist jede Region anders, allein von der Topografie her, von der Bevölkerung her. Die Steiermark ist einfach so vielfältig. Wir können nicht sagen, dieses Gesetz zählt für alle, sondern wir müssen individuell einfach arbeiten und auf individuelle Bedürfnisse der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister sowie der Bürgerinnen und Bürger eingehen und diese auch umsetzen. Das heißt, wir müssen die Chance jetzt nutzen, was wir nach dieser Pandemie haben. Wir haben eine Chance. Das heißt, die Pandemie hat gezeigt, das hat die Sandra Krautwaschl heute auch schon gesagt, was es bedeutet, wenn man aus der Stadt rausgeht, wenn man draußen leben möchte im Grünraum, wenn man in kleineren Orten leben möchte. Und diese Chance müssen wir jetzt auch in den Gemeinden nützen. Wir müssen den Trend, der jahrelang war, die Stadtflucht, weil jeder will in die Stadt rein, einfach nützen und umdrehen zu einer „Land lebt auf“ sozusagen Geschichte. Die Leute wollen aufs Land, aber wir müssen ihnen auch die Rahmenbedingungen schaffen. Das heißt Wohnraum und die Ortskernbelebung schaffen. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, schauen wir, dass wir in Zukunft das grüne Herz Österreichs grün lassen und nicht grau verstauben lassen. Das ist, glaube ich, ganz, ganz wichtig, und es ist was, was wir gemeinsam machen können und nur, wenn wir alle an einem Strang ziehen, auch schaffen werden. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den NEOS und den Grünen – 10.45 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Wolfgang Dolesch. Bitte schön Herr Abgeordneter.

LTAbg. Mag. Dr. Dolesch – SPÖ (10.45 Uhr): Ja meine sehr geehrte Frau Präsidentin und geschätzte Frau Landesrätin, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, Zuseherinnen und Zuseher, Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ja, ich möchte dort noch fortsetzen, wo ich quasi aufgehört habe. Anhand meiner eigenen Gemeinde habe ich beispielhaft nur versucht, nur ein paar wenige Punkte aufzulisten, wie man es machen kann, wenn Gemeinden das auch wollen. Und das ist mir wichtig zu betonen. Ich kann mich auch hier nur wiederholend zum Ausdruck bringen: Gemeinden haben schon die Möglichkeit, sie sollten sie auch stärker nützen und es ist einfach zu wenig, immer nur zu sagen, das Land muss und das Land ist quasi alleine an allem schuld. Unbestritten ist es für

die weitere Entwicklung unseres Bundeslandes Steiermark wichtig und wesentlich, dass die Kooperation – dieser gemeinsame Blick, sozusagen auf die Entwicklung der einzelnen Gemeinde im Zusammenspiel sozusagen mit anderen Gemeinden der Region – zukunftsweisend ist. Das kann beispielsweise im Rahmen der Regionalentwicklung stattfinden, in enger Absprache mit der Raumordnungsabteilung etc., also da kann man über alles reden, aber das ist natürlich durchaus etwas, worüber man, wie gesagt, diskutieren kann. Und aus meiner Sicht ist da aber auch die Verschärfung der bestehenden Werkzeuge, wenn man so möchte, auf diesem Gebiet in Bezug auf die Baulandmobilisierung, insbesondere im Zusammenhang mit den zentrumsnahen Lagen etwas ganz, ganz Wesentliches. Eine Reduktion des Bodenverbrauches und damit auch des Klimaschutzes, wenn man so möchte, erreichen wir meiner Meinung aber auch, wenn wir in Kombination mit dem Baugesetz in den regionalen und teilregionalen Versorgungszentren ein bis zwei Etagen höheres Bauen zulassen, denn damit verhandelt man, meine sehr geehrten Damen und Herren, ausdrücklich keine Landschaft. Es ist besser, in diese Richtung hier etwas zu entwickeln, wie ewig sozusagen nur in die Breite und damit auch die Infrastrukturkosten weiter voranzutreiben. Ich halte es auch für wesentlich, eine Assanierung entsprechend durchzuführen in den Gemeinden, passiert auch in meiner eigenen Heimatgemeinde beispielsweise, bevor man irgendetwas leer herumstehen lässt sozusagen und am Ortsrand neu baut. Aus meiner Sicht ist auch die Mobilisierung des vorhandenen Leerstandes, etwas ganz, ganz Wesentliches. Auch hier laufen die Gespräche, das kann ich wirklich versichern und in aller Deutlichkeit: Wir brauchen aus meiner Sicht ganz, ganz notwendig, eine, neben der Mobilisierung dieses Leerstandes auch eine Abgabe auf all jenen Leerständen, die nicht mobilisierbar sein wollen. Hier ist es entsprechend notwendig, Anreize vielleicht auch mit sanftem Druck, wenn man so möchte, das voranzutreiben. Aus meiner Sicht ist es so, dass die Gemeinden hier viel machen, eine weitere Unterstützung des Landes notwendig ist, insbesondere was das Finanzielle betrifft. Ich bin aber zuversichtlich, dass das in einer gemeinsamen Kraftanstrengung gelingt. Und was man klar sagen muss ist: Raumordnung, ich kann mich auch hier nur wiederholen, bedeutet unterschiedlichste Interessen unter einen Hut zu bringen. Menschen brauchen auch, oder auch die Institutionen brauchen, eine Rechts- und eine Planungssicherheit. Es gibt noch viel zu tun. Ich bin zuversichtlich, dass wir das gut und gemeinsam alles schaffen werden. Beispielsweise in der nächsten Sitzung des Unterausschusses, welcher heute Morgen mit 14. Juli des heurigen Jahres endfixiert wurde. Ich danke für die Aufmerksamkeit und Frau

Präsidentin, ich habe meinen Überzug hoffentlich wieder hereingeredet, in dem ich kürzer war. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 10.49 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Stefan Hermann. Bitte schön Herr Kollege.

LTAbg. Mag. Hermann, MBL – FPÖ (10.49 Uhr): Vielen herzlichen Dank. Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Zuerst vielleicht ein, zwei Sätze zur Frau Klubobfrau Krautwaschl. Einmal Danke an die Grünen für diese Debatte, um eine Diskussion im Raumordnungsbereich wieder anzustoßen. Du hast da sehr richtig und glaubhaft auch von Flächenfraß gesprochen, du hast davon gesprochen, dass die Raumordnungsziele oftmals der Profitgier von einzelnen auch weichen und da möchte ich auch noch etwas auf die Reise mitgeben. Wir erleben in der Steiermark die Situation, dass in einem unfassbaren Ausmaß Photovoltaikanlagen auf der grünen Wiese errichtet werden und da sind wir genau bei Profitgier von einzelnen und bei Flächenfraß und da würde ich mir von den Grünen auch klare Worte erwarten *(Beifall bei der FPÖ)*. Wir sind uns alle einig, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass die Raumordnung in einigen Bereichen reformbedürftig ist. Was ich aber auch unterstreiche, geschätzte Frau Landesrätin und Herr Abgeordneter Dolesch, dass es bereits jetzt Instrumente in der Raumordnung gibt und auch Ziele und Grundsätze gibt, man muss nur im § 3 des Raumordnungsgesetzes blicken, wo explizit die sorgsame Verwendung natürlicher Ressourcen als Raumordnungsgrundsatz festgeschrieben ist, die Vermeidung der Zersiedelung und auch Raumordnungsziele definiert sind. Wo es darum geht, Klimaschutzziele zu berücksichtigen und auch bestehende Zentren zu stärken. Und ich glaube, wir herinnen sind uns auch alle einig, dass es sehr dynamische Entwicklungen in den letzten zehn und 15 Jahren im Bereich der Raumordnung, im Bereich der Bebauung gegeben hat. Und Herr Kollege Dolesch, du hast neben dem Loblied auf deine Heimatgemeinde, das ich als Kommunalpolitiker natürlich verstehen kann, etwas Wichtiges auf den Punkt gebracht, und zwar glaube ich, und ich habe in den letzten Jahren selbst den Eindruck gewonnen, dass viele Bürgermeister, viele Gemeinderäte einfach mit dieser dynamischen Entwicklung, mit der neuen Situation überfordert sind. Und das ist jetzt kein Bürgermeister-Pushing, weil ich dich jetzt da anschau, Herr Präsident des Gemeindebundes, nein, das ist einfach, glaube ich, Realität. Und das merkt man darin, dass viele Bürgermeister von den Sünden der Vergangenheit einfach

eingeholt werden, weil vor zehn, 15, 20 Jahren Ausweisungen passiert sind und man jetzt entsprechend diese Saat auch ernten muss. Es ist vielfach fehlendes Know-how in den Gemeindestuben, ja, auch was die personelle Ausstattung betrifft, und für einen Kommunalpolitiker ist Raumordnung immer ein Spannungsfeld verschiedener Interessenslagen. Ich habe einerseits den Projektwerber, andererseits den Grundstückseigentümer, Anrainer und es ist kommunalpolitisch äußerst schwierig. Und besonders problematisch ist die Situation im Grazer Umland, wo wir eine Bebauungsflut erleben, die auch dazu geführt hat, dass bereits viele Kommunen im Grazer Umland Bausperren verhängt haben. Denn diese Bebauung, dieses Errichten, hauptsächlich von verdichteten Wohnbau führt zu einem Infrastrukturproblem, das die Gemeinden zu stemmen haben, im Bereich der Kinderbetreuung beispielsweise, im Bereich des Verkehrs und der weiteren Infrastruktur. Ein Instrument, um diesen Bebauungsplan Einhalt zu gebieten, das es bereits auch gibt, sind Bebauungspläne, die die Gemeinden erlassen können. Das klingt in der Theorie gut, in der Praxis funktioniert dieses Instrument aber nicht, weil man Bebauungspläne erlässt als Gemeinde, da man viel auch vom Raumplaner auch abhängig ist, es ist immer die Gefahr da, dass man von professionell auftretenden, geschickten Projektwerbern als Gemeinde übervorteilt wird. Es gibt zig Einwendungen, die zu einem Bebauungsplaner an die Gemeinde herangetragen werden. Und da gibt es zwei Kategorien von Einwendungen: Da gibt es jene der Anrainer, die oftmals nicht objektiv sind und dann gibt es jene Einwendungen der Abteilung 13, die sehr wohl objektiv sind, weil die nur nach den rechtlichen Gegebenheiten auch urteilen. Und da kommt es teilweise dazu, dass die Abteilung 13 Kommunen vorschreibt, dass gewisse Geschoßigkeit nicht vorzusehen ist, dass gewisse Bebauungspläne einfach nicht rechtmäßig sind. Und was macht der Gemeinderat? Er wischt diese Einwendungen mit einfacher Mehrheit vom Tisch. Deshalb wird da interessant sein, auch einmal die rechtliche Qualität dieser Einwendungen zu hinterfragen, um eine effiziente Kontrolle sicherzustellen. Und bei einer Novelle der Raumordnung darf man auf keinem Fall vergessen, dass es zu mehr Kontrolle durch übergeordnete Instanzen kommen muss, dass die Gemeinden besser unterstützt werden müssen und dass man auch überregionale Kompetenzzentren schaffen muss, in dem eben die Raumordnung gebündelt wird, um die Gemeinden zu unterstützen und zu entlasten. Und weil ich noch eine Minute Zeit habe, möchte ich mich mit Ihnen noch ein bisserl beschäftigen, Frau Landesrätin. Sie haben eine gute Rede gehalten, wenn Sie sie vor 15 Jahren gehalten hätten. Weil die haben die aktuellen Entwicklungen einfach ausgelassen. Was auffällt: Im Kern wollen alle Redner hier dasselbe.

Wir sprechen alle vom selben. Die Frage ist: Warum passiert nichts? Es passiert deshalb nichts, weil seit zehn Jahren, seit 15 Jahren der Gemeindebund und der Städtebund, sprich die Bürgermeister auf der Bremse stehen. Und meine sehr geehrten Damen und Herren, Raumordnung ist nicht die letzte Machtpassion der Bürgermeister, in der Raumordnung geht es darum, wie wir unsere Steiermark den nachfolgenden Generationen überlassen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 10.54 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Danke für die Einhaltung der Redezeiten. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Kollege Lambert Schönleitner. Bitte schön.

LTAbg. Schönleitner – Grüne (10.55 Uhr): Ja, danke dir, Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Jetzt bin ich, glaube ich, schon 12 Jahre oder 13 Jahre im Landtag Frau Landesrätin, und es passiert mir immer noch, dass ich eine falsche Erwartungshaltung habe. Heute war es auch so. Ich habe nämlich heute die Erwartungshaltung gehabt, ja, nachdem der Kollege Seitinger ja quasi rasch überholt hat und mit der Raumordnungsinitiative nach außen gegangen ist, habe ich, aber wahrscheinlich war ich völlig naiv, die Flucht der SPÖ nach vorne erwartet. Dass ihr einmal Gas gebt und heute da sagt: Und das machen wir und das ist wichtig in der Raumordnung und das tun wir, ja. Aber ich war schon bass erstaunt, das ist jetzt eh schon öfter gefallen, Frau Landesrätin, und das sage ich dir ganz offen, dass dann die Sozialdemokratie wieder hergeht und die Flucht nach hinten antritt, ja. Ihr dreht euch um und rennt zurück und sagt, alles ist eigentlich eh gut. Unlängst hast du bei der Befragung der Grünen sogar eingeleitet: „Es braucht keine Kehrtwende in der Raumordnung.“ Also da sind ja nicht nur wir betroffen. Wenn man sich die öffentliche Debatte anschaut und das wirst du nicht bestreiten können, dann ist die Klimafrage und damit verbunden natürlich die Raumordnung, die Bodenpolitik, der Kern, die Politik, die wirklich die Zukunft absichert. Und ihr sagt, es ist eh alles gut, es passt eh alles, die Steiermark ist nur im Spitzenfeld, ja, Österreich weit aber auch Europa weit: Das dichteste Straßennetz, die stärksten Versiegelungszuwächse, ja, die Einkaufszentrenflächen enorm. Pro Einwohner, die Quadratmeter zu einem Einkaufsbereich jenseits von Gut und Böse. Also wenn wir uns da mit vergleichbaren Bundesländern, die eher Musterschüler sind, vergleichen, da sind wir hinten, ja, und das ist ja wirklich absurd, das verstehe ich überhaupt nicht. Auch nicht von dir Wolfgang, deine Gemeinde mag gut sein, das möchte ich dir überhaupt nicht absprechen, dass

ihr es immer noch schafft, hier herauszugehen, obwohl hier quasi der Kollege Seitinger als Kronzeuge aufgetreten ist und ganz klar gesagt hat, so kann es nicht mehr weitergehen, ja. Da habe ich mich ja gefreut darüber, über diese Aussage. Das sage ich einmal ganz offen, weil das hören wir auch immer bei den Bürgerinnen und Bürgern, dass ausgerechnet die Partei, die den zentralen Bereich der Klimapolitik und der Umweltpolitik hat, nämlich die SPÖ, heute hier wieder erklärt, es ist im Großen und Ganzen eh alles in Ordnung, das kann doch nicht sein Frau Landesrätin. (*KO LTAvg. Riener: „Dann musst du einmal zuhören, Lambert.“*) Wir müssen doch einmal nach vorne schauen. Das ist überhaupt keine Zukunftsperspektive, die Sie heute hier an den Tag gelegt haben. Ein paar Beispiele: Der Kollege Murgg hat Seiersberg erwähnt. Ja, war das nicht das Musterstück dessen, wie man es nicht machen soll, dass man nämlich mit Begehungen mit Interpretationen, mit allen was rechtlich irgendwie eh eigentlich nicht mehr erklärbar ist, noch versucht, einen Betonbau hinzusetzen, ja, im Umfeld der Grazer Innenstadt, sie dadurch natürlich auch unter Druck bringt und nicht nur die Grazer Innenstadt, sondern die ganze Steiermark. Das Gleiche in Fohnsdorf, wir kennen die Dinge. Das sagen uns nicht irgendwelche Umweltaktivisten, das sagen uns die Innenstadtkaufleute in der Wirtschaft. Das ist auch eine Überlebensfrage. Die Wirtschaftskammer hat diese Sache sogar unterstützt auch juristisch, und ihr geht her, und sagt: In der Steiermark, und da verstehe ich euch nicht, ist im Großen und Ganzen alles in Ordnung. Das ist aus meiner Sicht eine verfehlte Politik, das ist nicht zukunftsgerichtet, und ich glaube, daran muss sich rasch und zwar jetzt, nachdem wir 20 Jahre in der Raumordnung verschlafen haben, etwas ändern. Das ist mir total wichtig. (*Beifall bei den Grünen*) Du sagst Wolfgang so locker hin, man kann es ja nicht jedem Recht machen, ja, das ist ja das Problem, dass die Bürgermeister, die möchte ich ja gar nicht ganz vorne hinstellen als die ganz Hauptverantwortlichen bei den Fehlentwicklungen. Ja, was sollen denn die tun, wenn der Druck auf sie entsteht. (*LTAvg. Mag. Dr. Dolesch: „Was glaubst du, was ich da tu?“*) Die brauchen ein gutes qualitatives Raumordnungsgesetz, das weißt du, warte, höre mir kurz zu, dann kriegst du eine wichtige Botschaft, die eben dann nicht interpretieren müssen, sondern, die nicht zwischen 20 Kannbestimmungen, sie könnten etwas machen, so wie du das vielleicht machst, und man könnte diese quasi Bodenbewirtschaftungsmaßnahme „Mobilisierung Bauland“ ist das große Stichwort umsetzen, nur sie haben keine Verpflichtung dazu. Und es ist unsere Aufgabe, ja, als Landesgesetzgeber, als Bundesland, in einem Kernbereich, der den Ländern noch zusteht, die Bundesländer sagen ja, es ist nicht umsonst in Diskussion, wenn man sich solche Bereiche wie die Raumordnung ansieht. Wo wir noch die Kompetenz haben, da müssen wir die

Spielregeln gestalten, da müssen wir auch Verpflichtungen machen – Südtirol tut das seit Langem, Bayern tut es seit Langem – man kann drüber Fliegen, wenn man nicht so ökologisch unterwegs ist, man sich aber auch ein Luftbild anschauen, wie dort die Landschaft ausschaut, dann sieht man, da ist ein entscheidender Unterschied und Frau Landesrätin, das wirst du nicht bestreiten, ein entscheidender Unterschied zur Steiermark. Böse Zungen sagen, ja in der Steiermark ist die Zersiedelung bereits abgeschlossen, Beton ist rechtskräftig und ich sage euch, wir müssen jetzt diesbezüglich etwas tun. Und ich würde jetzt einen Appell an dich richten, denn, es blinkt schon, der Appell ist, nämlich rasch, rasch alles zu unternehmen, damit die Steiermark wirklich zum Vorreiter wird in der Raumordnung, nicht zu behaupten, alles ist gut, alles ist bestens, sondern dass wir die Entwicklung auch im Bundesländervergleich, auch im europäischen Bereich vielleicht sogar antreiben. (*Erste Präsidentin Khom: Appell ist immer sehr kurz Herr Kollege.*) Wir haben, Frau Präsidentin, ich bin fertig, seit 2010, da war ich auch schon im Landtag, immer wieder über Vorstellungen geredet, die gar nicht schlecht waren, nur umgesetzt haben wir gar nichts, weder die Geschichten mit der Baukulturenquete, (*Erste Präsidentin Khom: „Lambert ich bitte dich um den Schlusssatz.“*) bin schon fertig, Frau Präsidentin (*Erste Präsidentin Khom: „Das hast du schon dreimal gesagt.“*) weder die Geschichte von der Baukulturenquete oder sonst irgendetwas. Und der Wunsch ist, es muss etwas geschehen. Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Grünen – 11.01 Uhr*)

Erste Präsidentin Khom: Ich versuche jeden einzelnen Redner und jede einzelne Rednerin auch Ausreden zu lassen. Ich versuche zu sehen, dass jetzt der Schluss kommt. Ich bitte euch die fünf Minuten einzuhalten. Es kann nicht sein, dass nach Aufforderung von mir trotzdem mir jeder noch erklärt, er ist eh gleich fertig. Also ich ersuche euch bitte dringend, die Redezeiten von fünf Minuten einzuhalten, ansonsten ich mich gezwungen sehe, euch das Mikro abzdrehen. Die Aktuelle Stunde dauert bereits 60 Minuten. Gemäß § 71 Abs. 4 der Geschäftsordnung mache ich vom Recht, diese um 30 Minuten zu verlängern, Gebrauch. Und als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Erwin Dirnberger. Bitte schön Herr Präsident.

LTabg. Dirnberger – ÖVP (11.02 Uhr): Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren Zuhörer und Zuseher!

Ich darf mich auch zu dieser Aktuellen Stunde und zu diesem Thema zu Wort melden. Ich habe sehr viele, klar, wenn man es so bezeichnen kann, positive Anregungen gehört unter Anführungszeichen, nur wir müssen, wie richtig festgestellt, jetzt langsam in die Umsetzung kommen und da auch wieder unter Anführungszeichen: Es gibt ein Raumordnungsgesetz, was mehrmals verschärft worden ist. Die Zersiedelung ist angesprochen worden, die hat bereits nach dem Zweiten Weltkrieg begonnen. Das ist halt eine Besonderheit in der Steiermark gewesen. Hat sich entwickelt. 1974 ist ein Raumordnungsgesetz gekommen, bis alle Gemeinden das umgesetzt haben, waren die 80er Jahre. Dann hat man erkannt, dass das Instrument zu wenig ist und hat immer wieder nachgeschärft. Wir haben Mobilisierungsmaßnahmen, wir haben Dichteverordnung und dergleichen und es ist angesprochen worden der Leerstand, Zentren stärken, Dichte erhöhen, Lücken schließen usw. und gleichzeitig höre ich: strenges Gesetz aber doch individuelle Lösungen. Das geht nicht zusammen! Also diese individuellen Lösungen, die werden wir so nicht zusammenbringen. Und ich habe nichts gehört über den Grundeigentümer. Der ist ein wesentlicher Faktor, und ich bin sehr für Mobilisierung und ich bemühe mich und ich zähle jetzt nicht meine Maßnahmen auf, aber die Mobilisierung ist ein Eingriff in das Eigentumsrecht. Und wenn wir das sehr scharf durchziehen, dann gibt es da hier sicher wieder Oppositionsparteien, die dann sich beschweren werden, dass wir über den Bürger drüberfahren, dass wir den enteignen und dergleichen. Beides wird nicht gehen. Vollkommene Freiheit und trotzdem Verdichten. Also wir werden uns entscheiden müssen. Wir haben schon Instrumente, die können wir verschärfen, die können wir verbessern, und wie schwierig das ist, weiß ich. Ich habe gerade eine Revision gehabt, die ich abgeschlossen habe. 92 Wünsche, 34 haben wir erfüllen können. Alles andere haben wir abgelehnt, weil wir gesagt haben, wir möchten nicht nach Außen entwickeln, wir müssen Innen mehr stärken und dergleichen. Und wie das Innenstärken schwer umzusetzen ist, das erlebe ich – tagtäglich ist übertrieben – aber wir versuchen die Bebauungsdichte auszunutzen, das heißt es entstehen Geschoßwohnbauten usw., da hat aber der Nachbar Einwände. Wo will ich hin? Wenn wir die Raumordnung wirklich mit dem Bürger gemeinsam entwickeln wollen, brauchen wir Bewusstseinsbildung, Bewusstseinsbildung, Bewusstseinsbildung. Wir müssen das Verständnis bekommen, dass die Dichte erhöht wird und dergleichen, dass nicht mehr alles möglich ist. Alles ist sowieso schon lange nicht mehr möglich, aber so manche Wünsche, wie erwähnt, von 92 ist der

überwiegende Teil nicht erfüllbar gewesen, das heißt, da musst dich hinstellen und das erklären. Entscheiden tut der Gemeinderat. Vorschläge werden erarbeitet meistens im Raumordnungsausschuss, dann gibt es weiter natürlich eine professionelle Begleitung, sprich das sind die Raumplaner, dann gibt es die Aufsichtsbehörde des Landes, und es wird penibel genau fachlich und rechtlich durchdiskutiert. Also so zu tun, das ist alles eine oberflächliche Geschichte, das muss ich zurückweisen. Das ist genau der richtige Weg, aber ich bin auch dafür, dass wir sachlich, fachlich das durchdiskutieren. Und wo müssen wir ansetzen? Die Abwanderung müssen wir stoppen oder bremsen und den Zuzug auch bremsen. Warum entsteht das alles da im Speckgürtel? Weil alle Bürger und Bürgerinnen oder viele von der ganzen Steiermark hierherziehen. Und da kommen die Gemeinden unter Druck, müssen Wohnräume schaffen. Und andere Gemeinden, die schon Infrastruktur haben, auch leerstehende Wohnungen, die bleiben leer, weil dort keiner sich ansiedelt. Also unsere Aufgabe ist auch zu denken, wie können wir die Abwanderung bremsen und den Zuzug auch bremsen. Das ist eine zentrale Aufgabe mit Bewusstseinsbildung. Und noch einmal: Mobilisierung bedeutet Eingriff in das Eigentum! Das muss uns bewusst sein. Ich stehe dazu. Ich habe auch diese Baustandverträge, wenn aber eine Rückwirkung stattfindet, gibt es Gejaule: Wertminderung. Wenn ich plötzlich eine Baulandabgabe kassiere, gibt es auch das Schimpfen: Warum muss ich jetzt da eine Strafsteuer zahlen? Ja, weil er nicht das Bauland bebaut hat. Also wir müssen dann in die Praxis gehen. Ich wünsche und erwarte mir eine sachliche Diskussion, tiefergehende Vorschläge und selbst die Auffüllung sollten wir sachlich diskutieren. Das ist nicht das Wunderheilmittel, wenn wir die weghaben, ist die Raumordnung gerettet. Das ist in manchen Gemeinden ein Instrument, wenn ich eine Lücke habe, wenn ich dort ein Objekt hineinbaue, dass eine junge Familie dort bleibt und nicht von der Pack hier wieder in Richtung Seiersberg zieht. Also auch das bitte zu bedenken. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit und ich freue mich auf die sachliche Diskussion im Raumordnungsunterausschuss. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.07 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Alexander Pinter. Bitte Alex.

LTabg. Mag. Pinter – Grüne (10.07 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzte Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung, Hoher Landtag, liebe Steirerinnen und Steirer!

Beton ist kein Grundnahrungsmittel! Die Corona-Krise hat gezeigt, wie wichtig eine zuverlässige regionale Versorgung ist und beim Thema Bodenverlust ist die Landwirtschaft natürlich auch ganz entscheidend betroffen. Darf auch auf die Österreichische Hagelversicherung verweisen. Es gibt kein zweites Land, das so rasch die Lebensgrundlage durch Verbauung zerstört. Ich bin ein optimistischer Mensch, ich würde wirklich gerne eine positive Zukunft hier skizzieren können, aber das ist anhand der vorliegenden Datenlage einfach nicht seriös, wenn ich das machen würde. Ja, die Versiegelung, der Wert von Flächen nimmt einfach ungeahnte Ausmaße an. Dr. Murgg hat auf Graz verwiesen. Man muss einmal historisch dann denken. Wo siedeln sich die Menschen denn an? Dort wo Güter und gute Böden sind und genau die versiegeln wir. Darf kurz auf die Zahlen, die die Frau Klubobfrau Krautwaschl genannt hat, verweisen. 20.000 Personen, diesen Nahrungsbedarf den vernichten wir jedes Jahr. Und in 200 Jahren war es das mit der Landwirtschaft, meine Damen und Herren. Schon jetzt kann sich Österreich nur mehr zur Hälfte mit Gemüse selbst versorgen, dem steht aber entgegen, dass 70 % der Österreicherinnen und Österreicher bei Obst, Gemüse, Fleisch, Wurst und Eiern einen großen Wert auf die regionale Herkunft legen, bei Milchprodukten sind 60 % entlang einer Spectra-Umfrage. Und dieser Wunsch nach regionaler Versorgung, das ist ein Trendthema, das sieht man an der steigenden Bedeutung der direkten Vermarktung, das sieht man an der steigenden Nachfrage bei österreichischen Herkunftsnachweisen. Es ist aber auch eine Frage der Ernährungssicherheit. Wir haben gerade jetzt, während der Corona-Krise, bemerkt, wie wir von globalen Lieferketten abhängig sind. Wenn man mehr importiert, macht man sich abhängig. Wenn man regional produziert, ist man unabhängig. Und natürlich muss man auch über das Konsumverhalten reden. Wenn jetzt zum Beispiel jeder, der fünfmal die Woche Fleisch isst, nur mehr viermal die Woche Fleisch isst, dann machen wir uns zum Beispiel schon von einer halben Million Tonne Soja unabhängig, die wir jedes Jahr ins Land holen. Und natürlich muss man auch sagen, was die Ernährung betrifft, jedes erzeugte Kilokalorie Fleisch braucht sieben Kilokalorien pflanzliche Ernährung. Und die landwirtschaftlichen Böden sind ja nicht nur durch Versiegelung bedroht. Es geht ja auch um die klimatischen Extremereignisse. Wir haben Starkregen und die Erosion die dadurch bedingt ist. Wir haben Trockenheit, die betrifft wiederum die Standortschutzwälder. Wir haben Spätfrost. Wir haben Hagel. Die Überschwemmungskatastrophen nehmen zu, die Dürrekatastrophen nehmen zu, was hängt da noch daran? 500.000 Agrarjobs hängen dran, der

Tourismus hängt dran. Das schlägt ja Wellen in ungeahnte Richtungen, meine Damen und Herren. Und laut der Wissenschaft sind 380.000 Hektar der landwirtschaftlichen Flächen erosionsgefährdet. Das betrifft besonders den Weinbau, das betrifft die Zuckerrübe, es betrifft Körner und Silomais vorrangig. Ja, Nahrungsmittelproduktion steht ja auch in Konkurrenz mit Produktion von Energiepflanzen und mit der Versiegelung und da gibt es natürlich eine Konkurrenz miteinander und der Kollege Hermann hat das Thema Photovoltaik angesprochen, und ich würde dich schon bitten, wenn du uns kritisierst, das sei dir natürlich unbenommen, aber dann würde ich mich schon auf eine seriöse Faktenlage verlassen wollen. Weil wenn ihr unsere Position zur Photovoltaik anschaut, steht an erster Stelle vorhandene Gebäude, dann stehen versiegelte Flächen, dann steht Doppelnutzung und es steht keinesfalls Photovoltaik statt Landwirtschaft. Also, dass wir was auf die grüne Wiese stellen, das muss ich dir schon wegnehmen, weil das ist nicht der Fall. Dann weiters, was für Auswüchse hat die Versiegelung des Bodens noch? Es kommt nämlich auch zum Biotopverlust für unsere Flora und Fauna und natürlich ein Satz zur Biodiversität: Keine Zeit hier in die Tiefe zu gehen, aber die Biodiversität ist die Lebensversicherung unserer Zukunft und die verbetonieren wir uns gerade. Sie wissen so wie ich, wir haben es hier im Landtag schon besprochen, bis zu 50 % der Arten in der Steiermark sind gefährdet und jeder Tag, den wir in dieser Art weitermachen, schränkt den Lebensraum für diese gefährdeten Arten weiter ein. Boden ist Zukunft und auch hier gilt das ökosoziale Prinzip: Die Bedingungen, die wir vorgefunden haben, die muss auch für die nächste und übernächste Generation vorzufinden sein. Da darf keine Verschlechterung eintreten. Weiter wie bisher, das darf nicht das Motto sein, weil es geht hier einfach auch um das Allgemeinwohl und um keine Befindlichkeiten. Und Kollege Dolesch hat gesagt, es geht hier um das Bohren harter Bretter, die spitzen Schrauben, die haben wir. Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen – 11.12 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich erkläre somit die Aktuelle Stunde für beendet.

Ich teile dem Hohen Haus mit, dass vier Anfragen an Mitglieder der Landesregierung gemäß § 69 der Geschäftsordnung vorliegen.

In diesem Zusammenhang darf ich sowohl die Fragesteller und die Fragestellerin als auch die beantwortenden Mitglieder der Landesregierung um die gebotene Kürze ersuchen.

Gemäß § 69 Abs. 8 der Geschäftsordnung ist beim Aufruf der gegenständlichen Tagesordnungspunkte die Frage mündlich zu wiederholen. Ich bitte die Vereinbarung der Präsidialkonferenz eine kurze, präzise und auf die Fragestellung hinführende Begründung einzuhalten.

Gemäß § 69 Abs. 2 der Geschäftsordnung hat die Beantwortung der Frage durch das befragte Mitglied der Landesregierung so kurz und konkret zu erfolgen, wie es die Anfrage zulässt.

Nach Beantwortung der Frage können die Fragesteller bzw. kann die Fragestellerin eine kurze mündliche Zusatzfrage stellen. Diese darf nur eine einzige, nicht unterteilte Frage enthalten und muss mit der Hauptfrage in einem unmittelbaren Zusammenhang stehen.

Über die Beantwortungen der Anfragen finden keine Wechselreden statt.

Ich komme nun zur Behandlung der ersten Befragung, mit der Einl.Zahl 1436/1:

Am Freitag, dem 28. Mai 2021 wurde von Herrn Abgeordneten Dr. Werner Murgg namens des Landtagsklubs der KPÖ eine Anfrage an Frau Landesrätin Dr. Juliane Bogner-Strauß betreffend „**Abschluss der Pflegeausbildung für Schülerinnen und Schüler der ProPraxis GmbH?**“ eingebracht.

Ich ersuche den Fragesteller, Herrn Abgeordneten Werner Murgg die Frage mündlich am Redepult zu stellen. Bitte Herr Kollege.

LTAbg. Dr. Murgg – KPÖ (11.14 Uhr): Ich werde mir deine Worte zu Herzen nehmen und das in aller Kürze versuchen vorzubringen.

Geschätzte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es ist euch allen bekannt, dass aufgrund eines Verfassungsgerichtshofurteils im Mai die Schule ProPraxis Graz GmbH die Schülerinnen und Schüler in Gesundheits- und Krankenpflege ausgebildet hat, geschlossen wurde. Da sind aktuell 161 Schülerinnen und Schüler davon betroffen und die wissen jetzt nicht mehr, wie sie zu ihren Endabschlüssen kommen. Und das Land hat zwar eine Hotline eingerichtet, aber diese Hotline hat den Schülerinnen und Schülern im Wesentlichen empfohlen, dass sie sich bei anderen

Ausbildungseinrichtungen bewerben. Und das ist gerade für diese Schülerinnen und Schüler sehr schwierig, denn viele sind berufstätig, die können beispielsweise eine KAGes Schule gar nicht besuchen, weil die tagsüber natürlich besucht werden muss und das war bei dieser ProPraxis Ausbildung anders, die hat eben auch auf ganztägig Berufstätige Rücksicht genommen. Im Übrigen finde ich das gerade in der Zeit, wo wir alle jammern – zu recht jammern darüber – dass wir so wenig Pflegekräfte haben, besonders absurd, dass man sich nicht schleunigst darum kümmert, dass diese, fast 200 betroffenen Schülerinnen und Schüler die Ausbildung ordentlich beenden können. Ich darf deswegen an Sie, Frau Landesrätin, folgende Anfrage stellen:

„Welche Maßnahmen setzen Sie konkret um sicherzustellen, dass die betroffenen Schülerinnen und Schüler, ihre Ausbildung berufsbegleitend ohne Zeitverlust und ohne finanziellen Schaden abschließen können und damit zeitnah als dringend benötigte Pflegefachkräfte zur Verfügung stehen?“

Danke. *(Beifall bei der KPÖ und FPÖ – 11.16 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Frau Landesrätin ich bitte die Anfrage zu beantworten.

Landesrätin Dr. Bogner-Strauß – ÖVP (11.17 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kollegin auf der Regierungsbank, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten, liebe Steirerinnen und Steirer!

Die Ausbildungen in der Gesundheits- und Krankenpflege haben nach den einschlägigen Bestimmungen des Gesundheits- und Krankenpflegegesetzes und deren Verordnungen zu erfolgen, damit ist nämlich gesichert, dass Absolventinnen und Absolventen qualitativ gut ausgebildet werden und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, einzig und alleine zum Wohle der Patientinnen und Patienten. Die Behörden sind verpflichtet diese Voraussetzungen zu überprüfen. Wenn gesetzliche Vorgaben nicht erfüllt werden, sind die Mängel zu beheben, ansonsten ist die Bewilligung zu entziehen. Und damit ist es allein der ProPraxis Graz GmbH geschuldet, eine gesetzeskonforme Ausbildung anzubieten. Die ProPraxis hat nämlich mit ihren Auszubildenden einen Vertrag abgeschlossen und ist somit aus dem Ausbildungsvertrag zivilrechtlich verpflichtet, eine gesetzeskonforme Ausbildung sicherzustellen. Dem ist aber die ProPraxis Graz GmbH leider nicht nachgekommen. Meine sehr geehrten Damen, die ProPraxis Graz GmbH hat keine gesetzeskonforme Ausbildung sichergestellt. Daher wurde auch die Bewilligung entzogen und Herr Dr. Murgg ich darf Sie hier korrigieren, es war der

Verwaltungsgerichtshof, er hat den Beschluss gefasst, dass die Bewilligung zur Führung dieser Schule rechtskräftig entzogen ist. Diese höchstgerichtliche Entscheidung unterliegt keinen weiteren Rechtsmitteln und der Beschluss ist von der Behörde umzusetzen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, hier gibt es keinen Interpretationsspielraum. Beim Land Steiermark wurde daraufhin, Sie haben es bereits erwähnt, sofort eine Hotline eingerichtet, wo sich die betroffenen Schülerinnen und Schüler melden konnten und nach wie vor können, um ihre Fragen zu hinterlegen, ihre Erreichbarkeit anzugeben und vor allem den Ausbildungsstand anzugeben. Alle Schülerinnen und alle Schüler, die sich gemeldet haben, wurden seitens der Behörde vorab per E-Mail kontaktiert. In dieser E-Mail war zum Beispiel noch einmal die geltende Rechtslage dargestellt und es wurde auch über zivilrechtliche Möglichkeiten aufgeklärt. Und danach kam es dann zu den Telefonaten mit den Schülerinnen und Schülern. Weil Sie immer wieder darauf hinauswollen, dass es hier nur eine Hotline gab und keine Telefonate geführt wurden, es wurden bereits mehr als 150 Telefonate mit den Schülerinnen und Schülern geführt. Auch mit deren Angehörigen, auch mit Dienstgebern und dergleichen. Allein am letzten Wochenende am Samstag hat die Abteilung sieben Stunden mit den Schülerinnen und Schülern telefoniert. Das heißt, dieses Thema liegt uns wirklich am Herzen und wir sind hier sehr bemüht die Schülerinnen und Schüler zu unterstützen. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Allerdings gibt es natürlich ein paar Herausforderungen. Die Schülerinnen und Schüler bringen zum Beispiel ganz unterschiedliche Voraussetzungen betreffend Ausbildungsstand mit. Insofern müssen die privaten und öffentlichen Ausbildungseinrichtungen jeden einzelnen Fall prüfen um auch abklären zu können, in welcher Weise ein Schulwechsel in ihre Ausbildungseinrichtung möglich ist. Auch natürlich abhängig vom Ausbildungsangebot. Und nach Maßgabe der gesetzlichen Möglichkeiten fanden und finden auch individuelle Klärungen bundesländerübergreifend statt, da einige Schülerinnen und Schüler auch aus anderen Bundesländern an der ProPraxis ausgebildet wurden. In der Steiermark gibt es eine private Ausbildungseinrichtung und zwei öffentliche Ausbildungseinrichtungen, bei denen sich die Schülerinnen und Schüler gemeldet haben und ich darf Ihnen sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein Großteil der Schüler_innen, nämlich knapp drei Viertel hat bereits einen neuen Ausbildungsplatz. Ein Viertel der Schülerinnen und Schüler ist noch mit den Ausbildungseinrichtungen in Abklärung und wird hoffentlich bald einen neuen Ausbildungsplatz haben.

Sie sehen und ich darf es Ihnen wirklich versichern, dass alle Ausbildungseinrichtungen in der Steiermark und auch das Land Steiermark, um die betroffenen Auszubildenden, sehr, sehr bemüht sind. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.22 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Herr Kollege Murgg, gibt es eine Zusatzfrage?

Wenn das nicht der Fall ist komme ich zur Behandlung der zweiten Befragung mit der Einl.Zahl 1460/1:

Am Freitag, dem 11. Juni 2021 wurde um 08 Uhr 49 von Frau Abgeordneten Lara Köck namens des Landtagsklubs der Grünen eine Anfrage an Frau Landesrätin Ursula Lackner betreffend „**Energiebericht 2020: „zunehmende Abweichung vom Zielpfad“**“ eingebracht.

Ich ersuche die Fragestellerin, Frau Abgeordnete Lara Köck am Rednerpult die Frage zu stellen. Bitte Lara.

LTabg. DI (FH) Köck – Grüne (11.22 Uhr): Vielen Dank. Geschätzte Frau Präsidentin, werte Landesrätinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Meine Befragung dreht sich heute um den Energiebericht. Über den Inhalt könnten wir theoretisch ausführlich diskutieren, da aus dem Bericht ganz klar hervorgeht, dass die von Ihnen selbst gesetzten Ziele in ganz, ganz weite Ferne gerückt sind. Aber dazu müsste dieser Bericht ja zuerst ins Haus kommen, dass wir da darüber diskutieren können. Jetzt ganz kurz zu den Fakten. Der Energiebericht ist am 20.05. in der Regierungssitzung beschlossen worden, danach wäre ein Zeitfenster gewesen von acht Tagen, wo dieses Stück, dieser Bericht dem Haus zugewiesen werden hätte können. Deswegen auch meine Anfrage heute. Und natürlich entsteht dadurch der Eindruck, dass Sie gerade wegen der negativen Ergebnisse, die in diesem Bericht drinnen stehen, einfach keine parlamentarische Auseinandersetzung damit wünschen. Insofern darf ich folgende Anfrage stellen:

„Warum wird – entgegen der bisherigen Praxis und vor dem Hintergrund der zunehmenden Abweichung vom Zielpfad – der Energiebericht 2020 nicht dem Landtag zur parlamentarischen Behandlung zugewiesen?“

Danke. *(Beifall bei den Grünen – 11.24 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Frau Landesrätin, ich bitte dich um Beantwortung. Bitte schön.

Landesrätin Mag. Lackner – SPÖ (11.24 Uhr): Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, Frau Kollegin!

Sowohl der Energie- als auch der Klimabericht sind wesentliche Grundlagen für die Klima- und Energiestrategie des Landes Steiermark 2030. Und die Bedeutung dieser Berichte, habe ich immer betont, daher kann ich es hier und jetzt sehr kurz machen, der Energiebericht 2020 wird selbstverständlich in diesem Jahr gemeinsam mit dem Klimabericht 2020 in den Landtag eingebracht werden. Aufgrund des inhaltlichen Zusammenhangs beider Berichte soll diese Vorgehensweise eine konstruktive und effiziente Diskussion hier im Haus unterstützen und wird auch dem Wunsch der Grünen praktisch zu diskutieren gerecht werden. Denn im letzten Jahr, wie Sie sich vielleicht erinnern, sah ich mich mit einer Anfrage konfrontiert, die die Anzahl und den Ressourceneinsatz der Berichte hinterfragte. Und heuer kann der Bericht eigentlich gar nicht früh genug kommen und daher denke ich, dass die gewählte Vorgangsweise daher eine sinnvolle ist. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.25 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Die Frau Kollegin stellt eine Zusatzfrage. Bitte schön.

LTAbg. DI (FH) Köck – Grüne (11.25 Uhr): Eine ganz kurze Zusatzfrage und zwar: „Welchen konkreten Einfluss haben die Erkenntnisse zum Energiebericht auf das längst überfällige Sachprogramm Erneuerbare Energie?“

(Beifall bei den Grünen – 11.26 Uhr)

Erste Präsidentin Khom: Frau Landesrätin ich darf dich wieder um Beantwortung bitten.

Landesrätin Mag. Lackner – SPÖ (11.26 Uhr): Wie wir in vielen Diskussionen erkennen können, auch zuvor bei der Aktuellen Stunde, ist es so, dass es kaum einen Bereich in unserem Leben gibt, der sich nicht auswirkt auf unser Zusammenleben und das gilt natürlich auch für das Sachprogramm Erneuerbare Energie, das eine übergeordnete Leitlinie, eine Vorgabe sein wird, für die Steiermark, wie wir die Energiewende gut schaffen können, wie wir das Zusammenspiel unterschiedlichster Leistungen, die bereitstehen müssen, um wegzukommen aus den fossilen Energieträgern hin zu den Erneuerbaren Energieträgern. All das wird sich sozusagen auch manifestieren mit dem Sachprogramm Erneuerbare Energie.

Und selbstverständlich spielen dabei alle Berichtslegungen, die ja immer das Fundament sind, eine Überprüfbarkeit der Handlungen, die wir legen, spielen auch diese Berichte eine Rolle. Es gibt keinen Fachbereich, keine gesetzliche Ausrichtung in der Steiermark, die sich nicht unmittelbar oder mittelbar auch mit dem Klima, mit den Klimazielen in der Steiermark auseinandersetzt und deswegen werden alle Betrachtungen, die zu Recht angestellt worden sind schon in den letzten Jahren, natürlich auch Einfluss darauf nehmen, wie wir unser Sachprogramm Erneuerbare Energie aufstellen. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 11.27 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Ich komme zur Behandlung der dritten Befragung, mit der Einl.Zahl 1461/1:

Ebenfalls am Freitag, dem 11. Juni 2021 wurde um 09 Uhr 45 von Herrn Klubobmann Mario Kunasek namens des Landtagsklubs der FPÖ eine Anfrage an Herrn Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer betreffend „**LH Schützenhöfer will Impfbzwang für Teile der steirischen Bevölkerung!**“ eingebracht.

Ich ersuche den Fragesteller, Herrn Klubobmann Mario Kunasek um seine Frage.

KO LTAbg. Kunasek – FPÖ (11.28 Uhr): Ja danke Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank, Hohes Haus!

Wir wissen seit Beginn der Impfdiskussion und der Möglichkeit des Impfens, dass es in der Steiermark, in Österreich mehrere Gruppen gibt, Menschengruppen gibt, die mit diesem Thema unterschiedlich umgehen. Es gibt die Impfbefürworter, es gibt die Impfkritiker, es gibt angebliche Impfverweigerer, es gibt auch Impfvordränger, aber alle eint eines, nämlich, dass man einen Impfbzwang auch einen informellen Impfbzwang ablehnt. Etwas anders, meine sehr geehrten Damen und Herren, dürfte es unser Herr Landeshauptmann, Servus Hermann, sehen, wenn man seine Ausführungen in den letzten Monaten sich näher vor Augen führt. Der Herr Landeshauptmann hat ja schon mehrmals durchaus offen auch von einem Impfbzwang gesprochen. Er hat davon gesprochen bereits im Dezember des Vorjahres, also manchmal müsse man Menschen zum Glück zwingen. Es hat eine Welle der Kritik danach gegeben, der Herr Landeshauptmann ist dann trotzdem dabei geblieben und hat dann, und das war dann der Höhepunkt, lieber Hermann Schützenhöfer, deiner Impfbzwangphantasien, in der Pressestunde am 06. Juni allen Ernstes davon gesprochen, zum einen Kindergartenpersonal

impfen zu wollen und hat dort auch ich zitiere gesagt: „Ich kann niemanden raushauen aus verfassungsrechtlichen Gründen, die sich nicht impfen lassen.“ Plädierte aber an das gesellschaftliche Füreinander und jetzt kommt ein Satz, den man sich auf der Zunge zergehen lassen muss: „Es ist gegenüber der anderen Mehrheit der anderen Bevölkerung ein schäbiges Verhalten!“ Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, ich glaube zum einen, dass diese Ausdrucksweise und diese Bezeichnung eines Landeshauptmannes an sich nicht würdig ist, ich glaube auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass genau diese Aussagen dazu führen, dass man kategorisiert, dass man die Gesellschaft spaltet, nämlich in gut, in böse, in schäbig, in brav, aber man erreicht eines sicherlich nicht, die Impfbereitschaft insgesamt in der Bevölkerung zu erhöhen. Und meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Landeshauptmann, mich würde deshalb interessieren, wie Sie diesen Impfwang für das Landespersonal umsetzen und ich darf deshalb folgende Anfrage stellen:

„Welche konkreten Schritte und Maßnahmen wollen Sie als steirischer Landeshauptmann setzen, um die von Ihnen geforderte Impfpflicht bei der Neuanstellung von Landesbediensteten – wie etwa im Bereich der Elementarpädagogik – umzusetzen?“

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 11.30 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Geschätzter Herr Landeshauptmann, ich bitte dich um die Beantwortung.

Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer – ÖVP (11.30 Uhr): Herr Klubobmann!

Von einer Impfwangphantasie bin ich nicht befallen, ich bin ja geimpft, ja, daher geht es mir gut und ich bin auch froh, dass ich, Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Frau Landesrätin, Hohes Haus, zu diesen Fragen heute Stellung nehmen darf.

Die täglichen Infektionszahlen stabilisieren sich auf einem sehr niedrigen Niveau, *(KO LTAbg. Kunasek: „Null!“)* nur heute nicht, aber hast halt gestern aufgehört zum Lesen. Die sieben Tages Inzidenz verringert sich von Tag zu Tag und zum Glück benötigen wir derzeit wenige Intensivbetten für Covid-Patienten. Das ist sehr erfreulich, ich habe gerade vor einer halben Stunde die neuesten Zahlen erfahren. Zwei Personen liegen auf intensiv, 343 Intensivbeten haben wir in der Steiermark, neun Personen auf den normalen Stationen, 5.297 Betten haben wir, das ist eine sehr erfreuliche Situation und seit heute sind wir auch was die neun Bundesländer anlangt, in der sieben Tages Inzidenz mit 8,8 die Besten in Österreich,

aber das ist keine Entwarnung, es ist eine Entspannung. Es kann in wenigen Tagen wieder ganz anders ausschauen und daher müssen wir trotz dieser guten Nachrichten vorsichtig und achtsam bleiben. Die Epidemie ist noch nicht besiegt, bei Gott nicht. Und es liegt an uns allen, Verantwortung für uns selbst und für die Mitmenschen zu übernehmen, darum geht es mir ja insbesondere, dass Menschen sich selbst und andere durch die Impfung schützen, das ist ja Allgemeinwissen, dass die Impfung schützt. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Dass wir mit den Zahlen so weit herunten sind, hängt ja auch damit zusammen, dass wir etwa im Gegensatz zu Deutschland – die wurden ja vor Monaten noch als das große Vorbild dargestellt – immer getestet haben. Wir fahren die Tests jetzt zurück, weil der Andrang logischerweise zurückgeht, aber wir haben zur Stunde 11.622.641 Steirerinnen und Steirer getestet, pro Woche: 950.000, in der letzten Woche waren es 887.000. Und da werden immer wieder Menschen herausgefiltert, die vom Virus befallen sind und dann kann man rasch handeln. Darum ging es, darum geht es und dabei bleibt es auch, wenn wir nach einem hoffentlich schönen Sommer nicht im Spätherbst oder im Winter wieder das erleben wollen, was wir alle miteinander erlebt haben, aber nicht mehr erleben wollen. Und daher ist mein Appell ja immer der, dass wir aufeinander Rücksicht nehmen, dass wir uns die Hände waschen, dass wir die Masken tragen, dass wir uns desinfizieren, dass wir Respekt vor dem Gegenüber haben. Uns geht es doch allen gleich, wir sind irrsinnig froh, dass wir uns jetzt wieder physisch begegnen können. Das persönliche Gespräch ist unersetzbar, weil, wenn ich mit jemanden rede, weiß ich ja genau oder bilde ich es mir zumindest ein, wie die oder der möglicherweise jetzt denken könnte, über das, was ich ihm sage. Per Video, sind wir froh, dass es das gibt, wir haben 20 Videokonferenzen gehabt, der Bundesspitze mit den Landeshauptleuten geht das nicht, daher sage ich noch einmal, da sind wir uns ja einig, das persönliche Gespräch ist unersetzbar. Aber was es jetzt braucht, ist eine breite Impfsolidarität in der Bevölkerung. Drehen Sie und wenden Sie es wie Sie wollen, mich beschleicht gerade aufgrund der guten Zahlen, die vorliegen, schon das Gefühl, dass die Solidarität, die zu Beginn der Pandemie spürbar war, immer mehr in den Hintergrund rückt. Es melden sich Leute ab, es gehen manche nicht hin, die Leute sehen, es geht ja gut, ja es geht uns gut, weil schon so viele geimpft wurden und weil sich so viele nach wie vor testen lassen und daher dürfen wir nicht glauben, es ist alles vorbei, es passt wieder alles. Dieser Schein trügt und wenn wir die falschen Schlüsse ziehen, werden wir Augen machen. Und Herr Klubobmann, ja, wir kennen uns, ich bin ja nicht einer, der im Regelfall vom Manuskript liest, sowas ist mir ja sowieso unangenehm und bei Pressestunden gibt es das eine oder andere was man sich

nachher denkt, naja, war ein bisserl hart, aber es ist da drinnen und ganz was Falsches kommt von da drinnen nicht nach außen. (*Beifall bei der ÖVP*) Da bin ich kein Diplomat. Und wissen Sie, ich habe kein Verständnis, wenn Menschen, die mit Kindern, mit Jugendlichen zu tun haben, nicht im Ausnahmefall, sondern in einer großen Zahl, nicht bereit sind, sich impfen zu lassen, weil ich den Ärzten, den Virologen, den Experten, denen glaube ich nicht immer, weil zum Schluss haben immer wir die Verantwortung, aber in dem Fall Glauben schenke, dass ein Test, dass eine Impfung wichtig ist. Und gerade deshalb, wir haben in dieser Woche mit den betroffenen Regierern, mit dem Verfassungsdienst, mit dem Rektor, mit dem KAGes Chef eine Besprechung, was können wir tun? Der Verfassungsdienst des Bundeskanzleramtes hat auf eine Frage eines Kollegen bei der Besprechung oder Tagung der Landeshauptleute in Bad Aussee gesagt: Die Länder können selber bestimmen. Ich bin immer dafür, dass die Länder selber bestimmen. In diesem Fall wäre eine bundeseinheitliche Regelung, gerade auch im öffentlichen Dienst, wichtig, weil ich ja viele öffentliche Dienststellen des Bundes hier habe, wo wir keine Kompetenz haben etwas zu tun und deswegen werden wir jedenfalls morgen die rechtlichen Rahmen, nicht morgen, ich glaube, das ist übermorgen, die Rahmenbedingungen betreffend die Covid-Impfung als Voraussetzung für eine Anstellung in bestimmten Bereichen, genau prüfen. Wir müssen uns im rechtlichen Rahmen bewegen, das braucht man ja gar nicht hinzufügen, wir sind ein Rechtsstaat und sind wir glücklich, dass wir in einem Rechtsstaat leben, aber ich sage noch einmal, es wäre wünschenswert, wenn wir zu bundeseinheitlichen Regelungen kommen würden, denn ein Virus kennt keine Parteifarbe, kennt keine Grenzen und deshalb war es das gemeinsame Anliegen aller Landeshauptleute, das einmal zur Debatte zu bringen. Damit habe ich noch niemanden gezwungen und zwingen kann man niemanden, aber ich kann Voraussetzungen schaffen. Mir ist bewusst, dass es sich dabei um sensible Fragen handelt, die die Gesundheit eines jeden einzelnen, aber auch die Gesellschaft als Ganzes betreffen. Maßnahmen können nur dann gesetzt werden, wenn sie erforderlich und verhältnismäßig sind, daher kann man das nicht für etwas Ganzes tun, sondern für die, die mit Personenverkehr zu tun haben, Kinderbetreuung usw., in den Spitälern. Wir vergessen ja oft bei unseren Debatten, dass es dort längst Voraussetzungen gibt, gewisse Impfungen zu haben – bei Ärzten, Krankenpflegern, Krankenschwestern, die zum Beispiel mit Kindern zu tun haben, dass sie nicht selber die Kinderkrankheit wieder einschleppen. Also ich bitte uns alle, dass wir Impfungen, das war ja einmal die Pest des Jahrhunderts, wo Menschen zu Tode gekommen sind in einem sehr großen Ausmaß, dass wir die nicht grundsätzlich schlechtmachen. Der Arzt selber muss entscheiden. Ich weiß, habe ja

zahlreiche Gespräche mit Ärzten geführt. Ja, wenn jemand eine Ausnahme hat, bei schweren Herzrhythmusstörungen, bei dieser oder jener Erkrankung, da brauchen wir darüber nicht reden. Da verurteile ich ja jeden, der so jemanden angeht, wenn er sagt, ich bin befreit. Das ist ja auch eine Art von Menschenrecht. Aber diese Maßnahmen können nur gesetzt werden, wenn sie – um es zu wiederholen – verhältnismäßig und erforderlich sind. Dafür ist eine eingehende diesbezügliche Prüfung, Beurteilung und Abwägung notwendig, die gerade vorgenommen wird. Uns allen muss aber auch klar sein, dass bestimmte Berufsgruppen eine besondere Verantwortung tragen. Gerade für den Schutz von Menschen, die sich nicht impfen lassen können, wie etwa die Jüngsten in unserer Gesellschaft, müssen wir Verantwortung übernehmen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, abschließend darf ich sagen, mehr als 50 % der Impffähigen, das war ein fürchterliches Wort, die Impffähigen sind ja gestiegen, weil man jetzt die ab zwölf auch impfen kann, laut Ärzten, von einer Million auf 1,1 Millionen in der Steiermark, mehr als 50 % der impffähigen Steirerinnen und Steirer sind geimpft. Das sind zur Stunde 577.302, insgesamt sind 846.510 Dosen verabreicht, darin sind eben auch die 269.208 Zweitimpfungen, eigentlich sind es 277.888, weil bei einem Impfstoff, von dem wir wenig haben – Johnson & Johnson – der erste Stich auch der zweite ist, weil man nicht mehr braucht. Ich danke all jenen, die sich bereits impfen haben lassen oder die sich zur Impfung angemeldet haben und damit auch hier ihre ganz persönliche Verantwortung, ihr Verantwortungsbewusstsein bewiesen und ein Zeichen der Solidarität für die Mitmenschen gesetzt haben. Jetzt ist es wichtig, dass wir möglichst weiterhin an einem Strang ziehen und in einem gesellschaftlichen Schulterschluss von Ärztinnen/Ärzten, Medien, Politik und Bürgerinnen und Bürgern möglichst viele impfwillige Personen in der Steiermark erreichen. Wir wollen überzeugen und nicht verordnen. Es gibt einen harten Kern von Menschen, die sich nicht impfen lassen. Das sind keine Aussätzigen, das sind Bürgerinnen und Bürger des Landes, aber bis zum Ende dieser Phase werden wir nicht müde werden, zu überzeugen, dass die Impfung schützt und wer sich impfen lässt, sich und andere schützt. Eines steht fest: Freiheit, auf die wir so stolz sind, lässt sich nicht leben ohne Verantwortung auch für die Mitmenschen zu übernehmen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.45 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Der Herr Klubobmann Kunasek stellt eine Zusatzfrage. Bitte schön.

KO LTAbg. Kunasek – FPÖ (11.45 Uhr): Ja, danke Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann!

Sage einmal danke für die Beantwortung, die sicherlich nicht dem § 69 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung entspricht, nämlich kurz und konkret zu beantworten. *(Beifall bei der FPÖ)* Würde auch die Präsidentin bitten, auch im Sinne der Abgeordneten letztlich dann auch noch vielleicht einzuschreiten, wenn das der Fall, und nicht bei den Abgeordneten letztlich dann immer wieder diese Rededisziplin einzufordern.

Herr Landeshauptmann du hast gesagt, es kann passieren, im quasi Redeschwall einer Pressestunde oder eines Interviews sagt man halt manchmal Dinge, die – so wie du gesagt hast – manchmal etwas schärfer ausfallen, die aber in einem drinnen sitzen. Herr Landeshauptmann, ja, das ist jedem von uns schon einmal passiert, aber man hat danach auch die Möglichkeit, ja, sich zu entschuldigen. Und deshalb meine ganz konkrete Frage, als Zusatzfrage: „Bleiben Sie als Landeshauptmann dabei, dass Nichtimpfen schäbig ist oder wollen Sie sich bei dieser Personengruppe entschuldigen?“ Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 11.46 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Herr Landeshauptmann, ich bitte dich um Beantwortung.

Landeshauptmann Hermann Schützenhöfer – ÖVP (11.46 Uhr): Um es kurz zu machen, es gibt Menschen, die sich im Zusammenhang mit der Impfung, mit der Rücksichtnahme oder nicht Rücksichtnahme auf Mitmenschen schäbig verhalten. *(Beifall bei der ÖVP – 11.47 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Ich komme nun zur Behandlung der vierten Befragung, mit der Einl.Zahl 1462/1:

Am Freitag, dem 11. Juni 2021 wurde um 10 Uhr 36 vom Herrn Klubobmann Landtagsabgeordneten Nikolaus Swatek namens des Landtagsklubs der NEOS eine Anfrage an Frau Landesrätin Dr. Juliane Bogner-Strauß betreffend „**Keine Starterlaubnis für Elementarpädagogik-Kollegs?**“ eingebracht.

Ich ersuche Herrn Klubobmann LTAbg. Nikolaus Swatek um seine Frage.

KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (11.47 Uhr): Ja, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Landtagspräsidentin, werter Herr Landeshauptmann, liebe Steirerinnen und Steirer!

Wir alle wissen, wie wichtig die Elementarpädagogik und da ganz besonders auch die Kindergärten für die Förderung der Talente und Stärken unserer Jüngsten ist, und dennoch herrscht gerade in der Steiermark in diesem Bereich ein eklatanter Fachkräftemangel. Denn immer weniger Steirerinnen und Steirer wollen in unseren Kindergärten arbeiten, obwohl ja gerade die Elementarpädagoginnen und Elementarpädagogen einen der wichtigsten Berufe in unserer Gesellschaft ausführen. Ja, der Mangel geht mittlerweile so weit, dass im letzten Jahr die Landesregierung zu einem drastischen Schritt greifen musste, in dem sie die Berufsanforderungen für den Beruf der Elementarpädagogik vorübergehend für zwei Jahre vorerst senkte. Der Weg raus aus diesem Fachkräftemangel sollte jetzt unter anderem mit zwei neuen Kollegs für Elementarpädagogik in Hartberg und Mureck gelingen. Doch in der Steiermark scheint man mittlerweile in einem Teufelskreis gefangen zu sein. Auf der einen Seite fehlen die pädagogischen Fachkräfte und auf der anderen Seite wollen immer weniger Steirerinnen und Steirer in dem Beruf arbeiten. Diese Kollegs zeigen es sehr deutlich, denn 20 Personen wären für den Start einer Klasse eigentlich vorgesehen gewesen. In Hartberg haben sich bis jetzt laut Medienberichten leider nur zwölf Personen gemeldet und in Mureck sind es 17. Es ist daher für mich ganz klar, dass wir den Fachkräftemangel eigentlich nur besiegen können, wenn wir endlich die Rahmenbedingungen in der Elementarpädagogik verbessern, wenn wir den Elementarpädagoginnen und den Elementarpädagogen endlich den Respekt gegenüber erweisen, den sie auch verdienen und vor allem wichtig ist es jetzt, jede Person, die sich dazu meldet in unseren Kindergärten zu arbeiten, und die Talente und Stärken unserer Kinder fördern möchte, jetzt nicht zu verlieren. Und daher meine Frage an Sie, Frau Landesrätin:

„Welche Schritte setzen Sie, um zu gewährleisten, dass die Ausbildung zum/zur Elementarpädagog_in an den neu geschaffenen Kollegs für Elementarpädagogik der Bafeps Hartberg und Mureck trotz der geringen Anmeldungen starten kann?“

Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 11.50 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Geschätzte Frau Landesrätin, ich bitte dich, diese Anfrage zu beantworten.

Landesrätin Dr. Bogner-Strauß – ÖVP (11.50 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmannstellvertreter, Hohes Haus, liebe Steirerinnen und Steirer!

Herr Klubobmann, ich darf deine Anfrage wie folgt beantworten und zuerst möchte ich auf die Fakten eingehen. Ich möchte nämlich schon gerne festhalten, dass wir in der Steiermark, im Vergleich zu anderen Bundesländern, mit die besten Arbeitsbedingungen in Österreich haben. Zum Beispiel um sich optimal auf die pädagogische Arbeit mit Kindern vorbereiten zu können, haben Pädagoginnen und Pädagogen in der Steiermark zehn Stunden Vorbereitungszeit, fünf davon können sie zuhause verbringen. Leiterinnen und Leiter werden außerdem für ihre administrativen Tätigkeiten freigestellt, damit noch mehr qualitativ hochwertige Zeit mit den Kindern gewährleistet ist. Für jede Gruppe gibt es eine Pädagogin/einen Pädagogen und zumindest eine Betreuerin/einen Betreuer, in einigen Gruppen gibt es sogar zwei Betreuerinnen bzw. Betreuer. Und dies ist bei weitem und das möchte ich hier betonen, keine Selbstverständlichkeit in Österreich. Auch was den Betreuungsschlüssel anbelangt, bewegen wir uns in der Steiermark auf höchstem Niveau. Bei unter Dreijährigen haben wir durchschnittlich ein Verhältnis von 1:3,6, womit wir in der Steiermark weit besser sind als die Zielvorgabe der 15a-Vereinbarung, und bei den Drei- bis Sechsjährigen kommen wir im Schnitt auf ein Betreuungsverhältnis von 1:11. Und mir ist es ein besonderes Anliegen und ich glaube, das wissen hier alle, die Rahmenbedingungen sowohl für das Personal, als auch für die Kinder, laufend zu verbessern. Allein in den letzten drei Jahren wurden 2,5 Millionen Euro in die Verbesserungen des Betreuungsschlüssels investiert. Seit Beginn des Betreuungsjahres gibt es die Leiterinfreistellung und ab Herbst wird diese verpflichtend. Und natürlich möchte ich mich auch weiterhin für die Verbesserung der Rahmenbedingungen stark machen. Aber jetzt zur konkreten Anfrage:

Um den Bedarf an Elementarpädagoginnen und -pädagogen in der Steiermark decken zu können, muss es natürlich ein breites Angebot an Ausbildungsmöglichkeiten geben. Und dieses Angebot erweitern wird stets. Heute zum Beispiel beginnt die Anmeldefrist für den neuen Lehrgang für Elementarpädagogik an der PH Steiermark. Hier können sich Interessierte mit pädagogischem Vorstudium zur Elementarpädagogin/zum Elementarpädagogen umbilden lassen. Dieses neue Angebot wird es unter anderem Personen, die zunächst über Dispens angestellt wurden und werden, weil du das erwähnt hast, Herr Klubobmann, wird es diesen Personen ermöglichen, auch langfristig in diesem Beruf Fuß zu fassen. Und meine sehr geehrten Damen und Herren, in einer gemeinsamen Anstrengung mit der Bildungsdirektion

und mit den Beteiligten aus Mureck und Hartberg ist es uns gelungen, eben die Bewilligung für zwei weitere Kollegklassen in der Steiermark zu bekommen. Herr Klubobmann du hast es gesagt, in Hartberg haben wir bis jetzt zwölf Anmeldungen, in Mureck sind es 17 Bewerberinnen und Bewerber. Beiden Kollegs wurde eben die Erlaubnis zur Führung der Klasse erteilt. Und, das möchte ich schon betonen hier, wir haben jetzt Mitte Juni, das Anmeldefenster ist natürlich noch offen und den ganzen Sommer über, können sich Interessierte noch für die Kollegs anmelden. Ich bin auch, muss ich sagen, einigermaßen verwundert darüber, dass du sagst, die Klassen können erst mit 20 Personen starten, so ist es nämlich nicht. Diese Zahl ist weder mir noch der Bildungsdirektion bekannt. Das heißt, von „Keiner Starterlaubnis“ kann hier wirklich keine Rede sein. Die jeweiligen Standorte, aber auch die Bildungsdirektion und auch wir hier gerade machen weiterhin Werbung für diese Lehrgänge und ich gehe natürlich davon aus, dass beide im Herbst starten werden. Das heißt, Summa Summarum kann man sagen, wir haben in der Steiermark gute Arbeitsbedingungen, vor allem, wenn man es mit den anderen Bundesländern vergleicht, müssen wir uns wirklich nicht verstecken. Und auch was die Ausbildungsmöglichkeiten angeht, sind wir breit aufgestellt und es kommt immer wieder Neues dazu. Aber in einem Punkt, Herr Klubobmann, gebe ich dir gerne zu 100 % Recht, es braucht mehr Wertschätzung für diesen wichtigen Beruf. Und ich habe hier eine große Bitte, wir könnten hier nämlich in diesem Haus gemeinsam mit gutem Beispiel vorangehen und nicht wiederholt den Berufsstand der Elementarpädagoginnen und -pädagogen schlechtreden bzw. auch nicht zukünftige Schülerinnen und Schüler verunsichern, denn meine sehr geehrten Damen und Herren, die Rahmenbedingungen in der Steiermark sind gut. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.55 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Danke Frau Landesrätin. Herr Klubobmann gibt es eine Zusatzfrage? Ich sehe dich in den Startlöchern. Ja, es gibt sie. Bitte Herr Klubobmann.

KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (11.56 Uhr): Ja, sehr geehrte Frau Landesrätin!

Es freut mich zu hören, dass die Kollegs starten können, auch mit weniger Schülerinnen und Schülern. Ich habe trotzdem noch eine Nachfrage, und zwar haben Sie erwähnt, dass sowohl die Rahmenbedingungen in der Steiermark sehr gut seien, als auch die Ausbildung sehr gut sei, am 06. Mai 2021 haben Elementarpädagogen erst für eine Aufwertung der Rahmenbedingungen gekämpft. Meine Frage an Sie, wäre aber ganz konkret:

„Wenn in der Steiermark eh so vieles super ist, woher kommt dann der Fachkräftemangel?“
(Beifall bei den NEOS und der FPÖ – 11.56 Uhr)

Zweite Präsidentin Kolar: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Dr. Bogner-Strauß – ÖVP (11.56 Uhr): Ich habe mir erlaubt am Anfang der Anfragebeantwortung auf die Rahmenbedingungen klar hinzuweisen und habe sie auch in einem Bundesländervergleich gestellt. Und deswegen meine Aussage, dass im Bundesländervergleich die Steiermark gut dasteht, aber dass wir dennoch bemüht sind, die Rahmenbedingungen immer wieder zu verbessern. Ich habe hier auf die Leiterinnenfreistellung hingewiesen, ich habe hier auf die Vorbereitungszeit hingewiesen, ich habe darauf hingewiesen, dass zusätzliches Geld für zusätzliche Betreuer und Betreuerinnen um bessere Schlüssel zu haben in die Hand genommen wurde und dass ich mich auch in Zukunft für die Verbesserung von Rahmenbedingungen einsetzen werde. Ich habe auch gesagt, es ist gut, wenn wir diese Berufsgruppe wertschätzen und ich glaube, wir sollten wirklich auf die Sprache achten, die wir in diesem Haus benutzen, wenn wir über diese Berufsgruppe reden was Wertschätzung angeht, was Respekt angeht und was Verunsicherung angeht, weil heute zu sagen, es gäbe keine Starterlaubnis für die Kollegs verunsichert die Schüler und das tut nicht gut. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 11.58 Uhr)

Zweite Präsidentin Kolar: Danke Frau Landesrätin. Damit sind die Befragungen beendet und ich fahre mit den Mitteilungen fort.

Am Mittwoch, dem 09. Juni 2021 wurde von Abgeordneten der Freiheitlichen Partei eine Dringliche Anfrage, mit der Einl.Zahl 1454/1, an Frau Landesrätin Dr. Juliane Bogner-Strauß betreffend **„Fehlende Unterstützungsangebote für Schüler der behördlich geschlossenen Bildungseinrichtung „ProPraxis“ sind ein Armutszeugnis!“** eingebracht.

Am Sonntag, dem 13. Juni 2021 wurde von Abgeordneten der Grünen eine Dringliche Anfrage, mit der Einl.Zahl 1463/1, an Frau Landesrätin Dr. Juliane Bogner-Strauß betreffend **„Jugendpaket 2021 – Was tun für die „Generation Corona“?“** eingebracht.

Die Behandlung der Dringlichen Anfragen werde ich im Sinne des § 68 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung nach Erledigung der Tagesordnung durchführen, jedenfalls aber um 16.00 Uhr beginnen.

Gemäß § 10 Abs. 4 der Geschäftsordnung hat der Landtagsklub der Freiheitlichen Partei am 18. Mai 2021 mitgeteilt, dass Herr Herbert Kober deren Landtagsklub angehört.

Es wurden zehn Anfragen gemäß § 66 Abs. 1 der Geschäftsordnung eingebracht. Weiters wurden 16 Anfragebeantwortungen gemäß § 66 Abs. 3 der Geschäftsordnung von Mitgliedern der Landesregierung eingebracht. Die Anfragen sowie die Anfragebeantwortungen sind gemäß § 78 Z 4 der Geschäftsordnung auf der Homepage des Landtages Steiermark veröffentlicht.

Ich gehe nunmehr zur Tagesordnung im Sinne des § 39 Abs. 3 der Geschäftsordnung über. Ich ersuche um Wortmeldungen zu den einzelnen Tagesordnungspunkten der heutigen Sitzung.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

1. Bericht des Ausschusses für Kontrolle, Einl.Zahl 1380/2, betreffend Bericht des Rechnungshofes (Reihe Steiermark 2021/2); Reformprojekte im Rahmen des Finanzausgleichs zum Bericht, Einl.Zahl 1380/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Und als Erstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Stefan Hermann. Bitte Herr Abgeordneter.

LTabg. Mag. Hermann, MBL – FPÖ (12.00 Uhr): Danke sehr Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, meine sehr geehrten Damen und Herren hier im Auditorium und werte Zuseher zuhause im Livestream!

Ja, es gibt in diesem Haus kaum etwas, dass es nicht gibt, so waren ja die Aussagen des Herrn Landeshauptmann vorher bei der Beantwortung der Anfrage durchaus diskussionswürdig und diskussionsbedürftig, wenn er allen Ernstes auf Nachfrage noch davon spricht, dass die rund 30 % der Menschen, die impfunwillig sind, sich aus freien Willen entscheiden, sich nicht zu impfen, schäbig sind, also das könnte noch viele Debatten hier im Hause füllen und wird es

auch tun. Aber nun zu einem anderen Thema, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Finanzausgleich. Wie wir alle wissen, regelt der Finanzausgleich und das Finanzausgleichsgesetz die Aufteilung der Ertragsanteile zwischen Bund, Ländern und Gemeinden. Und die bisher geltenden Regeln stammen aus der Zeit knapp nach dem Ersten Weltkrieg und sind heute schlichtweg nicht mehr zeitgemäß. Wir alle kennen die Situation, dass ein Grazer rund 1.143 Euro wert ist, Wiener und Salzburger hingegen um 200 Euro mehr. Und diese Benachteiligung entbehrt jeglicher Grundlage und gehört geändert und es ist unser Bestreben hier in diesem Haus auf den Bund einzuwirken und in diesen Verhandlungen entsprechend ein gutes Ergebnis für die Steiermark zu erzielen. *(Beifall bei der FPÖ)* Michael Schickhofer hat damals im Jahr 2016 die Forderung erhoben und gemeint, er wird in Richtung Wien wie ein Löwe brüllen um für die Steiermark mehr herauszuholen. Ist leider nicht passiert und wenn man sich den vorliegenden Bericht anschaut, ist es ziemlich ernüchternd, dass die eingesetzten Arbeitsgruppen nur teilweise getagt haben und größtenteils ergebnislos abgeschlossen wurden. Im Sinne der Fairness und der Transparenz stehen wir Freiheitlichen auf dem Standpunkt, dass die Ertragsanteile nach einem einheitlichen Bevölkerungsschlüssel verteilt werden müssen. Und natürlich darf man bei aller Gleichbehandlung der Menschen nicht darauf vergessen, dass Österreich ein Land ist, das unterschiedliche Regionen hat. Es gibt Regionen, die unterschiedlich schnell wachsen und ein Teil der Ertragsanteile und der Finanzmittel sollte neben der einheitlichen Verteilung auch jenen Kommunen und Gemeinden und Regionen zu Gute werden, die mehr Bedarf auch haben. So ist es etwa unverständlich, dass Graz und das Umland von Graz, der schnellst wachsende Ballungsraum in Österreich ist, wesentlich weniger Finanzmittel pro Einwohner erhält, als die kaum expandierende Stadt Salzburg. Also hier muss man ansetzen und diese stärkere Aufgabenorientierung könnte man, damit würde man auch bewirken, dass es zu einem gesunden Wettbewerb zwischen den einzelnen Kommunen auch kommt, da jene Kommunen, die gut aufgestellt sind, die für die Zukunft planen, auch entsprechend finanziell berücksichtigt werden. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 12.03 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Erwin Dirnberger. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Dirnberger – ÖVP (12.04 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren Zuhörer und Zuseher!

Ja, der Bericht ist bekannt über den Finanzausgleich, den der Rechnungshof hier angestellt hat und verschriftlicht hat. Ich darf beim Kollegen Hermann anschließen, also deinem Wunsch, dem kann ich nur folgen. Nur es ist halt ein demokratischer Prozess und es ist historisch gewachsen, du hast es erwähnt. Ich bin sehr froh, dass es einen Finanzausgleich gibt in Österreich. Da müssen wir stolz drauf sein. Es sind wenige Länder, wenige Nationen, mit so einem Regelwerk wie in Österreich. Wäre das nicht der Fall, würde ein gewaltiges Auseinanderdriften sein von Gunstregionen zu benachteiligten Regionen und das regelt eine Mindestausstattung. Jetzt gehe ich gar nicht weiter ein auf welche Bereiche alles hier quasi eingegangen wurde, es sind 28 Reformprojekte, quasi vorgeschlagen worden, in Diskussion gewesen, manche abgebrochen, manche erledigt. Durch die Nationalratswahl wurde das dann wieder unterbrochen. Grundsätzlich muss man sagen, wir würden eine Bundesstaatsreform brauchen, wo die Aufgaben klar zugeordnet sind und dann die Finanzierung nachschicken. Einen Versuch hat es gegeben, mit der Aufgabenorientierung in der Elementarbildung bis zu den Sechsjährigen und dann im Volksschulalter. Hier hat es mehrere Runden gegeben, man hat sich aber auf die Parameter nicht einigen können, weil das natürlich sehr sensibel ist, welche Finanzmasse stellt man zur Verfügung, welche Bewertungskriterien, Kindergarten – ganztags, halbtags, Kinderkrippe – ganztags und nicht ganztags. Wäre man vom Iststand ausgegangen, wäre Wien der klare Sieger, weil da gibt es die allermeisten natürlich Kindergarten-Bildungseinrichtungen. Nutzt man ein Anreizsystem wäre wieder Wien benachteiligt worden. Oder ist die Finanzmasse beweglich, dass sie auch mitangehoben wird. Also das sind alles Fragen, die offen sind. Ein erstes Ergebnis hat ergeben, wenn man vom Iststand ausgeht, dann hat man 30 Millionen weniger in der Steiermark, na eh klar. Weil wir haben ländliche Regionen, da ist das Ganztagsystem nicht so ausgebaut und dergleichen. Du hast auch angesprochen die unterschiedliche Kopfquote im Ländertopf, sind die Kopfquoten ähnlich, da ist die Unterschiedlichkeit nicht so groß, aber im Gemeindetopf sehr wohl. In Summe kommen dann tatsächlich, wenn man es über die ganze Steiermark, nicht nur jetzt Graz, sondern über die ganzen steirischen Gemeinden legt, einschließlich Land, ein Unterschied von 400 Euro Pension raus, Steiermark im Vergleich zu Wien, das sind dann erklägliche 480 Millionen im Jahr, das ist schon was Besonderes. Das kann es natürlich nicht geben, weil man kann sich nicht am oberen Level orientieren, aber wenn es auch nur im

Durchschnitt wäre, mit 250 Millionen plus, wäre das eine tolle Geschichte. Nie angesprochen worden ist die Kommunalsteuer. Das ist ja noch zusätzlich, was Wien sicher sehr, sehr bevorzugt gegenüber der Gesamtsteiermark. Auch das sollte ein Thema sein, die vom Rechnungshof nicht angesprochen worden ist. Kann man über eine Splittung nachdenken? Standortgemeinde? Sitzgemeinde? Das wird vom Gemeindebund immer wieder andiskutiert, aber ich muss fairerweise gestehen, auch in unseren Gremien sind wir uneins. Und was der Rechnungshof natürlich auch nicht angesprochen hat, ist ja der Unterschied bei der Kopfquote, was ich hier schon erwähnt habe. Es ist zwar das eine oder andere zum Stillstand gekommen, wurde aber wieder aufgefordert, dass man weitertut im Regierungsprogramm. Die berühmte Abgabenautonomie wird immer angesprochen. Da habe ich die Kommunalsteuer schon angesprochen, aber in weiterer Folge auch die Grundsteuer. Und das wird immer als Belebung angesehen. Ich glaube, dass sie wettbewerbsverschärfend ist. Weil die Gemeinden, die ein hohes Aufkommen haben, können sich leisten, Anreize zu geben für Unternehmen und dergleichen. Die Gemeinden, die keine Finanzmasse haben, können nichts anbieten. Das würde noch verschärfend sich auswirken. Und wenn man die Schweiz hernimmt, als die große direkte Demokratie, dann muss man das Schweiz System auch generell so nehmen. Da gibt es Kantone mit ganz unterschiedlichen Steuersätzen, auch Kommunen mit unterschiedlichen Steuersätzen, aber dort entscheidet der Bürger die Leistung und wenn er die Leistung bestellt, muss er auch die Steuer dafür bezahlen. Bei uns in Österreich will man immer volle Leistung, aber keine Steuer zahlen. Das wird in der Form nicht so funktionieren. Also ich bin zutiefst überzeugt, dass dieses System, wenn man den Unterschied einer Steuerautonomie in die Länder verfrachtet und in die Kommunen, dass das die Abwanderung beschleunigt. Bezüglich Grundsteuer hat es bereits eine Arbeitsgruppe gegeben. Es gibt auch da verschiedene Modellgemeinden. Man hat sich aber zu guter Letzt nicht entscheiden können, wie, welches Modell man heranzieht, damit die Gemeinden selbst die Grundsteuer bewerten können und nicht auf Finanzämter angewiesen sind, weil natürlich die Finanzämter, nachdem das eine reine Gemeindeabgabe ist, kein Interesse haben, hier das möglichst rasch zu erledigen. Ich darf zum Schluss kommen. In Summe wäre es wichtig, dass man eine Aufgabenreform durchführt und dann durchaus auch feststellen, und sagen kann, die Leistung für den Bürger für diese und diese Aufgabe ist notwendig und dann das wieder mit Kopfquoten erledigt. In Summe bin ich noch einmal zusammenfassend sehr, sehr froh, dass man einen Finanzausgleich hat.

Hätten wir diesen nicht, würde Österreich nicht so dastehen, wie es dasteht, dass wir größtenteils noch eine gute Besiedelung haben und ein wunderschönes Land sind. In diesem Sinne Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.10 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Nikolaus Swatek. Bitte Herr Klubobmann.

KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (12.10 Uhr): Ja, sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Dirnberger!

Ihre fast schon Lobeshymne teilweise auf den Finanzausgleich finde ich sehr interessant, denn man muss schon feststellen, es gibt fast kein Land ohne einen internen Finanzausgleich, denn fast in jedem Land Europas nehmen die Bundesstaaten durch Steuern Gelder ein und natürlich muss man das auf die Länder und auf die Kommunen runterspiegeln und natürlich muss man da einen fairen Schlüssel finden, der alle zufriedenstellt. Und wir wissen, und da haben wir ja einen großen Konsens hier glaube ich auch im Raum, dass der gegenwärtige Finanzausgleich die Steiermark benachteiligt. Und deswegen haben wir ja seit einer gefühlten Ewigkeit steirische Politikerinnen und Politiker, die zu Recht nicht müde werden, zu erwähnen, dass der Finanzausgleich in dieser Form aus der Zeit gefallen ist. Möchte nur ein paar jüngste Beispiele noch einmal erwähnen: Der Bürgermeister Nagl bezeichnet den Finanzausgleich sogar als kaputtes System. Hier im Landtag gibt es Kolleginnen und Kollegen, die schon teilweise mit einer Klage gegen den Finanzausgleich spekuliert haben, weil die steirischen Gemeinden so stark benachteiligt werden. Unser Landeshauptmann selbst bezeichnet den aktuellen Finanzausgleich als ungerecht und spricht von einer Schieflage, die zu beseitigen wäre. Und genau deshalb, glaube ich, könnte man sich eigentlich erwarten, dass vor allem die Steiermark jeden Hebel in Bewegung setzt, um hier bei diesem Finanzausgleich endlich zu einer Reform zu kommen, die die Steiermark nicht mehr benachteiligt. Und mich persönlich hat es da vor nicht allzu langer Zeit hier in diesem Haus auch doch verwundert, dass wir der Verlängerung des Finanzausgleiches erst vor Kurzem zugestimmt haben, auch wenn es nur mit einem bisserl Bauchweh war. Die Steiermark bleibt deswegen ja auch derzeit noch absehbare Zeit anderen Bundesländern gegenüber benachteiligt – Wien und Tirol zum Beispiel – vor allem ist es ja nicht das Bundesland, dass hier so stark benachteiligt ist, sondern auch unsere Gemeinden. Weil ja, wie wir schon gehört haben, Gebiete wie die Landeshauptstadt Graz, aber vor allem auch kleinere Gemeinden in diesem Finanzausgleich

nicht richtig berücksichtigt werden. Und da kann man sich schon die Frage stellen: Wenn so oft, so viele Personen sagen, dass etwas nicht gut ist, warum gibt es dann keine Reform dazu? Und da können wir schon glücklich sein, dass wir hier den Rechnungshof haben, als unabhängige Prüfungsinstanz, der uns hier schwarz auf weiß endlich auch eine Antwort darauf bietet. In dem er sich angeschaut hat, wie das mit den Reformvorhaben denn so läuft. Und wie sich da herausgestellt hat, hat es 28 Arbeitsgruppen zur Reform des Finanzausgleiches gegeben, nur die Hälfte davon war bis 2019 abgeschlossen und gleichzeitig hat der Rechnungshof bemängelt, dass in vielen dieser Arbeitsgruppen es nicht einmal konkrete Zielsetzungen gegeben hat, dass man sich da offenbar hingezogen hat, nicht einmal gewusst hat, wo möchten wir überhaupt am Schluss rauskommen? Welche Reform möchten wir überhaupt haben? Dass es Verwirrungen gab, über verwaltungsinterne Zuständigkeiten, ja und dass man sich nicht einmal auf einen konkreten Zeitplan einigen hat können, wann diese Arbeitsgruppen denn tagen sollten. Und da haben wir noch Arbeitsgruppen, die abgebrochen wurden oder sich nur ein- oder zweimal im Jahr getroffen haben. Zumindest bei sechs Arbeitsgruppen hieß es dann, dass die ja bis Ende des letzten Jahres abgeschlossen werden sollten. Und wenn man sich dieses Bild anschaut, dass von diesen 26 Arbeitsgruppen der Großteil ohne Ergebnis, ohne Ziel, ohne Zeitplan nichts weitergebracht hat, dann frage ich mich schon: Wie ernst nehmen die Bundesländer hier eine Reform des Finanzausgleiches endlich voranzutreiben? Weil es müsste doch die Steiermark sein, die jedes Mal, wenn eine Woche vergeht und sich nichts tut beim Finanzausgleich, aufsteht und sagt: „Moment, wir brauchen einen neuen Finanzausgleich, wir müssen uns treffen.“ Beim Finanzministerium anklopft und sagt: „He, diese Arbeitsgruppe muss tagen.“ Da muss doch irgendwo, wenn man eine Reform möchte, doch auch die intrinsische Motivation da zu sein, selber in die Verantwortung zu gehen und nicht zu sagen, naja, die Arbeitsgruppe hat nicht getagt, das Finanzministerium hat nicht super funktioniert, ist ja egal. Sondern, da muss ja jetzt klar sein, dass wir alles dafür tun, dass es zu einem Finanzausgleich kommt. Weil sind wir uns ehrlich, Wien und die anderen Bundesländer, die in dem Finanzausgleich nicht benachteiligt sind, haben kein Interesse daran, dass sich jetzt wirklich daran was ändert, weil die profitieren ja davon. Aber die, die nicht davon profitieren derzeit, die sollten hier lautstark von sich Gehör machen und keine einzige Woche vergehen lassen, ohne dass wir bundesweit über diesen Finanzausgleich in diesen Arbeitsgruppen diskutieren. Und das heißt natürlich, dass wir hingehen müssen zu einem aufgabenorientierteren Finanzausgleich, wir haben das schon gehört. Und das heißt auch, dass wir alle Elemente nutzen sollten, um Druck zu erzeugen hier

für eine Reform. Und da gab es am Anfang ja die Einigung, dass man auf einer Webseite den Fortschritt der Reformgruppen veröffentlichen möchte. Das ist eigentlich das Beste was uns in der Steiermark passieren kann. Schwarz auf weiß auf einer Homepage steht wie weit man ist. Und nicht einmal die gibt es. Nicht einmal auf die hat man sich einigen können. Aber dabei wäre das doch ein super Element um Druck zu erzeugen, vor allem für die Bundesländer, die benachteiligt sind. Und ich glaube, genau deswegen braucht es hier im Haus auch das große Commitment dazu, dass man endlich hinget, hin zu einem aufgabenorientierten Finanzausgleich und dass man endlich hinget dazu, diese Reformgruppen an sich und die Debatte rund um den Finanzausgleich transparent zu machen, weil Transparenz Druck erzeugt. Druck bei denen, die derzeit auf der Bremse stehen. Und ich hoffe doch, dass wir hier im Land Steiermark nicht die sind, die auf der Bremse stehen. Daher bringe ich den Antrag ein:

Der Landtag wolle beschließen:

- 1 Der Landtag bekennt sich zur Notwendigkeit einer grundlegenden Reform des Finanzausgleiches, insbesondere in Richtung einer verstärkten Aufgabenorientierung.
- 2 Die Landesregierung wird aufgefordert, selbst ein öffentliches Monitoring über die Projektfortschritte der im Paktum über den Finanzausgleich 2017 vereinbarten Arbeitsgruppen einzurichten.

Denn nur mit Transparenz kann man hier Druck erzeugen. Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 12.16 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Werner Murgg. Bitte Herr Kollege.

LTAbg. Dr. Murgg – KPÖ (12.17 Uhr): Danke Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter!

Ein paar Bemerkungen, ich habe jetzt gar keinen ausführlicheren Zettel mit. Ich habe mir nur vier Punkte aufgeschrieben – Ungerechtigkeit, Finanzausgleich an sich, Kommunalsteuer und ja es war noch irgendwas. Es wird mir einfallen. Es ist so, der Antrag der NEOS ist insofern richtig, dass wir wirklich darangehen müssen, den Finanzausgleich neu zu ordnen. Ich erinnere mich noch genau, an den damaligen Landeshauptmannstellvertreter Schickhofer, da waren grad die letzten Finanzausgleichsverhandlungen, und wie er hier gesagt hat, also er hat Muskeln gezeigt etc., aber am Ende des Tages ist das genau rausgekommen unter dem die

Steiermark schon jahrzehntelang leidet, dass wir ungerecht behandelt werden, indem ein Bürger von manchen anderen Bundesländern einfach mehr wert ist als ein Steirer, als eine Steirerin. Da wirst du mir Recht geben. Das weißt du genau, das hat natürlich auch historische Gründe. Salzburg ist damals ein unterentwickeltes Bundesland gegenüber der Steiermark gewesen. Wenig Industrie etc., die Steiermark war Industrieland. Deswegen hat man eben damals gedacht, muss Beispielsweise der Salzburger mehr gefördert werden, damit eben das Bundesland aufholen kann. Das ist alles in der Zwischenzeit ganz anders und deswegen wäre es dringend, dass man hier zu einer Änderung kommt. Aber wie gesagt, wenn der eine mehr will, wird der andere freiwillig wahrscheinlich nichts zurücklassen oder weniger hergeben wollen und das ist das Dilemma. Von dem Anreizsystem halte ich, wenn ich dich richtig verstanden habe, lieber Herr Präsident, du warst da auch ein bisserl skeptisch, halte ich eigentlich recht wenig. Denn es gibt eben Gemeinden, die haben objektive Bedingungen, geographischer Natur, demographischer Natur, dass sie einfach nicht in dem Sinn konkurrieren können mit einer anderen Gemeinde, und denen wird man unter die Arme greifen müssen. Und da kann man nicht sagen, ihr habt euch um so wenig Betriebsansiedlungen gekümmert etc., das geht halt in manchen Regionen der Steiermark schwer. Ich denke beispielsweise an Eisenerz, Hohentauern. Die können sich auf den Kopf stellen und versuchen was sie wollen. Die haben schwierige Verkehrswege, schlechte Anbindung etc., wofür sie selber gar nichts können und da kann man nicht sagen, ihr habt eine schlechte Regionalentwicklung gemacht und deswegen habt ihr eben ein Pech, dass ihr beim Finanzausgleich zurückbleibt. Das geht nicht. Ich glaube, die Gemeinden und das gilt für die Länder im Übrigen auch, müssen das Geld bekommen, das sie objektiv brauchen. Was wir wirklich in Angriff nehmen müssen ist, dass der gesamte Topf des Finanzausgleiches größer werden muss. Es kann nicht sein, gerade bei den Gemeinden, dass ihnen immer mehr Aufgaben zugeschanzt werden – denke an das Passwesen – da fällt mir viel ein, was da in den letzten zehn, 15 Jahren passiert ist und sie aber von der Oberbehörde, in dem Fall vom Bund, nicht die Mittel bekommen, die eigentlich dafür notwendig wären. Das ist glaube ich, der Punkt, wo alle Kommunen aber auch alle Länder gemeinsam zusammenstehen sollten und schauen, dass der Topf des Finanzausgleiches insgesamt größer wird. Und ein Wort noch zur Kommunalsteuer: Es ist heute auch schon gesagt worden, die Kommunalsteuer ist natürlich Fluch und Segen zugleich. Einerseits ist sie Segen, dass die Gemeinden doch eine Möglichkeit haben, sie haben ja keine Steuerfindung, aber in dem Sinn, dass sie eben eigene Einnahmen lukrieren können, aber es ist ein Fluch, dass sie – ich möchte fast sagen – oft in

eine tödliche Konkurrenz mit der Nachbargemeinde gelangen. Das ist halt oft ein Zufall oder ein Glück, dass halt eine Firma XY sagt, ich siedle mich noch da an, also zehn Meter also neben der Gemeindegrenze und die Gemeinde, wo sie sich nicht ansiedelt, schaut dann durch die Finger. Ich glaube, man wird ernstlich darüber einmal nachdenken müssen, die Kommunalsteuer in dieser Form zu reformieren, ich möchte fast sagen abzuschaffen. Nicht in dem Sinn abzuschaffen, dass von denen, die die Steuer zahlen, die keine Steuer mehr zahlen müssen, aber die Frage wird sein, wer diese Kommunalsteuer letztlich einhebt und wie sie dann verteilt wird. Da gibt es also in anderen Bundesländern – nicht mit der Einhebung aber doch mit der Verteilung – andere Parameter als in der Steiermark, aber ob das der Weisheit letzter Schluss ist, dass wir die Gemeinden in diesen Konkurrenzkampf alleine lassen, das weiß ich nicht. Zum Beispiel gibt es in Salzburg eine Gemeinde, ich habe es eh in einer Diskussion schon einmal gesagt, die hat das Glück, dass dort halt ein neues Stadion gebaut wurde und dass diese Spieler dieses Fußballklubs alle in dieser kleinen Gemeinde gemeldet sind und dass die alle Millionen Gehälter haben, das freut mich für diese Gemeinde, aber das hat eigentlich mit einem Anreizsystem in dem Sinne, dass die Gemeinde sich da bemüht hat, dieses und jenes zu bekommen, wenig zu tun. Und um dem zu entgehen, wird man auch über die Verteilung und über die Einnahmen der Kommunalsteuer, wer sie einnimmt und wie sie verteilt wird, nachdenken müssen. Aber was ich eigentlich sagen will ist Folgendes: Der wichtigste Punkt wird sein, nicht, dass wir die Kommunen und die Länder untereinander ausspielen im Finanzausgleich, sondern wir werden alle gemeinsam dafür kämpfen müssen, dass der Topf des Finanzausgleiches insgesamt größer wird. Der Bund hat sich um Einnahmen zu kümmern, er hat die Steuerfindungsmöglichkeiten. Es ist genug Geld da in Österreich, dass man diese Mittel lukriert und die müssen dann, wenn sie allgemein größer sind, so verteilt werden, dass auch kleine Kommunen, die objektiv schlechtere Voraussetzungen haben, diese Gelder bekommen, dass sie eben für ihre Bürgerinnen und Bürger das Beste machen können. Danke. *(Beifall bei der KPÖ – 12.24 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Erwin Dirnberger. Bitte Herr Kollege.

LTAbg. Dirnberger – ÖVP (12.24 Uhr): Ja, ich darf mich noch einmal zu Wort melden. Nicht dass ich falsch verstanden werde. Mir ist vollkommen klar, dass es Unterschiede gibt, und dann gibt es einmal Wien, dann gibt es Salzburg, dann gibt es Vorarlberg usw. und der

Süden einschließlich Niederösterreich ist bei diesen Kopfquoten benachteiligt. Und ich habe jahrelang schon, vor dem Finanzausgleichabrechnungsschluss, das immer thematisiert, dass das eine Ungerechtigkeit ist, dass das was über Jahre oder vor Jahrzehnten Gültigkeit gehabt hat, jetzt langsam abgebaut werden muss. Ist auch zum Teil ja gelungen, weil diese Kopfquotenunterschiede bis 10.000, bis 20.000, bis 50.000 und über 50, aber Zug um Zug verringert wurden. Aber es ist ein Pakt und der wird demokratisch gefasst. Mit Zustimmung Bund, Länder und Kommunen und wenn dieser Pakt ausläuft, weil man sich nicht einigt, dann wäre das eine Katastrophe, weil, dann manche Gemeinde minimalste Finanzausstattung hätten. Deswegen ist das Konstrukt grundsätzlich sehr positiv, heißt aber nicht, dass man nichts verändern oder einer Reform zuführen kann. Der Rechnungshof hat ja nur das jetzt überprüft, was eigentlich beim letzten Finanzausgleich paktiert wurde, dass man einmal quasi ein Reformprojekt einmal durchdiskutiert, wie die Kinderbildung unter sechs Jahre und dann hat man sich auf die Parameter nicht geeinigt. Wenn man den Iststand hernimmt, dann no-nanet würde Wien wesentlich mehr aus dem Topf bekommen wie die Steiermark. Und jetzt wiederhole ich mich, weil es dort ungleich mehr – an der Bevölkerung gemessen – Kindergartengruppen gibt, ganztags und Kinderkrippengruppen. Deswegen muss es sehr sachlich diskutiert werden in verschiedenen Bereichen und ich bin da vollkommen offen. Ein erster Schritt zur Anpassung ist beim letzten Finanzausgleich gelungen, dass man einen Strukturfonds eingeführt hat, der benachteiligten Gemeinden gezielt zur Verfügung gestellt wird. Und aus diesem Topf, jetzt bei der Covid-Unterstützung, hat es weitere 100 Millionen in diesen Strukturfonds gegeben und da bekommt die Steiermark bei einem Bevölkerungsanteil von 14 % - 26 %. Und das bekommen nicht nur kleine Landgemeinden. Da sind auch Städte dabei, wie Köflach, Knittelfeld und Judenburg, die aus diesem Topf etwas erhalten. Sprich, dort wo Abwanderung ist, wo ältere Bevölkerung ist usw. Das ist glaube ich schon sehr, sehr positiv, wenn wir diesen Strukturfonds noch weiter ausweiten können, würde uns das in der Steiermark sehr entgegenkommen. Also wie gesagt, ich lobe den jetzigen Finanzausgleich nur insofern, weil, wenn er ausläuft, haben wir keinen Pakt. Und wir haben, das haben wir nämlich auch immer angedroht, wir wollen den einklagen. Das ist verfassungsrechtlich nicht möglich. Das ist leider nicht möglich. Da sind wir eines Besseren belehrt worden, deswegen müssen wir auch die demokratischen Instrumente nutzen, dass wir uns einbringen in die Diskussion, in die Verhandlungen, sprich dann auch über die Nationalräte und dergleichen. Jetzt ist die Aufteilung wie folgt: 67 % bekommt der Bund, nicht ganz 22 % die Länder und 11 %, 11,8 % ganz genau die Gemeinden. Und dann sagt der

Bund uns bei den Verhandlungen immer, Gemeinden was regt ihr euch auf? Wir haben 85, 86 % aller Schulden. Das heißt, im Verhältnis hat er wesentlich mehr Schulden wie Finanzmasse, die ihm zur Verfügung gestellt wird. Ich möchte mich da jetzt nicht verbreitern. Durch Covid sind noch wesentlich mehr Schulden jetzt beim Bund angesiedelt. Also wie gesagt, wir werden weiterkämpfen. Ich bin auch der Meinung, dass hier eine Verbesserung stattfinden muss. Und ich habe über Jahre dafür gekämpft auch das thematisiert, aber auch in unseren eigenen Gremien, beim Gemeindebund, gibt es schon eine riesen Diskussion, wenn man das Thema anspricht. Das heißt nicht, dass wir jetzt ruhig werden und nichts unternehmen. Nur das, was der Rechnungshof aufgezeigt hat, heißt, wir sollen weiterverhandeln, sonst nichts. Die Anregung ist aus dem Finanzausgleichspakt selbst gekommen und ist zum Erliegen gekommen. Das heißt aber auch, dass wir es wieder neu beleben müssen und schauen wie man zu Verbesserungen kommt. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.29 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Schönleitner – Grüne (12.29 Uhr): Danke fürs Pultreinigen. Frau Präsidentin, Herr Landesrat!

Ich glaube, eines muss man noch sagen, den meisten Rednern kann ich zustimmen, das teile ich. Man muss aber schon sagen, dass ja überlegt war, den Finanzausgleich dieses Jahr bereits intensiv zu verhandeln ursprünglich. Das hat nämlich noch keiner gesagt, nur die Bundesregierung, ganz klar – in Vereinbarung auch mit den Ländern, also in Absprache mit den Ländern – festgelegt hat, aufgrund von Corona, wird man sicherstellen, dass er quasi bis 2021 läuft er ja, jetzt nicht verhandelt wird, weil ganz einfach die gesamte Fiskalpolitik und Finanzpolitik ja irgendwie doch über den Haufen geworfen wurde bzw. der Fokus woanders war. Ich glaube aber, dass der Rechnungshofbericht generell sehr gut ist und ich glaube auch, dass man an diesen Reformprojekten festhalten sollte, denn es ist wirklich sehr gut strukturiert dargestellt, wo die wesentlichen Probleme sind. Und wenn ich den Begriff Aufgabenreform, der da drinnen ja so oft vorkommt, oder der im Kern steht, wenn man den ernst nimmt, dann geht es letztendlich darum, so zu verteilen, nämlich die Finanzmittel, dass wir die Aufgaben bestmöglich erfüllen können. Und da glaube ich, muss man das Gesamte und das wird ja an mehreren Stellen angesprochen, immer auch im Zusammenhang mit einer Bundesstaatsreform

sehen, das ist unerlässlich. Ich glaube, das wird weder die Bundesregierung noch irgendwer in den Ländern bestreiten, denn es gibt wahnsinnige Doppelgleisigkeiten, die dem Bürger nicht zugutekommen. Wir haben letztendlich im Verwaltungsbereich dann Kosten liegen, die am Ende nicht dort ankommen. Seien es die Gemeinden, seien es die Länder, seien es am Ende immer die Bürger, weil der Bürgerin oder dem Bürger ist ja egal, wo die Mittel herkommen, wenn sie wirksam eingesetzt werden. Aber ich glaube, wir müssen schon schauen, dass wir letztendlich diese Doppelgleisigkeiten, diese teilweise bürokratische Geschichte, und ich nenne jetzt drei Bereiche, weil sie noch nicht so klar genannt wurden. Im Gesundheitsbereich, da haben wir es eh gesehen, jetzt auch während der Pandemie, dass es Schwierigkeiten gibt, trotzdem gut bewältigt, keine Frage, eine schwierige Situation gut bewältigt, aber Kompetenzüberschneidungen gibt es ohne Ende. In manchen Ländern sind die Spitäler über Gemeinden finanziert. In der Steiermark sind es im Wesentlichen die Länder, es ist komplett unterschiedlich. Dann haben wir die Kassen, die hineinflanzieren ins öffentliche System. Wir haben dazwischen natürlich Gesundheitsfonds, also die gesamte Gesundheitsfinanzierung, glaube ich, ist ein Kernpunkt, wenn es wirklich ums Geld geht, um nämlich nicht einzusparen im Gesundheitsbereich, aber mehr Geld zur Verfügung zu haben, damit es am Ende beim Bürger ankommt. Das Gleiche ist der Bildungsbereich. Also die seinerzeitige Bildungsreform war eine halbe Reform. Wir haben immer noch viel bei den Ländern, wir haben teilweise was beim Bund. Und ich glaube, wenn man den Bericht ernst nimmt und es sind ja immerhin, ich glaube von 28 Reformprojekten sind auch 14 abgeschlossen, aber nicht alle im Sinn der Reformen. Das muss man dazusagen, wenn man den Bericht genau liest, aber einiges hat sich bewegt. Aber ich glaube, man muss den Bericht auch weiterhin ernst nehmen und eines tun, das jedenfalls mit einer gesamtstaatlichen Bundesstaatsreform sehen. Es hat seinerzeit, den hat Fiedler geleitet, den Österreichkonvent gegeben, die meisten wissen das noch, der irgendwo dann auch auf halber Strecke stehen geblieben ist, aber der hat im Grunde genommen schon die gleichen Dinge zum Inhalt gehabt. Nämlich zu schauen, was ist sinnvoll auf Bundesebene? Was ist sinnvoll in den Ländern und was ist letztendlich sinnvoll auch im kommunalen Bereich? Erwin ich freue mich, dass du heute einmal, das habe ich noch nie so gehört von dir, die Kommunalsteuerregelung hier offen kritisiert hast. Es war nicht immer so. Du weißt schon, der Gemeindebund ist ja auch immer auf der Bremse gestanden, wenn es darum gegangen ist, darüber nachzudenken, wie wir die Kommunalsteuerverteilung neu regeln können. Denn das ist und ich habe es nicht nur hier, sondern auch immer wieder in Diskussionen oft gesagt, es ist eine

Kannibalisierungssteuer der Gemeinden. Die Bürgermeister kommen unter Druck, teilweise haben sie keine Flächen, eine Gemeinde hat Möglichkeiten, eine andere hat keine. Und ich glaube es gibt mehrere Möglichkeiten, entweder man verteilt das Geld direkt über den Finanzausgleich, die andere Möglichkeit ist, die wir einmal ins Spiel gebracht haben, ich glaube sogar mit einer Aufforderung an die Bundesregierung, hier in die Regionalpolitik hineinzugehen, ja. Wir hätten ja auch die Möglichkeit muss man sagen, als Länder interkommunale Finanzausgleiche zu verankern. Wenige Gemeinden gibt es, die von dem Gebrauch machen, aber es ist einfach nicht breit vorhanden. Aber ich glaube, man muss bei der Kommunalsteuer hinschauen. Und ich glaube, es hat überhaupt keinen Sinn an den Betrieben, an der Anzahl der Betriebe, an den Beschäftigten in einer Gemeinde das Geld zu verteilen. Wir wissen, wir leben nicht innerhalb einer Gemeindegrenze, es geht über die Grenzen hinaus. Wir haben viele Einrichtungen, die wir auch gemeinsam bewirtschaften müssen. Da ist natürlich richtig, dass die Landeshauptstädte und auch die Bezirksstädte mehr Aufgaben haben, wie andere Gemeinden, die größer sind, weil sie ganz einfach zentralörtliche Funktionen erfüllen, aber ich glaube im Großen und Ganzen würde man diesen Rechnungshofbericht ernst nehmen und verfolgen, gemeinsam mit einer Bundesstaatsreform und das wird man müssen, dann wird sich, glaube ich, viel im Sinne der Bürger bewegen. Abschließend noch ein Beispiel, es ist der dritte Bereich. Ich habe Gesundheit genannt und Bildung. Der Verkehrsbereich, was mir auch immer ein Anliegen ist, wäre etwas zu tun. Es versteht ja kein Bürger, dass die Verkehrsbestellungen, ja, so sehr sich die Bundesländer anstrengen, und so gut der Kontakt jetzt eh derzeit auch ist zwischen Bund und Ländern, wenn es um die Ticketgeschichte geht, aber dass Verkehre so bestellt werden, dass sie an den Bundesländergrenzen enden, ja. In Schladming, in Unzmarkt, ja. Es gibt Züge, die die Oberösterreichische Landesregierung bestellt, die bleiben in Spital am Pyhrn an der Landesgrenze stehen. Dort fahren die steirischen Eltern hin, ihre Kinder abholen, wenn sie von der Schule zurückkommen. Das ist ja völlig absurd. Also wenn wir es nicht einmal zusammenbringen, dass, wenn ich etwas bestelle, und das ist ja öffentlich finanziert, dass ich sage, ja bis zum nächsten Bahnknotenpunkt, das wäre dann von Linz bis Selzthal, wo ich dann wieder in drei Richtungen fahren kann, mache ich eine Verkehrsbestellung, dann sieht man natürlich, dass diese Aufteilung und diese einzelnen getrennten Welten auch unter den Ländern nicht vernünftig sind. Und ich glaube, da muss man was tun und das sagt uns dieser Bericht. Und ich bin sehr froh, dass eigentlich Einigkeit oder weitgehende Einigkeit darüber

geherrscht hat, dass bei der Kommunalsteuer etwas geschehen muss. Ein sehr guter Bericht. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen – 12.35 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, mit der Einl.Zahl 1380/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der NEOS, mit der Einl.Zahl 1380/3, betreffend Bekenntnis zu einem aufgabenorientierten Finanzausgleich ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der KPÖ, der Grünen, der Freiheitlichen Partei und der NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

2. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur, Einl.Zahl 1350/2, betreffend Bus 4takt VerkehrsGmbH; Tragöß (2021-2031); Sommerferienbeginn Juli 2021 bis Sommerferienbeginn Juli 2031; Kosten des Landes: maximal rund € 2.346.000,00 zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1350/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen und als Erstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Stefan Hofer. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Mag. (FH) Hofer – SPÖ (12.37 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, lieber Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Im vorigen Tagesordnungspunkt wurde darüber diskutiert, wie man Gemeinden stärken kann, hier beim jetzigen Tagesordnungspunkt erleben wir eine praktische Umsetzung, wie Gemeinden, wie Regionen gestärkt werden können. Und als regionaler Abgeordneter aus dem Bezirk Bruck/Mürzzuschlag freue ich mich natürlich, dass nach dem Verkehrsbündl nach

Turnau in meine Heimatgemeinde und nach Mariazell nun auch das Tragößertal eine Verbesserung des öffentlichen Linienbusverkehrs erfährt. Dies ist auch notwendig, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wenn wir Maßnahmen für mehr Klimaschutz ernst nehmen und gleichzeitig unsere steirischen Regionen und Gemeinden nachhaltig stärken wollen. Ziel der neuen „4takt GmbH“, die von den Gemeinden Bruck/Leoben gegründet wurde und sich im Eigentum jener Kommunen befindet, muss es daher sein, das Angebot im öffentlichen Linienbusverkehr optimal an die individuellen Bedürfnisse der jeweiligen Gemeinden anzupassen, inklusive Vertaktung und der Berücksichtigung der passenden Zugverbindungen. Im Sommer 2021 wird also somit neben der Linie ins Mariazellerland und nach Turnau auch die Linie 175 nach Tragöß-St. Katharein auf dieses neue System umgestellt, bis Juli 2031 wird die Vereinbarung abgeschlossen und die Gesamtkosten für das Land Steiermark betragen rund 2,3 Millionen Euro. Neben einer Verdichtung des Angebots an Schultagen sind auch zahlreiche Angebotsverbesserungen für die Fahrgäste an Ferientagen und an den Wochenenden auch vorgesehen. Für eine Gemeinde wie Tragöß- St. Katharein, die in einem Seitental liegt, aber auch durch den Grünen See eine wichtige Tourismusgemeinde ist, bedeutet eine gute öffentliche Busverbindung einen nicht unwesentlichen Erfolgsfaktor und Zukunftsfaktor. Ich danke daher dem zuständigen Verkehrslandesrat Landeshauptmannstellvertreter Anton Lang, der Abteilung 16 im Amt der Steiermärkischen Landesregierung, dem Verkehrsverbund Steiermark und den beteiligten Gemeinden. Möge die Umsetzung des Vorhabens ein voller Erfolg werden und weitere Regionen diesem Beispiel folgen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 12.40 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Marco Triller. Bitte Herr Abgeordneter.

LTabg. Triller, MA, MSc – FPÖ (12.40 Uhr): Danke schön Frau Präsidentin, Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Lieber Kollege Hofer, du hast es sehr auf den Punkt gebracht. Es ist auf jeden Fall eine Stärkung der Region in der Obersteiermark, genau genommen in der Region Obersteiermark Ost. Es ist ja auch meine Gemeinde, die Marktgemeinde Niklasdorf ebenfalls mitbeteiligt an der Gesellschaft der 4takt VerkehrsGmbH. Glaube, das ist ein innovatives Modell, das man in Zukunft vielleicht in anderen Regionen ebenfalls umsetzen kann, um eine bessere Taktung auch in peripheren Regionen zu erlangen. Ich weiß, Busverbindungen führen meistens immer

zu Problemen, in einen Bereich, in einem Raum fährt der Bus nicht hin in den anderen schon, es gibt immer wieder ein paar Leidtragende, ich finde das System gut und diese Fahrtstrecke, die jetzt da angeboten wird. Vielleicht kann man nur eines – und das gebe ich vielleicht eh die Stefan mit auf den Weg, das Aflenzertal – auch noch einmal genau unter Betracht nehmen, vielleicht die Taktung da anschauen, wie das funktioniert, weil da haben mir schon Bürger auch gemeldet, dass vielleicht der eine oder andere nicht davon profitiert und dass dann die Marschrouten von der Haltestelle bis zum Heimathaus schon etwas länger sind. Vielleicht schaut man sich das am Anfang ein bisserl an wie das funktioniert, wie das angenommen wird und kann das in Zukunft dann auch vielleicht optimieren, dass man Beispielsweise eine Haltestelle mehr oder zusätzlich einbaut. Aber im Grunde genommen spricht das absolut dafür. Gerade wir Obersteirer, wir setzen uns eh immer für die Stärkung des ländlichen Raumes bei uns ein. Es ist schwierig, es ist ein schwieriges Unterfangen. Aber auch dir lieber Herr Landeshauptmannstellvertreter Toni Lang, auch dir Danke, dass das in Umsetzung und die Finanzierung auch sichergestellt worden ist und dann in weiter Folge auch wird. Ganz wichtig für unsere Region und eines vielleicht noch, es hat jetzt nichts mit dem Bus zu tun, sondern mit der Bahn. Es ist ja in Leoben, die Helga Ahrer war auch dabei, die neue Haltestelle zumindest jetzt einmal fixiert worden, dass die dort errichtet wird, ja vielleicht und das gebe ich dir auf den Weg mit, lieber Toni Lang, kann man noch einmal darüber diskutieren betreffend die Haltestelle in Hönigsberg. Auch das ist den Menschen dort vor Ort ein Anliegen. Ich weiß, du vielleicht selber, bist eh nicht verantwortlich dafür, aber vielleicht kannst mit der zuständigen Bundesministerin und mit der ÖBB noch einmal darüber sprechen, dass diese Haltestelle dort erhalten bleibt. Ich glaube, das wäre auch ganz wichtig, dass wir eine Taktung auch im Mürzerland da sicherstellen. Vielen herzlichen Dank noch einmal für das. Ich gehe davon aus, dass das einstimmig ist und es ist ein zukunftsweisendes Projekt. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 12.43 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Armin Forstner. Bitte Herr Kollege.

LTAbg. Forstner, MPA – ÖVP (12.44 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Ja meine beiden Vorredner haben ja schon das meiste gesagt. Mit der Zustimmung der Steiermärkischen Landesregierung haben die Gemeinden der Region Obersteiermark Ost im Jahre 2020 die 4takt VerkehrsGmbH gegründet. Es ist vorgesehen, dass diese Gesellschaft die Mürztaler VerkehrsGmbH mit der Erbringung von Verkehrsdienstleistungen beauftragt. Wie auch meine beiden Vorredner schon erwähnt haben, ist es natürlich eine Stärkung unserer Region, gerade in der Obersteiermark wo sehr viel Gegend und wenig besiedelter Raum ist, ist das ganz wichtig. Mit dem gegenständlichen Antrag sollen nun die Rahmenbedingungen auch für die Linie 175, wie mein Kollege Stefan Hofer schon gesagt hat, Gemeinde Tragöß-St. Katharein festgelegt werden. Diese sollen ab Sommerferienbeginn, also jetzt mit 2021, organisiert werden. Auch andere Regionen umsetzen, lieber Marco Triller, kann ich dir nur Recht geben, auch in meiner Region ist es sehr schwierig. Ich denke auch die ganzen Regionalmanagements, ob es jetzt bei euch ist, ob es jetzt bei uns oben ist, arbeiten eigentlich sehr kräftig daran. Es ist ein sehr umfangreiches und vor allem ein sehr finanziell intensives Thema, das man das umsetzen kann. Ja, die Linie 175 wurde dann im Sinne einer Angebotsverbesserung zwischen der 4takt VerkehrsGmbH und den betroffenen Gemeinden mit auch, wie der Stefan Hofer schon gesagt hat, mit der Abteilung 16 neu geplant. Es kommt natürlich zu einer Verdichtung an den Schultagen und ein Ausbau des Angebotes an den Ferientagen sowie an den Wochenenden, für einen jeden der in die Region kommt. Die jährlichen Kosten belaufen sich für das Land Steiermark auf rund 200.000 und darüber hinaus wurde auch schon erwähnt, dass für die nächsten Jahre natürlich die finanziellen Zuwendungen da sichergestellt sind. Ich möchte nur kurz ein Thema noch aufgreifen, was meine Kollegen auch schon erwähnt haben: Die Gemeinde stärken! Das ist genau das, was wir mit solchen Sachen machen. Möchte aber auch kurz noch einmal eingehen, auf dich Lambert was du im Vorfeld gesagt hast, dass die Busse an den Landesgrenzen stehen bleiben. Also das ist mir komplett neu, weil auch du weißt es aus deiner Heimatgemeinde Admont, wo ein sehr umtriebliches Stiftsgymnasium ist, (*LTabg. Schönleitner: „Züge!“*) die fahren eigentlich alle durch. Also da fahren von Oberösterreich die Schüler her, sie kommen auch aus dem niederösterreichischen Raum gerade so wie aus dem Hochkar, Göstling, Lunz am See, die Busse fahren bis in die Palfau, bis in die Gemeinde Landl, da gibt es keine Züge, weil es keine Schienen dort gibt, aber es funktioniert trotzdem. (*LTabg. Schönleitner: „Ich habe von den Zügen auf der Pyhrnbahn gesprochen. Zwischen Linz und Selzthal.“*) Ja, weil es einfach so schwierig ist, weil man einen Umweg fahren muss mit dem Zug. Und das weißt du auch ganz genau, wenn man von Spital am Pyhrn nach Admont in die Schule kommen will,

muss man über Selzthal fahren und wir sprechen ja immer von Sicherheit. So ist der Schulweg natürlich dann um einiges unsicherer, wenn der am Bahnhof in Admont aussteigt. Es mag schon sein, dass das mit den Zügen für dich einfacher ist, aber aus Schülersicht und aus Elternsicht kann man sie nur mit den Bussen bringen und das funktioniert auch ganz gut. Ich danke dir, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, dass du ein Kämpfer für solche Projekte bist und diese auch dementsprechend wieder unterstützt. Ich denke auch, so wie mein Kollege Marco Triller, ich bitte um eine einstimmige Zustimmung. Danke schön.
(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 12.47 Uhr)

Zweite Präsidentin Kolar: Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, mit der Einl.Zahl 1350/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die einstimmige Annahme. Wie es gewünscht wurde.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

3. Bericht des Ausschusses für Infrastruktur, Einl.Zahl 1411/2, betreffend Umsetzung Radverkehrskonzept Radregion Weiz (Gemeinden Mitterdorf a.d.R., Mortantsch, Nass, St. Ruprecht a.d.R., Thannhausen, Weiz) zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1411/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Als Erstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Helga Ahrer. Ich bitte dich ans Rednerpult zu kommen.

LTAbg. Ahrer – SPÖ (12.48 Uhr): Ja, sehr geehrte Frau Präsidentin, werter Herr Landeshauptmannstellvertreter, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher via Livestream!

Nun mit der Umsetzung des Radverkehrskonzeptes für die Radregion Weiz, wo ja die Gemeinden Mitterdorf an der Raab, Mortantsch, Nass, St. Ruprecht an der Raab, Thannhausen und Weiz inkludiert sind, wird ein weiterer Schritt im Zuge der Radverkehrsstrategie Steiermark 2025 gesetzt. Diese Radregion Weiz hat man

zusammengefasst für diesen Planungsraum und mit Umsetzung der daraus resultierenden Maßnahmenbündel soll eine Erweiterung und Verdichtung des aktuellen Radwegenetzes, basierend auf dem bestehenden Straßennetz erfolgen. Natürlich nach den bewährten drei Säulen, nach der Säule A – planen und bauen, dann dazu noch die Säule B mit motivieren und kommunizieren und natürlich mit der Säule C mit kooperieren und organisieren. Für das Gesamtprojekt für diese Radregion Weiz soll ein Kooperationsvertrag zwischen den Gemeinden und dem Land Steiermark abgeschlossen werden. Natürlich zentraler Bestandteil dieses Vertrages sind die geschätzten Gesamtkosten, die anteiligen Kosten der Vertragspartner, die Umsetzungsdauer und die Radverkehrsbeauftragten der Gemeinden und das Radverkehrskonzept mit den ausgearbeiteten Maßnahmenlisten. Basierend auf dem Rahmenvertrag sind in der Folge die Detailprojekte zu den einzelnen Maßnahmen auszuarbeiten. Für die konkrete Umsetzung der Maßnahmenbündel sollen weitere Verträge abgeschlossen werden, wie zum Beispiel hinsichtlich Maßnahmen an Landesstraßen, die erforderlich sind, oder Kooperationsverträge mit einem Kostenteilungsschlüssel und bei Maßnahmen an Gemeindestraßen mit Förderverträgen. Die Gesamtkosten für die Periode von 2021 bis 2025 belaufen sich auf rund 6,6 Millionen Euro und dieser Finanzierungsplan wurde natürlich mit den Gemeinden einvernehmlich festgelegt. Was umfasst dieses Konzept insgesamt? Der Radverkehrskonzeptinhalt sind eben Infrastrukturmaßnahmen an sieben Haupttradrouten in der Länge von zirka 48 Kilometer und einem untergeordneten Erschließungsnetz von zirka 56 Kilometer Länge. Ich glaube, damit wird ein nächster guter Schritt gesetzt, nämlich nicht nur für jene, die das Rad täglich benutzen, sondern auch für jene, die es in ihrer Freizeit nutzen oder für sportliche Zwecke und damit schaffen wir sichere Wege wieder für diese Benutzer. In diesem Sinne ein herzliches Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 12.51 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Danke Frau Kollegin Ahrer. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Patrick Derler. Bitte Herr Kollege.

LTabg. Derler – FPÖ (12.52 Uhr): Ja geschätzte Frau Präsidentin, werter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Ja, die Kollegin Ahrer hat ja schon ausführlich über dieses Projekt berichtet und natürlich ist dieses Projekt auch für uns Freiheitliche natürlich begrüßenswert. Gerade die Schaffung von so umfangreichen und wirklich komplexen Netzen in so einem Einzugsbereich wie es im

Raum Weiz der Fall ist, ja, ist natürlich begrüßenswert und wird die Situation für die Bevölkerung natürlich auch erleichtern. Gerade die Stadt Weiz, mit allen ihren Einrichtungen, was wir haben da im Bereich der Verwaltung, aber auch der Ausbildung, der Arbeit, der Versorgung und der Kultur, bildet dieses Zentrum, ja, und es ist wichtig, dass da gerade die Umlandgemeinden, wie es die Kollegin Ahrer ausgeführt hat, da in Zukunft dann auch mit dem Fahrrad einpendeln können. Aus meiner Sicht trägt dieses Projekt nicht nur zur Sicherheit bei, sondern natürlich auch werden dadurch weitere Möglichkeiten erschlossen. Und ich glaube auch, dass man da eine gewisse Motivation innerhalb der Bevölkerung auslöst, um auch eher auf das Fahrrad zu steigen und sich körperlich auch schlussendlich zu ertüchtigen. Wie wir ja alle wissen, hat das Fahrrad und gerade auch der Bereich von e-Bikes in den letzten Jahren an Bedeutung gewonnen. Da vielleicht aus meiner Sicht der Dinge, das ein bisserl erklärt: Ich selbst bin ja auch bekennender e-Bike Fahrer, ja, ihr wisst es ja, der Kollege Pinter lacht jetzt dann, ich weiß, du bist ja fast ein Profi, aber naja, als Politiker, man hat halt nicht immer so die Zeit und da ist natürlich das e-Bike eine gelungene Abwechslung, gerade im ländlichen Raum. Und ich glaube auch, dass das für den Raum Weiz, generell diese Routenerschließung sehr, sehr wichtig ist, weil man dann auch einfach vom Umland her besser einfahren kann und wenn dieses Netz gut ausgebaut ist, relativ sicher ist, dann werden das auch viele Menschen in Betracht ziehen. Ich glaube, dann kommen wir auch dorthin, wo wir hinkommen möchten, und zwar, damit wir auch die Umwelt schlussendlich da entlasten. Vor allem wird natürlich auch der Bereich des Tourismus durch diese Maßnahmen, ja, angekurbelt und da in dieser Region weiter gestärkt, was ja eigentlich eh schon sehr, sehr gut funktioniert, aber natürlich da bin ich sehr dankbar, gerade als regionaler Abgeordneter im Raum Weiz, dass das bei uns da zur Umsetzung kommt. Ja, abschließend gibt es festzuhalten, dass ich mich recht herzlich beim Landesrat und deinem Team bedanken möchte, für dieses wirklich umfassende Projekt. Dem gibt es eigentlich nichts entgegenzusprechen. Bin sehr dankbar und stolz, dass es gerade im Raum Weiz umgesetzt wird und da ein herzliches Dankeschön von meiner Seite. Sehe die Zeit ist um, an die Kollegen der Grünen, und zwar auch euer Entschließungsantrag, wo ich sage, okay den Bereich im Norden des Bezirkes, das Radfahrkonzept in Weiz zu verbinden mit dem Radverkehrskonzept in Gleisdorf, erachten wir als sinnvoll und werden wir natürlich auch unterstützen. In diesem Sinne herzlichen Dank und alles Gute. *(Beifall bei der FPÖ – 12.56 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank Herr Abgeordneter Derler. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Alexander Pinter. Bitte Herr Abgeordneter.

LTabg. Mag. Pinter – Grüne (12.56 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzte Mitglieder der Steiermärkischen Landesregierung, Hoher Landtag, liebe Steirerinnen und Steirer!

Der Verkehr ist ein ganz wesentlicher Faktor um die Klimaziele zu erreichen und insofern möchte ich zu den vorliegenden Radkonzepten Weiz und Gleisdorf gern ein paar Worte an Sie richten. Wir wissen ja aus den jährlichen Umfragen des ÖAMTC warum besonders im ländlichen Raum die Menschen nicht so gerne aufs Rad umsteigen. Da kommt als Grund Nummer eins einmal die zu großen Distanz zwischen zwei Orten, wobei man auch sagen muss, und Kollege Derler gelacht habe ich nicht über dich, sondern ich habe mich tatsächlich gefreut, weil ich das gescheit finde, wenn du mit dem e-Bike fährst, weil durch das e-Bike einfach auch die Distanzen geringer werden. Es ist leichter größere Distanzen zu überbrücken und wenn man eben geschäftlich unterwegs ist, möchte man ja auch nicht verschwitzt irgendwo ankommen, insofern ist das ja gescheit. Aber beim Grund Nummer zwei sind wir dann gleich bei der Verkehrssicherheit und da geht es natürlich auch um die Sicherheit auf der Straße und da geht es natürlich ums Thema Infrastruktur. Und bei der Diskussion ist es ja oft so, das Auto wird gegen das Fahrrad ausgespielt und das Fahrrad wird gegen das Auto ausgespielt und die meisten vergessen, sobald sie in einem drinnen oder drauf sitzen, dass das andere eigentlich auch benutzen und da möchte ich nur ein Wort da aufs Parkett legen, das mir generell als Kompass auch in meiner politischen Arbeit dient und das ist einfach das Miteinander. Auf gemeinsam genutzten Verkehrsflächen ist es einfach so, dass der Stärkere auf den Schwächeren Rücksicht zu nehmen hat und im Idealfall ist es ja so, dass es für den Radverkehr eine eigene Infrastruktur gibt. Und genauso, genauso bekommen wir auch die Menschen vom Auto aufs Rad, indem wir ihnen einfach die sichere Möglichkeit zur Fortbewegung geben, weil was steht denn drüber über dem Ganzen, was für ein Thema eint uns da auch? Es ist einfach das Thema des Klimawandels, ja. Und ein Scheitern ist hier schlicht und einfach keine Option, meine Damen und Herren. *(Beifall bei den Grünen)* Europaweit ist es ja glücklicherweise so, die Zahl der Radfahrerinnen und Radfahrer nimmt zu, die Infrastruktur nimmt zu, und was damit eben auch zunimmt, sind die ganzen positiven Nebeneffekte, die dem Radverkehr geschuldet sind. Das sind zum Beispiel weniger Umweltverschmutzung, das sind gesündere Menschen, das ist die Attraktivierung des öffentlichen Raumes und letztendlich ergeben sich daraus auch wirtschaftliche Vorteile. Und

Sie wissen, ich habe es letztens ja schon in einer Rede erwähnt, es gibt eine nordamerikanische Studie, nach der zahlt jeder gefahrene Radkilometer mit einem halben Dollar ins Gesundheitssystem ein und bei uns in Europa ist es halt dann der halbe Euro, den nehmen wir auch sehr gerne. Insoferne sind die vorliegenden Radverkehrskonzepte ja durchaus zu begrüßen. Ich möchte gerade beim Radverkehrskonzept Gleisdorf auch meinen Dank an Vizebürgermeisterin Katharina Schellnegger und Mobilitätsbeauftragten Philipp Sonnleitner von den Grünen Gleisdorf danken, die haben da auch maßgeblich mitgearbeitet. Worauf wir bei unserem vorliegenden Entschließungsantrag noch hinauswollen ist Folgendes: Wenn ich jetzt am Punkt A ein Mobilitätskonzept für einen Radverkehr habe und einen Punkt B, dann ist nur unsere Anregung, auch für eine Verbindung zwischen den beiden Orten dann zu sorgen, das attraktiviert den Radverkehr natürlich weiter. Es handelt sich dabei hier um eine Strecke von ungefähr 20 Kilometern, wenn man mit dem Rennrad gut gelaunt ist, ist es eine halbe Stunde mit dem Rad, mit dem e-Bike geht das auch relativ flott. Und im konkreten Fall ist es ja auch nicht so, dass es da gar nichts gäbe, aber es gibt einfach ein paar Stellen, wo Verbesserungsbedarf ist. Da geht es besonders entlang der B64 um den Bereich Preding und zwischen St. Ruprecht und Wollsdorf. Möchte noch kurz aus der Radverkehrsstrategie 2025 zitieren, Seite 37 steht drinnen: „Radverkehr gleichwertig mit anderen Verkehrsarten bei Planungen berücksichtigen, Leichtigkeit, Flüssigkeit, Sicherheit und unwegfrei befahrbare Radverkehrsanlagen, Radverkehr als systematischen durchgängiges Gesamtnetz, Anwendung des Misch-und-Trennprinzips, Netzplanung mit Kategorisierung in Hauptradrouten und Nebenrouten und so weiter und so fort.“ Da stehen also viele Dinge drinnen, die richtig und wichtig sind. Entscheidend ist aber nicht, diese Nachlesen zu können, entscheidend ist diese Nachfahren zu können, meine Damen und Herren. Komme nun zu unserem Entschließungsantrag: Es wird der Antrag gestellt:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die beiden angrenzenden Radverkehrskonzepte Radregion Weiz und Kleinregion Gleisdorf aufeinander abzustimmen und gemeinsam mit den betroffenen Gemeinden einen durchgehenden sicheren Radweg zwischen Weiz und Gleisdorf entlang der B 64 baulich umzusetzen.

Ich bitte um Zustimmung. *(Beifall bei den Grünen – 13.02 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Armin Forstner.

LTabg. Forstner, MPA – ÖVP (13.02 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Ja, Umsetzung Radverkehrskonzept Radregion Weiz. Die Verantwortlichen in der Radregion Weiz haben sich die letzten Jahre sicher viele Gedanken gemacht, wenn man sich das anschaut. Die sechs Gemeinden, die da beteiligt waren, waren auch in den letzten Jahren schon sehr aktiv, das haben meine Vorredner bereits schon erwähnt. Wie immer bei solchen Konzepten ist es meistens auf drei Säulen aufgeteilt. Es werden acht Haupttrouten mit einer Länge von rund 56 Kilometer, was ja nicht so wenig ist, muss man ganz ehrlich sagen, entwickelt, sieben gehen Nord-Süd, drei gehen dann in die andere Richtung in Ost-West. Was du so lobend erwähnt hast natürlich, kann man nicht nur auf Weiz auf die Frau Vizebürgermeister herunterbrechen, lieber Alex Pinter, sondern die Erstellung von Informationsmaterial, die ganzen Radveranstaltungen, die Onlinekampagnen, das haben sie alles miteinander gemacht, das muss man einmal ganz ehrlich sagen, da müssen wir die Kirche ein wenig im Dorf lassen, bitte ich dich. In der Säule C – die Organisation und Kooperation, da haben sie die Ansprechpartner in der Verwaltung in der Gemeinde aktiviert und die Firmen und Gemeinden werden auch aktiv eingebunden. Was soll dadurch erreicht werden? Durch diesen Ausbau der Infrastruktur werden durchgängige Radwege geschaffen, die in alle beteiligten Gemeinden reichen. Aufwertung des Radverkehrs im Verkehrsaufkommen und natürlich die damit verbundene Reduktion des Fahrzeugverkehrs. Was ist das Ziel? Ziel ist, den Radverkehr als wesentliches Verkehrsmittel im Alltag zu etablieren. Das kann nur durch Umsetzung der Maßnahmen erreicht werden. Dadurch haben wir verschiedene Zielgruppen oder haben verschiedene Zielgruppen, die Möglichkeit, das Verkehrsmittel Fahrrad sicher zu nutzen. Der Radverkehr liefert einen wesentlichen Beitrag zur nachhaltigen Mobilität in den Gemeinden. Es liegt uns wirklich ein für die Zukunft sehr gutes Entwicklungsprogramm für die Region Weiz vor. Die Kosten des Landes, haben wir auch schon gehört, die belaufen sich auf zirka 6,5 Millionen Euro, was auch nicht unwesentlich ist. Lieber Alex, natürlich auch zu deinem Antrag, möchte ich auch noch schnell ein paar Sachen sagen. Gewisse Sachen, die du heute gesagt hast, unterschreibe ich dir natürlich sofort: Verkehr unsere Klimaziele erreichen kann, Verkehrssicherheit miteinander. Im Verkehr, wir wissen alle, als Radfahrer bist du einfach das schwächere Glied, aber es wird auch keiner bewusstmachen, dass er irgendwen zusammenfährt. Es ist halt schwierig, weil der Verkehr immer mehr zunimmt und natürlich auch der Radverkehr. Wie der Patrick Derler

schon gesagt hat, mit dem e-Bike sind natürlich ganz andere Generationen derzeit mobil. Das muss man einmal ganz ehrlich sagen. Und wenn man heute in der Steiermark unterwegs ist und man sitzt irgendwo und schaut irgendwo und man fährt mit dem Radl, dann sieht man auf einmal am Montagvormittag, 30 bis 40 aktive Pensionisten durch die Gegend radeln – was sehr gut ist – aber natürlich alle mit dem e-Bike unterwegs sind und einen ganz anderen Bewegungsradius von heute auf morgen bekommen haben durch die Möglichkeit des e-Bikes. Ich habe auch einen ganz anderen Bewegungsradius gekriegt, seitdem es das e-Bike gibt. Ist ja sehr gut, aber abschließend zu dem Ganzen möchte ich schon sagen, es liegen uns ja sehr viele Radverkehrskonzepte vor bzw. sind bereits in Planung. Und wenn du dir die Mühe gemacht hast, die letzten Sitzungen angeschaut hast, wir haben sehr viel beschlossen. Stefan Hofer, Bruck an der Mur, letzte Sitzung, dass da gar nichts gemacht worden ist so kann man es nicht sagen, im Gegenteil. Es wurde sehr viel gemacht. Es ist natürlich auch immer mit sehr hohen finanziellen Aufwendungen seitens des Landes verbunden. Und wenn man schaut, was das Land Steiermark investiert, dann möchte ich dich jetzt fragen: Weißt du auch, wieviel die Frau Bundesministerin investiert in Österreich in den neun Bundesländern, im Jahr? Infrastrukturministerium eines der Größten, da reden wir von 40 Millionen Euro. 40 für neun Bundesländer, ja. Beispiel R7 durch das Gesäuse, (*LTabg. Schönleitner: „Aber das Radkonzept bringt zehnmal mehr.“*) R7 durchs Gesäuse – Kostenschätzung, lieber Alex Pinter zwischen 30 und 50 Millionen Euro, Erhaltungskosten jährlich 700.000 Euro. Möchte nur, dass du die Dimensionen ein wenig gegenüberstellst. 40 Millionen von der Frau Minister, das sind die anderen Kosten. Dann schaust du, was das Land Steiermark in den letzten Jahren investiert hat – ist für mich einmal zu überdenken. Darum würde ich auch bitten, wenn wir Vorschläge machen, und das habe ich immer ganz gern, wenn wir die irgendwie machen, hätte ich auch gern einen Vorschlag mit, wie man das finanzieren soll. Wie machen wir es? Ich kann mich heute herstellen und Forderungen erteilen, das ist schön. Was hätten der Wolfgang Dolesch und ich nicht alles gern in unseren Gemeinden, ja, aber Finanzierung! Und die Finanzierung, ja Lambert lass mich ausreden, die Finanzierung ist nur, du willst es nicht sagen – Steuererhöhungen. Nein, lass mich ausreden einmal, es ist immer das Gleiche. Dann sag es, wie wir es finanzieren sollen? Sollen wir den Diesel teurer mache? Sollen wir das tun? Die Gemeinden bemühen sich, die arbeiten, die Regionen arbeiten, vom Land kriegen wir die Unterstützung, dann gehen wir raus, dann muss ich sagen, es kriegen neun Bundesländer 40 Millionen Euro und dann muss ich sagen, wie machen wir es? Dann hätte ich es aber gern, dass ihr euch herausstellt und sagt, wie schaut die Finanzierung aus. Und ich glaube, das ist

wichtig. Wir sind auf einem guten Weg. Danke noch einmal allen, die da mitgewirkt haben. Ich bitte um Zustimmung. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.07 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Wolfgang Dolesch. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Mag. Dr. Dolesch – SPÖ (13.07 Uhr): Ja meine sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landeshauptmannstellvertreter, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, Zuseherinnen und Zuseher, Zuhörerinnen und Zuhörer!

Vieles ist jetzt inhaltlich schon gesagt worden, kann mich daher sozusagen auf das lediglich Ergänzende, wenn man so möchte, konzentrieren und beschränken und darf eingangs festhalten, wie ich es eigentlich auch schon beim Verkehrskonzept für den Raum Fürstenfeld gesagt habe, dass das Radfahren, ja nicht nur durch das Corona-Virus bedingt sozusagen „in“ geworden ist, „trendig“ geworden ist, „modern“, „gesundheitsfördernd“ wirkt, sondern es ist einfach so, dass dieses Fortbewegungsmittel auch ganz gezielt seit einigen Jahren stärker forciert auch durch das Land Steiermark, durch eine eigene Radverkehrsstrategie bzw. eben auch durch die Neuausrichtung dieser Radverkehrsentwicklung entsprechend gefördert wird. Es ist einfach das Ziel und das ist auch wirklich sinnvoll, die steirischen Siedlungsschwerpunkte oder das Potential dieser Siedlungsschwerpunkte, wenn man so möchte und das Verbinden dieser Siedlungsschwerpunkte, systematisch weiter zu heben, zu unterstützen, zu fördern. Für die Radregion Weiz, wie es auch schon heute jetzt mehrfach erwähnt worden ist, liegt nun ebenfalls ein Ergebnis dieses Planungsprozesses vor und harret sozusagen der Umsetzung. Ziel ist, ganz klar ausgesprochen: Die Verdichtung und Erweiterung des Radwegenetzes in diesem Raum. Und das passt auch ganz wunderbar und auch hier wiederhole ich mich, eigentlich verglichen mit der letzten Sitzung. Es passt auch ganz wunderbar mit der Gesamtentwicklungsstrategie – mit diesem Radmasterplan – wenn man so möchte, der Regionalentwicklung Oststeiermark zusammen, wo wir ja schon seit Jahren intensiv diesen Ausbau vorantreiben und ein eigenes System geschaffen haben und dieses eben forcieren. Ein herzliches und zugleich auch sehr großes Dankeschön darf ich daher bei dir, sehr geehrter Herr Landeshauptmannstellvertreter, jetzt ist er weg, bzw. bei der gesamten Landesregierung damit natürlich aussprechen, denn ohne die Förderung des Landes, das wissen wir ja ganz genau, wäre das für die Gemeinden alleine in dieser Form nicht oder nur zeitverzögert entsprechend möglich. Der gesamte Zentralraum, nicht nur mit der

Stadtgemeinde Weiz, sondern auch umfassend die Gemeinden Mitterdorf an der Raab, Mortantsch, Naas, St. Ruprecht an der Raab und Thannhausen, werden hier auf diese Art und Weise nicht nur besser verbunden, sondern, wer die Region auch nur ein wenig kennt, wird wissen, sie eignet sich auch von der Topographie letztendlich sehr gut und sie hebt eben diese Entwicklungsmöglichkeit – System der kurzen Wege, wenn man so möchte, per Stichwort – zur leichteren oder besseren und schnelleren Erreichbarkeit der zahlreichen Einrichtungen, insbesondere der Stadtgemeinde Weiz oder auch was den Schul- oder Arbeitsplatz betrifft, das Einkaufen etc. Und mit diesen heute auch schon insbesondere von Frau Landtagsabgeordneten Helga Ahrer erwähnten Gesamtinvestitionskosten von rund 6,6 Millionen, jetzt leicht aufgerundet, großzügig, sozusagen, und einen Landesförderanteil von rund 4,54 Millionen, ab jetzt sozusagen beginnend bis zum Jahr 2025, also aufgeteilt auf mehrere Abschnitte und den damit auch abgedeckten Infrastrukturmaßnahmen bzw. werden hier in Summe ja auf diese sieben Haupttrouten aufgeteilt rund 48 Kilometer Länge abgedeckt und rund 56 Kilometer was das Erschließungsnetz in untergeordnetem Bereich betrifft, auch das ist heute schon erwähnt worden. Und es sind auch eine Fülle von sogenannten weicheren Maßnahmen dabei. Denn es nutzt nichts, wenn man vielleicht gut ausgebaute Straßen hat und dann hat man möglicherweise sein Handy nicht eingesteckt und dann fährt man in eine komplett falsche Richtung, also so weichere Maßnahmen, wie Beschilderungen etc. umfasst dieses Radwegenetz in diesem Raum auch. In Summe setzen wir hier damit auch einen, glaube ich, guten infrastrukturellen und zukunftsweisenden nachhaltigen Impuls mit dem Ausbau dieses Radwegenetzes in diesem Raum. Die Bevölkerung selbst wird damit, auch das ist heute schon erwähnt worden, sicherlich meiner Einschätzung nach, stärker zum Radfahren motiviert. Es ist gesund und tut uns allen gut, letztendlich auch der Umwelt gut. Erfreulich ist, dass alle nötigen Gemeinderatsbeschlüsse schon vorliegen. Also man wird nicht unter Anführungszeichen unnötig durch das auch noch aufgehalten, sondern man kann zügig in die Umsetzung gehen. Ebenso erfreulich ist, wer sich auch nur etwas tiefer schürfend dann mit dem Gesamtradwegeverkehrssystem und der Strategie in der Oststeiermark auseinandergesetzt hat, wird eben, wie ich es gerade vorher auch schon einmal erwähnt habe, wissen, dass wir hier wirklich sehr systematisch seit Jahren ein Netz über die gesamte Oststeiermark gespannt haben und hier wirklich diesen Ausbau forcieren und auch was diese Verbindung Weiz und Gleisdorf betrifft: Es gibt sie. Es gibt sie auch in dieser von der Regionalentwicklung Oststeiermark forcierten Form. Jetzt kann man natürlich immer über weitere Optimierungen reden, aber vom Grundsätzlichen ist sie vorhanden. Es ist dieser gut

genützte, wirklich gut genützte Begleitweg zur Bundesstraße, der eben Weiz und Gleisdorf miteinander verbindet. Ich sehe persönlich dort auch sehr viele Radfahrer und das passt auch sehr gut so. Also man muss nicht unbedingt, weil es heute auch schon mit Bodenfraß und so ein Thema war, wenn es nicht zwingend notwendig ist, nicht eine weitere Asphaltbahn in die Landschaft hineinbauen und damit auch hier weiteren Boden versiegeln. In Summe abschließend noch einmal ein herzliches Dankeschön bei der gesamten Landesregierung, insbesondere bei unserem Verkehrslandesrat Landeshauptmannstellvertreter Anton Lang, für diese großartige Unterstützung. Es wird sich hier im Raum Weiz, genauso wie in weiteren Teilen der Oststeiermark und auch der Steiermark in ihrer Gesamtheit auf diesem Gebiet noch sehr viel tun und das ist gut und richtig so und bedanke mich jetzt schon für die Zustimmung bei hoffentlich möglichst allen hier in diesem Hohen Haus. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 13.14 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, mit der Einl.Zahl 1411/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe:

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, mit der Einl.Zahl 1411/3, betreffend Radverkehrskonzepte der Regionen Weiz und Gleisdorf aufeinander abstimmen ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat nicht die Mehrheit gefunden, und zwar hat mit den Stimmen der FPÖ, der Grünen, der KPÖ und der NEOS, danke vielmals Robert, nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

4. Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit, Einl.Zahl 1033/5, betreffend Schlichtungsstelle von KAGes und Ärztekammer reformieren zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1033/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Und als Erstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Barbara Riener. Bitte Frau Klubobfrau.

KO LTAbg. Riener – ÖVP (13.16 Uhr): Danke. Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte ganz kurz zu dem ursprünglichen Antrag der Grünen bezüglich der Schlichtungsstelle der KAGes und Ärztekammer Folgendes festhalten: Im Ausschuss wurde eben auch über diesen Antrag debattiert und wurde klargestellt, dass die PPO raschere Verfahren einmahnt, ja, aber und Vorschläge einbringt, Sitzungen zu reduzieren bzw. eben auch weniger externe Gutachten einzuholen, die natürlich auch ihre Zeit brauchen. Und das ist auch möglich, weil es inzwischen einen eigenen medizinischen Expertenbeirat gibt. Das ist eine dieser positiven Entwicklungen, die von der PPO auch festgehalten wurde. Wichtig sei dabei und hier wurde die Transparenz im Ausschuss nachgefragt, es geht nicht um die Transparenz im Sinne des Verfahrens, weil da haben wir den Datenschutz, aber es geht darum, für die Betroffenen in diesen Schlichtungsverfahren eine Transparenz, wie diese Gutachten ausschauen, was dieses Ergebnis ist, das festzuhalten und auch entsprechend weiterzugeben. Das ist Klarheit und Entscheidungsklarheit. Seit Herbst 2019 gibt es entsprechende Gespräche, unterstützt auch mit der PPO, also mit der Patienten- und Pflegeombudsschaft, die sehr positiv verlaufen, um eben zu erkennen, welche Konfliktauslöser hat es bislang gegeben in der Vergangenheit, diese zu analysieren und eben Lösungen zuzuführen. Fest steht inzwischen, dass es eine Weiterentwicklung auf jeden Fall geben wird, in Sachlichkeit der Verfahrensführung und in Qualitätsverbesserung der Sachverständigengutachten und weiters ist auch ein mediativer Gedanke verankert. Das heißt, dass in den Schlichtungsverfahren in den Gesprächen eben Tools mediativer Form einbezogen werden sollen. Im Ausschuss wurde auch von den Auskunftspersonen dargelegt, dass bei einer guten Information und Kommunikation oftmals im Vorfeld bereits Schlichtungsverfahren abgewendet werden können, weil eben die Patientinnen und Patienten sagen, wenn ich das im Vorfeld schon so erklärt bekommen hätte, hätte ich gar kein Schlichtungsverfahren angeregt. Also wichtig ist, meines Erachtens und da sage ich danke für die Unterstützung durch die Pflege- und Patientenombudsschaft, dass es eben dieses ernsthafte Bemühen von allen Seiten gibt und danke auch dafür, dass es das gibt.

Dass ein zügiges und qualitätssicherndes Verfahren, ein Schlichtungsverfahren gewährleistet werden soll, das ist letztendlich für die betroffenen Patientinnen und Patienten zum Vorteil und deswegen danke für diese ausführliche Stellungnahme. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.19 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Marco Triller. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Triller, MA, MSc – FPÖ (13.19 Uhr): Dankeschön Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, meine sehr geehrten Damen und Herren, geschätzte Frau Klubobfrau!

Ja, ganz deiner Meinung bin ich da nicht. *(KO LTAbg. Riener: „Wäre ja ein Wunder.“)* Also es wird viel geredet, da hast du Recht und viel diskutiert darüber, aber es ist noch relativ wenig in Umsetzung gebracht worden. Also die Probleme rund um die Ausgestaltung der Schlichtungsstelle sind ja seit Jahren bekannt und eben von der PPO auch dementsprechend kritisiert worden und Tatsache ist auch, dass die Stellungnahme zum Antrag der grünen Partei eigentlich kaum konkrete Schritte bzw. Maßnahmen beinhaltet bis jetzt. Was waren die Probleme? Die Probleme waren eben die Verfahren dauern zu lange, es werden zu viele Gutachten eingeholt, die Kosten sind zu hoch und generell steht ein relativ hoher Verwaltungsaufwand einer relativ geringen Anzahl an positiven Erledigungen für Patienten gegenüber und aus diesem Grund fordert eben die PPO eine gänzliche Neuaufstellung der Schlichtungsstelle. Und wenn man sich das kurz in Zahlen anschaut, wurden 2016 von 132 eingebrachten Schlichtungsanträgen noch 41 seitens der KAGes positiv erledigt, waren es 2019 bei 153 eingebrachten Schlichtungsanträgen nur mehr 24 positive Erledigungen. Und noch gravierender stellte sich der Rückgang seitens der KAGes geleisteten Auszahlungssummen dar. Diese betrug 2016 noch rund 450.000 Euro, 2019 waren es nur mehr knapp 170.000 Euro. Also da ist schon noch Luft nach oben und ich möchte da schon auch den Verantwortungsträgern in diesem Fall der Verantwortungsträgerin, der Frau Landesrätin, auf den Weg mitgeben, dass es schon höchste Priorität haben soll, das gänzlich zu reformieren, das auch umzusetzen, was von der PPO gefordert wird, weil es bringt uns nichts, wenn ja, immer nur diskutiert wird, immer nur darüber gesprochen wird, aber dann schlussendlich keine Umsetzung findet. Ich würde Sie schon ersuchen, geschätzte Frau Landesrätin, dass man sich diesem Thema wirklich annimmt und Maßnahmen für die Zukunft auch umsetzt. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 13.22 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, mit der Einl.Zahl 1033/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen der ÖVP und der SPÖ angenommen.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

5. Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit, Einl.Zahl 1157/5, betreffend Echte Geburtsbegleitung in Zeiten von COVID-19 ermöglichen zum Antrag von Abgeordneten der FPÖ, Einl.Zahl 1157/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Und als Erstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Stefan Hermann. Bitte Herr Abgeordneter.

LTAbg. Mag. Hermann, MBL - FPÖ (13.23 Uhr): Vielen Dank Frau Präsidentin, meine geschätzte Frau Landesrätin, sehr geehrte Damen und Herren, werte Zuseher!

Ich habe mir lange überlegt als ich mich auf diese Wortmeldung vorbereitet habe: Wie baue ich es auf? Einerseits weil es ein sehr emotionales Thema ist und andererseits, weil ich ja selbst Betroffener war und in den nächsten Tag auch wieder bin. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir alle sind uns einig, dass die Corona-Krise insbesondere den medizinischen Bereich vor noch nie dagewesene Herausforderungen gestellt hat. Und wir alle sind uns einig, dass es im medizinischen Bereich, in Krankenhäusern, in Pflegeheimen Maßnahmen, Regeln und Einschränkungen gebraucht hat. Die Fragen: „Waren diese Maßnahmen zweckmäßig, verhältnismäßig? Haben sie vielleicht zu Spätfolgen geführt?“, diese Fragen wird man noch aufarbeiten müssen, das möchte ich aber jetzt nicht an dieser Stelle tun. Was unumstritten ist, ist, dass die Zeit der Pandemie für werdende Väter und Mütter, für Familien ja gerade unzumutbar war. Warum war das so, meine sehr geehrten Damen und Herren? Im Bereich der Begleitung zur Geburt oder zu Untersuchungen vor der Geburt gibt es, glaube ich, unterschiedlichste Regelungen. Es gab Angst und Panik, die zu Beginn der Krise bewusst auch von der Bundesregierung verbreitet wurde. Ich darf da an das 100.000-Tote-Zitat erinnern, das natürlich in den ganzen betroffenen Einrichtungen zur Unsicherheit geführt hat. Es gibt auch unklare Bestimmungen und Leitlinien. Was auch zu merken war und immer

wieder ist im Zuge dieser Pandemie ist die Tatsache, dass gerade Familien eine Gruppe sind, die leider halt keine starke Lobby auch haben. Das merkt man bei dem Themenbereich der Begleitung vor und nach der Geburt, aber auch im Bereich des Homeschooling.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wie schaut die rechtliche Situation aus? In bisher allen Covid-Schutzverordnungen, die es gegeben hat, war explizit eine Ausnahmeregel für werdende Väter, für Begleitpersonen von Schwangeren vorgesehen. Es war in der Verordnung niedergeschrieben, dass Schwangere zu Untersuchungen vor der Geburt und zur Geburt auch entsprechend begleitet werden dürfen. Das stand in den Verordnungen. Daneben gab es – und das ist eigentlich ein schlechter Scherz, die kann man heute noch auf der Homepage des Gesundheitsministeriums downloaden – Empfehlungen zu Schutzmaßnahmen und Besuchsregelungen in der Geburtshilfe. Ich darf Sie ersuchen: Schauen Sie sich das einmal an. Das kommt man so vor, wie zurückversetzt in die Schule, in die Gymnasiumzeiten, wo es geheißen hat: „Du musst fünf Seiten über ein Thema schreiben“, es fallen dir aber nur zwei Seiten ein. Genauso schaut das nämlich aus, da stehen dann so sinnvolle Ratschläge drinnen, dass z. B. nach der Entlassung natürlich der Vater das Kind abholen kann – na net –, und andere Dinge, die nicht unbedingt zur Klarheit beitragen. Vielleicht mache ich die Situation mit einer Geschichte auch deutlich, die ich selbst als guter Freund der Eltern miterleben durfte. Und zwar hat es sich zugetragen am 2. und 3. Jänner dieses Jahres, eine hochschwangere Frauen hatte zuhause Wehen, es kam zum Blasensprung, der Kindesvater ist mit der Mutter ins LKH gefahren, hat sie am Empfang abgegeben und dann wurde ihm gesagt, er muss das Gebäude sofort verlassen. Er dann gemeint: „Das kann ja nicht sein, weil in der Covid-Verordnung steht ja drinnen, ich darf zur Geburt entsprechend begleiten.“ Dann wurde ihm ein Schreiben der KAGes ausgehändigt, ein Informationsschreiben, das vom 26.03.2020 ist, also damals schon über ein dreiviertel Jahr alt war, wo drinnen steht, wie gefährlich der Corona-Virus ist und dass jede weitere Person im Krankenhaus, im Kreissaal, wie es da drinnen steht: „... ein erhebliches Infektionsrisiko darstellt für Hebammen, Geburtshelferinnen, Kinderärzte, Narkoseärzte“, usw. Und dann steht dort, wenn man trotzdem als Begleitperson – sprich als werdender Vater – dabei sein möchte, dann muss man sich eben an Einschränkungen halten, man muss die Maske tragen – da sagt ja keiner was –, und man darf nur ab dem Zeitpunkt der Verlegung in den Kreissaal und bei der Entbindung anwesend sein. Das wurde ihm so kommuniziert: „Du darfst nur“, Zitat, „in der heißen Phase der Geburt dabei sein“. Dann hat er gemeint: „Wo darf ich dann hin?“ „Ja, Sie müssen das Krankenhaus verlassen!“ Er ist dann acht Stunden am Parkplatz vor der Klinik gesessen, hat

auf den Anruf gewartet, hat dann den Kreissaal betreten dürfen, hat dann eine dreiviertel Stunde Geburt erleben dürfen. Es ist alles gut ausgegangen und dem kleinen Mädchen geht es sehr gut. An dieser Stelle auch alles Gute an Familie. *(Beifall bei der FPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube, das geht ja an der Intention des Bundesgesetzgebers auch vorbei, bitte, das ist ja keine Geburtsbegleitung, die man erlebt, das ist Geburtstourismus. Weil ich begleite ja als werdender Vater meine Gattin hoffentlich ins Spital, um für sie da zu sein und nicht, um ein bisschen zuzuschauen. Eine Geburt kann ja 13, 14 Stunden dauern. Es gibt vielleicht auch Entscheidungen, die man treffen muss, man braucht auch psychologischen Beistand, all das ist nicht gewährleistet. Dieses Schreiben der KAGes steht auch im Widerspruch zu den geltenden Regeln, die der Bund erlassen hat. Was auch spannend ist, was in diesem Schreiben der KAGes auch drinnen steht, dass die Möglichkeit der Geburtsbegleitung ausschließlich für den werdenden Kindsvater gilt. Die Anwesenheit einer anderen Begleitperson ist nicht erlaubt. Jetzt kann es ja durchaus auch Situationen geben, wo es vielleicht keinen Kindsvater mehr gibt, der Kindsvater nicht da ist usw., da ist dann die Frau mit diesem Schreiben auf sich alleine gestellt. Es steht auch explizit in diesem Schreiben, dass die Begleitung zu ambulanten Untersuchungen nicht möglich ist, was auch wieder im Widerspruch steht zu den Regelungen, die der Bund erlassen hat. Und wenn man denkt: „Das war es auch schon“, nein, der Wahnsinn – wenn man so will – geht ja noch weiter. Es steht dann noch drinnen, dass der Besuch am Wochenbett durch den Vater nicht möglich ist und dass die Abholung des Neugeborenen und seiner Mutter durch den Vater bzw. eine Begleitperson erfolgen darf, vor der Eingangstüre der geburtshilflichen Abteilung. Ja Grüß Gott, das schaue ich mir an, wie man im Jänner sein neugeborenes Kind dann im Schneetreiben vor der Klinik ins Maxi-Cosi legt. Also alles keine angenehmen Dinge und in Wirklichkeit ein Wahnsinn.

Und unser Antrag, den wir eingebracht haben, zielt schlichtweg darauf ab, den gesetzlichen Zustand auch in der Steiermark herzustellen und eine echte Geburtsbegleitung zu ermöglichen. Jetzt liegt die Stellungnahme vor, die auch in einen Abänderungsantrag gegossen wurde, in einem Ausschussbericht, das ist alles schön und gut, das geht am eigentlichen Problem vorbei. In der Stellungnahme wird viel über den Besuch nach der Geburt gesprochen, es ist „Politsprech“ und ich werde jetzt bewusst nicht auf das Kritisieren oder den Bericht in irgendeiner Art und Weise erwidern, weil mir das Thema einfach zu wichtig ist. Ich habe auch nach der Ausschusssitzung mit Ihnen, meine Frau Landesrätin, ein längeres Gespräch geführt und Sie haben sich selbst auch verwundert gezeigt, Sie haben

Verständnis gezeigt, Sie haben auch zugesichert das zu ändern. Mein Appell und mein dringender Wunsch an Sie und an uns alle: Sorgen wir im Wirkungsbereich der KAGes dafür, dass eine vernünftige und echte Begleitung von Schwangeren vor, während und nach der Geburt durch Begleitpersonen möglich ist, jetzt und auch, sollte uns in Zukunft im Herbst, wie auch immer, eine weitere Welle bevorstehen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 13.30 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Andreas Kinsky. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Dipl.-Ing. Kinsky - ÖVP (13.30 Uhr): Danke, liebe Frau Präsidentin, liebe Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Also zunächst einmal möchte ich dir, lieber Stefan Hermann, und deiner Fraktion wie oft, wenn ich hier stehe, auch ein Kompliment ausdrücken: Ich finde euren Antrag, den habe ich mir genau durchgelesen, im Gegensatz zu den Tönen, die man manchmal von eurer Bundespartei hört, sehr konzilient, ihr leitet ihn ein, du hast ja selber auch hier in deinen einleitenden Worten gesagt, dass das Setzen von Maßnahmen in Krankenanstalten in Zeiten der Pandemie eine sinnvolle Sache ist und dass man das auch so tun sollte, weil am Ende geht es um Menschenleben, die hier zu schützen sind und dass ihr das in euren Antrag so reinformuliert und du das auch hier sagst, finde ich gut. Auch unterstützenswert finde ich, was du hier gesagt hast – und das betrifft jetzt nicht nur den Beginn des Lebens, sondern auch das Ende des Lebens –, dass das die Bereiche sind, die am sensibelsten sind und wo es natürlich besonders bedauerlich ist, wenn Menschen leiden müssen in dieser Situation unter der Pandemie, die sich ja keiner gewünscht hat und keiner wollte. Das ist bei Sterbenden vielleicht noch schlimmer als bei der Geburt, ich war selbst – du hast gesagt, du hast demnächst den zweiten Fall bei dir – ich war selber sechs Mal dabei, drei Mal in München, drei Mal in Graz und es war jedes Mal ein tolles Erlebnis und nicht vorstellbar für mich, hätte ich da nicht dabei sein dürfen. Und insofern habe ich ein hohes Mitgefühl mit allen Müttern und Vätern wie jetzt in der Zeit, die ihre Kinder unter erschwerten Bedingungen bekommen mussten und die vielleicht nicht begleitet werden konnten. Gleichwohl möchte ich dir ein bisschen entgegenhalten: Die Krankenhäuser, die vielleicht da oder dort dann eigene Regeln eingeführt haben, haben in der Summe, gerade was die Geburtsstationen und die Geburten betrifft, einen herausragenden Job gemacht. Das kann man auch nicht oft genug betonen. Es

wurde hier am Anfang der Pandemie – und du hast es ja erwähnt, die eine Regelung stammt ja vom 26.03.2020, also am Höhepunkt der ersten Welle oder kurz vor dem Höhepunkt der ersten Welle –, wurde mit Sicherheit die eine oder andere Regel eingeführt, die proaktiv dem Schutz der Menschen dienen sollte, weil wir wussten ja damals nicht: Was macht die Pandemie mit Babys? Was machen wir, wenn wir eine serienweise Infektion haben? Was macht sie mit Müttern? Was macht sie mit anderen Leuten? Und man stelle sich einmal vor, wir hätten diese Vorsichtsmaßnahme nicht ergriffen, es wären dann reihenweise Babys zu Schaden gekommen, in was für einer Form auch immer, vielleicht sogar gestorben, was dann losgewesen wäre in der Bevölkerung, wahrscheinlich auch von euch berechtigter Weise, von der Opposition dann, unsere Landesrätin und die politisch Verantwortlichen hier durch die Manege geprügelt worden wären aufgrund der Tatsache. Insofern glaube ich schon, dass man der Pandemie auch zugutehalten muss: Manche Dinge muss man halt tun, um sie auch zu erproben, und am Ende des Tages ist vielleicht ein bisschen mehr geschützt besser als zu wenig geschützt, muss man auch sagen. Man konnte es im Prinzip nicht wissen, was man aber jetzt schon gemacht hat – und das möchte ich heute hier auch erwähnen –, man hat eine Studie gemacht, die gerade auch auf das abzielt: Was haben die Mütter tatsächlich für ein Erlebnis gehabt in der Pandemiezeit? Und wie haben sie diese Einschränkungen, die es gibt und die es gegeben hat – und ja, in der Steiermark hat die KAGes hier teilweise auch Regelungen gemacht, die über die Vorgabe des Bundes hinausgeht, das ist aber auch ihr gutes Recht, es gibt ein Hausrecht, was auch auf spezifische Umstände reagieren kann, wenn z. B. ein besonders hohes Infektionsgeschehen jetzt in Graz gewesen ist oder gewesen wäre, dass besondere Maßnahmen eingeführt werden. Das kann man tun, das ist auch rechtens. Und man stelle sich mal vor, die politischen Eigentümervertreter gehen her und overrulen genau in dem Punkt dann die Direktion eines Krankenhauses, wenn das überhaupt rechtlich zulässig wäre und dann passiert etwas. Also das kannst du wirklich nicht ernsthaft verlangen, dass die Frau Landesrätin oder irgendein politischer Verantwortlicher hergeht und sagt: „Lieber Herr Direktor, lieber Herr Geschäftsführer der Krankenhausanstalt, diese Regel kannst du so nicht umsetzen.“ Das würde mich schon interessieren, ob das wirklich deine oder eure Vorstellung ist, dass das hätte passieren müssen. Ich habe mit drei Müttern gesprochen, die in dieser Zeit ihre Kinder bekommen haben, die unter diesen Umständen auch ihr Kind zur Welt gebracht haben, die diese Zeit gar nicht als so negativ empfunden haben, das sage ich dir ganz offen. Ich habe auch meine Frau gefragt und meine Frau hat gesagt: „Dass du dabei warst, hat mir sehr viel gebracht und sehr viel gegeben, aber der Tourismus“, so wie du das genannt hast,

„der in den Folgetagen von Müttern, Schwiegermüttern, Onkeln, Tanten usw. stattgefunden hat, das hätte ich mir eigentlich ganz gerne erspart. Da war ich ganz froh, wenn ich zwischendurch meine Ruhe gehabt habe.“ Und interessanter Weise wird diese Studie, die es im Endergebnis noch nicht gibt, aber ich habe mir schon einmal eine Vorab-Zusammenfassung geben lassen, interessanter Weise kommt diese Studie genau zu dem Ergebnis, dass die Mütter das gar nicht als so negativ empfunden haben. Ich komme zum Ende und muss dir sagen: Ja, euer Antrag ist absolut etwas, mit dem man sich beschäftigen kann, aber in der Summe glaube ich, tut das Land und tut das Krankenhaus etwas Gutes, auch in der jetzigen Situation, wo wir noch immer nicht durch die ganze Sache durch sind, wenn man etwas vorsichtiger ist, als das vielleicht immer notwendig wäre, weil am Ende des Tages wir damit Menschenleben schützen, und ich glaube auch deshalb recht gut durch die Pandemie gekommen sind. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 13.36 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Nochmals zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Stefan Hermann. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTabg. Mag. Hermann, MBL - FPÖ (13.36 Uhr): Danke schön Frau Präsidentin, meine geschätzte Frau Landesrätin, sehr geehrte Damen und Herren!

Lieber Kollege Kinsky, danke auch für deine Wortmeldung, für die Diskussion, danke auch für den Versuch, das irgendwie zu rechtfertigen, aber ein paar Dinge möchte ich dir schon entgegen. Ich bin bei dir, wenn es darum geht, dass man zu Beginn der Pandemie – und dieses Schreiben stammt vom 26.03.2020 – noch nicht gewusst hat, was auf uns zukommt. Es hat damals, glaube ich, die WHO von einer Sterblichkeit von drei, vier oder sogar 5 % - jetzt mich bitte nicht festnageln – ausgegangen, das hat man dann aber alles nach unten nivelliert. Trotzdem hat man dieses Schreiben nicht aktualisiert. Man ist nicht auf die Entwicklungen eingegangen, man ist nicht darauf eingegangen, dass vielleicht die Regel da und dort zu Beginn überschießend auch entsprechend waren. Und wo ich schon fast ein bisschen habe schmunzeln müssen, Sie haben gefragt: „Liebe Freiheitliche, erwartet ihr euch allen Ernstes, dass die zuständige Landesrätin die Krankenhäuser oberrollt und ihr Hausrecht sozusagen außer Kraft setzt?“ Ja, das erwarte ich mir schon und das erwarten sich auch alle Österreicherinnen und Österreicher, die in den Pressekonferenzen im Zuge der Pandemie gehört haben vom Herrn Gesundheitsminister, jetzt mittlerweile außer Dienst, vom Kanzler und von allen anderen, dass ja selbstverständlich eine Begleitung während der Geburt immer

möglich sein wird. Das erwarten sich all jene Menschen, die versuchen noch in diesem Wirrwarr von Verordnungen durchzublicken, hineinschauen und sehen, dass sie einen Rechtsanspruch auf Begleitung haben und dann weggeschickt werden. Das ist mir übrigens auch passiert bei unserer Kompeintest-Untersuchung. Also entweder gibt es Klarheit oder es gibt keine, entweder gibt es Rechtssicherheit oder es gibt die nicht. Und wenn man schon als Bundesregierung nicht den Mut hat, die Verantwortung dafür zu übernehmen und das dann auf die Organisation der Länder abwälzt, dann muss man auch dazu stehen. Aber es kann nicht sein, dass ich der strahlende Held bin, der sagt: „Geburtsbegleitung ist eh möglich“, in der Pressekonferenz in Wien und dann die Eltern leidvoll in den Ländern erfahren müssen, dass es nicht so ist. Und diese Studie, lieber Kollege Kinsky, ich kenne sie nicht, du bist da besser informiert, du hast da dieses Vorab-Exemplar, ich glaube, da geht es ja um etwas Anderes. Da geht es ja um den Besuch nach der Geburt, glaube ich, hauptsächlich in dieser Studie. Mir geht es aber um die Begleitung bei den Untersuchungen vor der Geburt – da steht sicher nichts in der Studie drinnen – und während der Geburt. Und mir geht es nicht darum, dass man dort dabei ist zu zuschaut und ein klassenes Selfie macht, dass man dann in diverse Whatsapp-Gruppen verschickt, mir geht es darum, für die werdende Mutter als Vater auch da zu sein, sie zu unterstützen und sollte es unangenehme Entscheidungen zu treffen geben, was ja auch vorkommen kann, dass man da einfach dabei ist. Das ist jetzt nicht möglich und da bitte ich schon um Verständnis, dass man sich das noch einmal anschaut und vielleicht da und dort doch ins Hausrecht der KAGes eingreift. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ – 13.39 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor, ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1157/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Darf ich noch einmal um die Hände nach oben bitten?

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen der ÖVP, der SPÖ, der KPÖ und der NEOS angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

6. Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit, Einl.Zahl 1333/2, betreffend Erarbeitung bundesweit einheitlicher Standards in der Elementarpädagogik zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, ÖVP und SPÖ, Einl.Zahl 1333/1.

Ich gebe bekannt, dass bei diesem Tagesordnungspunkt den Mitgliedern des Bundesrates gemäß § 14 Abs. 1 GeoLT ein Rederecht zusteht und ich habe auch schon einen Bundesrat gesehen heute hier. Momentan sehe ich ihn nicht.

Ich bitte um Wortmeldungen. Als Erstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Lara Köck. Bitte, Frau Abgeordnete.

LTAbg. Dipl.-Ing.(FH) Köck - Grüne (13.40 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, werte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Immer wieder rauf und runter diskutieren wir im Haus mit einer sehr großen Leidenschaft das Thema der Elementarpädagogik. Und wir alle wissen Bescheid über die Problemstellungen, über die Herausforderungen, über den Personalmangel – das war auch heute schon Thema –, über die hohe Belastung des Personals durch die Rahmenbedingungen, die geringe oder teilweise sogar gänzlich fehlende Wertschätzung gegenüber dem Beruf der Elementarpädagoginnen und –pädagogen. Bei diesen Debatten werden immer wieder Unterschiede sichtbar. Es wird sichtbar, wie unterschiedlich Dinge bewertet werden, wie unterschiedlich die Ursachen für dieses und jenes Problem sind, auch wie unterschiedlich die Lösungsansätze der unterschiedlichen Parteien sind für dieses und jenes Problem. Und wie so oft im politischen Geschäft geht es halt genau um Abgrenzung, um Rechtfertigung und um die Unterschiedlichkeit. Genau darum geht es jetzt nicht. Es geht nicht – ausnahmsweise nicht – um das Trennende, sondern um das Gemeinsame. Es geht jetzt um das gemeinsame Ziel und das bereitet mir ganz persönlich sehr große Freude, denn es steht völlig außer Frage, dass die Kinderbetreuung keinen Unterschied machen darf, ob das jetzt ein steirisches Kind ist oder ein Kärntner Kind oder ein Vorarlberger Kind. Genau so wenig darf es für die Pädagoginnen und Pädagogen und die Betreuerinnen und Betreuer einen Unterschied machen, in welchem Bundesland sie arbeiten. *(Beifall bei den Grünen)* Das, was wir brauchen, sind einheitliche Regelungen für ganz Österreich, einen österreichweiten Ausbauplan, bundeseinheitliche Strategie und Qualitätssicherung, eine Ausbildungsoffensive für Elementarpädagoginnen und –pädagogen, sowie eine Vereinheitlichung des Assistenzpersonals. Und ich freue mich, dass

es gelungen ist, dass die Steiermark in diesem Fall ihr Gewicht in die Waagschale wirft und dementsprechend Druck macht, dass sich der Bund darum annimmt und sich in Zukunft darum kümmert. Und zum Schluss noch eine ganz persönliche Anmerkung: Ich möchte mich wirklich ganz herzlich bedanken bei meinen Kolleginnen, bei der Michaela Grubesa und beim Detlef Eisel-Eiselsberg, für die konstruktive Zusammenarbeit. Ich weiß, dass eine über die Koalition hinausgehende Zusammenarbeit alles andere als selbstverständlich ist. Vielen herzlichen Dank euch und auch ein großes Danke an all unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die im Hintergrund unterstützend mitgearbeitet haben. Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen und der SPÖ – 13.43 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Bitte, Frau Klubobfrau.

KO LTAbg. Klimt-Weithaler - KPÖ (13.44 Uhr): Danke Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörende via Livestream!

Alles, was die Kollegin Lara Köck jetzt gesagt hat, kann ich unterstreichen, allerdings muss ich ganz ehrlich sagen, meine Rede wird jetzt nicht so voller Freude sein, denn wir hatten heute schon einmal das Thema Elementarpädagogik auf der Tagesordnung. Und ich muss ganz ehrlich sagen, liebe Frau Landesrätin, mittlerweile machen mich deine Aussagen dazu wirklich fassungslos, wenn du dich hier herstellst und aufgrund all dieser Probleme, die wir seit Wochen auf und ab diskutieren, sagst: „Die Arbeitsbedingungen in der Steiermark sind für die Elementarpädagog_innen gut.“ Das stimmt einfach nicht und ich frage mich wirklich, welche Einrichtung du – und ich weiß, das war jetzt schwierig mit Corona, aber es gab ja auch eine Zeit vor Corona, wo du schon im Amt warst – wie viele Einrichtungen du besucht hast, bzw. mit wie vielen Pädagog_innen du wirklich Kontakt hattest. Und ich meine jetzt du persönlich, nicht dein Büro oder deine Mitarbeiter, und ich meine Pädagog_innen und nicht irgendwelche Vertreter von der Gewerkschaft oder Arbeitskreise, die dann immer wieder behaupten: „Nein, es ist eh alles super!“ Es ist nicht super, es ist nicht so. Und ich frage mich, welcher Berufsgruppe man sagen würde, außer den Elementarpädagoginnen: „Schaut in die anderen Bundesländer, da ist es noch schlechter!“ Das kann doch nicht die Lösung sein, das kann doch nicht die Idee von Elementarbildung sein, dass man sagt: „Uns geht es eh nicht so schlecht, den anderen geht es schlechter.“ Ich weiß nicht, wie oft ich in den letzten Monaten gehört habe, ob es ums Impfen gegangen ist oder ums Testen: „Die Steiermark ist spitze! Wir

sind super!“ Da hatte man immer das Gefühl, man muss Erster werden. Bei den Elementarpädagog_innen sagt man: „Schaut auf die anderen Bundesländer. Wir sind eh immer noch besser!“ Wieso will denn da niemand Erster werden? Wieso wollen wir im Bereich der Elementarbildung nicht die Besten sein? Das verstehe ich nicht. Und ich habe wirklich langsam das Gefühl: Alle Aussagen, wenn es darum geht, dass wir sie mehr wertschätzen müssen, es sei so wichtig, das kann doch nicht stimmen, wenn man sich gleichzeitig nicht ernsthaft bemüht wahrzunehmen, was da wirklich los ist. Es haben sich Initiativen gegründet, da werden gerade Tausende Unterschrift gesammelt, ja das ist ja nicht irgendetwas. Ich würde mir wirklich wünschen, dass man zu dem steht und nicht nur sagt: „Wir müssen den Beruf wertschätzen“, sondern da muss man sich mit den Leuten treffen, da muss man sich hinsetzen und nicht nur mit den Trägern, Frau Landesrätin, nicht nur mit den Erhaltern, nicht nur mit den Bürgermeistern in den Gemeinden, sondern mit jenen, die es unmittelbar betrifft: Die Pädagog_innen, die Betreuer_innen, weil demzufolge nach deren Arbeitsbedingungen entscheidet sich auch, wie es den Kindern geht und wie es den Eltern geht. Und ich glaube, das ist das System Elementarbildung, was uns am Herzen liegen muss. Die Kinder müssen im Mittelpunkt stehen und da geht es halt einmal um die Arbeitsbedingungen der Pädagog_innen und der Betreuer_innen, so ist das. Ich bekomme mittlerweile wirklich so einen Hals, wenn ich bei jeder Wortmeldung dazu dasselbe sagen muss. Aber ich kann auch dazusagen und versprechen – und die, die mich kennen, wissen das –, ich werde sicher nicht aufgeben und ich werde sicher so lange für diese besseren Rahmenbedingungen kämpfen, solange es mir möglich ist und bis sich endlich etwas verbessert, denn ich glaube, das braucht man in der Steiermark ganz, ganz dringend. In diesem Sinne freue ich mich, dass es diesen Antrag gibt und er wird einer der wenigen Anträge sein, die hier einstimmig beschlossen werden, wenn es um die Elementarpädagogik geht. Jetzt muss ich aber auch ganz ehrlich sagen: Ein bisschen ist das schon ein Jo-na-eh-Antrag, denn dieser elementarpädagogische Beirat, der ist ja schon installiert und da gibt es ja schon Zielsetzungen, da gibt es schon Überlegungen, wie man da weitergeht und ich finde es eh toll, wenn man da aus der Steiermark heraus noch einmal hinschaut und sagt: „Bitte bemüht euch da!“ Im Übrigen einer der wenigen Anträge oder, ich glaube, überhaupt der einzige, den wir hier haben, der eine Forderung an die Bundesregierung ist und den wir gleich beschließen. Es liegt vielleicht auch daran, dass die Antragsteller_innen neben den Grünen auch die SPÖ und die ÖVP ist. Denn wenn ich mich recht entsinne, wenn wir hier Forderungen an die Bundesregierung stellen, dann sagt man uns immer: „Na ja, wir sind ja

hier der Landtag!“ Ich will das gar nicht schlechtreden, ich bin froh, wenn wir uns an die Bundesregierung wenden, aber ich möchte schon auch noch einmal dazusagen: Wenn es um eine Vereinheitlichung geht, für die ich bin und für die meine Fraktion steht, denn ich sehe das genauso, wie die Kollegin Köck, es darf keinen Unterschied geben, ob ich im Burgenland arbeite oder in Vorarlberg oder in der Steiermark, ich muss die gleichen Rahmenbedingungen haben, aber keine Verschlechterungen. Weil das ist ja immer die Gefahr bei diesen Vereinheitlichungen, dass man nicht hergeht und sagt: „Nehmen wir doch das beste Gesetz, bauen wir das so aus, dass wir die beste Elementarpädagogik bekommen“, und da haben wir in der Steiermark noch etwas zu tun, Stichwort: Viel zu große Gruppen, 25 Kinder in einer Kindergartengruppe. Ich frage mich, wer von Ihnen allen, sich da einen Tag hineinstellen würde und diese Arbeit gerne machen würde – 25 Kinder! Zu wenig Personal, demzufolge der Personalschlüssel passt nicht und die Entlohnung ist auch zu gering. Und ich will nicht wieder hören, lieber Teddy Eisel-Eiselsberg: „Es gibt Berufe, da verdient man noch schlechter!“ Das ist eine wichtige, oder das ist einer der wichtigsten Berufe in der Bildung, denn dort fängt es an. Ich sage immer: Was macht denn ein Universitätsprofessor oder eine Universitätsprofessorin besser? Das Wichtigste ist, die Kinder ganz am Anfang zu bilden, erst das ist der Baustein, wo man aufbauen kann. Vereinheitlichung ist notwendig, ganz sicher, einheitliche Standards auch, aber es darf nicht zu einer Verschlechterung in der Steiermark kommen, denn der wesentliche Punkt ist nach wie vor die Qualitätssicherung. Und über die Qualitätssicherung in der elementaren Bildung haben wir hier schon sehr oft diskutiert und anstatt dass man hergeht und die Probleme, die ja vorhanden sind, Frau Landesrätin – du stellst dich heute in der Früh wieder her und sagst: „Die Rahmenbedingungen sind gut“, Niko Swatek hat nachgefragt, ja woher kommt denn dann der Personalmangel? Ja, der kommt genau aus diesem Grund: Es fehlt uns nicht an Ausbildungsstätten. Dazugesagt, ich habe kein Problem oder ich freue mich, wenn es noch mehr gibt, aber die Leute müssen dann auch dorthin gehen und die Ausbildung machen. Was sie zu einem großen Teil ja tun, aber dann passiert es: Dann sind sie zwei, drei, vier, fünf Jahre in der Praxis und dann hauen sie auf gut steirisch den Hut drauf, weil sie sagen: „Ich halte das nicht mehr aus“, oder: „Das ist mir zu viel“, oder: „Mit dieser guten Ausbildung“ – ein Lob an alle BafEPs – „kann ich auch durchaus etwas Anderes machen.“ Es hilft also nichts, wenn wir jetzt ein Kolleg nach dem anderen aus dem Boden schießen, wenn uns die Leute trotzdem dann nicht in der Praxis bleiben. Nein, was machen wir hier in der Steiermark oder ihr – ich habe nicht mitgestimmt und auch andere haben nicht mitgestimmt? Ihr senkt die Qualität in dem ihr hergeht und sagt:

„Wir senken jetzt die Anstellungserfordernisse, es dürfen jetzt auch andere dort hinein, weil wir haben ein Personalproblem“, das war eure Begründung. So, und dann zwei Jahre begrenzt, ich habe noch nicht einen Satz darüber gehört, was in diesen zwei Jahren passieren soll. Jetzt kann man sagen: „Na ja, haben wir ja erst im November beschlossen“, ja eh, aber ist halt nicht sehr lange, zwei Jahre. Was tun wir denn in diesen zwei Jahren? Wie schaffen wir es denn, dass die Leute wiederkommen und in dem Bereich arbeiten wollen? Wir haben einen Unterausschuss, der heißt bezeichnender Weise „Kinderbetreuung“. Jede Pädagogin, jeder Pädagoge da draußen bekommt wahrscheinlich das Würgen, wenn sie das hört. Jetzt trommeln wir seit Jahrzehnten: „Es ist Kinderbildung“, und dann wird ein Unterausschuss eingesetzt, der heißt „Kinderbetreuung“. Kinderbetreuung ist Ikea-Bällebad, das ist Kinderbetreuung, oder Spielefest irgendwo auf einen schönen Sonntagnachmittag. Elementarbildung ist Elementarbildung. Und dort, in dem Unterausschuss, da liegen drei Stücke, zwei von der KPÖ, einer von den NEOS. Zwei von diesen drei Stücken sind inhaltlich genau damit befasst, dass man sagt: Machen wir etwas! Verbesserungsvorschläge! Der Kinderbetreuungsausschuss, so wie er nach euch heißt, hat einmal getagt – warum? Weil ihr ja dieses Anstellungserfordernisgesetz geändert haben wolltet, seither liegt der brach. Was ich mir wünsche ist ein ernsthaftes Angehen, ein Wahrnehmen von den Problemen, ein Nicht-Schönreden, weil das hilft uns nichts. Nicht nur darauf schauen, dass man möglichst viele Einrichtungen aus dem Boden stampft, damit die Eltern möglichst 24 Stunden flexibel arbeiten gehen können und die Kinder derweil wo abstellen. Es geht darum, dass wir das wahrnehmen, was es ist: Elementare Bildung ist Bildung und dazu braucht es gute Rahmenbedingungen für die Beschäftigten und dann in Folge auch für die Kinder und für die Eltern. Danke schön. *(Beifall bei der KPÖ und den NEOS – 13.53 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Nikolaus Swatek. Bitte, Herr Klubobmann.

KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (13.54 Uhr): Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, werte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ja, die Elementarpädagogik, die fristet in Österreich noch immer ein Schattendasein, denn noch immer gibt es viel zu viel Personen, vor allem auch in der Politik, die unsere Kindergärten allen voran als eine Betreuungseinrichtung betrachten. Eine Einrichtung, bei der man seine Kinder um acht Uhr in der Früh hinbringt, die Kinder ein wenig spielen und man

sie am Abend wieder abholt. Dabei wissen wir ja heute ganz genau, dass diese Elementarpädagogik entscheidend ist für unsere Jugend, denn sie ist neben dem Elternhaus gerade die Bildungseinrichtung, die die Talente und Stärken eines jeden einzelnen Kindes am meisten fördern kann. Und dennoch hat die Elementarpädagogik in unserer Republik noch immer nicht den Stellenwert, den sie verdient. In Österreich scheint man jetzt endlich den heiligen Gral gefunden zu haben, den egal, mit wem man derzeit über die Elementarpädagogik redet, vor allem auf Bundeseite, man hört immer eines: „Mit dem Beirat zur Elementarpädagogik wird alles besser!“ Und der Beirat hat ja auch, wenn man sich die Ziele anschaut, einen umfassenden Pool an Themen, mit denen man sich auseinandersetzen soll: Fachkräftemangel, Qualität, die Rahmenbedingungen unserer Bildungseinrichtungen, bis hin zum Ausbau. Man hat das Gefühl, dieser Beirat soll einfach alle Probleme lösen. Und ich sage es Ihnen ganz ehrlich, das hoffe ich. Aber ich habe doch irgendwo das Gefühl, dass die eierlegende Wollmilchsau mit diesem Beirat noch nicht erfunden worden ist. Deswegen ist es sehr wichtig, dass von allen Seiten auf die derzeitigen Schieflagen im Elementarpädagogiksystem hingewiesen wird und dazu haben wir einige. Ich möchte da z. B. auf eines der Themen hinweisen, nämlich wenn es um den Ausbau geht, insbesondere wenn es um den Ausbau bei Elementarpädagogikeinrichtungen für die Unter-drei-Jährigen geht. Da sagt uns ja die Kinderheimstatistik in der Steiermark, dass 22 % aller Null- bis Dreijährigen betreut werden. In Wien sind es 46 %, in Graz, wissen wir, kommen wir mit Ach und Krach auf 33 %, und diese 33 %, die sind ja nicht erfunden, sondern diese 33 % sind ja der festgeschriebene Wert, den wir uns in Europa miteinander ausgemacht haben in den sogenannten Barcelona-Zielen. Und das mit den Barcelona-Zielen ist an sich schon relativ lustig oder traurig, weil die haben wir 2002 beschlossen mit dem Ziel, sie bis 2010 umzusetzen. Wenn wir jetzt auf unsere Uhren schauen und dort dann das Datum schaut mit den Jahren, dann sehen wir: Wir befinden uns mittlerweile im Jahr 2021. Wir befinden uns zehn Jahre hinter dem Zeitraum, den wir uns in der europäischen Union selbst als Ziel gegeben haben, um hier bei der Betreuungseinrichtung und Bildungseinrichtung der Unter-drei-Jährigen endlich ausreichend ein Angebot zu schaffen. Um dieses Angebot geht es mir vor allem. Ich möchte keinesfalls eine Pflicht für Eltern oder Kinder haben, dass man sie in diese Bildungseinrichtungen schickt unter drei Jahren, aber es muss doch endlich das Angebot geben. Denn wir haben ja hoffentlich das große Ziel hier im Landtag auch, dass wir Beruf und Familie endlich vereinen. Und das ist in vielen Bereichen auch in der Steiermark nach wie vor nicht möglich, weil es diese Bildungseinrichtungen in dieser Form teilweise nicht gibt, oder

weil sie nicht flexibel genug sind. Das ist vor allem bitter für die einzelnen Personen, die das dann trifft, die ihren Beruf nicht mehr nachgehen können und einmal Luft zum Atmen brauchen. Das sind sehr oft, wie wir wissen, vor allem auch Frauen. Klar, es gibt auch viele alleinerziehende Männer, aber am Schluss bleibt die Verantwortung für die Kinder oft bei den Frauen picken und genau deswegen sollten wir uns doch als Ziel setzen hier in Form einer Gleichstellung zwischen Männern und Frauen, vor allem bei den Unter-drei-Jährigen, endlich die Ziele aus den Barcelona-Kriterien zu erfüllen. Hier ist aber im Antrag vor allem der Fokus auf die Qualitätsstandards für den Ausbau der elementaren Bildungseinrichtungen gelegt. Es ist eigentlich ein Wahnsinn, dass wir von Bildungseinrichtungen sprechen und keine einheitlichen Bildungsziele haben österreichweit, dass wir da neun unterschiedliche Gesetze haben, die auf neun unterschiedlicher Art und Weise die Bildung in den Kinderbildungseinrichtungen gestalten und es im Vergleich zur Schule keine Vorgaben gibt, wie diese Bildung überhaupt auszusehen hat, was man da überhaupt machen soll, welche Ziele man überhaupt verfolgt. Und dass man diesen Schritt noch nicht gemacht hat, den halte ich für einen Wahnsinn und das ist seit vielen Jahren so. Das war auch schon unter Schwarz-Rot so, dass sich da nichts bewegt hat, das war unter Schwarz-Blau so, dass sich da nichts bewegt hat, ja und jetzt unter Schwarz-Grün haben wir diesen Beirat zur Elementarpädagogik, der das Problem jetzt irgendwie angreifen soll. Aber wichtig ist, das befreit die derzeitige Bundesregierung nicht von ihrer Aufgabe, hier auch endlich einen Beschluss zu fassen und in ein klares Regelwerk, am besten in ein einheitliches Bundesrahmengesetz zu schreiben, was wir von unseren Kinderbildungseinrichtungen wollen, wie Kinderbildung in Österreich auszusehen hat. Daher mein Appell an zwei der Antragsteller, nämlich an die ÖVP und an die Grünen: Der Antrag ist schön, wir werden den Antrag auch unterstützen, aber die Verantwortung liegt am Schluss trotzdem noch in der Bundesregierung, hier die rechtlichen Rahmenbedingungen zu schaffen und von dem wird man sich auch mit einem Beirat nicht schützen können.

Der zweite Punkt ist auch noch wichtig: Selbst, wenn wir jetzt diesen Beschluss treffen, bleibt die Verantwortung für die Elementarpädagogik hier im Land. Wir schieben keinerlei Verantwortung an den Bund hiermit auf, denn wir hier im Landtag und die Landesregierung sind nach wie vor für Elementarpädagogik zuständig. Das heißt auch, dass wir hier für die Probleme zuständig sind, d.h. wir hier müssen endlich Schritte setzen, um den Fachkräftemangel zu besiegen. Claudia hat es schon richtig gesagt: Da haben wir nicht mehr viel Zeit. Man hat sich seitens der Landesregierung ja versucht, diesen Zwei-Jahres-Korridor

jetzt praktisch zu erkaufen, indem man die Berufsanforderung für die Elementarpädagogik gesenkt hat für den Beruf. Aber die zwei Jahre sind rasant vorbei und vor allem muss jedem von uns bewusst sein: Die Schritte, die wir morgen setzen, meistens in der Politik lange dauern, bis sie überhaupt greifen. Und bis jetzt haben wir ehrlich gesagt noch keine wirklichen Schritte gesetzt. Ich sehe jetzt auch noch nicht den großen Plan, den man jetzt seitens der Landesregierung verfolgt, um hier den Fachkräftemangel entgegenzuwirken. Denn das größte Problem, das wir haben, warum so viele nicht in dem Beruf bleiben, unabhängig davon, ob sie jetzt schon im Beruf waren und wieder herausgehen oder gar nicht reingehen, sind und bleiben die Rahmenbedingungen, dass bei uns die Gruppen viel zu groß sind und dass die Anerkennung für die Elementarpädagogik fehlt. Der Berufsverband der Elementarpädagogen spricht von einem Betreuungsverhältnis von eins zu elf, also eine Pädagog_in auf elf Kinder, die OECD spricht von eins zu acht. Fakt ist, wir sind hier viel zu hoch und da brauchen wir gar nicht auf andere Bundesländer schauen und sagen: „Bei denen ist es schlechter“, sondern wir hier haben die Verantwortung, endlich auch die Hebel in Bewegung zu setzen, dass die Rahmenbedingungen wieder besser werden, dass der Beruf der Elementarpädagogik aufgewertet wird und dass wir damit den Fachkräftemangel besiegen. Denn der Bund, der wird es nicht tun, denn bis das Gesetz beschlossen ist, bis durch die 15-a-Vereinbarung wieder ein bisschen mehr Geld hereinkommt oder sonst irgendetwas wird noch viel Zeit vergehen, aber wir haben hier uns selber eine Frist von zwei Jahren gesetzt und diese zwei Jahre heißt es jetzt effektiv zu nützen und Maßnahmenschritte zu setzen. Das heißt eigentlich, dass man die schon gestern hätte setzen sollen und nicht erst übermorgen und dass wir hier eigentlich endlich auch ein Stück brauchen im Landtag seitens der Landesregierung, das uns diesen Weg dorthin, wie wir den Fachkräftemangel besiegen wollen, endlich offenbart. Und von einheitlichen Bildungsstandards, die natürlich für unsere Kinder vor Ort das Wichtigste, das Zentrale sind, sind wir da ja eigentlich noch weit entfernt, weil bis jetzt passen ja die Rahmenbedingungen nicht. Und genau da müssen wir ansetzen. Vielen Dank.
(Beifall bei den NEOS – 14.02 Uhr)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Herr Klubobmann. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Michaela Grubesa.

LTabg. Grubesa - SPÖ (14.02 Uhr): Vielen Dank Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus, werte Zuhörende und Zusehende!

Zunächst möchte ich mich auch erst einmal auf das Allerherzlichste bedanke, dass wir hier es überparteilich geschafft haben und dass wir, so wie es aussieht, im Moment auch einstimmig einen Antrag beschließen werden, der wichtiger noch nie gesehen ist. Er war natürlich schon immer wichtig, aber hat diese Aufmerksamkeit, die er jetzt hat und braucht, thematisch nicht so genossen. Mir ist auch wichtig, ein bisschen zu formulieren, warum das so passiert ist. Weil auch schon gefallen ist von Abgeordneten, dass das so eine Art Alibi-Aktion sein könnte, eigentlich gibt es schon Möglichkeiten im Land und es gibt schon eine Einrichtung auf Bundeseite mit dem Elementarpädagogikbeirat, die das gut abdecken könnte, man müsste ja nur tun. Ich bin der Meinung, es braucht den politischen Druck von oben, genauso wie den Druck der Gesellschaft, in dem Fall der Fachkräfte, der Elementarpädagoginnen, der Betreuerinnen, dieses ganze Konvolut an Betroffenen, wahrscheinlich auch der Eltern, die an einem Strang ziehen und Druck erzeugen, um etwas zu bewirken. Weil man sich an große gewerkschaftliche Bewegungen erinnert, dann haben sie erst dazu geführt, dass sich die Dinge auch auf politischer Ebene geändert haben, dass die Gesetze, die Rahmenbedingungen für die sogenannten Fachkräfte auch verbessert wurden. Und ich halte es für notwendig und für richtig, dass hier auch die „Kinder brauchen Profis“ – ich glaube, einige von uns stehen auch in Kontakt mit ihnen – beispielsweise nur als eine Initiative auf die Beine stellen und sagen: „Uns reicht es endgültig!“ Es gibt Tausende von Pädagog_innen und Betreuerinnen und Betreuern, die jetzt Unterschriften sammeln und dafür kämpfen, dass die Dinge besser werden. Und es ist auch viel Richtiges gesagt worden vom Kollegen Swatek, sehr emotional natürlich wieder von Claudia – Claudia, ich finde es im Übrigen schade, dass du die guten Dinge, die hier auch passiert sind, und das gibst du im persönlichen Gespräch ja auch zu, wie die Leiterinnenfreistellung beispielsweise, nicht erwähnst, wenn du hier vorne stehst. Weil ich glaube, dass das auch in der Zuständigkeit einer Uschi Lackner und auch jetzt in der Zuständigkeit unserer Landesrätin natürlich Verbesserungsmaßnahmen auch getroffen werden. Und man darf sich nicht nur aufs Negative fokussieren, sondern so wie es Lara sehr schön formuliert hat, auf die Stärke, die wir gemeinsam haben. Eines, was Niko Swatek gesagt hat, finde ich vielleicht nicht unbedingt richtig und es ist nicht unbedingt im Antrag genau formuliert, oder sagen wir halt eigentlich ausgeschlossen – es fehlt mir aber persönlich oder ist eine persönliche Überlegung, nämlich, dass es eine Landeskompetenz ist, sich

gefälligst um die Kinderbildung und die Kinderbetreuung zu scheren. Aber wenn ich mir jetzt die Bildungslandschaft und die Bildungspolitik in Österreich ansehe, und da sind wir wieder bei diesem Begriff der Bildungseinrichtung, den wir auch so gerne wollen – im Übrigen, das mit der Begrifflichkeit des Unterausschusses ist von Claudia Klimt-Weithaler auch schon erwähnt worden, vielleicht finden wir da irgendeine Möglichkeit, den Titel zu ändern, das ist auch mir ein großes Bedürfnis, dass die Kinder nicht nur abgeschoben und betreut werden, sondern gebildet. Zurück zum Bildungsbegriff, wenn wir uns die bildungspolitische Landschaft in Österreich ansehen, dann bekommt eigentlich jeder vom Volksschulkind bis zum universitären Bereich bis zur Erwachsenenbildung irgendein Stück Budget vom Bund. Es ist im Prinzip alles Bildung, außer die Elementarpädagogik. Und mir ist auch heute als Abgeordnete aufgefallen: Ja, manchmal ist der Föderalismus in Österreich ein großes Problem. Das haben wir heute bei den unterschiedlichsten Tagesordnungspunkten festgestellt und ich glaube auch in der Elementarpädagogik ist es ein Problem, dass man den Ländern sagt: „Bitte schaut, dass ihr mit den Gemeinden zusammenkommt, die gesamten finanziellen Mittel zur Verfügung stellt. Und auf der anderen Seite kümmert euch darum, dass die Barcelona-Ziele erreicht werden.“ Und ich möchte sagen, Niko Swatek, da gibt es ja nicht nur die Null- bis Dreijährigen, sondern auch die Drei- bis Sechsjährigen, da sind wir schon auf einem sehr, sehr guten Weg, bei den Null- bis Dreijährigen ist natürlich noch ein bisschen Luft nach oben. Aber ich bin der Meinung als Landespolitikerin, man darf das auch budgetär nicht rein den Ländern übertragen. Ich würde mir wünschen, dass es nicht nur einheitliche Rahmenbedingungen gibt für die oberösterreichische Pädagogin, die gerne in der Steiermark arbeiten möchte oder umgekehrt, dass sie das überall kann, grenzübergreifend, dass die – meistens sind es Frauen – Frauen und Männer in diesem Bereich wieder Spaß finden, diesen Beruf ausüben und dass vor allem unsere Kinder davon profitieren, dass diese Menschen ihren Beruf wieder gerne ausüben. Es ist nämlich bestimmt sehr, sehr vielen, auch Politikerinnen und Politikern, aber breit in der Gesellschaft nicht bewusst, wie viel man bei einem kleinen Kind schon kaputt machen kann, wenn eine gestresste Pädagogin dasteht, eine, die keine Freude am Beruf hat, eine, die vielleicht ihren Stress – ich möchte niemanden etwas vorwerfen, aber das passiert, das kenne ich auch als Mutter – am Ende des Tages am Kind auslässt in der einen oder anderen Weise. Da müssen wir alle Kräfte bündeln, da brauchen wir jede Unterstützung vom Bund, ich denke, das ist ein erster, guter, gemeinsamer Schritt, aber es wird nicht gehen ohne die Kräfte, die selbst betrifft, ohne die Eltern, ohne die politische Ebene im Land, aber auch die politische Ebene im Bund. Deshalb noch einmal danke für die

Initiative, bitte um gemeinsame Beschlussfassung und Glückauf! (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.08 Uhr*)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Eisel-Eiselsberg.

LTAbg. Eisel-Eiselsberg - ÖVP (14.09 Uhr): Danke Herr Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Auch ich möchte mich am Beginn meiner Wortmeldung sehr herzlich bedanken für die gemeinsame Initiative, diesen Antrag einzubringen, federführend hier Lara Köck, vielen Dank dafür, und auch für die sich abzeichnende breite Zustimmung zu diesem Antrag.

Zur Claudia Klimt-Weithaler – ich muss dich wieder persönlich ansprechen ... (*KO LTAbg Klimt-Weithaler: „Ich bin beim Wasserholen!“*) ja, du hörst mich eh auch beim Wasserholen. Weißt du, diese Begrifflichkeit der Kinderbetreuung, dass dieser Ausschuss diesen Namen hat, ja, das haben wir jetzt wiederholt hier gehört und wiederholt, glaube ich, ist von allen Seiten gekommen, warum auch immer das so ist. Wir wissen, dass wir von Kinderbildung und –betreuung sprechen. Man sollte sich da jetzt nicht so verbeißen an so einer Bezeichnung eines Ausschusses, zumal es ja ganz offensichtlich nicht beabsichtigt ist, etwas Anderes zum Ausdruck zu bringen, weil sonst hätten ihr seitens der KPÖ nicht am 24. September des Vorjahres einen Selbständigen Antrag eingebracht, wo es darum geht, eine Corona-Hotline für Fragen rund um die Kinderbetreuung einzurichten. Also auch hier kann so ein, ich sage einmal – unter Gänsefüßchen – Fehler passieren. Aber ihr habt ganz sicher bei diesem Antrag auch die Kinderbildung- und –betreuung gemeint.

Und wenn unsere Frau Landesrätin heute bei einer Anfragebeantwortung oder bei einer Befragung gesagt hat, dass die Rahmenbedingungen in der Steiermark nicht schlecht sind – oder vielleicht hat sie auch gesagt, dass sie gut sind –, dann darf man durchaus auch in unserem Österreich einen Vergleich anstellen. Sie hat ja nicht gesagt: „In der Steiermark ist alles easy-cheesy, wir sind in allen Bereichen an der Spitze, es ist nichts zu tun, also lasst mich in Ruhe mit diesen Fragen.“ Nein, das hat sie nicht gesagt. Aber es ist ja auch legitim festzuhalten, wie die Rahmenbedingungen sind, dass sie im Vergleich zu anderen Bundesländern da und dort wirklich deutlich besser sind und dass wir stetig Verbesserungen zusammenbringen im Laufe der Jahre. Es ist auch gesagt worden, dass selbstverständlich auch weiterhin daran gearbeitet wird. Da ist nichts Verwerfliches, das man unserer Frau

Landesrätin vorwerfen muss. Und liebe Claudia, du weißt, ich war viele Jahre auch in der Stadt Graz für diesen Bereich zuständig und ich habe nicht nur mit den Trägern meine Gespräche geführt und mich ausgetauscht, ich habe mit jeder einzelnen Leitung in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen meine Gespräche geführt, mit den Mitarbeiter_innen meine Gespräche geführt, egal ob es städtische Einrichtungen, kirchliche Einrichtungen, Einrichtungen von Trägervereinen waren. Ich habe und ich hatte immer stets einen guten Einblick und Überblick und durch verschiedene Umstände habe ich den auch heute noch. Und ich kann schlichtweg nicht bestätigen, dass es dieses Szenario gibt, dass von einzelnen hier im Haus immer wieder gezeichnet wird, dass das eine Katastrophe ist, in einer Kinderkrippe, in einem Kindergarten oder in einem Hort zu arbeiten. Ich höre das nicht. Und ich nehme für mich in Anspruch, dass mit mir immer jeder offen redet, weil ich auch immer offen war für Verbesserungsvorschläge in meiner Zeit als Stadtrat in der Stadt Graz. Also ich würde einmal meinen, auch heute redet man mit mir offen und ich höre das schlichtweg nicht. Und das hat schon auch damit zu tun, was unsere Frau Landesrätin heute gesagt hat, wenn man permanent hier im Hause sagt, wie katastrophal die Zustände in unseren Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen sind, na ja, welcher junge Mensch würde dann sagen: „Na super, das mache ich!“ Das hat schon auch eine Ursache, glaube ich, und trägt zum Image dieses so wichtigen Berufsstandes bei, dass man offensichtlich mit ganz anderen Informationen, die sicher zutreffend sein werden, als die meinen, hier sagt: „Das ist ein Berufsfeld, in dem man schlichtweg nicht arbeiten kann.“ Ich sehe das nicht. Und ich habe auch nie hier draußen jemals gesagt: „Ja, das Einkommen ist eh nicht so schlecht, andere verdienen schlechter“, das habe ich nie gemacht, aber ich habe sehr wohl einen Vergleich angestellt, mit welchem Einstiegsgehalt andere Berufsgruppen zum Teil nach einem Studium arbeiten und auch dieser Vergleich wird wohl zulässig sein. Und wenn es darum geht, dass unser Personalschlüssel so schlecht ist und wir deswegen keine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in diesem Bereich finden und deswegen Personalsorgen haben, deswegen immer irgendwelche Sonderkonstruktionen, wie es behauptet wird, konstruieren müssen, dann stimmt das ja auch nur bedingt. Es gibt zwar ein, zwei Bundesländer, die formal einen besseren Personalschlüssel haben, in der Realität aber nicht, wie wir wissen, weil das ja oft auseinanderklafft, die haben genauso Sorgen, entsprechende Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu finden. Ein Beispiel in Wien: Da gibt es ein Verhältnis eins zu sieben in Kinderkrippen, auch hier findet man nicht ausreichend Personal.

Ja, Nikolaus Swatek, Bundesrahmengesetz klingt gut, Verantwortung bleibt im Land, das ist, glaube ich, allen handelnden Personen hier sehr klar. Aber wenn wir auf Bundesebene bundesweit einheitliche Standards definieren können, über welchen Weg auch immer, ob Bundesrahmengesetz oder über eine 15a-Vereinbarung in die Umsetzung bringen, dann ist dort viel zu erreichen. Es stimmt schlichtweg nicht, dass auch im Bereich der Ausbildung nichts getan wird. Gerade heute startet auch für Elementarpädagog_innen an der PH und KPH eine viersemestrige Ausbildung, wo vollwertige Elementarpädagoginnen und –pädagogen einen Abschluss machen können. Und zwei Zeilen zum Schluss: Wenn es darum geht, dass man sehr intensiv immer dranbleiben muss, qualifizierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu finden, das hat sicher auch damit zu tun, dass gerade auch in der Steiermark der Ausbau der Kinderbildungs- und –betreuungseinrichtungen sehr massiv voranschreitet, im letzten Jahr 680 Kinderkrippenplätze neu und 1.500 Kindergartenplätze neu. Da reden wir von 42 Kinderkrippengruppen und in etwa von 60, fast 70 Kindergartengruppen, auch hier arbeiten Pädagoginnen und Pädagogen, Betreuerinnen und Betreuer, die muss man halt auch finden. Da, glaube ich, werden seitens der steirischen Landesregierung mit unserer Frau Landesrätin sehr wohl umfangreiche und engagierte Initiativen gesetzt. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.15 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler.

KO LTAbg. Klimt-Weithaler - KPÖ (14.16 Uhr): Danke Herr Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörende!

Es sind noch ein paar Dinge offen, die ich noch zum Antrag sagen möchte, aber insofern passt es gut, weil ich auf die Kollegin Grubesa und den Teddy Eisel-Eiselsberg auch eingehen kann. Michaela, du hast gesagt, die positiven Dinge erwähne ich hier nie und hast die Leiterinnenfreistellung erwähnt als positives Beispiel. Jetzt kann ich das durchaus nachvollziehen und sagen: Ja, das war ein Schritt in die richtige Richtung. Aber ich weiß nicht, ob von euch jemals wer mit den Pädagog_innen gesprochen hat, was die sich gewünscht haben an Leiterinnenfreistellung und was letztendlich als Kompromiss herausgekommen ist. Und wenn ich mich jetzt herstelle und sage: „Okay, das war jetzt das Beste, was wir machen haben können“, es war ein Kompromiss, ich sage nicht, dass es schlecht ist, aber man muss da halt jetzt auch nachfragen, wie sie mit dem leben. Ich weiß,

dass ganz viele mit dieser Freistellung überhaupt nichts anfangen können, weil sie es nicht trifft. Also deswegen stelle ich mich jetzt nicht her und sage: „Wow, wir haben eine super Leiterinnenfreistellung!“, so viel zu dem.

Und das mit dem Druck von unten ist die eine Sache und weil du erwähnt hast, es muss auch Druck von oben kommen, also jetzt sozusagen von einem Landtag oder von den Landesrätinnen, ja das ist fein. Aber warum ich gesagt habe, es ist ein Jo-na-eh-Antrag ist das, es steht ja wortwörtlich in eurem Antragstext drinnen: „Die Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten und diese zu ersuchen, im Wege des Beirates für Elementarpädagogik bundesweit einheitliche Qualitätsstandards für den Ausbau elementarer Bildungseinrichtungen und überregionale Ausbildungspläne zu erarbeiten.“ Das ist euer Antrag. Aber dieser elementarpädagogische Beitrag, der existiert seit 20. – ich habe jetzt da noch einmal nachgelesen –, alles, was in dem Antrag formuliert ist, haben die auf ihrer Agenda, also die tun das ja eh. Darum habe ich das so gesagt. Was ich aber insofern spannend finde, wenn wir schon bei dem Beirat sind: Das klingt alles total positiv, spannend finde ich die Zusammensetzung, wer da aller drinnen ist. Es haben die Bundesländer die Möglichkeit, jeweils einen Experten, eine Expertin zu schicken, es sitzt EduCare drinnen, es sitzen Gewerkschaftsvertreter drinnen – ich weiß sie jetzt nicht alle auswendig, aber das klingt so wie ein Gremium, wo man sagt, das kann sicher gut tagen und sich sicher gut mit diesen Dingen beschäftigen. Interessant war aber, wir haben vor nicht allzu langer Zeit die Kinder- und Familiensprecher_innen des Steiermärkischen Landtages mit den Mitgliedern des Kinderrechte- und Familienausschusses des Österreichischen Bundesrates eine sehr spannende Videokonferenz gehabt zum Thema Kinderrechte. Da war die Elementarbildung sehr wohl auch ein Thema, die Julia Majcan war dabei – du wirst dich wahrscheinlich erinnern – und interessanter Weise kam dort von der Vorsitzenden des Kinderrechteausschusses des Bundesrats, das ist die Daniela Gruber-Brunner, die ich sehr schätze, der Hinweis: „Na ja, es wäre fein, wenn von den Bundesländern mehr kommen würde in diesem elementarpädagogischen Beirat.“ Also sie haben so das Gefühl, da wird immer nur gesagt: „Nein, bei uns passt eh alles!“ Jetzt habe ich mir die Mühe gemacht und nachgeschaut, wer da für uns eigentlich drinnen ist. Und wie gesagt, ich finde es interessant, von allen Bundesländern wurden die jeweiligen Abteilungsleiterinnen geschickt, also Gesellschaft, Familie usw. usf., Kärnten hat einen Experten vom Institut für Bildung und Beratung geschickt, den kenne ich nicht, und die Steiermark ist das einzige Bundesland, das diesen Platz mit einem Mitarbeiter aus dem Büro von der Frau Landesrätin besetzt hat. Also

politisch besetzt, kein Fachexperte oder Fachexpertin, sondern eine politische Besetzung. Das halte ich halt auch nicht für geschickt, wenn es da darum geht, dort zu schauen: Wie kommen wir denn da auf der fachlichen Ebene weiter? (*LTAbg. Eisel-Eiselsberg: „Der darf sich aber schon auch auskennen, oder? Das heißt nicht, wenn jemand in einem politischen Büro arbeitet, dass der sich nicht auskennt.“*) Aber gerade du, lieber Teddy Eisel-Eiselsberg, weißt schon, wie Zusammensetzungen oft funktionieren und ich glaube jetzt nicht, dass ein Mitarbeiter eines politischen Büros von der Frau Landesrätin den Auftrag bekommt, dort einmal auf den Tisch zu legen, was alles nicht klappt. Insofern verstehe ich das ja. Und wie gesagt, die Kritik kommt ja nicht von mir, die ist uns ja bei dieser Videokonferenz gesagt worden. Wie dem auch sei, ich hoffe ja, dass da was weitergeht und ich freue mich darüber, dass etwas passiert. Aber ich wollte nur noch einmal darauf hinweisen, dass es eben nicht so ist, dass alles in Butter ist. Und lieber Teddy Eisel-Eiselsberg, du weißt, dass ich dich in deiner Funktion als zuständiger Stadtrat immer sehr geschätzt habe und ich weiß auch, dass du immer mit den Leuten in Kontakt warst. Genau das wünsche ich mir ja auch von der Frau Landesrätin, dass es da einen direkten Kontakt zu den Pädagoginnen und Pädagogen gibt. Ich weiß nicht, mit welchen Pädagog_innen du redest, weil du sagst, du kannst das nicht nachempfinden. Aber ich muss dir auch ganz ehrlich sagen, ich ginge wahrscheinlich als magistratsbedienstete Leiterin auch nicht unbedingt zu meinem ehemaligen Ex-Chef und würde sagen: „Boah, es ist eigentlich ziemlich wüst, wie es jetzt ist.“ (*LTAbg. Eisel-Eiselsberg: „Oh ja!“*) Deswegen kommen sie wahrscheinlich eher zu den Oppositionsparteien, mit dem muss man auch leben. Fakt ist aber auch: Wir wissen, dass du ja da auch in deiner Funktion – und das hast du ja wieder gemacht – ja auch die Situation verteidigst und sagst: „Nein, das läuft eh alles!“ Ich weiß z. B. auch, Teddy, und das ist etwas, was mich wirklich ein bisschen ärgert, wie damals die erste Demonstration war von „Kinder brauchen Profis“, da war z. B. die Landesschülervertretung da. Die haben Unterschriften gesammelt, die wollten eine Petition einbringen. Die Petition ist nie im Landtag gelandet. Warum nicht? Weil man ihnen gesagt hat: „Ha, ihr braucht jetzt keine Petition einbringen, setzen wir uns doch zusammen!“ Und dann gab es anscheinend ein Gespräch mit dir und mit der Kollegin Grubesa und da ist gesagt worden: „Nein, das werden wir schon machen!“ Aber ich weiß noch immer nicht, was da für Lösungsvorschläge dann auch angeboten wurden oder wie das jetzt weitergehen soll. Und du kennst auch die Situation schon sehr lange, länger als ich, dir wird wahrscheinlich vermutlich die Kollegin Christine Kiffmann-Duller noch etwas sagen, ehemalige Berufsgruppenvorsitzende, die, glaube ich, schon vor 15 Jahren das erste

Mal gefordert hat: „Wir brauchen kleinere Gruppen!“ Niko Swatek hat es jetzt auch noch einmal erwähnt, da gibt es Qualitätsstandards, die sagen: 25 Kinder pro Gruppe sind zu viel, auch wenn jetzt nicht jede Pädagog_in jeden Tag in der Früh nach Maria Taferl wandert und dort betet, dass sie den Tag übersteht. Es ist zu viel und es ist zu akzeptieren und darum bitte ich. Nichts desto trotz werden wir dem Antrag unsere Zustimmung geben, um auch zu zeigen, dass wir ja sehr wohl gesprächsbereit sind. So wie im Übrigen auch alle Pädagoginnen und Pädagogen und Initiativen, die möchten gerne konstruktive Gespräche führen, aber die wollen auch, dass man sie ernst nimmt und dass man sie gleich behandelt wie die anderen, die in diesem Bereich zuständig sind, weil ich weiß sehr wohl, dass auch die Träger viel zu tun haben, dass es für die Gemeinden nicht immer einfach ist, dass es für die Erhalter nicht immer einfach ist. Aber als zuständige Landesrätin müssen mir halt die Träger mindestens genauso viel wert sein, wie die Beschäftigten. Und die Wichtigsten – abschließend – sind die Kinder und die Eltern und ich denke, da sind wir uns wohl einig. Danke. *(Beifall bei der KPÖ - 14.24 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Frau Klubobfrau. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor, ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1333/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Ich sehe die einstimmige Annahme.

Ich ersuche die Herren Abgeordneten bei der Abstimmung aufzupassen und rechtzeitig die Hand zu heben, damit sich hier im Präsidium kein Irrtum einschleicht. Danke.

Wir kommen zum Punkt

7. Bericht des Ausschusses für Bildung, Gesellschaft und Gesundheit, Einl.Zahl 1402/2, betreffend Steiermärkisches Jugendgesetz LGBI. Nr. 81/2013 Jugendbericht zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1402/1.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Udo Hebesberger.

LTAbg. Hebesberger - SPÖ (14.25 Uhr): Danke Herr Präsident, geschätzte Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseher/Zuseherinnen hier im Saal und auch via Livestream!

Der vorliegende Jugendbericht, der alle zwei Jahre dem Landtag vorgelegt wird, ist mehr als nur ein Stück Papier. Wenn man sich mit dem Bericht etwas beschäftigt und sich genauer ansieht, lässt sich feststellen, wie wunderbar bunt und facettenreich die Jugendarbeit in der Steiermark ist. Das ist etwas, das uns als Steirerinnen und Steirer auf Menschen, die sehr mit der Jugendarbeit verbunden sind, sehr mit Stolz erfüllen kann – mit Stolz erfüllen kann und zwar deswegen, weil von außen betrachtet ist die Jugendarbeit ein Gebäude, bestehend aus vier Säulen, auf die ich in Kürze eingehen werde, aber viel wesentlicher sind die Personen, die sich zwischen die vier Säulen bewegen. Das ist hauptsächlich ein Netzwerk aus teilweise hauptamtlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, großteils ehrenamtliche Funktionärinnen und Funktionäre und dazu gesellen sich viele engagierte Jugendliche, die die Jugendarbeit in der Steiermark richtig beleben. Und bevor ich auf die einzelnen Säulen eingehe, möchte ich diese Personen in meiner Wortmeldung voranstellen und ihnen meinen Dank aussprechen, denn sie sind das Rückgrat der Jugendarbeit in der Steiermark. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Die erste wesentliche Säule ist die Säule der offenen Jugendarbeit, wo wir in der Steiermark über 51 Standorte verfügen, insgesamt 142 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort ihre Arbeit verrichten und 10 % der Jugendlichen in der Zielgruppe der zwölf- bis 46-jährigen auch erreichen. Das ist ein guter Wert, vor allem, wenn man bedenkt, dass wir in der offenen Jugendarbeit das Problem eines großen Stadt-Land-Gefälles nach wie vor haben, die Zahlen sind in den urbanen Gebieten deutlich höher als in den ländlichen Gebieten, was ganz einfach daran liegt, dass wir in den urbanen Gebieten deutlich mehr Jugendzentren, Orte der offenen Jugendarbeit haben, als es im ländlichen Gebiet ist. Da ist gerade im Ausbau der ländlichen Gebiete noch etwas Luft nach oben, dazu brauchen wir aber auch die Gemeinden und die Regionen, aber ich habe mich eh schon des Öftern mit dem Florian Arlt darüber unterhalten und er ist sich dessen bewusst und ich bin auch überzeugt davon, dass da vom Dachverband der Jugendarbeit auch in den kommenden Jahren die richtigen und notwendigen Schritte gesetzt werden. Das führt dann gleich zur umgekehrten Säule, quasi zur verbandlichen, der nicht von Hauptamtlichkeit getragen wird, sondern von der Ehrenamtlichkeit. Hier ist es so, dass wir große, traditionelle Strukturen haben, die in der völligen Unterschiedlichkeit der jeweiligen Organisationen, aber auch flächenwirkend tätig sind, die vor allem im ländlichen Gebiet sogar noch stärker verankert ist als im urbanen Gebiet. Da muss man schon festhalten,

dass man vor der Corona-Krise – und ich habe mir vorgenommen, auch wenn es im Bericht ein großer Teil ausmacht, wie kreativ der Umgang der Jugendarbeit in der Corona-Krise war, in dieser Wortmeldung nicht zu sehr darauf einzugehen, weil die Arbeit, die in diesem Bereich geleistet wird, nicht überschattet werden soll von der Krise, sondern durchaus hier auch die Möglichkeit nutzen möchte, hervorstreichend, welche großartige Arbeit geleistet wird. Vor der Corona-Krise waren es ca. 14.900 Funktionärinnen und Funktionäre, die in der verbandlichen Jugendarbeit tätig waren und wir alle darauf hoffen, dass wir auf eine ähnliche Zahl kommen, wenn es ums Durchstarten geht, weil ohne diese Ehrenamtlichkeit diese Struktur nie getragen werden könnte und es von keiner öffentlichen Struktur leistbar wäre, Funktionär_innen in dieser Größenordnung auch zu bezahlen. Aber es sind nicht nur die traditionellen Strukturen, die die verbandliche Jugendarbeit auszeichnet, es hat sich in den letzten Jahren auch gezeigt, dass sie absolut am Puls, auf Höhe der Zeit sind, wie die zwei thematisierten Zukunftskonferenzen zeigen, oder auch wie die Aktivitäten im Bereich des Digitalisierungskurs zeigen, die zum Glück auch noch vor der Pandemie rechtzeitig ersetzt wurden und dann auch notwendige Strukturen schon geschaffen wurden, die es erleichtert haben, durch diese Zeit zu kommen.

Die dritte wesentliche Säule, auf die das Land Steiermark großartigen Einfluss hat und auf das wir durchaus stolz sein können, ist das Fachstellennetzwerk, bestehend aus 16 Mitgliedsorganisationen. Das heißt, wir sind in der Steiermark in der glücklichen Lage, dass wir Experten und Expertinnen in allen Bereichen haben, die der Jugendarbeit zuträglich sind und eine Angebotspalette, die keinen Vergleich zu scheuen braucht. Man hat es auch in diversen Diskussionen und Begegnungen mit anderen Bundesländern gemerkt, was unser Fachstellennetzwerk in der Steiermark in der Jugendarbeit betrifft, da gibt es aus den anderen Bundesländern so manchen neidvollen Blick auf die Steiermark. Und ich möchte nicht anstehen, nachdem ich den Florian Arlt erwähnt haben, auch in diesen zwei Säulen die wesentlichen Personen, die vorne stehen, auch jetzt wieder meinen Dank auszusprechen, das ist in der verbandlichen Jugendarbeit der Vorsitzende des Landesjugendbeirates der Armin Maier und im Fachstellennetzwerk die Kolleginnen Uschi Theißl und Daniela Köck, die hier für die notwendige Netzwerkarbeit sorgen.

Die vierte wesentliche Säule in diesem Gebäude Jugendarbeit ist die kommunale Jugendarbeit, die ähnlich facettenreich ist, aber wie es der Name schon sagt, die kommunale Aufgabe ist, die es in vielen Bereichen gibt. Hier kann man auch festhalten, dass das Land Steiermark in den letzten zwei Jahren – das geht aus dem Bericht eindeutig hervor – sehr viel

getan hat, um unterstützend einzugreifen und unterstützend tätig zu sein, wie es sich u.a. auch mit dem Handbuch der kommunalen Jugendarbeit zeigt, wo ich zu einer Struktur komme, auf die wir auch in der Steiermark sehr stolz sein können, weil wir da ein Vorreiter sind und die österreichweit einzigartig ist, das sind die regionalen Jugendmanagements. Auch hier hat es im Berichtszeitraum eine Neuaufstellung der Tätigkeiten gegeben. Es gibt jetzt in jeder Region einen regionalen Jugendplan der jährlich aktualisiert wird, in den einzelnen Regionen werden regionale Schwerpunkte gesetzt, Themengebiete, die trotzdem vernetzt ablaufen und sie kümmern sich um die Vernetzung und Struktur vor Ort. Hier sind wir österreichweit Vorreiter und haben eine Struktur zu bieten, wo sich auch andere Bundesländer eine Scheibe von uns abschneiden können.

Das führt mich noch zu einer, jetzt nicht mehr Säule, aber zu einer wesentlichen Erfolgsgeschichte in der steirischen Jugendarbeit, die nicht unerwähnt bleiben soll, weil es auch eine Struktur ist, auf die andere Bundesländer neidvoll auf uns blicken und die gerne ein so ähnlich dichtes Netzwerk wie wir hätten. Das gibt es nirgendwo in Österreich und das ist die Schul- und Sozialarbeit. Die gibt es in Österreich seit 2009, also seit knapp elf Jahren und ist seitdem einem kontinuierlichen Ausbau unterlegen. Ursprünglich waren es einmal in einer Pilotregion, wo es durchgelaufen ist, mittlerweile gibt es in allen Bildungsregionen diese Schul- und Sozialarbeit und nicht weniger als 70 Mitarbeiter_innen sind in diesem Bereich tätig. Es ist jetzt nicht nur eine subjektive Wahrnehmung dessen, dass es eine Erfolgsgeschichte ist, sondern es ist auch ständig seit 2009 von der Universität begleitete Evaluierung und diese zeigt ganz klar, dass dieses niederschwellige, kontinuierliche Beratungsangebot an den Schulstandorten bestens funktioniert und dazu beiträgt, dass es weniger Probleme unter den Jugendlichen gibt. Ich bin stolz darauf, dass wir in der Steiermark das Vorreiterland sind und ich würde mich freuen, wenn andere Bundesländer diesem Beispiel folgen würden.

Wenn wir schon bei Erfolgsgeschichten sind, dann möchte ich noch eine kleine Veranstaltung erwähnen, über die ich mich sehr gefreut habe, das war im September 2019 hier im Landhaushof, der Tag der Jugendarbeit wieder stattgefunden hat, das war quasi eine Leistungsschau des gesamten Spektrums der steirischen Jugendarbeit und da hat man durchaus sehen können, wie breit das Angebot ist und wie stark wir aufgestellt sind und hat auch die dementsprechende mediale Aufmerksamkeit bekommen. Da war die steirische Jugend einmal einen Tag lang so im Mittelpunkt, wie sie es auch verdient. Warum dem so ist, da gibt es sicher viele Facetten, viele Möglichkeiten, eine möchte ich schon hervorheben: Es

ist schon auch, dass man sich in der Steiermark um die ständige Aus- und Weiterbildung jener Menschen kümmert, die in der Jugendarbeit tätig sind. Beispielhaft erwähnt ist die Werkstatt die alljährlich stattfindet, wo sich hauptamtliche und ehrenamtliche Funktionäre und Funktionärinnen aus allen Säulen treffen, um sich auszutauschen, um sich zu einem speziellen Themengebiet weiterzubilden, das ist der Tag der nonformalen Bildung, der von einer sehr essentiellen Bedeutung ist, weil hier alle in der Ausbildung Stehenden in einer formalen Jugendarbeit, in der Schularbeit tätig zu sein, sich auch mit dem Angebot der außerschulischen Jugendarbeit auseinandersetzen und so der Austausch und die Vernetzung frühzeitig entsteht, weil das ein unermessliches Netzwerk ist, um die Jugendarbeit im Ganzen vor sich zu bringen. Und was auch einzigartig war bisher, das wir uns geschaffen haben, das ist in Kombination mit dem FH Joanneum der akademische Lehrgang, wo in den letzten zwei Jahren 14 Personen eine Ausbildung genossen haben, die dafür sorgen, dass unsere Jugendarbeiter_innen, die in den Einrichtungen tätig sind, die bestmögliche Ausbildung haben. Dass wir am Puls der Zeit sind in der Steiermark hat auch gezeigt, in dem die Kompetenzstelle für digitale Gesellschaft geschaffen wurde. Es war eine notwendige Schnittstelle, dass man im Bereich der Digitalisierung fortschrittlich vorankommt und da haben wir durchaus in der Steiermark wieder bewiesen, dass wir erkennen, was notwendig ist. Die Zeit geht langsam dem Ende zu, es gäbe noch viel zu sagen zu diesem Jugendbericht, so verbleibt mir jetzt nur noch, den Dank an die zwei zuständigen Landesrätinnen in diesem Berichtszeitraum auszusprechen, das ist die amtierende Landesrätin Juliane Bogner-Strauß, aber auch ihrer Vorgängerin, der Uschi Lackner. Und natürlich, nachdem ich weiß, dass sie via Livestream dabei sind, ein sehr herzlicher Dank an die Leiterin der Fachabteilung, Alexandra Nagl, sowie an die Referatsleiterin, die Kerstin Dremel und ihr Team, weil ich aus persönlicher Erfahrung weiß, wie großartige Arbeit diese leisten und wie es notwendig ist. Ihr habt ja auch in meiner anderen Funktion, die ich zuvor hatte, mit mir zu tun gehabt und auch da möchte ich die Geduld, die ihr mit mir gehabt habt, auch noch einmal hervorheben und möchte sagen: Danke, dass es so gut funktioniert und dass die steirische Jugendarbeit so vorbildhaft funktioniert. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 14.34 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Schwarzl.

LTabg. Schwarzl – Grüne (14.34 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Sehr geehrte Frau Landesrätin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher!

Ja, der Jugendbericht 19/20 zeigt auf 60 Seiten natürlich eindrucksvoll, wie viel wichtige Arbeit in diesem Bereich von verschiedenen Organisationen, von verschiedenen Einrichtungen, natürlich auch zu großen Teilen mit Unterstützung vom Land geleistet wird. Ein sehr positives Beispiel: Das Resümee von zehn Jahren Schulsozialarbeit ist natürlich sehr positiv und streicht für mich nur umso mehr heraus, wie wichtig eine Weiterentwicklung in diesem Bereich vor allem in einer weiteren Verschränkung der Gesundheitsberufe, wie wir das ja auch schon im Landtag diskutiert haben, wäre und welches große Potential da dahinterstecken wird. Der Bericht spiegelt natürlich aber auch schon einen ersten Eindruck des Einflusses der Corona-Pandemie auf die Jugendarbeit wider über ein enorm anstrengendes und intensives Jahr für eine ganze Generation junger Menschen. Gerade deshalb kommen wir auch später im Rahmen einer Dringlichen Anfrage noch einmal darauf zurück, was wir in dem ganz konkreten Bereich für die Jugendlichen in der Steiermark tun können und tun sollten. Im Rahmen des Berichts möchte ich aber vor allem auf einen Part, auf ein Kapitel eingehen, und zwar auf den Jugendschutz und die Prävention. Der Jugendschutz, also ein Gesetz, in dem wir die rechtlichen Rahmenbedingungen dafür schaffen, wie wir Maßnahmen aber generell Sicherheit geben, um die Jugendlichen vor Gefahren und negativen Einflüssen zu schützen. Natürlich aber auch, inwiefern und welche Vorbildwirkung Erwachsene haben können, das sind natürlich einerseits die Eltern, aber natürlich auch alle anderen Erwachsenen. Es geht da um Alkohol, Drogen, Tabak und vieles mehr. Was sind jetzt aber eigentlich die Ziele des Steiermärkischen Jugendschutzgesetzes? Wir lesen da von der Eigenverantwortung der Kinder und Jugendlichen zu fördern und zu unterstützen, wir lesen von vor Gefahren und Einflüssen zu schützen, die sich nachteilig auf ihre Entwicklung, auf die körperliche, geistige, seelische usw. Entwicklung auswirken, die Bewusstseinsbildung der Gesellschaft zum Schutz der Kinder, aber natürlich auch die Eltern und sonstigen Erziehungsverantwortlichen in der Erziehung zu unterstützen. Ich glaube, gerade der Punkt der Unterstützung ist ein ganz wichtiger und auf den möchten wir noch mehr eingehen. Es gibt da verschiedene Maßnahmen von Workshops, YouTube-Videos, Folder und vieles mehr, aber natürlich haben wir auch die Möglichkeit, weil wir in der Situation sind, dass die Landesjugendschutzgesetze eben Landeskompetenz sind, im Rahmen der Landesgesundheitsreferent_innenkonferenz zu versuchen, gemeinsame Initiativen zu machen, weil man natürlich auch darüber diskutieren kann, wie sinnvoll das eigentlich ist, dass das

Jugendschutzgesetz von Land zu Land unterschiedlich ist. Aber so wurde eben z. B. – und das wurde ja im Bericht erwähnt – in der Vergangenheit darüber gesprochen und beschlossen, dass man eine einheitliche Kennzeichnung von Video- und Computerspielen anregen möchte. Wir sehen also, wenn man den Bericht liest, aufgrund dessen, dass wir uns eben um Alkohol kümmern, dass wir uns um Tabak kümmern, um Drogen, auch um Video- und Computerspiele, ein ganz wichtiges Thema, was mir natürlich wichtig ist, was aber, glaube ich, auch in der Gesellschaft und vor allem in der Politik nach wie vor vor allem unterschätzt wird, ist das Thema der mangelhaften Ernährung. Mangelhafte Ernährung, was heißt das? Im ersten Moment könnte man natürlich denken, da geht es darum, dass man zu wenig zur Verfügung hat. Aber gerade in der westlichen Welt, in unserem Land, in der Steiermark natürlich auch ist das eher weniger das Problem, sondern dass die Ernährung vor allem von Kindern und Jugendlichen immer einseitiger wird, immer mehr dahin geht, verarbeitete Produkte, vor allem hoch verarbeitete Produkte zu sich zu nehmen und natürlich sich auch nicht ausgewogen genug zu ernähren. Da ist es einfach ganz wichtig, weil wir sehen auch jetzt schon in ganz, ganz vielen Studien österreichweit, europaweit, die WHO sagt, wir müssen aufpassen, weil gerade dieses Essen die Kinder nicht nur immer dicker macht, sondern auch zusätzlich zu dem, dass es diese Probleme gibt, natürlich auch ungesünder ist. Es fehlen wichtige Nährstoffe, es fehlen wichtige Möglichkeiten für die Kinder und Jugendlichen, sich in der Zukunft vor Krankheiten zu schützen. Und was ein ganz ein wichtiger Aspekt ist: Umso früher Kinder und Jugendliche von starkem Übergewicht betroffen sind, umso schwieriger und umso schwerer ist es für sie auch im Laufe des Lebens, auf eine gesunde Lebenseinstellung umzusteigen. Deshalb ist es ganz wichtig, den politischen Rahmen zu setzen. Es wäre natürlich leicht zu sagen: „Ja, esst halt gesünder“, oder: „Kauft euch halt die teureren Sachen“, sondern es geht ganz, ganz konkret darum: Wie schaffen wir es, die richtigen Rahmenbedingungen zu setzen? Da geht es in ganz großen Schritten natürlich ganz viel um die Förderungen. Ich bin mir sicher, wir werden nachher noch etwas über die EU-Förderungen vielleicht hören, wo es einfach darum geht: Welche Lebensmittel werden gefördert? Warum sind manche Sachen so extrem billig und warum sind manch andere so teuer? Aber natürlich auch um eine gewisse Transparenz, wir kennen die Diskussion der Herkunftskennzeichnung: Wo kommen die Sachen eigentlich her? Aber natürlich auch, welche Nährwerte, welche Nährstoffe sind in gewissen Lebensmitteln? Und das Wichtigste, wenn wir wollen, dass die Leute das auch annehmen können, eine einfache Möglichkeit, Lebensmittel so zu kennzeichnen, dass man auf einen schnellen Blick auch erkennen kann: Ist

das eher etwas, von dem ich mehr oder von dem ich weniger essen sollte? Und aus dem Grund, weil ich das auch als einen ganz spannenden Ansatz gefunden habe, dass bei der Landesgesundheitsjugendreferent_innenkonferenz darüber gesprochen wird, eine einheitliche Kennzeichnung zu finden für Video- und Computerspiele, gehen wir jetzt eben auch diesen Schritt zu sagen: Ja, es wäre auch ganz wichtig, eine einheitliche Kennzeichnung als Unterstützung für Eltern, als Unterstützung für Erwachsene, aber auch für die Kinder selber, die wir ja auch bemächtigen wollen, eigenständig Entscheidungen zu treffen, helfen wir ihnen auch bei der Ernährung und bei den Lebensmitteln mit einer besseren Kennzeichnung.

Genau aus dem Grund bringen wir folgenden Antrag ein:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. im Rahmen der Landesjugendreferent_innenkonferenz eine Initiative zur Verankerung einer einheitlichen Kennzeichnung von für Kinder und Jugendliche schädlichen Lebensmitteln in den Jugendgesetzen der Länder zu starten und
2. vermehrt Informationsveranstaltungen an Schulen, Kindergärten, Gemeinden und Betrieben zu den besonders für Kinder und Jugendliche bestehenden Gesundheitsgefahren von hochverarbeiteten Lebensmitteln anzubieten.

Ich bitte um Annahme. *(Beifall bei den Grünen – 16.33 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Julia Majcan.

LTAbg. Majcan, MSc, BSc - ÖVP (14.41 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete, werte Zuhörerinnen und Zuhörer via Livestream!

Meine beiden geschätzten Vorredner haben schon einen breiten Bogen gespannt und haben sehr deutlich gemacht, wie umfangreich die Jugendarbeit in der Steiermark ist, wie sie in Österreich ist. Und es ist in aller Munde und wir wissen es, dass einfach die Kinder und Jugendlichen massiv von der Corona-Krise beeinträchtigt waren und insbesondere die Jugend ist doch eine ganz, ganz prägende Zeit, insbesondere die Pubertät, die einfach eine ganz, ganz wichtige Entwicklungsphase im Leben eines jungen Menschen einfach darstellt und wo sich einfach Jugendliche, wo sich das erste Mal so diese Ablöse aus dem Elternhaus zeigt und beginnt, die Bedeutung der Peergroups einfach an Bedeutung gewinnt, das Experimentieren mit Liebe, mit Sexualität, mit den Grenzen zu anderen, zu sich selbst. Da ist diese soziale

Interaktion einfach massiv wichtig, die soziale Interaktion in der Schule, aber auch die soziale Interaktion in den Bereichen der Jugendarbeit. Da mussten einfach Jugendliche in der Corona-Krise massiv zurückstecken, nicht nur, wie gesagt, in der Schule, sondern auch in der so wichtigen Säule für sie, in der Jugendarbeit. Natürlich hat die Jugendarbeit total viele positive Formen und gute Formen gefunden, sich schnell adaptiert, online Formate gefunden, vom Distance Learning, Homeoffice ist man aber dann trotzdem irgendwann ein bisschen bildschirmmüde und man hat einfach eine totale Übersättigung. Und auch wenn die Jugendzentren sich in den digitalen Raum versetzt und verlegt haben, ist, glaube ich, uns allen klar geworden, dass diese soziale Interaktion einfach unersetzbar ist und der soziale Kontakt, dieser persönliche Kontakt einfach voll wichtig ist für uns und für junge Menschen. Um in eine soziale Interaktion zu treten, gibt es bei uns in der Steiermark, wie es auch der Udo schon wirklich wunderbar ausgeführt hat, die unterschiedlichen Säulen der Jugendarbeit, insbesondere die offene Jugendarbeit hat sich ganz, ganz schnell adaptiert, hat wahnsinnig tolle Arbeit geleistet, neue Angebote geschaffen. Ich glaube, da war es auch total wichtig, dass die Barriere umso niedriger war, insbesondere in der Corona-Zeit, wenn man sagt: „Okay, mir geht es jetzt nicht so gut. Wo kann ich andocken?“ Und da ist auch dieser digitale Raum doch ein guter Raum gewesen, um hier noch niederschwelligere Barrieren zu haben. Aber der statistische Vergleich macht es einfach sichtbar, gerade in der offenen Jugendarbeit gibt es doch – das hat Udo auch schon angesprochen – Bereiche in der Steiermark, wo wir noch Potential haben und im Jugendbericht wird auch ein möglicher Lösungsansatz gegeben, nämlich der Lösungsansatz, dass man sagt: „Gut, in den Zentren der Kleinregionen versucht man ev. auch Jugendräume, Jugendzentren gemeinsam mit den Verantwortungsträgern vor Ort bzw. Verantwortungsträger_innen vor Ort Lösungen zu finden.“

Eine weitere ganz wichtige Säule der Jugendarbeit ist einfach die verbandliche Jugendarbeit mit diesen unzählig engagierten Jugendlichen, wo Freiwilligkeit, die Übernahme von Verantwortung für mich, für andere, das persönliche Engagement einfach im Mittelpunkt stehen. Und das faszinierende für mich an der verbandlichen Jugendarbeit ist einfach, dass man mit einem irrsinnig geringen finanziellen Input einen total großen Hebel an Output und Impact für den Einzelnen erzielen kann und für jede Einzelne. Die verbandliche Jugendarbeit lebt einfach von dieser Freiwilligkeit, von diesem persönlichen Engagement der Einzelnen in den steirischen Regionen, in den Ortsgruppen vor Ort und ist ein ganz wichtiger Bestandteil für uns im gesellschaftlichen Leben. Und natürlich hat die Krise auch diese massiv beeinträchtigt. Wenn wir nämlich überleben, dann sind in der Jugendarbeit zwei Jahre

eigentlich ein massiv langer Zeitraum. Wenn ich nur an meine Jungschargruppe denke, dann ist dieses vom Kind zum Jugendlichen, zum Begleiter, zur Begleiterin zu werden, diese Rolle auszugestalten, den Jugendlichen das mit auf den Weg zu geben, wie sie ihre Rolle ausdifferenzieren können, da passiert in zwei Jahren extrem viel. Deshalb ist es hier umso wichtiger, hier wieder gut durchzustarten, denn nur, wenn wir gute und tiefe Wurzeln schlagen in unseren Gemeinden, in unseren Regionen zuhause, dann kommen wir vielleicht auch wieder zurück und ich glaube, das bringt uns allen etwas.

Letzten Sommer hat es diesen wunderbaren Sommercall gegeben, ein Sonderförderungsprogramm für Sommeraktivitäten und es freut mich ganz besonders, dass es auch diesen Sommer wieder möglich sein wird, mit dem Hashtag „Jugendarbeit wirkt“ einen Sonderfördercall eben zu öffnen für Sommerferienaktivitäten, insbesondere jetzt, wo es einfach um das Comeback geht, um das Durchstarten geht, der Jugendarbeit wieder die Kraft zu geben, die sie braucht und hier war uns auch ganz wichtig das Antragsformular so einfach wie möglich auszugestalten, dass man einfach sagt: Gut, ein bis zwei Seiten maximal, dass es nicht von Landesorganisationen getragen werden kann, sondern wirklich in den Ortsgruppen von den einzelnen diese Mikroförderungen auch abgeholt werden können. Ich könnte über die Jugendarbeit noch ewig weiterreden, aber ich glaube, diesen Schwung, diese Aufbruchsstimmung, die sollte man mitnehmen, dass die Jugendarbeit einfach zu dem wieder wird, die sich vorher war oder sich auch verbessert noch weiter. Wir können sicher viele Formate mitnehmen, vor allem auch eben dieser niederschwelligere Zugang zu diesen Onlineformaten, wo man einfach zwischendurch einfach lieber mal im online-, im digitalen Raum unterwegs ist, aber dann auch wieder die Präsenz. Und ich glaube, da können wir definitiv viel mitnehmen, wir haben vieles daraus gelernt, aber starten wir gemeinsam wieder durch und, ich glaube, da ist der Hashtag, also die Initiative rund um das Hashtag „Jugendarbeit wirkt“ eine ganz Wunderbare. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.47 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Lukas Schnitzer und ich darf dir von dieser Stelle aus zu deinem Abschluss des Studiums Glückwünsche überbringen. *(Allgemeiner Beifall)*

LTabg. Mag. Schnitzer - ÖVP (13.42 Uhr): Ja sehr geehrter Herr Präsident!

Vielen Dank für die Gratulation. Ich bin das lebende Beispiel dafür, dass noch Wunder geschehen, ich hätte nie gedacht, dass ich mein Studium jemals beende in diesem Leben (*Heiterkeit unter den Abgeordneten*).

Ich komme aber jetzt zum Tagesordnungspunkt 8 (*Anm. der LTD: Wortmeldung erfolgte zu TOP 7*) und möchte auf kurzem Wege zwei Punkte anführen: Erstens zum Kollegen Schwarzl, ich weiß, du warst damals noch nicht Mitglied dieses Hauses, insofern möchte ich jetzt keinen kurzen verfassungsrechtlichen Exkurs starten, aber grundsätzlich ist es nichts Atypisches, dass es im Föderalismus Landesgesetze gibt, das bringt der Föderalismus mit sich mit, sonst würde es ja auch nicht diesen Landtag benötigen und insofern sind Landesgesetze auch nichts Negatives. Aber in dem von dir angesprochenen Punkt, nämlich den Jugendschutz, ist es gelungen, nach über 30-jährigen Verhandlungen unter der damaligen Ministerin Juliane Bogner-Strauß gemeinsam mit der Freiheitlichen Partei in der Regierung auch eine extreme Vereinheitlichung in den Bundesländern zu erreichen, was drei Bereiche betrifft, einerseits die Vereinheitlichung der Ausgehzeiten, des Alkoholkonsums, auch des Tabakkonsums. Und da haben wir hier im Landtag im Jahr 2018 im Juli auch einen Beschluss getroffen und mittlerweile ist es in Österreich so, dass in acht von neun Bundesländern der Jugendschutz vereinheitlicht ist und das war damals im Juli ein super weitgehender Beschluss, auf den wir auch im Jahr 2021 noch stolz sein können, geschätzte Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Weil mit diesem Beschluss – und ich komme ja selbst aus Hartberg-Fürstenfeld, wir sind Grenzregion zum Burgenland – kuriose Fälle beim Fortgehen damit auch der Vergangenheit angehören. Und der zweite Punkt, der schon angesprochen worden ist von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern, ist der Bereich der verbandlichen Jugendarbeit. Ich darf noch Obmann einer sehr großen politischen verbandlichen Jugendarbeit sein und ich freue mich natürlich auch als Obmann dieser politischen Jugendorganisation, dass es in der Steiermark gelebte Tradition ist, dass auch die politischen Jugendorganisationen, egal welcher Parteien sie angehören, wenn ich an die sozialistische Jugend denke, die Grünen, die Freiheitliche Jugend, aber auch die Junos und natürlich auch die Junge ÖVP, auch immer sehr wertschätzend behandelt werden vom Land und ich glaube, das ist auch gut so, und auch die Kommunistische Jugend selbstverständlich. Warum? Weil in all diesen Jugendorganisationen eines auch zum Ausdruck kommt, nämlich, dass sich junge Leute engagieren, Mitbestimmung leben und auch junge Leute für Demokratie begeistert werden und auch am Ende des Tages da und dort in den Regionen

politische Verantwortungsträger auch werden. Auch dafür ein großes Danke, dass die politische Jugendarbeit im Rahmen der verbandlichen Jugendarbeit in der Steiermark außer Streit steht, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Und abschließend: Ich glaube, wir alle freuen uns wieder, wenn das, was unser gesellschaftliches Leben ausmacht stattfinden kann, das wird jetzt hoffentlich bald beginnen und dann werden wir auch in unserer Funktion als Abgeordnete wieder dort unterwegs sein, wo viele Jugendgruppe tolle Feste in den Regionen der Steiermark auch veranstalten. Und in diesem Sinne freuen wir uns mit viel Zuversicht auf den Sommer 2021 und auf die Veranstaltungen auch der verbandlichen Jugend. Alles, alles Gute. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.51 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Lukas. Du hast ja nicht lange studiert, sondern gründlich. Was lange währt, wird endlich gut. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor, ich komme daher zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1402/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 1402/3, betreffend Jugendschutz ist Gesundheitsschutz – Kennzeichnung schädlicher Lebensmittel ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Grünen und den Kommunisten nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

8. Bericht des Ausschusses für Europa, Einl.Zahl 1412/2, betreffend Bericht der Steiermärkischen Landesregierung an den Landtag Steiermark über „Entwicklungen in der Europäischen Union“ betreffend das zweite Halbjahr 2020 gemäß Art. 41 Abs. 12 L-VG zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1412/1.

Bei diesem Tagesordnungspunkt steht den Mitgliedern des Bundesrates gemäß § 14 Abs. 1 und den Mitgliedern des Europäischen Parlamentes gemäß § 14 Abs. 8 GeoLT das Rederecht zu.

Ich darf daher die Abgeordneten zum Europäischen Parlament, Frau Simone Schmiedtbauer und Herrn Thomas Waitz, sowie den Herrn Präsidenten des Bundesrates, Mag. Christian Buchmann begrüßen. (*Allgemeiner Beifall*) Und ich darf Letztgenannten, Herrn Bundesrat Buchmann, das Wort geben.

Bundessratspräsident Mag. Buchmann - ÖVP (14.53 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Mitglieder des Landtags Steiermark, liebe Kollegin und lieber Kollege aus dem Europäischen Parlament, lieber Herr Landesrat unter anderem für Fragen der Europäischen Union, lieber Christopher Drexler, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Halbjahresbericht über Gang und Lage der Entwicklungen der Europäischen Union aus Sicht eines der neun Bundesländer, unseres Heimatbundeslandes, der Steiermark gibt mir die Möglichkeit, auf ein paar Aspekte hinzuweisen, die eng auch mit der Präsidentschaft der Steiermark im Österreichischen Bundesrat und mit dem Vorsitz in der Landeshauptleutekonferenz der Steiermark zusammenhängen. Europa ist ja in vieler Munde, Europa steht auf dem Prüfstand, was seine Entwicklungen und seine Leistungsfähigkeit betrifft, Europa hat uns aber auch große Chancen in der Vergangenheit eröffnet und im Ausblick wird es uns auch große weitere Chancen eröffnen, wenn wir es gemeinsam richtig anlegen. Ich habe als Motto für meine Präsidentschaft im Bundesrat gewählt, dass die Regionen das Fundament Europas sind, die 283 europäischen Regionen, wovon die Steiermark eine ist, sind in der Tat diese Fundamente. Das beweist auch dieser Halbjahresbericht, der heute zur Diskussion steht. Ich habe ihn sehr genau studiert, weil, wie manche von Ihnen wissen, ich einmal selbst für dieses Ressort in der Landesregierung zuständig war und ich darf dem Christopher Drexler und seinem Team sehr, sehr herzlich dazu gratulieren, dass eine neue Form dieses Halbjahresberichtes gewählt wurde, dass immer eingangs dieses Halbjahresberichtes ein aktuelles Thema im Fokus steht, ich halte das für sehr, sehr gut, insbesondere in Zeiten, wo die Mobilität wieder zunimmt ja hier auch Fragen des Automotivsektors in den Vordergrund und der Antriebssysteme in den Vordergrund gestellt wird, dass natürlich Fragen der Rechtsstaatlichkeit in Europa in diesem Bericht vorkommen und auch was die Akteure der Steiermärkischen Landesregierung und des Landtages in und für Europa tun. Ich habe das Motto deswegen gewählt, dass die Regionen

das Fundament Europas sind, weil es alle Umfragen zeigen, die jüngste Umfrage des Europabarometers gleichermaßen wie auch von Eurochambres, dass die Menschen und insbesondere die jungen Menschen so in der Alterskategorie von 16 bis 29, die abgefragt wurden, das größte Vertrauen zu jenen Gebietskörperschaften, zu jenen Institutionen haben, die nahe am Menschen, die nahe am Bürger sind, und das sind unsere Gemeinden und Städte und das sind nun einmal die österreichischen Bundesländer und die Regionen in Europa. Und wenn wir das ernst nehmen, dann sind diesbezüglich einige Beschlüsse oder Entscheidungen auch abzuleiten. Ich habe hier – und dafür bin ich der Landtagspräsidentin Manuela Khom sehr, sehr dankbar, gemeinsam mit dem Landtag Steiermark und alle drei Präsidenten waren anwesend, danke dafür – eine Subsidiaritätskonferenz durchführen können, wo wir aus allen österreichischen Bundesländern Politiker und Expertinnen und Experten zusammengeführt haben, gemeinsam mit Verantwortungsträgern aus dem Bundesrat, um darüber zu diskutieren, wie wir Föderalismus stärken können, einen richtig verstandenen Föderalismus ausbauen können, und damit die Stärken dieses Föderalismus und der Verhältnismäßigkeit in eine gute Zukunft führen können. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, ich habe jedenfalls manches Mal das Gefühl, dass Europa nicht föderaler wird, sondern dass Europa zentralistischer wird und das kann nicht unser Zugang sein. Ich bin sehr für einen ausgeprägten Wettbewerbsföderalismus in Fragen, die auf einer regionalen Ebene gelöst werden können. Wenn es um die großen gemeinsamen Fragen Europas geht, ist es für mich unstrittig, dass wir, wenn es beispielsweise um die innere und äußere Sicherheit geht, beispielsweise wenn es um die Fragen der Migrationsbewegungen geht, beispielsweise wenn es um die Fragen des Klimawandels geht, dass wir hier gemeinsam große Lösungen finden müssen, aber im Zusammenspiel der Europäischen Regionen mit den übergeordneten Institutionen haben die Länder, die Gemeinden und die Städte ihre Aufgaben und das sollten wir ernst nehmen, weil das wollen die Bürgerinnen und Bürger und auch die jungen Menschen unseres Landes. *(Beifall bei der ÖVP)* Wir haben daher diese Subsidiaritätskonferenz durchgeführt, die weitergeführt wird, wir werden nächste Woche im Europaausschuss des Bundesrates uns auch mit diesem Thema auseinandersetzen, wir wollen die Ergebnisse, den Diskussionsstand dieser Grazer Konferenz auch einfügen in die Zukunftskonferenz auf europäischer Ebene, weil wir glauben, dass hier eben die Rolle der Regionen, der Gemeinde und der Städte gestärkt gehört. Mir war es aber auch ein ganz großes Anliegen und deswegen freue ich mich, dass wir hier heute an einen Tagesordnungspunkt anknüpfen, der sich mit der Jugend auseinandersetzt, wir haben eine große Jugendveranstaltung im Österreichischen Parlament durchgeführt: Eine

Veranstaltung des Österreichischen Bundesrates gemeinsam mit der Bundesjugendvertretung, um über die Zukunft Europas nachzudenken, wo wir den Vizepräsidenten des Europäischen Parlamentes, Othmar Karas, eingeladen haben gleichermaßen wie die Kommissions-Vizepräsidentin Dubravka Šuica, um über diese Zukunft auch mit Karoline Edtstadler als Europaministerin zu diskutieren. Und es war sehr, sehr bemerkenswert, was die jungen Damen und Herren aus ganz Österreich hier über ihre Sorgen, über ihre Nöte, über ihre Sehnsüchte zu Europa gesagt haben. Die Ergebnisse werden publiziert – ich darf sie dann auch den Mitgliedern des Steiermärkischen Landtages zur Verfügung stellen –, auch diese Ergebnisse möchten wir in die Zukunftskonferenz auf europäischer Ebene einspeisen.

Europa steht am Prüfstand, Europa hat große Aufgaben und große Fragen zu lösen. Unsere Europa-Abgeordneten werden sicher aus ihrem Munde profund dazu Stellung nehmen. Der Österreichische Bundesrat hat sich immer als eine Zukunftskammer, aber auch als eine Europakammer verstanden. Als Zukunftskammer, weil wir uns mit Fragen beschäftigt haben, wie auch die österreichischen Landtage beispielsweise mit der Sicherung unseres Trinkwassers – ein Thema, das auch vor einiger Zeit auf europäischer Ebene groß und breit diskutiert worden ist –, wie auch über Fragen der Digitalisierung und des digitalen Wandels und den Chancen der Menschen in den Regionen im Zusammenhang mit diesem Wandel. Als Europakammer hat sich der Bundesrat immer auch deshalb verstanden, weil wir in Fragen der Subsidiarität sehr oft europaauffällig geworden sind, wenn es um Subsidiaritätsklagen gegangen ist, wenn eben diese Mitwirkungsrechte, die seit dem Vertrag von Lissabon bestehen, auch für die österreichischen Regionen eingefordert worden sind.

Wir werden viele offene Fragen für die Zukunft diskutieren müssen, insbesondere auch, wenn es um das Comeback der europäischen Wirtschaft nach der hoffentlich überwundenen Pandemie kommt. Ich möchte drei Punkte ganz kurz noch abschließend ansprechen: Erstens, ich glaube, dass wir mit sehr offenen Augen auf Europa schauen müssen und wenn ich auf Europa schaue, dann schaue ich auch in den Süden. Es gibt Länder am Balkan, insbesondere am westlichen Balkan, die näher an Europa heranwachsen möchten, die zu dieser Europäischen Union kommen möchten. Und ich glaube, wir sollten sie sehr dabei unterstützen, immer eingedenk, dass natürlich Hausaufgaben in dieser Region auch zu lösen sind, dass Fragen der Rechtsstaatlichkeit, der Medienfreiheit, auch der offenen Wettbewerbsmärkte entsprechend im Blick zu halten sind. Aber wenn wir über die Zukunft Europas diskutieren, dann gilt es auch, diesen Raum im Auge zu halten, weil Frieden in Freiheit in Europa wird nur möglich sein, wenn es auch am Westbalkan gewährleistet ist. Und

gerade wir Steirer haben ja, was den Beitritt beispielsweise Sloweniens und Kroatiens betrifft, schon zu einer Zeit sehr gute Dienste geleistet.

Zweiter Punkt: Die angesprochene Konferenz zur Zukunft Europas bietet die Chance, für Bürgerinnen und Bürger mitzuwirken, aber auch die Chance für Landtage mitzuwirken. Ich möchte an den Landtag appellieren, dies jedenfalls auch zu tun und sich hier einzubringen, Subsidiarität und Verhältnismäßigkeit sind Fragen, die wir gemeinsam im Blick haben sollten und wenn wir uns hier gemeinsam einbringen, dann ist das eine, glaube ich, gute Entscheidung für die Zukunft Europas.

Und letztlich: Europa eröffnet mit manchen Finanzierungsinstrumenten Zukunftschancen, der Wachstumspfad ist angestrebt und vorgezeichnet, wenn es um das Comeback der Wirtschaft geht, wenn es um die Schaffung und Wiedergewinnung von Arbeitsplätzen geht und wenn wir es richtig verstehen, haben wir als Steiermark auch eine ganz große Chance. Dabei appelliere ich an uns gemeinsam, insbesondere in Frage der Auffahrt auf den schnellen Datenhighway – Stichwort Digitalisierung – diese Chancen auch gemeinsam zu nutzen und die Mittel, die es hier aus dem Recovery-Fonds gibt – und ich weiß, dass der Vorsitzende der Landeshauptleutekonferenz hier auch auf Bundesebene gut verhandelt hat –, dass wir diese Chancen und diese Mittel nutzen. Das ist eine Frage der Zukunftsfairness für die Menschen, nicht nur in den Städten, sondern insbesondere im ländlichen Raume. Danke für die Aufmerksamkeit, alles Gute. *(Beifall bei der ÖVP – 15.04 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke dir Herr Präsident. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Landtagspräsidentin Manuela Khom. Bitte Manuela.

Erste Präsidentin LTabg. Khom (15.04 Uhr): Herr Präsident, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allen Dingen aber heute die beiden Kollegen aus der Europäischen Union und auch unser Herr Bundesratspräsident!

Ich freue mich, dass ihr euch die Zeit nehmt, heute da zu sein, um mit uns auch in den direkten Austausch zu gehen. Wir seitens des Ausschusses für Europa lieben diesen Austausch, wir konnten den Herrn Selmayr auch schon bei uns begrüßen und wir haben auch noch einige andere Austauschdinge im Plan, wo wir versuchen werden, auch aus der Sicht des Ausschusses verstärkt den Kontakt zu suchen, um mit Europa die einen eine oder andere Geschichte zu besprechen, das eine oder andere Thema vielleicht auch mitzugeben, oder auch zu hören: Wohin geht die Reise in Europa? Wohin geht die Reise, dazu beschäftigt sich auch

der Europabericht und ich möchte mich gleich zu Beginn beim Herrn Landesrat oder besser gesagt bei den Mitarbeitern aus der Abteilung dafür bedanken für diesen Bericht, weil er sehr übersichtlich aufgesetzt wurde. Und ich persönlich schätze es sehr, dass wir jetzt diese dreiteilige Gliederung haben, weil es wesentlich einfach ist, ihn zu lesen und weil er natürlich Abwechslung bringt, wenn es immer ein Schwerpunktthema geben wird. In diesem Bericht ist das Schwerpunktthema das Thema der Automotiv Intergroup, wie die meisten von euch wissen, seit dem Jahre 2018 hat die Steiermark dort den Vorsitz und ich freue mich sehr, wenn man hier auch liest, dass unser zuständiger Landesrat Christopher Drexler, der dort den Vorsitz hat – da gibt es zehn Mitgliedsländer –, diese Arbeitsgruppe auch geöffnet hat und gesagt hat, wir wollen uns auch mit der Kommission auseinandersetzen und auch mit den Branchenvertretern, um tatsächlich auf den Punkt zu kommen: Was braucht Europa, wenn wir in dem Thema Mobilität nach vorne kommen wollen? Beim letzten Summit war das Thema autonomes Fahren, und ich glaube, genau dieses Thema ist es, dass die Steiermark massiv beschäftigt wird. Der Mobilitätscluster, einer der uns schon immer begleitet, ist für uns alle bekannt, ein besonderer Schwerpunkt in der Wirtschaft der Steiermark mit 31 % und einem Warenwert von über acht Milliarden ist er der Export-Spitzenreiter der Steiermark, also man könnte sagen: Jeden vierten Euro verdienen wir mit dem Mobilitätscluster und seinen Zulieferern. Also insgesamt ist das für uns ein sehr wichtiges Thema und ich glaube auch, es ist ein wichtiges Thema für die Zukunft Europas. Und wenn wir als große Überschrift, nicht nur wir, sondern auch in Europa das Thema Klimaschutz und Digitalisierung vorantreiben wollen, dann müssen wir uns intensiv mit Mobilität beschäftigen. Wir können nicht sagen, wir brauchen Mobilität nicht, ihr wisst, wo ich wohne, also zu Fuß wäre es weit und mit dem Rad würde ich es nicht „dertreten“, also Mobilität ist etwas, das wir jederzeit brauchen und, ich glaube, gerade in diesem Bereich geht es sehr gut voran, wenn wir uns mit Digitalisierung und wenn wir uns mit Klimaschutzmaßnahmen beschäftigen. Ich freue ich sehr, dass wir in der Steiermark diesen Weg durchaus vorangehen, wenn es um autonomes Fahren geht, haben wir mit dem ALP.Lab, wo wir beteiligt sind, bereits auf der A 2 und auf der A 9 Teststrecken, wo wir das auch umsetzen können, wo es indirekt im Integrated-LiDAR-Sensorenbereich Unterführung von Infineon bei uns bereits in Umsetzung ist, wo wir uns massiv damit beschäftigen, auch über viele Zulieferfirmen: Wie können wir dieses autonome Fahren tatsächlich auf den Boden bringen und wie können wir daran arbeiten? Ich glaube, dass die Steiermark gut aufgestellt ist zu diesen Zukunftsthemen, die auch – und das hat bei der letzten Sitzung Johannes Hahn bei euch auch mitgeteilt, dass die beiden Themen Klima und

Digitalisierung jene sein werden, wo es die Förderprogramme abzuholen gibt. Und ich glaube, wir wollten diesen Austausch sehr, sehr gut nutzen, um die Transformation der Branche auch umzusetzen, denn wir werden diese Transformation brauchen, auch jetzt wissen wir schon: Wir haben viele Zulieferfirmen, wenn wir die Antriebe verändern wollen, wenn wir die Energieträger verändern wollen, dann wird es eine massive Veränderung geben besonders im Zulieferungsbereich. Und gerade hier versuchen wir in der Steiermark uns gut aufzustellen, dazu braucht es aber das Wollen in der Europäischen Union insgesamt, diese neuen Dinge zuzulassen. Es ist zu wenig – und im Haus weiß man schon: Ich bin ein Fan von Wasserstoff, weil es sich bei mir in der Region einfach anbieten würde, aber wir können nicht nur auf eine Energieform in der Zukunft setzen, ich glaube, es wird ein Gemisch von vielen sein. Es ist schön zu lesen, dass es der Europäischen Union vollkommen bewusst ist, dass auch dort diese Vielfalt gesehen werden muss: Woher kommt die grüne Energie? Wie können wir die grüne Energie umsetzen? Und wenn ein Vertreter von Scania sagt, man könnte auch mit dem Abfall Treibstoff herstellen, dann ist das auch ein Thema von dem ich glaube, dass wir uns damit beschäftigen sollten. In meiner Region gibt es dazu schon ein Thema zum Thema Klärschlamm. Also diese Verknüpfung der europäischen Themen mit der Autoindustrie ist für uns in der Steiermark eine essentielle, weil ich glaube, dass die Wirtschaftlichkeit der Steiermark und nicht nur in der Steiermark, sondern darüber hinaus mit dem Thema Mobilität eine starke ist und dass wir versuchen müssen, die sehr, sehr gut auf den Weg zu bringen. Darum freue ich mich sehr, dass wir dort den Vorsitz haben und dass beim nächsten Thema Automobilindustrie und Arbeitsplätze ein Thema sein wird. Denn wir werden auch unsere Facharbeiter dringend neu oder umschulen müssen, wenn wir sie in dieser Branche halten wollen, weil die Herausforderungen vollkommen andere sein werden. Mir erklären das oft Mechaniker – ich habe eh keine Ahnung, ich komme noch aus dieser Generation, wo man gelernt hat: Eine Strumpfhose braucht man wenn der Keilriemen reißt, heute sieht kein Mensch mehr, wo der Keilriemen sein sollte, also es hat sich massiv verändert. Aber wir müssen unsere Mitarbeiter auch dann umschulen auf die neuen Zugänge, wie sie da hinkommen. Darum danke ich dir, Christopher, dass du die Themen einbringst, auch den beiden Abgeordneten, die ja die Steiermark vertreten, dass das ein Thema ist, das für die Steiermark wichtig ist und das auch dort vorangetrieben wird. Dass die Bahn, die ja dazugehört zur Mobilität, heuer das europäische Jahr der Schiene ausgerufen hat, das freut mich sehr, wenn die großen Investitionen dazu angeregt werden, dass wir neue Korridore finden, dann haben wir mit dem Koralmtunnel schon einen Korridor, den wir bald fix fertig

eröffnen werden, aber auch der Bosrucktunnel, der bereits zugesagt ist und damit die Phyrn-Schober-Achse neu aufmacht als neuen Korridor, glaube ich, ist für die Zukunft, wenn es um den Klimaschutz geht, ein wichtiges Thema. Neue Korridore für Bahnen zu öffnen halte ich für sehr wichtig, genauso wichtig halte ich, dass wir Bahnen, die wir jetzt schon haben, auch erhalten und auch die nicht vergessen sie mitzunehmen in das Gesamtbild: Wohin geht die Mobilität?

Ich komme nicht rundherum, weil ja ich – ich sage das ja immer – aus dem ländlichsten Bereich der Steiermark, komme, wenn es das große Thema gleichwertige Lebensverhältnisse gibt in der Europäischen Union, dann bitte ich unsere Abgeordneten draußen in Brüssel, dieses Thema ganz besonders zu trommeln, denn ich glaube, Europa ist nur dann lebendig, wenn es in seiner Gesamtheit lebendig ist, genauso wie die Steiermark nur dann lebendig ist, wenn die gesamte Steiermark lebendig ist. Darum meine Bitte an euch, das auch weiterzutragen, dem Herrn Landesrat danke, dass das Thema Mobilität so gut nach außen getragen wird und vielen Dank vor allen Dingen an deine Mitarbeiter für den Bericht. Glück auf! *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 15.12 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke dir Frau Präsidentin. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete zum Europäischen Parlament Thomas Waitz.

EUAbg. Thomas Waitz - Grüne (15.13 Uhr): Herr Präsident, geschätzte Mitglieder der Landesregierung, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete!

Zuerst einmal: Es ist mir eine Ehre, heute erstmals in dieser Funktion hier in diesem, meinem Landesparlament sprechen zu dürfen. Ich danke schon jetzt für die Einladung und auch für die Abhaltung der europapolitischen Stunde. Und bitte erlauben Sie mir heute, meine Redezeit vor allem auf ein Thema zu lenken, das im Moment gerade innerhalb der Europäischen Union stark diskutiert wird und das für unsere Steiermark eine enorme Bedeutung hat, das ist die Reform der gemeinsamen Agrarpolitik mit all den dazugehörigen Politikfeldern, die im Moment gerade so heiß diskutiert wird. Lassen Sie mich hier vor allem auf die Punkte eingehen, von denen ich der Meinung bin, dass sie hier für unsere Weiterentwicklung in unserem Land entscheidend sind, nicht nur für die Frage der bäuerlichen Landwirtschaft, sondern auch der Frage der ländlichen Räume, die gerade von der Frau Präsidentin stark angesprochen wurde. Zuerst einmal werden wir eine gemeinsame Agrarpolitik bekommen, der die sogenannte Resozialisierungskomponente hat. Die Regeln werden künftig nicht mehr

von Brüssel vorgegeben, sondern ausschließlich die Ziele werden vorgegeben, die zu erreichen sind. Das ermöglicht es einem Land wie Österreich, aber auch einem Bundesland wie der Steiermark, hier stärker auf die regionalen Bedürfnisse einzugehen und Politiken, die bisher erfolgreich waren, weiterzuführen, bzw. in manchen Politikbereichen auch ein Stück weiter voranzuschreiten, so wie wir das in der Vergangenheit auch in der Europäischen Union schon getan haben. Ich möchte aber auch darauf hinweisen, dass eine Renationalisierung Probleme für uns aufwerfen kann. Es bedeutet, dass jede Nation, jeder Mitgliedsstaat seine eigene Förderkulisse entwirft und wir uns in einer Situation wiederfinden, dass dort, wo wir gemeinsame Märkte bedienen, unterschiedliche Fördervoraussetzungen zu vergegenwärtigen sein werden. Ich gebe ein Beispiel: Viele von Ihnen wissen vielleicht, ich komme aus der Südsteiermark, betreibe dort eine Landwirtschaft. Meine Nachbarn, meine Region liefert ihre Rinder sehr stark zum Schlachthof Marcher nach Graz. So tun es auch unsere slowenischen Nachbarn, so tun es auch unsere ungarischen Nachbarn. Wir werden dafür Sorge tragen müssen, dass die Wettbewerbsfähigkeit innerhalb der Europäischen Union durch unterschiedliche Förderkulissen nicht allzu sehr beeinträchtigt wird. Ein Thema, das für heiße Diskussionen sorgt innerhalb des Rates, aber auch zwischen Rat und Parlament, ist die Frage des sogenannten Capings. Das Parlament hat vorgeschlagen, man möge doch in der ersten Säule für den sogenannten Basic-Income-Scream, also eine Grundeinkommensunterstützung für unsere bäuerlichen Betriebe, eine Höchstfördersumme von 100.000 Euro festlegen. Wohlgermerkt, wenn Ökomaßnahmen ergriffen werden, kann man auch leicht darüber hinausgehen und vor allem für Betriebe, die viele Arbeitsplätze zur Verfügung stellen, muss es auch hier noch eine Möglichkeit für Top-Ups geben. Und warum will man diese 100.000 Euro? Wir könnten bei uns in Österreich sagen: „Ja, ist uns eigentlich egal, weil bei uns gibt es vielleicht 16 oder 20 oder vielleicht 25 Betriebe, je nach Lesart, die davon betroffen wären.“ Allerdings stehen wir in einer direkten Konkurrenz mit einer europäischen Landwirtschaft, die in den meisten Regionen Europas nicht mehr so aussieht, wie hier bei uns in Österreich, wie hier bei uns in der Steiermark. Wir finden uns hier in einer direkten Konkurrenz mit Betrieben, die mit bäuerlicher Landwirtschaft nichts mehr zu tun haben, die große internationale Unternehmen sind die Landwirtschaften zu Tausenden Hektar, zu Zehntausenden Tieren betreiben und hier Fördersummen lukrieren, die in die Millionen gehen. Wir haben es hier mit internationalen Finanzinvestoren zu tun, die tausend-Hektarweise Land aufkaufen und nicht, weil sie interessiert sind, dort Landwirtschaft zu betreiben oder vielleicht aus der Landwirtschaft ein Einkommen zu erwerben, sondern ausschließlich

um die Förderungen, unsere gemeinsamen Förderungen zur gemeinsamen Agrarpolitik, zu lukrieren und daraus ihr sogenanntes Return-on-Investment, sozusagen die Zinsen für ihre Investitionen zu erwirtschaften. Wir haben es aber leider auch mit Ländern zu tun in unserer Nachbarschaft, wo Politik und Agrarunternehmertum eng verknüpft sind, sich in der direkten Familie des Premierministers – Sie wissen, wen ich meine – hier wiederfinden und hier Millionenförderungen vergeben. Lassen Sie mich trotzdem einen nennen: Die Agrofert des Premierministers Babiš in unserem Nachbarland Tschechien bekommt zwischen 40 und 50 Millionen Euro jährlich. Das Thema ist noch nicht abgeschlossen, wir sind in Verhandlungen, sehr gut sieht es nicht aus, allerdings versuchen wir unser Bestes, um vielleicht doch noch irgendeine Art von Deckelung hinzubekommen. Und das ist für uns deshalb entscheidend, weil unsere bäuerlichen Familienbetriebe mit den Erzeugerpreisen, die aus dieser Art von industrieller Konkurrenz entstehen, kaum mehr oder auch nicht mehr mithalten können, wie man hier auch an der Betriebskonzentration sieht und an dem Verlust von bäuerlichen Betrieben.

Ein Zweites, was noch nicht ausdiskutiert ist, das ist die Frage von Erntehelferinnen und Erntehelfern, inwieweit ein korrektes Beschäftigungsverhältnis hier Auswirkungen auf die Fördersummen haben sollte. Das Parlament hat klar gesagt: „Ja, nationale arbeitsrechtliche Bestimmungen sind überall einzuhalten. Und wer das im wiederholten Maße und strukturiert nicht tut, der muss Förderkürzungen zu befürchten haben.“ Auch das ist ein Thema, das noch nicht ganz beschlossen ist und da geht es auch wiederum nicht in erster Linie um österreichische Betriebe. Ich würde einmal sagen, in den aller-aller-allermeisten Fällen läuft das bei uns korrekt ab. Ja, es gibt auch ab und zu mal Schwarze Schafe, wo etwas vorkommt, da müssen wir auch hinsehen, aber um das geht es prinzipiell nicht, sondern es geht um die Ausbeutung von Menschen im Süden, in Sizilien, in Spanien, wo unregelte Arbeitsverhältnisse, ja fast sklavenartige Arbeitsverhältnisse zu Mindest- ... nein, weit unter Mindestlöhnen und unmenschlichen Bedingungen stattfinden. Auch da stehen wir mit unseren Betrieben hier in der Steiermark in einer unmittelbaren Konkurrenz zu diesen Betrieben. Auch da müssen wir hinsehen, dass da was geht.

Wo sich mittlerweile eine Einigkeit im Parlament auftut ist die Frage von Importstandards, die mithalten müssen mit unseren Produktionsstandards. Und Sie wissen, ich vertrete die Grüne Fraktion, ich stehe zu einer umweltgerechten, zu einer klimagerechten, zu einer tiergerechten Produktion, zu einer Reduktion von Pestiziden, zu einer Reduktion von Kunstdünger, wie z. B. in der Farm-to-Fork-Strategie vorgesehen für unsere Umwelt, für

unsere Gesundheit auch unserer Bürgerinnen und Bürger. *(Beifall bei den Grünen)* Aber wir müssen natürlich Sorge tragen, dass diese Standards auch von Importprodukten hier eingehalten werden. Ansonsten machen wir uns damit unsere eigene Landwirtschaft kaputt und haben weder für das Klima noch für die Umwelt etwas gewonnen. Zentral hier auch die Frage des Umstiegs von Kunstdünger auf Gründünger. Ich bedaure, dass dieses Thema nicht stärker in den Fokus gekommen ist in den Verhandlungen. Und ich bitte Sie, das nicht als eine ideologische Frage zu begreifen, sondern als eine Notwendigkeit, etwas gegen die Klimakrise zu tun. Kennt irgendjemand hier im Saal eine andere Möglichkeit, CO² wieder aus der Luft herauszuholen und in den Boden zu binden, als über Pflanzenwachstum, also Gründünger, die wir dann in den Boden einackern und so den Kohlenstoff wieder in den Boden abbinden? Es ist die günstigste Möglichkeit, CO² aus der Luft zu bekommen und es ist eine Herausforderung für unsere gesamte Gesellschaft, die wir zu bewältigen haben und die Landwirtschaft würde eine optimale, eine günstige Möglichkeit dazu bieten und all meine Kolleginnen und Kollegen wissen, wie das geht. Ja, und wir müssen es in Erzeugerpreisen abbilden, die diesen Aufwand auch bezahlen, das ist unsere Aufgabe als Politikerinnen und Politiker, hier für den notwendigen Absatz zu sorgen. *(Beifall bei den Grünen)*

Und lassen Sie mich noch einmal auf das Thema Boden eingehen. Wir haben global eine Situation, dass wir jedes Jahr Hunderttausende Hektar verlieren in Richtung Erosion, in Richtung Bodenversalzung, in Richtung Wüstenbildung und gleichzeitig haben wir eine wachsende Weltbevölkerung. Fruchtbarer Boden, der auch funktioniert in Jahren, wo es vielleicht etwas trockener ist, dieser Boden, das ist das Gold der Zukunft. Es wird eine große Herausforderung sein nicht nur da Lebensmittel zu erzeugen, sondern auch die Kohlenstoffketten, mit denen wir Öl ersetzen, mit denen wir Gas ersetzen. Denn, wo soll denn das Grundmaterial für die Industrie herkommen, wenn es um Kunststoffherzeugung geht, wenn es um Kosmetika geht, Schmiermittel usw.? Da wird es eine hohe Nachfrage geben nach biogenen Stoffen.

Lassen Sie mich die letzten zwei Minuten noch auf den Forst verwenden, der nicht unmittelbar mit der gemeinsamen Agrarpolitik zu tun hat. Wir sehen in ganz Europa, was los ist, wie sich die Wälder verändern, wie sich der Druck auf die Wälder verändert wegen dem Klimawandel und aber unsere Wälder sind genauso wie unsere Böden einer der wichtigsten Ressourcen für die Zukunft als Baumaterial, als Rohstoff für die Industrie. Und ich bitte Sie inständig: Schauen Sie hin und leiten Sie die Transformation unserer heute noch sehr stark einseitig bewirtschafteten Wälder ein. Überdenken Sie die Frage von Kahlschlägen, die einen

Verlust von Bodenfruchtbarkeit hervorrufen. Überlegen Sie wirklich hier in 70-, 80-, 100-Jahresschritten, denn die Anpassung von Wäldern braucht Zeit und das wird, wenn es einmal so aussieht wie im Weinviertel oder Waldviertel oder der Borkenkäfer unsere Wälder zerfrisst, leider Gottes ein wenig spät sein, um diesen Schaden abzuwenden.

Ich bemühe mich sehr im Europäischen Parlament für uns hier in der Steiermark, für uns in Österreich, auch für meine Kolleginnen und Kollegen in der bäuerlichen Landwirtschaft mein Bestes zu geben. Ich freue mich sehr, hier heute gesprochen zu haben. Passen Sie mir gut auf auf unsere gemeinsame Steiermark. *(Beifall bei den Grünen – 15.22 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Herr Abgeordneter für Ihre Worte. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Werner Murgg.

LTAbg. Dr. Murgg - KPÖ *(15.23 Uhr)*: Jetzt wollte ich schon sagen: „Leere Regierungsbank“, aber Sie sind eh da. *(Landesrat Mag. Drexler: „Bin ich so unauffällig, Herr Dr. Murgg?“)* Nein, nein! Geschätzter Herr Präsident, geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Einige Überlegungen auch, ich habe mich heute doch einmal aufgerafft, auch zum Europabericht etwas zu sagen – eigentlich nicht zum Europabericht, aber ich will den Europabericht zum Anlass nehmen, um einige grundsätzliche Dinge vielleicht wieder einmal, was die EU betrifft, zu bemerken. Angespornt hat mich auch eine Umfrage, zu der ich dann am Schluss meiner Wortmeldung komme. Es ist nicht die Umfrage, die der geschätzte Bundesratspräsident Buchmann erwähnt hat, wo es darum geht um das Vertrauen der Bevölkerung zu den einzelnen politischen Institutionen, und wo eben die Gemeinden sehr positiv dastehen und dann die Länder und die nationalen Parlamente und am wenigsten Vertrauen in der gesamten Bevölkerung – bei den jungen Menschen schaut es ein bisschen anders aus, aber in der Gesamtbevölkerung hat die europäische Ebene ..., aber diese Umfrage meine ich nicht, ich meine eine andere, aber jetzt beginne ich.

Ich möchte zwei Dinge herausarbeiten oder zu herauszuarbeiten versuchen und warum es zu einer Umfrage kommt. Das eine ist dieses Programm „Next Generation EU“ und das andere sind Überlegungen, sehr vernünftige Überlegungen, die der Präsident Frankreichs, Macron, vor längerer Zeit in einer Rede an das Sorbonne, ja nicht nur der französischen, eigentlich der europäischen Öffentlichkeit mitgeteilt hat. Er hat das genannt: Initiative für Europa, und er hat sehr vernünftige Dinge eingefordert, wie einen Abbau der Arbeitslosigkeit, eine

Finanztransaktionssteuer, eine Digitalsteuer, Mindestsätze bei der Vermögensbesteuerung, Demokratisierung der EU-Institutionen und noch einige andere Dinge mehr. Und einige Zeit nach dieser Sorbonne-Rede hat dann oder ist der 55-Jahre-Élysée-Vertrag von Merkel und Macron gefeiert worden, ein großes Zusammentreffen, und da sind von diesen, wenige Monate vorher von ihm genannten Leuchtturmprojekte eigentlich nur zwei Dinge übriggeblieben: Das ist das Aufrüstungsprogramm der EU und der Ausbau der Frontex. Im Wesentlichen war es das, ich habe jetzt noch einmal wirklich nachgeschaut, auf das hat man sich geeinigt. Da fragt sich natürlich der unbedarfte Österreicher und die unbedarfte Österreicherin: Warum ist das so? Und für mich ist das klar, warum das so ist. Wenn man weiß, was die EU ist – und die EU ist eine Integration kapitalistischer Nationalstaaten, ich könnte auch sagen eine Union imperialistischer Nationalstaaten, zumindest solcher Nationalstaaten, die den Ton in der EU angeben –, dann darf einem nicht wundern, dass die Integration in der EU letztlich über Märkte passiert. Und Märkten fehlt das Sensorium für gesamtgesellschaftliche Ereignisse. Und wie diese Integration funktioniert ist auch in den Verträgen zur Arbeitsweise – zwei Verträge sind es im Wesentlichen, der Vertrag der Europäischen Union und der Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union, sind diese Parameter festgeschrieben. Diese Parameter, die eben genau dann dazu führen, dass eine fortschrittliche Sozial-, aber auch Ökologienpolitik – mein Vorredner hat das ja genau angesprochen, wie das eigentlich vollkommen in die falsche Richtung, was die Ökologienpolitik im Zusammenhang mit der Landwirtschaft, darüber hat der Kollege Waitz gesprochen, wie das in die falsche Richtung führt, dann darf man sich eben nicht wundern, dass das in diese Richtung geht, wenn man sich diese beiden Verträge anschaut. Und die Verträge können nur so sein, wie sie sind, weil eben die EU das ist, was ich gerade versucht habe zu skizzieren.

Jetzt noch zwei oder drei Worte vielleicht zu diesem Next-Generation-EU-Programm. Sie wissen das, ich brauche das nicht alles wieder ausführen: 750 Milliarden Euro wurden da ausgeschüttet und da ist schon, ich glaube, bei der letzten oder vorletzten Debatte in diesem Haus zum Europabericht, hat die Abgeordnete Vollath gesprochen und bemängelt, also wie geizig die österreichische Bundesregierung ist, weil sie eben zu diesen geizigen Vier oder Fünf gehört, die eben den armen Südländern nichts gönnen, etc. Aber noch einmal: Schauen wir uns an, wie diese 750 Milliarden zusammengesetzt sind. 390 Milliarden sind direkte Hilfe und 360 Milliarden sind Kredite. Vorher wäre es weniger gewesen, aber weil eben es auch die geizigen Vier oder Fünf gegeben hat, ist dieser Kreditanteil erhöht worden. Die Hilfen werden

aber nicht erst jetzt ausbezahlt, sondern 2023, im nächsten Jahr nur 10 %, das ist aber nur das Formale und eigentlich uninteressante Beiwerk. Interessant ist, dass Verfahren, nach denen diese Mittel dieser Next-Generation-EU vergeben werden. Und Sie wissen alle: Die Pläne der Antragsteller – jeder Staat, der einen Antrag stellt, müssen bestimmten Kriterien entsprechen und diese Kriterien sind die, die schon jetzt zu den wirtschaftspolitischen Zielen der EU-Kommission gehören. Da muss man sich das Kleingedruckte wirklich einmal anschauen, also welche Parameter hier aufgeführt werden, unter welchen Bedingungen man diese Mittel bekommt. Also Schlagworte sind zwar „Stärkung des Wachstumspotentials“, „Schaffung von Arbeitsplätzen“, „Wirtschaftliche und soziale Resilienz“ – das ist auch schon so ein Wort, ich habe jetzt wirklich einmal in meinen dicken Fremdwörterduden hineingeschaut, da gibt es das Wort Resilienz gar nicht. Das ist so ein Unwort der EU-Kommission. Ich weiß schon, was Resilienz auf Englisch bedeutet, aber ich weiß nicht, dass man da nicht irgendetwas Vernünftiges finden kann, wo jeder Mensch weiß und jeder Mensch dann versteht, was eigentlich mit sozialer Resilienz und mit anderen Resilienzen eigentlich tatsächlich gemeint ist. Und wenn man eben sich dann dieses Kleingedruckte durchliest, dann wird man sehen und wird man bemerken, dass die Europäische Kommission unter diesen tiefgreifenden Reformen und dieser Reform des Arbeitsmarktes und des sozialen Sicherungssystems, ja der wirtschaftlichen und sozialen Resilienz etc. nichts anderes versteht, als die altbekannte Austeritätspolitik, die letztlich also zu Lasten der Lohnabhängigen und sozial Schwachen geht und auch natürlich zur kleinräumigen – er hat mir ja fast aus der Seele gesprochen, mein Vorredner –, zu Lasten der kleinbäuerlichen Landwirtschaft. Das kann natürlich gar nicht anders sein, wie es tatsächlich ist. Also diese nationalen Investitionspläne werden von der Kommission geprüft, müssen an das europäische Semester gebunden sein. Was dieses europäische Semester genau bedeutet, das zu erklären, dafür ist die Zeit leider zu kurz. Aber im Wesentlichen genügt es, wenn man die Richtung dieses Semesters angibt, das ist nämlich Haushaltskonsolidierung plus Flexicurity in der Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik. Und das ist vielleicht auch ein Punkt, oder sagen wir so: Diese Haushaltskonsolidierungs-Flexicurity-Politik etc. ist vielleicht auch die Ursache, dass viele südeuropäische Länder, denen das Wasser nicht bis zum Hals, sondern vielleicht schon bis über die Augenbrauen steht, am Anfang mit diesen Next-Generation-Mitteln gar nicht unbedingt glücklich waren, weil sie natürlich wissen, dass ein Großteil, oder ein großer Teil Kredite sind. Italien hat z. B. abgelehnt, die Mittel aus dem ESN abzurufen. Bis jetzt wird da noch darüber debattiert, weil sie Angst haben falls die Zinsen ein bisschen steigen, könnten sie unter die ähnliche Kuratel

gestellt werden wie Griechenland. Also da sieht schon, welche Spannungen hier zwischen Nordeuropäern und Südeuropäern und den unterschiedlichen Qualitäten der Haushalte bestehen.

Aber jetzt komme ich – habe nicht mehr viel Zeit – zu dieser Umfrage, die mich eigentlich angespornt hat, heute was zu sagen. Diese jahrelange Enttäuschung über die EU hat sich in vielen Ländern deshalb zur Überzeugung verdichtet, dass sie nicht reformierbar ist, oder dass sie nicht reformierbar wäre. Da hat tatsächlich eine österreichische Tageszeitung diese Umfrage in den letzten Tagen auf der Titelseite gehabt, also nicht eine Umfrage von irgendeinem unbedeutenden Meinungsforschungsinstitut, sondern die Umfrage war vom European Council on Foreign Relations, eine gewichtige EU-Institution, und die hat erbracht, dass die Österreicher eigentlich die EU für gescheitert erklären - 51 %. Mich hat gewundert: In Frankreich sind es 62 %, in Italien 57 % und in Deutschland 55 % und das zeigt für mich schon, dass die einfachen Menschen, die Arbeiter, die Angestellten, die Pensionistinnen und Pensionisten, eigentlich mehr politisches Sensorium besitzen, was das alles bedeutet, als viele Claqueure, die von der EU-Kommission und von Brüssel ausgehalten werden. Schade, dass man recht wenig Zeit hat, aber vielleicht können wir einmal in einem der nächsten EU-Berichte uns mehr Zeit nehmen, dass man auch über diese Dinge vertiefend auch diskutiert. Es ist vieles Richtiges heute gesagt worden, noch einmal, was der Abgeordnete Waitz hier gesagt hat, (Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: „Herr Abgeordneter, bitte das Schlusswort. Es blinkt schon seit einer Minute!“) kann ich im Wesentlichen ... danke, bin eh auch schon fast blind, weil es mir immer ... was der Kollege Waitz gesagt hat, ich möchte das wirklich noch einmal hier sagen, spricht mir aus der Seele. Aber warum das irgendwie danebengeht und in der EU gar nicht anders sein kann, als es ist, darüber sollten wir uns, glaube ich, öfter unterhalten. Danke. *(Beifall bei der KPÖ - 15.35 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Mario Kunasek.

KO LTAbg. Kunasek - FPÖ (15.35 Uhr): Ja, danke Herr Präsident – Jetzt war ich fast ein wenig überrascht, da hat es Umreihungen gegeben –, Herr Landesrat, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch Abgeordneten zum Europäischen Parlament, Herr Präsident!

Ich werde versuchen, es kurz zu halten und möchte auf ein paar Punkte des Berichts eingehen. Herr Landesrat, ich habe mir natürlich wie immer als glühender Europäer aber manchmal

auch kritischer Geist, was die Europäische Union betrifft, damit sehr intensiv auseinander gesetzt und möchte einmal mit dem Positiven beginnen, nämlich dass du, lieber Christopher, auch meine Kritik vom letzten Mal auch ernst genommen hast, dass dieser Bericht auch im redaktionellen Bereich jetzt besser ist, lesbarer ist, auch klar ist und dass man auch als geneigter Abgeordneter sich leichter zurecht findet, und dass auch die Verweise auf diversen Internetseiten nicht mehr in die Sackgasse führen, sondern letztlich auch zum Ziel. Herr Landesrat, ich habe mir ein paar Passagen des Berichtes auch herausgestrichen, die aus meiner Sicht sehr wichtig sind und die für uns in der Steiermark natürlich von großer Relevanz auch sind, nämlich wenn es darum geht, im Automobilbereich, im Automobilindustriebereich zukunftsfit zu werden. Und es hat auch entsprechende Videokonferenzen gegeben, wo du auch dabei gewesen bist, eben in dieser Automotiv-Intergroup, die aus meiner Sicht eine gute Einrichtung sein wird und sein kann, wenn es letztlich dann auch darum geht, die Interessen eben genau jener Regionen zu vertreten, für die automobiler Industrie und Zulieferungsindustrie und Bereiche wichtig sind. Und du hast dort, aus meiner Sicht, etwas sehr Positives gesagt, ich interpretiere es jetzt einmal als positiv, du wirst mich vielleicht dann aufklären, wenn du es anders gemeint hast. Du hast gesagt, dass das EU-Ziel bis 2030 55 % der Treibhausgase einzusparen, nun vor dem Hintergrund der krisenhaften Herausforderungen übersetzt werden muss. Und ich interpretiere das schon auch so, dass man – nehmen wir es einmal mit Maß und Ziel – an den Zielen, die sich die Europäische Union gegeben hat, arbeiten muss, aber nicht in die Phantasterei abgleiten darf. Ich glaube, das ist ganz etwas Wichtiges. Ich interpretiere das so, Christopher, Herr Landesrat, du wirst mich vielleicht korrigieren. Aber ich glaube, dass es so gemeint war, weil wenn ich mir dann Folgezitate auch ansehe von Speakern oder zumindest von Debattenbeiträgen, wie z. B. von der Generalsekretärin des Europäischen Verbandes der Zulieferungsindustrie, Sigrid de Vries, die sagt, und ich zitiere jetzt aus dem Bericht: „Es ist enorm wichtig, Technologie neutral vorzugeben, um die verschiedenen Antriebsformen gleichberechtigt zu behandeln“, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich glaube, das ist ein wichtiges Signal und Zeichen, das ist, glaube ich, ein Signal und Zeichen auch in den Fragen des Klimas, in der Frage auch der CO²-Reduktion, eben nicht in diese Träumerei abzugleiten, sondern letztlich auch immer die Bedürfnisse der Regionen und der Industrie und damit auch der Arbeitsplätze, meine sehr geehrten Damen und Herren – auch für dich, Lambert –, im Auge zu behalten. Ich glaube, das ist ganz, ganz wichtig und hier hat sie aus meiner Sicht auch, ja, den Nagel auf den Kopf getroffen. Und ein gewisser Thomas Schmidt –

übrigens anscheinend nicht der ÖBAG-Schmid, sondern der Staatsminister für Regionalentwicklung von Sachsen – hat Ähnliches auch hier bei diesem Meeting, wenn er eben auch sagt, dass durch die 780 Zulieferungsunternehmen in Sachsen dieser Wandel vor große Herausforderungen stellt und selbstverständlich, aus meiner Sicht, diese Herausforderungen auch für die Zulieferindustrie und Unternehmen in der Steiermark Gültigkeit hat. Und es hat heute schon einer meiner Vorredner und auch die Frau Präsidentin, wenn ich es richtig im Kopf habe, richtig angemerkt: Die Herausforderungen werden auch sein, diese, nennen wir es einmal so, Transformation, die stattfinden wird – ich glaube, da sind wir uns ja einig, wir sind uns nur nicht einig, in welchem Tempo und in welche, sage wir einmal, ultimative Richtung es gehen muss –, aber diese Herausforderungen sich schon auch am Arbeitsmarkt und vor allen Dingen auch in der Ausbildung abspielen werden. Und ich glaube, das ist ein Auftrag auch für uns hier im Steiermärkischen Landtag, das niemals zu vergessen, dass wir auch viele Arbeitskräfte haben, die genau in diesem Bereich auch hier in der Steiermark eben auch Beschäftigung finden. Es müssen auch die Alarmglocken schrillen, wenn da Sigrid de Vries auch entsprechend sagt, dass die Zulieferindustrie insgesamt bis zu 100.000 Arbeitsplätze auch im Zuge dieser Transformation möglicherweise abbaut. Ich glaube, das ist ein Arbeitsauftrag, ich interpretiere trotzdem diese Sitzung, diese Videokonferenz als eigentlich positiv, weil sie die Bodenhaftung nicht verloren hat und ich glaube, auch alle, die hier teilgenommen haben, entsprechend auch sich ihrer Verantwortung bewusst sind. Meine sehr geehrten Damen und Herren, es geht also auch um Wettbewerbsfähigkeit für die Steiermark, für Österreich insgesamt, aber natürlich auch für die Europäische Union. Ich darf dich auch bitten, Herr Landesrat, davon bin ich überzeugt, dass du das im Auge behältst, auch zukünftig im Auge zu behalten.

Ein zweiter Punkt, den ich ansprechen möchte und das hat mich nicht gefreut, weil es wäre besser gewesen, wir hätten das Thema nicht als notwendig gesehen, ist natürlich die Folge der Corona-Krise. Da haben wir beim letzten Halbjahresbericht darüber gesprochen, ich habe mich gewundert, dass die Folgen und quasi auch Folgerungen aus der Pandemie eigentlich nicht Niederschlag gefunden haben im letzten Bericht. Jetzt ist es der Fall und es hat sich der Ausschuss der Regionen auch im Oktober entsprechend mit dieser Thematik auseinandergesetzt. Ich darf nur bitten, Herr Landesrat, und alle auch Beteiligten und vor allen Dingen auch auf europäischer Ebene tätigen Abgeordnete und Mandatäre, aus den krisenhaften Entwicklungen der letzten Monate entsprechend zu lernen. Das ist nicht nur die Gesundheitskrise, das wird ja auch hier erfreulicher Weise auch festgestellt, dass natürlich

unzählige Menschen erkrankt und verstorben sind, aber auch schwere wirtschaftliche und soziale Folgen für ganz Europa, natürlich damit auch für Österreich, entsprechend eingetreten sind. Das heißt, aus meiner Sicht gilt es jetzt auch aus Sicht der Freiheitlichen Partei, diesen weiteren Prozess und die richtigen Folgerungen auch der Krisen Resilienz und alles das, was es jetzt braucht, weiter zu beobachten, auch darauf hinzuweisen, wenn es vielleicht dort und da nicht so läuft, wie wir uns das vorstellen, aber noch einmal, ich bin positiv überrascht von sehr vielen Dingen, die hier richtig festgestellt werden. Jetzt gilt es allerdings, auch die richtigen Ableitungen zu treffen und wie so oft auch auf der Europäischen Unionsebene dann auch sozusagen in Taten zu übersetzen, um das in der Diktion des Herrn Landesrates zu sagen.

Und dritter und letzter Bereich, meine sehr geehrten Damen und Herren, der nicht unmittelbar jetzt mit dem Bericht zusammenhängt, aber ich erlaube mir, das auch, so wie Dr. Murgg allgemeine Anmerkungen gemacht hat, die ihm wichtig sind, noch einmal meine vielleicht auch Wünsche, meine Vorstellungen einer funktionierenden Europäischen Union in einem anderen Bereich noch einmal darzulegen und sozusagen auch dem Herrn Landesrat als Aufforderung mitzugeben, nicht aus den Augen zu verlieren, bei allen krisenhaften Entwicklungen um die Gesundheitskrise, um die Pandemie, um die sozialen Folgen gibt es natürlich auch noch andere ganz, ganz wesentliche Themenbereiche, die für die Europäische Union und damit auch für uns wichtig sind. Das sind der Außengrenzschatz, der nach wie vor nicht so funktioniert, wie wir uns das entsprechend vorstellen, wie sich das die Freiheitliche Partei vorstellt und wie es auch das gemeinsame Ansinnen der ehemaligen Türkis-Blauen Bundesregierung war. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie wissen, ich war damals als Mitglied dieser Regierung sehr daran interessiert, dass wir dieses Thema, ja, ich sage einmal zu einem positiven Abschluss führen, wir aber leider noch lange nicht dort sind, wo man vielleicht wirklich von einem funktionierenden Außengrenzschatz sprechen kann. Der zweite Bereich – und das hat Präsident Buchmann richtig angesprochen –, nämlich eine gemeinsame Willensbildung auch in großen Themen und da gehört die gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik dazu, die nicht so weit weg ist, wie wir als Landtagsabgeordnete oftmals vielleicht glauben, weil Sicherheit ist viel und bedeutet für uns alle eigentlich alles. Ohne Sicherheit ist vieles nichts. Und in diesen großen Fragen waren wir schon ein Stück weiter, als ich jetzt als Beobachter den Eindruck habe, wo wir heute stehen. Ich würde wirklich bitten auch dich, lieber Christopher, als Landesrat, auch wenn es nicht unmittelbar jetzt sozusagen steirische Kernkompetenz ist, diesen Themenbereich nicht außer

Acht zu lassen, weil auch wir in den letzten Jahren ja durchaus erkannt haben, dass es, wenn sicherheitspolitische Problemstellungen in Europa im südlichen Bereich am Westbalkan auftreten, auch natürlich Österreich entsprechend unter Druck kommen kann und die Steiermark war ja damals auch ganz besonders von diesen Geschehnissen entsprechend betroffen.

Deshalb – letzter Punkt – ich habe es schon angesprochen, der Westbalkan, ich habe das beim letzten Bericht angesprochen, ist mir persönlich ein Herzensanliegen, weil ich davon zu 100 % überzeugt bin, dass es dort viel fragiler ist, als wir das auch als Beobachter feststellen, dass es dort Entwicklungen gibt, die uns wirklich nicht egal sein können, wo es Entwicklungen gibt, die, wenn es um Sicherheitsfragen geht, wenn es um Terrorismusfragen geht, wenn es um viele, viele Instabilitätsfaktoren geht, uns sehr wohl auch betreffen. Und deshalb haben wir ja auch gemeinsam vor etwa zwei Jahren im Zuge der Ratspräsidentschaft eine Westbalkankonferenz hier im Haus auch abgeführt. Ich würde informell anregen, Herr Landesrat, dass du vielleicht auch einmal mit der Claudia Tanner sprichst, einen zweiten Teil dieser Sicherheitskonferenz, dieser Westbalkankonferenz hier in der Steiermark abzuführen. Das war eine erfolgreiche Veranstaltung und ich bin wirklich davon überzeugt, dass es noch sehr viel am Westbalkan zu tun gibt, wo wir als Österreich nicht nur Verantwortung tragen, sondern vor allem auch ein riesengroßes Interesse haben sollten, dass dort Sicherheit und Stabilität herrscht. Weil wenn dort Sicherheit und Stabilität herrscht, dann ist es auch für uns gut und auch für die Steiermark und für Österreich. In diesem Sinne danke für den Bericht und ich freu mich auf die Diskussion. *(Beifall bei der FPÖ- 15.45 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Herr Klubobmann für deine Worte. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Dipl.-Ing. Lara Köck.

LTabg. Dipl.-Ing.(FH) Köck - Grüne (15.46 Uhr): Vielen Dank Herr Präsident, geschätzter Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörende!

Vielen herzlichen Dank für die Verfassung dieses Berichtes. Es ist diesmal leider ein bisschen anders unser Abstimmungsverhalten, das würde ich gerne kurz erklären. Ihr alle seht auch, ich habe mich gegen diesen Bericht gemeldet, das entspricht nicht unserer Usance. In dem Kapitel der Vertragsverletzungsverfahren steht drinnen, dass die Arhus-Konvention vollständig realisiert wurde. Das ist leider inhaltlich nicht ganz korrekt und deswegen können wir da auch nicht mitstimmen, denn dieses Vertragsverletzungsverfahren wurde nicht

eingestellt und läuft weiter, d.h. es wird da auch vermutlich zu Strafzahlungen kommen und dementsprechend können wir da nicht zustimmen. Ich habe zur Vorbereitung auf den Europa-Bericht ein Buch durchgeblättert, und zwar lustigerweise das steirische Jahrbuch der Politik 2020, das eh viele von Ihnen da herinnen gerade auch kennen und viele auch schon einen Beitrag geliefert haben und da ist auch ein Beitrag von mir drinnen, den ich geschrieben hab, das war ganz am Anfang im Jahr 2020 als Europasprecherin. Und wenn man sich daran zurückerinnert, ich habe mir den noch einmal durchgelesen: Es ist total irre, wie schnell sich die Zeit verändert hat und auch das europäische Bewusstsein durch die Corona-Situation, in der wir jetzt leben. Ich habe damals geschrieben über Schicksalsschläge und gemeinsame Erfahrungen, die genau gerade für meine Generation durch die Emotion quasi dieses europäische Feeling für uns spürbar gemacht haben. Es ist um den Brexit gegangen, wo wir alle ganz ängstlich mitverfolgt haben: Was hat das für Konsequenzen, was kommt da tatsächlich heraus? Und diese Abstimmung war auf gut Deutsch Jung gegen Alt und es ist halt leider auf Kosten der Jungen schlecht ausgegangen für sie, aber sie haben es auch vermasselt, weil sie halt nicht zu Wahl gegangen, wie es sein hätte sollen. Die Folgewirkungen für ihre Zukunft, für die europäische Zukunft und jetzt gerade für die UK-Zukunft quasi, wo wir auch wissen mit einem Blick nach Schottland, dass da ein weiteres Unabhängigkeitsreferendum in Planung ist, die Konsequenzen können wir noch nicht abschätzen. Es ist auch darum gegangen, viele können sich auch noch daran erinnern, was auch ein hochemotionaler, europäischer Moment war, der Brand der Notre Dame. Alle haben wie gebannt mitverfolgt: Was passiert da mitten in Paris? Und es hat weit über die französischen Landesgrenzen hinaus viele Menschen zutiefst bewegt und im Herz getroffen. Natürlich auch die große Klimabewegung, die gerade für meine Generation und viele Generationen nach mir – die Jüngste bin ich mittlerweile auch nicht mehr – massiv prägt und einfach auch unser ganzes Leben mittlerweile mitbestimmt, und das ist eine europäische Bewegung. Genau durch diese Emotionen entsteht diese europäische Identität, dieses europäische Bewusstsein und dann kam Corona. Das ist auch eine Herausforderung, die wir vermutlich noch nicht in den Ansätzen erfassen können, was es emotional bewirkt, dass wir zurückfallen in genau diese Renationalisierung, wie es der Kollege Tom Waitz vorher gesagt hat. Und der Kollege Buchmann hat mich eigentlich dazu animiert, weil er hat vor allem davon gesprochen, dass er sich Erfolg dadurch verspricht, dass wir wieder mehr Föderalismus haben und quasi genau diese Renationalisierung ein Schlüssel zum Erfolg sein soll für ein besseres Europa, für eine besser funktionierende Europäische Union. Natürlich habe ich da als Grüne da jetzt eine

diametral entgegengesetzte Haltung dazu, denn es geht nur darum, wenn wir das Gemeinsame in den Fokus rücken, die gemeinsamen Vorteile – und wir haben jetzt eben gerade viele, viele Menschen und auch gerade meine Generation hat sehr darunter gelitten, dass wir einfach über ein Jahr lang an unsere Landesgrenzen, Stadtgrenzen oder Ortsgrenzen quasi gefesselt waren, es gab keine Reisefreiheit mehr durch Corona, diese Situation hat uns zurückgeworfen –, und genau diese gemeinsamen Vorteile, dass ich mir aussuchen kann wo ich arbeite, dass ich mir aussuchen kann wo ich studieren kann, ob ich studieren will, auch die Einschränkungen der Reisefreiheit, unter der wir alle sehr gelitten haben und die gemeinsamen Antworten, die gemeinsamen europäischen Antworten auf die Herausforderungen unserer Zeit, nämlich die Klimakrise und natürlich – no na net – die größte Gesundheitskrise seit Menschengedenken und dem Rattenschwanz der Wirtschaftskrise, wo wir auch noch nicht ausmalen können, was da noch alles auf uns zurollt wie eine große Lawine. Und die Antwort darauf kann nicht sein: Mehr Föderalismus und mehr Renationalisierung. Die Antwort kann nur sein: Mehr Europa und nicht weniger. Das liegt an uns, es liegt an uns Politikerinnen und Politikern, wie wir das kommunizieren und mit was für einer Leidenschaft wir dafür kämpfen. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 15.51 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete zum Europäischen Parlament, Frau Simone Schmiedtbauer.

EUAbg. Simone Schmiedtbauer - ÖVP (15.52 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Frau Landesrätin, Herr Europa-Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Herzlichen Dank für die Möglichkeit, wieder in bisschen Input aus der Europäischen Union, aus unserer Arbeit euch heute hier erzählen zu dürfen. Die Europäische Union eine Enttäuschung – Herr Kollege Dr. Murgg, ich bin da felsenfest davon überzeugt, dass viele Menschen so denken, weil vielleicht ist das auch in bisschen so in unseren Genen verankert: Wir Österreicherinnen und Österreicher gerne jammern und uns beklagen und alles schlecht reden wollen. Ich bin heute hier um zu erzählen, was alles Wunderbares leider seit dieser Pandemie funktioniert hat, wie viel Gelder geflossen sind und dass wir in der Europäischen Union auch schnell sein können, wenn es notwendig ist. Und jetzt lassen Sie mich Sie mitnehmen auf eine Reise, es wird vielleicht ein wenig trocken sein, aber bei meiner ersten Rede hat ein Kollege der FPÖ gesagt: „Na, es war ein bisschen GAP-lastig“, macht überhaupt nichts, heute nehme ich Sie mit auf die Reise. Wir werden dann gemeinsam herausfinden, wie

viel Geld Österreich aus der Europäischen Union bekommen hat. Fangen wir an mit dem EU-Solidaritätsfonds – Fonds sind ja heute schon einige erwähnt worden –, diesen Fonds kennen sehr, sehr wenige Menschen, das tut mir persönlich sehr leid, weil er mir ganz besonders am Herzen liegt, ist eines der Beispiele, wo eigentlich die Solidarität zwischen den Mitgliedsstaaten am besten funktioniert. Der Fonds wurde 2002 ins Leben gerufen aufgrund der Jahrhundertüberschwemmungen – wer weiß das schon? Anfangs war es ein Fonds für nationale Katastrophen, natürlich auf Ebene Bund vorgesehen, die erste Änderung gab es dann im Jahr 2014, muss man sich vorstellen, Kategorie regionale Katastrophen. Änderung April 2020, die Europäische Union kann schnell und flexibel sein. Das Geld kann jetzt auch bei schweren öffentlichen Gesundheitsnotständen abberufen werden. Österreich hat bis Ende 2020 180 Millionen Euro abberufen können – 180 Millionen, eine Menge Geld. Natürlich hat heute schon jemand gesagt: „Na, das ist ja auch unser Geld, wir haben es ja auch eingezahlt“, ja, aber wir Österreicherinnen und Österreich bekommen es auch zurück. Beim Überprüfungsbericht zu diesem Solidaritätsfonds durfte ich Schattenberichterstatterin sein für die Europäische Volkspartei. Ich durfte somit die Parlamentsposition verhandeln und ich habe mich wirklich ins Zeug gelegt. Das Schöne an unserer Arbeit – und der Kollege Thomas Waitz wird mir da sicherlich zunicken können – ist, dass wir natürlich ganz oft aufgrund unserer Fraktionen unterschiedlicher Meinungen sind. Das macht überhaupt nichts, aber wir sind quasi gezwungen, weil wir keine Koalition haben, Mehrheiten zu bilden, Kompromisse einzugehen, aufeinander zuzugehen und so lange am Verhandlungstisch sitzen zu bleiben, bis das Ergebnis für Europäerinnen und Europäer passt. Da wird oftmals das Politische hinten angestellt und jeder von uns ist gezwungen, einmal eine rote Linie zu überqueren. Manchmal tut's weh, aber das gegenseitige Aufeinander-Zukommen, das ist das Schöne und darauf bin ich stolz. Jetzt gehen wir zurück auf unseren Fonds und der hat natürlich einiges geholfen, vielleicht auch mein kommunalpolitischer Hintergrund, weil ich habe mich schon gegen die Ausdehnung des Anwendungsbereiches ausgesprochen. Das Geld wird nicht mehr, in keinem Bereich, das wissen wir alle, aber ein Fonds darf im Endeffekt nicht für alles zuständig sein, sonst verpuffen Hilfgelder, wo sie am nötigsten gebraucht werden. Ich habe mich eingebracht nach vereinfachten Leitlinien, auch bei der Antragstellung, weil das ganz enorm wichtig ist, dass in einem Katastrophenfall die Regionen und die Verantwortlichen sofort Unterstützung bekommen. Und wenn die Auszahlungen bei diesem Fonds bis zu einem Jahr gedauert haben, dann stelle ich mir unter einem Soforthilfefonds etwas Anderes vor. Mehr

Geld und zusätzlich betreffend der Abholung auch für Gesundheitsnotstände noch einem 32 Millionen Euro für Österreich.

Der nächste Fonds: Just Transition Fund, ja, das übergeordnete Ziel, keine Region zurückzulassen, ein Gleichnis herzustellen, ein gleiches Level, ein gleiches Niveau. Da wollen wir hin, da müssen wir hin. Wir dürfen keinen Menschen, keine Gemeinde und keine Region zurücklassen. Das Nächste – das wurde heute auch schon angesprochen –, das große Ziel muss sein, wenn wir klima- und umweltambitioniert agieren wollen, der Ausstieg aus fossilen Energieträgern. Jeder Euro aus diesem Fonds muss zielführend angewandt werden und niemand darf hier zurückgelassen werden. Ich bin großer Freund von Verboten, ich möchte Anreize schaffen, den anderen begeistern und auf diesem Weg mitnehmen. Aus diesem Fonds kann Österreich 124 Millionen Euro abholen, eine Menge Geld.

Die Brexit-Anpassungsreserve: Der ganze Mittelumfang beträgt 5 Milliarden Euro. Österreich bekommt aus dieser Position 25,3 Millionen Euro. Anfangs waren nur 16 Millionen vorgesehen und wir haben uns im Ausschuss wirklich ins Zeug gelegt, gekämpft, und knapp 60 % mehr an Mitteln herausverhandeln können. Wir rechnen jetzt noch damit, ein, zwei Trilogie werden notwendig sein, aber wir arbeiten wirklich auf Hochdruck daran, dass dieses Geld noch dieses Geld fließen wird.

Der Wiederaufbaufonds – wurde schon erwähnt, u.a. von Dr. Murgg, dem Kollegen –, ich finde es großartig, dass 27 Mitgliedsstaaten nicht einfach so gehandelt und Geld in die Hand genommen haben, dass die nächsten Generationen zurückzahlen müssen. Ich finde es großartig, dass 27 Vertreter der Mitgliedsstaaten enorme Verantwortung und trotzdem Solidarität bewiesen haben. Die Kriterien für diesen Fonds sind auch sehr wichtig und sehr strikt: Mindestens 37 % für Klimaschutz, 20 % für Digitalisierung, die natürlich enorm wichtig ist.

Dann gibt es noch einen weiteren Fonds: Corona-Unterstützung REACT-EU, sechs Millionen Euro für Österreich zur Bekämpfung der Auswirkungen.

Die GAP – nein, stopp, bei diesem Fonds etwas ganz Entscheidendes und Wichtiges, wird auch immer wieder vergessen und beinahe hätte ich es jetzt vergessen: Mit diesen zusätzlichen Mitteln, die Österreich abberufen kann, werden in Österreich rund 45.000 bedürftige Kinder unterstützt. Im Schuljahr 21/22 wird diesen Kindern geholfen mit Schulsachen, Schultaschen und vielem mehr, was das Ganze eben beinhaltet. Seit 2015 hat das Österreichische Rote Kreuz mehr als 250.000 dieser Pakete verteilt und kein Mensch spricht darüber oder nur sehr wenige. Und das liegt an uns, dass wir das Positive hervorstreichen. Und jetzt noch ganz kurz

und knackig zur GAP: Vieles wurde bereits von meinem Kollegen Thomas Waitz, mit dem ich im Europaparlament sehr gut zusammenarbeite, gesagt. Ich bin wirklich froh – wirklich froh –, dass wir jetzt auf europäischer Ebene den Weg einschlagen in der Landwirtschaft, im Fördern nach Familienbetrieben – Kleinst-, Klein-, Mittelbetriebe – ein Weg, der für uns in der Steiermark schon längst selbstverständlich geworden ist, wo unsere Interessensvertreter, auch welcher Fraktion auch immer, jahrzehntelang für diesen Weg gekämpft haben. Den Weg wollen wir einschlagen, gemeinsam einschlagen und nicht die Fraktion wird bei der GAP-Abstimmung wichtig sein, sondern das gemeinsame Interesse. Denn wie ich schon oft gesagt habe: Jeder Einzelne von uns zieht aus der gemeinsamen Agrarpolitik seine Vorteile. Es geht wieder um den ländlichen Raum, damit er vital und erhalten bleiben werden kann, dass unsere Regionen, die mit der Landflucht jetzt kämpfen, Unterstützung bekommen und wir alle, die wir hochwertigste regionale Lebensmittel tattäglich schätzen, das ist es, unser ökosozialer Weg, den wir eingeschlagen haben, muss weitergehen. Und wenn jetzt irgendjemand mitgerechnet hat, oder auch nicht, weil Sie mir so wunderbar gelauscht haben, ich danke Ihnen herzlich, ich habe hier von über 402 Millionen Euro gesprochen, die wir natürlich einbezahlt haben, großartige Projekte, und wir sollten darüber reden und uns die Europäische Union nicht schlechtreden lassen. *(Beifall bei der ÖVP)* Wir geben tagtäglich unser Bestes, Sie hier auf Landesebene, auf Bundesebene und wir in der Europäischen Union. Also reden wir uns das Ganze nicht schlecht, sondern erzählen wir die Erfolgsgeschichten miteinander, in Vielfalt geeint. Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP – 16.00 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Wir unterbrechen die Tagesordnung und kommen zur Behandlung der Dringlichen Anfragen. Zuvor ein herzliches Dankeschön an den Herrn Präsidenten des Bundesrats und unseren beiden Vertretern im Europäischen Parlament für den intensiven Austausch.

D1: Am Mittwoch, dem 09. Juni 2021 wurde von Abgeordneten der FPÖ eine Dringliche Anfrage, Einl.Zahl 1454/1, an Frau Landesrätin Dr. Juliane Bogner-Strauß betreffend Fehlende Unterstützungsangebote für Schüler der behördlich geschlossenen Bildungseinrichtung „ProPraxis“ sind ein Armutszeugnis! eingebracht.

Ich erteile Herrn LTabg. Marco TRILLER das Wort zur Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt. Dann bitte ich, hier umzublättern, Marco, ich gebe dir einmal das Wort.

LTabg. Triller, BA, MSc. - FPÖ (16.01 Uhr): Danke schön Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Zuseher vor allem auch via Livestream!

Mir wurde auch zugetragen, dass viele Schülerinnen und Schüler heute via Livestream diese Dringliche Anfrage auch mitverfolgen, genauso Lehrerinnen und Lehrer, sowie auch Eltern der verschiedensten Proponenten und Auszubildenden von ProPraxis.

Wir haben heute bereits eine Befragung zu diesem Thema von der KPÖ gehabt, wo wir auch Antworten bekommen haben, jetzt geht es ein bisschen intensiver mit unserer Dringlichen Anfrage mit Fragen noch intensiver rein in die Thematik und ich freue mich dann später schon auf die Antworten und hoffe, dass die Antworten auch dementsprechend positiv für die Schüler von ProPraxis sind. Wie dringlich dieses Thema ist, hat man eben mit der Befragung gesehen, mit der jetzigen Dringlichen Anfrage, aber auch mit einem weiteren Entschließungsantrag, den ich später einbringen darf, wo alle Oppositionsparteien als Antragsteller geführt werden. Und dringlich ist es deshalb auch, weil sich in den letzten Wochen nicht nur bei der Freiheitlichen Partei, nicht nur bei mir als Gesundheitssprecher, sondern bei vielen anderen Parteien, und ich glaube auch bei der SPÖ, ich glaube auch bei der ÖVP, viele Schüler gemeldet haben, viele Eltern gemeldet haben, Lehrer, aber auch die Geschäftsführung und Mitarbeiter zu diesem Thema. Wir haben das alle medial mitverfolgt, wie das Ganze gelaufen ist. Der Verwaltungsgerichtshof hat eben den Schulbetrieb per Bescheid eingestellt und jetzt geht es einfach darum, wie es weitergeht einerseits für die Schüler und andererseits auch mit ProPraxis selbst. Und es sind natürlich alle besorgt, das ist selbstverständlich, da fängt man als Schüler in einem Institut an, wo man ausgebildet werden möchte und in weiterer Folge wird das einfach aufgehoben, man hat viel Ausbildungszeit investiert, man hat auch Geld investiert, das darf man auch nicht vergessen. Die meisten haben das eben berufsbegleitend auch gemacht. Was wir in der Steiermark natürlich ganz besonders brauchen sind Pflegekräfte. Wir wissen alle, dass wir in der Steiermark unter einem massiven Fachkräftemangel im Pflegebereich leiden und wir wissen auch, dass eine Studie besagt – und die Kleine Zeitung hat das auch veröffentlicht –, dass die Hälfte der Personen im Gesundheits- und Krankenpflegebereich mittlerweile darüber nachdenken, diese Branche zu

wechseln. Wechseln deshalb, weil viele Faktoren mitspielen. Und Faktoren sind z. B. die schlechte Arbeitssituation für die Pflegekräfte, weitere Faktoren auch der Personalmangel, die hohe Arbeitsbelastung, aber auch die geringe Wertschätzung, die den Pflegekräften entgegengebracht wird. In den kommenden Jahren haben wir in der Steiermark, vor allem in Österreich auch einen massiven Mehrbedarf an gut ausgebildeten Pflegekräften. Bis zum Jahr 2030 brauchen wir rund 10.000 bis 13.000 zusätzliche Pflegekräfte, also das ist schon ordentlich was und das muss man auch einmal zusammenbringen. Das heißt, es müssen die vorhin von mir angesprochenen Faktoren, warum man aus diesem Bereich aussteigen möchte, abgeschafft werden, d.h. es braucht im Pflegebereich eine adäquate Entlohnung für Pflegekräfte. Es braucht auch einen leichteren Umstieg aus anderen Berufsbranchen und es braucht vor allem mehr Ausbildungsplätze. Und ProPraxis ist genau so ein Ausbildungsplatz, der uns helfen kann, diesen Fachkräftemangel in der Steiermark zu kompensieren. (*Beifall bei der FPÖ*) Angesichts dieser unschätzbar wichtigen Arbeit, die die Pflegekräfte Tag für Tag leisten, braucht es auch mehr Wertschätzung. Mehr Wertschätzung hätten auch die Schüler von ProPraxis gebraucht, vor allem haben sie sich mehr Wertschätzung seitens des Landes Steiermark erhofft. Viele Schüler wollen genau diesen Beruf auch anstreben, weil der für sie eine Erfüllung ist. Ich sage jetzt, es ist vielleicht nicht der Traumberuf aufgrund der Faktoren, dass man wenig Geld bekommt, eine hohe Arbeitsbelastung, aber wissen Sie, was der Traum ist für diese Schüler? Menschen zu helfen. (*Beifall bei der FPÖ*) Und das gehört einfach gewürdigt. Diese 161 Schülerinnen und Schüler von ProPraxis haben sich eben dafür entschieden, in Zukunft im Pflegebereich tätig zu sein und den Menschen, vor allem auch älteren Menschen, aber auch Menschen mit Behinderungen, Beeinträchtigungen zu helfen, und haben selbst viel Zeit, viel Geld und viel Aufwand investiert. Die Auszubildenden haben sich auch mehrheitlich für die berufsbegleitende Variante entschieden, weil sie vielleicht Kinder haben, weil sie vielleicht schon einen Beruf haben, aber sich persönlich weiter optimieren möchten, um ihrem Traum nachzukommen, weil sie sich vielleicht die Ausbildungskosten nicht leisten können und daher hauptberuflich arbeiten müssen und weil sie vielleicht ihren Lebensunterhalt auch finanzieren müssen. Und ich möchte ein Zitat oder ein Schreiben kurz zitieren, einen Auszug zitieren, welches ich von einer Schülerin von ProPraxis letzte Woche bekommen habe. Zitat: „Das Land Steiermark errichtete für uns eine Hotmail. Kurz gefasst wurden unsere Daten aufgenommen, weiteres geschah nicht. Weitere Schritte, wie wir nun mit dieser Situation umgehen, war und sind unausgesprochen. Die Folge: 161 Schüler schicken somit Bewerbungen an andere Schulen raus. Das Problem: Wir

erhalten Absage nach Absage. Das BFI, das LKH und die FH's sind nicht bereit, uns aufzunehmen. Andere Schulen haben weder Platz noch Lehrkräfte, die uns unterrichten könnten und keiner kann uns einen ungefähren Zeitpunkt nennen, wann wir je einen Ausbildungsplatz zugewiesen bekommen. Falls wir je einen Ausbildungsplatz bekommen würden, würden wir mindestens ein Jahr verlieren und somit 6.000 Euro erneut investieren müssen.“ Und ich glaube, Frau Landesrätin, die einfachste Übung wäre gewesen, sich einfach mit den Proponenten, Lehrern, Eltern, Geschäftsführer, Mitarbeiter, Lehrer an einen Tisch zu setzen, Klarheit zu schaffen und zu schauen, dass 161 Schülerinnen und Schülern von ProPraxis ein Ausbildungsplatz gesichert wird und dass auch dementsprechend die Kosten dafür übernommen werden, das wäre die einfachste Übung gewesen. *(Beifall bei der FPÖ)* Ein paar Tage später erreichte mich wieder ein Mail von derselben Schülerin, ich zitiere: „Die Fachabteilung für Gesundheit und Pflegemanagement ignoriert gekonnt die Emails der Schüler. Keiner fühlt sich zuständig. Weiterhin können wir unsere Ausbildung nicht fortsetzen. Wir alle leiden unter enormem Zeitdruck und Geldmangel. Existenzen sind bedroht, nur scheint es keinem zu interessieren. Die Landesrätin für Gesundheit und Bildung, Frau Mag. Dr. Juliane Bogner-Strauß, zeigt sich nicht gesprächsbereit.“ Frau Landesrätin, da sind wir eben im Bereich der Wertschätzung. Da haben sich Schülerinnen und Schüler gemeldet, die sich bereiterklärt haben, diesen wirklich fordernden und anstrengenden Beruf in Zukunft auszuüben. Und es war anscheinend niemandem irgendetwas wert, die Schüler persönlich anzuhören. Ich finde das einfach unwürdig und ich glaube, das hätte man schon anders lösen können. Weil, wie gesagt, es wäre die einfachste Übung gewesen, die Leute einzuladen, mit ihnen zu reden und man kommt immer zu einer Lösung, immer. Man muss sich nur an einem Tisch setzen, persönliche Befindlichkeiten vielleicht aus dem Weg räumen und einfach zu schauen, dass man 161 Schülerinnen und Schülern einen Platz für die Zukunft bietet und natürlich dafür sorgt, dass wir auch den Fachkräftemangel in der Steiermark endlich einzementieren. *(Beifall bei der FPÖ)* Nun stehen die Schüler vor enormen Entscheidungen. Sie haben heute angesprochen, dass rund drei Viertel der Schüler irgendwo untergebracht werden. *(Landesrätin Dr. Bogner-Strauß: „Nicht irgendwo!“)* Nicht irgendwo sagen Sie, Sie werden es uns in der Beantwortung hoffentlich genau sagen, wo sie untergebracht werden. 120 Schüler sind es ungefähr, werden untergebracht. In den letzten zwei Stunden habe ich diese Information nicht bekommen von verschiedensten Proponenten, also die einen sagen das, Frau Landesrätin das. Ich hoffe natürlich, dass das mit den 120 Schülern so stimmt, aber wo kommen die unter, die 120? Die stehen vor einer Entscheidung:

Einerseits, sie melden sich bei einem anderen Privatanbieter, müssen dann aber wieder zahlen und verlieren vielleicht sogar an Ausbildungszeit oder was sie gemacht haben. Zweitens, sie fangen in einer Pflegeschule des Landes an, müssen das aber dann wahrscheinlich Vollzeit machen, denn berufsbegleitend ist das nicht möglich. Also zum jetzigen Zeitpunkt bereits 120 Zusagen – ich würde es mir wünschen, Frau Landesrätin, und ich hoffe es auch, dass das so stimmt. Wir werden das natürlich auch parlamentarisch prüfen, ob das richtig ist.

Weiteres Thema, es fällt zwar nicht unter Landeskompetenz, aber es gibt ja auch Universitätslehrgänge, die in Kooperation mit ProPraxis arbeiten, auch die sind gefährdet. Mittlerweile gibt es ja auch einen Antrag für die Fortsetzung des Schulbetriebes von ProPraxis, der beim Land Steiermark eingebracht worden ist, nur leider gibt es da noch keine Rückmeldung. Wichtig wäre es, jetzt genau diesen Antrag auch raschest zu prüfen, Frau Landesrätin, und eine Entscheidung herbeizuführen. Weil, wenn die Voraussetzungen für einen Weiterbetrieb vorhanden sind oder wären, dann kann auch der Schulbetrieb fortgesetzt werden. Sollte es aber zu einer allfälligen negativen Entscheidung kommen, dann stehen die Schülerinnen und Schüler natürlich auch mit einer Klarheit da, dann wissen sie: „Ja, ich muss mich woanders bewerben.“ Aber es braucht da schon Klarheit, und ich denke, man kann schon auch mit den Behörden dementsprechend reden, dass sie das raschest prüfen, damit bei etwaiger positiver Entscheidung ein Schulbetrieb weiter fortgesetzt werden kann.

Und Frau Landesrätin, ich darf Ihnen zu diesem Thema folgende Dringliche Anfrage auch stellen:

1. Wie viele Pflegekräfte (Pflegehilfen, diplomierte Pflegekräfte etc.) sind derzeit in KAGes-Einrichtungen beschäftigt (Aufschlüsselung nach Berufsgruppen)?
2. Wie viele KAGes-Stellen sind im Pflegebereich derzeit unbesetzt (Aufschlüsselung nach Berufsgruppen Pflegehilfen, diplomierte Pflegekräfte etc.)?
3. Wie viele Pflegekräfte werden zusätzlich bis zum Jahr 2025 in der Steiermark benötigt werden?
4. Wie viele Schüler sind von der behördlich angeordneten Schließung der Gesundheitsschule ProPraxis betroffen?
5. Welche individuell zugeschnittenen Unterstützungsmaßnahmen sind seitens des Landes Steiermark angedacht, um die sich bei „ProPraxis“ in Ausbildung befindlichen Schüler zu unterstützen?

6. Inwiefern gehen diese Unterstützungsangebote über den Hinweis, dass sich die betroffenen Schüler an andere private oder öffentliche Ausbildungseinrichtungen wenden können, hinaus?
7. Wie viele betroffene Schüler haben sich bisher bei der eingerichteten Hotline gemeldet?
8. Wie stellten sich die Sorgen und Befürchtungen in den jeweiligen Fällen dar?
9. Inwiefern wurde auf die jeweiligen Sorgen und Befürchtungen individuell eingegangen?
10. Wie viele Schüler haben sich bisher hinsichtlich einer Fortsetzung der Ausbildung bei einer Einrichtung des Landes Steiermark bzw. bei der KAGes gemeldet?
11. Wann wäre der frühestmögliche Zeitpunkt, ab welchem diese Schüler ihre Ausbildung bei einer Einrichtung des Landes Steiermark bzw. bei der KAGes fortsetzen könnten?
12. Wie viele Schüler haben sich bisher hinsichtlich einer Fortsetzung der Ausbildung bei anderen entsprechenden Ausbildungseinrichtungen gemeldet?
13. Falls Sie darüber keine Kenntnis haben, warum sahen Sie keine Notwendigkeit, dies erheben zu lassen?
14. Wie viele der betroffenen Schüler baten um einen persönlichen Gesprächstermin bei der zuständigen Landesbehörde bzw. bei Ihnen als zuständige Landesrätin?
15. Wie viele dieser Schüler erhielten daraufhin tatsächlich einen persönlichen Gesprächstermin bei der zuständigen Landesbehörde bzw. bei Ihnen als Landesrätin?
16. Falls keine persönlichen Gesprächstermine bzw. zumindest nicht allen Betroffenen, die dies explizit wünschten, derartige persönlichen Gesprächstermine bei der zuständigen Landesbehörde ermöglicht wurden, warum war dies nicht der Fall?
17. Falls es derartige Gesprächstermine gab, wie gestalteten sich diese konkret?
18. Falls keine persönlichen Gesprächstermine bei Ihnen als zuständige Gesundheitslandesrätin ermöglicht wurden, warum war dies nicht der Fall?
19. Falls es derartige Gesprächstermine gab, wie gestalteten sich diese konkret?
20. Hat die Geschäftsführung der ProPraxis Graz GmbH bzw. die Schulleitung der ProPraxis nach behördlicher Schließung der Schule bei Ihnen als zuständige Landesrätin bzw. bei Ihrem Büro um einen persönlichen Gesprächstermin angesucht?
21. Falls es einen derartigen Gesprächstermin mit Ihnen gab, wie gestaltete sich dieser konkret?

22. Falls Sie zu keinem derartigen Gesprächstermin bereit waren, warum sahen Sie dazu angesichts der Tatsache, dass zahlreiche motivierte Pflegekräfte dem Pflegesystem verloren gehen könnten, keine Notwendigkeit?
23. Werden Sie sich als zuständiges Regierungsmitglied dafür einsetzen, dass die Behörden den Antrag der ProPraxis Graz GmbH auf neuerliche Bewilligung einer Gesundheits- und Krankenpflegeschule so rasch wie möglich prüfen bzw. über diesen entscheiden?
24. Falls ja, wie stellen sich Ihre dahingehenden Bemühungen dar?
25. Falls nein, warum sehen Sie dazu angesichts der Tatsache, dass im Falle einer raschen (positiven) Entscheidung zahlreichen Schülern enorm geholfen wäre, keine Notwendigkeit?

Geschätzte Frau Landesrätin, nicht nur ich als Abgeordneter bzw. die Oppositionsparteien freuen uns jetzt hoffentlich auf Ihre Antworten, sondern 161 Schülerinnen und Schüler von ProPraxis sind gespannt und hoffen auf eine positive Beantwortung. Vielen herzlichen Dank.
(Beifall bei der FPÖ - 16.17 Uhr)

Erste Präsidentin Khom: Ich erteile Frau Landesrätin Dr. Juliane Bogner-Strauß das Wort zur Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Beantwortung eine Redezeitbegrenzung von 30 Minuten gilt. Bitte schön, Frau Landesrätin.

Landesrätin Dr. Bogner-Strauß - ÖVP (16.18 Uhr): Danke Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, geschätzte Steirerinnen und Steirer!

Lieber Herr Abgeordneter Marco Triller, ich gebe dir in vielen Punkten Recht. Du hast jetzt vieles erwähnt, was mir auch sehr wichtig ist. Ich möchte anfangen mit den Ausbildungsplätzen die es braucht, aber ich möchte auch darauf verweisen, dass ich allein in den letzten eineinhalb Jahren in dieser Richtung viel getan habe. Es gibt inzwischen 13 Standorte der Schulen, aus dislozierte Standorte, damit auch regional die Ausbildung stattfinden kann, an landwirtschaftlichen Schulen machen wir Ausbildungen, an Sozialschulen bieten wir inzwischen Ausbildungen an. Wahrscheinlich hast du auch schon erfahren, dass ich in Leoben im Herbst noch einmal eine verkürzte Diplombildung starten lasse nach § 44 und in Leoben starten auf jeden Fall im März 2022 auch noch einmal ein Diplomlehrgang. Sollten weitere Plätze benötigt werden, können wir das natürlich gerne ausweiten. Aber – und ich glaube, da wir uns auch 100 %ig einig – es braucht vor allem

hochwertige Ausbildungsplätze. Genau deshalb hat die Ausbildungen in der Gesundheits- und Krankenpflege nach den einschlägigen Bestimmungen des Gesundheits- und Krankenpflegegesetzes und deren Verordnungen zu erfolgen, und zwar, ich habe es am Vormittag schon gesagt, damit wirklich sichergestellt ist, dass die Schülerinnen und Schüler gut ausgebildet sind und das ganz klar zum Wohle der Patientinnen und Patienten. Deswegen ist auch die Behörden verpflichtet diese Voraussetzungen zu überprüfen und wenn gesetzliche Vorgaben nicht erfüllt werden, sind die Mängel zu beheben. Findet das nicht statt, ist die Bewilligung zu entziehen. Bei der ProPraxis war es eben offensichtlich nicht möglich, eine gesetzesforme Ausbildung anzubieten, deswegen wurde auch die Bewilligung entzogen. Und ich habe es am Vormittag schon gesagt, es gibt den Beschluss des Verwaltungsgerichtshofs, dass die Bewilligung zur Führung dieser Schule rechtskräftig entzogen ist.

Jetzt möchte ich die Fragen beantworten:

Zur Frage 1:

Nach Köpfen aktiv, Stand März 2021 haben wir gesamt 9.130 Personen, und zwar diplomierte Gesundheits- und Krankenpflegepersonen 6.308, Pflegefachassistenz 176, Pflegeassistenz 2.646.

Zur Frage 2:

Derzeit sind im Pflegebereich rund 160 Stellen frei.

Zur Frage 3:

Die EPIG-Studie ist öffentlich zugänglich und sie gibt den Bedarf an Pflegepersonal für die Steiermark bis 2025 wieder. Diese Studie ist aus dem Jahr 2019, kann eben abgerufen werden und der Bedarf ist auf den Seiten 30 bis 35 abgebildet. Und ich möchte jetzt aber auch im Zeitrahmen bleiben, weil sonst müsste ich jetzt diese fünf Seiten wiedergeben, wie gesagt, die aber für jeden öffentlich zugänglich sind und da ist genau der Bedarf abgebildet.

Zur Frage 4:

Ca. 160. Du hast es erwähnt: 161.

Zur Frage 5 und 6:

Die privaten und öffentlichen Ausbildungseinrichtungen müssen jeden einzelnen Fall prüfen, nämlich ob und in welcher Weise eine Aufnahme in ihre Ausbildungseinrichtung möglich ist. Der individuelle Ausbildungsstand und natürlich das Ausbildungsangebot sind maßgeblich, und dann kann man sagen, wie und wann ein Schulwechsel erfolgen kann.

Für individuelle Fragen – auch das habe ich heute schon gesagt – steht natürlich die Behörde zur Verfügung, sowohl den Schülerinnen und Schülern wie auch den Ausbildungseinrichtungen.

Zur Frage 7:

145 Schülerinnen und Schüler haben sich bei der Hotline gemeldet

Zur Frage 8:

Vorrangig gibt es Fragen zur Fortsetzung der Ausbildung, eben das Wie und das Wo und damit im Zusammenhang stehende Fragen.

Zur Frage 9:

Nach Maßgabe der gesetzlichen Möglichkeiten fanden individuelle Klärungen auch bundesländerübergreifend statt. Ich habe es schon vormittags erwähnt, dass doch sehr viele Schülerinnen und Schüler aus anderen Bundesländern bei der ProPraxis waren, vor allem aus Niederösterreich, Kärnten und dem Burgenland.

Zur Frage 10:

Ca. 70.

Zur Frage 11:

Unterschiedlich, je nach Ausbildungsstand, Ausbildungsjahr und abhängig davon, welche Ausbildungen derzeit in den Ausbildungseinrichtungen abgehalten werden.

Zur Frage 12 und 13:

Es kann davon ausgegangen werden, dass sich so gut wie alle Auszubildenden bei anderen Ausbildungseinrichtungen, auch außerhalb der Steiermark, gemeldet haben. Von den 160 Auszubildenden haben nach Stand gestern knapp drei Viertel der Auszubildenden bereits einen neuen Ausbildungsplatz – in der Früh bin ich darauf eingegangen, dass das sehr wohl bei uns in der Steiermark ist in einer privaten Einrichtung und in zwei BUK-Schulen, nämlich Leoben und Graz, aber auch in anderen Bundesländern, nämlich Kärnten, dem Burgenland und Niederösterreich. Bei einem Viertel der Auszubildenden ist noch die Ausbildungseinrichtung bzw. die Abklärung mit der Ausbildungseinrichtung laufend. Aber ich möchte es noch einmal betonen: Die Behörde steht hier jeden Tag, auch am Wochenende, wie ich es schon am Vormittag gesagt habe, unterstützend zur Verfügung.

Die Fragen 14 bis 17 beantworte ich wie folgt:

Keine Schülerin/Kein Schüler wollte für sich bei der Behörde einen Gesprächstermin. Zwei kamen ohne Termin zur Behörde und mit beiden wurden ihre Fragen vor Ort besprochen. Es gab eben mehr als 150 Telefonate, nicht nur mit Schülerinnen und Schülern, sondern eben

auch mit Angehörigen, mit Dienstgebern, etc., und es wurden unterschiedlichste Fragen geklärt, eben: Wie schaut die Situation mit ProPraxis aus? Welche Ausbildungseinrichtungen können empfohlen werden? Welche gibt es? Die Behörden haben hier wirklich versucht, individuell auf alle Schüler und Schülerinnen einzugehen, die darum gebeten haben, nämlich über die Hotline, die du vorher erwähnt hast, einen Rückruf zu bekommen. Manche Schüler haben auch gleich Antworten bekommen in Vertretung für andere Schüler mit, also die sind sozusagen gerade mit Antworten in der Gruppe auch bedient worden. Ich habe gestern noch einmal mit der Behörde ein sehr ausführliches Gespräch gehabt, um nämlich wirklich abzufragen, wie das gelaufen ist und die haben mir versichert, dass Jeder und Jede individuell zurückgerufen wurde, der das wollte.

Die Fragen 18 und 19 beantworte ich wie folgt:

Beschlüsse des Verwaltungsgerichtshofs unterliegen als höchstgerichtliche Entscheidung keinen weiteren Rechtsmitteln. Die Behörden sind in ihrem Wirkungsbereich verpflichtet, diese Beschlüsse umzusetzen. Und ich habe es schon erwähnt am Vormittag, es gibt hier absolut keinen Interpretationsspielraum. Für die betroffenen Schülerinnen und Schüler bestand eben ein großes Bemühen, eine gute Lösung zu finden, und für drei Viertel wurde bereits, oder knapp drei Viertel wurde bereits eine Lösung gefunden.

Zur Frage 20:

Ja.

Zur Frage 21:

Es gab keinen Gesprächstermin, ich möchte hier nämlich nochmals darauf hinweisen, dass Beschlüsse des Verwaltungsgerichtshofs als höchstgerichtliche Entscheidung keinen weiteren Rechtsmitteln unterliegen. Die Behörden sind eben ihrem Wirkungsbereich verpflichtet, diese Beschlüsse müssen umgesetzt werden und es gibt keinen Interpretationsspielraum.

Zur Frage 22:

Es besteht größtes Bestreben, gut ausgebildete Pflegekräfte für das Gesundheitssystem zur Verfügung zu stellen - gut ausgebildete, das möchte ich hier noch einmal erwähnen. Wie schon dargelegt, kann jede betroffene Schülerin/jeder betroffene Schüler sich an die Behörde wenden, um die Voraussetzungen einer Fortführung der Ausbildung in anderen Einrichtungen zu besprechen.

Die Fragen 23 bis 25 beantworte ich wie folgt:

Der Antrag auf neuerliche Bewilligung zur Führung einer Schule für Gesundheits- und Krankenpflege der ProPraxis Graz GmbH wird den gesetzlichen Bestimmungen entsprechend behandelt.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 14.02 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Ich eröffne nunmehr die Wechselrede zu dieser Dringlichen Anfrage und weise auf die Bestimmungen der Geschäftsordnung hin, wonach Regierungsmitglieder sowie Abgeordnete nicht länger als zehn Minuten sprechen dürfen. Zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Werner Murgg. Bitte schön Herr Abgeordneter.

LTAbg. Dr. Murgg - KPÖ (16.29 Uhr): Danke Frau Präsidentin, Frau Landesrätin!

Noch einige Bemerkungen von mir, von uns als KPÖ. Wir haben ja Vormittag schon dieses Thema aufs Tapet gebracht und danke der FPÖ, dass das jetzt sozusagen durch ihre Fragen in extenso behandelt werden konnte und jetzt noch behandelt wird. Ein paar Bemerkungen, Frau geschätzte Landesrätin, zu Ihrer Antwort möchte ich jetzt doch machen, weil für mich schwingen da einige Ungereimtheiten mit. Vielleicht einmal vorne weg, das sollte man nicht oft genug sagen, Sie haben selber bestätigt: Wir brauchen mehr Ausbildungsplätze für diesen Beruf, wo wir einen großen Mangel haben. Und Sie haben ja selbst gesagt, dass das Land auch daran denkt und auch schon daran arbeitet, neue Ausbildungsfelder hier zu erschließen. Deswegen ist es für mich auch unverständlich, dass, obwohl Sie gesagt haben, dass die Leitung der ProPraxis bei Ihnen um einen Gesprächstermin angesucht hat, Sie dann diesen Gesprächstermin offenbar verweigert haben mit dem Hinweis: Gesetzlich haben Sie hier keinen Spielraum, der Verwaltungsgerichtshof hat entschieden und deswegen ist hier nichts mehr zu diskutieren. Aber gleichzeitig wissen Sie, oder ja, Sie werden es wissen: Diese Entscheidung des Verwaltungsgerichtshofes hat sich ja bezogen auf die mangelnden Ausbildungsräumlichkeiten in Graz. In der Zwischenzeit ist das nach Seiersberg verlagert und verlegt worden. Es ist, wie Sie richtig sagen, ein neuer Antrag gestellt worden von ProPraxis, damit sie eben für die neuen Rahmenbedingungen wieder eine Bewilligung bekommen. Und mich wundert schon, dass Sie hier nicht mit der Geschäftsführung gesprochen haben. Man hätte ja von Ihrer Seite einmal fragen können: „Was ist jetzt anders? Braucht es da eine Unterstützung, ein Know-how etc.“, damit eben diese Bewilligung für den neuen Standort wiedergegeben werden kann. Und wenn Sie sagen, also von diesen 161 sind 120 zufriedenstellend abgearbeitet worden, die haben also einen Ausbildungsplatz bekommen, 40

offenbar nicht. Der Kollege Triller hat ja jetzt aus ein oder zwei Mails hier zitiert, ich bin überzeugt davon, er wird noch mehr derartige Anfragen von betroffenen Schülerinnen und Schülern bekommen haben, ich auch, ich habe einige bekommen, eine habe ich da und ich möchte da aber auch aus dem die eine oder andere Bemerkung vielleicht zitieren, weil sie für mich schon ein gewisses Bild wiedergibt, wie mit Betroffenen zumindest anfänglich – mag sein, dass dann auch durch den aufkommenden Druck der Öffentlichkeit hier ein Umdenken stattgefunden hat – mit den Problemen der Schülerinnen und Schüler umgegangen wurde. Das Mail, das ich hier habe, ist im Übrigen recht neu, ist vom 10. Juni, die gehört offenbar zu denjenigen dazu, für die noch kein Platz gefunden wurde. Also da wird geschildert, dass sie selbst Krankenschwester ist, aber ihr Lebensgefährde oder ihr Freund sich eben umschulen lassen will und der will eben auch in diesen Pflegeberuf einsteigen und durch diese Schließung der ProPraxis sind sie in große Schwierigkeiten gekommen. Da schreibt sie: „Es wurde uns mit dieser EMG-Schule“, das ist ein privater Ausbilder, „Hoffnung gemacht“, da ist es aber dann so gekommen, dass die erste Klasse dort nicht zustande gekommen ist, also die Erwartungen wurden zerstreut, dann gestern nun die nächste Absage am BFI in Salzburg, die Ausbildung sei nur für Salzburger, die in Salzburg den Hauptwohnsitz haben. Als einzige Möglichkeit besteht nun die Schule in Leoben, Sie haben es heute eh schon erwähnt, welche aber erst in sieben Monaten beginnt. Dann, das muss ich wirklich hier vorlesen: „Die Gesamtsituation ist niederschmetternd. Gefühlt täglich bekommen wir erneut eines auf den Deckel. Diese Schwierigkeiten haben nur wir, obwohl wir keine Kinder haben und noch flexibel sind. Unter den Schülern sind jedoch auch Mütter, für welche eine Vollzeitausbildung absolut nicht möglich ist.“ Wie gesagt, es gibt mehrerer solcher Mails. „Ich erlebe in meiner Arbeit im Krankenhaus täglich den Personalmangel. Es ist unverständlich für mich, was sich Frau Dr. Bogner-Strauß dabei gedacht hat oder wieso nicht mehr Unterstützung besteht.“ Gut, ich nehme das zur Kenntnis, dass von den 161 für 120 ein zufriedenstellendes Ergebnis gefunden wurde, für 40 offenbar nicht. Aber was ich nach wie vor nicht verstehe ist, warum man nicht vom Land mit der Leitung dieser ProPraxis doch in ein konstruktives Gespräch eintreten kann und einmal vom Land auch schaut, ob diese Schule unter den neuen Bedingungen in Seiersberg weitergeführt werden kann oder nicht. Oder ob man da stur sagen muss: „Der Verwaltungsgerichtshof hat entschieden, vorläufig können wir da nichts machen, es interessiert mich nicht!“ Das halte ich einfach nicht für eine feine Umgangsform. Ich mein, mir ist bekannt, dieses ProPraxis ist einmal schon, glaube ich, in wirtschaftlichen Schwierigkeiten gewesen, mag sein, dass da das eine oder andere vielleicht nicht so

abgehandelt wurde, wie man es sich erwartet, aber trotzdem, es geht je nicht um die Geschäftsführerin, es geht ja um die fast 200 Schülerinnen und Schüler, die dort eine Ausbildung genießen. Und wenn die Möglichkeit besteht, dass diese Schule weitergeführt wird und dass die Leute also gedeihlich ein Ende ihrer Ausbildung erfahren können, dann sollte man doch als verantwortliche Landesrätin, glaube ich, alles in die Wege leiten, dass das passiert. Wie gesagt, ich habe Ihre Antwort zur Kenntnis genommen. Es freut mich, ich glaube, es freut uns alle, dass drei Viertel tatsächlich offenbar einen Ausbildungsplatz gefunden haben. Wir sind alle aufgerufen und Sie im Besonderen, für das restliche Viertel noch einen Ausbildungsplatz zu finden. Vermutlich geht es da um wirklich solche Personen, die vollzeitbeschäftigt sind und die es sehr schwer haben, in eine KAGes-Schule überzutreten, aber auch da sollten wir eine Möglichkeit finden. Und in Zukunft werden wir, glaube ich, alle hoffen, dass eine neuerliche Gerichtsentscheidung vielleicht dahinaus geht, dass die Schule wiedereröffnet werden kann. Das liegt nicht an Ihnen natürlich, das ist mir schon klar, es muss eine gerichtliche Entscheidung geben, aber trotzdem glaube ich, man kann den Betreibern einen gewissen Weg weisen, was zu tun wäre, damit diese Schule fortgesetzt wird. Nämlich wie gesagt, ich nehme es zur Kenntnis, wir freuen uns, dass für einen Großteil, oder für drei Viertel eine Lösung gefunden wurde. Schauen wir gemeinsam und vor allem Sie, Frau Landesrätin, dass wir für die restlichen Schülerinnen und Schüler auch eine Lösung finden, denn ich glaube, wir sind uns alle darüber einig, dass gerade in diesen Berufsfeldern es um jede Schülerin und jeden Schüler ankommt, der eine kompetente Ausbildung bekommt. Sie haben es ja selber gesagt, ich weiß jetzt nicht genau, ich habe es mir aufgeschrieben, wie viele offene Stellen hier in der KAGes unbesetzt sind und jeder ist wertvoll, der hier mit einer guten Ausbildung herauskommt und dann auch diese offenen Stellen ausfüllen kann. Danke.
(Beifall bei der KPÖ - 16.37 Uhr)

Erste Präsidentin Khom: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Marco Triller. Bitte schön Herr Abgeordneter.

LTAbg. Triller, BA, MSc. - FPÖ (16.37 Uhr): Danke schön Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, meine sehr verehrten Abgeordnetenkollegen, sehr geehrte Damen und Herren und Zuseher!

Frau Landesrätin, vielen herzlichen Dank für die Beantwortung der Fragen. Ja, wenn ich mir das so anhöre, klingt das eh alles sehr positiv, wenn für 120 Schülerinnen und Schüler ein

Platz gefunden wurde. Wir werden uns das, wie angesprochen, natürlich in weiterer Folge auch anschauen. Aber nachdem das ja so positiv auch dargestellt wurde, Frau Landesrätin, wird es natürlich für ÖVP und SPÖ jetzt kein Problem sein, unserem Entschließungsantrag zuzustimmen, wo wir einfach eine Garantie fordern, dass die Auszubildenden die dementsprechenden Plätze bekommen. Ich glaube, wir haben alle ein hohes Interesse daran und jetzt wird es sich's zeigen, wie ernst es ÖVP und SPÖ im Landtag wirklich meinen.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. sämtlichen Schülern der Gesundheitsschule ProPraxis – sofern gewünscht – persönliche Gesprächstermine bei der zuständigen Behörde zu ermöglichen,
2. die Schüler durch auf die jeweiligen persönlichen Umstände zugeschnittene Maßnahmen besser zu unterstützen, damit die Betroffenen ihre Ausbildungen so schnell wie möglich fortsetzen können sowie
3. dem Landtag über die gesetzten Maßnahmen Bericht zu erstatten.

Es geht wirklich darum, auch die individuellen Maßnahmen, so wie es der Kollege Dr. Murgg auch angesprochen hat, auf diese persönlich einzugehen, weil es gibt ja viele, die das nur berufsbegleitend machen können und auch auf diejenigen sind wir in unserem Gesundheits- und Pflegesystem angewiesen. Vielen herzlichen Dank und ich bitte um einstimmige Annahme. *(Beifall bei der FPÖ - 16.39 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor, ich komme somit zur ... bitte, Frau Landesrätin, entschuldige.

Landesrätin Dr. Bogner-Strauß - ÖVP (16.39 Uhr): Jetzt war ich fast erstaunt ob der Kürze der Wechselrede. Ich möchte nur auf ein paar Dinge noch einmal eingehen, weil auch darauf noch einmal eingegangen wurde. Wir haben diese Hotline sofort eingerichtet und nicht auf Zuruf, das habe ich am Vormittag schon gesagt, das habe ich auch jetzt in der Dringlichen noch einmal gesagt. In dieser Hotline haben wir die Daten der Schülerinnen und Schüler abgefragt – also ist gleich Telefonnummern –, wir haben den Ausbildungsstand abgefragt und wir haben dann alle Schüler und Schülerinnen vorab einmal per Email informiert und danach haben wir alle, die angerufen werden wollten, auch individuell angerufen. Aber, Sie müssen uns auch zugestehen, bei über 160 Schülerinnen und Schülern dauert das natürliche eine Zeit, bis man alle individuellen Fragen beantwortet hat. Die Emails, die Sie mir genannt haben, das

tut mir leid, weil wir halt nicht für alle sofort eine Lösung gefunden haben, aber für knapp drei Viertel – ich habe die Zahl jetzt nicht auswendig im Kopf, es waren ein bisschen weniger als 120 – haben wir eine Lösung gefunden und mit den anderen Schülerinnen und Schülern arbeiten wir an einer Lösung. Es ist mir auch bewusst – und Sie haben es gesagt – die größte Herausforderung ist natürlich die berufsbegleitende Ausbildung. Hier haben wir vielleicht noch nicht das passende, oder noch nicht mit allen, muss man eigentlich sagen, das passende Angebot gefunden. Herr Dr. Murgg, Sie haben gesagt – ich hoffe, ich zitiere Sie jetzt richtig, dass ich es auch rausbringe – es ist keine feine Umgangsform, wenn ich mich nicht mit der Schulleitung treffe und mich nicht in ein behördliches Verfahren einmische, habe ich das richtig verstanden? Eine Bewilligung ist ein behördliches Verfahren. Die Schule kann um diese Bewilligung ansuchen, das hätte sie übrigens schon länger tun können, weil Ihnen ist sicher bekannt, dass dieser Schule bereits 2018 die Bewilligung entzogen wurde, woraufhin sie den Verfassungsgerichtshof angerufen hat, der aber sich nicht zuständig fühlte und dann ging es zum Verwaltungsgerichtshof. Jetzt wurde mit 23.04.2021 der Beschluss des Verwaltungsgerichtshofes gefasst, dass der Entzug der Bewilligung rechtskräftig ist. Erst dann hat sich die Schule wieder um eine Bewilligung bemüht, nämlich am 25.05., und ich sehe jetzt wirklich wenig Grund dafür, dass ich mich mit der Schulleitung zusammensetze und mich in ein behördliches Verfahren, wo es um eine Bewilligung geht, einbringe. Ich glaube, das steht mir wirklich nicht zu.

Ein weiterer Punkt ist – und das habe ich am Anfang schon erwähnt, und deswegen sind diese Bewilligungsverfahren auch so wichtig –, es geht hier um eine hochwertige Ausbildung und ich glaube, Sie verstehen mich, wenn ich sage: Das Land Steiermark möchte wirklich eine hochwertige Ausbildung im Gesundheits- und Pflegebereich sicherstellen. Sie haben es kurz erwähnt, es ginge nur um den Standort. Es geht nicht nur um den Standort, um eine Bewilligung zu bekommen, fußt diese Bewilligung auf vier Säulen und eine Säule davon ist der Standort. Aber wenn eine dieser vier Säulen wackelt, bricht das Haus zusammen und die Bewilligung wird entzogen. Deshalb muss man noch einmal zur Gänze um eine neue Bewilligung ansuchen. Das hat ProPraxis mit 25.05. gemacht und wir sind in einem laufenden Verfahren. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 16.44 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt mir nun nicht mehr vor und ich komme zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, der Grünen, KPÖ und NEOS Einl.Zahl 1454/2, betreffend Individuell zugeschnittene Unterstützungsmaßnahmen für Schüler der Gesundheitsschule ProPraxis sicherstellen ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ, der FPÖ und den NEOS nicht die erforderliche Mehrheit.

Wir kommen zur Dringlichen:

D2: Am Sonntag, dem 13. Juni 2021 von Abgeordneten der Grünen eine Dringliche Anfrage, Einl.Zahl 1463/1, an Frau Landesrätin Dr.in Juliane BOGNER-STRAUSS betreffend Jugendpaket 2021 – Was tun für die „Generation Corona“? eingebracht.

Ich erteile Herrn LTAbg. Georg Schwarzl das Wort zur Begründung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Begründung eine Redezeitbegrenzung von 20 Minuten gilt. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Schwarzl – Grüne (16.39 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus, sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher und besonders an dieser Stelle sehr geehrte Jugendliche!

Man muss sich die letzten 12 bis 15 Monate einmal ganz bewusst aus der Sicht der Jugendlichen vorstellen, eineinhalb Jahre, wo es immer geheißen hat: „Bitte passt auf die anderen auf, bitte passt auf die vulnerablen Gruppen auf, bitte passt auf eure Eltern, auf eure Großeltern auf, bitte nicht mit Freundinnen und Freunden treffen und bitte nicht zur Schule, bitte nicht auf die Unis u.v.m.“! Eineinhalb Jahre, die von vielen dieser Dinge natürlich notwendig war aufgrund der Corona-Krise, ganz klar, aber natürlich trotzdem, unabhängig davon, eine Riesenherausforderung für eine ganze Generation von jungen Menschen. Eine Generation, die einfach – um es kurz zu fassen – nicht die Möglichkeit hatten, unbeschwerte Jugendzeit zu haben, die sich nicht einfach so mit anderen treffen konnten, die nicht einfach so auch einmal in der Freizeit viel machen haben können. Und wir sehen: Studie über Studie wird bestätigt, dass natürlich gerade junge Menschen verstärkt unter Depressionen oder depressiven Symptomen, Schlaf- und Essstörungen leiden. Und in Anbetracht dessen, was die letzten eineinhalb Jahre gerade für diese Generation bedeutet haben, ist es ja selbstverständlich. Was an der Stelle vor allem ganz wichtig ist: Man muss ja auch festhalten,

dass die Jugendlichen das ja auch alles gemacht haben. Sie waren solidarisch mit den anderen, mit den älteren Generationen, sie waren solidarisch, sie haben im Endeffekt immer zurückgesteckt. Teilweise haben sie natürlich auch zurückstecken müssen und hatten wenig Alternative. Aber umso wichtiger ist es, dass gerade wir als Politik, das auch anerkennen und eine ehrliche Wertschätzung diesen Menschen entgegenbringen, den jungen Menschen in der Steiermark eine Möglichkeit geben, einfach auch wieder einen unbeschwerten Sommer zu verbringen. Seit gut einem Jahr stehe ich immer wieder hier draußen und auch meine Kolleginnen und Kollegen und sage: Es ist vorauszusehen, dass wir sehr, sehr stark auf die psychische Gesundheit schauen müssen, dass natürlich eine Ausnahmesituation wie die Corona-Pandemie mit allen ihren – leider – notwendigen Einschränkungen nicht ohne Folgen für die psychische Gesundheit bleiben wird. Wir haben immer wieder verschiedenste Themen gefordert, ob es darum geht, mehr Aufklärung zu machen in Richtung junge Leute, weil es natürlich auch heutzutage noch immer darum geht, psychische Krankheit und psychische Gesundheit vor allem auch in das Bewusstsein der Menschen zu bringen, dass psychische Gesundheit genauso wie physische Gesundheit ein wichtiger Teil davon ist, dass es uns gut geht, dass es genauso okay ist, ärztliche oder gesundheitsberufliche Hilfe in Anspruch zu nehmen, wenn ich massiv traurig bin, wenn es mir ganz, ganz lange Zeit schlecht geht, wenn ich einfach nicht mehr aus dem Bett komme. Und das nicht nur weil ich mir den Fuß gebrochen habe, sondern weil es mir persönlich nicht gut geht. Genau aus dem Grund wäre es wichtig – und gerade wenn wir so Herausforderungen haben wie im letzten Jahr – dieses Verständnis auch zu stärken, früher anzupacken, wir haben es in verschiedenen Anträgen schon gebracht, auch in der Schule vor allem zu schauen, die Gesundheitsberufe, psychosoziale Berufe zusammenzubringen, Schulsozialarbeit und verstärkt die Möglichkeit zu geben, Kinder und Jugendliche zu erreichen. Der wichtige Aspekt natürlich gerade in dem Bereich von Pflichtschulen, weil wir dort die Möglichkeit haben, alle zu erreichen, unabhängig von irgendeinem finanziellen Background, unabhängig davon, ob sich sonst noch wer um die Kinder kümmert. Und genau dieser Begriff der Gesundheitskompetenz, also zu verstehen und zu wissen: Wie kann ich gesund bleiben, wo bekomme ich Hilfe, ist ein ganz wichtiger Punkt natürlich gerade in der psychischen Gesundheit. Es gibt natürlich noch viele andere Möglichkeiten, es geht da um gratis und leicht zugängliche Möglichkeiten für psychologische Hilfe, für psychiatrische Hilfe, für psychotherapeutische Unterstützung. Genau aus dem Grund fordern wir die Landesregierung seit einem Jahr immer wieder auf, da jetzt in dem Bereich besonders aktiv zu werden, weil es natürlich so ähnlich, fast wie es mit

den Infektionszahlen ist, natürlich da jetzt in der akuten Zeit einen gewissen Peak gibt, bei dem es besonders viel Hilfe und Unterstützung für Kinder- und Jugendliche braucht. Genau aus dem Grund müssen wir auch da sehr schnell, sehr konkret helfen, damit wir dann nicht die Landzeitfolgen davon haben, denn besonders bei der psychischen Gesundheit ist natürlich auch schnelle Hilfe sehr, sehr wichtige Hilfe. Und wie schon vorher kurz gesagt, ich bin überzeugt, dass das eben das Mindeste ist von der Politik, dass wir eben als Dankeschön den jungen Menschen in der Steiermark ermöglichen, so wie es aktuell aussieht, die Infektionszahlen hergeben, einen unbeschwerten Sommer zu ermöglichen. Dafür können wir verschiedene Möglichkeiten schaffen, natürlich gerade auch im Freizeitbereich, nicht nur auf die psychosoziale Gesundheit, die natürlich vor allem mittel- und langfristig eine wichtige Unterstützung ist. Und weil wir vorher heute schon über das Jugendschutzgesetz geredet haben – Lukas ist jetzt leider nicht da – und er mir ganz im Sinne dessen, dass er jetzt ja fertigstudiert hat, sehr gut erklärt hat, wo welche Zuständigkeit ist, lieber Lukas, auch trotzdem solltest du es jetzt irgendwo anders hören: Mir ist klar bewusst, wo die Kompetenzen und wie die Kompetenzen in der Gesetzgebung verteilt sind und dass das Jugendschutzgesetz auch Ländersache ist. Vielleicht ist im Unterschied einfach bei mir ein bisschen wenig geprägt davon, von: „Das war immer so und deswegen muss es immer so bleiben!“ Aber trotzdem und auch mit dem Wissen, dass z. B. das Jugendschutzgesetz Ländersache ist, bin ich nach wie vor davon überzeugt, dass es manchmal auch bei solchen Sachen gemeinsame Anstrengung braucht über die Ländergrenzen hinweg, aber auch, wenn du im Stolze des Föderalismus natürlich lieber eine Vorreiterrolle in der Steiermark nimmst, würden wir dich natürlich auch dabei unterstützen.

Aber noch einmal zurück zu unserer Verantwortung als Politik: Wir haben der Jugend gegenüber in vielen Bereichen eine Verantwortung zu leben, das ist bei der Klimakrise, das ist natürlich bei Corona und das ist auch da, was wir daraus machen, in der Zeit hoffentlich nach Corona. Genau aus dem Grund haben wir heute diese Dringliche Anfrage eingebracht, wir haben es in den letzten Tagen und Wochen immer wieder in der medialen Diskussion gehört und gesehen, dass auch dann, wenn jetzt das Wetter wieder schöner wird und Jugendliche rausgehen in den öffentlichen Raum, weil natürlich sich nicht jeder dauernd alles in der Gastronomie vielleicht leisten kann, dass wir selbst dann eine Diskussion darüber haben, ob Jugendliche an diesen öffentlichen Plätzen sich so aufhalten können. Ich glaube, das ist ein ganz ein wichtiger Punkt, diese Diskussion auch anzuregen: Was ist öffentlicher Raum? Was ist die Möglichkeit für junge Leute im öffentlichen Raum sich aufzuhalten? Ist der Platz im

öffentlichen Raum für Menschen oder ist das – wie wir immer ganz oft die Diskussion haben – lieber für Autos da?

Aber jetzt ganz konkret auch zu unserer Anfrage, aus der wir hoffentlich dann auch ableiten können, was natürlich ganz konkret die Landesregierung in der Steiermark und Sie, Frau Landesrätin Bogner-Strauß, auch für die Jugendlichen in der Steiermark machen. Aus dem Grund stellen wir folgende Anfrage:

1. Liegen Ihnen Daten über die aktuelle psychosoziale Gesundheit der Kinder und Jugendlichen in der Steiermark vor? Wenn nein, werden Sie diese erheben?
2. Sind angesichts der aus anderen Bundesländern bereits bekannten Daten zur Verschlechterung der psychischen Gesundheit von Kindern und Jugendlichen aufgrund der Corona-Krise Maßnahmen geplant, um die psychische Gesundheit zu fördern und wenn ja, welche?
3. Sehen Sie einen Bedarf an zusätzlichen Psychotherapie-Kassen-Plätzen? Wenn ja, wie setzen Sie sich für deren Errichtung ein?
4. Welche Fördermaßnahmen werden Sie als Landesrätin für Jugend und Familie treffen, um nach den Einschränkungen des letzten Jahres insbesondere für Kinder und Jugendliche das kollektive Erfahren jugendlichen Lebens in all seinen unterschiedlichen Facetten zu fördern?
5. Werden Sie als Landesrätin für Jugend ein Jugendpaket 2021 initiieren und sich gemeinsam mit Ihren Regierungskolleg_innen dafür einsetzen, dass
 - a. Kinder und Jugendliche im Sommer 2021 aufgrund eines gemeinsam mit dem Gemeindebund zu erarbeitenden Konzepts gratis die steirischen Freibäder nutzen können,
 - b. ein Raus-aufs-Land-Ticket für Kinder und Jugendliche angeboten wird, mit dem diese 2021 die öffentlichen Verkehrsmittel kostengünstig zu steirischen Ausflugszielen nutzen können,
 - c. Kinder und Jugendliche für das Jahr 2021 ein Kontingent an steiermarkweit einlösbaren Kino- und Konzerttickets zur Verfügung gestellt wird,
 - d. im Sommer 2021 steiermarkweit gratis Konzerte für Jugendliche angeboten werden,
 - e. im Jahr 2021 steiermarkweit Tage der offenen Tür an Sportstätten für Jugendliche angeboten werden, bei denen diese – betreut durch Trainer_innen – neue Sportarten für sich entdecken können,

- f. Natur für Kinder und Jugendliche im Jahr 2021 erlebbar gemacht wird, in dem organisierte Ausflüge zu steirischen Ausflugszielen angeboten werden?
6. Liegen Ihnen Daten über durch die Corona-Krise ausgelöste oder verstärkte Lerndefizite von Schüler_innen in der Steiermark vor? Wenn nein, werden Sie diese erheben?
7. Welche Maßnahmen sind seitens des Landes geplant, um die absehbaren durch die Corona-Krise bedingten Lerndefizite auszugleichen?

Vielen Dank für die Beantwortung und ich hoffe, dass wir im Sinne der steirischen Jugendlichen hier einiges weiterbringen können. *(Beifall bei den Grünen – 16.55 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Ich erteile Frau Landesrätin Juliane Bogner-Strauß das Wort zur Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage und verweise darauf, dass für die Beantwortung eine Redezeitbegrenzung von 30 Minuten gilt. Bitte schön, Frau Landesrätin.

Landesrätin Dr. Bogner-Strauß – ÖVP (16.56 Uhr): Danke schön! Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Abgeordnete, liebe Steirerinnen und Steirer!

Frage 1 beantworte ich wie folgt: Derzeit läuft gerade eine Datenerhebung der psychosozialen Dienste Steiermark für den Bereich der ambulanten, sozialpsychiatrischen Versorgung, um eben speziell die Auswirkungen der Corona-Krise auf die psychosoziale Gesundheit von Kindern und Jugendlichen herausfiltern zu können. Die Daten der Jahre 2019, 2020 und 2021 können nach dieser Datenerhebung zueinander in Beziehung gestellt werden.

Zur Frage 2: Unbestritten ist, dass Kinder und Jugendliche die Corona-Krise als besondere Herausforderung erlebt haben. Das habe ich natürlich auch bei meinen eigenen Kindern wahrgenommen. Es gilt daher nun einerseits speziell Resilienz fördernde Angebote und andererseits Angebote, die das gemeinsam Machbare in den Fokus stellen, zu fördern. Als besonders effektiv haben sich dabei die Präventionsangebote im Bereich der psychosozialen Gesundheit herausgestellt. Diese wurden bereits während der Zeit der Corona Pandemie von der Psychiatriekoordinationsstelle implementiert und sollen weiterhin forciert und umgesetzt werden. Besonders wichtig war dabei, dass die vorhandenen ambulanten und stationären Einrichtungen der Kinder- und Jugendpsychiatrie auch während des Lockdowns immer erreichbar waren, immer geöffnet waren und wirklich sämtliche Mittel der Kommunikation genutzt werden konnten. Es gibt bereits eine große Vielzahl an Projekten und Vereinen, die vonseiten des Landes geführt oder unterstützt werden, die speziell die psychische Gesundheit von Kindern und Jugendlichen fördern sollen. Diese sind meist niederschwellig zugänglich

und gut in den jeweiligen Zielgruppen vernetzt. Hier möchte ich einige Beispiele erwähnen, z.B. die Go-on Suizidprävention Steiermark wurde in den letzten Jahren schrittweise ausgebaut und wird seit 2020 flächendeckend in allen steirischen Bezirken angeboten. Derzeit wird von Go-on Suizidprävention Steiermark als anlassbezogener Themenschwerpunkt „Corona und Psyche“, ein Onlineworkshop angeboten. Dieses Angebot ist ganz speziell auf Kinder und Jugendliche zugeschnitten. „Seelisch fit in Schule und Ausbildung“ geht im Speziellen auf die psychischen Bedürfnisse von Kindern und Jugendlichen ein, gerade während der Pandemie und aufgrund der vielfältigen Sorgen und Probleme der Bevölkerung wird dieses Projekt im Interesse der Resilienzförderung sehr, sehr gut angenommen. Das Projekt wurde mittlerweile an den steirischen Schulen und Ausbildungsstätten im Rahmen eines Webinars umgesetzt. Die Kinder- und Jugendanwaltschaft – seit März 2020 wurde das telefonische Beratungsangebot wesentlich aufgestockt und um das sogenannte Elterntelefon erweitert. Die Mobbingstelle – derzeit ist dieses niederschwellige Angebot besonders wichtig, da sich auch Mobbing zum Teil von den Schulhöfen durch den Lockdown verstärkt hat und vor allem sich in den digitalen Raum verlagert hat. Wie Sie wissen, haben wir auch eine Cyber-Mobbingkampagne gestartet, um eben speziell auf Cybermobbing aufmerksam zu machen und diesem entgegenzuwirken und die Initiative lautet „Kein Platz für Hate“. Die Cybermobbingkampagne wurde im Mai 2021 gestartet und soll den Betroffenen zeigen, dass sie nicht alleine sind. Diese Kampagne setzt auf unterschiedlichen und verschiedenen Ebenen an, nämlich Öffentlichkeitsarbeit und Workshops für Jugendliche an steirischen Mittelschulen. Es gibt laufend Fortbildungen für Eltern, Lehrende und andere Erwachsene und vor allem jene, die sozusagen bei den Kindern und Jugendlichen Multiplikatoren und Multiplikatorinnen sind.

Eine weitere Maßnahme starten wir ab September 2021 für Kinder und Jugendliche von den psychosozialen Diensten Steiermark, und zwar das psychiatrische Krisentelefon im Sinne einer Help- bzw. Hotline. Ich glaube, das wird ein wichtiger Schwerpunkt für den Herbst.

Weiters möchte ich bereits bestehende Online-Angebote für den psychotherapeutischen und psychologischen Bereich erwähnen. Die werden fortgeführt, denn was wir jetzt in dieser Corona-Krise und in der Pandemie gemerkt haben ist, dass die Hemmschwelle bei Kindern und Jugendlichen sinkt, wenn diese Angebote online zur Verfügung stehen. Wichtig ist zu betonen, dass Online-Angebote den persönlichen Kontakt zum Therapeuten natürlich nie ersetzen sollen. Sie dienen aber sozusagen als anonymen Einstieg oftmals, um dann sozusagen in eine Therapiebehandlung zu gehen. Also das ist ein wirklich niederschwelliges Angebot.

Das kann man sozusagen als Chance aus dieser Krise mitnehmen. Es muss allerdings auch betont werden, dass die Verschlechterungen der psychischen Gesundheit von Kindern und Jugendlichen aufgrund der Corona-Krise in ganz Österreich erkennbar sind. Es haben daher nicht nur wir Länder auf diese Situation zu reagieren – und, lieber Herr Landtagsabgeordneter Schwarzl, ich glaube gerade du hast einen sehr, sehr engen Draht zum Gesundheitsminister und zum Gesundheitsministerium und ich glaube, man muss da mit einer österreichweiten Strategie entgegenwirken.

Zur Frage 3: Das Netzwerk Psychotherapie Steiermark ergänzt das Behandlungs- und Betreuungsangebot durch die Vermittlung von Psychotherapieplätzen im niedergelassenen Bereich, ebenso die Angebote der psychosozialen Dienste Steiermark, die regional zur Verfügung stehen. Hier wird Psychotherapie als Sachleistung für den Hilfesuchenden kostenfrei zur Verfügung gestellt. Die Finanzierungszuständigkeit liegt im Bereich der Sozialversicherung. Ergänzend arbeitet das Institut für Jugend und Familie speziell für die Anliegen von Kindern und Jugendlichen und verfügt dazu auch über ein ebenfalls von der Sozialversicherung gestelltes Psychotherapiekontingent. Infolge der Pandemie und dem sich daraus ergebenden Mehrbedarf wurde ja bereits von der Sozialversicherung das Kontingent erhöht, für Kinder und Jugendliche auf genau 18.850 Stunden und bei den Erwachsenen wurde das Psychotherapiekontingent von rund 125.000 Stunden auf 139.000 Stunden erhöht – also um 14.000 Stunden. Dieses Angebot kann aber auch für Kinder und Jugendliche verwendet werden. Laut Auskunft der Sozialversicherung sind auch für 2022 und 2023 weitere Kontingenterhöhungen geplant, wobei auf Kinder und Jugendliche besonderer Bedacht gelegt werden wird.

Zur Frage 4: Ich habe bereits in der Vorwoche ein sehr umfassendes Sommerunterstützungspaket gemeinsam mit meiner Kollegin Uschi Lackner präsentiert. Vieles hat sie ja als vor mir zuständige Landesrätin bereits ins Rollen gebracht und aufgrund der Corona-Pandemie, des ersten Lockdowns voriges Jahr im Frühjahr, haben wir voriges Jahr im Sommer dieses Angebot schon ausgebaut und heuer im Sommer haben wir noch einmal draufgelegt.

Ich könnte da, glaube ich, wahrscheinlich stundenlang darüber sprechen, möchte mich aber auf ein paar Dinge fokussieren, und zwar die Förderung ZWEI UND MEHR „Kinderferienaktivwochen“. Hier geht es wirklich darum, im Rahmen dieses Programmes wird einkommensschwachen Familien, Mehrkindfamilien, Alleinerziehenden unter bestimmten Voraussetzungen eine Beihilfe für die Kinderferienaktivwochen gewährt und mit

dieser freiwilligen Leistung soll möglichst vielen Kindern und Jugendlichen die Teilnahme an einer mindestens fünftägigen Kinderferienwoche mit Übernachtung oder auch ohne Übernachtung mit Ganztagsbetreuung möglich sein. Übrigens haben wir auch die Altersgrenze auf 18 Jahre angehoben.

Eine neue Fördermaßnahme, die ich gerne ansprechen möchte, sind die ZWEI UND MEHR „Gemeindeferien Aktiv“, die haben wir erst vor Kurzem angeregt und trotzdem Stand letzte Woche sind bereits 13 Gemeinden dabei, die in den Sommerferien möglichst vielfältige, regionale und vor allem wohnortnahe Ferienangebote für die Kinder und Jugendlichen zur Verfügung stellen. Da sind übrigens auch Erlebnisausflüge dabei, dort werden regionale Sehenswürdigkeiten angeschaut – also genau das, was Sie, Herr Schwarzl, vorhin erwähnt haben, kann auch in diesen „Gemeindeferien Aktivwochen“ abgedeckt werden.

Ein weiteres Projekt, das eben seit 2019 gefördert wird, ist das Projekt „Plattform Ferienbetreuung Steiermark“ und seit 1. Mai 2021 gibt es jetzt dazu eine eigenständige Web-Site, nämlich www.plattformferienbetreuung.at und diese bietet Familien einen sehr niederschweligen Überblick und man kann sich auch bei gewissen Angeboten direkt einbuchen. Das ist neu.

Abschließend noch eine Förderung und zwar die Förderung von Ferienaktionen der Jugendarbeit im Sommer 2021 unter dem Motto „Jugendarbeit wirkt“ und hier stehen die Einrichtungen der offenen Jugendarbeit sowie die Verbände und Vereine bzw. Ortsgruppen der verbandlichen Jugendarbeit im Mittelpunkt. Heute haben wir ja schon viel von der Jugendarbeit gesprochen, auch mit dem Jugendbericht, der ja aufgezeigt hat, wie vielfältig wir in der Steiermark aufgestellt sind und hier soll es im Sommer zusätzliche Projektförderungen für innovative und neue Sommerprojekte geben.

Allgemeines, das wissen Sie, was wir immer im Angebot haben – der Steirische ZWEI UND MEHR Familienpass. Dieser ermöglicht Familien mit Kindern und Jugendlichen bis 18 finanzielle Vorteile bei rund 900 teilnehmenden Vorteilsbetrieben. Weitere Angebote eben der Ferienpass bzw. Ferienspaß vom Leseland Steiermark und dann haben wir noch viele Angebote des steirischen Fachstellennetzwerkes für Jugendarbeit und Jugendpolitik und die Checkit-Card von Logo-Jugendmanagement. Auch das hat heute bereits aufgrund des Jugendberichtes Erwähnung gefunden.

Zur Frage 5, die sehr, sehr ausführlich gestellt ist und auch ressortübergreifend beantwortet werden müsste. Ich kann hier auf mein Ressort eingehen.

Eben, wie bereits zu Frage 4 erläutert, gibt es eine Vielzahl an verschiedensten Angeboten, die bereits seit Jahren Bestandteil sind bzw. neu geschaffen wurden – letztes Jahr nach dem ersten Lockdown oder auch heuer, um eben ganz speziell auf die Bedürfnisse von Kindern und Jugendlichen einzugehen. Ich werde mich natürlich weiterhin dafür stark machen, zusätzliche Angebote für Kinder und Jugendliche zu schaffen.

Zur Frage 6: Lerndefizite gibt es, das wissen wir auf Basis von Rückmeldungen der Schulleitungen insbesondere in der Grundstufe 1 sowie auch bei Schüler_innen aus sozioökonomisch benachteiligten Familien bzw. auch bei Schülerinnen und Schülern mit Sprachbarrieren. Das Bildungsministerium wird demnächst eine vergleichende Darstellung der informellen Kompetenzmessung herausbringen und da werden die Ergebnisse 21 mit den Ergebnissen aus 20, 19 aus der dritten Schulstufe verglichen. Ich glaube auch, dass es wichtig ist, hier wirklich 21 mit 19 zu vergleichen, weil 20 sicher auch schon sich einige Defizite aufgetan haben.

Zur Frage 7: Um jene Schülerinnen und Schüler bestmöglich zu unterstützen, bei denen es coronabedingt zu Lernrückständen gekommen ist, wurden seitens des Bundes umfassende Maßnahmen getroffen. Ich denke, Sie wissen das alles, es haben in den Semesterferien Förderstunden stattgefunden, es wird auch wieder die Sommerschule stattfinden und diesmal kommt noch das Fach Mathematik dazu. Ich glaube, die größte Fördermaßnahme, die hier wirklich gesetzt wurde, sind eben 295 zusätzliche Lehrerdienstposten in der Steiermark allein für den Pflichtschulbereich und hier kann z.B. Unterricht in Kleingruppen, es können individuelle Fördermaßnahmen für einzelne Schüler, Klassenteilungen in einzelnen Gegenständen oder eben zusätzliche Förderstunden am Nachmittag realisiert werden. Durchschnittlich bedeutet dieses Programm eben zwei zusätzliche Wochenstunden pro Klasse. Der Förderbedarf wird hier von den Klassenlehrern und -lehrerinnen festgestellt und individuell am Schulstandort organisiert. Wenn bei Schülerinnen und Schülern hier ein Förderbedarf festgestellt wird, ist die Teilnahme auch verpflichtend. Damit diese Stunden von den Schulen auch tatsächlich abgeholt und verwendet werden, wird nämlich wirklich von der Bildungsdirektion laufende Kontrolle ausgeübt. Diese zusätzlichen Fördermaßnahmen wird es auch im nächsten Schuljahr geben. Ich denke, das ist ein großes Paket, um unsere Kinder und Jugendlichen zu unterstützen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 17.10 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Ich eröffne nunmehr die Wechselrede zu dieser Dringlichen Anfrage und weise auf die Bestimmungen der Geschäftsordnung hin, wonach Regierungsmitglieder sowie Abgeordnete nicht länger als zehn Minuten sprechen dürfen.

Zu Wort gemeldet ist Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Bitte schön, Frau Klubobfrau.

KO LTAbg. Klimt-Weithaler - KPÖ (17.11 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörende via Livestream!

Bekämpfung der Kinderarmut, Ausbau der Kinder- und Jugendpsychiatrie, Einführung einer landesweiten Sozialcard, Mietzinsobergrenzen, Alleinerzieher_innenbonus, Ausbau von sozialtherapeutischen Wohnplätzen für Kinder und Jugendliche, Erhöhung der Familienbeihilfe, Rechtsanspruch auf einen Kinderbildungs- und –betreuungsplatz – das ist nur ein kleiner Auszug von Forderungen, die die KPÖ, seit sie im Landtag vertreten ist, immer wieder im Hinblick auf das Leben von Kindern und Jugendlichen gestellt hat. Leider wurde keine einzige Forderung von denen, die ich jetzt genannt habe, weder auf Landes- noch auf Bundesebene umgesetzt. Umgesetzt wurde in der Steiermark allerdings Folgendes, und zwar die Streichung der Sozial- und Lernbetreuung für Schüler und Schülerinnen und es gab eine Kürzung bei den Kostenzuschüssen, bei Psychotherapie und psychologischer Behandlung. Beides wurde mit dem Kinder- und Jugendhilfegesetz 2013 hier in diesem Haus mit den Stimmen von ÖVP und SPÖ beschlossen. Wir haben damals sehr eindringlich vor diesen Kürzungen bzw. dieser Streichung gewarnt, aber auch das war leider vergeblich. Ich bin wirklich sehr froh, dass die Grünen heute hier diese Dringliche Anfrage eingebracht haben, weil ich glaube, dass das im Moment wirklich eines der brennendsten Themen ist, mit denen wir uns als politisch Verantwortliche sowohl auf der Regierungsbank als auch im Landtag auseinandersetzen müssen. Ich habe auch noch einmal nachgefragt, ob es möglich ist, dass wir diesen Entschließungsantrag oder die Entschließungsanträge gemeinsam machen, auch dafür ein danke. Denn ich glaube, es ist zwingend notwendig jetzt so etwas wie ein Jugendpaket auf die Reihe zu bekommen.

Wenn ich unsere Forderungen anschau, die ich jetzt ursprünglich genannt habe, dann glaube ich, dass es mehr denn je notwendig wäre da hinzuschauen und da jetzt etwas zu tun, nämlich auf der einen Seite, um die psychische Gesundheit zu fördern und Angebote zu schaffen, aber gleichzeitig auch gegen die ansteigende Armut anzukämpfen. Denn das ist ja das nächste Problem, das auf dem Tisch liegt. Wir haben jetzt sehr viele Angebote gehört, die das Land

Steiermark schon in Bezug auf psychotherapeutische Angebote macht, psychosoziale Angebote macht und es ist alles gut und richtig und ich bin froh, dass es das gibt. Aber, man muss schon auch ganz ehrlich sagen, das, was wir jetzt brauchen, ist, glaube ich, ein Masterplan. Also ich glaube, jetzt geht es nicht nur darum zu sagen, einzelne Angebote weiter fortzuführen, sondern jetzt braucht es wirklich eine große Zusammenschau. In welche Richtung müssen wir gehen? Denn die Probleme, die da auf die Kinder und Jugendlichen zugekommen sind, haben wir in der Form noch nie erlebt. Deswegen, glaube ich, reicht auch aus zu sagen: „Dort punktuell und da punktuell“ etwas zu machen, sondern ich glaube, wie gesagt, es braucht einen Masterplan. Jetzt ist schon so viel auch vom Kollegen Schwarzl genannt worden, dass natürlich Erwachsene große Probleme haben, wenn sie in Arbeitslosigkeit geraten, in Kurzarbeit sind und dass sich das selbstverständlich auf Kinder und Jugendliche auswirkt, wenn man als Elternteil Überlastung spürt, Zukunftsängste hat. Das ist selbstverständlich. Wir wissen aber auch aus den verschiedensten Studien, die jetzt gemacht wurden, wo Kinder und Jugendliche befragt wurden, dass es da auch noch ganz andere Dinge gegeben hat, womit die Jugendlichen zu kämpfen hatten: mit Einsamkeit, mit Ängsten, mit – ja, es ist jetzt, abgesehen von den Sozialbeziehungen, die zu kurz gekommen sind, von den Liebesbeziehungen, die zu kurz gekommen sind. Stellen Sie sich vor, Teenageralter, erste Liebe, dann kommt Corona und dann kann man sich nicht mehr sehen – dramatisch. Aber auch natürlich das Schließen von Jugendtreffpunkten, Jugendzentren, hat dazu geführt, dass Kinder und Jugendliche wirklich ein völlig anderes Leben führen mussten. Man weiß auch, dass es vermehrt Streit mit den Eltern gegeben hat, Wutausbrüche, Langeweile, Essprobleme – also ein ganzer Schweif an Problemen hat sich da aufgetan. Es ist, glaube ich, jetzt wirklich notwendig, da etwas zu tun.

Was auch spannend ist, ich weiß nicht, ob Sie das wissen, ein großer österreichischer Radiosender hat eine riesige Jugendstudie durchgeführt, da haben zirka 35.000 Menschen im Alter zwischen 16 und 25 Jahren mitgemacht und zwei Drittel der Befragten haben der Aussage zugestimmt: „Die Probleme der jungen Generation werden von der Politik nicht gehört.“ Ich denke, das muss uns als Politikerinnen und Politiker zu denken geben, das ist kein Bröserl nicht, wie man so sagt bei einer solch großen Summe – und deswegen, glaube ich, ist es auch zwingend notwendig sich jetzt Dinge zu überlegen, wie man sozusagen die psychische und physische Gesundheit der Kinder wieder in den Griff bekommt. Denn es braucht eben Hilfsangebote, Unterstützung – für alle, die unter diesen Stress- und den Belastungssymptomen oder -reaktionen jetzt auch leiden.

Ich bin auch sehr froh, dass meine eigene Partei sich das so für die nächsten Wochen und Monate als Schwerpunkt gesetzt hat und wir uns da auch wirklich bemühen konkret etwas anbieten zu können. Was ich auf alle Fälle glaube, was da vordergründig wichtig ist, und das gehört auch zu den Forderungen, die ich ganz am Anfang vorgelesen habe. Ich weiß nicht, wie lange wir uns schon für den Ausbau der Kinder- und Jugendpsychiatrie einsetzen, für flächendeckend psychotherapeutische Angebote auf Kasse. Viele, viele Jahre. Und alle Jahre höre ich dasselbe, wenn wir in den Ausschüssen darüber sprechen oder wenn es um Debatten im Landtag geht: „Naja, das Land kann ja nicht zwingend irgendwelche Fachärzte/Fachärztinnen aus dem Boden stampfen.“ Ja, eh nicht. Aber ich stelle mir schon langsam – und ich muss ehrlich sagen, in den ersten Jahren, wie ich als Abgeordnete in diesem Haus tätig sein durfte, habe ich mir immer gedacht: „Naja, geht halt nicht so schnell. Dauert halt ein bisschen.“ Aber jetzt dauert es schon ganz schön lange – fast 16 Jahre höre ich ein und dasselbe. Dann frage ich mich, wenn man so nicht weiterkommt, wenn jetzt der jeweilige Gesundheitsreferent, die jeweilige Gesundheitsreferentin mit der Ärztekammer, mit der jetzt ÖGK da nicht irgendwie zusammenkommt, muss man sich da vielleicht nicht irgendetwas anderes überlegen. Ich verstehe es nicht. Wir können ja nicht jedes Mal immer wieder zu dem gleichen Punkt kommen und sagen: „Naja, das geht halt nicht. Wir haben die nicht.“ Warum haben wir die nicht? Da muss man ja der Sache einmal auf den Grund gehen. Vielleicht bin ich da einfach nur zu einfach gestrickt, dass ich glaube, dass man für jedes Problem eine Lösung finden kann, wenn man es wirklich will. Was ich glaube, was abgesehen davon noch notwendig ist, bevor ich unseren Entschließungsantrag einbringe, ist, und das werden wir uns auch vornehmen, dass wir eben die vorhandenen Angebote durchaus über unsere Kanäle publik machen, weil ich glaube, dass das wichtig ist. Ich erlebe immer wieder, dass Leute auch zu uns kommen, die eigentlich gar keine Ahnung von Angeboten haben, die es schon gibt. Also ich glaube, es sind alle von uns gefordert das auch publik zu machen und ich glaube auch, da bin ich jetzt wieder bei der Armutsbekämpfung, der Teil darf uns auch nicht entfleuchen. Es darf nicht sein, dass wir darauf vergessen, dass jetzt der Teil der Menschen, die weniger Einkommen zur Verfügung haben, immer größer wird. Das hört leider noch nicht auf. Ich glaube, wir haben die Spitze noch lange nicht erreicht. Politisch verantwortungsvoll ist, jetzt da schon hinzuschauen und zu schauen, wie kann man das abfangen.

Jetzt komme ich noch einmal auf unseren Antrag mit der Einführung einer landesweiten Sozialcard zurück. Genau das ist es, was wir uns jetzt sehr dringend überlegen müssen. Denn

wir schließen sonst nämlich immer mehr Menschen mit einem geringeren Einkommen aus dem gesellschaftlichen Leben aus, wenn wir nicht irgendeine Handhabe finden, wie wir es auch denen ermöglichen in Schwimmbäder zu gehen, zu Veranstaltungen zu gehen, vielleicht günstiger mit den Öffis zu fahren – whatever da drinnen ist. Wir haben uns nicht darauf kapriziert, aber das jetzt wirklich anzugehen und zu bearbeiten, halte ich für ganz, ganz wichtig.

Abgesehen davon, ich habe es schon erwähnt, fordern wir einmal mehr den Ausbau kostenfreier Beratungs-, Betreuungs- und Behandlungsangebote für Kinder und Jugendliche bei psychischen Problemen. In diesem Sinne bringe ich unseren Entschließungsantrag ein.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die notwendigen Schritte zu setzen, um eine rasche und flächendeckende Ausweitung eines kostenfreien psychologischen und psychotherapeutischen Beratungs-, Betreuungs- und Behandlungsangebotes für Kinder und Jugendliche sicherzustellen.

Ich bitte um Annahme. Ich hoffe, dass es uns gelingt, dass wir diese Situation in den Griff bekommen. Denn alle Probleme, die Kinder und Jugendliche jetzt haben und die wir jetzt nicht unterstützend behandeln können, werden sich bei denen weiter fortsetzen und die werden das im Erwachsenenalter haben. Das heißt, das Problem läuft uns nicht davon, es wird uns weiterhin vielleicht die nächsten 20, 30, 40 Jahre begleiten. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der KPÖ und den Grünen – 17.21 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stefan Hermann. Bitte schön, Herr Kollege.

LTabg. Mag. Hermann, MBL - ÖVP (17.22 Uhr): Danke schön, Frau Präsidentin! Meine geschätzte Frau Landesrätin, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich glaube, wir alle sind uns einig, dass die Auswirkungen der Maßnahmen der Regierung, die im Zuge der Corona-Krise gesetzt wurden, massive Auswirkungen auf die Kinder und Jugendlichen in unserem Land hier haben. Ich glaube, jeder, der hier herinnen sitzt und die Situation für die Jugend im Land nicht verbessern will, ist fehl am Platz. Deshalb danke ich Ihnen auch, Frau Landesrätin, für die neutrale Beantwortung. Sie haben aufgezählt, was denn nicht alles passiert ist an tollen Jugendprojekten. Ich habe erst vor einigen Tagen ein tolles Projekt selbst in meiner Gemeinde einführen dürfen, was ich hier erwähnen möchte, weil es

mir wirklich gefallen hat. Das nennt sich „Points for Action“, wo Jugendliche mit finanziellen Anreizen unterstützt werden, wenn sie sich im Bereich der Altenpflege engagieren. Also wirklich ein tolles Projekt und da gibt es vieles und da ist sehr vieles passiert.

Die Frage, die ich mir gestellt habe, als ich den Ausführungen von Kollegen Schwarzl zugehört habe, war, warum kam es denn zu den Belastungen für die Jugendlichen? Wer ist verantwortlich für die Situation, die wir heute erleben? In der Politik geht es einmal um Verantwortung. Es geht darum Verantwortung zu tragen und Verantwortung zu übernehmen. Das haben wir heute auch an zwei Beispielen im Haus sehr gut gesehen. Wir haben erlebt in der letzten Dringlichen Anfrage, dass sich die Frau Landesrätin für zwei nicht beantwortete E-Mails entschuldigt hat. Sie war nicht persönlich dafür verantwortlich, aber politisch dafür verantwortlich und hat sich entschuldigt und das ist eine Größe, die man auch honorieren muss, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)* In der Früh haben wir erlebt, dass Herr Landeshauptmann diese Verantwortung nicht gelebt hat, indem er sich trotz Nachfrage für die Bezeichnung „schäbig“ gegenüber der impfunwilligen Bevölkerung nicht entschuldigt hat. Sehr geehrter Herr Kollege Schwarzl, liebe Grünen, wer ist denn verantwortlich für die Belastungen, die die Jugend jetzt hat? Wer hat die Schulen zu Beginn gegen den Koalitionspartner Faßmann als erste Maßnahme zugesperrt und alle Schüler im Vergleich zu anderen Ländern viel länger in das Homeschooling geschickt? Wer hat die Unis zugeführt? Wer hat das Sportangebot auf Null heruntergefahren? Wer hat die Bundesgärten gesperrt? Wer hat das Vereinsleben auf Null gesetzt? Wer hat das gesellschaftliche Leben weit über das notwendige Maß und ohne Evidenz auf Null gebucht? Wer ist dafür verantwortlich, dass Veranstaltungen, große Sportveranstaltungen nicht im gewohnten Maße stattfinden, obwohl sie stattfinden könnten. Wir haben heute über das Rennen in Zeltweg diskutiert. Wissen Sie, was spannend ist? Da gibt es zwei Genehmigungen – eine veranstaltungsrechtliche Genehmigung, wo der Veranstaltung 100.000 Personen zugesagt werden; und eine gesundheitsrechtliche, wo es nur 3.000 sind. Wer ist verantwortlich für die Gesundheitspolitik? Das ist der Grüne Gesundheitsminister, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)* Wer ist verantwortlich für die Sperrstunde und die 3G-Regel in der Gastronomie? Ich glaube, Österreich ist das einzige Land, das diese irrwitzige 3G-Regel praktiziert – das ist das Grüne Gesundheitsministerium und die Bundesregierung, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und was dann passiert ist, was wirklich schäbig ist, um Herrn Landeshauptmann zu zitieren, ist, dass man sich dann hinstellt und mit dem Finger auf jene Jugendlichen zeigt, die sich nach 22.00 Uhr im Park treffen, dort weitefeiern und die pauschal

als Covidioten hinstellt. Das kann es beim besten Willen nicht sein. Dieses Verhalten ist schäbig. *(Beifall bei der FPÖ)* Sehr geehrter Herr Kollege Schwarzl, das ließe sich ja beliebig lange fortsetzen, diese Liste, aber statt diese Dringliche Anfrage heute hier in diesem bundeskoalitionären Spannungsfeld, das da ist, einzubringen, wäre es sinnvoller gewesen, eine dementsprechende Wortmeldung am Sonntag auf eurem Bundeskongress zu halten und da einmal zur Ordnung zu rufen und zu sorgen, liebe Grünen, gemeinsam mit eurem Koalitionspartner ÖVP dafür auf Bundesebene, dass wir zu einer echten Normalität kommen, dass es solche Irrwitzigkeiten, die nur wir in Österreich haben – wie diesen Ninja-Pass für Kinder und Jugendliche, diese 3G-Regel, die es genau in einem Land weltweit gibt, diesen Grünen Pass, den wir auf nationaler Ebene umsetzen, ich glaube, es sind nur fünf Länder in der Europäischen Union, die das überhaupt machen, weil jeder darauf pfeift. Bitte schaut, dass wir möglichst rasch zu einer Normalität zurückkehren. Denn erst, wenn die vollständige Normalität wiederhergestellt ist, wird es den Jugendlichen im Land auch wieder bessersgehen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 17.26 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Nikolaus Swatek. Bitte schön, Herr Klubobmann.

KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (17.27 Uhr): Werte Frau Landtagspräsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Steirerinnen und Steirer!

Unbestritten hat die Corona-Krise unser Leben beeinflusst und das unabhängig von jung oder alt. Ausgangsbeschränkungen, empfindliche Einkommensverluste – die letzten Monate haben jedem von uns viel abverlangt. Viele dieser Punkte, die uns alle betroffen haben, die haben natürlich unsere Jugend nur noch mehr belastet. Weil unsere Kinder und Jugendlichen natürlich zu Hause sitzen und die Ängste und Sorgen der Eltern mitbekommen, die sich vielleicht im Nebenzimmer streiten, weil das Geld knapp wird, und natürlich, weil die Schulen geschlossen waren und unsere Kinder und Jugendlichen ihre Freunde nicht sehen konnten, zu Hause sitzen mussten, Sporteinrichtungen, Sportplätze und teilweise Parks von heute auf morgen von der Regierung zur Sperrzone erklärt wurden. All diese Punkte haben natürlich ihre Spuren hinterlassen und uns zeigen deswegen ja mittlerweile schon eine Vielzahl von Studien im gesamten europäischen Raum, dass diese Maßnahmen vom Distance-Learning bis zur sozialen Isolation zum einen die Schere im Bildungssystem zwischen Kindern, die lernstark sind, und Kindern, die teilweise leider lernschwächer sind,

weiter auseinander triftet, vor allem auch die psychische Belastung für unsere Kinder enorm gestiegen ist. Sodass wir an allen Ecken und Enden sehen, dass es Kinder gibt, die mit Depressionen kämpfen, die teilweise Essstörungen haben und wir nach wie vor doch irgendwo festhalten müssen, dass wir vor der Corona-Krise nicht auf solche Situationen vorbereitet waren und auch heute noch nicht auf solche Situationen vorbereitet sind. Denn natürlich kann man, wenn es um psychische Belastungen geht, die Kontingente erhöhen, aber wir haben nach wie vor noch immer keine einzige Kassenstelle für die Kinder- und Jugendpsychiatrie in der Steiermark und wir haben nach wie vor eigentlich noch immer nicht die Maßnahmen gesetzt, dass wirklich, sollte mal wieder so eine Ausnahmesituation stattfinden, jeder von uns die Hand ins Feuer legen könnte und sagen könnte: „Unsere Jugend kommt da unbeschwert raus.“ Genau das sollten wir alle als Auftrag sehen, die kommenden Wochen und Monate dafür zu nützen, jetzt die Schritte zu setzen, dass wir sicher sein können, dass im Falle von ernststen Situationen so etwas nie mehr passiert und dass wir diesen Schäden, die jetzt entstanden sind, effizient entgegenwirken. Das ist ein großer Blumenstrauß von Dingen, den wir da machen können – man kann überall die einzelnen Blumen rausziehen und lange davon reden. Die Grünen haben heute auch noch einen Antrag, indem sie einzelne kleine Teilbereiche wie ein „Raus aufs Land“-Ticket, gratis Schwimmbäder für Kinder und Jugendliche rauspicken und vor allem dieses, ich sage einmal, „good vibes-Gefühl“ wieder herzustellen bei den Jugendlichen. Das bekommt insofern hier unsere Zustimmung. Was mir aber doch ein bisschen fehlt, ist etwas, das wir derzeit in ganz Österreich sehen. Wir sehen die Durchimpfungsraten steigen, die Infektionszahlen sinken, wir alle können uns über Öffnungsschritte freuen, können neben Menschen eigentlich fast Schulter an Schulter mittlerweile wieder in Lokalen sitzen, ein Bier vom Faß trinken und dabei was essen, was wir lange nicht konnten. Wir alle spüren diese Freiheit hier. Natürlich spürt das auch unsere Jugend und natürlich zieht das unsere Jugend jetzt an die Plätze und Orte, wo sie ihre Freiheiten wieder genießen können. Wir sehen in ganz Österreich vom Wiener Donaukanal bis zum Grazer Stadtpark, dass die Jugend diese Freiheit wieder leben möchte. Wir sehen auch eine Politik, die irgendwie damit nicht klarkommt – weil teilweise so simple Sachen wie Mülleimer fehlen, damit man nicht seinen Müll wergewerfen kann nach dem Feiern, auf der anderen Seite auch, weil mittlerweile wir in einer Situation leben, wo junge Leute, die sich lange zurückgehalten haben, die lange alle Maßnahmen eingehalten haben, die lange die Isolation auf sich genommen haben, obwohl sie, wie wir alle wissen, das zum Großteil aus Schutz für die ältere Bevölkerung getan haben, weil die Jungen nicht so anfällig für das

Corona-Virus sind, heute in vielen Debatten der Buh-Mann sind – die, die sofort kritisiert werden, wenn sie draußen im Stadtpark ein Bier trinken. Die, die sofort kritisiert werden, wenn der Abstand kurz nicht eingehalten wird. Die, die sofort kritisiert werden, weil sie noch in der Nacht draußen sind und froh sind, dass sie wieder ihre Freunde treffen können. Diese Kritik ist für mich ein bisschen unverständlich, sage ich ganz offen und ehrlich. Weil, was hat man sich gedacht, was passiert, wenn man junge Leute 1 ½ Jahre zu Hause einsperrt, wenn es draußen sonnig wird und wieder das Gefühl der Freiheit zurückkommt? Trotzdem ist die Politik überrascht. Eine Debatte, die wir definitiv noch nicht geführt haben, wo ich vor allem auch sehr stark die Grünen in der Verantwortung sehe, ist es, für junge Leute wieder den Raum für das Feiern schaffen zu können. Das ist die Öffnung der Nachtgastronomie, die derzeit noch vom Grünen Bundesminister vom Öffnungsschritt zurückgehalten wird. Obwohl wir überall öffnen, führen wir keine Debatte über die Nachtgastronomie. Dabei wäre die Nachtgastronomie ein Schlüssel dazu, indem man Klubs und Bars öffnet, den jungen Leuten wieder einen Raum zu geben, in dem sie feiern können. Das hätte sogar zwei essentielle Vorteile, meine Damen und Herren. Erstens würde sich keine Anrainerin und kein Anrainer beschweren, dass bei ihm vorne am öffentlichen Platz gefeiert wird, wenn im Keller eines Klubs gefeiert wird. Zweitens ist das Feiern in einem Klub oder in einer Bar auch vom Infektionsgeschehen her eigentlich viel sinnvoller als in Massen im Stadtpark, weil natürlich in den Klubs und Bars die 3G-Regelungen eingehalten werden sollten. Weil es dort Maßnahmen gibt, um die Infektionsausbreitung zu verhindern und natürlich, weil wir dort auch eine Kontaktverfolgung sicherstellen können. Wie soll das im Stadtpark passieren? Gar nicht. Das heißt, Klubs und Bars haben zwei essentielle Vorteile: Sichereres Feiern durch die 3G-Regelung, die Kontaktverfolgung und vor allem keine Beschwerden mehr von Anrainerinnen und Anrainern in dieser Form und wir würden damit die Jugend endlich aus der permanenten Schusslinie bekommen. Denn auch hier im Landtag muss man dazusagen, dass die Jugend sehr oft eines auf den Deckel bekommen hat. Ich möchte nur mal sagen, als wir vor Kurzem über das Impfen gesprochen haben, wo dann die Jugend die Bösen waren, die sich vordrängen würden, weil man es im Land nicht schafft zu kontrollieren, wer drankommt oder nicht. Weil man mit der Impfreihefolge völlig überfordert ist – und immer ist die Jugend der Buh-Mann. Genau damit muss Schluss sein. Ein Schritt, den man der Jugend geben könnte, wäre endlich hier die Öffnung von Bars und Klubs voranzutreiben, die Nachtgastronomie wieder aufzusperren, um ein sicheres Feiern zu erlauben.

Daher möchte ich den Antrag einbringen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung für eine Öffnung der Nachtgastronomie unter Einhaltung der 3G-Regeln und der Beachtung von Sicherheitskonzepten einzusetzen, um dadurch wieder kontrolliertes Feiern und Ausgehen für steirische Jugendliche zu ermöglichen.

Wenn wir es nicht tun, dann werden die Jugendlichen weiter auf der Straße sein und dann kann man weiterhin über sie maulen, aber man muss sich auch bewusst sein, dass man selber schuld ist, weil man nichts getan hat. Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS – 17.34 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Georg Schwarzl. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Schwarzl – Grüne (17.34 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher!

Wie aus der Anfragebeantwortung hervorgegangen ist, ist natürlich – und das habe ich ja schon in meiner ursprünglichen Begründung der Dringlichen Anfrage gesagt – klar, dass gerade das System um die psychosoziale Gesundheit und die Versorgung sicherzustellen und weiterzuentwickeln, natürlich ein mittelfristiges Projekt ist und nur schwer in sehr kleinen und direkten Schritten zu erledigen ist. Aber natürlich, deswegen haben wir schon sehr früh angefangen darüber zu sprechen, ist es wichtig, hier früh Pfeiler zu setzen. Wie richtig genannt worden ist, hat es im letzten Winter die Entscheidung gegeben – auch von der Sozialversicherung, dass es eben bis 2023 im Riegelsystem 20.000 Kassenplätze mehr geben wird, die eben nicht, wie schon vorher erwähnt, diesen Peak abfedern sollen, sondern einfach generell eine Aufstockung im Regelsystem sind, warum wir davon ausgehen und warum wir meinen, dass es wichtig wäre auch punktuell dafür zu sorgen, dass es mehr Plätze gibt. Jemand, dem natürlich, wie Sie richtig gesagt haben, sehr bewusst ist, wie föderalistisch und aufgedröselte gerade das Gesundheitssystem ist und das kann man jetzt als gut oder schlecht sehen, das ist nicht immer sehr praktikabel, aber natürlich umso mehr ist mir bewusst und klar, dass es da wichtig ist, dass die jeweiligen Ebenen in ihren Verantwortungsbereichen auch aktiv werden, Verantwortung übernehmen und da braucht es alle – jeden Bereich, jede Ebene – für sich und es wird nicht funktionieren, wenn jede einzelne Ebene dann nur auf die andere verweist. Ich glaube, in den Ebenen, wo wir uns dann immer in der Situation befinden, müssen wir schauen, dass wir da Aktionen setzen. Sie haben auch in einem Nebensatz erwähnt, dass Sie sich auch weiterhin dafür einsetzen werden, da neue Möglichkeiten und

Initiativen zu schaffen und wir hoffen, dass diese auch kommen werden – auch noch für dieses Jahr. Wir haben noch einige Vorschläge eingebracht. Bevor ich jetzt zum Einbringen unseres Entschließungsantrages komme, möchte ich noch ganz gerne und ganz kurz auf Kollegen Hermann eingehen, weil er eine super Vorlage gegeben hat, um ein paar Sachen aufzuzeigen. Weil ich glaube, es gehört gerade – das habe ich auch vorhin versucht zu sagen – differenziert. Es ist das eine darüber zu diskutieren, und das haben wir jetzt 1½ Jahre lang sehr intensiv gemacht und werden wir auch weiterhin noch müssen. Es ist darüber nachzudenken, welche Maßnahmen brauchen wir, um diese Pandemie unter Kontrolle zu bekommen. Natürlich, das ist auch klar, so weh manche Maßnahmen auch tun, aber sie sind trotzdem notwendig. Genau in dem Fall ist es ein gutes Beispiel dafür, dass die Bundesregierung natürlich auch Entscheidungen treffen musste, um die Gesundheit der Österreicherinnen und Österreicher zu schützen, die natürlich auch – so wie auch Medikamente – sozusagen ganz selbstverständlich ihre Nebenwirkungen hatten. Umso wichtiger ist es jetzt auf diese einzugehen und zu schauen, dass wir dem bestmöglich entgegentreten. Trotzdem auch ein sehr plakatives Beispiel dafür, dass ein Schwarzweißdenken ungeeignet dafür ist, eine Pandemie zu bekämpfen und mit Populismus allein kommt man mit Sicherheit durch keine Krise. Mit Populismus alleine kommt man vielleicht auf die Titelseite von irgendeinem Boulevardblatt, hat damit aber nicht einen einzigen Finger für die Steirerinnen und Steirer gerührt. *(Beifall bei den Grünen)* Auch generell ist der Logik daher schwer zu folgen. Denn am Vormittag haben wir noch gehört, dass es wichtig war die Kapazitäten der Krankenhäuser zu schützen und jetzt hören wir fast davon, von Kollegen Hermann, dass die ganzen Maßnahmen gar nicht gebraucht hätte und dass die Gefahr von diesem Virus eigentlich komplett geleugnet wird. Auch das sagt einiges aus.

Aber zurück zu unserem Entschließungsantrag und sozusagen zu unseren Vorschlägen, die hoffentlich auch Frau Landesrätin in ihren Überlegungen mitnimmt.

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, ein Jugendpaket 2021 auf die Wege zu bringen, um

1. Kindern und Jugendlichen im Sommer 2021 aufgrund eines gemeinsam mit dem Gemeinde- und Städtebund zu erarbeitenden Konzepts gratis Eintritt in den steirischen Freibädern zu ermöglichen,

2. ein Raus-aufs-Land-Ticket für Kinder und Jugendliche anzubieten, mit dem diese 2021 die öffentlichen Verkehrsmittel besonders kostengünstig zu steirischen Ausflugszielen nutzen können,
3. Kindern und Jugendlichen für das Jahr 2021 ein Kontingent an steiermarkweit einlösbaren Kino- und Konzerttickets zur Verfügung zu stellen,
4. im Sommer 2021 steiermarkweit gratis Konzerte für Jugendliche anzubieten,
5. im Jahr 2021 steiermarkweit Tage der offenen Tür an Sportstätten für Jugendliche anzubieten, anlässlich derer die Jugendlichen – betreut durch Trainer_innen – neue Sportarten für sich entdecken können,
6. Natur für Kinder und Jugendliche im Jahr 2021 erlebbar zu machen, indem organisierte Ausflüge zu steirischen Ausflugszielen angeboten werden.

Ich bitte um Annahme. *(Beifall bei den Grünen – 17.40 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster ist zu Wort gemeldet Kollege Udo Hebesberger. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Hebesberger – SPÖ (17.40 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, Hohes Haus, werte Zuseher und Zuseherinnen hier im Saal und via Livestream! Ich bin grundsätzlich für die Einbringung dieser Dringlichen Anfrage sehr dankbar, weil es die Möglichkeit hier auch in diesem Haus ist, über Menschen zu reden, die in den letzten 15 Monaten sehr viel beitragen mussten und doch immer im Schatten gestanden sind. Was ist, wenn wir von den Jugendlichen im Allgemeinen sprechen in den letzten Monaten? Was war ihr Beitrag? Verzicht, Rückzug und Solidarität. Sie waren die ersten Menschen, die vor versperrten Bildungseinrichtungen gestanden sind, ins Homeschooling geliefert worden sind, die quasi aus dem Leben gerissen worden sind – und sind die letzten Menschen, wenn es darum geht, was die Impfungen usw. betrifft, die zum Zug kommen, die ganz Jungen aus gewissen Gründen bisher noch gar nicht. Das heißt, wir haben es mit einer Generation von jungen Menschen zu tun, die in ihren jungen Jahren bereit war Verantwortung zu übernehmen und das auch in den ersten Monaten ohne großes Murren getan hat. Was diese Generation jetzt, nach 15 Monaten Pandemie, dafür erntet, ist Verständnislosigkeit. Wenn man sich den medialen Diskurs anschaut, wenn über junge Menschen gesprochen wird, ist die Rede von der Generation Bierdose. Jetzt einmal davon abgesehen, dass in den jungen Jahren mit spärlichem Budget mir die Bierdose im Park auch deutlich näher war, als der 5,50 Euro Spritzer im

Gastgarten. Dann ist die Rede von der Generation Corona, auch hier in diesem Thema oder überhaupt auch die Zuschreibung einer verlorenen Generation. All das sind negative und abwertende Zuschreibungen gegenüber jungen Menschen, wogegen sie sich auch zu einem guten Teil wehren. Warum sage ich „zu einem guten Teil“? Weil wir keinesfalls auch in dieser Debatte den Fehler begehen dürfen und die jungen Menschen, die Jugendlichen in diesem Land als homogene Masse zu sehen. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP*) Man muss eindeutig differenzieren und Claudia Klimt-Weithaler hat die Studie, die der ORF gemeinsam mit dem Sora-Institut im März gemacht hat, angesprochen. Ich habe mir diese sehr genau angeschaut und sehr genau studiert. Da zeigt sich das differenzierte Bild der Jugend sehr gut. Es sind 51 % der Jugendlichen in dieser Studie angegeben, die unter den eingeschränkten Kontaktmöglichkeiten sehr leiden. Also 51 – genau die Hälfte. 12 % haben gesagt, sie halten sich gar nicht an die Regeln, 34 % haben gesagt, es ist nicht so schlimm. Wenn man sich das anschaut, dass von diesen eingeschränkten Kontaktmöglichkeiten die jungen Frauen deutlich stärker betroffen waren als ihre männlichen Kollegen und dass die unter 20-Jährigen, 16- bis 20-Jährigen, am meisten darunter gelitten haben, dass die über 20-Jährigen es ein bisschen besser verstanden haben. Man muss sich das anschauen, wie gesagt. Ich bin dankbar für die Anfragebeantwortung von Frau Landesrätin, die sehr sachlich war und sich absolut auf die Zahlen bezogen hat und auch ich bin ein großer Befürworter dessen, dass man jetzt in dieser Situation, wo die Kinder und Jugendlichen darunter leiden, diese breite Angebotspalette, die wir haben, hochfahren, so breit wie möglich aufstellen, weil das brauchen die jungen Menschen – vor allem diese Hälfte, die davon betroffen ist, und nicht, dass wir uns darauf konzentrieren zu sagen: „Tun wir groß Party feiern in einen schönen Sommer, dann vergessen wir wieder alles, was in den letzten Monaten war.“ Das ist nämlich der falsche Zugang. Denn, wenn man sich diese Studie des Sora-Institutes genau anschaut, daraus geht ganz klar hervor, was die größten Sorgen der jungen Menschen in Zeiten wie diesen sind, auch in Bezug auf die Corona-Geschichte. Das größte Thema ist das Umweltthema, klar gefolgt von finanziellen Sorgen, Sorgen um soziale Unruhen und Sorgen um leistbaren Wohnraum. Über 30 % aller Menschen, die zur Schule gehen – Schülerinnen und Schüler, machen sich Sorgen um das Bildungssystem. Sie behaupten, das Bildungssystem ist nicht gerecht, bietet nicht allen die gleichen Chancen. Aber auch 20 % der erwerbstätigen jungen Menschen stellen diese gleiche These auf. Es ist ein Zeichen, dass man im Bildungssystem durchaus etwas machen muss, was wir ohnehin seit Jahren predigen, dass es da eine große Schiefstellung gibt. Jetzt hat die Corona-Pandemie mit dem Homeschooling diese Probleme, diese Schiefelage im

Bildungssystem noch deutlicher aufgezeigt. Was positiv aus dieser Studie ist, dass zwei Drittel aller Jugendlichen trotz allem für die Zeit nach der Krise positiv in die Zukunft schauen, aber nur 50 %, also die Hälfte davon, glaubt, dass sie in Zukunft die Kontrolle über ihr eigenes Leben selbst in der Hand hat. Was sagt uns das? 50 % der jungen Menschen in diesem Land glauben, dass sie ihr eigenes Leben nicht mehr selbst gestalten können. Auch hier sticht eines ganz besonders hervor: Das Gefälle im sozialen Umfeld. Jugendliche, die angeben in schwieriger finanzieller Lage zu sein, sehen das Problem, dass sie ihre eigene Zukunft nicht selbst in der Hand haben, viel deutlicher ausgeprägt. Nur 26 % glauben, dass sie das in den Griff bekommen. Das heißt, drei von vier Jugendlichen, die in einem Umfeld leben, die nicht unbedingt auf die Butterseite gefallen sind, glauben, dass sie noch ein gutes, schönes Leben haben werden. Da kommen wir jetzt zu dieser Zuschreibung, wo ich zuerst gesagt habe, nicht den Fehler machen ein homogenes Bild zu sehen mit der verlorenen Generation. Weil die Ablehnung, die es dazu gibt, ist relativ breit. Zwei Drittel der jungen Menschen sagen, es ist eine übertriebene Zuschreibung, dem ist nicht so. Die wehren sich dagegen. Dennoch, wenn man sich die Gruppierungen ein bisschen untereinander anschaut: 49 % der Lehrlinge und 52 % von Jugendlichen, die angeben in schwieriger finanzieller Lage zu sein, sagen, dass die verlorene Generation eine Tatsache ist. Das heißt, wir haben ein stark differenziertes Bild und da gibt es ganz klar einen Auftrag für uns als Politik da einzugreifen und die Menschen in dieser Situation zu unterstützen, zu sagen: Trotz der Situation, in der wir sind, sind die jungen Menschen sich ihrer kollektiven Verantwortung nach wie vor bewusst, die sie haben. 94 % - also nahezu einstimmig – sagen die Jugendlichen in diesem Land, dass die gegenseitige Solidarität wichtig ist, und 68 %, also über zwei Drittel, haben die Frage „welche Sozialleistung ist übertrieben“ mit „keine“ beantwortet. Das heißt, wir haben es mit jungen Menschen zu tun, die ein Verständnis für die Solidarität und für den Sozialstaat haben und das ist etwas, was mich sehr positiv in die Zukunft schauen lässt, weil wir es mit jungen Menschen zu tun haben, die wissen und verstanden haben, worum es in dieser Welt geht. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Was aber auch eine Tatsache ist und das geht auch aus dieser Studie hervor, das ist auch ein Teil, den, glaube ich, Claudia Klimt-Weithaler erwähnt hat, dass 75 % dieser Menschen, die an der Studie teilgenommen haben – also drei Viertel, den Eindruck haben, dass ihre Interessen in der Politik nicht berücksichtigt werden. Das ist, so ehrlich muss man sein, ein sehr katastrophales Zeugnis für die Politik im Allgemeinen. Ganz egal welche Ebene, da brauchen wir nicht zwischen Bund, Land, Gemeinden oder zwischen „den Farben“ hin- und herspielen, das ist ein negatives Zeugnis und ein absolutes Warnsignal

für uns alle und ich glaube auch nicht, dass wir das Vertrauen dieser jungen Menschen, das wir verloren haben, damit zurückholen, mit dem, was in den letzten Minuten hier an diesem Pult passiert ist. Mit gegenseitigen Schuldzuweisungen und Schmutzwäsche waschen wird das nicht funktionieren. Meiner Meinung nach können wir den jungen Menschen, die das Vertrauen verloren haben, nur eine einzige Antwort geben: „Die Zeit nach der Krise darf nicht die Zeit vor der Krise sein.“ Wir sind es diesen jungen Menschen schuldig, dass wir für ein sozial gerechtes, nachhaltiges Wirtschaftssystem auf dieser Welt sorgen. Dass wir dafür sorgen, dass für die Arbeit, die geleistet wird, faire und gerechte Löhne bezahlt werden. Wir haben dafür zu sorgen, dass es auch in Zukunft leistbaren Wohnraum in diesem Land gibt und die Menschen wieder zukunftssträchtig positiv dem Leben entgegenschauen können, dass sie sich ihr Leben leisten können. Wir haben dafür zu sorgen, dass sie in einem guten sozialen Umfeld leben können. Nur so werden wir das Vertrauen der jungen Menschen in die Politik wieder zurückgewinnen und das ist der Auftrag, den wir alle gemeinsam haben und dem wir uns nicht entziehen sollen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 17.49 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Julia Majcan. Bitte schön, Frau Kollegin.

LTabg. Majcan, BSc MSc – ÖVP (17.49 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete, werte Zuhörerinnen und Zuhörer via Livestream!

Ich bin wirklich sehr froh über die Dringliche Anfrage der Grünen und freue mich sehr, dass wir heute dieses Thema in das Herzstück, in den Mittelpunkt der Landtagssitzung rücken, denn es ist doch so wichtig, weil wir hier heute nicht die Kinder und Jugendlichen, als die Homeschoolerinnen und Homeschooler, Distance Learnerinnen und Learner oder als diejenigen, die nur psychische Probleme haben, abstempeln, sondern wir nehmen sie in ihrer Individualität extrem wahr und setzen hier ganz klaren Themenschwerpunkt. Weil ich glaube, für uns ist es oft schwer greifbar, wenn es heißt x-y-Prozent der Kinder und Jugendlichen haben psychische Probleme. Ich glaube, wenn man sie in ihrer Individualität wahrnimmt, man jedes einzelne Individuum sieht, ist es leichter greifbar zu machen und auch die Anstrengungen, die diese steirische Landesregierung unternimmt, um hier unter die Arme zu greifen, auch vor den Vorhang zu holen. Kinder und Jugendliche müssen in ihrer Individualität einfach wahrgenommen werden, hier müssen wir Lösungen und Hilfestellungen

anbieten, um sie hier bestmöglich durch diese Krise zu begleiten. Das liegt in unserer Verantwortung und da macht diese steirische Landesregierung schon sehr, sehr viele Projekte. Viele Projekte werden gefördert, Initiativen werden gefördert, um die psychische Gesundheit von Kindern und Jugendlichen hier ganz klar zu unterstützen. Die ambulanten und stationären Einrichtungen der Kinder- und Jugendpsychiatrie waren immer erreichbar. Es gibt viele Projekte, Institutionen, Organisationen, die sich um die psychische Gesundheit von Kindern und Jugendlichen in der Steiermark kümmern. Wir haben die Corona-Psyche-Prävention in der Steiermark, wo derzeit auch massiver Schwerpunkt zum Thema Corona und Psyche gemacht wird. Das gibt es flächendeckend in der Steiermark. Wir haben dieses ganze Präventionsprojekt „Verrückt? Na und! – Seelisch fit in Ausbildung und Schule“. Das nenne ich hier eben zu diesem Thema immer wieder, weil es einfach wichtig ist, dass Kinder und Jugendliche frühzeitig lernen, dass es ganz okay ist, wenn man sich zwischendurch nicht so gut fühlt und dass man sich Hilfe holen kann und dass es einfach ist, wie es Georg auch immer anspricht, nur weil mir jetzt nicht bewusst irgendwie was weh tut, kann man sich auch Hilfe holen. Oder auch die Kinder- und Jugendanwaltschaft, die hier das telefonische Beratungsangebot massiv ausgebaut hat. Die Mobbingstelle – wir wissen, dass sich dieses Mobbing vom analogen Bereich in den virtuellen Raum verlegt hat und hier ist „#Kein Platz für Hate“-Cyber-Mobbingkampagne sehr wichtig in der Bewusstseinsbildung, auch in der Öffentlichkeitsarbeit, um Lehrerinnen und Lehrer zu schulen, dass hier einfach Mobbing in unserer Gesellschaft keinen Platz hat und es zu massiven psychischen Problemen von Kindern und Jugendlichen einfach führen kann. Oder die psychosozialen Dienste sind ständig ein wichtiger Begleiter bei dieser Themenstellung mit den Streetworkern, mit der Jugendpsychiatrie, die auch in einer normalen Zeit jetzt nicht Corona-Zeit hier sind. Aber ab September 2021 wird hier auch das psychiatrische Krisentelefon noch weiter ausgebaut. Das ist auch österreichweit das Thema, das wissen wir. Es ist nicht nur ein steirisches Thema, sondern es ist ein österreichweites Thema und hier trägt diese österreichische Bundesregierung auch die Verantwortung. Wie Sie merken, es passiert ganz viel auf diesen Ebenen, aber neben dieser Aufgabe, was das Thema psychische Gesundheit angeht, die Kinder und Jugendlichen bestmöglich zu betreuen, geht es mir auch um die Potenzialentfaltung. Nämlich die Potenzialentfaltung jetzt nach der Krise wieder zuzulassen, alle Rahmenbedingungen zu schaffen. Dieser Schmetterling, der in diesem Kokon ist und wo wir als Politik einfach die Aufgabe haben alle Rahmenbedingungen zu schaffen, dass sich dieser Schmetterling aus eigener Kraft entfalten kann und die Flügel entfalten kann. Dafür

gibt es einfach viele Förderungen, Rahmenbedingungen, die geschaffen werden, Frau Landesrätin hat es schon angesprochen, mit unterschiedlichen Kinderferienaktivwochen, Kinderferienprogramme, aber auch die Plattform der Ferienbetreuung, die für die Eltern total wichtig ist. Denn hier haben sie auf einem Blick einfach das komplette Angebot. Oder „#Jugendarbeit wirkt“, wir haben es heute schon thematisiert, wo einfach offene, verbandliche Jugendarbeit, Vereine, Institutionen, Organisationen hier durchstarten können mit Mikroförderungen. Denn wir müssen einfach schauen, dass sich dieser Schmetterling wieder entfalten kann, die Jugend vor den Vorhang holen, die Jugend in den Fokus richten. Ich muss sagen, ich verwehre mich schon ein bisschen dagegen die Jugend abzustempeln als diese Corona-Generation, als diese Homeschooler_innen, diejenigen, die nur psychische Probleme haben, diejenigen die die Parks verwüsten – also, natürlich, wir haben absolut keine Toleranz denen gegenüber, die die Gewalt und Ausschreitungen initiieren, aber sie abzustempeln als die Generation Corona, ist, glaube ich, auch nicht der richtige Weg. Wenn es nach der FPÖ ginge, da sind wir uns oft nicht so sicher, wie es bei ihnen genau aussieht. Weil sie geben sich da im Land Steiermark/im Landtag Steiermark, Herr Klubobmann und Herr Klubobmannstellvertreter, sehr staatsmännisch. Aber wenn Sie dann zwischendurch hier wieder eher die Kickl-Linie fahren, dann frage ich mich oft, wie glaubwürdig das Ganze ist. Die Bundesregierung und die steirische Landesregierung haben diese Verantwortung einfach getragen, die Verantwortung wahrgenommen. Man geht hier auch wirklich gut mit dieser Verantwortung um, denn sonst würden wir im internationalen Vergleich nicht so gut dastehen. Schauen wir uns einmal um. Das Testen wirkt einfach. Hier fordern wir als Junge ÖVP ganz massiv ein, dass Klubs und private Feierlichkeiten ab Juli wieder möglich sein werden – natürlich alles im Rahmen mit 3G usw., aber fortgehen soll einfach wieder möglich sein. Ich glaube, wir freuen uns alle, einmal wieder in einen Klub gehen zu können.

Was haben Kinder und Jugendliche extrem gelernt? Ich glaube, eines der wichtigen Punkte war sicher die Eigenverantwortung, das, was man normalerweise erst auf der Uni oder nach dem Lehrabschluss lernt – Selbstorganisation, das Ganze zu hanteln. Das ist nicht so einfach und das haben die Kinder und Jugendlichen jetzt in dieser Zeit lernen müssen. Sie sind zu eigenverantwortlichen Persönlichkeiten herangewachsen und vor allem auch das System Schule ist auf den Prüfstand gestellt worden. Also wir können die Krise hier auch als Chance sehen. Denn nicht für jeden Lerntyp ist es die richtige Herangehensweise, dass ich von Montag bis Freitag in der Schule sitzen muss. Es gibt Kinder und Jugendliche, die lieber eigenverantwortlich lernen. Ich glaube, da sollten wir auch das System Schule wieder einmal

neu denken, neu überlegen, ob es der richtige Weg ist, dass man von Montag bis Freitag in einem Präsenzunterricht anwesend ist oder ob es eventuell durch diese Krise eine neue Möglichkeit gibt die Schule zu denken.

Ich möchte mich bei den Grünen für diese Dringliche Anfrage bedanken. Ich glaube, es war sehr wichtig das in den Vordergrund zu rücken. Und auch bei unserer Frau Landesrätin, die hier durch ihr ganz persönliches Engagement den Themenschwerpunkt Jugend hier auch diesen Raum gibt und Initiativen setzt, damit wir hier ganz klar diese Krise gut gemeinsam bewältigen können. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – 17.57 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Danke, Frau Abgeordnete. Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 1463/2, betreffend „Ausbau kostenfreier Beratungs-, Betreuungs- und Behandlungsangebote für Kinder und Jugendliche bei psychischen Problemen“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der KPÖ, der Grünen, der Freiheitlichen Partei und der NEOS nicht die erforderliche Mehrheit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen und der KPÖ, Einl.Zahl 1463/3, betreffend „Jugendpaket 2021“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der Freiheitlichen Partei, der Grünen, der KPÖ und der NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der NEOS, Einl.Zahl 1463/4, betreffend „Kontrolliertes Feiern für Jugendliche wieder ermöglichen, Nachtgastronomie öffnen“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der KPÖ, der Grünen und der NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Damit sind die Behandlungen der Dringlichen Anfragen beendet.

Ich fahre nunmehr mit den Beratungen zu TOP 8 fort.

Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Udo Hebesberger. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Hebesberger – SPÖ (17.59 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, ich schätze, Herrn Landesrat werde ich in Kürze noch begrüßen dürfen, Hohes Haus!

Jetzt habe ich die undankbare Aufgabe in eine Debatte einzusteigen, die wegen der Dringlichen Anfrage unterbrochen worden ist, aber ich werde mich davor hüten eine Zusammenfassung der Debatte vor der Unterbrechung zu geben und einen direkten Einstieg versuchen.

Es ist hier in diesem Haus, nachdem ich noch nicht ganz so lange da bin, mein zweiter oder dritter Bericht, aber, das weiß ich ganz sicher, meine erste Wortmeldung zu diesem Thema. Insofern kann ich nicht sagen, wie die Berichte früher ausgesehen haben, aber ich habe mir diesen vorliegenden Bericht mit dem Schwerpunkt zur „Automatic intergroups“ sehr genau angesehen und habe es hochinteressant gefunden auch für mich als Abgeordneter, welche Informationen in diesem Bereich geliefert werden. Auch wo Engagement gezeigt wird, das wir in dieser Schlüsselindustrie liefern und ich bin felsenfest davon überzeugt, dass diese alternativen Antriebstechnologien und das autonome Fahren eines der wesentlichen Zukunftstechnologien sind und wenn wir uns in unserer Schlüsselindustrie auch zukünftige behaupten wollen, dann wird es auch notwendig sein, dass wir uns in diesem Bereich als Vorreiter etablieren und insofern bin ich sehr dankbar für diesen Bericht in dieser Detailliertheit und sehr dankbar für das Engagement, das auf diesem Gebiet geliefert wird. In freue mich auch schon auf die Strategie für die nachhaltige und die intelligente Mobilität, welche für das erste Halbjahr 2021 in Aussicht gestellt wurde. Das erste Halbjahr ist in Kürze vorbei, damit werden wir uns im nächsten Monat beschäftigen. Genauso, wie ich es für gut und richtig befinde, dass es im Herbst zu diesem Thema eine weitere Auseinandersetzung gibt, die sich im Besonderen damit auseinandersetzt, wie es in diesem Bereich um die Thematik der Arbeitsplätze steht. Wie gesagt, es gehört in Schlüsselindustrien Forschung und Entwicklung, aber bei den Arbeitsplätzen geht es auch um soziale Absicherung der Menschen in diesem Land.

Dann komme ich zu einem zweiten Teil in meiner Wortmeldung, indem mir ein Bericht ins Auge gestochen ist, der mir sehr wichtig war, das war der Bericht aus dem Bereich des Ausschusses der Regionen, wo es um die gleichwertigen Lebensverhältnisse in Europa

gegangen ist. Weil nach meinem Empfinden ist das das Thema schlechthin, das uns in Europa betrifft. Es geht um die Lebensbedingungen der Menschen, es geht um ein Lohnniveau, wo wir dafür Sorge zu tragen haben, dass es innerhalb der Europäischen Union, europaweit, angepasst wird, dass die niedrigen Lohnniveaus angehoben werden, damit wir ähnliche Verhältnisse haben. Es geht um Sozialleistungen in ganz Europa, dass die auf ein ähnlich hohes Niveau gebracht werden, dass es da keinen Konkurrenzkampf untereinander gibt. Es geht um die Themen Bildung, Gesundheit, Pflege und nicht zuletzt auch um das Thema der Integration.

Ich möchte da bei Dr. Werner Murgg anschließen, weil ich seinen europapolitischen Reden immer sehr gespannt folge und auch ob seiner Detailliertheit in den Vertragsdetails usw. immer fasziniert bin. Ich muss gestehen, dass ich sehr viele Analysen Dr. Murggs, die er hier von sich gibt, auch teile. Allerdings gibt es wie so oft zwischen den Kommunisten und Sozialisten in der Tradition den wesentlichen Unterschied, dass sie zwar die Analyse teilen, aber daraus völlig unterschiedliche Rückschlüsse ziehen. So ist es auch in diesem Fall. Ich verstehe diese Skepsis gegenüber der Europäischen Union nicht und ich teile die These, dass die Europäische Union nicht reformierbar ist, unter keinen Umständen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin vielmehr davon überzeugt, dass dieses Europa ein Europa sein muss, das für die Menschen spürbar ist und ein Europa sein muss, das Verbesserungen für alle bringt. Ich habe zuerst diese ganzen Bereiche erwähnt. Eine reine Wirtschaftsunion wird dafür zu wenig sein, es braucht Transformation zur Sozialunion. Gelingt uns das nicht, dann wird dieses wichtige Projekt scheitern und es darf nie, niemals der Fall sein, dass wir das zulassen. Insofern – jetzt ist Herr Landesrat auch gekommen, jetzt kann ich mein Anliegen auch anbringen – nachdem ich von den gleichwertigen Lebensverhältnissen gesprochen habe, dass es mich freut, dass es immer wieder Schwerpunkte gibt. Ich würde mich freuen, wenn in einem der nächsten Halbjahresberichte auch der Schwerpunkt „Gleichwertige Lebensverhältnisse in Europa“ und der soziale Schwerpunkt gesetzt wird, weil ich glaube, dass das ein wesentlicher Beitrag sein sollte, den die Steiermark in der Europäischen Union leistet. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 18.03 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Danke, Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Lukas Schnitzer. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTabg. Mag. Schnitzer – ÖVP (18.04 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Europalandesrat!

Die sehr lebendige Europadebatte ist ja dann abrupt um 16.00 Uhr durch die Dringlichen Anfragen beendet worden. Das ist ein üblicher Vorgang, dank der Geschäftsordnung. Aber ich habe dieses insofern sehr positiv gefunden, dass wir diese lebendige Debatte geführt haben. Warum? Weil Europa ein lebendiges Projekt ist und Europa vor allem davon auch lebt, dass es lebendige Debatten gibt und ich möchte anschließend an diese Debatte, die wir vor zwei Stunden geführt haben, zwei Vorbemerkungen führen. Wir leben heuer im Jahr 2021, ich war immer ein sehr interessierter Geschichtsschüler und aus heutiger Sicht wissen wir, geschätzter Herr Kollege Murgg, dass der Kommunismus wirklich nirgends für mehr Wohlstand, für mehr Reichtum, für mehr Freiheit gesorgt hat, dies gebracht hat – außer für ganz, ganz Wenige, meistens Parteigünstlinge der kommunistischen Bewegung. Also alles das, was Sie eigentlich bekämpfen wollen, hat er nicht gebracht. Ich bin froh als junger Mensch in einem freien Europa zu leben und nicht in einem kommunistischen Europa, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Der zweite Punkt, den ich als Vorbemerkung anführen möchte: Ich kann auch Ihre extreme Abneigung gegenüber der Agentur Frontex nicht nachvollziehen. Es gibt jetzt mehr Geld für die Frontex, es gibt mehr Personal. Ich gebe Ihnen durchaus recht, dass es auch mehr Engagement braucht, der Innenminister braucht auch das noch stärker mit Inhalt zu füllen. Aber die Aufgabe der Frontex, nämlich eine geordnete Migration zuzulassen und vor allem illegale Migration nach Europa zu verhindern, einen lückenlosen Außengrenzschutz sicherzustellen, ist mehr als notwendig in einer Zeit, in der wir wissen, dass der illegale Migrationsdruck nach Europa stärker denn je ist. Umso wichtiger sind ganz gut geschlossene Außengrenzen, damit dieses freie, offene Europa im Inneren auch tatsächlich möglich ist, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Der dritte Punkt: Präsident Buchmann hat es völlig richtig angesprochen. Europa lebt vom Prinzip der Subsidiarität. Das Europa der Regionen braucht vor allem auch starke Landesparlamente, die sich dem Thema Europa/Europäische Union mit viel Engagement, mit viel Eifer auch widmen und hier können wir schon als Steirer darauf stolz sein, dass die steirische Landesregierung gerade beim Thema Europa, gerade beim Engagement für die Europäische Union immer eine große Vorreiterrolle eingenommen hat. Sei es unser Landesrat Christopher Drexler mit seinem Engagement im Ausschuss der Regionen, aber auch mit unseren Einrichtungen wie dem Steiermarkhaus zeigen wir, dass dieses Thema „Europa der

Regionen“ der steirischen Landesregierung, aber auch dem Landtag ein Riesenanliegen ist und ich glaube, das ist gut so, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*
In diesem Sinne bei aller berechtigten Kritik an der Europäischen Union, an dem gemeinsamen Europa ist es vor allem für uns junge Menschen die einzige Chance, dass wir weiterhin in diesem Wohlstand und auch in diesem Frieden, der keine Selbstverständlichkeit ist, leben können und jede Sekunde und jede Minute, jeder Tag, wo wir für dieses gemeinsame Europa, für ein starkes Europa der Regionen auch kämpfen, zahlt sich aus, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.08 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Alexandra Pichler-Jessenko. Bitte, Frau Abgeordnete.

LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko – ÖVP (18.08 Uhr): Danke schön! Ein wichtiges Thema, wir haben es heute vor der Dringlichen schon sehr emotional diskutiert. Das ist natürlich immer schade, wenn es dann unterbrochen wird. Werner, ich glaube, dass wir dich zumindest ein bisschen von unseren Ideen überzeugen können, das wird schwierig sein. Ich muss auch jetzt ehrlich gestehen, deine Wortmeldung heute hat mich jetzt dazu gebracht, meine eigene ein bisschen zurückzusetzen und auf dich zu replizieren.

Du hast eine Umfrage zitiert und diese Umfrage ist, wie du es gebracht hast, sehr negativ gegen die Europäische Union oder über die Europäische Union ausgegangen. Jetzt kann ich dir aber eine andere Umfrage präsentieren, weil wir gerade heute über die jungen Menschen beim vorigen Punkt diskutiert haben, von der österreichischen Gesellschaft für Europapolitik, die im Jahre 2020 durchgeführt wurde. Es sind hier österreichweit 1.700 Schüler aller Schultypen befragt worden – also ein sehr großes Sample und das stimmt mich jetzt wirklich positiv, was diese Studie nämlich sagt. Komplet anders, als das, was du hier zitiert hast: 81 % der jungen Menschen halten die EU für eine gute Sache und nur 3 % halten sie für keine gute Sache. Der Rest ist unentschlossen. Also über 80 % der jungen Menschen sagen: „Wir brauchen die EU, sie ist eine gute Sache.“ Und acht von zehn dieser jungen Leute sehen sich als EU-Bürger. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Lara Köck hat heute gesagt, sie ist nicht mehr die Jüngste – ich glaube, ich darf vielleicht nicht dich mit ins Boot nehmen, aber in gewisser Weise sind wir hier Auslaufmodelle und das, was hier nachkommt, stimmt mich doch sehr positiv. Also in diesem Sinne glaube ich, die Jugend spricht eine andere Sprache als wir hier herinnen. Ich wage jetzt – wir haben sehr viele junge Abgeordnete, die auch den Konnex

haben, aber ich erlebe es in Diskussionen. Denn meine Tochter lebt in einer WG, da sind unterschiedliche Leute. Es gibt einen Lehrling, es gibt drei Studenten, die zusammenwohnen. Aber hier wird sehr viel auch darüber diskutiert und den jungen Leuten ist es wichtig, dass wir in dieser Union sind, weil es nicht nur eine Wirtschaftsunion ist, sondern auch eine Friedensunion und darüber wird auch gesprochen.

Werner, ich muss jetzt noch zu dem kommen, ich glaube, Lukas hat es angesprochen oder Udo Hebesberger. Du hast gesagt, ich hoffe, ich sage jetzt nichts Falsches: „Die EU ist eine Wirtschaftsunion als Zusammenschluss nationalistischer und kapitalistischer“ – kapitalistisch hast sicher gesagt – „Staaten“. Jetzt sage ich dir eines ganz ehrlich: Erstens ist es das nicht, es ist eine Union, die den Ländern innerhalb dieser Union wirtschaftlichen Erfolg und eine Entwicklung ermöglicht. Gerade die Steiermark, darauf möchte ich jetzt nicht eingehen, hat davon am meisten in Österreich profitiert. Werner, ehrlich, es ist mir, auch wenn du es so bezeichnest „Eine Union kapitalistischer Staaten“, allemal lieber als ein Russland, wo Repressionen jeglicher Art auf der Tagesordnung stehen, wo ein Präsident Putin einen anderen Wahnsinnigen – das Wort darf ich ja nicht sagen – Weißrussen, den Lukaschenko, unterstützt. Also du kannst mir doch nicht im Ernst sagen, dass du dir so ein Land, so etwas für dich, für uns und für die Menschen wünscht. Da frage ich mich, ich weiß nicht, welche Wirtschaftsunion wäre in deinem Sinne? Also das möchte ich dir bitte schon hier auch mitgeben.

Vielleicht noch etwas zu Christian Buchmann, er hat mich auch gebeten, das noch einmal richtigzustellen. Dieses Thema der Regionalität – ich glaube, Lara, du warst es, du hast gesagt, dieses Herunterbrechen wieder auf dieses Nationaldenken mit diesem Regionsbegriff gefällt dir nicht und damit kannst du dem Ganzen auch nicht zustimmen. Ich glaube, er hat es anders gemeint und ich meine es auch anders. Ich meine sehr wohl, dass es dieses Europa der Regionen gibt. Wobei eine Region weiter zu sehen ist, als jetzt die Steiermark. Die Region ist – weiß ich nicht, für mich ist unsere Region Nordslowenien, es ist Kärnten und es ist Friaul-Julisch Venetien. Für dieses regionale Denken bekommen wir ja auch EU-Förderungen. Das wird insofern wichtig sein, wenn wir immer nur in Staaten denken, dann können wir die Menschen nicht mitnehmen. Also ich sehe diese Regionsgeschichte sehr wohl als einen wesentlichen Punkt auch im Rahmen dieser neuen Förderungen bzw. Ausrichtung. (*LTA*bg. *Dipl.-Ing. (FH) Köck*: „Aber es geht um Föderalismus.“) Ja, natürlich, aber über die Grenzen hinaus. Also so gesehen, glaube ich, sind wir uns alle einig und auch was den Heimatbegriff anbelangt. Das wird heute zwar nicht von der FPÖ oft diskutiert. Ich glaube, Heimat ist nicht

die Fiktion einer Nation, wo ein Land mit Grenzen umgeben ist. Weil wenn wir jetzt ehrlich sind, was ist Heimat? Heimat ist eben dort: In welcher Region lebe ich? Mit welchen Menschen habe ich Kontakt? Wo lebt meine Familie? Also ich fühle mich z.B. einem Slowenen oder einem Italiener von meinem Grunddenken wahrscheinlich näher als einem Vorarlberger. Ich kann auch die Sprache vielleicht teilweise – oder viele können diese Sprachen besser. Ich glaube, wir müssen dieses Grenzdenken, dass Heimat immer nur ein Land mit einer Grenze ist, das müssen wir auflösen. Deswegen Europa der Regionen mit einer entsprechenden Einbindung der Menschen. Werner, bitte nicht ein Regime, wie es in Russland derzeit abgeht. Das ist wirklich das Letzte und auch Weißrussland, wo Menschen gefoltert werden – ich meine, das kann nicht in deinem Sinne sein. Also ein Hoch auf Europa und die Europäische Union. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.14 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Nikolaus Swatek. Bitte, Herr Klubobmann.

KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (18.14 Uhr): Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, lieber Herr Europalandesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Eigentlich ist der Juni kein wirklich erfreulicher Monat für Europa, denn wir haben erst am Anfang dieses Monats die aktuellen Zahlen aus dem Eurobarometer bekommen. Das Eurobarometer, wie Sie sicher wissen, ist eine regelmäßige Umfrage im Auftrag des Europäischen Parlaments, um reinzuhören, was denn die Bürgerinnen und Bürger unserer Union derzeit so über unsere Institutionen denken. Das Bild, das sich derzeit in den österreichischen Köpfen befindet, ist leider kein positives mehr. *(LTAbg. Mag. Pichler-Jessenko: „Aber nicht bei allen. Die Jungen sind überzeugt von der EU.“)* Naja, schon, das sind die aktuellsten Zahlen und das ist doch recht erschreckend und da möchte ich, unabhängig davon, an welche Zahlen man glaubt, wir sehen zumindest jetzt in dieser Studie, dass es kein einziges der noch anderen 26 Mitgliedsstaaten der Europäischen Union gibt, in denen die Bevölkerung ein so ein schlechtes Bild von Europa und der Europäischen Union hat, wie es derzeit in Österreich der Fall ist. In Österreich geben nur noch 34 % der Österreicherinnen und Österreicher an, dass sie ein positives Bild von der Europäischen Union haben. 39 % sagen, es ist neutral, und 27 % sind dem gegenüber ablehnend. Jetzt im Vergleich dazu Portugal. Portugal hat derzeit die EU-Ratspräsidentschaft, dort sagen 84 %, dass sie einen eher positiven Eindruck von der Europäischen Union haben, nur 2 % sagen

eher negativ und 0 % sagen, sie hätten ein sehr schlechtes Bild von der Europäischen Union. Da sollte sich doch für jeden von uns die Frage stellen, wie kommt dieses doch scheinbar negative Bild der Europäischen Union zustande? Denn die Europäische Union ist doch in ganz Europa die gleiche – es ist die gleiche Institution in Portugal, in Frankreich, in Deutschland und in Österreich. Es ist immer dieselbe Europäische Union, es sind immer dieselben Probleme, die wir haben. Es sind immer dieselben Dinge, die kritisiert werden – Wanderzirkus von Brüssel und Straßburg regt uns alle auf, braucht man normalerweise nicht. Es sind immer dieselben Dinge. Trotzdem ist das Bild der Österreicherinnen und Österreicher von der Europäischen Union so negativ. Dafür gibt es schon einen Grund und das sind wir selbst und vor allem die Politik, die jedes Mal, wenn irgendetwas schief läuft, wenn irgendetwas nicht super funktioniert, nicht damit zögert die Verantwortung auf die Europäische Union zu schieben, den Schuldigen bei der Europäischen Union zu suchen. Das passiert immer so zwischenbei, man denkt gar nicht wirklich mit, es funktioniert irgendwas kurz nicht – erinnern wir uns zurück. Da gab es die große Kritik „Warum macht die Europäische Union nichts in der Corona-Krise? Warum organisieren die nicht Masken zusammen?“ – Riesenkritik, auch von österreichischer Seite. Na, und später kommen Protokolle an die Öffentlichkeit, in denen drinnen steht, dass die Mitgliedsländer, die Mitgliedsstaaten nicht wollten, dass man gemeinsam Masken organisiert. Dann funktioniert das mit dem Impfen nicht so super – Impfstoffbeschaffung. Wieder große Kritik, Europäische Union schlecht, in Österreich ganz vorne spitzenmäßig dabei, immer stark am Kritisieren, wenn es um die Europäische Union geht. Wieder vergehen ein paar Wochen und wieder kommt man drauf: „Uh, da waren die Österreicher, die gesagt haben, wir dürfen nicht mehr als“, was waren es? „200/120 Millionen Euro ausgeben“, die der Europäischen Union diese harte Grenze auch gesetzt hat von dem, was es kosten darf. Aber schuld waren jetzt nicht die Mitgliedsstaaten oder halt Österreich selbst, die die Grenze gezogen haben, schuld war die Europäische Union und schuld ist immer die Europäische Union, wenn irgendetwas nicht gut läuft. Dabei ist die Europäische Union immer auch der Einzelnationalstaat. Es gibt diesen Brüssler Bürokraten nicht, wie wir alle glauben. Der Typ, der sich die Taschen vollsteckt und die ganze Zeit irgendwelche absurden Regelungen von der Bananenkrümmung bis zu sonst irgendwas erfindet. Das sind alles Politikerinnen und Politiker der Nationalstaaten. Das sind Leute, die mit einem Auftrag von ihren Nationalstaaten nach Brüssel und nach Straßburg geschickt werden, um dort dann Regeln umzusetzen. Die sind teilweise absurd. Aber das sind trotzdem am Ende Beamte und Politiker der Nationalstaaten und auch Österreich hat schon

viele Dinge auf europäischer Ebene durchgesetzt, wo sich die einen oder anderen auf den Kopf gegriffen haben – bei der Gurkenkrümmung waren wir auch vorne dabei, um unseren Landwirten etwas Gutes zu tun und die Transporte dadurch kostengünstiger zu machen. Da waren wir vorne dabei. Alle lachen über die Gurkenkrümmung, wie absurd sie eigentlich ist. Dessen muss man sich schon bewusst sein, dass wir nicht immer nur über die Europäische Union schimpfen können und daher der Appell an jeden hier im Haus, auf die eigenen Worte zu achten, die Schuld nicht auf die Europäische Union zu schieben, wenn es die Möglichkeit gibt Verantwortung von sich zu weisen, sondern selbst seinen Mann zu stehen und zu sagen: „Ja, das ist bei uns nicht gut gegangen, das hat nicht richtig funktioniert“, dafür kann man sich auch einmal entschuldigen.

Zweiter Punkt, der heute auch noch gefallen ist, ist die Zukunftskonferenz für Europa. Eigentlich ein super Thema. Wir wissen, Europa teilweise auch unter starker Kritik, wir wissen, das mit den Institutionen funktioniert teilweise nicht so super, wir wissen, es gibt auch irgendwo ein Demokratiedefizit, vor allem, wenn man sich den Europäischen Rat anschaut. Das sind jetzt Dinge, die man offen ansprechen kann. Als Bürgerin und als Bürger hat man jetzt die einmalige Chance, dass man seine Ideen für eine bessere Europäische Union direkt einbringen kann. Deswegen würde ich es mir wünschen, dass vor allem die Steiermark sich auch hier sehr stark beteiligt, dass wir an dieser Zukunftskonferenz offensiv mitmachen. Dass wir jegliche Personen, die derzeit Veranstaltungen zur Zukunftskonferenz durchführen wollen, unterstützen und dass wir vielleicht auch vom Land Steiermark selber her, weil das können wir, sagen, wir wollen Veranstaltungen zur Zukunftskonferenz machen und die Europäische Union gestalten, weil sudern kann jeder, jedoch jetzt haben wir die Möglichkeit aktiv mitzugestalten. Jeder Bürger, jede Bürgerin kann jetzt in Zukunft auf future-europe.eu gehen und seine Ideen für eine bessere Europäische Union einbringen. Eine Möglichkeit, die wir sonst so noch nie gehabt haben und die auch politisch ein harter Kampf war und die wir jetzt sicherlich nicht vergehen lassen sollten.

Dritter Punkt, da möchte ich jetzt auf den Bericht eingehen. Der Bericht ist in meinen Augen auch immer ein Weckruf, es wird über die Mobilität sehr stark ausgeführt und im Bericht auf Seite 22 ist auch die 141. Beantragung des Ausschusses der Regionen, die ganz besonders auch auf die Herausforderung des öffentlichen Nahverkehrs in Städten und Metropolregionen eingeht und explizit auch darauf hinweist, dass in der Europäischen Union 25 % der Treibhausgasemissionen durch den Verkehr verursacht werden. Ein Thema, das wir schon hier im Landtag hatten, ein Thema, das uns permanent verfolgt und das uns wieder darauf

hinweist, wie wichtig es für die Lebensqualität aller Bürgerinnen und Bürger der Europäischen Union ist, hier eine Alternative zum PKW zu schaffen, wie wichtig das für die Gesundheit der Menschen ist. Dass wir dem Schienenverkehr Vorrang geben sollten, Vorrang geben sollten für umweltfreundliche Verkehrsträger ist auch in dem Bericht deutlich erwähnt und auf Seite 26 haben wir auch noch einmal extra erwähnt, und das sollten wir in diesem Haus nie vergessen, das Vertragsverletzungsverfahren jetzt in Bezug auf Österreich und die Steiermark bei Überschreitung der NO₂-Grenzwerte, aber vor allem auch, weil wir derzeit sehen, dass diese Vertragsverletzungsverfahren auch zu Verurteilungen führen können. Vor 14 Tagen hat es die Deutschen erwischt, die auch im Bereich der Luftqualität hier vom Europäischen Gerichtshof verurteilt wurden, weil sie die europäischen Ziele nicht einhalten sollten. Wenn wir es schon nicht schaffen, einen besseren Nahverkehr vor allem in den Metropolen über die Stadtgrenzen hinaus in Graz zu schaffen, weil uns der Verkehr an sich und die Gesundheit der Bürger_innen wichtig ist, dann zumindest endlich fürs Geldbörsel, damit uns diese Strafzahlungen hier in der Steiermark nicht erwischen und daher ist dieser Bericht eigentlich auch irgendwo eine Warnung dahingehend, dass wir das nicht vergessen dürfen, dass wir hier im Bereich des Nahverkehrs auch noch offene Hausaufgaben in der Steiermark haben, deren wir uns endlich annehmen sollten.

Also nicht über Europa schimpfen, die Zukunftskonferenz nutzen und beim öffentlichen Verkehr nicht vergessen, dass das Damoklesschwert der Strafzahlungen leider auch über uns hängt, weil – das muss man auch erwähnen – die Strategie, die Österreich ausgeweitet hat zur Luftreinhaltung, zum Luftqualitätsplan, nicht richtlinienkonform läuft. Die EU wird in diesem Bericht explizit auch erwähnt, deswegen sollte man da ein besonderes Augenmerk darauflegen und über diese Richtlinien hinaus Schritte in der Steiermark setzen, weil sonst erwischt es uns halt. Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS – 18.23 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Letzter zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Christopher Drexler. Bitte, Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Drexler – ÖVP (18.24 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich möchte mich außerordentlich für die intensive Debatte zum Europahalbjahresbericht bedanken. Es war eine sehr breit angelegte Debatte, wenn ich das richtig gesehen habe, weit über das, was im Bericht zu lesen ist, hat sich so etwas wie eine Europageneraldebatte

entsponnen und ich denke, dass das ein sehr gutes Zeichen ist für den Landtag Steiermark, zumal die Beschäftigung mit den europäischen Themen und den europäischen Fragestellungen natürlich exzellent ist. Da kann ich gleich vielleicht mit einem möglicherweise vorhandenen Missverständnis bei Frau Abgeordneter Köck aufräumen. Der Präsident des Bundesrates, Christian Buchmann, dem ich auch für seine Wortmeldung außerordentlich danken möchte und für sein Engagement in diesem ersten Halbjahr, hat ja nicht einer Renationalisierung das Wort geredet. Und ich bitte auch den Begriff „Föderalismus“ nicht a priori negativ zu konnotieren, wie Sie es in Ihrer Wortmeldung offensichtlich getan haben. Hier wird keiner Kleinstaaterei das Wort geredet, hier geht es um etwas, was als Subsidiaritätsprinzip mit zu den Bauprinzipien der Europäischen Union und nebenbei bemerkt auch der Republik Österreich gehört, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Ich glaube im Übrigen, dass die regionale Ebene jene Entitäten, die im Ausschuss der Regionen der Europäischen Union zusammenkommen und vertreten sind, dass diese regionale und kommunale Ebene letztlich eine der großen Chancen für die Europäische Union darstellt und dass gleichzeitig die europäische Ebene auch für die Regionen eine große Chance darstellt, weil eben auf regionaler Ebene Zusammenarbeit praktiziert werden kann. Weil auf regionaler Ebene der Austausch von Erkenntnissen stattfinden kann. Weil letztlich auch so etwas wie der Wettbewerb um die beste Lösung stattfinden kann, und Wettbewerb ist aus meiner Sicht jedenfalls etwas Positives, meine sehr verehrten Damen und Herren – auch der Wettbewerb um die beste Idee und um die beste Lösung. Das ist ja etwas, was einen lebendigen Föderalismus, um den Begriff noch einmal in die Debatte zu bringen, ausmachen würde. Der Wettbewerb um die bessere Lösung und vor allem die Nähe zu den Fragestellungen und zu den Sorgen der Bürgerinnen und Bürger ist etwas, das die regionale Ebene einbringen kann.

Ich darf, weil ich auf Frau Abgeordnete Köck repliziert habe, im Übrigen vielleicht auch etwas zur Aufklärung beitragen, was das Abstimmungsverhältnis oder die Motive für das angekündigte Abstimmungsverhältnis der Grünen angeht. Abgeordnete Köck hat gemeint, wir hätten im Bericht geschrieben, das Vertragsverletzungsverfahren im Zusammenhang mit dem Übereinkommen von Aarhus wäre abgeschlossen. Das schreiben wir nicht in diesem Bericht, ja, das schreiben wir eben nicht in diesem Bericht. Ganz im Gegenteil: Was wir nur schreiben, dass aus Sicht des Landes die landesrechtliche Umsetzung mit 31.12. des Vorjahres – in dem Sinn ist das wohl 2019 – bereits umgesetzt wäre. Das ist die Position des Landes Steiermark, aber das ist nicht die Bemerkung, dass das Verfahren eingestellt ist, im Gegenteil ist es eben

so, dass Anfang Juni ein ergänzendes Schreiben der Europäischen Kommission kam, in dem sie in der Steiermark wie auch in den anderen Bundesländern noch Lücken sieht. Das Verfahren geht also weiter, darüber wird im nächsten Halbjahresbericht weiter berichtet werden. Ansonsten möchte ich mich für die häufige Betrachtung und Beschäftigung mit dem Hauptthema dieses Berichtes, nämlich dem Engagement in der sogenannten Automotive-Intergroup des Ausschusses der Regionen bedanken. Ich glaube, dass das eine ganz wichtige Aufgabe ist und ich bin auch sehr froh, dass die Steiermark und damit ich als Vertreter der Steiermark im Ausschuss der Regionen den Vorsitz in dieser Automotiv-Intergroup hat. Weil wir gerade hier ein gutes Beispiel für das sehen, was ich vorher angesprochen habe – nämlich ein weit über nationalstaatliche Grenzen hinausgehendes Kooperieren der Regionen entlang sachlicher Linien. In dem Fall jener Regionen, die eine entwickelte Mobilitäts- respektive Automobilindustrie haben und die natürlich hier auch vor besonderen Herausforderungen stehen. Deswegen war es mir so wichtig im Herbst letzten Jahres diesen Green Transformation Summit auszurichten, leider als Videoformat, wie überhaupt alles in den letzten 15 Monaten auf europäischer Ebene in Videoformaten stattgefunden hat, leider auch die Sitzungen des Ausschusses der Regionen und seiner Kommissionen, aber das war dennoch eine tolle Konferenz, eine ganz großartige Konferenz. Ich kann Ihnen jetzt schon sagen und Appetit machen, wir haben vor wenigen Wochen eine weitere derartige Konferenz durchgeführt, wo wir uns auch mit den Herausforderungen rund um diese grüne Transformation beschäftigt haben. In diesem Fall, jetzt vor wenigen Wochen, wiederum mit politischen Verantwortungsträgern aus den einzelnen Regionen, vor allem aber auch mit Vertreterinnen und Vertretern von Wissenschaft und Forschung und von der Industrie. Ein Thema bewegt alle Automobilregionen: Das ist die Frage der Technologieoffenheit. Ich bin sehr froh, dass Klubobmann Kunasek auf dieses Thema auch hingewiesen hat, weil das ein entscheidendes Thema ist. Das ist ein Thema von vitalem Interesse, dass wir auf der Suche nach den besten Lösungen einen klimaneutralen Verkehr für die Zukunft sicherstellen zu können, eine klimaneutrale Mobilität sicherstellen zu können – in mehreren, in vielen, in möglichst vielen technologischen Optionen denken. Es gibt keine Alleinstellung und es darf kein Monopol der batterieelektrischen Antriebe geben. Es ist in jedem Fall ein Mix aus Antriebstechnologien zu sehen. Ich kann Ihnen das aus diesen Konferenzen als einen europäischen Trend benennen – weil ein batterieelektrischer Sattelschlepper wird ein relativ schwieriges Unterfangen sein. Im Langstreckenverkehr, auch was Personenkraftwagen betrifft, ist ein batterieelektrischer Antrieb nicht die effizienteste Lösung. Das heißt, hier ist

einfach endlich daranzugehen, dass auch wir in Technologieoffenheit denken, dass auch wir in mehreren Optionen denken. Denn ich sehe hier eine gewisse Aversion bei gewissen Verantwortungsträgern in Österreich gegen ein Denken in mehreren Schulen, ein Denken in mehreren Technologien. Ich fordere diese Offenheit nicht zuletzt im Interesse der steirischen Industrie, vor allem aber der steirischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ein, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Ich verhehle nicht, dass es mir immer wieder eine große Freude ist, den Ausführungen des Abgeordneten Dr. Murgg zu lauschen, wenngleich ich in der Analyse wie auch in den Schlussfolgerungen nicht immer seiner Meinung bin, aber hier geht es mir vor allem auch oftmals um das andere Argument und um den Austausch, eben um das, was eigentlich eine Diskussion ausmacht. Insofern unterstütze ich Ihre Forderung oder nehme ich Ihre Initiative gerne auf, wenn Sie beklagt haben, dass eigentlich wenig Zeit dafür ist diese großen Themen zu diskutieren und diese großen Herausforderungen zu diskutieren. Insofern glaube ich, dass es durchaus zu überlegen wäre, wie man einen solchen Rahmen findet im Rahmen des landespolitischen Diskurses, dass wir auch dringenden und drängenden Fragen der Zukunft Europas und die Bewältigung der entscheidenden Herausforderungen einmal auch in einer tief schürfenderen Art und Weise gerne einmal vielleicht auch außerhalb der formalen Situation einer Landtagssitzung diskutieren können. Das erscheint mir jedenfalls als eine verlockende Geschichte, denn ich glaube, dass wir, wenn Europa weiterhin eine Region der Welt bleiben soll, die für Arbeit und Wohlstand steht, dann wird es notwendig sein, einige Herausforderungen der Zukunft, sehr intensiv zu besprechen, denn tatsächlich ist es so, dass Europa vielfach in der Dynamik mit anderen Teilen der Welt nicht mithalten droht. In diesem Sinne – es blinkt, bin ganz bei Murgg, wenig Zeit – und bedanke ich mich jedenfalls für die Aufmerksamkeit bei den Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.34 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank, Herr Landesrat. Es liegt mir jetzt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1412/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Grünen.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

9. Bericht des Ausschusses für Europa, Einl.Zahl 1130/5, betreffend „Erhebung des Zustandes steirischer Denkmale und Einrichtung eines steirischen Denkmalfonds“ zum Antrag von Abgeordneten der FPÖ, Einl.Zahl 1130/1.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Dr. Sandra Holasek.

LTabg. Mag. Dr. Holasek – ÖVP (18.35 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, geschätzte Kollegen und Kolleginnen, Hoher Landtag!

Denkmale gehen uns alle an. Tagtäglich begegnen wir ihnen mehrmals und nicht zuletzt sitzen wir alle hier heute bei unserer Arbeit mitten in einem Denkmal, einem der bedeutendsten Renaissancebauten unseres Landes.

Am 26. September wird der jährliche Tag des Denkmals wieder abgehalten werden, hoffentlich wieder unter gewohnten Bedingungen und dabei werden wir wieder Einblick nehmen können in die vielfältige Denkmallandschaft unseres Landes. Denkmale sind nämlich vielfältig und allgegenwärtig. Das geht vom historischen Gebäude weg bis hin zu ganz spezifischen Gedenkstätten. Das ist ein Spannungsfeld, das es gilt auch aufzugreifen und differenziert zu betrachten. Denkmale sind Zeugnisse kultureller Entwicklungen des Menschen und das betrifft einerseits die künstlerische Ebene, bautechnische Ebenen, landschaftsgestalterische Ebenen, aber auch politische Inhalte. Für fundierten und differenzierten Schutz sorgen gesetzliche Grundlagen, die genau diese Aspekte auch aufgreifen. Das ist einerseits das Denkmalschutzgesetz, das ein Bundesgesetz ist, oder das Grazer Altstadterhaltungsgesetz oder das Steiermärkische Ortsbildgesetz. Hier werden Aspekte menschlichen Gestaltens ganz spezifisch aufgegriffen und damit geschützt. Umfassenden Schutz haben wir auch garantiert durch die wichtige Mitgliedschaft von Österreich bei der Unesco seit dem Jahr 1948. Wenn man sich das jetzt bisher Gesagte hinter diesem Hintergrund anschaut, wird man sehen, dass die Diskussion eine viel Breitere sein muss, wenn es darum geht auch zukunftsorientiert denkmalschützend unterwegs zu sein als nur eine Zustandserhebung einzufordern. Warum ist das so schwierig und wichtig? Eigentumsverhältnisse – gerade im Bereich von Denkmalen ist es sehr, sehr unterschiedlich. Denken Sie an sakrale Denkmäler, das betrifft in unserem Land z.B. 50 Klöster oder 630 Kirchen mit 280 Pfarrhöfen oder Privateigentümer – da geht es um 1.400 Objekte wie Profanbauten von Villen bis hin zu ganzen Siedlungen und darüber hinaus dürfen wir nicht

vergessen, dass wir historische Bauernhöfe haben. Da gibt es hundert, die denkmalgeschützt sind. Eine jährliche Erhebung des Zustands würde eine Momentaufnahme ergeben, aber keinesfalls vor willkürlichen Akten schützen. Die Forderung nach einem Denkmalfonds wird bereits im Denkmalschutzgesetz unter § 33 abgebildet und darüber hinaus ist die Möglichkeit einer Förderung in der Abteilung 9 im Bereich Denkmalpflege entlang der entsprechenden Richtlinien jederzeit auch möglich. Wichtig wäre für uns, dass wir Bewusstseinsbildung aufgreifen nach nachhaltiger Nutzbarmachung von Denkmalen und damit natürlich auch die Möglichkeiten verstärken Begegnungsräume zu schaffen. Wertige Begegnungsräume, starke Begegnungsräume, die geschichtlich relevant sind und auch eine stark inhaltliche Transparenz der Bevölkerung geben. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 18.40 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Marco Triller. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTabg. Triller, MSc, BA – FPÖ (18.40 Uhr): Danke schön, Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Landesrat, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Geschätzte Frau Abgeordnete Dr. Holasek, du hast die Stellungnahme richtig wiedergegeben. Ich bedanke mich auch für diese Stellungnahme, Herr Landesrat, bei dir. Sie ist wirklich sehr, sehr umfangreich mit extrem informativem Inhalt und sage einfach danke. Da ist wirklich sehr, sehr viel Material auch drinnen. Es ist halt so, dass unsere Forderung, wenn man unseren Antrag anschaut, wo es darum gegangen ist die Zustandserhebung sämtlicher steirischer Denkmale gemäß den Listen des Denkmalamtes zu etablieren und dem Landtag jährlich vorzulegen, auch darauf eingegangen worden und es ist für uns natürlich verständlich, dass keine 5.000 Denkmäler natürlich jährlich begutachtet werden können – keine Frage. Aber es ist auf einen Punkt, wie du es eben angesprochen hast betreffend den Denkmalfonds, nicht so wirklich eingegangen worden. Da geht es uns schon darum, dass wir einen voll rechtsfähigen Denkmalfonds in der Steiermark etablieren mit den Aufgabenbereichen wie einer Förderverwaltung, auch die Aufstellung von Spenden sowie auch die Einbindung der Zivilgesellschaft. Wie funktioniert das zum Teil in der Realität? Ich brauche da nur in meinem Umfeld schauen, da kann ich Ihnen das eine oder andere Beispiel auch geben. Es gibt meistens irgendwelche freiwilligen Personen, die sich sehr für Denkmäler interessieren. Die melden sich natürlich entweder bei den Kommunen vor Ort, bei Bürgermeistern z.B. oder auch beim Land, dann gibt es hin und wieder auch eine Förderung. Also es kommt wiederum

auf den Bürgermeister an, ob der selbst ein Eigeninteresse daran hat, dass man das restauriert oder wieder verschönert und hin und wieder wird stattgegeben und hin und wieder auch nicht. Uns geht es darum vollrechtsmäßig einen Denkmalfonds zu etablieren, wo es eben ein Startkapital auch gibt und wenn irgendwo Sanierungsbedarf z.B. in einer Gemeinde oder bei einem Denkmal auch privater Natur vorhanden ist, dass dem mehr oder weniger durch Förderungen Zuschuss geboten wird. Herr Landesrat, ich würde dich ersuchen, dich vielleicht dieses Themas noch einmal anzunehmen, vielleicht es auch nochmals anzuschauen. Ich glaube, das kann ein gemeinsamer Prozess auch sein, dass man sich in diesem Förderbereich weiterentwickelt und ich denke gerade in diesem Bereich, wo es 5.000 Denkmäler in der Steiermark gibt, ist Optimierungsbedarf auch vorhanden. Natürlich kann man auch diese Beschmierungen und Beschädigungen von Denkmälern nicht einfach so verhindern. Das ist uns klar. Aber ich denke, es gibt trotzdem im Denkmalwesen in der Steiermark einiges zu tun. Unser Vorschlag bleibt aufrecht mit einem vollrechtsfähigen Denkmalfonds und ich würde bitten, dass man sich dieses Themas noch einmal annimmt. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 18.44 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1130/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die mehrheitliche Annahme gegen die Stimmen der Freiheitlichen Partei.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

10. Bericht des Ausschusses für Kontrolle, Einl.Zahl 1216/3, betreffend „Prüfbericht zu Postenbesetzungen im Land Steiermark“ zum Bericht, Einl.Zahl 1216/2.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Als Erste zu Worte gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Veronika Nitsche. Ich bitte dich zum Rednerpult zu kommen.

LTabg. Nitsche, MBA – Grüne (18.46 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer!

In Bezug auf den Prüfungsbericht des Landesrechnungshofes zu Postenbesetzungen im Land Steiermark möchte ich auf das Thema „Frauen in Leitungspositionen“ eingehen. Bei den geprüften Beteiligungsunternehmen liegt der Frauenanteil in Aufsichtsräten bei 42 % und bei den bestellten Leitungsorganen des Landes Steiermark sind allerdings lediglich 12 % weiblich. Ich zitiere jetzt den Bericht: „Im Sinne einer tatsächlichen Gleichstellung empfiehlt der Landesrechnungshof in Zukunft bei Stellenbesetzungen in leitenden Funktionen auf ein ausgeglichenes Geschlechterverhältnis hinzuwirken.“ Ich denke, dieser Empfehlung sollte man folgen. Denn ein Geschlechterverhältnis von 88 % Männern im Vergleich zu 12 % Frauen ist im Jahre 2021 nicht mehr angemessen. Die Hälfte der Bevölkerung ist weiblich, das war natürlich auch schon vor 2021. Aber wir wissen, die Frauen sind gut ausgebildet und qualifiziert – mindestens so qualifiziert wie die Männer. *(Beifall bei den Grünen)* Aber das wissen nicht nur wir Grünen, das wissen wir alle, auch wenn jetzt nicht alle klatschen. Trotz der Gleichstellung, Geschlechtergerechtigkeit passiert nicht, dazu muss man etwas tun. Das sieht man auch am hohen Frauenanteil bei den Aufsichtsräten, der ja auch auf einer Quote basiert. Es gibt aber auch noch andere Beispiele. So hat die Grüne Klimaschutzministerin innerhalb eines Jahres – es ist ihr gelungen, den Frauenanteil in den Aufsichtsräten bei den Unternehmungsbeteiligungen ihres Ressorts von 37 % auf 49 % zu erhöhen. Und auch das Beispiel an den Universitäten zeigt, wie eben ein Steuerungsinstrument der Quote recht schnell zu einer geschlechtergerechten Besetzung in Führungsposition reicht. Während also manche vorgeben, dass sie vergeblich und Hände ringend nach qualifizierten Frauen suchen – und ich glaube, das wird auch ein Argument sein, wo man sich bisher nicht über eine Quote bei Leitungsfunktionen darübertraut. Wie wir wissen, suchen manche auch nach gut steuerbaren Frauen, berufen andere gut qualifizierte Frauen ans Steuer und zeigen damit, dass es kein Problem mit der Quote gibt. Mann und Frau müssen es nur wollen. Ich finde es auch immer ganz interessant, die Quote wird immer nur dann diskutiert und auch diskreditiert, wenn es um die Frauenquote geht. Über eine Männerquote von 80 bis 90 %, die es in Führungspositionen de facto gibt, darüber redet niemand. Aber in der Steiermark macht die Gleichstellungsstrategie Hoffnung. Wir haben auch über diese Gleichstellungsstrategie vor zwei Landtagen geredet, und in dieser Gleichstellungsstrategie wird ausgeführt, die Repräsentanz aller Geschlechter in Entscheidungspositionen ist wichtig, denn nur an den

Schaltpositionen der Macht können Rahmenbedingungen in signifikanter Weise verändert werden. Also, wenn es um Frauen in Leitungspositionen geht. In Leitungsfunktionen, da sind die bestehenden und die erforderlichen Qualifikationen hier, es geht um Repräsentanz, aber es geht auch darum, dass Frauen neue, andere und wichtige Impulse und Sichtweisen hineinbringen und das ist ein Wettbewerbsvorteil, auf den sollte man nicht verzichten. Im Aktionsplan finden sich auch entsprechende Maßnahmen, im Aktionsplan eben zu dieser Gleichstellungsstrategie. So etwa soll die öffentliche Verwaltung und öffentlich geförderte Organisationen bei der Erhöhung des Frauenanteiles in Leitungsfunktionen beispielgebend vorangehen und bewusstseinsbildend für Wirtschaft und Gesellschaft wirken – also gehen wir es an.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

1. ein Konzept auszuarbeiten – die Quote ist ja nur eine der Schrauben; in Graz hat man z.B. sehr gute Erfahrungen mit der Umstellung bei den Ausschreibungen gemacht – wie ein Anteil von mindestens 40 % mittel- und 50 % langfristig Frauen in Aufsichts- und Leitungsfunktionen in Betrieben mit Mehrheitsbeteiligung des Landes Steiermark erreicht wird und
2. dabei insbesondere eine Grundlage für eine Quotenregelung dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen.

Ich ersuche um Annahme. *(Beifall bei den Grünen – 18.49 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Nikolaus Swatek. Bitte, Herr Klubobmann.

KO LTAbg. Swatek, BSc – NEOS (18.50 Uhr): Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Der langdienende ehemalige SPÖ-Bundesminister unter Kreisky, Josef Staribacher, soll auf die Frage, warum denn so viele Stellen im öffentlichen Dienst frei seien, aber es noch gar keine Ausschreibungen dafür geben würde, mal gesagt haben: „Natürlich ist der Posten noch gar nicht ausgeschrieben. Wir wissen noch gar nicht, wer es wird.“ *(Heiterkeit)* Ein Zitat, das Österreichs Freunderlwirtschaft und Postenschacherei schonungslos offenbart und das auch leider heute noch nicht aus der Zeit gefallen scheint. Denn aktuelle Chat-Nachrichten auf Bundesebene legen wieder einmal die unverschämte Art und Weise offen, mit welcher

Selbstverständlichkeit Regierungsparteien in Österreich Posten schachern. Dabei offenbaren sie vor allem auch eines, was sich viele Österreicherinnen und Österreicher schon lange denken, bei öffentlichen Top-Jobs zählt vor allem eines: Das richtige Parteibuch. Die Steiermark scheint hier leider keine Ausnahme zu sein. Denn es gibt zwar einen großen Unterschied zwischen Staribacher und der Steiermark, dass es, selbst wenn man in der Steiermark die richtige Person findet, noch keine Ausschreibung gibt. Aber im Großen und Ganzen ändert sich nicht wesentlich etwas daran, dass hier trotzdem schonungslos Posten geschachert wird. Der Landesrechnungshofbericht gibt uns ja in dieses System auch ein wenig Einblick. 200 Bestellungen und Entsendungen auf den höchsten Ebenen der Landesverwaltung, der Landesbeteiligungen hat sich der Landesrechnungshof angesehen und das Ergebnis ist eigentlich recht klar. Es fehlt in der Steiermark einfach an klaren Regelungen und Vorgaben, wie Jobs in der Steiermark überhaupt vergeben werden sollten. Ausschreibungen, öffentliche Hearings, Bewertungskriterien, unabhängige Begleitung oder Kommissionen. Es gibt keinerlei festgeschriebene Maßnahmen, an die man sich halten muss oder denen man nachfolgen müsste. So ist es am Schluss immer alleine die Entscheidung der Landesregierung, was für Maßnahmen sie für die einzelnen Jobs gerade jetzt für richtig hält. So kommt es halt leider auch dazu, dass z.B. der höchste Posten in der Steiermark, die Stelle der Landesamtsdirektorin/des Landesamtsdirektors, ganz ohne Ausschreibung, ohne öffentliches Hearing, ohne transparentes Auswahlverfahren vergeben wurde. Das hinterlässt halt doch immer eine schiefe Optik und ist vor allem für die Personen, die hier ausgewählt wurden, eigentlich eine Last. Statt zu beweisen, dass man wirklich die bestqualifizierteste Person ist, dass man wirklich die Person ist, die jegliche Konkurrenz in den Schatten stellt, die keine Mitbewerberin/keinen Mitwerber scheut, bleibt am Schluss immer der schale Beigeschmack, dass man seine Stelle nur deswegen bekommen hat, weil man halt gerade im Spiel der politischen Postenschacherei auf der richtigen Seite gestanden hat. Das ist keinem Angestellten gegenüber hier im Land Steiermark fair. Fehlende Ausschreibungen und Hearings, die fehlen aber eigentlich komplett in der Steiermark. Das sehen wir auch sehr deutlich bei den Bezirkshauptleuten. Acht der zwölf geprüften Bestellungen erfolgten dem Landesrechnungshof zufolge ohne Ausschreibung und ohne Auswahlverfahren. Bei fünf gab es Ausschreibungen und Auswahlverfahren oder Hearings oder Auswahlkommissionen, aber verwundernswert ist dann schon, dass dem Landesrechnungshof zu keinem dieser Auswahlverfahren Unterlagen präsentiert werden konnten. Das ist schon irgendwo absurd, dass man solche Dokumente, die eigentlich sehr wichtig sind, bei denen man Topjobs vergibt,

verliert, schreddert, keine Ahnung was ist – sie existieren nicht mehr. Das ist doch ein recht deutlicher Blick in die Landesverwaltung und in die Gegebenheiten, wie hier in der Steiermark scheinbar Jobs vergeben werden. Der Landesrechnungshofbericht zeigt also schonungslos auf, dass ein klares Regelwerk für die Vergabe von Topjobs in der Steiermark fehlt. Dabei hätten sich die Steirerinnen und Steirer die bestqualifiziertesten Personen in den wichtigsten Jobs des Landes verdient. Sie hätten sich auch Transparenz verdient und hätten sich verdient, dass sie sich sicher sein können, dass die Qualifikation hier im Land zählt und nicht das richtige Parteibuch. Daher möchte ich auch den Antrag einbringen.

Es wird daher der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag eine Regierungsvorlage für ein Steiermärkisches Objektivierungsgesetz, analog des Salzburger Objektivierungsgesetzes 2017, zur Beschlussfassung vorzulegen, welche bei den Bestellungen leitender Funktionen im Landesdienst neben einer standardisierten öffentlichen Ausschreibung faire Auswahlverfahren einführt, weshalb auch verpflichtend einzuhaltende, einheitliche und objektive Kriterien zur Bewertung der Bewerb_innen festzulegen sind, anhand derer eine die Bewerbungen begutachtende Kommission ihre Entscheidung trifft.

Denn nur, wenn wir Mindeststandards festlegen, wie wir überhaupt Topjobs vergeben können, können wir uns sicher sein, dass auch die bestqualifizierten Personen diese Jobs bekommen. Denn derzeit gibt es nichts davon – keine Mindeststandards, keine Auswahlkriterien, keine Ausschreibungen und auch keine Unterlagen, die irgendwas belegen würden. Das kann ja wohl wirklich niemand hier im Haus ernst meinen, dass das so wurscht ist, und dass man so offen und schonungslos hier zum Postenschacher greift. Vielen Dank.
(Beifall bei NEOS – 18.56 Uhr)

Zweite Präsidentin Kolar: Danke, Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Bruno Aschenbrenner. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Ing. Aschenbrenner – ÖVP (18.56 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Damen und Herren hier im Hohen Landtag, meine Steirerinnen und Steirer vor den Endgeräten, die uns via Livestream verfolgen!

Nach den Ausführungen des Kollegen Swatek müssen unsere Steirerinnen und Steirer annehmen, dass alle Landesbediensteten irgendwie von irgendwem aufgenommen worden sind, aber auf der anderen Seite kann ich den Unmut der Opposition durchaus verstehen. Da

überprüft der Landesrechnungshof auf Antrag eines Viertels der Mitglieder des Landtages die Recht- und Zweckmäßigkeit der Besetzung der letzten drei Landesamtsdirektorinnen/-direktoren sowie deren Stellvertreter. Er überprüft die Bestellungen der im Amt befindlichen Bezirkshauptleute sowie die Bestellung von Leitungsorganen, Aufsichtsräten bzw. Beiräten in Beteiligungen des Landes und dann, ja dann, wenn man den Bericht genau durchliest, dann lobt der Landesrechnungshof doch ausdrücklich die Bestellung von Geschäftsführern, Prokuristen und Aufsichtsräten in den landeseigenen und landesnahen Gesellschaften. (*Beifall bei der ÖVP und SPÖ*) Da kommt doch tatsächlich ein Lob des Landesrechnungshofes, des obersten Prüforganes des Landes und stellt fest, dass die Postenbesetzungen doch rechtmäßig sind. Jetzt fragt man sich, wie kann das passieren, wenn nichts ausgeschrieben wird? Wenn jetzt da doch nur Postenschacher betrieben wird? Wenn man sich das anschaut, dann ist das ganz klar im Bezirkshauptmannschaftengesetz geregelt – einem Gesetz, das gemäß des Bundesverfassungsgesetzes im Artikel 106b ganz klar zurechtlegt, dass ein rechtskundiger Bediensteter des Amtes der Landesregierung als Landesamtsdirektor bestellt werden kann, dass die Leitung des Inneren Dienstes des Amtes der Landesregierung eben von einer solchen Person durch die Landesregierung bestimmt werden kann. Was die Besetzung der Bezirkshauptleute angeht, so ist es auch hier so. Wenn man sich das anschaut, alle erfüllen die Formalkriterien nach dem Bezirkshauptleutegesetz. Sie weisen umfassende Erfahrungen auf in ihrer Tätigkeit als Führungskräfte in der Verwaltung und haben dadurch nicht nur im Vorfeld ihrer Bestellung ihre Eignung unter Beweis gestellt, sondern leisten auch heute exzellente Arbeit. Ich muss ganz klar sagen, gerade in den letzten Monaten hat es sich gezeigt, dass erfahrene Leiterinnen und Leiter in unseren Dienststellen in der Landesamtsdirektion und in den Bezirkshauptmannschaften wichtig waren. Die Landesamtsdirektion und die Bezirkshauptmannschaften haben in ihren Aufgabenbereichen in der Pandemie bewiesen, dass Kompetenz, Fach- und Sachwissen unter ihrer kompetenten Führung unseren Steirerinnen und Steirern permanent positiv zur Seite gestanden sind. Wenn man sich Frau Landesamtsdirektorin anschaut: Sie hat sieben Jahre lang Erfahrung bewiesen und beweisen können als Landesamtsdirektorinstellvertreterin. Wenn man Herrn Bezirkshauptmann aus Leoben hernimmt, der über viele Jahre vor seiner Bestellung als Bezirkshauptmannstellvertreter tätig war. Damit man nicht sagt, dass es nur Bezirkshauptmannstellvertreter werden können: Herr Bezirkshauptmann von Graz-Umgebung hat in seiner langjährigen Tätigkeit als Referatsleiter in der Personalabteilung gute Arbeit

geleistet und dem Land und den Steirerinnen und Steirern gedient. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Frau Kollegin Nitsche, mehr Frauen in Leitungspositionen: Sie haben es auch angeführt, ich bin bei Ihnen. Ich weiß nicht, ob Sie diesem Bericht zustimmen oder nicht, weil an und für sich weist er darauf hin, dass die Frauenquote zu erhöhen ist und Sie haben es auch angesprochen. Am 20. April haben wir unter Tagesordnungspunkt 18 die steirische Gleichstellungsstrategie eingehend diskutiert und beschlossen und somit hat der Landtag Steiermark in diese Richtung schon vorgebaut. Herr Kollege Swatek ist jetzt nicht im Raum, aber wenn ich dann höre, es fehlt das Wie – ach, ganz hinten ist er – und es gibt ganz klare gesetzliche Regelungen. Er verwendet die Worte „schreddern, verlorene Unterlagen“ u.dgl., muss ich schon sagen, das Vertrauen in unsere Landesregierung, das Vertrauen in unsere Landesbediensteten scheint bei den NEOS gänzlich verschwunden zu sein. Sind wir froh, dass wir unsere hochqualifizierten Landesbediensteten mit den leitenden Positionen haben, sind wir froh, dass wir gute Landesbedienstete in unseren Dienststellen haben, sonst wären auch wir hier im Landtag Steiermark „aufg’schmissn“ auf gut steirisch. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Ich wünsche uns allen die Fähigkeiten unseren leitenden Bediensteten in den Dienststellen der Landesamtsdirektion, der Bezirkshauptmannschaften, aber in allen anderen Bereichen, wo wir sie brauchen, wertzuschätzen, dass sie uns auch weiterhin zur Seite stehen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.02 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Lambert Schönleitner. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTabg. Schönleitner – Grüne (19.02 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich mache es möglichst kurz, melde mich aber deswegen, weil ja jetzt richtig erkannt wurde von Herrn Kollegen Aschenbrenner, dass etwas ist, was normal nicht ist, dass die Grünen nämlich einem Rechnungshofbericht nicht zustimmen. Die Regel ist, wir stimmen eigentlich allen Rechnungshofberichten zu, weil wir die Arbeit des Rechnungshofes in den allermeisten Fällen auch würdigen. Es gibt aber auch Berichte, und das ist so einer, wo aus unserer Sicht die präzise Berichtslegung nicht so erfolgt ist, dass ich sagen könnte, wir stimmen dem zu. Das sind die Wenigsten, ja. Es kommt vor, wenn es eine klare politische Bewertung gibt. *(KO LTabg. Riener: „Wenn es euch passt, gell.“)* Nein, nicht wenn es passt – darum sage ich es ja.

Du kannst ja die Prozentzahl, Kollegin Barbara Riener, Frau Klubobfrau, nachlesen. Das sind, glaube ich, 98 % oder 99 %, wo es eine Zustimmung gibt – also die allermeisten. Ich glaube, das ist auch wichtig. Es ist aber so ..., (*KO LTA*bg. Riener: „Ihr bewertet was der Landesrechnungshof sagt.“) höre mir zuerst einmal zu, ich versuche es ganz sachlich zu erklären. Wir bewerten es gar nicht, aber es gibt eben Berichte, wo uns maßgebliche Dinge fehlen. Du weißt wahrscheinlich jetzt, was kommt. Es ist nicht die Sache mit der Gleichstellung, die hat der Rechnungshof angesprochen – hat er kritisch angesprochen, übrigens, Herr Kollege Aschenbrenner, mit den Bezirkshauptleuten und mit den Landesamtsdirektionsbesetzungen. Das ist schon richtig wiedergegeben. Aber es gibt eine Bestellung hier drinnen in dem Bericht und ich bin deswegen herausgegangen, weil Herr Landesrat Drexler diese Bestellung ... – weil er selbst fast verwundert war im Kontrollausschuss, dass der Rechnungshof selbst diese Bestellung – er hat sogar darauf hingewiesen – hier für gut und vollkommen in Ordnung bewertet hat in seinem Bericht. Das war die seinerzeitige Bestellung der Geschäftsführung im Universalmuseum Joanneum. Wir alle wissen, was damals los war – nämlich nicht wir haben zuerst ..., es hat eine Dringliche Anfrage der FPÖ gegeben, Herr Kollege Kurzmann war, die Medien haben geschrieben in vielen Tageszeitungen in ganz Österreich, dass diese Bestellung eine der schlimmsten Postenschachergeschichten ist, die es eigentlich seit langem gegeben hat. Wir haben damals gesagt, der Rechnungshof wird das überprüfen, das haben wir natürlich gesagt, man muss sich das anschauen. Aber es war doch wohl damals jedem klar, warum das Ganze passiert ist. Ich möchte schon noch einmal kurz daran erinnern. Es war nämlich so, es hat aufgrund der Reform im Bildungsbereich der Übergang der Landesschulräte zu den Bildungsdirektionen ja seinerzeit 2015 den Deal zwischen ÖVP und SPÖ gegeben – an das muss man jetzt kurz erinnern, dass es eine Halbzeitlösung hier gibt zwischen zwei Personen, die dann im Landesschulrat per Hälfte wechseln. In der Folge war es aber dann so, dass diese Reform diesen Wechsel nicht mehr möglich gemacht hat, weil die Bildungsdirektion nur mit einer Direktorin besetzt wurde, und dann war es so – man kann das in den Medien nachlesen, ich kann dann ein paar Zitate bringen –, dass das wirklich für Aufsehen gesorgt hat. Selbst Stadtrat Riegler in Graz, Kulturstadtrat, hat gesagt: „Das ist eine schiefe Optik“, der hat das auch schon festgestellt. Es ist so gewesen, dass man hergegangen ist und im Universalmuseum Joanneum bei der Besetzung der Geschäftsführung von einem Geschäftsführer, der ja unbestritten ist, das ist Wolfgang Muchitsch gewesen, der wissenschaftliche Leiter dieses Museums, ist immerhin das zweitgrößte Museum Österreichs,

dass plötzlich über Nacht entschieden wurde, es muss ein Job her, weil ja die seinerzeitige Proporz-Vereinbarung zwischen Rot und Schwarz nicht aufrechterhalten werden konnte. Siehe da, Landesrat Drexler hat diesen Job gefunden, er hat nämlich gesagt: „Es gibt im Universalmuseum Joanneum plötzlich eine zweite Geschäftsführung neben der wissenschaftlichen und das soll eine kaufmännische sein.“ Der Grund war natürlich auf der Hand liegend. Warum die Postenbesetzung damals massiv kritisiert wurde, war nicht nur, dass man von einem auf zwei Geschäftsführer gegangen ist. Herr Landesrat weiß es, sondern es war vor allem die Sache, dass man in den kaufmännischen Bereich eigentlich eine Kulturmanagerin – ich glaube, da ist sie gut und unbestritten gewesen, das möchte ich überhaupt nicht bestreiten – oder jemand aus dem Bildungsbereich in den kaufmännischen Bereich hineingegeben hat. Da kann man z.B. damals in der Kleinen Zeitung lesen: „Heikle Aufgabe. Ergebnis ist also eine bemerkenswert unscharfe Rollenverteilung der Geschäftsführung und ein Anforderungsprofil, über das die ganze Fachwelt lacht. Die Ausschreibung sei komplett unlogisch, urteilt etwa der Finanzvorstand der renommierten Chipschmiede AMS AG, Michael Wachsler-Markowitsch. Auch der Wiener Gesellschaftsrechtsanwalt Lukas Vandur hält das Vorgehen für unüblich. Man kann hinblicken wohin man will, an der fast namensgleichen FH Joanneum“, das wird hier als Beispiel genannt, „wurde soeben ein kaufmännischer Chef bestellt, er heißt Martin Payer und ist Betriebswirt. Für das Internationalisierungszentrum Steiermark, das Gleiche – Ausschreibung, ein Betriebswirt wurde genommen.“ Somit hat sich das Ganze dann später selbst entlarvt. Das ist der Grund, warum wir diesem Rechnungshofbericht in dieser Form nicht zustimmen, weil aus unserer Sicht genau diese Objektivierung der Postenbesetzung vom Rechnungshof nicht ausführlich genug geprüft wurde. Das kann ja nicht sein, wenn es wirklich viel Kritik gegeben hat – und Herr Landesrat weiß es, warum kein internationaler Experte im Museumsbereich beigezogen wurde bei dieser Bestellung, warum überhaupt nicht geschaut wurde jemand Renommierten an diese Stelle zu setzen, wenn man das schon in dieser Form ausschreibt und eine zweite Geschäftsführung macht, und letztendlich der einzige Grund war, und der ist wirklich überall nachlesbar und ableitbar aus dieser Geschichte, dass nämlich bei dieser Bestellung der Proporz umgesetzt wurde, der Job hat her müssen – und da ist aus meiner Sicht eines nicht passiert und darum stimmen wir dem nicht zu: Dass nämlich die Zweckmäßigkeit dieser Bestellung und auch die Qualifikation bei dieser Bestellung in diesem Rechnungshofbericht nicht ausreichend geprüft wurde. Man kann in dem Bericht dann nachlesen, da steht dann nur sehr lapidar drinnen: „Der Landesrechnungshof stellt

zusammenfassend fest, dass die Bestellung und Anstellung der beiden Geschäftsführer für die Universalmuseum Joanneum GmbH den Vorgaben des Stellenbesetzungsgesetzes und der Vertragsschablonenverordnung entspricht.“ Das ist aus meiner Sicht natürlich völlig richtig. Es ist auch die Frage nicht beantwortet, war diese Bestellung im Universalmuseum Joanneum wirtschaftlich oder zweckmäßig? Da heißt es in der Kleinen Zeitung in diesem Artikel, wie diese Bestellung angestanden ist: „Nun aber agierte die steirische Zukunftspartnerschaft in höchster Pracht und Vollendung. Die Joanneumsführung spaltete man auf, der Finanzjob wurde völlig ungeniert auf die betreffende Person zugeschnitten. Gesucht wurde nicht etwa ein Betriebswirt, sondern jemand mit Studium, vorzugsweise im Bereich Kulturmanagement.“ So war die Stelle schon ausgeschrieben, also wo ist die Objektivität? (*KO LTA*bg. Schwarz: „Was erzählt er für einen Holler?“) „Weitere Schmankerln aus dem Stelleninserat“, aus diesem Inserat der Ausschreibung damals: „Ideal wären Führungserfahrungen in einer Bildungseinrichtung sowie Vernetzung mit Schulen und Bildungseinrichtungen.“ So hat man das Ganze dann kaschiert, also Landesschulrat – von dort ist die betreffende Person, wir wissen es ja, gekommen. „Getarnt wurde die böse Absicht nur notdürftig, indem man dem neuen Finanzchef neben der kaufmännischen Führung auch die Entwicklung von Angebot im Jugend- und Bildungsbereich zur Aufgabe stellt. Die betreffende Person soll das Museum mit den Schulen vernetzen.“ Dann wird darauf hingewiesen: „Allerdings gab es zu diesem Zeitpunkt im Universalmuseum Joanneum bereits jetzt ein exzellentes Schulkartenmodell für jährlich 26.000 Schüler.“ Ich zitiere das nur, ich rede normal frei, deswegen, um zu belegen, wie groß damals die Kritik war. Die FPÖ hat es auch kritisiert, wir haben es kritisiert und es verwundert mich halt ein wenig und diesbezüglich übe ich keine heftige Kritik an den Rechnungshof, stelle aber doch die Frage, ob hier die Zweckmäßigkeit dieser Postenbesetzung in ausreichender Form gegeben war. Das ist der Grund, warum wir diesem Rechnungshofbericht ausnahmsweise einmal nicht zustimmen. Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Grünen – 19.11 Uhr*)

Zweite Präsidentin Kolar: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Stefan Hermann. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Mag. Hermann, MBL – FPÖ (*19.11 Uhr*): Danke sehr, Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Landesrat, geschätzte Frau Landesrätin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Vieles ist schon gesagt, vieles kann ich unterstreichen, vieles verwundert. Was ich schon festhalten möchte, warum gibt es denn diesen Prüfbericht überhaupt? Den gibt es deshalb, weil es die FPÖ im Jahr 2019 beantragt hat und diese Art und Weise der Durchleuchtung von Bestellvorgängen ist einmalig so passiert und darauf kann man als Opposition schon stolz sein. *(Beifall bei der FPÖ)* Warum haben wir diesen Kontrollantrag eingebracht? Weil es im Bereich der Landesverwaltung in landesnahen Gesellschaften zumindest fragwürdige Bestellungsverfahren ohne vorhandene Objektivierungsverfahren gegeben hat. Ich habe mir auf meiner Notiz zwei Negativbeispiele aufgeschrieben. Einer davon war auch Alexia Getzinger. Kollege Schönleitner, ich habe auch das gleiche Kleine Zeitungs-Zitat mir entsprechend aufgeschrieben gehabt. Ich hätte es auch thematisiert, aber nicht über fünf Minuten wie du, weil ich glaube, das hat sich eine Angehörige dieses Hauses auch nicht verdient, dass sie hergerichtet wird. Lieber Lambert Schönleitner, ganz so rund und sauber läuft es ja auch im Infrastrukturministerium wahrscheinlich auch nicht, wenn man sich da diverse Personalentscheidungen anschaut. Also einmal vor der eigenen Türe kehren, bevor man da übertriebenermaßen kritisiert, obwohl Kritik da angebracht ist. *(Beifall bei der FPÖ)* Ein zweites Beispiel möchte ich schon ansprechen, da geht es um die Landesamtsdirektorin. Da muss ich Kollege Aschenbrenner schon fragen: Wo war das Hearing? Wo waren die objektiven Verfahren? Ja, es war wahrscheinlich rechtlich möglich, aber es ist weit weg von einem transparenten Verfahren. Kollege Klubobmann Swatek hat es richtig gesagt, man tut ja auch der entsprechenden Bediensteten, die ja sicher qualifiziert ist, nichts Gutes damit, wenn man den Vorwurf des Postenschachers – und nichts Anderes war es in dieser Art und Weise – auch so stehen lässt. Es ist schon zu bemerken, dass auch Christopher Drexler erst vor kurzem ein Hearing forderte und man muss sich auch immer vergegenwärtigen, dass im Jahr 2006 und im Jahr 2009 für den Posten des Landesamtsdirektors Anforderungsprofile erstellt wurden, dass es öffentliche Ausschreibungen gab und im Jahr 2020 hat man das nicht gemacht. Da muss sich die Landesregierung zu Recht auch Fragen der Opposition gefallen lassen, Herr Kollege Aschenbrenner – das sei Ihnen auch gesagt. *(Beifall bei der FPÖ)* Was prüft der Landesrechnungshof? Insgesamt 80 Bestellvorgänge – es ging um Landesamtsdirektoren, Bezirkshauptleute, Vorstands- und Geschäftsführerposten im Bereich landesnaher Unternehmen. Es wurden sehr wohl Gesetzesverstöße vom Rechnungshof festgestellt. So ist es nicht. Es wurden Verstöße gegen das Stellenbesetzungsgesetz festgestellt. Bei der Bestellung der Landesamtsdirektorin wurde auch festgestellt, dass es kein objektives Besetzungsverfahren gegeben hat. Ebenfalls bei Bezirkshauptleuten und nur vier

Besetzungen erfolgten mittels öffentlicher Ausschreibungen, Hearing bzw. Auswahl durch eine Auswahlkommission. Ein kleiner Hinweis an die Sozialdemokratie. Kollegin Nitsche hat das auch richtig angesprochen. Von den bestellten Leistungsorganen in den geprüften Gesellschaften sind lediglich zwölf Prozent weiblich, insgesamt kommt man auf 30 % und da ist es schon sehr, sehr spannend, dass die SPÖ zwar stark ist, wenn es darum geht den Privaten, den Unternehmern irgendwelche Quoten vorzuschreiben, aber nicht einmal im eigenen Bereich diese Quote zur Umsetzung bringt. *(Beifall bei der FPÖ)* Es war Kollege Swatek, der ein gutes Zitat eines ehemaligen Roten Politikers gebracht hat. Man muss ja nicht so weit in die Ferne oder in die Vergangenheit schweifen, ich habe auch ein Zitat mitgebracht. Das war der Herr Landeshauptmann, der in der Pressestunde vor einigen Tagen zu parteifreien Bewerbern auf öffentliche Posten meinte: „Die Bewerber, die keiner Partei angehören, die können sie mir zeigen, die können mir auch gestohlen bleiben.“ Also, meine sehr geehrten Damen und Herren, um bei den Worten des Herrn Landeshauptmannes zu bleiben, das ist schäbig. Die Aussage ist schlichtweg ein Skandal. Man stelle sich vor, ein Sozialdemokrat würde diese Aussage in irgendeiner Art und Weise tätigen, dann wäre die Schwarze Reichshälfte empört und würde von Roten Netzwerken sprechen. Bei Teilen der ÖVP gehörte es leider – weil es gibt durchaus sehr viele Anständige auch, aber bei der türkisen Truppe in Wien und bei dem, was da ausebbt – gehört das offensichtlich zum guten Ton. *(LTAbg. Dipl.-Ing. Kinsky: Unverständlicher Zwischenruf – Beifall bei der FPÖ)* Ich sage Ihnen allen ganz deutlich, bei allen Zwischenrufen, Bewerber haben nach der Qualifikation beurteilt zu werden und nicht nach dem Parteibuch. Die Aussage des Herrn Landeshauptmannes, da können Sie jetzt, Kollege Kinsky, dazwischenrufen, wie sie wollen, ist eine schwere Diskriminierung und eine Schlechterstellung für alle parteifreien Bewerber um einen öffentlichen Posten. Das muss man so auch einmal sagen. Was wollen wir? Was verdienen die Steirer: Ein rechtlich formalisiertes Verfahren mit verbindlichen Regeln, das es ja grundsätzlich gibt. Aber das muss auch angewendet werden, meine sehr geehrten Damen und Herren – Transparenz und Nachvollziehbarkeit bei der Bestellung von öffentlichen Posten, das ist Gebot der Stunde, ansonsten schadet man auch den betroffenen Personen, die diese Stellen ausüben haben. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 19.17 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Als Letzter zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Christopher Drexler. Bitte, Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Drexler – ÖVP (19.17 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Also einige Beiträge hier in der Debatte haben mich jetzt schon verwundert. Wenn Abgeordneter Schönleitner hier also über Minuten argumentiert, die Grünen könnten diesem Landesrechnungshofbericht – just diesem Landesrechnungshofbericht – nicht zustimmen, weil er nicht zum Ergebnis kommt, das sich die Grünen gewünscht haben, dann ist das, meine sehr verehrten Damen und Herren, eine entlarvende Argumentation. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – LTAvg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf)* Ich habe da ja ein gewisses Verständnis dafür. Sie wissen ja, in meinem Herzen wäre ich ja manchmal ganz gerne ein Oppositionspolitiker, weil ich es manchmal einfach bewundere und mir die Luft wegbleibt, mit welcher Leichtigkeit und welchen Pirouetten argumentativer Natur die Opposition sich in manche Debatten einbringen kann. Das ist schon manches-mal eine verlockende Leichtigkeit des Seins, die Sie da an den Tag legen. Weil, bitte schön, tatsächlich ist die Initiative von den Freiheitlichen ausgegangen für diesen Landesrechnungshofbericht und tatsächlich war die Bestellung der Geschäftsführung der Universalmuseum Joanneum GmbH der angebliche Anlass dafür, diese Initiative zu setzen, den Landesrechnungshof zu beauftragen. Jetzt kommt dann heraus bei den Überprüfungen des Landesrechnungshofes, dass praktisch alle Besetzungen in den landeseigenen bzw. landesnahen Unternehmungen in der Steiermark vollkommen rechtskonform passiert sind. Das ist ein Musterschülerzeugnis für das Land Steiermark. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Mit der Argumentation – jetzt den Grünen vorbehalten – zu sagen, ja, weil das rauskommt, stimmen wir nicht zu. *(Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP)* Das, ist ja, bitte schön, nicht einmal dem Abgeordneten Hermann eingefallen, dass er das so plump argumentiert. Weil ich gerade bei den Grünen bin, Frau Abgeordnete Nitsche fordert völlig zu Recht ein möglichst ausgewogenes Verhältnis zwischen den Geschlechtern in Führungspositionen ein und erklärt auch, dass 42 % der Aufsichtsratspositionen offensichtlich bei diesen landeseigenen Unternehmungen in der Steiermark von Frauen besetzt werden. Kritisiert, dass es bei den Leitungsfunktionen offensichtlich derzeit nur 12 % sind, was letztlich sicher kein guter Wert ist. Sie untermauert dann, dass Ihr Engagement mit dem bemerkenswerten Kunststück – ich bin nur für die Zahlen dankbar – im Verantwortungsbereich der Frau Bundesministerin für Klimaschutz binnen eines Jahres sich der Prozentsatz der weiblichen Aufsichtsrätinnen von 37 auf 49 % erhöht hat. Also das ist wahrlich ein Kunststück. Jetzt frage ich Sie eines: Also selbst wenn ich jetzt in Rechnung stelle, dass offensichtlich das Vertrauensverhältnis zur Frau Glock tief

erschüttert war, weil die ja angeblich einen nicht respektvollen Umgang mit dem Parlament gepflogen hat – das ist natürlich wirklich diskussionswürdig. Ja, aber Sie, wenn man da innerhalb von einem Jahr von 37 auf 49 % kommt, dann müssen verdammt viele Aufsichtsratspositionen in sehr kurzer Zeit besetzt worden sein. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Und jetzt sage ich Ihnen schon eines: Also, wenn ich mit solchen Zahlen operieren würde, dann würde Lambert Schönleitner oder wahrscheinlich würde auch Stefan Hermann erklären: „Ja, um Gottes Willen, das kann ja nur wie in diesem kleinen türkisen Zirkel in Wien irgendeine furchterregende Umbesetzungspolitik sein.“ Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich hoffe jedenfalls, dass alle Aufsichtsratsmandate jener, die nicht einen respektlosen Umgang mit dem Parlament gepflogen haben, bis zum vorgegebenen Zeitpunkt ausgeschöpft worden sind. Ich hoffe, dass hier ein ganz hoher Qualitätsstandard an die Besetzung gekommen ist und nachdem bei ganz wesentlichen Unternehmungen, die in diesem Ministerium ressortieren, in allernächster Zeit auch Geschäftsführung respektive Vorstandspositionen möglicherweise zur Besetzung kommen – werde ich mir das natürlich zum Anlass nehmen, auch dort den Frauenanteil nota bene genau im Auge zu behalten und mir die Bestellvorgänge auch *(LTabg. Schönleitner: „Es geht um die Aufsichtsräte. Die sind hauptsächlich mit Frauen ersetzt worden.“)* intensiv anzuschauen, um ... *(LTabg. Schönleitner: „Das hat ja keiner gewusst, dass politisch ...“ - weiterer Zwischenruf unverständlich)* ... Ja, entschuldige. Wissen Sie, was mir bewusst ist, welches politische Signal dort ist? Dass – also, ich weiß nicht, - Kollege Schönleitner kommt mir vor wie ertappt nachgerade, wie ertappt kommt er mir vor, wenn er hier mit nervösen ... *(LTabg. Nitsche, MBA: „Nein, er hat sich darauf bezogen, dass es ausreichend qualifizierte Frauen gibt.“)* ... Ja ja, Frau Abgeordnete Nitsche, Sie haben das wacker argumentiert und das findet meine volle Zustimmung. Nur, wissen Sie, dieses Argument hat mich hellhörig gemacht. Weil mich der kurze Zeitraum und der große Sprung im Prozentsatz einfach zur logischen Übelregung geführt hat, dass sehr viele Aufsichtsratsmandate neu besetzt werden mussten. *(LTabg. Nitsche, MBA: „Auch die Quote hier bei den Aufsichtsräten hat sehr schnell gewirkt.“)* Aha, naja gut. Also wie auch immer, der Frau Bundesministerin ist ein Kunststück gelungen, ja, einigen wir uns einfach einmal darauf.

Nächster Punkt, meine sehr verehrten Damen und Herren, im Übrigen habe ich ... - ... nein, keine Nebensätze mehr zu den Redezeiten in diesem Haus. *(Allgemeine Heiterkeit)* Jetzt komme ich aber zu etwas, was mir verdammt ernst ist. Verehrter Abgeordneter Schönleitner, die Art und Weise wie du hier versuchst eine Geschäftsführerin eines wesentlichen

Unternehmens in Misskredit zu bringen, missfällt mir wirklich. Weil neben allen Ausschreibungstexten, neben allen Zeitungskommentaren von vor zwei oder drei Jahren, die du da hier zitierst, steht einerseits ein Landesrechnungshofbericht, der diese Bestellung als rechtskonform und in Ordnung befindet. Punkt eins. Und jetzt sage ich Ihnen noch etwas: Zwischen deinen Zeitungskommentaren und all deinen zeitgeschichtlichen Erwägungen stehen mehrere Jahre Tätigkeit von Alexia Getzinger als Geschäftsführerin der Universalmuseum Joanneum GmbH und als zuständiges Regierungsmitglied, als Eigentümerversorger bei dieser Gesellschaft und als jemand, dem die Entwicklung just dieses Unternehmens und dieses Museums nicht nur ein politisches, sondern auch ein persönliches Anliegen ist, kann ich dir folgendes sagen: Alexia Getzinger beweist die Richtigkeit ihrer Bestellung tagtäglich durch exzellenten Einsatz, durch eine exzellente Arbeit und durch die großartige Umsetzung von unterschiedlichen Projekten. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Ganz abgesehen davon, dass die Führung eines Museums natürlich Kulturmanagement ist – also um Himmels Willen, was soll an der Ausbildung im Kulturmanagement nicht einschlägig sein für das Management eines Kulturunternehmens? Das ist ja ein lächerlicher Vorwurf, der hier erhoben wird. *(LTabg. Schönleitner: Unverständlicher Zwischenruf – Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Da kommt mir just der Grüne Abgeordnete – ich hoffe, er war es und nicht der Freiheitliche Abgeordnete – mit irgendwelchen Zitaten von einem Chip-Hersteller. Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, auch ein Chip-Hersteller braucht ein exzellentes Management und der muss das wissen. Aber ein Chip-Hersteller ist, bei aller Liebe zur steirischen Industrie, schon etwas anderes als ein Museum, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(LTabg. Schönleitner: „Es geht um die kaufmännische Leitung, parallel zur wissenschaftlichen.“)* Ja, dann schau dir an, was eine Kulturmanagementausbildung ist, ja, dann wirst du sehen, dass es sich hierbei um eine Ausbildung mit sehr vielen ökonomischen Komponenten handelt. Allein die Integration des österreichischen Freilichtmuseums Stübing, eine Herkulesaufgabe für das Museumsmanagement, ist untrennbar mit dem Engagement von Alexia Getzinger verbunden, mit persönlichem Einsatz und auch mit einem Fingerspitzengefühl im Management, das seinesgleichen sucht. Die erfolgreiche Integration des österreichischen Freilichtmuseums Stübing wäre ohne unsere Geschäftsführerin nicht so gut und reibungslos in einem guten Sinne über die Bühne gegangen. Im Übrigen erlaube ich mir Ihnen mitzuteilen, dass wir heute den vier Millionsten Besucher – genau genommen war es eine Besucherin – im österreichischen Freilichtmuseum Stübing begrüßen durften und mit

einem Geschenkskorb und einer Jahreskarte der Universalmuseum-Joanneum GmbH beschenken durften.

Nachdem es blinkt, kann ich auf viele andere Argumente nicht eingehen, sonst müsste ich mich nochmals melden. Das tue ich aber auch nicht. Unter dem Strich, wir haben uns ja auch Gott sei Dank auch im Ausschuss ausreichend austauschen können. Manches ist ja da vielleicht gar nicht von so allgemeinem Interesse, dass man es hier wiederkäuend noch einmal reden müssten. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.28 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank, Herr Landesrat. Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1216/3, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag wurde mehrheitlich gegen die Stimmen der Grünen angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der NEOS, Einl.Zahl 1216/4, betreffend „Erarbeitung eines steiermärkischen Objektivierungsgesetzes“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden, nämlich mit den Stimmen der Oppositionsparteien hat er nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 1216/5, betreffend „Mehr Frauen in Leitungspositionen“ ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der KPÖ und der Grünen nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

11. Bericht des Ausschusses für Europa, Einl.Zahl 1351/2, betreffend „Europäische Kulturhauptstadt 2024 Kulturhauptstadt Bad Ischl – Salzkammergut 2024 GmbH“ zur Regierungsvorlage mit der Einl.Zahl 1351/1.

Ich ersuche um Wortmeldungen. Zu Wort gemeldet hat sich Abgeordnete Dr. Sandra Holasek. Bitte, Frau Kollegin.

LTAbg. Mag. Dr. Holasek – ÖVP (19.30 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, geschätzte Kollegen und Kolleginnen, Hohes Forum dieses Landtages!

Vorweg möchte ich eine herzliche Gratulation aussprechen an unseren Herrn Landesrat Christopher Drexler und sein Team für diese kulturell und wirtschaftlich starke Positionierung unseres Landes mit der Kulturhauptstadt 2024 und dem Bericht, der nun vorliegt, auf den ich nun kurz eingehen möchte. Was ist jetzt eine Kulturhauptstadt Europas, wofür gibt es diese Auszeichnung, diesen Titel? Die Kulturhauptstadt Europas wird mit dem Ziel vergeben, dass eben diese Vielfalt Europas, die wir heute schon mehrmals zitiert haben, und die Gemeinsamkeiten des kulturellen Erbes Europas und der Mitgliedsstaaten im Einzelnen sichtbar und gemeinsam erfahrbar wird und dass wir mehr zu uns finden und die unterschiedlichen, diversen kulturellen Hintergründe erfahren können. Die europäische Kulturhauptstadt Bad Ischl bezieht mit ihrer Besonderheit die Region Salzkammergut mit ein und diese 23 Gemeinden, die sich damit über Oberösterreich und die Steiermark erstrecken, haben ein großes herausforderndes Ziel vor sich hier ein ganz neues Format nämlich aufzustellen einer Kulturhauptstadt Europas. Bad Ischl macht das für 2024 gemeinsam mit Badoo in Estland und Otö in Norwegen. Die Vorbereitung, Bewertung und Durchführung, natürlich auch die Evaluierung des Programms braucht eine Struktur und dazu wurde eben eine entsprechende Gesellschaft gegründet und aus diesen 23 teilnehmenden Gemeinden sind also vier steirische dabei – Bad Mitterndorf, Bad Aussee, Altaussee und Grundlsee. Damit verbunden ist auch eine spezifische Aufteilung der Finanzierungsschemata. Seit Anfang April bis Mitte Mai fand bereits eine Kommunikationstour in den Gemeinden statt und dabei hat das Programmteam Projekte gesichtet nach dem Fokus Salz-Wasser und darin gibt es vier Programmlinien, die sehr aktuell sind, wie ich meine, und auch den Zeitgeist gut einfangen, nämlich „Macht der Tradition, Kraft der Gegenkultur, Auswirkung des Hypertourismus“ und ganz wichtig in diesen Krisenzeiten „Der Durst auf Rückzug“. Da gibt es einen ganz spezifischen Kriterienkatalog, um eben Umsetzbarkeit und Programmatik zu bewerten und zu diskutieren. Um jetzt zu gewährleisten, dass die Umsetzung nahtlos funktioniert und auch sachgerecht funktioniert und auch effiziente Prozessführungen möglich sind, sind drei Vertragswerke aufgestellt worden, die das Controlling, Finanzierungsübereinkommen und Verwaltungsübereinkommen umfassen. Für mich persönlich waren eigentlich diese Reisen

gemeinsam mit Ihnen zu diesen Kulturhauptstädten aus den Sprecherkreisen immer sehr bereichernd, weil man da eigentlich ganz besondere Begegnungen hatte mit den Kulturen vor Ort, aber auch erstaunlich war immer, wie enorm nachhaltig Kulturhauptstädte in wirtschaftlichen Aspekten, infrastrukturellen Aspekten und damit auch eine hohe Relevanz für die Zukunftsentwicklung dieser Regionen oder Städte haben. Bad Ischl, Salzkammergut, wird eine starke, nachhaltige Programmatik für unser Land garantieren – freuen wir uns darauf. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 19.35 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Michaela Grubesa. Bitte, Frau Abgeordnete.

LTabg. Grubesa – SPÖ (19.35 Uhr): Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat, Hohes Haus, werte Zuhörende und Zusehende!

Es liegt mir grundsätzlich fern mich in kulturelle Debatten einzumischen, aber als Ausseerin, die im Kernland dieser Kulturhauptstadtinitiative lebt und auch ein bisschen, weil ich der Debatte davor lauschen durfte, komme ich fast auf den Geschmack auch ein paar Worte dazu zu verlieren.

Sehr geehrte Damen und Herren, meine Vorrednerin, Frau Abgeordnete Holasek, hat schon sehr viel Richtiges und Wichtiges zu dieser Kulturhauptstadt geäußert und mir persönlich ist es wichtig zu betonen, dass es sich dabei um ein sehr innovatives, ja fast revolutionäres Projekt, das 23 Kommunen gemeinsam gestalten, dass Bundesländer übergreifend gestaltet wird, dass initiiert wurde – das muss man neidlos von der Stadt Bad Ischl anerkennen, vom damaligen Bürgermeister Hannes Haider und seinem Team, er sitzt heute im Europäischen Parlament, das ist eine sehr gute Verbindung meines Erachtens und macht auch einen hervorragenden Job als Aufsichtsratsvorsitzender. Eine besondere Freude ist mir persönlich, weil ich elf Jahre meines Lebens in Bad Ischl verbringen durfte und, bin heute gerade draufgekommen, inzwischen elf Jahre in Bad Aussee – dass das innere Salzkammergut und seine kulturelle Vielfalt, da schlummern ja wirklich etliche Schätze, so in den Fokus gerückt wird, europäisch relevant wird und dass sich auch die Steiermark nicht nur finanziell darum bemüht, sondern auch von kultureller Seite, lieber Lambert Schönleitner. Da denke ich beispielsweise an die Initiativen oder die bereits eingebrachten Projekte des Universalmuseums Joanneum. Da gibt es ein großes Projekt, soweit ich mich informieren konnte, zur Provenienzforschung, das beschäftigt sich – ich nehme einmal an – beispielsweise

mit dem Kunstraub im Ausseerland. Das ist ja vielleicht bekannt, in den Salzbergwerken während der NS-Zeit ist da leider sehr, sehr viel passiert, mit dem man jetzt arbeiten kann, wo man den Menschen jetzt einfach nicht nur ein kulturelles, sondern auch geschichtliches Wissen mitgeben kann. Auch das Schloss Trautenfels wird als ein wesentlicher Teil des Ausseerlandes-Ennstales selbstverständlich mit Projekten beteiligt sein. Das wird wahrscheinlich an der „miserablen parteipolitisch besetzten“ Geschäftsführung liegen, dass dort die Dinge so gut vereinbart werden können, Lambert. Ich persönlich bin Alexia Getzinger und ihrem Team und natürlich auch unserem Landesrat sehr dankbar, dass sie so gut eingebunden werden in dieses Gesamtkonvolut und speziell nach einer Covid-Phase, wo wir ja künstlerisch und kulturell leider als Gesellschaft, aber natürlich meine ich speziell die Kulturschaffenden und die Künstlerinnen und Künstler nicht die Freiheit hatten oder nicht die Möglichkeit hatten uns auszudrücken, uns auszuleben, glaube ich, ist es ganz wichtig diese Partizipation zu leben, von Landesseite zu unterstützen, uns die Hände über Bundesländergrenzen hinweg zu reichen. Ich habe eine große Freude dabei, wenn ich mir ansehe, was auch die Museen in diesem Land leisten, was auch die Bevölkerung, die Schulen beispielsweise – das weiß ich aus dem Ausseerland – mitmachen werden und dazu beitragen werden, dass das etwas Großartiges wird, etwas Nachhaltiges an Infrastruktur, vielleicht auch an Tourismus, da wirst du dich sicher wieder beschweren, lieber Lambert, aber grundsätzlich für die Gesellschaft viel tun werden. Und auch die künstlerische Leitung, wenn ich das richtig im Hinterkopf habe, die ja oft Teil einer medialen Debatte gewesen ist, ist heute in ihrer Ausschreibung oder den Einsendungen an ein Ende gekommen. Mit dem 15. Juni endet die Einsendefrist, ich bin sehr gespannt, wer der Intendant oder die Intendantin sein wird – hoffe aber darauf, dass er oder sie ein offenes Ohr hat auch für die Steirerinnen und Steirer und uns genauso unterstützen und zusagen wird, wie es bis jetzt vom Aufsichtsrat und auch von der Politik, natürlich auch von der Gesellschaft passiert ist. Ich wünsche mir da einfach ein gutes Miteinander und grundsätzlich auch von den Grünen ein bisschen mehr Wertschätzung unseres künstlerischen und kulturellen Betrieben gegenüber. Herzlichen Dank. Glückauf.
(Beifall bei der SPÖ – 19.40 Uhr)

Zweite Präsidentin Kolar: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der nächste Abgeordnete aus dem schönen Ennstal, Herr Kollege Armin Forstner, bitte.

LTabg. Forstner, MPA – ÖVP (19.40 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich danke, Frau Präsidentin, für „das schöne Ennstal“. Wir wissen das natürlich zu schätzen, auch das Ausseerland und das Paltental. Wir haben sehr starke Verbindungen ins Murtal, wo du herkommst, auch das schätzen wir sehr.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Europäische Kulturhauptstadt 2024 – Bad Ischl/Salzkammergut. Meine beiden Vorrednerinnen haben bereits gesagt, was das bedeutet für unsere Region. Aber was bringt die Kulturhauptstadt unserer Region? Kulturhauptstadt heißt nicht im Jahr 2024 ein Feuerwerk an Veranstaltungen abzufeuern. Kulturhauptstadt 2024 bedeutet vielmehr einen langfristigen Entwicklungsplan abzuarbeiten und über einen Zeitraum von zehn Jahren eine Strategie umzusetzen. Wir investieren in kulturelle, regionale Infrastruktur, vor allem aber in unsere Köpfe, in unser Wissen, ins Bewusstsein für Wert und Werte des Salzkammergutes. Kulturell im ländlichen Raum bedeutet praktisch alles, was eine Gesellschaft kulturell im Lebensraum leistet. Im Salzkammergut gibt es viele Formen und Ausprägungen verschiedenster kultureller Aktivitäten. Diese sollen gestärkt und unterstützt werden und die Vielfalt oder die Diversität der Kultur weiter aufrecht zu halten und weiter ausbauen zu können. Alles ist Kultur – Landschaft, Baukultur, Willkommenskultur, Tourismus und vieles mehr. Was bringt uns der Titel „Europäische Kulturhauptstadt“, abgesehen von den 30 Millionen Euro, was die Region Salzkammergut mit den 23 Gemeinden bekommt? Internationale Aufmerksamkeit bei den Kulturinteressierten Europas, internationale Aufmerksamkeit für Österreich, für Oberösterreich, aber auch für unsere Steiermark. Was heißt das für den Tourismus? Kulturinteressierte Europas sind Qualitätsgäste und bleiben länger in einer Region und gehen behutsam – das wissen wir auch – mit unserer Region um.

Was heißt das für die Mobilität? Wir haben heute schon die Mobilität etliche Male im ländlichen Raum diskutiert. Die Kulturhauptstadt zwingt die Region, zwingt uns qualitätsvolle, moderne und zukunftsorientierte Mobilitätslösungen für den ländlichen Raum zu entwickeln, welche auch nach 2024 aktiv und stabil der Bevölkerung und den Gästen zur Verfügung stehen sollen. Was bringt uns das bei der Digitalisierung? Von der Europäischen Kulturhauptstadt wird erwartet Speerspitze bei der Digitalisierung zu sein, vor allem im ländlichen Raum. Also es wird eine dementsprechende Aufmerksamkeit auf die Region gelenkt und frische Gelder gefunden oder geschaffen werden.

Abschließend, was heißt das für unseren Bezirk? Michi hat es ja schon kurz erwähnt. Wir als das Regionalmanagement Liezen haben uns auch dafür entschieden, dieses Projekt zu unterstützen. Jeder, der mit mir im Regionalmanagement sitzt – von Michaela angefangen, du, Lambert, und du, Albert – wir haben einen einstimmigen Beschluss gefasst, dass auch wir dieses Projekt unterstützen und auch finanziell dementsprechend unterstützen. Ich sage noch einmal, danke an euch alle für den einstimmigen Beschluss. Ich glaube, wenn ich es jetzt richtig in Erinnerung habe, zahlt das Land Steiermark 1,2 Millionen Euro, das habe ich nimmer so richtig im Auge, aber auch wir aus der Region mit unserem Regionalmanagement beteiligen uns mit 105.000 Euro zum Aufbau und zur Entwicklung und Umsetzung von Projekten. Danke auch an dich, geschätzter Herr Landesrat für dein Engagement zur Umsetzung, was sicher nicht einfach war. Die Ausseer, das ist heute eigentlich gar nicht so erwähnt worden – früher war eigentlich das Salz das Wichtigste der Region, heute ist die Kultur das neue Salz der Region, liebe Michi und liebe Kollegen aus dem Regionalmanagement, und ich glaube, da werden wir mit der Umsetzung profitieren, mit dem Mobilitätsmanagement, das mitunter auch kommt, weil wir das Projekt auch unterstützen, was wir in der Zukunft fördern werden. Ein herzliches danke für eure Unterstützung und ich bitte um Zustimmung. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 19.44 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Vielen Dank. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1351/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. Gegenprobe.

Das ist die einstimmige Annahme.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

12. Bericht des Ausschusses für Europa, Einl.Zahl 1417/2, betreffend „Erhöhung der Zuschauerzahlen für Motorsportrennen in Spielberg“ zum Antrag von Abgeordneten der FPÖ, Einl.Zahl 1417/1.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Udo Hebesberger. Bitte, Herr Abgeordneter.

LTabg. Hebesberger – SPÖ (19.45 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuseherinnen und Zuseher hier im Saal und via Livestream!

Sport und Emotion sind zwei Begriffe, die untrennbar miteinander verbunden sind und die Erfahrungen der letzten Monate haben uns ganz eindrücklich gezeigt, dass es keine oder kaum Emotionen gibt, wenn bei Sportveranstaltungen das Publikum fehlt, wenn sie vor leeren Kulissen stattfinden. Das hat den Sport an sich selbst sehr beeinträchtigt und auch jene Personen beeinträchtigt, die den Sport verfolgen – inklusive mich selbst. Ich habe im letzten Jahr, Anwesenheit sowieso nicht, im Fernsehen deutlich weniger Sportveranstaltungen verfolgt, wie es sonst üblich war, weil es einfach etwas Anderes ist, wenn man die Leidenschaft des Publikums vor Ort nicht mitbekommt. Diese These mit Sport und Emotion gilt im Sport überall. Es fängt beim kleinen Dorfkickplatz an bis hin zu den Groß-Events. Alle Menschen, die dem Sport verbunden sind, die im Sport tätig sind, haben im letzten Jahr mitbekommen, was es heißt, wenn man die Balance zwischen – jetzt zu anderen Begriffen – Leidenschaft und Vernunft finden muss. Das war im letzten Jahr alles andere als leicht, auch als Sportfunktionär war ich immer wieder davon betroffen, dass sich die Regeln kurzzeitig ändern, gleichlautende Veranstaltungen innerhalb kurzer Zeit auch aufgrund der Pandemiezahlen anders abzuhalten waren. Die Sportvereine haben das alles bewältigt, es hat funktioniert und es hat immer schwere Entscheidungen zu treffen gehabt, wenn es um die Balance zwischen Leidenschaft und Emotion gegangen ist. Um aus meiner Tätigkeit zu berichten, dass man die Fußballmeisterschaften ein zweites Mal abgebrochen hat, da blutet einem natürlich das Herz, wenn zwei Jahre Funktionärsarbeit und Spielerarbeit sich in keinen Ergebnissen messen lassen. Aber die Vernunft hat einfach gesagt: „Es ist notwendig.“ Diese Balance gilt es natürlich auch bei den Großveranstaltungen zu finden. Wir sind jetzt hoffentlich am Ende der Pandemie, ich bin da sehr vorsichtig mit irgendwelchen Prognosen, was das betrifft – in einer ähnlichen Situation, wie wir am Anfang der Pandemie waren. Ich kann mich noch sehr gut erinnern, jene Leute, die mir auf den Socialmedia-Kanälen folgen, wissen ja, dass ich mich diesem Konflikt, den es in Graz zwischen Rot und Schwarz im Fußball – zwischen Sturm und GAK, dadurch entziehe, dass ich eine andere Fußballmannschaft aus einem anderen Bundesland unterstütze. Das erste Spiel, das ausgefallen ist, war ein Spiel, wofür ich Karten hatte, auf das ich hingefiebert hatte. Das war damals das Spiel LASK gegen Manchester United und es hat mir natürlich das Herz geblutet, dass ich an diesem Spiel nicht dabei sein habe können, während man gleichzeitig im

Fernsehen das Championleaguespiel aus Leipzig, Italien und Spanien gesehen hat, die vor einem vollen Haus stattgefunden haben. Ich war damals bitter enttäuscht und sehr traurig, dass ich dem Spiel nicht beiwohnen konnte. Wenn wir heute wissen, wie sich diese Spiele ausgewirkt haben auf die Übertragung und wenn die Pandemie dadurch quer durch Europa verbreitet wurde, kann man auch im Nachhinein froh sein, dass rechtzeitig bei uns die Bremse gezogen wurde. Jetzt, wo wir – wie gesagt – hoffentlich am prognostizierten Ende der Pandemie sind, stehen wir vor ähnlichen Herausforderungen wie am Beginn, was lassen wir wieder zu? Auch hier braucht es wieder die Balance zwischen Leidenschaft und Vernunft und dass diese schwer zu finden ist, dazu reicht ein Blick in die Welt. Schauen wir uns die Europameisterschaft an, die quer über den Kontinent verteilt läuft. Wir haben in jedem Land, in jeder Austragungsstadt andere Bestimmungen, was die Kapazitätsgrenzen betrifft und auch da kommt es wieder dazu, da hat mir auch am vergangenen Sonntag das Herz geblutet, dass ich trotz eines gültigen Tickets in Bukarest nicht dabei sein konnte, weil einfach die Vernunft gesagt hat, es lässt sich in dieser Zeit für mich nicht machen.

Wenn man nach Südamerika schaut, da ist hingegen wieder eine große Fußballveranstaltung am Laufen, die aufgrund der Pandemie in ein anderes Land verlegt wurde und derzeit immer noch ohne Zuschauer stattfinden muss. Das geht hin bis zur Formel I, der jetzt Thema dieses Antrages ist, in der Steiermark, wo die große Frage steht, wie viele Zuseher werden wir in den kommenden Wochen in Spielberg haben. Auch hier ist diese große Frage, die steht zwischen Leidenschaft und Vernunft. Allerdings – und das möchte ich anmerken, wenn man diese Balance sucht, lässt sich schwer feststellen, dass die Balance in einer Doppelveranstaltung binnen sieben Tage ident ist und zweimal unterschiedlich bewertet wird. Wenn man zwei idente Veranstaltungen binnen sieben Tage hat in einer ähnlichen Lage, dann kann man die auch gleich bewerten und es kann nicht sein, dass es unterschiedliche Voraussetzungen gibt, nur weil ein willkürlicher Stichtag dazwischen liegt. Ich kann der Argumentation, die im Antrag vorkommt, absolut Folge leisten. Wir alle wissen, was die Motor-GP-Rennen und die Formel I-Rennen für eine Wertschöpfung für dieses Bundesland bedeuten – in der Region Murtal ohnehin, aber auch die Auswirkungen in der ganzen Steiermark. Meine Frau selbst arbeitet als Rezeptionistin im Hotel und sie sagt, die nächsten fünf Jahre hinweg ist am 1. Juli das Hotel bereits ausgebucht, weil es einfach die Stammgäste gibt, die alljährlich zu diesen Formel I-Rennen kommen und es wird sich in anderen Hotels ähnlich decken. Insofern mache ich es jetzt auch relativ kurz. Wir werden diesem Antrag die Zustimmung geben und ich hoffe darauf, dass dieser Antrag auch Gehör findet und wir sowohl beim Grand Prix der Steiermark

als auch von Österreich vor vollen Kulissen die Bilder in die Welt hinaustragen werden. Nachdem noch etwas Zeit ist, sei mir zum Abschluss noch eine persönliche Bemerkung erlaubt. Im Übrigen bin ich der Meinung, dass das österreichische Fußballnationalteam ausschließlich in den traditionellen Farben schwarz/weiß oder in den Nationalfarben rot/weiß/rot zu spielen haben. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 19.51 Uhr)*

Zweite Präsidentin Kolar: Das war ein kurzer Schwenk zur Fußball- Europameisterschaft. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Mario Kunasek wieder, bitte, zu den Motorsportrennen in Spielberg.

KO LTAbg. Kunasek – FPÖ (19.51 Uhr): Danke, Frau Präsidentin! Herr Landesrat!

Zu Spielberg – aber zunächst einmal volle Zustimmung auch natürlich zur letzten Passage der Rede von Kollege Hebesberger.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich mache es wirklich kurz, weil ich sehr froh bin, dass es im Ausschuss gelungen ist, dass wir da, glaube ich, alle erkannt haben, dass diese beiden Formel I-Rennen, und es geht ja eigentlich um ein Formel I-Rennen, nämlich das erste am 27. Juni, unter den gleichen Voraussetzungen stattfinden soll wie das Rennen danach. Ich sage auch, als Sportfan bin ich froh, dass wir wieder Emotionen leben dürfen – zumindest ein bisschen mehr als im letzten Jahr, bin ich auch froh, dass wieder Zuschauer möglich sind und bin auch sehr froh als Steirer, als Sportsprecher, auch ein bisschen als Motorsportfan, dass wir wieder zwei große Veranstaltungen im Formel I-Bereich und auch im Motor GP-Bereich haben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ja, die Bundesregierung hat hier, zumindest erkannt, wenn man den medialen Berichterstattungen Glauben schenken darf, dass Handlungsbedarf ist. Vielleicht, Herr Landesrat Drexler, kannst du uns aufklären, was wirklich jetzt sozusagen Stand der Dinge ist, weil wir leben ja noch immer in der Annahme, dass § 13 der Covid-19 Öffnungsverordnung entsprechend Gültigkeit hat. Das heißt, wenn maximal von 3.000 Personen bei entsprechenden Veranstaltungen sichergestellt werden dürfen, wir hören, dass der Sportminister gemeint hat, man könnte das auf 6.000 Personen verdoppeln und man liest oder hört auch, dass der Bundeskanzler die Meinung vertritt, es braucht Hausverstand auch und es ist das erste Formel I-Rennen, dementsprechend dem Grand Prix der Steiermark eben unter den gleichen Voraussetzungen wie das Rennen danach entsprechend sicherstellen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie wissen, wir haben veranstaltungsrechtlich in Spielberg die Möglichkeit bis zu 105.000 Personen

veranstaltungsrechtlich dort entsprechend auch hinzukommen zu lassen. Aber wir haben natürlich die Situation, dass uns diese Unklarheit nämlich nicht nur als Fans, sondern glaube auch insgesamt als Steirer doch etwas irritiert und ja, zumindest dem Vernehmen nach hat die Projekt Spielberg GmbH & Co KG bereits seit Monaten massive Anstrengungen auch angestrebt, um eben auch Lösungen zu finden, die zum einen die Emotion, die Motorsport Gott sei Dank auslöst, entsprechend sicherzustellen, aber auch auf die entsprechenden Rahmenbedingungen die Infektionslage betreffend auch eingehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bedanke mich bei meinem Sportsprecherkollegen Udo Hebesberger, bei der Sozialdemokratie, aber auch bei der Volkspartei, dass, so hoffe ich, dieser Antrag heute auch mit einer Mehrheit angenommen wird. Ich wäre natürlich froh, wenn alle wenn Fraktionen hier im Haus die gleiche Meinung vertreten würden, aber mir ist auch vollkommen klar, dass es hier vielleicht die eine oder andere ideologische Barriere oder Hürde gibt, die vielleicht die eine oder andere Fraktion nicht nehmen kann. Ich bedanke mich sehr herzlich und auch für die Zustimmung zum Antrag. Und vielleicht, Herr Landesrat, hast du die Möglichkeit uns aktuelle Zahlen, Daten und Fakten zu nennen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 19.55 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke, Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Moitzi.

LTAbg. Moitzi – SPÖ (19.55 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen!

Es geschehen anscheinend Wunder, ich kann dem Vorredner, Mario Kunasek, zu hundert Prozent zustimmen. Ich glaube, dass die Sonderregelung für die Formel I ein Gebot der Stunde wäre und ich hoffe, dass der Grüne Sportminister, Werner Kogler, auch noch zum Umdenken kommt. Weil das, das wäre das zweite Wunder, was Sebastian Kurz gesagt hat mit dem Hausverstand, auch hier nur zu unterstreichen ist. Ich glaube niemand in der Region Murtal, in der gesamten Steiermark, in ganz Österreich kann mir erklären, warum in einer Woche – am 27. Juni – nur 3.000 Leute bei einem riesigen Areal mit 13 verschiedenen Kabinen zugelassen werden und eine Woche später dann vielleicht mehrere Zehntausend. Ich glaube, das hat ja das Projekt Spielberg und die gesamte Region im letzten Jahr mit allen Touristikern und Touristikerinnen auch bewiesen, dass die Region eine Großveranstaltung unter allen Corona-Voraussetzungen abhalten kann. Deshalb hoffe ich, dass auch von der

Formel I und den zwei Motor GP-Rennen in der Steiermark, auch für die gesamte Obersteiermark, und die Region Murtal im Speziellen, ein Aufschwung aufgeht. Man darf nicht unterschätzen, dass alleine in Jahren, in denen nur zwei Großrennen sind, von einer Wertschöpfung von rund 60 Millionen ausgegangen wird. Wenn jetzt vier Rennen stattfinden mit jeweils Zuschauerinnen und Zuschauern wird diese Wertschöpfung noch größer werden. Ich glaube, von der Bäckerei bis zu den Tourismusbetrieben wäre es in einer Zeit wie dieser extrem wichtig. Weil ich Spielberger bin, wie ihr ja alle wisst, will ich festhalten: Es ist natürlich für die Spielberger Bevölkerung auch zum Teil eine gewisse Belastung. Niemand kann wegreden, dass vier Rennen mit über 100.000 Zuschauern auch eine Lärmbelastung ist, dass es eine Verkehrsbelastung u. dgl. ist. Trotzdem steht zum Glück die riesige Mehrheit der Spielberger Bevölkerung hinter dem Red-Bull-Ring und hinter den Veranstaltungen, aber man muss ehrlicherweise dazusagen, dass die Einnahmen der Lustbarkeitsabgabe aus dem Ticketverkauf natürlich auch Projekte ermöglicht im Sinne der Spielberger Bevölkerung, um einen gewissen Ausgleich zu den Belastungen zu haben. Auch aus diesem Grund wäre es, glaube ich, nur fair, dass da auch die Spielberger Bevölkerung wieder etwas davon hat. In diesem Sinne hoffe ich, dass wir heute einen einstimmigen Beschluss zusammenbringen, dass es Formel I-Rennen gibt. Das ist, glaube ich, ein Zeichen mit Hoffnung, mit Aufbruchsstimmung, wenn Zuseherinnen und Zuseher dabei sind, weil das für die Region wirtschaftlich zurzeit extrem wichtig ist. *(Beifall bei der SPÖ – 19.58 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke, Herr Abgeordneter. Abschließend zu Wort gemeldet hat sich der zuständige Landesrat, Mag. Christopher Drexler.

Landesrat Mag. Drexler – ÖVP (19.58 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Zuallererst möchte ich sagen, es ist uns im letzten Jahr gelungen mit den beiden Formel I-Grand Prix erstmals einen Grand Prix der Steiermark und den Grand Prix von Österreich und in zwei Läufen die Motor GP die ersten internationalen Sportgroßveranstaltungen nach der ersten Welle der Pandemie in der Steiermark durchzuführen. Das war ein ganz großer Erfolg im letzten Jahr und ein Aushängeschild für die Steiermark, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Diesen Rennen im letzten Jahr sind sehr viele Verhandlungen, sehr viele Gespräche, sehr viel Engagement im Hintergrund vorangegangen. Ging es doch letztes Jahr darum überhaupt nach dem ersten Lockdown Regeln zu finden, wie

zumindest ein Rennen ohne Publikum stattfinden kann. Den ganzen Formel I-Tross hauptsächlich aus dem Vereinigten Königreich in die Steiermark zu bekommen. Diese Formel I-Bubble hermetisch sozusagen abzuschließen. Das ist gelungen, aber es war ein hartes Stück Arbeit dies mit den Verantwortlichen insbesondere auf Bundesebene auszuverhandeln. Zuallererst und an der Spitze muss man sagen, wir hätten diese Sorgen – unter Anführungszeichen – gar nicht, wenn es nicht das unvorstellbare und beispiellose Engagement von Dietrich Mateschitz und Red Bull in der Steiermark gäbe, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)* Deswegen ist hier vor allem Dank angebracht, denn im letzten Jahr insgesamt vier Motorsportgroßveranstaltungen ohne Publikum zu veranstalten, das ist schon ein beachtliches Engagement. So sind wir auch heuer wieder seit mehreren Monaten in Gesprächen über die Austragung des Grand-Prix, wie es zuerst ausgesehen hat, also des Grand-Prix von Österreich, da ist seitens Red Bull, seitens des Projekts Spielberg schon vor Monaten haben mit uns die ersten Gespräche stattgefunden und von Anfang an habe ich mich wieder darum bemüht, gemeinsam mit unserem Landeshauptmann in vielen Gesprächen – persönlichen, telefonischen, mit den Spitzen der Bundesregierung uns daran zu machen, Lösungen zu finden, die es heuer ermöglichen tatsächlich auch die Rennen mit Publikum durchzuführen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, für das, worum es am Anfang gegangen ist, für den Grand-Prix von Österreich am 4. Juli, und das Grand-Prix-Wochenende vom 2. bis 4. Juli damit, ist dieses Ziel erreicht worden. Der Grand-Prix von Österreich wird weitgehend ohne besondere Beschränkungen mit 10tausenden Zuseherinnen und Zusehern stattfinden können. Wenn ich das bei den ersten Gesprächen mir als Ergebnis gedacht hätte, dann hätte ich selbst noch nicht in der Dimension daran geglaubt. Das ist das Ergebnis eines zähen Ringens von zähen Verhandlungen, insbesondere des Herren Landeshauptmannes und ich konnte da, glaube ich, auch den einen oder anderen Beitrag in den Gesprächen und Argumentationen leisten und das freut mich. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Deswegen habe ich in den Beratungen mit meiner Fraktion natürlich überzeugt empfohlen, dem Antrag der Freiheitlichen zuzustimmen, weil er eigentlich Eulen nach Athen trägt, weil wir ja seit Monaten an diesem Ziel arbeiten, aber jede emotionale Unterstützung seitens einzelner Klubs hier im Haus nehmen wir natürlich gerne an. Nun aber zurück zum Ernst der Sache. Der Grand-Prix der Steiermark findet, wie bereits gesagt worden ist, am 27. Juni statt und wir wissen relativ kurzfristig erst von der Tatsache, dass wir wiederum vier Rennen alles zusammengenommen haben werden, dass also der zweite Formel I-Grand Prix wieder heuer ein Grand-Prix der Steiermark und auch der zweite

Lauf zur Motor GP wieder ein Grand Prix der Steiermark stattfinden wird. Und leider eben aus jetziger Sicht vier Tage vor dem ersten 1. Juli stattfindet. Wobei ich schon ganz allgemein darauf hinweisen möchte, das ist halt immer so, dass es „Fristlichkeiten“ gibt. Manches darf ich halt erst tun, wenn ich 16 bin oder wenn ich 18 bin und nicht, wenn ich vier Tage unter 16 bin – ja, solche Dinge gibt es eben. Aber natürlich haben wir unverzüglich auch weiter den Druck versucht zu erhöhen, um auch den ersten Grand-Prix bereits mit nennenswertem Publikum stattfinden zu lassen. Hier hat es sehr intensive Gespräche gegeben – mit dem Bundeskanzler, mit dem Vizekanzler, mit dem Gesundheitsminister. Nun sind alle Unterlagen und Anträge vorhanden, sodass ich Ihnen sagen kann, dass mutmaßlich in den nächsten Tagen die zuständige Bezirksverwaltungsbehörde einen Bescheid erlassen wird, mit dem auch ein Grand-Prix der Steiermark am 27. Juni mit etlichen tausend Zusehern möglich sein wird. Er wird in jenem Umfang mutmaßlich möglich sein, in dem von Red Bull bzw. Projekt Spielberg beantragt worden ist. Das wird deutlich mehr sein als die einem Zeitungsinterview entsprungenen 6.000 für den Juli-Grand-Prix und 3.000 für den Juni-Grand-Prix. Das wird aus meiner Sicht ein Vielfaches der damals im Zeitungsinterview angegebenen bzw. genannten Zahlen sein. Ich bin ganz bewusst hier nicht deutlicher, weil dieses Verfahren ja derzeit gerade im Laufen ist, ich mich vor Eingang in die Landtagssitzung noch einmal erkundigt habe, wann mit dem Bescheid nach menschlichem Ermessen zu rechnen ist. Es wird in den nächsten wenigen Tagen der Fall sein und ich kann heute schon sagen, dass wir mit einer nennenswerten Zuschaueranzahl auch am 27. Juni rechnen können, unter gewissen Umständen, unter gewissen Kartellen, das brauchen wir jetzt alles nicht im Detail ausführen – aber es wird auch der Grand-Prix der Steiermark nicht nur eine Visitenkarte der Steiermark und des Red Bull-Rings im Fernsehen auf der ganzen Welt sein, sondern er wird auch eine Visitenkarte für Tausende Zuschauerinnen und Zuschauer am Red Bull-Ring Spielberg sein und das ist eine sehr, sehr gute Nachricht der Zuversicht, ein sehr, sehr gutes Zeichen des Wiederaufbruchs und ich glaube einfach, das ist für alle ein Grund der Freude, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP – 20.04 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke, Herr Landesrat, für deine Worte. Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1417/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, FPÖ und NEOS und den Grünen angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

13. Bericht des Ausschusses für Kontrolle, Einl.Zahl 1323/3, betreffend „Prüfbericht zu Holzcluster Steiermark GmbH - Folgeprüfung zum Bericht“, Einl.Zahl 1323/2.

Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Izzo.

LTAbg. Izzo – ÖVP (20.06 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Landesrätinnen, Herr Landesrat, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Steirerinnen und Steirer! Ich darf mich heute Bezug nehmend auf die Folgeprüfung zum Holzcluster Steiermark GmbH melden und muss dazu sagen, es ist spannend und es ist auch wichtig, dass von außen auf eine Firma oder auf ein Unternehmen geschaut wird. Denn dieses Ergebnis der Folgeprüfung zur Erstprüfung von 2012 ist ein sehr, sehr positives. Der Landesrechnungshof hat uns 28 Vorschläge präsentiert, die zum größten Teil umgesetzt worden sind und zwar sind 25 vollständig oder anderweitig umgesetzt worden, zwei teilweise bzw. waren nicht mehr notwendig und eine Empfehlung, nämlich die, ein Dienstauto anzuschaffen, dieser wurde nicht nachgekommen. Einige Beispiele: Der Landesrechnungshof hat dem Holzcluster Steiermark einen stufenweisen Deckungsbeitrag auf Rechnung zu etablieren, um Personal und Overheadkosten besser einzubinden, damit wir ein besseres Kontrollsystem haben. Das wurde natürlich schon umgesetzt. Außerdem wurden die Vergaberichtlinien überprüft und bei den fünf Überprüfungen der Direktvergaben war leider nur ein Unternehmen, das die notwendigen Kriterien hatte, obwohl sich 15 beworben hatten. Der Grund dafür war allerdings, dass der Holzcluster Steiermark dem SFG gegenüber gebunden ist und der Landesrechnungshof hat dann empfohlen, die Kriterien zu überprüfen, weil aufgrund der restriktiven Vorschriften sind Einzelunternehmen und Kleinunternehmen eventuell benachteiligt worden. Auch das ist bereits umgesetzt, denn die SFG hat die Vorschriften geändert. Also im Großen und Ganzen ist es einfach schön zu sehen, dass, wenn Empfehlungen gemacht werden, diese überdacht werden und zum großen Teil umgesetzt sind.

Aber was macht der Holzcluster Steiermark jetzt eigentlich? Es ist eine effektive Schnittstelle zwischen Forschung und Entwicklung – so, wie Politik und Wirtschaft. Der Holzcluster Steiermark sorgt für Innovation und Wachstum. Denn die Partnerunternehmen sorgen mit Innovationen und Forschung, dass gemeinsam Projekte mit der SFG vorangetrieben werden. Das heißt die Leistung des Holzclusters ist Innovation, denn im Holz stecken ganz überraschende und viele Möglichkeiten, die Qualifizierung, denn nur so sind wir konkurrenzfähig, und die Internationalisierung, denn für Österreich ist die Holzwirtschaft einer der stabilsten Außenhandelsfaktoren. Welche Kompetenzen hat der Holzcluster Steiermark jetzt? Es sind Vernetzungen, Eventmanagement, Softwarelösungen wie z. B. Woodwork oder die Woodlogistik, PR und Öffentlichkeitsarbeit, Weiterbildung. Nur durch ganz exakte Weiterbildungsakzente können wir tatsächlich das Holz so gut nutzen, wie es möglich ist. Lobbying, Innovationsbegleitungen, Marktanalysen bis hin zur rechtlichen Recherche und Projektentwicklung. Ein Projekt ist das Woodcar und das Woodcar hat den Werkstoff Holz in die Spitzentechnologie katapultiert und ein anderes Projekt ist die Vermittlung des Know hows. Denn mit dem PSP-Wickel haben wir eine Plattform, wo sich die Partnerunternehmen jederzeit das Wissen holen können, das sie notwendig brauchen. Abschließend kann ich sagen, dass der Holzcluster Steiermark ein großartiges Werkzeug ist, der unsere waldreiche Steiermark innovativ international und wirtschaftlich vorantreiben kann. Danke. *(Beifall bei der ÖVP – 20.12 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht mehr vor. Ich komme nun zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1323/3, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

14. Bericht des Ausschusses für Soziales, Einl.Zahl 1274/5, betreffend „Corona-Stiftung des Landes Steiermark umgehend aktivieren!“ zum Antrag von Abgeordneten der FPÖ, Einl.Zahl 1274/1.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marco Triller.

LTabg. Triller, MSc, BA – FPÖ (20.14 Uhr): Danke schön, Herr Präsident! Geschätzte Frau Landesrätinnen, meine sehr verehrten Damen und Herren, sehr geehrte Zuseher!

Ich werde es ganz kurz machen. Ja, die Stellungnahme entspricht nicht wirklich unserem Ansinnen, Frau Landesrätin Kampus. Es ist eigentlich auf unsere Beantragung kaum eingegangen oder überhaupt nicht eingegangen worden. Uns ging es eben darum, die Corona-Stiftung umgehend in Umsetzung zu bringen und die Stellungnahme ist komplett anders aufgebaut. Außerdem wurde dann von der Wirtschaftslandesrätin und von der Soziallandesrätin am 2. Juni, glaube ich war es, eben das Maßnahmenpaket zur Bewältigung der Corona-Krise präsentiert. Ich verstehe nur nicht, warum das nicht auch gleich in die Stellungnahme mit eingebaut worden ist, dann hätten wir das auch heute behandeln können. Die Wirtschaftslandesrätin sowie die Frau Soziallandesrätin haben eben diese Maßnahme präsentiert am 2. Juni und Landesrätin MMag. Eibinger-Miedl setzt dabei u.a. auf die Forcierung der Digitalisierung sowie auf eine vermehrte Unterstützung heimischer Start-Ups mittels einer eigenen Regional- und Digitalisierungsstiftung, so soll auch kleineren Unternehmen unter die Arme gegriffen und gleichzeitig hochqualifiziertes Personal ausgebildet werden. Diese Ankündigungen der Wirtschaftslandesrätin sind natürlich zu begrüßen, keine Frage. Alles, wo man irgendwas in dieser Situation vorantreiben kann, ist zu begrüßen und ist auch gut so. Aber ich glaube, das Volumen wird wahrscheinlich ein wenig zu gering sein, um eine rasche Bewältigung der Krise jetzt herbeiführen zu können. Wir fordern effiziente und ausreichend dimensionierte Projekte, um den Steirerinnen und Steirern in den heimischen Betrieben eine echte Zukunftschance zu geben, genauso wie unseren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern. Mich hat erst gestern ein Unternehmer aus dem Eisenerzer-Land angerufen. Der hat seit Februar von niemanden mehr Geld bekommen und das ist aber ein Tourismus- und Beherbergungsbetrieb. Der hat noch nichts bekommen, vielleicht kann ich diesbezüglich bei dir einmal vorstellig werden, dass man da was macht. Es ist völlig unverständlich, er lebt die letzten Monate im Endeffekt von nichts. Die Soziallandesrätin stellte ihre Pläne zur Bewältigung der Krise am heimischen Arbeitsmarkt ebenfalls vor. Ich möchte nur ein Beispiel bringen. Im Mai 2021 waren mehr als 14.000 Steirer langzeitarbeitslos, das ist ein Plus von 50 % im Vergleich zum Mai des Jahres 2019 und mit dem Auslaufen der Kurzarbeit Ende Juni ist die Zukunft für weitere 40.000 Mitarbeiter in den steirischen Betrieben unklar. Frau Landesrätin Kampus präsentiert ja auch

die neue steirische Arbeitsförderungsgesellschaft, welche die bisherigen Stiftungen zusammenfassen und koordinieren sollen. Mit dieser Gründung der Stiftung wurde wiederum eben eine ausgegliederte Gesellschaft des Landes geschaffen, in welcher die Oppositionsparteien leider keine Kontrollrechte wahrnehmen oder Einsichten vornehmen können. Ich glaube schon, dass es da andere Varianten gegeben hätte, wo auch wir als Abgeordnete der Oppositionsparteien zumindest Kontrollrechte auch wahrnehmen können. An Sie beide gerichtet: Uns geht es einfach darum, arbeitslose Menschen oder durch die Corona-Krise in Not geratene Menschen rasch und unbürokratisch zu helfen. Das ist leider noch immer nicht optimal, es gibt noch immer keine optimale Lösung – weder für Unternehmen noch für arbeitslose Personen, wo wir natürlich fordern, dass denen auch geholfen werden muss, weil sie zum Teil unverschuldet in Not geraten sind, aber auch Personen, die in Kurzarbeit sind, die auch unverschuldet in dieser Situation leben. Ich glaube, dass es da noch viel zu tun gibt (*Beifall bei der FPÖ*) und, ja, ich würde ersuchen, dass man vielleicht bei den einen oder anderen Fällen wirklich direkt über den kurzen Weg an Sie beide herantreten kann. Ich glaube, das hilft vielleicht mehr, als wenn man sagt, die Maßnahmen anzukündigen, sondern es braucht einfach eine rasche Umsetzung in diesen Bereichen. Vielen herzlichen Dank. (*Beifall bei der FPÖ – 20.19 Uhr*)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke, Herr Abgeordneter. Abschließend zu Wort gemeldet hat sich die zuständige Landesrätin, Frau Mag. Doris Kampus.

Landesrätin Mag. Kampus – SPÖ (20.19 Uhr): Danke schön Herr Präsident, geschätzte Kollegin!

Danke schön Herr Abgeordneter Triller. Es waren heute ein paar Aussagen dabei, die ich absolut unterschreiben kann. Ich möchte bei dem beginnen, was zum Schluss gefallen ist und ich glaube, das vereint nicht nur uns beide, sondern uns alle hoffentlich hier. Unser Job ist es, den Menschen zu helfen, dass die Steiermark aus der Krise herauskommt. Ja, es sind unglaublich Viele von Arbeitslosigkeit betroffen. Das Ringen um die optimale Lösung, auch das verbindet uns und wenn wir sie hätten, dann hätten wir Vollbeschäftigung. Das würde uns alle freuen, aber die Realität ist einfach eine andere. Was aber genauso richtig ist und wir für uns in Anspruch nehmen, dass wir schon sehr, sehr viel getan haben. Reichen wird es dann, wenn alle Steirerinnen und Steirer einen Job haben. Dieses Ziel eint uns auch, aber der Weg dorthin ist kein ganz so einfacher. Was ich aber sagen möchte, zwei Dinge, ohne das unnötig

in die Länge zu ziehen. Wir haben mit der STAFF mit der Steirischen Arbeitsförderungsgesellschaft jetzt ein Instrument, wo wir sehr, sehr rasch reagieren können. Ihre Skepsis, warum das notwendig ist, also zu tausend Prozent bin ich überzeugt, dass das Land Steiermark gerade jetzt zeigt, dass wir bereit sind rasch zu reagieren, rasch zu helfen und auch eine hohe Verantwortung zu übernehmen. Das zweite Thema, und das verstehe ich wirklich nicht, ich verstehe nicht, warum Sie immer wieder sagen, das, was bisher investiert wurde, ja das ist ja gut und schön, aber das ist nichts. Wir haben schon rund zehn Millionen Euro investiert, das ist nur aus meinem Ressort, das sind die Gelder von der Barbara Eibinger-Miedl noch nicht dabei, da ist das AMS-Geld noch nicht dabei, da ist das Geld der Unternehmer nicht dabei. Über 3000 Menschen sind damit in Stiftungen gekommen. Ja wollen Sie jetzt 3000 Arbeitslosen sagen, die sonst nichts hätten, dass das nichts ist? Das verstehe ich einfach nicht, dass die FPÖ nicht sagen kann, es braucht noch etwas ja, aber das, was bisher gemacht wurde, ist auch schon etwas. Dass man da nicht über den Schatten springen kann und den Steirerinnen und Steirern signalisieren kann, diese Landesregierung lässt die Menschen nicht im Stich. Das brauchen sie einfach im Moment. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)* Ich verstehe das schon, Parteipolitik hin und her und Taktik hin und her, aber die ist jetzt wirklich fehl am Platz. Wir haben so viele verzweifelte Menschen. Sie haben Zahlen genannt, die stimmen und unser Ziel ist es natürlich, dass wir nicht auf das 20iger-Niveau zurückkommen. Unser Ziel ist es, dass wir auf das 19er-Niveau zurückkommen, auf das Vorkrisenniveau am Arbeitsmarkt. Das unterschreibe ich absolut. Man muss sich vorstellen, wir hatten in einem Moment bei der Schuldnerberatung 1300 Menschen, die sich an die Schuldnerberatung gewandt haben, 1300 Menschen. Das ist nur die Spitze des Eisbergs. Darum bitte ich sie wirklich, bei diesem Thema den Menschen die Sorgen zu nehmen, den Menschen Hoffnung zu geben, da die Parteipolitik hintanzustellen. Deswegen, wir haben schon sehr, sehr viel getan, wir haben Pflegestiftung aufgestockt, Klimastiftung aufgestockt, für Jugendliche etwas getan. Ja, wir haben angekündigt, dass wir gemeinsam weitere Schwerpunkte setzen werden. Wir haben gemeinsam jetzt eine Struktur, wo wir das noch besser, noch rascher, noch effizienter tun können. Wir werden vor allem in den Bereich der Digitalisierung gehen. Wir sind da mit den Unternehmen im Kontakt und wir haben zwei große Aufgaben am Arbeitsmarkt derzeit vor uns. Die eine Aufgabe sind die Langzeitarbeitslosen. Machen mir auch sehr große Sorgen. Es war gestern ein Interview vom WIFO-Chef, der gesagt hat: „Am Arbeitsmarkt, da wird es noch lange dauern.“ Das stimmt leider und das wissen wir und da sind wir nicht untätig. Die zweite große Aufgabe, das ist fast

paradox, wenn man das beschreibt, aber das ist die Realität. Wir haben Menschen, die langzeitarbeitslos sind, die sich noch schwerer tun und wir haben einen Fachkräftemangel in den Unternehmen, wo wir in sehr hochqualifizierte Berufe reingehen werden. All das tun wir jetzt, haben wir schon getan und setzen auch weitere Akzente. Ich werde nicht müde, die Maßnahmen auch zu schildern, weil es mir einfach auch so wichtig ist, den Steirerinnen und Steirern zu zeigen und ich sage das immer wieder, ich bin immer so ein bisschen die Spaßbremse, aber das ist meine Rolle und meine Verantwortung und das mache ich gerne. Wir können jetzt noch nicht sagen, es ist alles gut. Es ist noch nicht alles gut für die Menschen. Für die Menschen ist vieles noch nicht gut, weil sie den Job verloren haben, in Kurzarbeit sind, oder von sozialen Sorgen getroffen sind. Deswegen investieren Barbara Eibinger-Miedl und ich alles, um den Menschen, denen es nicht so gut geht, trotzdem die Zuversicht zu geben. In der Steiermark werden wir auf keinen einzigen vergessen und bitte seien Sie mit dabei. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP -20.23 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1274/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde mehrheitlich den Stimmen von ÖVP, SPÖ und Grün angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

15. Bericht des Ausschusses für Soziales, Einl.Zahl 1410/2, betreffend Aktionsplan des Landes Steiermark zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention – Phase 4: 2021 bis 2023 zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1410/1.

Zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Patrick Derler.

LTAbg. Derler – FPÖ (20.24 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, wertes Regierungsmitglied, geschätzte Abgeordnetenkollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Vorweg bedanke ich mich ganz besonders auch bei Ihnen, Frau Landesrätin, wir Freiheitliche scheuen nicht davor zurück, wenn es darum geht auch einen Dank auszusprechen, wenn wir sehen, die Maßnahmen wirken. Eines muss man schon festhalten, dass gerade wir hier in der

Steiermark, in unserem Wirkungsbereich und in den letzten Perioden gerade für Menschen mit Behinderung im Laufe der Zeit in wirklich sehr, sehr gutes Regelwerk auch erarbeitet haben und darauf bin ich auch stolz und das zeigt auch der aktuelle Aktionsbericht. Natürlich gibt es, wie in so vielen Bereichen auch Verbesserungspotenzial. Da möchte ich zwei Verbesserungspotenziale hier aus unserer Sicht darlegen. Generell haben wir in Österreich einen freien Zugang zu Universitäten und vor allem auch einen kostenlosen Zugang zu Universitäten. Anscheinend gilt das aber nicht für alle Menschen in diesem Bereich. Vor allem seh- und hörbehinderte Menschen sind da betroffen. Da gibt es einen konkreten Fall einer Frau, die eine gewisse Beeinträchtigung hat und die eine Ausbildung zur Kindergartenpädagogin absolvieren möchte. Sie hat auch das Auswahlverfahren absolviert und wäre mehr oder minder drangekommen, nur leider hätte sie eine Gebärdendolmetscherin gebraucht und da anscheinend waren vom Sozialministerium auch die Kosten zu hoch und schlussendlich hat diese Person dann eben diese Ausbildung nicht machen können. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist leider Gottes kein Einzelfall und deshalb appelliere ich an alle hier Anwesenden, auch an Sie, Frau Landesrätin, bitte bemühen Sie sich auch in Zusammenarbeit mit dem Sozialministerium, eben gerade für diese Menschen, für seh- und hörbehinderte Menschen, da einen Zugang zu schaffen, damit sie auch die gleichen Chancen, Gleichheit wiederfinden wie nicht beeinträchtigte Menschen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)* Als Beispiel möchte ich noch anführen, und zwar, es gibt in der Bundeshauptstadt auch schon einen gewissen Lösungsansatz. Das Projekt heißt „Gusto“ – ah, Gusto sage ich schon – „GESTU“, und zwar ist das schon seit über einem Jahrzehnt mittlerweile dort angekommen und da fördert man einfach auch gehörlose Menschen, damit sie auch ein Studium an der TU Wien z. B. absolvieren können. Da bitte ich Sie, dass man auch da einen Blick darauf wirft und ob wir das auch in der Steiermark natürlich auch umsetzen können. Dann komme ich schon zum zweiten Verbesserungspotenzial: Was wir aus Freiheitlicher Sicht sehen, das sehen wir gleich wie die Grünen, und zwar im Bereich der Schulassistenten. Konkret fordern da ja Experten und auch Betroffene das sogenannte Poolmodell, damit wir wirklich auf die Bedürfnisse individuell auf jedes einzelne Kind auch eingehen können. Da gibt es aktuell das Stabe-System, wo man sagt, acht Stunden pro Woche kann man diese Personen betreuen. Da ist aus freiheitlicher Sicht auch klar, dass jeder Mensch, der eine gewisse Beeinträchtigung hat, natürlich auch einen unterschiedlichen Bedarf hat und da natürlich individuell betreut werden muss, meine sehr geehrten Damen und Herren. Deswegen fordern wir auch dieses sogenannte Pool-Modell, dass da auch Abhilfe

schaffen würde. Abschließend gilt es festzuhalten, dass wir diesem Bericht natürlich die Zustimmung erteilen werden sowie auch den ganzen Entschließungsanträgen der oppositionellen Parteien, weil es für uns Freiheitliche wichtig ist, Verbesserungen gerade für Menschen mit Beeinträchtigungen zu forcieren. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 20.30 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Robert Reif.

LTabg. Reif – NEOS (20.30 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, geschätzte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Selbstbestimmung ist eines der wesentlichen Grundpfeiler einer aufgeklärten humanistischen Gesellschaft. Gerade für Menschen mit Behinderung trifft dieses Prinzip der Selbstbestimmung in vielen Lebensbereichen noch nicht im notwendigen Ausmaß zu. Zu oft sind in ihren Entscheidungen eingeschränkt. Beginnen wir mit dem Thema, das für uns NEOS ganz, ganz wichtig ist und immer an erster Stelle steht, das ist die Bildung. Der Schlüssel zu einem Leben in Eigenverantwortung und Selbstbestimmung. Bildung beginnt für uns im Kindergarten. Den bereits vor Eintritt in die Schule machen Kinder mit Behinderung erste negative Erfahrungen mit Ausgrenzung, welches sie für ihr Leben prägen werden. Dabei wäre eine flächendeckende Etablierung inklusiver Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen so wichtig, um dazu beizutragen, dass es für Kinder im jüngsten Alter bereits zur Selbstverständlichkeit wird, auch Spielgefährtinnen und Spielgefährten und Freundinnen und Freunde zu haben, die körperliche oder geistige Beeinträchtigungen haben. Umso betrübter, oder besser gesagt, schockierter war ich über die Anfragebeantwortung von Landesrätin Frau Dr. Juliane Bogner-Strauß zu diesem Thema, welche ich an dieser Stelle kurz zitieren darf: „Darüber hinaus darf festgehalten werden, dass es weder finanziell vertretbar noch personell machbar ist, in jeder Region jederzeit freie Kinderbetreuungsplätze für einen eventuellen Betreuungsbedarf für Kinder mit Behinderung zur Verfügung zu stellen.“ Ich glaube mit diesem Grundverständnis für inklusive Kinderbetreuung wird leider die Ausgrenzung von Kindern mit Behinderung verstärkt, anstatt Inklusion bereits im jüngsten Alter zu fördern. Ich bin der Meinung, dass wir in der Steiermark das sehr viel besser können und dieses auch sollten, das muss es uns auch wert sein, damit wir Kindern den Start in ein inklusives Leben so gut als möglich ermöglichen. Inklusive Bildung in der Schule muss aber mehr sein als

Kinder mit Behinderung in eine Klasse zu setzen. Sie müssen mittendrin statt nur dabei sein. Derzeit ist es aber leider oftmals auch so, dass die Schulassistenz in der Steiermark derart ausgestaltet ist, dass eine Assistenz quasi den ganzen Tag bei dem Kind dabei ist, eben unterstützt, im Prinzip schon bald alles zuträgt und das ab und zu dann leider auch in die Gegenrichtung losgeht. Dass sich Kinder dann wieder nicht trauen, weil jemand daneben sitzt, das ja eigentlich das Gegenteil bewirkt, was ich gerne hätte. Hier brauchen wir ein flexibleres Modell und eine Weiterentwicklung der Schulassistenz aus den Erkenntnissen und Erfahrungen von Pilotprojekten, wie wir es in der Steiermark ja bereits durchgeführt haben und vor allem auch unter Einbeziehung der Eltern, der Kinder, Eltern eben, Schulen und allen Angehörigen, die dabei sind. Wir dürfen nicht glauben zu wissen, was das Beste für Menschen mit Behinderung und ihre Angehörigen ist und was sie brauchen. Wir müssen ihnen und ihren Vertretern Gehör verschaffen und ihre Erfahrungen und Empfehlungen auch annehmen können. Deshalb bringen wir auch wiederholt die Forderung der Kompetenzbündelung der Schulassistenz in ein Ressort der Landesregierung, welche bereits mehrmals auch von der Anwaltschaft für Menschen mit Behinderung unter der Leitung von Herrn Mag. Suppan empfohlen wurde. Wollen wir Menschen mit Behinderung eine aktive Teilhabe an der Gesellschaft und ein selbstbestimmtes Leben gewährleisten, dürfen wir nicht zusätzlich bürokratische Hürden aufbauen und Verfahren durch unterschiedliche Zuständigkeiten unnötig verkomplizieren. Und wo wir uns auch im Land einsetzen und mit gutem Beispiel vorangehen sollten, ist das Thema, auch welches von Behindertenorganisationen aber auch von der Volksanwaltschaft schon lange hingewiesen wird, „Lohn statt Taschengeld“. Menschen mit Behinderung, die in sogenannten Tageswerkstätten beschäftigt sind und dort ihre Arbeitsleistung erbringen, bekommen dafür nur ein Taschengeld und sind weder sozial-, kranken- noch pensionsversichert. Sie müssen sich bei den Eltern mitversichern und sind häufig trotz Arbeit auf Sozialleistungen angewiesen. Das widerspricht u.a. der UN-Behindertenrechtskonvention. Darüber hinaus rächt sich dieses System oder diese Regelung dann auch im Alter noch einmal. Denn ohne Pensionsversicherung keine Pension und damit ist der Weg in die Altersarmut leider vorgezeichnet. Auch der Generalsekretär der Lebenshilfe Österreich, Albert Brandstätter, sieht die Abschaffung des Taschengeldsystems als wesentlichen Schritt hin zur Inklusion für Menschen mit Beeinträchtigung und, wenn ich ihn zitieren darf: „Ohne Gehalt erwirtschaftet man kein Geld, hat keine Sozialversicherung und später keine eigenständige Pension. Menschen mit Lernschwierigkeiten werden so im Status ewiger Kindheit gehalten und sozial

ausgeschlossen. Das verletzt die Menschenwürde.“ Deshalb werden wir den heute vorliegenden Bericht der Landesrätin Kampus natürlich zur Kenntnis nehmen und hier möchte ich mich an dieser Stelle auch für ihren Einsatz im Bereich der Inklusion sehr, sehr herzlich bedanken und auch für viele Initiativen, die sie schon gestartet haben wie z. B. das sehr erfolgreiche Projekt Step-by-Step mit der Lebenshilfe Steiermark. Ich bitte aber auch um Unterstützung unseres Antrages, der aus unserer Sicht sehr wohl entscheidende Aspekte einbringt, um das Recht auf Selbstbestimmung für Menschen mit Behinderung zu stärken. Meine sehr geehrten Damen und Herren, vergessen wir bitte nicht, Inklusion ist nicht caritativ, Inklusion ist ein Menschenrecht.

Ich bringe daher den Antrag ein: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, ein umfassendes Inklusions-Maßnahmenpaket umzusetzen und dem Landtag über die Umsetzung Bericht zu erstatten. Dabei sollen mindestens folgende Punkte umgesetzt werden:

1. In einem ersten Schritt die Zuständigkeit der Schulassistenten in einem Ressort zu bündeln und in einem weiteren Schritt in Zusammenarbeit mit Expert_innen, Betroffenen sowie Organisationen die Schulassistenten weiterzuentwickeln, sodass ein Stundenpool von Assistentenstunden, welche den Assistent_innen für die Betreuung von Kindern mit SPF an einer Schule flexibel zur Verfügung stehen, geschaffen werden kann.
2. Im eigenen Wirkungsbereich in steiermärkischen Werkstätten die Anstellung von Menschen mit Behinderung in Dienstverhältnissen mit Vollversicherung sowie neue Modelle zur Entlohnung anstelle des bisherigen "Taschengeldsystems" zu prüfen und mit den Systempartner_innen darauf hinzuwirken, diese verstärkt zu implementieren.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 20.37 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Sandra Krautwaschl.

KO LTAbg. Krautwaschl – Grüne (20.38 Uhr): Danke Herr Präsident, liebe Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen und werte Zuhörende!

Meine beiden Vorredner haben schon einige gewichtige Aspekte zum Thema Inklusion und zum Thema dieses Aktionsplans eingebracht. Ich möchte vielleicht noch kurz einleitend sagen, die UN-Behindertenrechtskonvention, auf der ja dieser Aktionsplan auch basiert, fordert ja genau das und dazu hat sich auch Österreich verpflichtet, was die beiden Vorredner

auch schon mehrfach jetzt angesprochen haben, nämlich einen gleichberechtigten Zugang zu allen Aspekten des Lebens für Menschen mit Behinderung. Ich möchte an dieser Stelle einfach kurz, weil ich sehr viel auch mit Menschen mit Behinderung gearbeitet habe noch einmal bei Ihnen allen vielleicht diese Schnelligkeit, mit der einen das selber treffen kann, noch einmal ansprechen. Menschen mit Behinderung sind nicht nur Menschen, die von Geburt an eingeschränkt sind, das kann jeder und jede von uns sein. Durch einen Unfall, durch eine Krankheit, es betrifft dieses Thema einfach unglaublich viele Menschen, in Österreich, in der Steiermark und deswegen ist das etwas, was wir alle für die gesamte Gesellschaft tun müssen, die der UN-Behindertenrechtskonvention möglichst weit gerecht zu werden. Für mich beginnt das, und das war auch schon kurz Thema, natürlich schon ganz früh, wenn Kinder betroffen sind vor allem, bei inklusiver Bildung. Die beginnt tatsächlich im Kindergarten und auch schon davor und es ist aber da ein ganz ein wesentlicher Aspekt, dass dieser Teil der Unterstützung, der notwendig ist, um den Kindern schon von Anfang an einen gleichberechtigten Zugang zu ermöglichen, auch wirklich bedarfsgerecht erfolgt. Wir haben uns daher einen Aspekt aus diesem Bericht herausgenommen, über den wir schon immer wieder in diesem Zusammenhang gesprochen haben, das ist die Schulassistenz. Das ist eine Leistung, die dazu dient, Kindern mit Behinderung einen Schulbesuch zu ermöglichen. Das ist extrem wichtig, weil hier auf der einen Seite sowohl pflegerische Aspekte abgedeckt werden, aber auch wirklich pädagogische Aspekte immer logischerweise in der Schule damit verbunden sind. Wir haben da seit Jahren – zuerst möchte ich betonen, dass es diese Leistung gibt in der Steiermark und dass das den Kindern zur Verfügung steht, ist natürlich großartig und wichtig und richtig. Aber wir haben seit Jahren das Problem, dass durch die Regelung, die spezielle Regelung in der Steiermark – es ist im Behindertengesetz geregelt und im Schulerhaltungsgesetz – eben durch diese Doppelressortzuständigkeit alle möglichen Probleme in der Abwicklung entstehen und das ganze teilweise auch wirklich nicht bedarfsgerecht zur Verfügung steht. Ich möchte dazu ein Beispiel aus der Praxis bringen. Es gibt teilweise eben in Klassen mehrere Kinder mit Behinderung, die alle eine Schulassistenz brauchen und das führt besonders in kleineren Klassen dann oft einmal dazu, dass drei, vier zusätzliche Erwachsene im Klassenraum sind, um eben diese Kinder mit zu unterstützen und das macht ein geregeltes und wirklich gutes Auskommen im Schulbetrieb auch nicht unbedingt leichter. Das ist der eine Aspekt. Der andere Aspekt ist, dass leider sehr oft genau dadurch kein inklusiver Unterricht stattfindet, weil sehr oft dann aufgrund von unterschiedlichen Notwendigkeiten diese Kinder dann auch mit der Schulassistenz aus der

Klasse rausgehen. Das wird eben, wie auch schon der Kollege Reif angesprochen hat, auch sehr stark immer wieder von der Anwaltschaft für Menschen mit Behinderung kritisiert, dass diese 1:1 Betreuung nicht wirklich bedarfsgerecht sehr oft ist, sondern, dass sie sehr oft eigentlich dieses inklusive, dass nämlich die Kinder ein Teil einer Klassengemeinschaft sind und sich dort auch entsprechend, natürlich auch mit Unterstützung, bewegen können, dass der nicht umgesetzt wird. Ich glaube, dass es hier dringend einer Reform bedarf. Darüber haben wir auch schon immer in diversen Unterausschüssen und Ausschüssen gesprochen, weil auf der einen Seite dieses System, so wie es jetzt aufgesetzt ist, immer mehr Geld kostet. Auf der anderen Seite nicht unbedingt zu einer wirklichen inklusiven Bildung beiträgt, aus den genannten Gründen. Deswegen schlagen wir eben mit unserem heutigen Entschließungsantrag vor, hier eben zwei entscheidende Dinge zu verändern. Das eine ist diese duale Ressortzuständigkeit und das zweite bezieht sich eben auf den auch schon genannten Modellversuch, der im BG/BRG Kirchengasse, glaube ich, und in der Viktor-Kaplan-Volksschule durchgeführt wurde, wo eben laut Monitoringausschussbericht sehr gute Erfahrungen gemacht wurden. Dort wurde eben ein Personalpool für Schulassistenten sozusagen ausprobiert und es wurde eben dann von der Feststellung des Bedarfs der Kinder auch spezifisch eingesetzt. Ich glaube, dass das ein guter und richtiger Weg wäre, der auch von Experten, die im Monitoringausschuss, der immer wieder öffentliche Sitzung abhält, sich dazu geäußert haben, der auch von Experten befürwortet wird. Entscheidend dafür ist, dass das dann aber auch wirklich bedarfsgerecht zur Verfügung steht. Also, dass die Kinder trotzdem angemessen diese Hilfsleistungen brauchen, die sie wirklich unterstützen im Unterricht. Das sind schon mehrere Dinge, glaube ich, die wir wahrscheinlich auch noch ausführlicher diskutieren müssen, nämlich, dass die Qualität der Schulassistenten gesichert ist, also, dass die Leute, die Schulassistenten machen, was ja im Moment nicht prinzipiell der Fall ist, auch eine zumindest Mindestausbildung für diese Tätigkeit brauchen, auch eine pädagogische Einbindung in das Konzept der Schule oder auch des Kindergartens schon und dass der Hilfsbedarf wirklich individuell trotzdem festgestellt werden muss. Sonst kann das ganze natürlich – und das ist auch ein Bedenken natürlich vieler Eltern – dazu führen, dass dann weniger Leistung zur Verfügung steht, als tatsächlich gebraucht wird. Dazu soll es jedenfalls nicht führen, aber es soll ein System sein, dass die Pädagogik unterstützt in der Schule und gleichzeitig den Kindern wirklich den Mehrwert bringt, denn es braucht es, damit sie am Unterricht teilnehmen können. Ich glaube, es wäre sehr wichtig, da jetzt wirklich die

nächsten Schritte zu tun und möchte an dieser Stelle eben diesen Entschließungsantrag einbringen, der folgendermaßen lautet:

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, einen Gesetzesentwurf vorzulegen, mit dem

1. die geteilte Zuständigkeit für die Schulassistenten beseitigt wird
 - und da möchte ich auch noch dazusagen, aus meiner Sicht, aus der Logik, aus einer inklusiven Logik gehört die Schulassistenten in das Bildungsressort, weil eben die Bildung ganz normal allen zusteht. Und
2. das Modell der vollständig auf Einzelbetreuung fokussierten Schulassistenten durch ein standortorientiertes „Pool-Modell“ abgelöst wird, das den festgestellten tatsächlichen Unterstützungsbedarf jedes einzelnen Kindes abdeckt.

Wie gesagt, entscheidend ist natürlich, dass da das Ganze dann auch mit qualitätssichernden Maßnahmen und mit den entsprechenden Feststellungen des Hilfsbedarfs verbunden wird. Ich bitte um Annahme. *(Beifall bei den Grünen – 20.46 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler.

KO LTAbg. Klimt-Weithaler – KPÖ (20.46 Uhr): Danke Herr Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörende via Livestream!

Es wurde jetzt von den Vorredner_innen schon sehr viel Wichtiges und Richtiges gesagt. Ich darf dazu noch anmerken, dass ich ja schon so alt bin, dass ich nicht nur den Herrn Staribacher, der heute schon zitiert wurde, noch in Erinnerung habe, sondern auch bei der Entstehung des Aktionsplanes im Haus war. Ich kann mich noch sehr gut erinnern, dass unsere Kritik damals, wie der Aktionsplan hier beschlossen wurde, vor allem bei der ersten Phase der war, dass wir gesagt haben, das ist alles schön und gut, aber es sind halt in der ersten Phase hauptsächlich lauter Maßnahmen, die nichts kosten drinnen. Auch wenn das hier viel schöner in der Regierungsvorlage formuliert ist, da steht nämlich in der Phase eins von 2012 bis 2014 und auch noch in der Phase zwei, 2015 bis 2017, stark geprägt von Maßnahmen zur Bewusstseinsbildung und Erschaffung von nachhaltigen Strukturen. Jetzt ist inzwischen doch einiges passiert, darüber bin ich froh, aber eines müssen wir uns auch ganz ehrlich eingestehen, die wirklichen harten Bretter, die sind auch noch nicht gebohrt, weil diese Redewendung auch schon verwendet wurde. Diese wirklich harten Bretter kommen in

Wahrheit in allen Entschließungsanträgen vor, die hier heute auch zu diesem Stück eingegangen sind und ich kann gleich vorwegnehmen, bevor ich auch unseren einbringe, dass wir den anderen auch allen unsere Zustimmung geben. Schulassistenz ist genannt worden. Ich hatte auch jetzt, ich glaube das war sogar schon noch diese Woche, einen Termin mit Vertretern des Monitoringsausschusses mit dem Herrn Heinz Sailer und Günther Hönigsberger, die auch noch einmal da waren und mir diese Problemlage noch einmal geschildert haben, die sie als Monitoringausschuss auf den Plan gerufen haben und festgeschrieben haben. Ich will jetzt gar nicht wiederholen, was die Sandra Krautwaschl schon dazu gesagt hat. Wir sehen das auch so, es ist wichtig, dass da etwas getan wird. Einerseits ist in der Gesetzgebung, dass das sozusagen nicht aufgeteilt ist, andererseits aber natürlich auch bei dem Thema Ausbildung, wie gesagt, also alles was die Sandra Krautwaschl auch schon gesagt hat. Was uns wichtig war, wir haben noch einmal diesen einen Teil auch herausgenommen und da hat der Kollege Derler auch schon dazu gesagt, nämlich zu der Verbesserung der Beschäftigungsverhältnisse für Menschen mit Behinderung. Es geht eben auch ganz konkret hier um dieses Thema Gehalt statt Taschengeld. Ich glaube, alle, die sich mit dem Thema Menschen mit Behinderung auseinandersetzen, wissen, dass ja auch das etwas ist, was uns schon sehr, sehr lange begleitet. Ich darf jetzt kurz einen Schwenk in den Dezember 2020 machen, und zwar sehr genau auf den 3. Dezember. Das ist nämlich der Internationale Tag der Menschen mit Behinderung. Ich hätte eigentlich, das war noch im Sommer, da dachte ich noch bis zum Herbst wir sind vor einer zweiten Corona-Welle gefeit, oder sie wird nicht so stark ausfallen, gerne bei uns auch im KPÖ-Bildungszentrum eine Veranstaltung gemacht, weil es mir wichtig war, Menschen mit Behinderung einfach wieder einmal einzuladen und nachzufragen, wo brennt es denn gerade, wie ist denn die Situation auch jetzt in der Pandemie für Menschen mit Behinderung, was gibt es für allgemeine Dinge zu besprechen. Wie gesagt, diese Tagung konnte dann nicht stattfinden. Jetzt haben wir kurzerhand diesen Tag in die sozialen Medien verlegt und ich war wirklich sehr positiv überrascht, wie viele Menschen dann diesem Aufruf gefolgt sind und uns via Facebook und allen anderen sozialen Medien einfach mitgeteilt haben, was für sie wichtig ist. Ich denke mir, diesen Leitsatz, den wir eh auch von dir, liebe Frau Landesrätin, immer wieder hören, dass, wenn man politische Verantwortung hat und wenn man Dinge für Menschen mit Behinderung beschließt, dass man sie sozusagen nicht über sie hinweg beschließen soll, sondern sie überall miteinbeziehen soll. Das hat sich natürlich durchgezogen durch alle Beiträge. Es war für mich aber auch sehr spannend, was die Menschen mit Behinderung, teilweise waren es Betroffene

selbst, es waren aber auch Mitarbeiterinnen, Mitarbeiter von Einrichtungen, die sich da gemeldet haben, Selbstvertreter_innen und da gab es verschiedene Bereiche, wo die eben auch gesagt haben, da müsst ihr hinschauen. Ich kann es so in, ich sage jetzt einmal, in mehrere grobe Bereiche gliedern. Großes Thema war Wohnen, barrierefreies Wohnen klarerweise wird gefordert. Es wurde auch angemerkt, dass es immer noch zu wenig Wohneinrichtungen für Menschen mit Behinderung gibt. Es wurden aber auch so Dinge, die mir überhaupt nicht bewusst waren, obwohl ich wirklich schon sehr lange und intensiv auch mich mit dem Thema auseinandersetze, dass es z.B. nach wie vor wichtig ist, Lifte mit Blindenschrift und zusätzlicher Sprachausgabe z.B. einzurichten. Also das sind so ganz konkrete Vorschläge auch gekommen. Thema Arbeit war ein großes Thema. Komme ich dann später noch darauf zu sprechen, wie gesagt, unser Entschließungsantrag geht ja ganz klar in diese Richtung. Was natürlich auch angemerkt wurde, ist, dass es viel zu wenig Betriebe gibt, die wirklich Menschen mit Behinderung einstellen, weil es baulich nicht passt, weil zu wenig Platz ist für einen Rollstuhl z.B., oder weil wir halt immer noch das System auch haben, wissen wir, ich kann mich ja als Unternehmen durchaus freikaufen, wenn ich sage, nein, das ist mir jetzt zu anstrengend oder sonst irgendetwas, diese Ausgleichstaxe, damit ich das Wort herausbringe, ist meiner Meinung nach nach wie vor viel zu niedrig. Thema Soziales ist ganz viel gekommen auch, dass die Formulare generell in leichter Sprache gemacht sein sollen. Da gehen wir im Land Steiermark eh schon einen guten Weg, aber auch so Dinge, wie dass Behindertenklingeln, so wurde das auch so genannt, bei Eingängen sichtbar angebracht werden müssen. Es gibt offensichtlich Fälle, wo das zwar ist, aber wo man es nicht sieht. Ich will das jetzt gar nicht alles aufzählen, Thema Mobilität war auch etwas, was sehr viel gekommen ist. Da bin ich jetzt auch gerade mit der Kollegin Kahr, die ja in Graz auch für den Verkehr zuständig ist, am Schauen, was kann man da von Stadtseite herangehen, wo braucht es da etwas. Bildung wurde sehr oft genannt auch, auch natürlich, dass sich sehr viele Menschen wünschen, ein inklusives Schulsystem, wurde auch schon sehr viel dazu gesagt. Dann gab es natürlich auch Infos und Anmerkungen zu den Bereichen Gesundheit, Sport, Freizeit, Gehalt statt Taschengeld war so das Überthema, allgemeines Budget. Ich muss sagen, für mich war das wirklich wieder einmal wichtig auch so zu sehen, was ist denn im Moment so aktuell und ich habe auch versprochen, dass es für mich nicht dabei bleibt, dass die uns das mitgeteilt haben, und dann hatten wir einen schönen Internationalen Tag der Menschen mit Behinderung, sondern, und das verspreche ich auch hier an dieser Stelle, an

die, die zuhören, ich werde mich wirklich auch mit den Themenbereichen weiterhin beschäftigen und auch schauen, welche Initiativen muss man auf welcher Ebene einbringen. Jetzt zurück zu unserem Entschließungsantrag. Die, die das letzte Mal in dem Ausschuss dabei waren, wo auch der Volksanwaltschaftsbericht, jetzt bin ich mir nicht mehr sicher ob es 19 oder 20 war, der Klaus weiß es vielleicht, aber wo noch einmal dieses Thema Gehalt statt Taschengeld auch sehr intensiv diskutiert wurde und ich denke, wir müssen da auch wirklich von allen Bundesländern aus Druck machen, um den Bund da auch dazu zu bewegen, dass etwas weitergeht.

In diesem Sinne darf ich den Antrag einbringen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten,

- die Einteilung von Menschen mit Behinderung in arbeitsfähige und nicht arbeitsfähige (unter 50 % Arbeitsfähigkeit) abzuschaffen,
- die Einführung einer eigenen, auf ihre Tätigkeit bezogenen, sozialversicherungsrechtlichen Absicherung für Menschen, die in Beschäftigungstherapieerwerkstätten arbeiten, umzusetzen
- sowie die Prüfung von neuen Modellen der Entlohnung anstelle des bisherigen „Taschengeldsystems“ zu veranlassen.

Also das, finde ich, ist so eines dieser dicken Bretter, das immer noch vor uns liegt, auch wenn schon einiges passiert ist und ich weiß, liebe Doris, dass dir dieses Thema wirklich persönlich ein Anliegen ist und da bin ich auch sehr froh, dass du dich da einsetzt, aber wie gesagt, ich denke, die großen Bretter kann man nur mit vereinten Kräften auch bohren. In diesem Sinne würde ich mir sehr wünschen, wenn der Landtag heute hier ein Zeichen setzt und diesem Entschließungsantrag seine Zustimmung gibt. Danke für die Aufmerksamkeit.
(Beifall bei der KPÖ – 20.55 Uhr)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächster zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Julia Majcan.

LTAbg. Majcan BSc MSc – ÖVP (20.56 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete, werte Zuhörerinnen und Zuhörer via Livestream!

Ja wir haben schon eines gehört. Der Aktionsplan des Landes Steiermark zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention mit der Phase 4 im Zeitraum 2021 bis 2023 liegt uns heute vor. Weil nicht alle so lange dabei sind wie die Kollegin, möchte ich schon einen kurzen Überblick geben, wie es eigentlich soweit gekommen ist, dass wir heute hier da sind und eigentlich schon sehr, sehr weit in der Behindertenhilfe gekommen sind. Nämlich im Juni 2011 hat die Steiermärkische Landesregierung einen einstimmigen Beschluss zur Erarbeitung des Aktionsplanes sich zur Erarbeitung eines Aktionsplanes zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention bekannt. Die Steiermark war zu diesem Zeitpunkt hier wirklich Vorreiter, denn einen solchen Aktionsplan gab es in keinem anderen Bundesland. Seither ist im Behindertenbereich wirklich sehr, sehr viel passiert, weil in der Steiermark wird nicht nur über Inklusion gesprochen, wie es auch die Landesrätin immer wieder erwähnt, sondern durch partizipative Prozesse, durch Prozesse, wo Menschen mit Behinderung tatsächlich mitgestalten können, mitarbeiten können, wo Lösungswege angedacht werden. Partizipativ zu Problemstellungen wird in der Steiermark definitiv ein Erfolgsmodell umgesetzt, nämlich, die Partnerschaft Inklusion gelebt. In dieser Partnerschaft Inklusion sind ganz viele Menschen drinnen, da sind Menschen mit Behinderungen drinnen, Selbstvertreter_innen, Angehörigenvertreter_innen, das Sozialressort, das Wirtschaftsressort Steiermark, die Arbeitnehmer_innenvertretung oder der Städte- und Gemeindebund. Es ist sehr, sehr umfangreich und diese Partnerschaft Inklusion ist einfach, wie gesagt, dieses steirische Erfolgsmodell die ständig und laufend an dieser Weiterentwicklung der steirischen Behindertenhilfe arbeiten. 1948 hat es das erste Mal die allgemeine Erklärung der Menschenrechte gegeben, wo im Artikel 1 der allgemeinen Erklärung der Menschenrechte der Satz steht: „Alle Menschen sind frei und gleich ihrer Würde und Rechte geboren.“ 1948 gab es diese allgemeine Erklärung der Menschenrechte das erste Mal und 2006 gab es dann das erste Mal die UN-Behindertenrechtskonvention. 2011 dann, wie gesagt, dieser einstimmige Beschluss der Steiermärkischen Landesregierung und jetzt im Jahr 2021 ist auf diesem Weg schon einiges passiert. Diesen Aktionsplan braucht es aber nach wie vor. Aber auch die Europäische Union ist hier kein unwesentlicher Player in dieser ganzen Thematik rund um Menschen mit Behinderung und um ihre Rahmenbedingungen zu verbessern. Die Europäische Union hat hier ganz eine klare Strategie auch in den Jahren 2021 bis 2023, wo es zum einen um Barrierefreiheit geht, zum anderen um die Wahrnehmung der EU-Rechte, die Lebensqualität von Menschen mit Behinderung zu verbessern usw. Wir haben heute vom Bohren harter Bretter schon einiges gehört, aber es geht hier wirklich um die Kontinuität.

Zwei wesentliche Punkte in dieser steirischen Umsetzung in diesem steirischen Aktionsplan sind sicher zum einen die Förderung der Teilhabe am demokratischen Prozess. Hier durfte ich mit unserer Klubobfrau Barbara Riener gemeinsam letztes Jahr eine Einrichtung besuchen, wo gerade mit Menschen mit Behinderung wissenschaftlich zum Thema „Wie kann ich an einem demokratischen Prozess besser teilhaben“ gearbeitet wurde. Wie informiere ich mich über politische Parteien, über Fraktionen vor einer Wahl, wo bekomme ich die Informationen her, gibt es Zeitungen in leichter Sprache usw. Also es ist auch ein wesentlicher Punkt, um Menschen mit Behinderung wirklich in unsere Mitte zu holen oder auch die Förderung der unabhängigen Lebensführung. Der Stärkung des eigenen Wohnraumes, und da haben wir letztens in meiner Heimatgemeinde, da war die geschätzte Frau Landesrätin da und auch meine liebe Kollegin Conny Schweiner war bei diesem Termin anwesend, wo wir einfach in Bad Radkersburg die Baustelle der Lebenshilfe eröffnen durften, wo ein Wohnraum geschaffen wird für vier Wohneinheiten für maximal acht Personen, wo einfach Menschen mit Behinderung so selbstständig wie möglich leben sollen und sich ihre Leistungen einfach zukaufen können bzw. Fachkräfte oder auch Laien, die sie in ihrem Alltag einfach unterstützen. Ich glaube, das ist schon auch ein ganz, ganz großer Punkt, selbstständiges Leben zu ermöglichen, denn Menschen mit Behinderung wollen leben und arbeiten wie jeder andere auch. Sie wollen auch irgendwann einmal ausziehen. Es ist einfach etwas, das unglaublich wichtig für sie ist und das soll man einfach weiter unterstützen. Aber, es geht nicht nur um die erwachsenen Menschen mit Behinderung, sondern auch um die Kinder und Jugendlichen. Es wurde schon von einigen angesprochen, die Schullassistenten sind ein wesentlicher Punkt. Aber zur Schullassistenten befinden wir uns in einem wirklich guten Diskussionsprozess auf der Landesebene, in der Steiermark, um hier wirklich eine gute Lösung zu finden und hier einfach zu schauen, was möglich ist. Der Antrag der NEOS zur Reform befindet sich samt der Stellungnahme der Steirischen Landesregierung im Unterausschuss Soziales, wo wir uns mit diesem auch ganz konkret befassen. Aber wir wissen, es gibt hier unterschiedliche Zuständigkeiten und die müssen wir auch beachten und hier sorgsam damit umgehen auf Bundes- und Landesebene und hier eine Gesamtdiskussion führen. Weil was wir sicher nicht wollen ist, ein Schnellschusslösung, die dann im Endeffekt niemanden etwas bringt, weil es wird so verantwortungsvoll mit diesem Thema umgegangen und auch das soll in Zukunft gewährleistet bleiben und deshalb auch die Gesamtdiskussion. Ich lade auch Grüne und NEOS ein, sich auf Bundesebene sich dafür einzusetzen, insbesondere die Grünen, die hier wirklich auch mitwirken mit uns gemeinsam zu einer sehr,

sehr guten Lösung auch auf Bundesebene zu kommen. Was sicherlich die Phase 4 des Aktionsplanes auszeichnet, das möchte ich schon noch ansprechen, dass hier Maßnahmen und Themenblöcke auf Basis der partnerschaftlichen Inklusion, die da erarbeitet wurden, und diese Maßnahmen und Themenblöcke aber sehr, sehr offen gehalten wurden, dass man einfach hier ganz frei auch, ich sage, Ok, diese Themenstellungen, diese Problemstellungen sind aufgetreten. Schauen wir, dass wir zu einer Lösung kommen, zu einer guten Lösung und was es aber braucht ist eben die Kontinuität. Wir arbeiten seit Jahren an diesem Thema, wie wir gehört haben in diversen Wortmeldungen, und da wird es auch noch viel brauchen, das ist jetzt nicht ein Thema, das morgen gelöst ist, aber die Steiermärkische Landesregierung geht hier mit unserer Landesrätin federführend sehr, sehr verantwortungsvoll mit diesem Thema um. In diesem Sinne arbeiten wir weiter daran, dass die UN-Behindertenrechtskonvention hoffentlich eher früher als später zur Gänze umgesetzt ist. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 21.03 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke schön. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Klaus Zenz.

LTAbg. Zenz – SPÖ (21.03 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Obwohl die Stunde zum Unterschied zur Tagesordnung schon recht fortgeschritten ist und meine Vorrederinnen und Vorredner wirklich schon vieles hier gesagt haben, was sehr wichtig ist und auch sehr richtig ist, trotzdem ein paar Worte zu diesem auch für mich sehr wichtigen Thema. Wie Sie sicher wissen, war Österreich das erste Land, dass diese UN-Behindertenrechtskonvention unterschrieben hat. Es war das erste Land und es war auch eine der ersten Staaten, die die Ratifizierung umgesetzt haben. Ich war auch im Jahr 2011 – Claudia – hier mit dabei, wie wir den ersten Aktionsplan als erstes Bundesland vorgelegt haben, um diese Konvention auch umzusetzen. Ja, es war ein – es gibt ihn noch, man kann nachschauen, weil es wirklich doch sehr interessant zu lesen ist – es war ein sehr engagierter und sehr professioneller Plan und vieles von diesem Plan, das muss man einfach auch sagen – ich bin froh, dass das auch meine Vorredner so festgestellt haben –es auch möglich gewesen ist, auch umzusetzen. Es waren nicht nur Dinge dabei, Claudia, die nichts gekostet haben. Ich denke, es gehört nicht nur einfach mit dazu ein gutes Behindertengesetz zu haben und ich glaube, wir in der Steiermark verfügen, ohne jetzt einen Wettkampf mit anderen

Bundesländern zu wagen, aber wir verfügen über das beste BRG von allen Bundesländern mit Leistungen, mit Ansprüchen, die einen Rechtsschutz und eine Rechtssicherheit und einen Rechtsanspruch haben, da unterscheiden wir uns doch schon sehr von anderen Bundesländern. Ich denke, es sind auch viele andere Punkte umgesetzt worden, obwohl wir noch mitten am Weg sind. Was aber von Anfang an klar war ist, dass diese Materie eine klassische Querschnittsmaterie ist, dass das Umsetzen dieser UN-Konvention in allen Lebensbereichen, sprich auch in allen Ressorts, notwendig ist und dass das Besondere daran ist – das ist auch in diesem Zusammenhang wichtig zu erwähnen, weil wir auch einige Punkte, auf die werde ich später noch kommen, genannt wurden, wo es natürlich dort passieren muss – das umzusetzen z. B. im Schulsystem, z. B. im Bildungssystem. Es wurde hier einiges getan und wenn es auch eine Kritik am Anfang gegeben hat, war das, dass wir vielleicht am Anfang zu theoretisch waren und nicht gleich mit den Menschen mit Behinderungen selbst diskutiert haben. Spätestens bei der dritten Phase und spätestens mit dem ins Leben rufen der Partnerschaft für Inklusion durch die Frau Landesrätin, hat sich das natürlich schlagartig geändert. Menschen mit Behinderung sitzen hier mit dabei. Sie, ihre Angehörigen, ihre Vertreterinnen und Vertreter und bestimmt mit dem Land Steiermark, mit den anderen Organisationen, mit der Sozialwirtschaft, auch mit Vertretern der Gewerkschaft, was hier zu geschehen hat und das wird auch vor allem in der Phase 4 nicht anders sein und so wird auch weitergearbeitet. Jetzt lassen Sie mich auf zwei Punkte kommen. Ich weiß, der Herr Klubobmann hört diese Worte nicht gerne, dieses „Bohren der harten Bretter“, diesen Spruch, aber das mag schon so sein, aber diese zwei Punkte die möchte ich auch ansprechen. Das eine ist das Thema, weil sie auch in den Entschließungsanträgen hier sind, dieser Beschäftigung und Verbesserung der Beschäftigungsverhältnisse. Wir reden hier ganz klar von der Leistungsbeschreibung in den Tagesstätten, in den Tageswerkstätten, wo hier mit Taschengeld sozusagen die Entlohnung stattfindet und wo hier selbstverständlich der berechnete Anspruch auch kommt, wie kann man das ändern, dass das auch Arbeitsverhältnisse sind, dass es als Arbeit gewertet wird, dass es als Arbeit entlohnt wird und dass das wirklich dann auch ein Zugang ist, den wir unterstützen. Aber es bedarf hier, das muss klar gesagt werden, auch klare Vorgaben des Bundes und der Bund muss hier diese Entscheidungen auch mittreffen und natürlich auch, ich sage das auch ganz offen, auch für die Finanzierung etwas leisten, damit diese jetzt gut ausgestatteten Tagesstrukturen auch dann Beschäftigungsverhältnisse sind, die auch sozialrechtlich abgesichert sind. Das Zweite, das hier immer wieder angesprochen wird, ist der Bereich der Schulassistenten. Auch hier gibt es

eine Vorgeschichte. Auch hier war die Steiermark ein großer Vorreiter. Ich erinnere daran, die ersten Integrationsklassen, die es in Österreich gegeben hat, waren in der Steiermark, sie waren in Kalsdorf. Manche von uns erinnern sich noch daran. Wir haben hier einen Weg eingeschlagen und waren hier immer Vorreiter. Das Land Steiermark hat auch mit der Unterstützung und mit der Einführung der Schulassistenten. Schulassistenten war zuerst geplant als schulische Unterstützung des § 35 Schulpflichterhaltungsgesetz, als schulische Unterstützung im schulischen Bereich angesiedelt, um Kinder und Jugendliche mit Behinderung diese Leistung auch angedeihen zu lassen und sie dabei beim Schulegehen zu unterstützen. Das Land Steiermark hat unterstützend auch dazu seine Schulassistenten aufgesetzt, sozusagen im § 7 des BHG, um das auch mit zu unterstützen, als, glaube ich, am Anfang einziges Bundesland. Es hat sich hier aber eingeschlichen und das ist bitte so klar und deutlich zu sagen, dass es jetzt eigentlich fast nur mehr diese Unterstützungsleistung nach BHG gibt, mit wenig Unterstützung aus dem Schulbereich, auch weil dort eine Deckelung eingeführt wurde und diese Leistung ist gestiegen und gestiegen und hat auch dazu geführt, zu dem, was meine Vorredner_innen schon angeführt haben, dass es zu einem 1:1 Verhältnis gekommen ist. Vier, fünf Schulassistenten teilweise in einer Klasse sich befinden, wie so als Personaltrainer links und rechts laufen, und das eigentlich das Gegenteil bewirkt, nämlich, dass es zu keiner Inklusion, sondern eher zu einer Ausgrenzung der Schülerinnen und Schüler kommt. Hier müssen wir, glaube ich, umdenken. Hier müssen wir sagen, das ist unser Schulsystem, das ist unser Bildungssystem, damit Kinder mit Behinderung dort bestmöglich unterrichtet werden können, dafür hat auch das Schulsystem zu sorgen. Diese Leistungen sind, wenn sie es sind, gebündelt dort zu bringen. Aber Schulassistent_innen müssen als Teil des Schulsystems auch in einer neuen Form sein, auch darüber kann man reden, ob das sinnvoll ist, ob das noch auf einen Kind aufgezogen wird, sondern ob da nicht ein Pool zur Verfügung steht, diese Pilotprojekte sind durchaus begrüßenswert, sie sind aber nur ein Teil der Lösung. Das müssen wir, ich denke die Landesregierung weiß das auch, wir müssen das sozusagen global überdenken und auch schauen, wie kann das richtig angesetzt werden, weil auch hier gilt, es ist übergreifend zu denken und nicht zu sagen, das Schulsystem kann nur dann funktionieren, wenn ich eine Leistung aus dem Sozialressort zur Verfügung stelle, damit das Schulsystem überhaupt sagt: „Ja Kinder mit Behinderung können bei uns Schule gehen.“ So ist die UN-Konvention nicht gedacht. Sie sehen, wir haben einige Dinge zu tun. Ziel der UN-Konvention ist es, Menschen mit Behinderung eine selbstbestimmte Teilnahme an allen Bereichen des Lebens zu garantieren. Eine große Herausforderung, wir haben uns das vor

über zehn Jahren vorgenommen, wir arbeiten weiter daran und ich hoffe, wir finden in all diesen Punkten gemeinsame Lösungswege. Danke für Ihre Aufmerksamkeit (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 21.10 Uhr*)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Herr Abgeordneter. Abschließend zu Wort gemeldet ist die zuständige Landesrätin, Frau Mag. Doris Kampus.

Landesrätin Mag. Kampus – SPÖ (21.10 Uhr): Danke schön Herr Präsident, geschätzte Abgeordnete!

Zu allererst danke! Das war jetzt wirklich ganz großartig. Danke, auch im Namen der Abteilung 11, da möchte ich das Danke an die wunderbaren Mitarbeiter_innen des Landes weitergeben, die diesen Plan erstellen und tagtäglich für und mit Menschen mit Behinderung arbeiten. Danke für die wertschätzenden Worte und danke für ihre Energie zum Thema Menschen mit Behinderung. Hat jetzt sehr gut getan. Ich möchte ein bisschen auf die Abgeordneten eingehen. Herr Abgeordneter Derler, danke auch für die Wertschätzung seitens der FPÖ, danke für die Vorschläge, die Kritik, die Anmerkungen, wo wir noch mehr tun können. Ich habe das alles gut notiert und Sie kennen mich, ich schrecke mich auch vor dicken Brettern nicht. Ich habe die Energie und die Kraft und vor allem auch den Willen, für Menschen mit Behinderung, gemeinsam mit Ihnen, und das ist mir wirklich wichtig, gemeinsam mit Ihnen da in der Steiermark noch sehr viel zu tun. Ja, Zugang zu Bildung ist das Thema! Ich danke Ihnen, dass Sie sich da so kritisch äußern. Sie haben recht. Wir nehmen ganz viel Geld für die Schulassistenz in die Hand und sie funktioniert nicht. Sie funktioniert in Teilbereichen, wunderbar, danke Klaus Zenz, der da so ein Mitstreiter ist, sie funktioniert insofern nicht, weil das, was damit gedacht ist und vorgesehen ist, mit dem Geld teilweise nicht inklusiv wirkt. Das ist die Wahrheit und da braucht man nicht die Augen davor verschließen. Wir sind mit Juliane Bogner-Strauß, aber, (*Unverständlicher Zwischenruf von KO LTAbg. Krautwaschl*) ... es ist noch komplizierter leider, liebe Sandra, die Bundesebene über die SPF-Bescheide spielen da ganz eine große Rolle. Das ist das, was die Frau Abgeordnete Majcan auch angesprochen hat, danke auch Ihnen für diesen tollen Einsatz zu dem Thema Menschen mit Behinderung. Das funktioniert im Moment nicht so, wie wir es uns erwarten, in aller Offenheit. Ich nenne auch nur ein Beispiel: Im ersten Schuljahr werden SFP-Bescheide nicht ausgestellt, weil man sagt, man will den Kindern die Chance geben, in die Schule hineinzuwachsen. Ja, was mache ich, wenn ich Mama von einem behinderten Kind

bin. Ich gehe in das andere System, das mir die Unterstützung anbietet, weil ich Sorge habe, ich meine, das ist ja keine böswillige Handlung, das täte ja jeder von uns, so ehrlich müssen wir sein, weil ich Sorge habe, dass mein Kind in der Schule nicht mitkommt oder nicht entsprechend betreut wird, das ist ja ganz normal und logisch. Deswegen sind, weil es angesprochen worden ist, seit vielen Monaten – ich weiß, dass das für viele von Ihnen zu langsam ist, aber da gilt das, was Sie gesagt haben, Qualität vor Quantität und ja nicht zu schnell. Wir haben das höchste Gut, unsere Kinder, wenn wir da jetzt Verunsicherung schüren oder Eltern irgendwie verunsichern, das tun wir nicht. In der Behindertenhilfe haben wir das System des Rechtsanspruches des Einzelnen. Das ist nicht ganz kompatibel mit einer Schule, die ganz anders organisiert ist. An diesen großen Schrauben zu drehen, und ich danke auch dir Claudia für die wertschätzenden Worte, das ist ein verdammt hartes Brett, aber wir sind dran. Aber da sind so viele Stellen – ich bin nicht dafür zu haben, dieses Modell einfach über Bord zu werfen und zu sagen, hören wir auf, schauen wir, wird schon funktionieren, das mache ich nicht. Das wäre auch nicht im Sinne der Menschen und der Kinder in der Steiermark. Ich weiß, ich habe zu diesem Thema schon sehr oft um Geduld gebeten. Ich werde es auch heute wieder tun, ich werde nicht die rasche Lösung da versprechen. Das ist etwas, was über Jahre und Jahrzehnte gewachsen ist und das zu verändern, kostet Zeit und Kraft. Aber das haben Juliane und ich und wir werden es auch angehen. Aber es braucht da ein Modell, dass es wirklich am Ende des Tages besser macht für unsere Kinder. Das ist das, was uns antreibt und deswegen das Versprechen, dass wir dran sind, aber nicht das Versprechen, dass wir innerhalb weniger Wochen da etwas präsentieren können. Das wäre nicht fair, das wäre nicht gerecht und das würde auch zu einer Verunsicherung beitragen bei Menschen mit Behinderung und ihren Familien und das werde ich nicht machen. Was wir tun, wir arbeiten sehr, sehr viel mit Pilotprojekten und danke auch an den Herrn Abgeordneten Reif, sehr vieles war dabei, was zu hundert Prozent richtig ist. Warum mit Pilotprojekten, weil wir Erfahrungen sammeln. Alles was wir tun, kommt aus der Partnerschaft Inklusion. Weil ich weiß nicht, wer das gesagt hat: „Bitte schön redet mit Eltern und den Kindern und den Angehörigen.“ Wir machen nichts Anderes mehr, das ist Standard bei uns, anders geht es auch gar nicht. Ich bin das, ich glaube vom Herrn Abgeordneten Reif, irgendwo gefragt worden, Step-by-Step und in Arbeit. Wir werden die Projekte weiterführen, weil wir gute Erfahrungen damit gemacht haben. Ja, Gehalt statt Taschengeld, Klaus Zenz hat es angesprochen, ist richtig, aber das ist eine Frage die zutiefst ins Arbeitsrecht und Sozialrecht geht. Da brauchen wir, liebe Sandra – ich freue mich schon, ich bin im Juli, da nimmt sich der Herr Minister Mückstein Zeit auch für das Thema

der Behindertenhilfe, ich freue mich schon. Sie alle können ganz sicher sein, das wird eine zentrale Forderung von mir sein, dass der Bund endlich die Rahmenbedingungen schafft, damit wir auch tatsächlich die Systeme umstellen können. Ich weiß schon, auch das ist immer unerquicklich so nach dem Motto „Naja die eine Ebene schiebt es zur nächsten“. Das tun wir nicht, aber ich kann auch nicht sagen: „Wir machen es“, wenn wir dafür die Kompetenz nicht haben. Wir können das ohne den Bund nicht machen, das weiß ein jeder da in dem Raum. Aber auch das werden wir an den zuständigen Minister Mückstein tragen, dass es höchst an der Zeit ist, dass da etwas passiert. Viele Themen, die angesprochen worden sind, danke auch Claudia für die Hinweise, - also ich alleine, das macht doch gar keinen Sinn, das ist eine Aufgabe der Landesregierung und wir nehmen das auch gesamt wahr. Es sind z. B. auch Ressortbereiche angesprochen worden vom Hans Seitinger, barrierefreies Bauen, Lifte usw. Wir sind in einem guten Gespräch, in einem guten Austausch, weil uns die Anliegen von Menschen mit Behinderung sehr, sehr wichtig sind. Dieses danke, wie ich gespürt habe, dass das der Hohe Landtag das so lebt. Mehr geht nicht. Deswegen danke dafür und ich möchte schließen mit dem, was mir auch so wichtig ist vom Bild Menschen mit Behinderung. Wir haben viel gesprochen was notwendig ist und wo die Sorgen und Probleme sind und ich möchte schließen mit dem: Menschen mit Behinderung sind großartig. Sie leisten so viel für dieses Land, sie sind mutig, sie sind stark und danke, dass wir gemeinsam mit ihnen in eine gute Zukunft schreiten. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 21.18 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke, liebe Landesrätin. Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1410/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 1410/3, betreffend Schulassistenten jetzt reformieren! ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ, der FPÖ und den NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der NEOS, Einl.Zahl 1410/4, betreffend Maßnahmen für eine inklusive Steiermark ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ, der FPÖ und den NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 1410/5, betreffend Verbesserung der Beschäftigungsverhältnisse für Menschen mit Behinderung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit Stimmen von Grün, FPÖ, KPÖ und NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

16. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Einl.Zahl 1100/5, betreffend Regulierung des Fischotterbestandes zum Antrag von Abgeordneten der NEOS, Einl.Zahl 1100/1.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Reif.

LTAbg. Reif – NEOS (21.19 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, werte Landesrätinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Steirerinnen und Steirer!

Ja, über was wir heute reden ist der Lutra lutra, auch der eurasische Fischotter genannt. Ich möchte ganz kurz darauf eingehen, um welches Tier es sich da überhaupt handelt. Der eurasische Fischotter ist ein an das Wasserleben angepasster Marder, d.h., er gehört zur Gattung der Marder, die wir alle nicht so gerne haben, wenn sie in den Autos drinnen sind. Der Fischotter wird bis zu 1,30 Meter groß, d.h. 90 cm der Körper plus 40 cm der Schwanz, 30 cm hoch und wird bis zu 15 kg schwer. Das ist ein Tier, das am Tag rund ein Kilogramm Fisch frisst. D.h., wir haben rund 1500 Fischotter in der Steiermark, da kommen wir auf 5000 kg Fisch im Jahr, der durch den Otter vernichtet wird. Ich bin jetzt sicher nicht der, der da herausgeht und sagt: „Wir müssen alle Otter abschießen“ oder sonst irgendetwas, sondern es geht hier um eine Regulierung. Es geht darum, dass wir eine Art, und das sind die Fische, schützen. Wir haben in der Steiermark Unmengen verschiedene Fischarten, wir haben Gewässer, wir haben super Teichwirtschaften mittlerweile, aber vielfach und vielerorts sind

sie einfach bedroht durch verschiedene äußere Einwirkungen, da gehört der Kormoran genauso dazu wie der Fischotter. Ich habe mir da ein paar Zahlen herausgesucht vom Institut für Tierökologie und Naturraumplanung. Da sind z. B. die Bestandsschätzungen, wie kann ich überhaupt einen Fischotter zählen? Ist ja recht schwierig, da er die meiste Zeit unter Wasser ist. Es geht mit der Brückencheckmethode, d.h., bei Brückenpunkten in der Steiermark wird die Losung gezählt und das wiederum auf vier Kategorien aufgeteilt. Ein Tag, zwei Tage älter oder noch älter und da haben 2003 rund 163 Fischotter feststellen können, ohne Jungtiere. 2013 waren es bereits 562 und mittlerweile sind wir eben auf 1500 Fischotter. Natürlich war der Fischotter ein Tier, das wir schützen mussten, sonst wäre er vom Aussterben bedroht worden, aber, wenn man sich die Zahlen anschaut von 2003 mit rund 160 und 2017 muss man wiederum sagen, sind die Letztzahlen, 1500 Fischotter ist schon eine Explosion darin. Was noch dazu kommt sind die Reviere des Fischotters, wenn man glaubt, er hat da zwei Teiche, dann irrt man sich gewaltig. Der Fischotter geht im Durchschnitt zwischen fünf bis zwölf Kilometer und das in eine Richtung. D.h., er marschiert in der Nacht oder in einem Tag 20 km in seinem Revier herum und alles was ihm inzwischen kommt, wird halt gejausnet. Als Beispiel dazu kann ich den Pölsbach, das ist in meiner Heimat, nennen. Da haben wir 2012 bei 23 Brücken diese Losung vergeblich gesucht, die hat es de facto noch nicht gegeben, 2017 waren es schon 29 Fischotter pro Brücke, also das sind einfach Zahlen, das ist irre. Wenn man dann bei uns oben in den Fischereiverbänden auch spricht und die zeigen dir dann die Fotos, welche Schäden die da wirklich haben, was der Otter einfach anbeißt, weil er in den Teich hineinhüpft und er frisst ja dann die Fische nicht einmal weg, weil das ist halt ein „Fischerl to go“, was halt vorbeischwimmt, was er erwischt, den Rest lässt er weiterschwimmen, diese Schäden sind schon sehr, sehr groß. Wenn wir immer davon sprechen, wir wollen, gerade was Lebensmittel betrifft, wir wollen selbstständig sein, wir wollen uns selbst versorgen können. In der Steiermark reden wir von 6 % Betriebsanteil der Fische, den wir in der Steiermark abdecken können und von diesen 6 % hören viele auf, weil sie sagen, es rentiert sich einfach nicht mehr, es sind einfach die Kosten zu hoch, auch wenn ich mit meinen, rundherum mit den Zäunen arbeite. Das Problem ist, wenn er einmal hineinkommt, gerade im Winter, die Fische sind alle in der Winterstarre, d.h., die gehen in einen Ruhemodus, die brauchen extrem viel Energie über den Winter und der Fischotter, wenn er hineinhüpft, springen sie weg und verbrauchen dadurch die Energie und da sterben sehr, sehr viele. Ein Beispiel der Mur: Ich habe dort mit einem Aufsichtsfischer gesprochen, und er hat jetzt innerhalb der letzten vier Jahre. Vor vier Jahren waren es 97 kg pro Hektar, jetzt sind wir auf 27 kg Fisch pro Hektar.

Der Huchen, von dem wir immer alle sprechen, der so perfekt ist, dass er in der Mur ist und so schön ist, ist de facto bald ausgestorben, weil es ihn nicht mehr gibt, weil er weggefressen wurde. Da frage ich mich dann schon: Was ist wichtiger? Schützen wir jetzt ein Tier, das sich wirklich gut erholt hat noch so lange, bis wir eine komplette Rasse nicht mehr haben oder gehen wir den Weg, so wie es auch in Kärnten ist, wo wir halt eine gewisse Anzahl von Ottern entnehmen dürfen. Ich muss ganz ehrlich sagen, ich bin dann schon derjenige der sagt, einen Teil, von mir aus 20, 30 Stück, je nachdem, ist klar, wie sich die Population entwickelt, kann und muss man entnehmen dürfen, damit wir andere Tierarten auch dementsprechend schützen. Deshalb bitte ich auch um Annahme unseres ursprünglichen Antrages, damit wir einfach den Fischbestand in der Steiermark schützen und unsere Fischereibetriebe unterstützen, damit wir mehr als die 6 % Eigenanteil Fisch in der Steiermark schaffen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 21.26 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Zweite Landtagspräsidenten Gabriele Kolar.

Zweite Präsidenten LTabg. Kolar – SPÖ (21.26 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, liebe Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Also beim Thema Fischotter fällt mir ein „und täglich grüßte der Fischotter“ – nein es heißt das Murmeltier, aber es ist schon ein großes Thema. Robert Reif, du bist ja sogar bei den Fischottern Experte. Der Antrag von euch, ich habe ihn gelesen, möchte im Speziellen auf den Punkt zwei eingehen. Aber bevor ich auf deinen Punkt eingehe, möchte ich doch sagen, dass das Land Steiermark unter unserer Landesrätin, aber auch schon der Vorgänger, schon tätig geworden ist. Wie du der Stellungnahme entnehmen konntest, sind seit dem Jahr 2016 174 Präventionsmaßnahmen getätigt worden. Es ist ja nicht so, dass man mit diesen Präventionsmaßnahmen nicht – der Robert fällt schon um, weil seine Fischteiche ausgeräumt sind, nein Spaß beiseite. Wir wissen um dieses Problem und dass sie sich ganz stark vermehren. Aber trotzdem möchte ich diese Präventionsmaßnahme nicht unter den Tisch kehren. Ihr wisst, dieses Tier war geschützt, streng geschützt, war vom Aussterben bedroht, so hat man natürlich versucht, in erster Linie mit diesen Maßnahmen dieser Problematik Herr zu werden und jetzt ist es natürlich so, dass du in deinem Antrag, oder die NEOS in ihrem Antrag fragen, im Punkt zwei, man soll doch prüfen, ob eine rechtliche Grundlage geschaffen werden kann, in besonderen Fällen, bei denen keine Prävention und Abwehrmaßnahmen

eingesetzt werden können, eben hier andere Maßnahmen hier umzusetzen. Du hast auch ganz richtig gesagt, es gibt in Österreich mehrere Länder, d.h. insgesamt zwei, was ich in Erfahrung bringen konnte, die bereits Verordnungen haben, das ist Kärnten und das ist aber auch das Bundesland Niederösterreich. Aber ich kann dir auch sagen, seit 2018 gibt es diese Verordnung in Kärnten, wo man jährlich 43 Entnahmen tätigen konnte, natürlich in der Schutzzeit der Mutterschaft ist es nicht möglich, aber diese 43 Tiere, die man entnommen hat, hat man nach zwei Jahren gesehen, also 2020 im Oktober hat man das evaluiert und das war auch zu wenig. Also es hat sich nicht wirklich etwas geändert. Mittlerweile ist man in Kärnten auf 51 Fischotter gekommen, die man hier entnehmen darf und im Lande Niederösterreich sind es 50 Tiere pro Jahr die entnommen werden dürfen. Ich kann dir nur sagen, das Land Steiermark ist auch hier auf einen guten Weg das einmal zu evaluieren, einen Managementplan anzuschauen mit verschiedenen Menschen, die hier auch Experten sind, mit Betroffenen und so werden wir versuchen, mit allen Beteiligten, vor allem mit unserer zuständigen Landesrätin, bis zum Frühjahr 2022 einen Plan zu erstellen. Das wäre jetzt einmal so das Thema auch in der Steiermark. Wir wissen natürlich um die Problematik, das ist ein sehr großes Thema und es spaltet beinahe auch die Bevölkerung in Fischotterschützern und jenen, die natürlich massiv davon betroffen sind, dass die Fischteiche ausgeleert sind, da gebe ich dir recht und dass wissen wir alle. Wie gesagt, wir wollen natürlich Abhilfe schaffen bis zum Frühjahr 2022 haben wir hier auch dann einen guten Plan. Bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 21.30 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Frau Präsidentin. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Marco Triller.

LTAbg Triller BA MSc – FPÖ (21.31 Uhr): Danke schön, Herr Präsident, Frau Landesrätin, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ebenfalls ganz kurz aus Sicht eines Jägers. Sie können sich vorstellen, dass sich relativ viele Personen bei mir melden und natürlich die Regulierung des Fischotters in der Steiermark fordern, weil man beispielsweise im Nachbarbundesland Kärnten ja ebenfalls eine Verordnung umgesetzt hat, wo das erlaubt ist und es natürlich dann zu einem Unverständnis kommt, warum ist es in der Steiermark nicht möglich ist. Wenn wir uns zum Teil das Fischwasser auch anschauen, vor allem bei mir in der Obersteiermark, wo einfach keine Fische mehr drinnen sind, ja, dann muss man irgendetwas tun. Dann scheitert es halt einfach

an der natürlichen Regulierung. Das funktioniert halt einfach nicht mehr, weil anscheinend der Fischotter keinen natürlichen Feind mehr hat. Somit ist halt das ökologische Gleichgewicht etwas aus den Fugen geraten. Schauen wir uns Kärnten beispielsweise an. Kärnten hat 2018 eben einen Vorstoß gemacht und hat mittels Verordnung die gezielte Entnahme von 43 Fischottern im Jahr umgesetzt. Das Problem war aber dabei, dass es auch bei diesen 43 pro Jahr in Kärnten trotzdem nicht zu einer Entspannung gekommen ist. Auch das Monitoring wurde durchgeführt gemeinsam mit der Universität Graz und Wildbiologen des Landes Kärntens. Der Bestand hat aber trotz dieser Bejagung nicht abgenommen, sondern hat sich weiterhin dynamisch ausgebreitet. Diese dramatischen Rückgänge bei den Fischbeständen waren halt wirklich ein riesen Problem und hat die Fischotterproblematik nur noch mehr aufgebauscht. 2020, ich glaube Ende 2020, ist eine neue Verordnung umgesetzt worden, wo die Entnahmezahlen erhöht wurden auf 51 Stück pro Jahr und auch die Bejagungszeit etwas abgeändert, d.h., man hat dann einen Monat länger die Fischotter bejagen können. Beginn war der 1. November bis Ende Februar und für die Fähen, also die weiblichen Stücke, wurde eine Schonzeit eingeführt für führende und tragende Fähen vom 1. März bis 31. Oktober wurde das verkürzt um einen Monat. Die Entnahmegebiete wurden ebenfalls erweitert. Da hat man dann wirklich auf den speziellen Fischbestand auch geschaut, gerade Forellen und Eschengewässer, wo die Entnahmezahlen enorm hoch waren, auf die hat man das dann erweitert. Ich denke, wir sollten da jetzt wirklich in der Steiermark endlich einmal da auch etwas tun, nicht nur um die steirische Jägerschaft zu befrieden, sondern vor allem die Fischer. Man muss ja eines bedenken, die, der Kollege Royer wird dann eh genau auf das eingehen, das kostet ja alles ein Geld. Vor allem wenn keine Fische mehr im Gewässer sind, das ist ja auch nichts Feines. Man pachtet sich da ein Gewässer um viel Geld, möchte dort seinem Hobby nachkommen, der Fischerei und hat aber keine Möglichkeit mehr dazu. Ich denke, da sollte das Land Steiermark vielleicht auch dem Vorbild des Landes Kärnten folgen und so rasch als möglich eine Reduktion des Fischotters in der Steiermark auch umsetzen. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 21.34 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Hubert Lang.

LTabg. Hubert Lang – ÖVP (21.35 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Eine kurze Vorbemerkung, es bedarf nicht unbedingt eines Antrages der NEOS oder eines Entschließungsantrages der FPÖ, damit wir uns hier dem Thema Fischotter in diesem Haus widmen, denn das Thema Fischotter beschäftigt, wie schon ausgeführt worden ist, dieses Haus schon die letzten Jahre, in Wirklichkeit geht es auf das Jahr 1992 zurück. 1992 wurde auf EU-Ebene die FFH-Richtlinie beschlossen, Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie, mit Beitritt Österreichs 1995 zur Europäischen Union sind wir diesen Kriterien auch unterlegen oder sind dieser Richtlinie gefolgt. Meine Damen und Herren, alle in diesem Haus, die ja das Naturschutzgesetz mitverhandelt haben im Jahr 2017, wo wir darum gerungen haben, die Prinzipien eines aktiven Naturschutzes auch dementsprechend im Gesetz zu verankern. 23 Jahre haben wir intensiv verhandelt und ich weiß es noch, Kollege Hannes, der Klubobmann, wie schwierig diese Einigung dann gewesen ist. Dann darf ich feststellen, die FFH-Richtlinie ist die Grundlage und der steirische Naturschutz ist die Grundlage, wie wir mit dem Thema Fischotter umgehen können. Natürlich ist es ein emotionales Thema. Die Gabi Kolar, unsere Präsidentin hat das auch angesprochen. Aber meine Damen und Herren, weil es gerade ein emotionales Thema ist, müssen wir uns hier auf eine sachliche Beurteilung als Grundlage stützen. Eine sachliche Beurteilung, die die FFH-Richtlinie und das steirische Naturschutzgesetz mit ihrer Zielrichtung als Kriterium beinhaltet. Die Zielrichtung im steirischen Naturschutzgesetz und der FFH-Richtlinie ist eindeutig. Und zwar, den günstigen oder guten Erhaltungszustand abzusichern. Die Diversität, die Artenvielfalt in Flora-Fauna-Habitat, also auf Naturraum, Boden, Luft und Wasser ist abzusichern. Wenn dieser gute Erhaltungszustand nicht gegeben ist, ist der gute ökologische Zustand herzustellen oder Maßnahmen zu treffen, um diesen ökologischen Zustand für die Zukunft in diese Richtung herzustellen. Meine Damen und Herren, das heißt ganz klar, die Biodiversität in allen Lebensräumen ist abzusichern, auch im Wasser und hier ist diese Artenvielfalt in den Flüssen, in den Teichen das Thema, das schon angesprochen worden ist vom Kollegen Reif. Ich darf auch in diesem Zusammenhang auf die letzte Debatte Gewässerschutzverordnung hinweisen, wo wir auch im Zuge des Ausbaues von Wasserkraftanlagen auch immer wieder auf das Thema Fischaufstiege hinweisen. Wie wichtig die Populationen der Fische in unseren Gewässern ist. Es ist aber auch ein berechtigter Standpunkt unserer Interessensvertretung in der Landwirtschaft, in der Teichwirtschaft, insbesondere unseres Präsidenten Franz Titschenbacher als Vertreter der Landwirtschaftskammer und auch unseres Landesrates, wenn es darum geht, Existenzen abzusichern. Wenn es darum geht, den heimischen Fisch, die Produktion des heimischen Fisches, die Existenzen zu schützen. Hier hat die Steiermärkische

Landesregierung zahlreiche Maßnahmen gesetzt. Sie wissen, dass auch mit Förster Maßnahmen mit Errichtung von Zäunen für Teichanlagen mit Fördersummen, wenn es um zusätzliche Maßnahmen geht (*LTAbg. Triller, Ba MSc: Unverständlicher Zwischenruf*) – ich habe jetzt nicht verstanden. Herr Kollege Triller du hast schon recht, wir müssen schon eines feststellen, wir können jetzt nicht ohne eine Grundlage der aktuellen Daten jetzt zusagen, wir haben zu viel oder zu wenig Bestand. Du hast es ja ausgeführt, ich darf darauf hinweisen, dass es in der Entwicklung des Bestandes oder der Bestandsaufnahmen in den letzten Jahren, Jahrzehnten, von 2003, 2006, 2011, 2013 und die letzte Bestandsaufnahme war 2018. Die Entwicklung wurde immer wieder dokumentiert und die Entwicklung wurde immer wieder auch beurteilt. Jetzt ist wieder eine Bestandsaufnahme in Auftrag gegeben worden, um daraus die Rückschlüsse zu ziehen. Wir brauchen diese Grundlage, um die weitere Entwicklung auch feststellen zu können und wenn es nötige Maßnahmen bedarf, dass wir diesen ökologischen Zustand nicht mehr sicherstellen, nicht mehr garantieren können, dann bekennen wir uns auch zu Maßnahmen. Diese Maßnahmen sind dann einzuleiten. Das ist auch mit den Interessensvertretungen, mit den betroffenen Betrieben auch dementsprechend zu beraten und die Maßnahmen sind auch dementsprechend dann auf Regierungsebene vorzubereiten. Meine Damen und Herren, es ist unser klares Ziel, diese FFH-Richtlinie, dieses Naturschutzgesetz, diese Artenvielfalt, die hier auch gesetzlich verankert ist, für die Zukunft der nächsten Generationen sicherzustellen und es ist auch unser Ziel, die Existenzen für die Teichwirtschaft für unsere Fischbestände auch dementsprechend abzusichern und darum bitte ich auch dementsprechend, dass wir dieses Thema sehr konstruktiv auf sachlicher Ebene beurteilen und dann die nötigen Maßnahmen setzen. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP – 21.42 Uhr*)

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Albert Royer.

LTAbg. Royer – FPÖ (21.43 Uhr): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Landesrätin, Hoher Landtag!

Lieber Hubert Lang, mit deiner Rede können sie wirklich etwas anfangen, weil seit 1992, hast du gesagt, kennst du das Problem, aber wir haben bis dato noch keine Lösung. Der Robert Reif hat es richtig gesagt, die Gewässer sind leergefressen. Wir haben keine Artenvielfalt mehr, da tun eh die Zahlen auch mit, wir reden gar nicht von den verzweifelten

Hobbyanglern, aber insgesamt das Problem ist einfach gigantisch im Prinzip. Man drückt da klein, klein herum und man hat keine Lösung für das Problem, keine praxistaugliche Lösung, die wir aber draußen brauchen. Zu den Zahlen: Das Problem Fischotter, es ist schon gesagt worden, Hauptproblem dürfte sein, er hat keine natürlichen Feinde und er hat ein gutes Nahrungsangebot solange, bis er dann alles leergefressen hat, dann verhungert er quasi selber oder zieht weiter logischerweise. Aber weil er so ein tolles Angebot hat in den Flüssen und in den Teichen, vermehrt er sich halt einfach prächtig. Der Robert Reif hat die Vermehrungsraten eh genannt. Es ist einfach viel zu viel und es wird auch mit der Entnahme von ein paar Viecherln nicht getan sein, sondern wir werden wahrscheinlich ein paar mehr entnehmen müssen, damit das ökologische Gleichgewicht wiederhergestellt werden kann. Zu der Situation in der Steiermark in der Teichwirtschaft ist auch schon gesagt worden, die Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in der Steiermark bemüht sich intensiv darum, dass man mehr heimische Fischproduktion schafft, ist auch schon von den Vorrednern gesagt worden, wir haben momentan einen pro Kopfverbrauch im Fischförderbereich – also jeder Steirer isst statistisch gesehen 10 kg Fisch im Jahr. Aber davon sind nur 0,6 % Fisch aus der Steiermark. Also nur 0,6 %, das Ziel von der Bauernkammer wäre es mit ihren Betrieben von 6 % auf 12 % zu erhöhen. Das ist aber mit diesen Rahmenbedingungen, die wir momentan haben mit diesem Fischotter, so nicht möglich, weil wir haben 350 Teichwirte in der Steiermark und Fischzüchter, die hauptsächlich karpfen- und forellenartige Fische züchten. 50 Teichwirte oder 12,5 % haben in den letzten zwei bis drei Jahren aufgegeben. Aber wirklich aufgegeben aus Verzweiflung. Haben diesen Betriebszweig dann geschlossen, weil sie der Lage nicht mehr Herr geworden sind mit diesen Feinden, die die Fische haben. Gehört natürlich auch der Kormoran dazu wie gesagt, aber es ist hauptsächlich eben der Fischotter. In der Steiermark werden eben – es ist auch ein wirtschaftlicher Faktor, ist auch schon gesagt worden, 550 Tonnen Karpfen und ca. 600 Tonnen Forellen produziert und die werden überwiegend regional vermarktet. Insgesamt ist die Lage ebenso, wie gesagt, man muss das ausbauen, man schaut auch die Nachbarbundesländer Niederösterreich und Kärnten, die kommen mit ihren Evaluierungen eh darauf, dass man wahrscheinlich mehr noch entnehmen muss, aber die sind jedenfalls auf einen besseren Weg als wir in der Steiermark, weil wir verkommen da irgendwie, hat man das Gefühl, zu einem Debattierklub, aber wir kommen in der Sache nicht weiter. Wie gesagt, der Schaden ist auch beziffert worden für die heimische Teichwirtschaft in den letzten Jahren, ist zehn Millionen Euro. Das ist nicht nichts, das ist richtig viel, wenn man die Sparte hernimmt. Zehn Millionen Euro Schaden für die

Teichwirtschaft eben durch diese Fischräuber. Wie gesagt, andere Bundesländer, Kärnten und Niederösterreich, sind einer Lösung wesentlich näher als wir in der Steiermark. Da haben wir ganz klar Handlungsbedarf. Spannend ist auch, dass, wenn man Pressemeldungen der Landesrat Seitinger und die Frau Landesrätin Lackner da verfolgt, die nicht unbedingt einer Meinung sind. Werden wir auch noch sehen, wie dieses Match ausgeht. Bin normalerweise mit dem Hans Seitinger oft nicht einer Meinung, aber in diesem Fall hoffe ich sehr, dass sich der Hans Seitinger in der Landesregierung intern durchsetzen kann und dass man da eben eine praxistaugliche Lösung mit Entnahme des Fischotters bekommt.

Ich darf daher noch den Antrag stellen: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert sicherzustellen, dass im Zuge der Erarbeitung des „Managementplans Fischotter“ zum Schutz der steirischen Fischbestände auch konkrete Rahmenbedingungen und Möglichkeiten für eine gezielte Entnahme des Fischotters festgelegt bzw. geschaffen werden.

Bitte um Annahme. *(Beifall bei der FPÖ – 21.46 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Danke dir, Herr Abgeordneter. Abschließend zu Wort gemeldet ist die zuständige Landesrätin Mag. Ursula Lackner. Tagesordnung ist fortgeschritten, das Pult wird umgebaut.

Landesrätin Mag. Lackner – SPÖ (21.47 Uhr): So, der kleine Umbau ist jetzt erledigt!

Ja Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, Gäste, die über Livestream auch die Diskussion zur späteren Stunde noch verfolgen!

Ich bedanke mich für die Gelegenheit auch aus der Zuständigkeit heraus, einiges an Informationen liefern zu können zu diesem Thema, was ja seit Jahren ein sehr emotionales Thema ist und das natürlich auch heute gefärbt war, weil es in der Natur der Sache liegt, da sich einfach viel Emotionales auch immer wieder auftut. Ja es stimmt, der Fischotter hat sich in der Steiermark mittlerweile gut etabliert und ja, mir ist es auch bewusst, dass sich dadurch auch regelmäßig Konfliktfelder, Interessenskonflikte ergeben, die in der Natur der Sache auch begründet sind. Es wurde schon erwähnt, dass es eine Tatsache ist, dass der Fischotter in der FFH-Richtlinie der EU in den Anhängen 2 und 4 als streng zu schützende Tierart von gemeinschaftlichem Interesse angeführt ist. Das bedeutet, dass dieses Tier in Österreich ganzjährig geschützt ist und Tiere nur in Ausnahmefällen legal entfernt werden dürfen. Mir ist aber auch bewusst, dass wir eine Verantwortung haben für jene Tiere, die unter Wasser leben.

Das sind eben die Fische, von denen sich der Fischotter als Hauptnahrungsquelle auch bedient, derer er sich bedient und die sind natürlich von genauso großer Bedeutung für uns und dürfen keineswegs außer Acht gelassen werden. Deswegen gibt es auch von meiner Abteilung, aufgrund des Auftrages der erteilt worden ist, einen Fischotter-Managementplan, den es gilt zu erarbeiten, wo alle relevanten Partner und Partnerinnen an diesem Thema eine essentielle Rolle haben. Das sind natürlich die Teichwirte, das sind die Fischereiverbände, die Jägerschaft und in Zusammenarbeit mit den zuständigen Behörden und Stakeholdern bis spätestens Ende Februar 2022 diesen Managementplan erarbeitet und fertig gestellt haben sollen. Das Ziel ist es bei diesem Weg, der ganz wichtig ist für unterschiedlichste Tierarten, die ich schon angesprochen habe, dass dieser Weg von allen Beteiligten erstens mitentwickelt wird, dass er auch mitgetragen wird und dass die Vorgehensweise, die dann letztlich auf dem Tisch liegt, auch akzeptiert wird, wenn es um die Lösung der Problematik rund um den Fischotter geht. Die befassen Stellen werden mit den Experten und Expertinnen auch sozusagen hinsichtlich eines effizienten Monitorings entsprechende Konzepte liefern, weil auch das ganz wichtig ist, weil wir wissen müssen, wie sich die Situation im Laufe der Zeit und unter welchen Bedingungen, die eben vorgegeben sind, auch entwickeln. Ich möchte aber auch darlegen, dass wir bereits jetzt, und das ist unabhängig von diesem Managementplan, auf unterschiedliche Art und Weise aktiv sind, um den schon von Ihnen, von euch angesprochenen Leidensdruck ein Stück weit auch zu minimieren. So unterstützen wir die Teichwirte und Teichwirtinnen z. B. finanziell mit dem Anlegen von elektrischen Abwehrzäunen. Wir haben eine eigene Managerin etabliert, die die Betroffenen bei Fragen bestens und gut beraten kann und es gibt auch jetzt bereits die Möglichkeit, wenn alle anderen ergriffenen Maßnahmen, das muss nachweislich natürlich sein, wenn alle anderen ergriffenen Maßnahmen nicht greifen, dann auch einen Antrag auf Entnahme eines Individuums, also eines Fischotters, zu stellen. Dieses Angebot wurde jedoch nach wie vor noch nie in Anspruch genommen. Wir stehen vor ganz großen Herausforderungen, es ist auch ein Unterschied, ob wir von stehenden Gewässern oder ob wir von Fließgewässern sprechen, wo ja natürlich solche Zaunlösungen technisch unmöglich sind. Wir stehen da vor großen Herausforderungen auch die Fische vor dem Otter zu schützen. Ich sage noch dazu, der Blick nach Kärnten, der wurde ja nicht nur von Ihnen getätigt, den hat natürlich auch die Abteilung gemacht. Wir haben auch nach Niederösterreich geschaut und ich möchte Ihnen versichern, dass wir natürlich in diesen Managementplan auch die Erfahrungen der anderen Bundesländer miteinbauen werden. Aber Tatsache ist, dass diese in Kärnten getroffene Verordnung nicht zu

dem Erfolg geführt hat, den man sich erwartet hat. D.h., die Fischpopulationen haben sich nicht in diesem Ausmaß wieder vermehrt. Es ist auch so, dass der Fischotter nicht der alleinige Anlass oder Grund dafür ist, dass es zu weniger Fischen in den Flüssen kommt. Da geht es um Flussbegradigungen, da geht es um andere Feinde, die der Fisch hat am Beispiel des Kormorans. Da geht es darum, dass Besatzmaßnahmen beispielsweise auch falsch laufen oder auch Kraftwerke einen Beitrag dazu leisten, dass die Fischbestände sinken. Trotz allem werden wir natürlich diese Erfahrungen, die in den anderen Bundesländern gemacht worden sind, einbinden. Wir sind da auch unter den Bundesländern gut abgestimmt und eigentlich immer auch auf dem Laufenden. Wir werden einen Weg finden, um sowohl die sehr, sehr strengen EU-Richtlinien und damit auch den Schutz des Fischotters zu gewährleisten, aber auch den berechtigten Wünschen und Sorgen der Teichwirt_innen und der Fischer_innen nachzukommen, denn, was uns allen klar sein muss und das ist ja auch schon angesprochen worden im Sinne der Biodiversität, dass auch die nächsten Generationen in der Steiermark auch diese typischen oder dieses typische Artenrepertoire vorfinden können. Dazu gehören auch, das sage ich noch einmal dazu, weil es halt zwei Seiten gibt, über die wir zu reden haben, dass es unterschiedliche Fischarten gibt, aber zu den Gewässern gehört auch der Fischotter dazu. Dieser Managementplan, der in Erarbeitung ist, der im nächsten Jahr, im Februar etwa fertiggestellt sein wird, der wird alle Beteiligten zum richtigen Zeitpunkt auch an den Tisch gerufen haben und da ist davon auszugehen, dass wir ein gutes Instrumentarium haben, um beide Seiten auch zufriedenstellen zu können. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 21.55 Uhr)*

Dritter Präsident Dipl.-Ing. Deutschmann: Ich danke dir Frau Landesrätin, eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht mehr vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1100/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde mehrheitlich mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ und KPÖ und den Grünen angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der FPÖ, Einl.Zahl 1100/6, betreffend Gezielte Entnahme des Fischotters zum Schutz des steirischen Fischbestandes ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag hat mit den Stimmen von KPÖ, FPÖ und NEOS nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum Punkt

17. Bericht des Ausschusses für Klimaschutz, Einl.Zahl 1433/3, betreffend Keine Betriebsverlängerung für das AKW Krško zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1433/1.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr LTAbg. Hofer.

LTAbg. Mag. (FH) Hofer – SPÖ (21.56 Uhr): Geschätzter Herr Präsident, Frau Präsidentin, liebe Frau Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Zu fortgeschrittener Stunde widmen wir uns jetzt dem wichtigen Thema AKW Krško. Als Sicherheitssprecher meiner Fraktion, aber auch als Vater einer dreijährigen Tochter möchte ich mich zu diesem brennenden Thema, das die Sicherheit unserer Steierinnen und Steirer massiv bedroht, äußern. Ich meine überhaupt, dass es einen breiten Schulterschluss bei diesem Thema braucht, den unser Kampf gegen diesen Schrottmeiler kann nur dann siegreich sein, wenn sich möglichst viele daran beteiligen. Daher begrüße ich es sehr, dass die Steiermark der Kernenergie eine klare Absage erteilt. Ich bin froh und ich bin stolz, dass sich alle Parteien hier im Landtag, aber auch in der Landesregierung einig und geschlossen für die Schließung des AKW Krško engagieren. Viele Initiativen und Anträge wurden diesbezüglich in der Vergangenheit schon auf den Weg gebracht. Ich finde auch, dass das koordinierte Vorgehen der Bundesländer Steiermark und Kärnten in dieser Frage und der gemeinsame Brief der beiden Umweltlandesrätinnen, Uschi Lackner und Sara Schaar, an den zuständigen slowenischen Umweltminister hier sehr positiv erwähnt werden sollen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, seit vier Jahrzehnten bedroht dieses Altatomkraftwerk, das nur etwa 70 km von der Steiermark entfernt liegt, unser aller Leben. Eine lange Liste an Vorfällen und Sicherheitslücken zeugt davon. Jeder vernunftbegabte Mensch würde diese tickende Zeitbombe, die noch dazu, wie wir wissen, in einem Erdbebengebiet liegt, endlich und schon

längst zusperren. Nicht so die Verantwortlichen in Slowenien, die sich bilateraler Interventionen und scharfer Proteste zum Trotz stur und uneinsichtig für einen Weiterbetrieb und eine Laufzeitverlängerung stark machen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, haben diese zuständigen Katastrophen wie in Tschernobyl oder Fukushima, aber auch Erdbeben wie jene in Kroatien aus ihrer Erinnerung gelöscht? Sind diesen Herrschaften Menschenleben, Umwelt, Gesundheit und auch zukünftige Generationen völlig egal? Ordnen diese Zukunftsgefährder ihrer Profitgier alles andere unter? Die Kernenergie sorgt für weniger als 3 % der Weltenergieversorgung. Ist eine sehr teure Energieform mit vielen Sonderrechten und hohem Risiko und die Kernenergie, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist daher nicht zukunftsfähig. Jetzt geht es darum, weiterhin gemeinsam und parteiübergreifend alle rechtlichen Möglichkeiten gegen dieses uralte AKW auszuschöpfen. Dafür braucht es aus meiner Sicht keine zusätzlichen Anträge. Die Steiermark gibt so oder so ein klares Bekenntnis in unserer Klima- und Energiestrategie zum Ausbau Erneuerbarer Energieformen ab. Atomkraft und Laufzeitverlängerungen des AKW Krško – wir sagen klar Nein danke! Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 22.00 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Kollegin Sandra Krautwaschl, bitte schön Frau Klubobfrau.

KO LTAbsg. Krautwaschl – Grüne (22.01 Uhr): Danke Frau Präsidentin, liebe Frau Landessrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörende!

Der Kollege Hofer hat schon einige wichtige Aspekte zum Atomkraftwerk Krško ausgeführt. Es war ja auch aufgrund von einer sehr wichtigen Kampagne von Global 2000 und der Kronen Zeitung in den letzten Wochen wirklich ein großes Thema. Ich glaube, es ist wichtig, dass es auch großgemacht wird, weil, und das jetzt betont, es braucht wirklich ganz viele parteiübergreifende und auch wirklich über alle Ebenen hinweg, die diese riesige Chance jetzt nutzen, die nämlich diese grenzüberschreitende UVP bietet. Es braucht nämlich, wir haben mehrfach schon immer wieder betont, möglichst gute, also gut qualitative und auch viele Stellungnahmen, um den Druck hier auf Slowenien und Kroatien zu erhöhen. Du hast es eh schon gesagt, es ist eigentlich dieser Schrottmeiler längst - wäre eigentlich längst an der Zeit den abzuschalten. Es gibt jetzt wieder ein Bekenntnis der Regierungen nochmals 20 Jahre verlängern zu wollen und deswegen ist dieser UVP eine riesige Chance, dass wir da etwas erreichen können. Was aber entscheidend sein wird ist, eben die Qualität der Gutachten.

Slowenien und Kroatien wollen eigentlich nur auf dem Papier prüfen und wir sind aufgrund der Situation, die du eh schon geschildert hast, aber ganz sicher, dass es hier wirklich eine echte technische Risikoabschätzung geben muss, nämlich sowohl was das Erdbebenrisiko anbelangt, als auch was die Materialermüdung durch die Strahlung anbelangt und natürlich auch diese Endlagerfrage, die völlig ungelöst ist. Das ist ein riesiges Risiko, was sich hier in einem ganz stark erdbebengefährdeten Gebiet abspielt. Ich möchte auch noch einmal auf diese Erinnerung an Tschernobyl, die wahrscheinlich die meisten von uns noch haben, eingehen. Ich war damals ca. 15 Jahre und es war mir die Dimension dieses Unglückes damals nicht so bewusst. Ich habe mir das jetzt noch einmal angeschaut, was da eigentlich passiert ist. Als Vergleich: Krško ist ca. 70 km von der österreichischen Grenze entfernt und in Tschernobyl musste ein Umkreis von 60 km komplett geleert werden, komplett evakuiert. Da bekommt man dann so ein Gefühl dafür, was es heißen würde, wenn dort etwas passiert. Wie gesagt, durch dieses Erdbebenrisiko, das dort herrscht, ist die Gefahr einfach wirklich, wirklich groß. Insofern bin ich sehr froh auch über diesen Schulterschluss. Wir haben ja auch den Bericht der Landesregierung dazu, dem Abänderungsantrag zugestimmt, weil die Aussagen, die dort getroffen wurden, eigentlich genau unsere Positionen untermauern. Es hat auch unsere Umweltministerin, Leonore Gewessler, ganz klar Stellung bezogen da auf europäischer Ebene entgegenzuwirken, was enorm wichtig ist, weil es mittlerweile sieben Mitgliedsstaaten der EU gibt, die darauf drängen, Atomkraft als klimafreundliche Energie zu akzeptieren, was natürlich absolut kontraproduktiv wäre für den dringend notwendigen Atomkraftausstieg. Ich glaube, wir müssen hier wirklich auf allen Ebenen zusammenarbeiten und diese Chance nutzen, die die UVP jetzt bietet. Ich glaube, dass da schon sehr viel getan worden ist. Wir haben trotzdem das Bedürfnis, ja auch die steirische Bevölkerung noch mehr einzubeziehen. Ich glaube, es ist wichtig diese Kampagne, die jetzt gelaufen ist, hat sicher schon viel dazu beigetragen, aber ich glaube, dass es gut wäre, wenn die Steiermärkische Landesregierung hier noch einmal einen Schritt auf die steirische Bevölkerung zugeht, damit hier möglichst viele Stellungnahme auch wirklich aus der Bevölkerung eingehen. Darauf bezieht sich dann unser Entschließungsantrag. Was ich aber noch dazu sagen möchte, ich glaube auch, und die Frau Landesrätin hat es gerade im vorhergehenden Tagesordnungspunkt schon betont, dass die Steiermark sehr viel Expertise hat beim Ausbau Erneuerbarer Energien. Ich glaube, auch hier wäre einiges möglich, Slowenien, Kroatien hier unter die Arme zu greifen oder zumindest mit Know-How zu unterstützen, den auch dort kommt der Strom ganz sicher nicht nur aus der Steckdose. Auch die brauchen Energie und ich glaube, hier ist auch einiges

möglich, was vielleicht auch gewisse wirtschaftliche Chancen für steirische Betriebe bieten würde. Aber das Wichtigste jetzt ist, glaube ich, diese UVP zu nutzen, sich zu beteiligen, möglichst viele Menschen zu motivieren dazu, auch in der Steiermark und deswegen stelle ich hier an dieser Stelle unseren Entschließungsantrag:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Bevölkerung im Rahmen einer Informationskampagne über die Gefahren einer Laufzeitverlängerung des AKW Krško und das grenzüberschreitende UVP-Verfahren aufzuklären und dabei zu unterstützen, sich am Verfahren mittels einer Stellungnahme zu beteiligen.

Ich bitte um Unterstützung dieses Antrages, aber jedenfalls auch um weitere intensive Nutzung dieser Chance, dieser UVP und einen gemeinsamen Schulterschluss wirklich über alle Parteigrenzen hinweg weiterhin, damit wir diese, wirklich große Gefahr für unsere gemeinsame Zukunft hier, eine sichere Zukunft in den Griff bekommen und dieser Schrottmeiler endlich abgeschaltet wird. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 22.07 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Franz Fartek. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Fartek – ÖVP (22.07 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Natürlich, es ist vieles gesagt und ich möchte das, was gesagt, noch einmal unterstreichen und natürlich auch unterstützen. Krško ist eine tickende Zeitbombe und daher natürlich keine Betriebsverlängerung für das AKW Krško, da sind wir uns ja, glaube ich, und das haben wir in den Wortmeldungen auch gehört, ganz klar einig. Wir haben, und das hat der Stefan Hofer auch gesagt, und sind auch in der letzten Gesetzgebungsperiode schon mehrfach mit diesem Thema befasst gewesen und es war immer ganz klar, den letzten Beschluss, nur zur Erinnerung, haben wir am 15. Oktober 2019 gefasst. Es ist, so glaube ich, im Landtag und auch in der Landesregierung eh ganz klar, da sind wir auf Linie, dass wir eben diesen Ausstieg fordern, dass wir keine Laufzeitverlängerung wollen und dass wir natürlich auch jetzt im laufenden Betrieb noch die höchsten Sicherheitsstandards fordern. Das geht auch ganz klar, dass ist auch schon zur Aussage gekommen, auch aus dem Abänderungsantrag ganz klar hervor. Was vielleicht auch noch positiv zu erwähnen ist über das AKW Krško hinaus, dass das Land Steiermark und das sind schlussendlich ja auch wir, auch der Allianz der Regionen für einen europaweiten Atomausstieg beigetreten ist. Das ist auch etwas sehr

Positives und auch etwas Erwähnenswertes. Vor 40 Jahren haben wir uns in Österreich entschieden, auf Atomkraft zu verzichten und uns auch dem Thema Erneuerbare Energien zu widmen. Das ist auch von der Kollegin Krautwaschl gesagt worden. Die Umweltministerin gibt hier ein ganz klares Bekenntnis ab und natürlich das, was wir in Österreich tun, hinter dem sollen wir auch stehen. Aber, umso mehr sollen wir von unserem nächsten Nachbarn fordern, dass er auch aus diesem Atomwahnsinn aussteigen möge. Geschätzte Damen und Herren, wir sind hier, und das ist auch gesagt worden, ganz in enger Abstimmung mit dem Bundesland Kärnten, um hier auch gegen diese Aktion und gegen dieses Krško vorzugehen. Was wir natürlich ganz klar und für die Steiermark und gerade für mich auch als Betroffener aus der Südoststeiermark, ganz klar, wir sind nah dran, die Sorge ist groß und insofern ist es auch sehr positiv. Ich glaube, das sollte man schon auch erwähnen, dass wir nun auch an diesem UVP-Verfahren teilnehmen, auf der einen Seite natürlich auch, wenn es um Trockenlager für die abgebrannten Brennelemente geht und zum anderen natürlich auch zu dem geplanten slowenischen Endlager für schwach- und mittlradioaktive Abhilfe. Aber im Weiteren, und das ist auch wichtig, teilzunehmen, wenn es darum geht, das UVP-Verfahren auch zu begleiten hinsichtlich der Laufzeitverlängerung. Geschätzte Damen und Herren, das ist ein Erfolg und das müssen wir auch ganz klar sagen und da müssen wir dranbleiben. Was mich, und das muss ich ein bisschen kritisch bemerken, liebe Sandra Krautwaschl, ich habe natürlich auch jeden Tag diese Pressemeldungen verfolgt und sie sind sehr interessant und sehr informativ, aber du hast da in einem Statement auch zur Antwort gegeben, die Landesregierung ist jetzt auch auf Antiatomkurs. Das war die Landesregierung und der Landtag immer, das möchte ich schon feststellen und weiters gibst du noch bekannt, nach den zahlreichen Berichten, „zur strahlenden Zeitbombe in Slowenien lenkte die Schwarz-Rote-Koalition ein.“ Da brauchen wir nicht einlenken, wir sind auf Kurs. Das möchte ich dir schon sagen. Aber ganz klar, wir sollten hier das Gemeinsame voranstellen und solche Aussagen gar nicht erwähnen, weil es eben nicht der Wahrheit entspricht. Wir sind in diesem Haus alle einstimmig gegen dieses AKW Krško und das ist und das soll auch so bleiben. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)* Geschätzte Damen und Herren und auch zum Ausdruck hat es auch die Landesrätin ganz klar gebracht, auch in der Zeitung, ein klares Bekenntnis dazu, dafür bin ich dir auch sehr dankbar, weil das auch eine wichtige Botschaft nach außen ist. Ich bin sehr froh darüber und natürlich ist es gerade das Erdbeben, das 2020 in Kroatien gewesen ist, uns ein bisschen wieder mehr wachgerüttelt hat und natürlich uns diese Sorgen wieder weiter verstärkt hat. Die Sorgen sind groß, sie sind berechtigt und ich bin überzeugt oder ich glaube

nicht, liebe Sandra, dass uns jetzt diese Informationskampagne zu diesem UVP-Verfahren weiterbringt. Das glaube ich nicht, ich glaube, dass wir alles tun sollen, was möglich ist, um hier gerade die direkte Wirkung zu forcieren, damit Krško endgültig abgeschaltet wird. Ich danke für das Gemeinsame, das wir hier auch an den Tag legen und gehen wir diesen Weg weiter. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 22.12 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet Klubobmann Mario Kunasek. Bitte schön, Herr Kollege.

KO LTAbg. Kunasek – FPÖ (22.12 Uhr): Herzlichen Dank Frau Präsidentin, meine sehr geschätzten Damen und Herren!

Zu später Stunde versuche ich es auch kurz zu machen. Aber lieber Franz Fartek, so einfach können wir es uns nicht machen. Du hast jetzt gesagt, du kritisierst das eine oder andere an öffentlichen Statements der Grünen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ja wir wissen ja, dass der Landtag Steiermark seit vielen, vielen Jahren, und ich habe mir ein paar mögliche Initiativen hier herausgeschrieben, sich gegen dieses Kraftwerk dort ausspricht und hier auch in vielen Bereichen Einstimmigkeit herrscht. Aber, lieber Franz Fartek, und da muss ich schon sagen, ich erwarte mir aber auch in diesem zukunftsichtigen Thema, der Abgeordnete Hofer hat gesagt, es geht um unsere Kinder und Enkelkinder und unser aller Sicherheit, auch diese Sache zur Chefsache zu machen. Da erwarte ich mir schon auch seitens der Landesregierung zum einen, von den verantwortlichen Regierungsmitgliedern, aber auch natürlich vom Landeshauptmann entsprechende öffentliche Wortmeldungen, die ich, und das sei mir verziehen, in der Vergangenheit eher nicht gehört habe. Liebe Freunde und Kollegen der Volkspartei, natürlich ist es auch so, dass man hier Anträge stellen kann, die einstimmig dann entsprechend auch das Haus passieren. Es muss dann aber etwas passieren, und genau das habe ich der Vergangenheit vermisst. Da würde ich wirklich auch bitten, vor allen Dingen auch die Kollegen der ÖVP, auf ihre Partei- und Fraktionskollegen auf europäischer Ebene, wir sind ja in Slowenien, wenn ich mir die Regierung anschau, die eurer Parteifraktion angehört, das ist ja in Kroatien die HDZ, die eurer Parteifraktion angehört, hier auch auf dem informellen Wege als Chefsache erklärt, entsprechend auch Druck auszuüben. Da gehört der Landeshauptmann dazu und ja, da gehört auch der Bundeskanzler dazu, ein klares Bekenntnis in dieser Frage. *(Beifall bei der FPÖ)* Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte aber die Gelegenheit auch nutzen, zu Krško ist einiges gesagt und ich glaube, wir werden

heute entsprechend hier auch mit einem breiten Votum unsere Ablehnung zu den Plänen der Slowenen/des kroatischen Betreibers hier auch unsere Meinung kundtun. Wir werden auch als Freiheitliche Partei den Antrag der Grünen unterstützen, wenn es um die Informationsebenen geht, aber wir müssen auch über andere Themen reden, wenn wir über Atomkraft reden und dann sei mir erlaubt noch einmal auch EURATOM anzusprechen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir haben hier seit jeher eine ganz klare Linie. Wir sagen, wir müssen raus aus EURATOM, da geht sehr, sehr viel Steuergeld auch hin, das ist eigentlich eine Atomkraftverlängerungsmaschine, die man dort entsprechend auch mit Steuermitteln, österreichischen Steuermitteln, auch entsprechend finanziert und widerspricht dem, was wir 1978 mit Zwentendorf, als Österreicher eingeschlagen haben, nämlich den Weg der Ablehnung der Atomkraft und ich bitte wirklich alle Fraktionen hier auch in diese Richtung zu denken und EURATOM endlich auch entsprechend aus österreichischer Sicht zu beenden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, abschließend, ja, diese tickende Zeitbombe, die kann man wahrscheinlich nur gemeinsam entschärfen. Wir werden heute zum wiederholten Male hier wieder Beschlüsse fassen, die eine eindeutige Willensbekundung des Landtages Steiermark auch sind, ja, lieber Franz Fartek, sicherlich auch der Landesregierung, aber es wird damit wohl nicht reichen. Wir brauchen noch viel mehr, gemeinsame Kraftanstrengung. Wir haben eines, glaube ich, hier bewiesen in diesem Haus, dass es in dieser Frage keine parteipolitischen Brillen gibt, die man erst abnehmen muss, die haben wir Gott sei Dank in den letzten Jahren gar nie aufgesetzt, deshalb bin ich sehr froh, dass wir heute diese entsprechenden Beschlüsse auch fassen, aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, und das ist mein Appell einfach auch an die Regierungsfraktionen, an die Volkspartei, natürlich auch an die Grünen, es braucht nicht nur den Steiermärkischen Landtag, es braucht auch ein klares Wollen und Tun auf Bundes- und EU-Ebene, herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ – 22.16 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet Klubobmann Nikolaus Swatek, bitte schön.

KO LTAbg. Swatek BSc - NEOS (22.16 Uhr): Werte Frau Landtagspräsidentin, werte Frau Landesrätin, liebe Kolleginnen und Kollegen und die letzten Personen, die sich vielleicht noch im Livestream befinden!

Wie vielleicht einige von Ihnen wissen, hatte ich die große Ehre eigentlich ein Studium der technischen Physik abschließen zu können. Im Laufe meines Studiums hatte ich auch mehrmals die Möglichkeit, Atomkraftwerke und Atomreaktoren besuchen zu können, aktive Atomreaktoren. Ich muss Ihnen sagen, dass, obwohl ich wirklich eine Vielzahl von Atomreaktoren betreten habe, jedes Mal, wenn ich einen Eingang betreten habe, in mir ein sehr mulmiges Unruhegefühl hatte und ich damit sehr viel Respekt auch immer reingegangen bin, weil ich immer gewusst habe, dass diese enormen Energien, die da auch herrschen, nicht nur positive Seiten haben. Die negativen Seiten der Atomenergie und die Folgen, die von heute auf morgen, also von eine auf die andere Sekunde passieren können, die sind uns ja alle bewusst. Im Zuge einer dieser Besuche in einem Atomkraftwerk in Deutschland hatte ich damals auch die Möglichkeit mit einer der Wissenschaftlerinnen und einen der Wissenschaftler sprechen zu können, die damals den Atomaufstieg der Deutschen wissenschaftlich begleitet haben. Die haben mir sehr viel interessante Dinge erzählt, auch was die Deutschen falsch gemacht haben. Die sind z. B. einfach aus allen russischen Atomreaktoren ausgestiegen, auch wenn die teilweise neuer waren als die amerikanischen Atomreaktoren, das war deren Strategie, einfach überall raus, wo Russland draufsteht, wurscht ob die amerikanischen noch sicher sind und Laufzeitverlängerungen und Co. sind. Die haben auch vor allem sehr viel über die Sicherheit an sich gesprochen. Das man, wenn es um Kernreaktoren geht, erst nach der Zeit natürlich draufgekommen ist, wo braucht man noch ein zweites Sicherheitssystem oder vielleicht auch noch ein Sicherheitssystem, wo braucht man noch ein Ventil. Weil, wenn man eigentlich immer nur durch auftretende Fehler draufgekommen ist, wo kann etwas passieren und somit die Atomreaktoren eigentlich von Generation zu Generation sicherer geworden sind. Da steckt auch schon ein bisschen das große Problem mit Krško drinnen. Das ist ein sehr altes Atomkraftwerk und es hat diese ganzen Technologieschritte, die mittlerweile passiert sind in der Erforschung, meilenweit verfehlt und niemals durchgemacht. Das Zweite, was diese Damen und Herren damals auch gesagt haben war: „Je länger ein Atomkraftwerk läuft, umso mehr Probleme treten auf. Jedes Atomkraftwerk hat ein Ablaufdatum.“ Das sind im Schnitt bei Atomkraftwerken, vor allem wenn es um ein altes Atomkraftwerk geht wie Krško, die 1970, 1980 gebaut worden sind, 20 bis 25 Jahre. Bei Krško sind wir schon einiges darüber. Trotzdem beginnt man jetzt wieder von vorne zu planen, eine weitere Laufzeitverlängerung zu machen. Das ist keine gute Idee mehr, denn es summieren sich diese kleinen Fehler zusammen. Das sind Risse im Beton, die teilweise aufgrund der Strahlung passieren, das sind Ventile, die nach der Reihe halt auch

nicht mehr ganz so flüssig funktionieren. Man weiß halt nie, wenn die Ernstsituation kommt, welche dieser kleinen Probleme summieren sich auf und führen dann zum großen, ganzen Übel. Genau deswegen sollte wir uns eigentlich im gesamten europäischen Raum endlich darauf verständigen, dass wir keine Laufzeitverlängerung mehr beschließen, sondern, dass wir dort, wo wir alte Reaktoren haben, endlich aussteigen aus der Atomenergie. Genau das versucht man hier mit Krško gerade nicht zu tun. Das ist eigentlich der falsche Weg. Denn es ist ein alter Reaktor, wird auch als Schrottreaktor teilweise bezeichnet und wir wissen, dass es schon viele Störungen hatte, gibt es eine ganze Liste, Drucklastenventil 1989 nicht funktioniert, Kühlmittelproblem 2008, beim Hochwasser 2012 waren es verstopfte Kühlwasserzuleitung durch Laub und Schlamm, das ist immer super bei einem Atomreaktor, 2013 Notabschaltung, 2013 sind die Brennelemente umgefallen, 2017 Fehler am Entlastungsventil, das hat schon einige Babyprobleme dieses Kraftwerk. Das sieht jeder. Trotzdem möchte man hier noch einmal den Weg der Laufzeitverlängerung gehen. Deswegen halte ich jegliche Initiativen, die sich gegen eine Laufzeitverlängerung aussprechen, für richtig und wichtig und möchte jeden dafür danken, jedem Beschluss hier im Landtag, jeden Brief, alles was passiert, jegliches Engagement ist hier wichtig. Ich habe mir aber trotzdem angeschaut, seit wann uns dieses Thema hier im Landtag betrifft und habe den ersten negativen Beschluss seitens des Landtages damals im Archiv 1982 gefunden. Da hat man sich nämlich damals schon überlegt, jetzt, wo das Kraftwerk gerade mal 80 km von der österreichischen Staatsgrenze ist, braucht es im Falle eines Betriebsunfalles einen ganz klaren Plan, einen Alarmplan, wie man mit Krško umgeht. Da hat sich schon 1982 der Landtag hier überlegt, was machen wir, wenn etwas passiert. Dann ging es weiter: 1991 dann der erste Beschluss, wo man die Landesregierung dazu aufruft, auch mit den Kollegen in Slowenien in Kontakt zu treten und denen zu sagen, dass wir eigentlich das Kraftwerk nicht mehr in Betrieb sehen würden. Seitdem ist das ein wiederkehrender Prozess hier im Landtag. In den letzten sechs Jahren haben wir sechsmal den Beschluss gefasst uns gegen das Atomkraftwerk zu outen. Obwohl uns das Thema jetzt schon seit gut 39 Jahren, kann man sagen, uns hier beschäftigt, läuft es immer noch. Trotzdem sollten wir natürlich dranbleiben, aber ich glaube, wir dürfen auch nicht den Fehler machen, immer nur Briefe zu schicken, denn ich glaube, es ist noch nie in der Geschichte der Menschheit ein großer diplomatischer Wurf geschehen, in dem man dem Einen per Brief oder Petition etwas ausgerichtet hat. Ich glaube, man kann auf diplomatischem Weg nur mit dem persönlichen Gespräch etwas erreichen. Ich glaube, deswegen ist es von enormer Bedeutung, dass sowohl die Landesregierung als auch die

Bundesregierung persönlich nach Slowenien fährt, persönlich nach Kroatien fährt, am besten zu einem Antiatomkraftgipfel einlädt und dort, am besten der Bundeskanzler selbst für die Abschaltung des Kraftwerkes kämpft. Zusammen, damit das man sich gegen das UVP-Verfahren ausspricht, zusammen, damit das man hier dann eindeutig hier auch so viele Studien und Gutachten wie möglich in Auftrag gibt und halt bei der UVP Stellung bezieht. Aber wir brauchen das persönliche Gespräch, denn es ist in der Geschichte der Menschheit noch nie über Briefe ein diplomatischer Schachzug gelungen. Genau das müssen wir aber tun, weil von alleine wird weder Kroatien, noch Slowenien, glaube ich, aktiv werden und den Reaktor abschalten, sondern nur, wenn man das Gespräch sucht und einen Kompromiss findet am Schluss. Dahin möchte ich Sie alle ermuntern dazu, in Ihren Parteien dafür zu werben, dass die Personen, die bei Ihnen in der Verantwortung sind, auch das persönliche Gespräch mit den Kolleginnen und Kollegen führen und nicht auf Landesebene, denn die Slowenen haben gar keinen Landtag, die haben so etwas wie eine Landesebene gar nicht, d.h., wir kommunizieren hier wirklich auf Augenhöhe. Die sind ja gar nicht so happy, wenn sie von uns etwas hören, weil die ja eigentlich auf Ministerebene, Ministerpräsidentenebene immer den Bundeskanzler als Gegenstück haben und den Kanzler als Gegenstück haben und mit Landeshauptleuten nicht wirklich etwas anfangen können. Deswegen der Appell an alle, uns hier im Landtag, nicht nur die Beschlüsse zu fassen, sondern auch die eigene Parteilinie dazu aufzurufen, hier ins persönliche Gespräch zu treten, um ein für alle Mal diesen Schrottreaktor abstellen zu können. Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 22.24 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Abschließend zu Wort gemeldet, Frau Landesrätin Ursula Lackner. Bitte schön, Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Lackner – SPÖ (22.25 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, Interessierte via Livestream!

Mein Credo ist ein ganz klares: Nein zur Atomkraft. Atomkraft ist aus meiner Sicht, und da bin ich ja nicht allein, wie ich auch an den Wortmeldungen dankenswerterweise feststellen kann, ganz und gar lebensbedrohlich und daher setze ich mich mit allen mir zur Verfügung stehenden Möglichkeiten dafür ein, dass das Atomkraftwerk Krško geschlossen wird. Wir haben schon gehört in den Ausführungen, dieses Atomkraftwerk liegt nicht weit weg von der steirischen-slowenischen Grenze und es liegt in einem Gebiet, das extrem erdbebengefährdet ist. Es ist das Gebiet mit „der“ Erdbebengefahr in Europa übrigens und es hat alleine im Jahr

2020 im März, im Juli und im Dezember in dieser Region gravierende massive Erdbeben gegeben, die zum Teil auch große Schäden verursacht haben. Die Bürgerinnen und Bürger der Steiermark machen sich seit der Inbetriebnahme dieses Kernkraftwerks in Krško begründete Sorgen um ihre Sicherheit. Ich teile die Sorgen der Steirerinnen und Steirer. Meine Vorgänger und ich haben das auch wiederholt und mehrfach bereits ausgesprochen und uns gegen eine Betriebsverlängerung des Atomkraftwerkes ausgesprochen und eine Betriebsschließung massiv gefordert. Erst vor kurzem habe ich gemeinsam mit dem Land Kärnten und der zuständigen Landesrätin Sara Schaar einen eindringlichen Appell an den zuständigen slowenischen Minister Andrej Wisiak gerichtet und wir haben die lebensbedrohliche Gefahr, die von diesem Atomkraftwerk ausgeht, angesprochen und einen Betriebsstopp gefordert. Wir haben aber auch in diesem Brief hineingeschrieben und festgehalten, dass wir Wert legen auf ein persönliches Gespräch zu diesem Thema. Zum Schutz der steirischen Bevölkerung habe ich im Hinblick auf die geplante Laufzeitverlängerung des Atomkraftwerkes in Krško auch immer wieder eine grenzüberschreitende Umweltverträglichkeitsprüfung eingefordert und das mit Erfolg, denn es ist eine grenzüberschreitende Umweltverträglichkeitsprüfung durchzuführen. Das ist auch gar nicht selbstverständlich. Slowenien hat dieses UVB-Verfahren Ende Mai offiziell eröffnet, da sind jetzt die Fakten zum Status, in dem wir uns befinden und die Republik Österreich beteiligt sich an diesem Verfahren. Wir haben uns als Land Steiermark in dieses Verfahren des Bundes eingeklinkt und werden mit allen Mitteln gegen eine Laufzeitverlängerung kämpfen. Dabei sind wir nicht alleine, sondern beschreiten diesen Weg und diese Herausforderung als Bundesland gemeinsam Seite an Seite mit dem Land Kärnten. Ich bin auch laufend im Austausch mit meiner Kollegin in Kärnten Sara Schaar und mit dem zuständigen Bundesministerium, dem Klimaschutzministerium in Wien. Erst am vergangenen Donnerstag fand dazu ein weiterer Abstimmungstermin statt. Das Thema war, was ist Stand des Verfahrens und wie ist die Festlegung zur weiteren Strategie. Wir werden im Verfahren u.a. sämtliche bestehende Sicherheitsmängel aufzeigen und eine umfassende technische und seismische Prüfung der Anlage fordern. Damit haben wir die Möglichkeit aufzuzeigen, dass ein Weiterbetrieb des alten Atomreaktors unverantwortlich ist. Wir werden in der Fachstellungnahme aufzeigen, dass die erforderlichen Umrüstungen des Atomreaktors technisch unmöglich oder derart teuer sind, dass der Atomreaktor abgeschaltet werden muss. D.h., wir werden alle Möglichkeiten ergreifen, um eine Laufzeitverlängerung zu verhindern und eine Schließung der Anlage zu erreichen. Die Kernkraft, wurde auch schon angesprochen, ist keine nachhaltige und ebenso wenig eine zukunftsfähige Technologie.

Manche wollen uns das jetzt auch wieder weismachen im Zuge des Klimawandels und der Klimakrise. Die Unfälle in Tschernobyl und Fukushima haben gezeigt, dass die Kernkraft nach wie vor eine Technologie ist, die wir nicht beherrschen. Wir in der Steiermark bekennen uns mit unserer Klima- und Energiestrategie zu einem weiteren Ausbau der Erneuerbaren Energieformen und deren Nutzung. Ich möchte wenigstens in Stichworten beispielhaft einige konkrete Maßnahmen nur taxativ aufzählen. Es geht um das Sachprogramm erneuerbare Energie, über das wir heute schon gesprochen haben. Es geht um das neue Baugesetz, das den Klimaschutz forciert, es geht um „Raus aus Öl“ um diese Förderungen für den Umstieg auf klimafreundliche Heizsysteme und um vieles mehr, dass wir bereits in der Steiermark erarbeitet haben und auch anbieten. Damit wir eine zukunftssichere Energieversorgung in der Steiermark garantieren können, müssen wir an diesen Themen, die wir uns selbst auch auferlegt haben im Hinblick auf die Klimaziele, müssten wir wirklich mit jeder Faser unseres Körpers dranbleiben. Auch Slowenien muss sich neu orientieren und sich zum Ausbau von Erneuerbaren Energieträgern bekennen, anstatt weiterhin auf die gefährliche Atomkraft zu setzen. Wir werden Slowenien weiter auffordern, auf Erneuerbare Energieträger zu setzen und wir werden Alternativen zur Kernkraft aufzeigen. Letztlich können auch Sie, geschätzte Abgeordnete, sowie alle Steirerinnen und Steirer persönlich aktiv werden. Global 2000 hat eine Petition gestartet, um den Alterungszustand des Krško-Reaktors zu überprüfen und um das Erdbebenrisiko neu bewerten zu lassen. Ich habe die Petition bereits unterschrieben, wie manche von Ihnen, aber ich fordere auch alle anderen auf, es mir gleichzutun. Ich werde selbstverständlich den Landtag auch, wie die steirische Bevölkerung, über den Verlauf des UVB-Verfahrens auf dem Laufenden halten und den Steirern und Steirerinnen auch die Möglichkeit aufzeigen, wann und wie sie sich aktiv und persönlich an diesem UVB-Verfahren uns unserem Vorhaben, das Atomkraftwerk Krško für immer zu schließen, wie Sie sich daran beteiligen können. Ich bedanke mich für diese wirklich harmonisch im Ziel ausgerichtete Diskussion und denke mir, dass wir als Steiermark ein gutes Vorbild sein können und das wir Slowenien natürlich auch gut unterstützen können dabei, aus der Atomkraft auszusteigen hin den Weg zur Nutzung der Erneuerbaren Energiequellen zu suchen und zu finden. Ich danke sehr herzlich. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 22.32 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1433/3, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen, Einl.Zahl 1433/4, betreffend Informationskampagne im Rahmen des grenzüberschreitenden UVP-Verfahrens betreffend die Laufzeitverlängerung des AKW Krško ihre Zustimmung geben um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ, der FPÖ und den NEOS nicht die erforderliche Mehrheit.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

18. Bericht des Ausschusses für Klimaschutz, Einl.Zahl 1095/5, betreffend Energieeffiziente und artenschutzgerechte Beleuchtung des öffentlichen Raumes in der Steiermark zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1095/1.

Es liegt mir keine Wortmeldung, ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1095/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen von SPÖ, der KPÖ und der ÖVP die erforderliche Mehrheit.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

19. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Einl.Zahl 760/4, betreffend Gesetz mit dem das Steiermärkische Tierzuchtgesetz 2019 geändert wird zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 760/1.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Hubert Lang. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Hubert Lang – ÖVP (22.34 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Landesrätin und Herr Landesrat!

Ich darf es ganz kurz machen. Zur Erklärung zu diesem Tagesordnungspunkt für alle Zuhörerinnen und Zuhörer. Wir haben die Novelle des Tierzuchtgesetzes oder Änderung des Tierzuchtgesetzes auf der Tagesordnung. Ich darf hier feststellen, dass es dabei um keine inhaltliche Änderung geht, sondern nur um Anpassungen an EU-Recht. Wir haben dazu am 26. Mai eine Unterausschusssitzung abgehalten und die Abteilung 10, insbesondere Frau Mag. Burgstaller, hat eingehend darüber informiert über diese legislative Änderung und wie gesagt, es ist keine inhaltliche Änderung, sondern nur eine Anpassung an das EU-Recht und ich bitte daher um die breite Zustimmung, herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 22.35 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 760/4, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.
Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

20. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Einl.Zahl 1378/2, betreffend Gesetz, mit dem das Steiermärkische land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechts-Ausführungsgesetz 2013 geändert wird zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1378/1.

Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1378/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.
Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

21. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Einl.Zahl 1096/5, betreffend Stärkung der Bio-Landwirtschaft zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1096/1.

Ordnungshalber gebe ich bekannt, dass, falls Bundesräte anwesend wären, Sie hier ein Rederecht hätten.

Als Erster zu Wort gemeldet ist der Kollege Alexander Pinter. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Mag. Pinter – Grüne (22.37 Uhr): Danke Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, Hoher Landtag, liebe Steirerinnen und Steirer!

Die Landwirtschaft spielt eine entscheidende Rolle bei den Herausforderungen Umwelt, Klima, Ernährungssicherheit, artgerechter Tierhaltung und Bodenschutz und aus diesem Grund möchte ich gerne noch ein paar Worte an Sie richten. Es ist ja schon etwas später jetzt, das Licht brennt und wenn das Licht im Jahr 2030 brennt, dann können Sie sicher sein, dass das mit Erneuerbarer Energie passiert. Warum ist das so? Weil wir heute die Weichen dafür stellen, weil wir heute die Rahmenbedingungen dafür schaffen. Man hat dann gar keine andere Möglichkeit mehr, als sich umweltfreundlich zu verhalten und da schließt sich auch der Kreis zu den regionalen Dorfläden, die in unserem Entschließungsantrag innewohnen. Jeder kennt ja die Situation in einem Supermarkt, Sie gehen hinein, Sie werden von einer Flut von Produkten nahezu erschlagen und es ist gar nicht so leicht, sich da ökologisch und nachhaltig zu verhalten. Stellen wir uns jetzt einmal kurz das umgekehrte Szenario vor: Sie gehen in einen Laden hinein und alles, was Sie darin vorfinden, da wissen Sie, wenn ich das kaufe, treffe ich eine nachhaltige ökologische Entscheidung. Das macht es für den Konsumenten einfach, wesentlich einfacher. Damit adressiere ich ja gleich mehrere Problemfelder. Ich unterstütze den Kampf gegen den Klimawandel, ich unterstütze die regionale Wirtschaft. Es sind ja auch dort weitere Produzenten mithineinzunehmen angedacht, wie z. B. lokale Bäcker oder lokale Fleischhauer. Ich attraktiviere den ländlichen Raum, das Thema Abwanderung spielt da auch gleich mithinein und was noch dazu kommt, wenn ich mich biologisch ernähre, tue ich auch meiner Gesundheit etwas Gutes, meine Damen und Herren. Viele hier herinnen kennen auch das Konzept der jungen wilden Gemüsebauern, der Herr Landesrat war auch schon dort, einige von uns auch. Wir waren gerade auch erst dort, Bundesrat Lackner, den wir heute auch noch hören werden, war ebenfalls mit von der Partie. Da wissen wir, so ein Konzept funktioniert auch dort, ist ein autark funktionierender Dorfladen praktisch im Einsatz, der sehr gut angenommen wird. Bezugnehmend auf den Bericht muss man schon auch sagen, es ist einfach nicht die Zeit, die eigenen Maßnahmen in

den Himmel zu loben, dafür ist das Thema Klimawandel einfach zu wichtig. Ich habe es heute schon einmal gesagt, ein Scheitern beim Klimawandel ist schlicht und einfach keine Option. Dafür stehen wir auch als Grüne Partei, wir stehen dafür, das Überleben auf unseren Planeten für uns und für die kommenden Generationen zu sichern. Anschließend eben an das Beispiel mit der Erneuerbaren Energie möchte ich einfach sagen, dass Klimaschutz für die Bevölkerung einfach leicht umsetzbar gemacht werden muss. Einfach dahingehen, dass gleich, wenn ich einen Lichtschalter drücke, ich automatisch das Richtige tue. Das muss bei der Ernährung auch möglich sein, dass ich mit meiner Kaufentscheidung automatisch eine Handlung als Impuls für Klimaschutz, Nachhaltigkeit und regionale Wirtschaft setze. Wir haben jetzt in der Corona-Krise gemerkt, der Umsatz an Bio-Produkten hat stark zugenommen. Wir haben einen Zuwachs von etwa 20 % verzeichnen können. Unsere Aufgabe ist es einfach, für Konsumentinnen und Konsumenten das noch gezielter und noch niederschwelliger anbieten zu können. Es muss einfach für einen gemeinnützigen Verein möglich sein, diese Selbstbedienungsstellen ohne großen bürokratischen Aufwand zu betreiben und eben nicht nur für die Urproduzenten, sondern auch für 25 % lokale Gewerbetreibende, dass sie ihre Waren mit einem tageslosen, zeitgemäßen Bezahlungssystem anbieten können.

Ich komme zum Antrag: Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, zur Stärkung einer nachhaltigen und biologischen Landwirtschaft an die Bundesregierung mit dem Ersuchen heranzutreten, dem Nationalrat einen Gesetzesvorschlag zu übermitteln, welcher Rechtssicherheit für Dorfläden im ländlichen Raum schaffen und diese vom Anwendungsbereich der Gewerbeordnung ausnehmen soll.

Ich bitte um Zustimmung, danke schön. *(Beifall bei den Grünen – 22.42 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Kollegin Sandra Holasek, bitte schön.

LTAbg. Mag. Dr. Holasek – ÖVP (22.42 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Damen und Herren!

Lieber Alexander, wir sind da sicher ganz bei dir. Ein Scheitern im Kampf gegen den Klimawandel können wir uns und wollen wir uns sicher nicht leisten. Die Steiermark gilt als Innovationsland, darauf sind wir stolz und es gilt auch ganz besonders für den Bereich der

Landwirtschaft und das zeigt der aktuelle Bericht, der Forschungsreport des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Regionen und Tourismus. Da sind ganz viele Projekte auch aus der Steiermark drinnen, was uns auch stolz machen soll wie z. B. das Glimmgras, Wiese mit Heizung als Freiluftlabor der Erfassung von klimarelevanten Problematiken oder die Soldatenfliegenlarven gegen eben die Problematik der Perspektive nachhaltigen Lebensmittelproduktionen oder als drittes Beispiel die Innovationsfarm mit modernen Technologien, die neue Chancen für bäuerliche Betriebe entwickeln. Dazu gab es auch einen runden Tisch mit Ministerin Köstinger und unseren geschätzten Herrn Landesrat, wo ganz anschaulich auch diskutiert wurde, wie man mit mechanischen Eingriffen in den Boden auch eben in Richtung biologischer Landwirtschaft auch sehr viel innovativ erreichen kann. Ja, die Biolandwirtschaft boomt in der Steiermark und es sind mittlerweile tatsächlich 4.000 zertifizierte Biobetriebe, die wir haben. Ein Viertel aller landwirtschaftlichen Flächen unseres Landes wird schon biologisch bewirtschaftet. Die Steiermark ist bekannt dafür, dass wir zahlreiche Maßnahmen zur Stärkung der biologischen Landwirtschaft initiieren und umsetzen. Das ist z. B. die strenge Gentechnikvorsorgegesetzgebung verstärkt die Verwendung von Biolebensmitteln in öffentlichen Einrichtung und die Unterstützung von entsprechenden Produktinnovationen. 2020 wurde mit Beginn des Baus des modernsten Biobauern-Schulanlage-Systems im Grottenhof begonnen und damit haben wir auch mit 20 Millionen Euro Einsatz an Investment die Vorreiterrolle von der Steiermark für die Zukunft auch festgelegt. Der Versorgungsgrad mit biologischen Lebensmitteln hat sich verzehnfacht seit dem Jahr 2000. Auf EU-Ebene, das Programm Farm to Fork zielt darauf ab, dass eben ein Viertel der landwirtschaftlich genutzten Flächen biologisch sind. Wenn wir uns da anschauen, wo Österreich und die Steiermark liegen. Österreich hat bereits 26 %, die Steiermark eben 25 %. Wir sind auf einem guten Weg und den gilt es auch weiter zu verfolgen. Zahlreiche Initiativen im Land also sind erfolgt. Wissenstransfer, ganz, ganz wichtig und das machen wir auch und das ist unserem Herrn Landesrat sehr wichtig, das betont er auch, was es bringt, in unseren landwirtschaftlichen Schulen die Verbindung auch in die Innovation voranzutreiben, dass das auch weiterhin so funktioniert. Auszeichnung von Biobetrieben: Da haben wir den Biofuchs oder den Bioaward und wir setzen uns zurzeit mit dem Projekt regional Leben und regional Essen im Bereich der Lebensmittelbeschaffung dafür ein, dass Regionalität und Bioanteil auch hier eine Steigerung erfahren. Förderungen für Biobetriebe in landwirtschaftlicher Entwicklung. Hier ist für das Jahr 2023 im ÖPUL-Programm eben vorgesehen. Auch die Innovationsförderung in der ländlichen Entwicklung und nationale

Förderungen über die Bioverbände. Die Steiermark steht für agrarische Innovation, aber auch für unsere Traditionen im agrarischen Bereich, im Wissen und dem beherzten Einsatz von Generationen von landwirtschaftlichen Familien die Mitten in und mit der Natur tagtäglich arbeiten und kämpfen und eine qualitätsvolle lebensnotwendige Wertschöpfung für uns alle generieren. Herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 22. 47 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Kollege Albert Royer. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

LTabg. Royer – FPÖ (22.48 Uhr): Frau Präsidentin, Herr Landesrat, Hoher Landtag!

Ich werde es jetzt zur fortgeschrittener Stunde wirklich kurz machen. Nur ganz kurz ein paar Punkte. Der ursprüngliche Antrag der Grünen verfolgt nämlich die Ziele, die wir auch gutheißen. Da wäre es eben darum gegangen, die Rahmenbedingungen für die Biobetriebe zu verbessern und den Umstieg auf Bio zu erleichtern, das halte ich für sehr wichtig, weil für manche die Hürde des Umstiegs doch noch zu groß erscheint und dann viele lieber beim Konventionellen bleiben, weil eben der Umstieg eben nicht ganz so einfach ist. Der Abänderungsantrag der Landesregierung, der geht uns zu wenig weit und darum lehnen wir diesen ab. Zum Entschließungsantrag der Grünen, da stimmen wir natürlich wieder zu. Da geht es um die Gewerbeordnung, um die Dorfläden. Halten wir für sehr wichtig. Die Gewerbeordnung in diesem Bereich ist nicht zeitgemäß, weil ja diese Dorfläden und 24-Stunden-Boxen etc. ja relativ eine neue Erfindung sind, das sich aber in letzter Zeit sehr gut durchgesetzt hat. Mittlerweile haben wir natürlich die Gefahr, dass sich – oder nicht die Gefahr, es ist schon passiert – die großen Handelsketten draufgesetzt haben und dass jetzt selber machen wollen und das den bäuerliche Betrieben wieder aus der Hand nehmen wollen. Das ist natürlich eine sehr gefährliche Entwicklung, aber wie gesagt, grundsätzlich sehr gut, weil wir wollen ja Regionalität fördern und wenn wir regionale Produkte über solche Dorfläden verkaufen können ist es sehr gut. Ein bisschen ein Pferdefuß ist, wir stimmen heute dem Grünen Antrag im Landtag selbstverständlich zu, es hat aber im Nationalrat im Dezember schon einen Freiheitlichen Antrag gegeben zum gleichen Thema, wo die Grünen dann dagegen gestimmt haben, was mir ein bisschen weh tut, aber das sei nur am Rande erwähnt. In Kärnten werden auch diese Dorfläden, die Errichtung, mittlerweile gefördert. Finden wir auch sehr gut. Am Samstag ist ja in Ardnig ein Dorfladen eröffnet worden, der vom Regionalmanagement Liezen gefördert worden ist, genauso wie in Pruggern dann. Auch

eine sehr positive Entwicklung. Zuletzt möchte ich noch sagen, wir haben ja unseren eigenen Antrag zur Förderung solcher Dorfläden und Verkaufsstände, wie in der Stellungnahme von der Landesregierung und wir hoffen natürlich, dass dann unser eigener Antrag in einer der nächsten Sitzungen breite Zustimmung in diesem Hause bekommt. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – 22.50 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Andreas Thürschweller. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

LTabg. Thürschweller – SPÖ (22.51 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Immer mehr Menschen legen Wert auf regionale, nachhaltige und gesunde Lebensmittel, ist im Antrag irgendwo einmal gestanden beim Ersten. Ich finde das auch gut so. Es zeigt ja nur, dass die letzten Monate und vor allem auch das letzte eineinhalb Jahr, wo Corona bedingt wir sehr beeinträchtigt waren auch mit dazu beigetragen haben, dass diese guten Zahlen, die auch im Antrag erwähnt wurden, nämlich, dass wir mittlerweile 4000 Biobetriebe haben. Dass wir rund 25 % der Flächen für biologisch bewirtschaftet anerkennen können und dass wir 130 Millionen allein an Umsatz 2018 bis 2019 mehr gehabt haben, insgesamt über zwei Milliarden Umsatz, das kommt ja nicht ungefähr, sondern das zeugt ja auch davon, dass mittlerweile in diesen Bioprodukten, in diesen Biobetrieben investiert wird bzw. sehr stark unterstützt wird. Sehr stark unterstützt sage ich einmal, Marketingmaßnahmen, Bildungsauftrag bei der Bewusstseinsbildung und wir haben die Versorgung öffentlicher Einrichtungen mit Biobetrieben versucht zu forcieren. Allein solche Maßnahmen, die haben in den letzten Jahren so viel gebracht, dass wir sagen können, wir tun etwas für die Biolandwirte und für die Biobetriebe und da kann man nicht sagen, da passiert noch zu wenig. Ich glaube, irgendwann müssen wir einmal Stopp sagen, und zwar gibt es auch noch Direktvermarkter, die nicht unbedingt jetzt in Bio investieren, weil sie sagen: „Ich will mich nicht zertifizieren lassen“, aber ich weiß es, bei uns, beim Land, bei mir in meiner Gemeinde, Biovermarkter, die nicht biozertifiziert sind, arbeiten aber auch fast zu 100 % Bio. Wenn man das noch dazurechnet, dann sind wir sehr, sehr gut aufgestellt in der Steiermark. Da sind wir sehr gut aufgestellt auch in Österreich. Für uns ist es wichtig, dass wir den Leuten ein Bewusstsein geben, dass sie mehr Wertschätzung für nachhaltige Lebensmittel entwickeln. Das ist unser Ziel und das ist unsere vorrangigste Aufgabe und die verfolgen wir auch in

unserer Landesregierung, bei uns, bei den Arbeiten in den Ausschussgruppen. Ich kann nur sagen, wenn man die Gewerbeordnung noch kurz anspricht, Kollege Pinter, weil es gibt da ja von der WKÖ so eine kurze Stellungnahme bzw. Aussendung, wo sie schreibt: „Selbe Regeln müssen für alle Marktteilnehmer gelten.“ Es gibt da zwei verschiedene Konzepte zu unterscheiden. Nämlich erstens einerseits gibt es die bäuerliche Direktvermarktung. Da ist der Landwirt wo möglich, die ihre eigenen landwirtschaftlichen Erzeugnisse in Selbstbedienungsläden zu verkaufen, ohne dabei an die Gewerbeordnung gebunden zu sein. Das Zweite ist, da muss man unterscheiden, das sind die Selbstbedienungsläden, in denen Produkte verschiedener Anbieter zugekauft und weiterverkauft werden. Hier liegt laut WKÖ in der Regel keine bäuerliche Direktvermarktung vor und es gilt bei gewerbsmäßiger Ausübung die Gewerbeordnung, womit die Öffnungszeiten, oder das Öffnungszeitengesetz anwendbar wird. Somit sagt das Ganze jetzt noch einmal aus, eine Ausnahmeregelung eben wird gewünscht von der Gewerbeordnung und somit vom Öffnungszeitengesetz für Selbstbedienungseinrichtungen würde eine Benachteiligung jener Nahversorger darstellen, die Mitarbeiter beschäftigen und für diese Lohn- und Lohnnebenkosten bezahlen. Das könnte natürlich ein Anreiz dann genau für solche Firmen oder Handel sein, dass man dann auch umstellt, Mitarbeiter kündigt und das wollen wir ja auch nicht haben. Somit ist das mit der Gewerbeordnung eine richtig schwere Aufgabe. Vielleicht gibt es eine Lösung, ich bin sicherlich nicht dagegen, aber es sicherlich auch nicht einfach zu lösen. Abschließend möchte ich nur sagen, es gibt ja auch Förderungen für Biobetriebe im Rahmen der ländlichen Entwicklungen, die ab 2023 dann schlagend werden, wir reden hier von knapp 800 Millionen Euro, die die Bundesregierung in Aussicht stellt. Es gibt auch weitere Förderungen von Investitionsförderungen etc. Wie gesagt, ich glaube, wir sind da sehr, sehr gut aufgestellt, wir brauchen uns da nicht die großen Sorgen machen. Ich würde auch nicht wegen jeder Kleinigkeit und wegen jedem Antrag, Entschuldigung, es ist natürlich das gute Recht, sofort wieder das Maßnahmenpaket, das ja schon geschnürt wurde vor einigen Jahren und laufend abgearbeitet wird, immer wieder aufschnüren und neu verhandeln. In diesem Sinne kann ich nur sagen, wir sehen daher zurzeit keinen Bedarf, diesen neuen Maßnahmenplan oder einen neuen Maßnahmenplan zu beschließen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 22.55 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Ich habe zu Beginn dieses Tagesordnungspunktes verlautbart, dass auch Bundesräte hier ein Rederecht haben. Ich freue mich, dass es einen Bundesrat gibt, der davon Gebrauch nimmt. Nächster Redner, Bundesrat Andreas Lackner, bitte schön.

Bundesrat Lackner – Grüne (22.55 Uhr): Danke Frau Präsidentin, werter Herr Landesrat, geschätzte Abgeordnete, liebe Zuseherinnen und Zuseher!

Vor 40 Jahren haben Mareiner Biobauern erstmals Bioprodukte, die ohne synthetische bzw. systemisch wirkende Pflanzenschutzmittel hergestellt wurden, in Graz verkauft. Aktuell wie noch nie bewirkt der Einsatz von synthetisch hergestellten bzw. systemisch wirkenden Pflanzenschutzmitteln ein Artensterben ungeahnten Ausmaßes. Insektizide vernichten die Nahrungskette von Vögeln, Fungizide, töten Pilze, welche 40 % des Mikrobioms des Bodens ausmachen und vermutlich für den Humusaufbau, also CO₂ und Wasserspeicher unerlässlich sind. Luftstickstoffbindung mit Knöllchenbakterien statt dem energieverschwendeten Haber-Bosch-Verfahren für die Kunstdüngererzeugung, sind das Gebot der Stunde. Aufgrund dieser einzigartigen, zukunftsweisenden Form der Landbewirtschaftung, hätten die Biobäuer_innen die biologische Landwirtschaft gerne als Leitbild gesehen. Die Europäische Kommission, wurde bereits erwähnt, zeichnet uns den Weg der Reise mit den Greendeal und der Farm to Fork-Strategie ganz klar vor. Es geht darum, die Landwirtschaft auf eine neue Spur zu bringen. Es geht darum, wieder mehr Biodiversität zu erreichen, die bestäubenden Insekten zu schützen, den Pestizideinsatz deutlich zu reduzieren und Nährstoffverluste zu verringern, sprich Humusaufbau und gesündere Böden zu fördern. Wer macht das am effektivsten? Was ist hier der Goldstandard? Natürlich die Biolandwirtschaft. Es gibt unzählige Studien und Analysen, die eindeutig belegen, dass die systemischen Mehrleistungen der Biolandwirtschaft ein Turbo für die Ökologisierung sind. Was passiert in Österreich? Im derzeitigen Entwurf der ÖPUL ab 2023 soll Bio nicht mehr als eigene Maßnahme existieren, sondern nur mehr als Managementzuschlag. Biobetriebe müssen sich mit mehreren Maßnahmen, die noch dazu auf konventionelle Betriebe zugeschnitten sind, ihre Prämie für die Biobewirtschaftung zusammenstopfeln. Was sagt die Bio-Austria, der größte heimische Bioverband dazu? Ich zitiere: „Die unbestrittenen systemischen Mehrleistungen der Biolandwirtschaft werden im derzeitigen Vorschlag nicht angemessen berücksichtigt. Das geplante Modulsystem kann in dieser Form, die systemischen Leistungen der Biobäuerinnen und -bauern nicht vollumfänglich abgelten.“ Und jetzt kommt es: „Die Vorhaben laufen derzeit auf eine Schwächung der Biolandwirtschaft in Österreich hinaus. Es besteht ein Rückgang von Biobetrieben zu befürchten. Die Konsequenzen wären u.a. verlorene Chancen zur Ökologisierung, sowie Wertschöpfungsverluste im Biobereich.“ Das sagt Bio-Austria-Obfrau Gertraud Grabmann. Für uns Grüne ist ganz klar, ist völlig klar, dass Bio eine eigene Maßnahme, oder von mir aus auch ein eigenes Modul bleiben muss. Das nicht nur aus den

bereits erwähnten Gründen, es geht auch um Sichtbarkeit. Der höchste kontrollierte Umweltstandard, der Goldstandard benötigt nicht nur angemessene Prämien, sondern auch Sichtbarkeit. Gerade für diese Sichtbarkeit ist ein eigenes Modul notwendig. Regional ist gut, Bio ist gut, Bio und regional ist das Sahnehäubchen. Es wurde schon erwähnt, die Covid-Krise hat uns ganz klar gezeigt, die Bevölkerung ist bereit, die Menschen sind soweit. Gesunde Ernährung hat einen neuen Stellenwert bekommen, regionale Produkte haben einen neuen Stellenwert bekommen. Es geht jetzt darum, diesen neu erstandenen Schwung auch mitzunehmen. Das geht nicht, in dem man sich auf Bestehendem ausruht. Das geht nicht, mit dem Geist, der dem Schlusssatz der Stellungnahme der Landesregierung innewohnt, ich zitiere wieder: „Die Entwicklung eines neuen Maßnahmenplanes wird daher nicht als unbedingt erforderlich gesehen.“ Ja mit der Einstellung geht es nicht. Damit geht es nicht. So werden wir die Landwirtschaft nicht in die dringend benötigte neue Spur bringen. Es ist ja nicht so, dass hier auf Landesebene nichts möglich wäre. Ich höre immer, es geht nicht viel, weil Brüssel, weil Wien usw. Es geht einiges auf Landesebene. Mann und Frau müssen es nur wollen. Es gibt die Möglichkeit, den Umstieg auf Biolandwirtschaft auf Landesebene zu fördern z. B. unsere Nachbarn im Burgenland zeigen das vor. Nehmen wir hier in der Steiermark das bäuerliche Versorgungsnetzwerk. Eine gute Sache. Verschiedene Sparten der steirischen Landwirtschaft schließen sich zusammen, die Bioernte ist auch mit dabei und stellen damit sicher, dass auch logistisch und von der Menge her z. B. öffentliche Großküchen beliefert werden können. Wie gesagt, eine gute Sache. Aber es braucht auch hier noch weitere Schritte. Zum einen gibt es bisher seitens des Landes nur einen Entschluss, was es bräuchte, wäre ein verbindlicher Beschluss, mit verbindlichen Zeiten und Quotenangaben und was es braucht sind faire Preise. Wir müssen wegkommen vom Drei-Euro-Menü z. B. in unseren Spitälern. Gerade was faire Preise betrifft, ist das Land Steiermark hier gefordert, mit gutem Beispiel voranzugehen. Nehmen wir die Direktvermarktung. Warum ist die wichtig? Aus meiner Sicht vor allem aus drei Gründen: Erstens gibt es faire Preise und faire Preise haben auch viel mit Wertschätzung zu tun. Zweitens hat die Bevölkerung hier die Möglichkeit wirklich regionale Produkte zu erwerben und es entsteht auch regionale Wertschöpfung und drittens, und das halte ich für besonders wichtig, kommt es hier zu einem direkten Austausch zwischen Konsument_innen und Produzent_innen. Angesichts dessen, dass immer weniger Menschen eine direkte Beziehung zur Landwirtschaft haben, ist es immens wichtig, jede Art von Austausch zwischen Bäuerinnen und Bauern und Konsumentinnen und Konsumenten zu fördern. Wir müssen wieder mehr miteinander reden, dann wächst das gegenseitige

Verständnis und dann lösen wir auch die in letzter Zeit zunehmenden Nutzungskonflikte besser. Beim Reden kommen die Leute zusammen und beim Reden werden Lösungen gefunden. Wir brauchen wieder mehr Beziehung, also Direktvermarktung fördern. Wie geht das? Z. B. bei der Investitionsförderung im Bereich der Direktvermarktung die Förderuntergrenze zu reduzieren. Denn nicht jede Investition in einen kleinen Hofladen erreicht derzeit die Summe, auf die es eine Förderung gibt. Das ist ganz einfach zu ändern. Apropos Hofläden, der Antrag meines Kollegen Alexander Pinter bezieht sich ja auf diesen Bereich. Seit Covid ist klargeworden, dass Hofläden und Selbstbedienungsboxen einen Markt haben. Was passiert? Der Lebensmitteleinzelhandel versucht nun auch dieses Marktsegment zu besetzen. Die haben gesehen, da ist etwas zu holen und das versuchen sie auch jetzt zu holen. Dass sie damit den Bäuerinnen und Bauern auch noch den letzten Bereich, wo sie nicht abhängig sind, streitig machen, ist ihnen möglicherweise gar nicht bewusst. Wie auch immer, es ist hier in den letzten Wochen viel Unruhe entstanden und es ist klar, dass es einen Rahmen und dass es Regeln braucht. Aus meiner Sicht und aus Sicht der Grünen gilt es Wege zu gehen, welche die Direktvermarktung stärken, welche eine Versorgung mit regionalen und gesunden Lebensmitteln fördert, welche mehr Austausch zwischen Konsument_innen und Produzent_innen bringen. Der vorliegende Antrag hat genau diese Intension. Ich hoffe daher auch im Sinne unserer bäuerlichen Betriebe auf eine breite Annahme. Danke. *(Beifall bei den Grünen – 23.05 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Gerald Holler. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

LTabg. Ing. Holler BA – ÖVP (23.05 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsident, sehr geehrter Herr Landesrat, werte Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Der Herr Landesrat hat schon gesagt, wehe, wenn wir hinausgehen und auf die Uhr geschaut. Trotzdem ja, der Antrag Biolandwirtschaft zu unterstützen, eigentlich könntest das unterschreiben und die Geschichte hat sich. Mich hat nur in diesem Antrag ein Satz wirklich sehr gestört und den lese ich jetzt vor: „Die Liste der Folgen einer zunehmend intensiver betriebenen Landwirtschaft ist lang“. Ich glaube, das ist nicht richtig, das ist falsch. Ich glaube, die letzten 50 Jahre ist noch nie so viel in Anstrengungen der Bäuerinnen und Bauern passiert. Jetzt nicht nur im Biobereich, sondern aller Bauern, um in Zusammenarbeit mit der Natur Lebensmittel zu erzeugen. Ich glaube, das sollte man schon festhalten, das hat mich,

muss ich sagen, ein bisschen geärgert und nur, weil du jemand mit der Spritze fahren siehst, heißt das nicht, dass der jetzt ein unglaubliches Gift verspritzt. Wir haben teilweise organische Blattdünger, es gibt Gesteinsmehle, es gibt Pheromone, die da ausgebracht werden. Also das heißt, da passiert wirklich viel und das ist ein Schlechtmachen und eine Denunzierung der Bauern. Wenn ich schaue, wenn wir Feldtage organisieren oder Feldtage organisiert werden, wo es um Zwischenfruchtbau geht, wie da die Annahme ist, wie da der Zuspruch ist, wie sich die Leute interessieren. Auch was das Thema Abschwemmungen dann betrifft. Die Leute kommen einfach Schauen, wie kann ich das machen, wie kann ich auch mein Bodenleben und alle weiteren Dinge in dieser Richtung verbessern. Auch in Richtung Humusaufbau, was da wirklich passiert. Nicht nur im biologischen Bereich, sondern im herkömmlichen Bereich, das ist einfach sehr viel und tut den vielen Bauern einfach Unrecht und auch Weh. Zum Kern der Sache vielleicht noch. Für mich ist der Biobauer, Biolandbau in der Steiermark die Königsklasse. Das ist etwas ganz etwas Schwieriges. Weil der Herr Bundesrat da vom Burgendland gesprochen hat, im Burgendland ist das nicht schwer. Wenn ich heute im Seewinkel bin, wo es von fünf Jahren drei Jahre eh nicht regnet, wo ich keine Ernte habe, wo ich extreme Winde habe, was bedeutet, dass heute also hier die Problematik mit Pilzbelastung weit weniger ist als bei uns. Das kann ich einfach nicht vergleichen. Die Betriebsstrukturen teilweise ja ein vielfaches größer sind. Wo vor allem Großgrundbesitz hier sich auf Biolandbau umstellt und hier auch die Förderungen maximiert, im Gegensatz zu uns, wo es das überhaupt nicht gibt. Wo wesentlich kleinere Betriebe hier kämpfen und arbeiten, mit hohen Niederschlägen, mit wenig Wind, wie schon ausgeführt, dann kann man das einfach nicht vergleichen. Hier, den Biolandbau, das muss ich wirklich sagen, alle die sich damit beschäftigen, das ist wirklich für mich – zollt hohen Respekt und hohe Achtung und vor allem, wenn das dann gewinnbringend passiert. Für mich ist gewinnbringend das, dass eine Familie davon leben kann. Das, glaube ich, muss in allen Bereichen das Ziel sein, weil sonst hat das alles keinen Sinn, wenn der Bauer von dem nicht leben kann. Da möchte ich auch zwei Beispiele anführen, die für mich immer so ein bisschen negativ überkommen oder negative Beispiele sind. Da gibt es diese sogenannten Autodidakten für mich, der kauft sich dann ein Buch von ebay, liest das durch und stellt dann seinen Betrieb auf Biolandwirtschaft um. Nach drei Monaten weiß er wie es geht und nach vier Monaten schreibt er selbst ein Buch und erklärt allen anderen wie es geht und nach zwei Jahren ist der Betrieb dann zu kaufen. Ich kann Ihnen Beispiele in unserer Gegend nennen. Das ist einfach etwas, was nicht richtig ist, was nicht funktioniert. Das Gleiche oder eine ähnliche Geschichte, was mich auch immer sehr

ärger ist, wenn relativ betuchte Leute dann Landwirtschaften kaufen, auf Bio umstellen und dann allen erklären, wie das wirklich funktioniert. Dann, nach einem gewissen Gespräch erfährst du, zuerst sind einmal fünf Bagger drei Monate gefahren und dann haben noch fünf Gärtner das Ganze einmal hergerichtet und dann stellen wir auf Bio um und erklären allen, wie es geht, wie die Welt zu retten ist und schimpft vielleicht noch über den Nachbarn, der es einfach herkömmlich versucht und einfach nicht diese Möglichkeiten hat, wie hier andere Leute. Ich glaube, der einzig richtige und wichtige Weg ist der, den eigentlich die Steiermark eh geht, den vor allem auch unser Herr Landesrat einschlägt, mit einer ordentlichen Ausbildung. Ausbildung, da bin ich wieder einmal bei den NEOS, die landwirtschaftliche Fachschule Grottenhof wurde in eine tolle Bildungseinrichtung umgebaut. Da kann man lernen, da wird gelehrt, man kann lernen, man kann ausprobieren und der Direktor Kern, das ist der – eh auch ein Südoststeirer oder Südsteirer so an der Grenze – ist dann Garant dafür, ich kann es jetzt nicht genau sagen, er ist auf der Grenze, ist ein Garant dafür, wie das ordentlich und gut gemacht wird. Dafür wirklich eine herzliche Gratulation und einen herzlichen Dank, obwohl es mir, ganz ehrlich, schon ein bisschen hart über die Lippen kommt, als ehemaliger Harter, Grotten-Harter, das ich da die ehemalige Konkurrenzschule hier beglückwünschen muss, aber inzwischen ist das zusammengelegt und auch das ausgeräumt. Noch einmal zusammenfassend, glaube ich, die höchste Stufe in der Landwirtschaft ist der Biolandbau. Die schwierigste Stufe, und hier brauchen wir eine ordentliche Ausbildung und nur dadurch kann garantiert werden, dass das auch gewinnbringend für die Leute, für die Bauern funktioniert. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 23.11 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Abschließend zu Wort gemeldet Landesrat Johann, Hans Seitinger, bitte schön.

Landesrat Seitinger – ÖVP (23.11 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, der Doppelname war mir nicht bekannt!

Ich werde jetzt keine agrarpolitische Grundsatzrede mehr halten und Ihnen Appetit auf eine gute Brettljause machen, aber zwei Dinge muss ich nur reflektieren, die ich so im Raume nicht stehen lassen kann. Zuallererst möchte ich mich aber sehr, sehr herzlich für alle Redebeiträge bedanken, die eines zum Inhalt hatten, nämlich, dass die Biolandwirtschaft eine große Bedeutung hat in diesem Land, dass wir sie ausbauen müssen, dass wir sie auch in

Zukunft entsprechend fördern müssen und dass sie in Zukunft als so quasi, das ist jetzt ein hinkender Vergleich, aber der Ferrari der ökologischen und nachhaltigen Landwirtschaft letztlich auch ist. Lieber Herr Bundesrat, weil du kritisiert hast, wie die künftigen Fördermaßnahmen im Bereich der Biolandwirtschaft ausschaut, vielleicht noch zwei, drei Bemerkungen dazu. Zum Ersten ist das Projekt ja noch nicht abgeschlossen rund um die Verhandlungen zu dem Pakt, rund um die Bioförderungen. Zum Zweiten möchte ich ganz klar sagen, die Europäische Union und natürlich auch die Gesellschaft allgemein, die ja über Steuermitteln auch die Agrarpolitik in Europa finanziert, hat ein ganz klares Ziel ausgerufen, nämlich die stärkere Ökologisierung der Landwirtschaft, mehr Tierwohl, mehr Umweltschutz, mehr Nachhaltigkeitsstandards. Das gilt nicht nur für die biologische Landwirtschaft, sondern auch für die „konventionelle Landwirtschaft“ wie wir sie benennen. Mit diesem von dir genannten Modulsystem wollen wir gerade diese Anforderungen, dieses Anforderungsprofil der Europäischen Union auch letztlich erreichen. Das wird selbstverständlich auch eine entsprechende klare Erkennung weiterhin der Biobetriebe geben, eine Differenzierung muss es geben, da bin ich mit den Biobauernverbänden hier auch selbstverständlich auch einer Meinung, aber dieser Zugriff zu diesen einzelnen wichtigen Nachhaltigkeitsmodulen sollte jedem Betrieb möglich sein, wie selbstverständlich auch dem Biobetrieb. Es wird mit Sicherheit nicht der Fall sein, dass die Biobetriebe in Zukunft weniger Förderungen bekommen, im Gegenteil, sie werden auch über die Förderungsangebote, die es bisher schon gab und die es über dieses Modulsystem zusätzlich selbstverständlich auch noch geben wird, mit Sicherheit entsprechend bedient werden. Das ist das Erste. Das Zweite: Es ist vielleicht zu wenig, nur eine Marke zu fördern. Bio oder Ernteverband, da gibt es ja vielerlei Marken, die unter diesem Titel Bio gesetzt oder gestellt sind, ist mit Sicherheit ein Aushängeschild. Viele Leute differenzieren hier die Landwirtschaft in Gut und Böse, auch das will ich nicht haben, denn ich sage es ganz offen, wir sind sehr froh, wenn sich jedes Jahr ein Prozentpunkt dazu entwickeln lässt in Richtung Biolandwirtschaft oder mehr Prozentpunkte sogar, aber wir dürfen damit nicht den anderen Teil der Landwirtschaft, die ebenfalls auf einem hohen ökologischen Standard in Österreich arbeiten und kein zweites Land in Europa hat diesen großen Umfang an ökologischen Programmen, die auch genutzt werden, wie Österreich, sondern es geht uns um eine Gesamtökologisierung der Landwirtschaft, um eine gesamte Verbesserung sozusagen aller Nachhaltigkeitsstandards. Dieses Sahnehäubchen Biolandwirtschaft, Bio als Marke, wird es sicherlich auch in Zukunft geben. Das Wesentliche, das ich heute aber sagen möchte ist, im Wesentlichen verstärkt oder in Einzelbereichen schon

angesprochen worden. Für uns ist es entscheidend und wichtig, dass die künftigen Hofübernehmer, aber auch die jetzigen Hofübernehmer, die schon eine gewisse Grundbereitschaft zeigen in die biologische Landwirtschaft umzusteigen, entsprechend gebildet, weitergebildet und letztlich auch gut beraten werden. Die Einrichtungen, die wir dazu haben in den Schulen, in unseren Zertifikatslehrgängen, in der Landwirtschaftskammer, in den verschiedenen Beratungsmoduls, die auch die Biolandwirtschaft gesondert anbietet, kann man ein unwahrscheinlich breites Angebot an Weiterbildung, an Fortbildung, an Innovation aufnehmen, wenn man es nur will. Das wollen wir auch entsprechend fördern. Es ist von mehreren Persönlichkeiten hier schon angesprochen worden, es ist uns die biologische Landwirtschaft in einer Förderperiode nahezu eine Milliarde Euro wert. Das ist ein gigantischer Betrag für eine Sieben-Jahres-Periode. Das wird sich, wie gesagt, auch in Zukunft nicht ändern, auch wenn das Regime, das Förderregime ein anderes sein wird, weil wir eben genau diesen besonderen Stellenwert auch der biologischen Landwirtschaft auch in Zukunft bedeutend herausstellen wollen. Ich möchte aber auch sagen, dass wir hier in der Landwirtschaftspolitik in der Steiermark ganz besondere Zeichen setzen. Ich bin ja im besten Einvernehmen mit den Biobauernverbänden. Wir unterstützen Sonderprojekte, wir unterstützen dieses Versorgungszentrum, wie die Kollegin Sandra Holasek auch schon sehr klar gesagt hat, wo wir besonders die Großküchen von Krankenhaus, Pflegeheimen, Schulen, die sensiblen Einrichtungen im Bereich der Ernährung ganz besonders auf Bio ausrichten wollen. Das ist unser absolutes Ziel. Das geht aber nur, wenn wir gebündelt Angebote hier auch zur Verfügung stellen und den Köchen möglichst viel Arbeit abnehmen, dass sie auch bereit sind, diese Produkte letztlich auch zu nehmen, auch wenn sie einen entsprechenden höheren Preis haben, sie sind es letztlich ja auch Wert. Das Letzte, was ich sagen möchte, auch das ist schon kurz angeklungen, wir sind jetzt in einem Zeitalter, auch in der Landwirtschaft, angekommen, wo das Thema Digitalisierung, Roboting auch für die Biobauern einen ganz entscheidenden Faktor einnehmen wird. Warum? Weil gerade der Bereich Pflanzenschutz und viele Thematiken sozusagen rund um den Pflanzenschutz aber auch im Tierwohlbereich es uns abverlangt, dass wir hier Antworten finden. Ich war gerade vorigen Freitag in Wieselburg bei einer kleinen Präsentation und einer großen Podiumsdiskussion zum Thema Digitalisierung, Roboting in der Landwirtschaft und da wurde sichtbar, welche gigantische Technologie vom Pansensensor, der sozusagen einen wesentlichen Teil der Tiergesundheit mitbestimmt und den Züchter rechtzeitig aufmerksam macht, wenn irgendwelche Teile im Bereich des Gesundheitslebens eines Tieres sich

verändern, bis hin zur kleinen Hackmaschine, einen kleinen Roboter, wo wir nicht mehr mit den schweren Traktoren durch die Äcker fahren, sondern wo kleine sichtbare Arbeitsgeräte hier eine Arbeit verrichten, die millimetergenau auf die Pflanze hingehen und dort das Unkraut ausrupfen und den Fruchtbaum dort belassen, weil er sich genau, auf Millimeter genau den Ort merkt, wo er den Samen hineingelegt hat und wo dann die Frucht herauswächst. Das sind Dinge, meine Damen und Herren, und das könnte ich Ihnen jetzt stundenlang erzählen, von denen viele keine Ahnung haben, was sich hier in der Landwirtschaft technologisch tut. Ich möchte Ihnen vielleicht einmal bei passender Gelegenheit eine Übersicht geben, vielleicht können wir das auch einmal draußen in der Praxis anschauen, was hier Technologie im positivsten Sinne gemeint, auch im agrarischen Sektor derzeit bedeutet. Da sind wir durchaus im Bereich der Formel 1 angesiedelt, was Know-How, was Hochtechnologie anbelangt und darauf können wir durchaus auch stolz sein. D.h., ich möchte klar und deutlich sagen, die Biolandschaft ist uns wichtig. Was wir noch ein bisschen verbessern müssen ist das Thema Lebensmittelkennzeichnung, auch im Kontext mit der gesamten Bioproduktepalette, aber in der Summe, glaube ich, sind wir sehr gut aufgestellt und wir sind alle am gleichen Ende des Strickes, starke Leute und das sehe ich auch hier im Landtag. Danke Ihnen allen dafür, dass wir diesem Sektor auch eine entsprechende Zukunft geben müssen. Ich bitte Sie auch weiterhin um Ihre Unterstützung, vielen herzlichen Dank.
(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 23.20 Uhr)

Erste Präsidentin Khom: Lieber Herr Landesrat, du darfst uns immer Gusto auf eine Brettljause machen, bevorzugt bei Tageslicht und wenn es danach wirklich eine gibt.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1096/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde mit den Stimmen von ÖVP und SPÖ mehrheitlich angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der Grünen Einl.Zahl 1096/6, betreffend Zur Stärkung der Bio-Landwirtschaft Dorfläden von der Gewerbeordnung ausnehmen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ, der FPÖ und den NEOS nicht die erforderliche Mehrheit.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

22. Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Einl.Zahl 965/6, betreffend Sozialmärkte unterstützen, statt Lebensmittel verschwenden zum Antrag von Abgeordneten der NEOS, Einl.Zahl 965/1.

Zu Wort gemeldet ist der Kollege Robert Reif, bitte schön.

LTabg. Reif – NEOS (23.21 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Steirerinnen und Steirer!

Viele von uns haben den Film „We feed the World“ vom österreichischen Filmemacher Erwin Wagenhofer gesehen. Der Film beginnt mit dem Kommentar eines österreichischen Landwirtes, der sich zu den Folgen der Agrarsubventionen und dem Verschwinden der Landwirtschaft äußert. Daraufhin sehen wir, wie ein Kornfeld gemäht wird, wir sehen den Abtransport des Rohstoffes und im Anschluss daran große Mengen von Brot auf dem Weg zum Sammellager für die Entsorgung. Das Brot wird, obwohl es genießbar wird, in ein Kraftwerk zur Wärmeversorgung verheizt. Jetzt bin ich mit meinen 32 Jahren kein Kind der Kriegsgeneration und habe auf die Jahrtausende der Menschheitsgeschichte betrachtet das große Privileg, mein ganzes Leben nie Hunger gelitten haben zu müssen. Aber der Film, bzw. die Szenen im Film haben sich bei mir sehr, sehr stark eingebrannt und sie sollten uns eigentlich alle aufrütteln. „Aber hoazen domma en woaznn und de ruabn und den kukuruz. Wann ma lang so weiter hoazn brennt da huat.“ Das ist ein Lied vom heimischen Musiker Hubert von Goisern. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir Brot verheizen, dann brennt der Hut. Es ist ja nicht auf Brot reduziert das Problem. Unsere Handelsketten, die unsere Nahrungsmittelsicherheit auch in der kritischen ersten Phase des Lockdowns, bei der wir, wenn wir uns erinnern können, leergefegte Regale und Hamsterkäufe gehabt haben, wirklich sichergestellt haben. Sie werfen tagtäglich gute genießbare Lebensmittel zu Tonnen in den Müll. Aber auch viele der verkauften Nahrungsmittel enden später in privaten Haushalten im Müll. In der Steiermark sind wir derzeit bei einer unglaublichen Zahl. Bei einer Zahl in Höhe von 150 Millionen Euro jährlich, was an Lebensmitteln weggeworfen werden. Insofern bin ich dem Landesrat Seitinger sehr, sehr dankbar, dass er sich diesen enormen Missstand bewusstgeworden ist und der Steiermark bereits seit geraumer Zeit Maßnahmen wie den Grazer Umweltzirkus oder dem sogenannten Restfest, um hier nur einige zu nennen zur Bewusstseinsbildung gesetzt hat. Besonders wichtig ist es, ein

Bewusstsein für die Wertigkeit und Bedeutung von Lebensmitteln und die Folgen deren Verschwendung Kindern bereits im jüngsten Alter mitzugeben und insbesondere natürlich auch vorzuleben. Aber ja, ich bin der Überzeugung, wir sollten hier in der Steiermark als auch in ganz Österreich unsere Anstrengungen verstärken, um Lebensmittelverschwendung weiterhin zu reduzieren. Deshalb sehe ich auch die vergangene Woche im Ministerrat beschlossene Koordinierungsstelle gegen Lebensmittelverschwendung als einen wichtigen und richtigen Schritt an. Gemäß dem Regierungsprogramm der Türkis-Grünen-Bundesregierung soll es für den Lebensmitteleinzelhandel künftig ja verboten werden, genusstaugliche Lebensmittel zu entsorgen. Aber all das muss aber auch gut durchdacht sein und muss auch von allen relevanten Akteuren von der Erzeugungs- und Betriebskette, von der Landwirtschaft, in Supermärkten als auch den Konsumentinnen und Konsumenten in der Gastronomie, den Haushalten bis hin zu den sozialen Einrichtungen, an welche Lebensmittel gespendet werden, begleitet werden. Denn es hat keinen Sinn, aus dem Elfenbeinturm vom Ministerium heraus ein Bürokratiemonster zu schaffen, dass dann keine Wirkung zeigt. Sollte nun das Verbot der Entsorgung von genusstauglichen Lebensmittel aus dem Lebensmitteleinzelhandel kommen, können erhebliche Erschwerungen für NGO`s, an welche diese Lebensmittel weitergegeben werden, entstehen. Das Spenden von Nahrungsmittel unterliegt nämlich ebenso lebensmittel- und haftungsrechtlichen Bestimmungen betreffend der Sicherheit, Hygiene, Kennzeichnung und noch vieles mehr, die erfüllt werden müssen. Da NGO natürlich keine kommerziellen Lebensmittelhändler sind und zum großen Teil von ehrenamtlichen Engagement ihrer freiwilligen Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen abhängig sind, darf bei der Weitergabe nicht auf die nötigen Rahmenbedingungen für caritative Einrichtungen vergessen werden. Nur allein das Wegwerfen zu verkomplizieren, ist der falsche Weg. Das Weitergeben muss einfacher gestaltet werden und caritative Einrichtungen brauchen auch die notwendigen infrastrukturellen logistischen und finanziellen Rahmenbedingungen, um die gespendeten Lebensmittel auch aufbewahren zu können und schließlich an die Menschen weitergeben zu können, die es benötigen. Die Lösung gegen Lebensmittelverschwendung sind so vielfältig, wie die Ursachen davon. Daher sind auch gesamtgesellschaftliche Anstrengungen auf verschiedenen Ebenen erforderlich, um Lebensmittelverschwendung gänzlich zu stoppen.

Wir bringen daher den Antrag ein: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, im eigenen Wirkungsbereich des Landes gemäß der Empfehlung des Rechnungshofes bei der Weitergabe von Lebensmitteln an soziale

Einrichtungen auch für die notwendigen infrastrukturellen, logistischen und finanziellen Rahmenbedingungen Sorge zu tragen sowie dieses Anliegen an die Bundesregierung heranzutragen.

Ich hoffe, dass wir durch diese kleinen Schritte doch große Würfe in Zukunft machen können, dass wir den Lebensmittelverschwendungen in der Steiermark entgegentreten und somit wirklich dieses wertvolle Gut Lebensmittel, was zum Leben wichtig ist, auch retten können. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 23.28 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Kollege Gerald Holler. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

LTAbg. Ing. Holler BA – ÖVP (23.28 Uhr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, werte Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Weggeworfen wird etwas, wenn es zu billig ist, wenn die Wertigkeit nicht gegeben ist. Essen ist bei uns halt kein Luxusgut. Wir haben alles immer frisch, immer abholbereit, in Mengen und Qualität, wie wir es eigentlich seit 70 Jahren nicht gekannt haben. Das ist schön und soll auch so sein. Ich weiß aber nicht, ob viele noch wissen, wie hart und unbedankt die Arbeit ist, die die Bauern dafür leisten müssen. Ich denke mir oft, wenn du so in der Nacht irgendwo in einem Seitental drinnen stehst, Nebel so leicht einfällt, du auf eine Erntemaschine wartest und dann fallen dir alle Blödheiten ein, die Filme deiner Jugend, The Froq, Nebel des Grauens und sperrst die Tür zu und denkst dir, Herrgott mit was habe ich das eigentlich verdient, warum bin ich da. Oder du bist die ganze Nacht im Stall mit dem Tierarzt und das Tier hat eine schwere Geburt und verendet dann aber doch und du musst es am nächsten Tag hinausziehen. Oder es hagelt zwei Tage vor der Ernte und alles ist kaputt oder deine Kürbisse schwemmt es weg und du kannst sie mit dem Rechen beim nächsten Kraftwerk herausholen, also das sind schon Dinge, die nicht einfach sind und da geht es nicht unbedingt um das Geld, sondern, das muss ich sagen, vom Landesrat haben wir da einiges in Richtung Versicherungen, ist da einiges gemacht worden, da geht es einfach um das Gefühl, wie hart es ist, wenn deine Arbeit eines Jahres vielleicht komplett vernichtet wird. Verstehen vielleicht viele nicht, auch der Herr Klubobmann versteht das nicht. Aber es ist einfach schwierig und hart und wenn dann im gleichen Atemzug die Dame um 18.55 Uhr beim Brot auf das Regal hinaufschaut und genau das eine haben will, was halt fehlt und genau weiß, dass alles andere dann weggeschmissen wird, weil es eben am nächsten Tag nicht verwendet wird, dann ist das hart

und zeigt von fehlender Wertigkeit. Ich glaube, wichtig wird es sein, wie es heute schon gesagt worden ist, dass die Auslotung passiert, die ordentliche Auslotung in den Kantinen, der Verarbeitungsware und auch in der Gastro. An dem wird es hängen, ob die Wertigkeit in Zukunft da ist. Einen Satz vielleicht noch, wenn man dann Waren doch die eben zum Ablauf kommen, oder die nicht mehr gebraucht werden zum Vinzmarkt gibt, also ich gebe öfters einmal zum Vinzmarkt hin und ich gebe euch den Rat, bitte schön bringt keine Nudeln oder verpackte Ware oder Wurst oder so, das haben sie genug. Wenn ihr etwas bringt, dann bringt Luxusgüter hin z. B. einmal einen halben Liter Kernöl, das können die wirklich brauchen, über das freuen sie sich besonders. Oder ein Fleisch, ein Frischfleisch, das haben sie ganz selten, das sind Dinge, die dort sehr gut ankommen, sehr gut verwertet werden können und besser verwertet werden können und abschließend vielleicht noch, wir müssen, glaube ich, nicht die Lebensmittel retten, wir müssen ihnen nur die Wertigkeit zurückgeben, damit habe ich auch die zwei Minuten eingehalten und macht den beiden Klubobleuten, glaube ich, große Freude. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 23.31 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Präsidentin Gabriele Kolar. Bitte schön, Frau Kollegin!

Zweite Präsidentin LTAbg. Kolar – SPÖ (23.32 Uhr): Geschätzte Frau Präsidentin, lieber Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zu später Stunde zu diesem wichtigen Thema, Lebensmittelverschwendung, auch von meiner Seite noch ein paar Worte. Ja, es ist richtig, Lebensmittel werden leider Gottes noch immer viel zu viel verschwendet. Allein in der Steiermark finden sich jährlich Lebensmittel im Wert von 150 Millionen, 150 Millionen Euro, im Restmüll der Privathaushalte. Der Wert der Lebensmittel, die im Restmüll entsorgt werden, beträgt pro Haushalt 288 Euro. Aber liebe NEOS, ihr seid zwar noch nicht so lange im Landtag Steiermark vertreten, sage ich danke Richtung Landesrat Seitinger. Wir haben ja nicht nur das Restfest, sondern es gibt ja unzählige Aktivitäten und Maßnahmen, die seitens des Landes und den Abteilungen getätigt werden. Die Steiermärkische Landesregierung hat sich ja bereits im Dezember 2016 zu den Zielen der Agenda 2030 bekannt. Vom Land Steiermark werden bereits seit vielen Jahren Schwerpunkte im Bereich der Vermeidung von Lebensmittelabfällen sowohl im Privatbereich als auch im betrieblichen Bereich gesetzt. Ein paar Projekt möchte ich aufzählen, lieber Robert Reif, damit du dich vielleicht heute nicht mehr, ist eh schon bald, damit beschäftigen

kannst, was das Land Steiermark wirklich schon in diese Richtung macht. Es gibt z. B. eine Plattform www.Lebensmittel-Steiermark.at seit 2012. Es ist eine wichtige Informationsplattform für Interessensvertreter, Abfallwirtschaftsverbänden und NGO's als Service für den Bürger. Auf der Plattform gibt es u.a. auch eine Auflistung von den Sozialmärkten, vom Team Österreich Tafeln zu finden. Es gibt die Wirtschaftsinitiative Nachhaltige Steiermark mit dem Ziel, die steirischen Unternehmen und Organisationen bei der Steigerung ihres Erfolgs für nachhaltige Unternehmensführung zu unterstützen. Es gibt ein Programm Namens Küchenprofit, auch bereits seit 2016 und es bietet individuelle Beratung und Begleitung bei der Reduktion von Lebensmittelabfällen in Küchenbetrieben, beginnend von einer Ursachenanalyse bis zur Entwicklung konkreter Einsparmaßnahmen. Seit 2018 gibt es speziell für Großküchenbetreiber mit mehreren Standorten das Onlinetool Monitor zur laufenden Überwachung von Lebensmittelabfällen zur Verfügung, lieber Robert Reif. Es geht noch weiter, jetzt musst du es anhören. App to good to go ermöglicht Betrieben wie Bäckereien, Hotels, Restaurants, Supermärkten und Kaffees ihr überschüssiges Essen zu einem vergünstigten Preis an Selbstabholer zu verkaufen. (*Erste Präsidentin Khom: „Bitte um etwas Aufmerksamkeit.“*) In der Steiermark sind mittlerweile bereits 160 Betriebe beteiligt und es wurden 82.175 Mahlzeiten gerettet, das entspricht in Emission von rund 40 Flügen rund um die Welt. Auch in sozialen Betrieben des Landes Steiermark, die von der Abteilung 11 betreut werden bzw. zugeordnet werden, werden vier Lehrküchen im Rahmen der Lehrausbildung für benachteiligte bzw. beeinträchtigte Jugendliche betrieben. Das Ausbildungs- und Kompetenzzentrum Andritz, das Förderzentrum für Hör- und Sprachbildung, Aufwind und das Lehrausbildungszentrum in Hartberg und folgende Maßnahmen werden hier getätigt und zwar Sozialpädagog_innen und Lehrmeister der angeschlossenen Lehrmeister der angeschlossenen Lehrbetriebe legen einen besonderen Wert darauf, die Vermeidung von Lebensmittelverschwendung. Die Klienten der Einrichtungen werden daher zur Abfallvermeidung und Mülltrennung angehalten und jährlich geschult. Dabei wird auch der Wert von Lebensmitteln gelehrt, was auch ganz besonders wichtig ist. Ich komme zum Schluss und bin gleich fertig. Es tut mir leid, das so ein wichtiges Thema so spät behandelt werden muss. Die genaue Mengenkalkulation der Mahlzeiten, die täglich zubereitet werden müssen, ist eine Hauptaufgabe der Küchenleiter_innen und bei den Lebensmitteln wird darauf geachtet, dass sie regional, saisonal und biologisch angebaut sind. Eine gesunde und klimafreundliche Küche für Kinder und Jugendlichen steht nicht nur dort,

sondern hoffentlich auch bei uns an oberster Stelle. Vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit noch zu so später Stunde. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP – 23.37 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 965/6, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde mit den Stimmen von SPÖ, KPÖ, den NEOS und der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der NEOS, Einl.Zahl 965/7, betreffend Reduktion von Lebensmittelverschwendung und Unterstützung von sozialen Einrichtungen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ, der FPÖ und den NEOS – fand keine Mehrheit – Entschuldigung.

Tagesordnungspunkt

23. Bericht des Ausschusses für Klimaschutz, Einl.Zahl 1121/5, betreffend Geburtswälder in der Steiermark pflanzen zum Antrag von Abgeordneten der Grünen, Einl.Zahl 1121/1.

Es liegt mir keine Wortmeldung vor, ich komme somit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1121/5, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag wurde gegen die Stimmen der Grünen mehrheitlich angenommen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

24. Bericht des Ausschusses für Finanzen, Einl.Zahl 1434/2, betreffend Förderungsbericht des Landes Steiermark 2020 zur Regierungsvorlage, Einl.Zahl 1434/1.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Nikolaus Swatek, bitte schön.

KO LTAbg. Swatek BSc – NEOS (23.39 Uhr): Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung!

Ich möchte zum Stück noch zwei Anträge einbringen. Beim ersten geht es bekanntlich um die Transparenz der Klub- und Parteienfinanzen, die der Steiermark ja leider so wie auch im Restösterreich nach wie vor nicht ausreichend transparent sind, wo die Bürger_innen voll Einsicht gewähren oder überhaupt teilweise kontrolliert werden durch ein unabhängiges Gremium.

Daher der Antrag:

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Landtag spricht sich für umfangreiche Prüfkompetenzen des Landesrechnungshofes für Klub- und Parteifinanzen aus.
2. Die Landesregierung wird aufgefordert, einen Gesetzesentwurf im Sinne der Antragsbegründung zu erarbeiten und dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen.

Beim zweiten Antrag geht es um die Bedarfszuweisungen, da werden auf sieben Seiten sehr viel Millionen Euro rumgeschupft. Wirkliche Transparenz für die Bürgerinnen und Bürger in welche Projekte diese einzelnen Steuereuros fließen, findet man dort nicht.

Daher der Antrag an dieser Stelle:

Es wird der Antrag gestellt: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, im Förderbericht die Bedarfszuweisungen an die Gemeinden zukünftig auch nach den einzelnen geförderten Projektvorhaben aufzuschlüsseln und dazu Informationen über eventuell greifende Zu- und Abschlagssysteme beizufügen.

Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS – 23.40 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Claudia Klimt-Weithaler. Bitte schön, Frau Klubobfrau

KO LTAbg. Klimt-Weithaler – KPÖ (23.40 Uhr): Danke Frau Präsidentin, geschätzte Frau Landesrätin, geschätzte Damen und Herren!

Es geht bei unserem Entschließungsantrag um die automatische Indexierung der Parteien- und Klubförderung. Wir wollen diese abschaffen. Sie wissen, es gibt viele Leistungen, wo es so

scheint, als würde eine automatische Indexanpassung nicht möglich sein. Bei der Parteien- und Klubförderung ist es sehr wohl der Fall.

Deshalb stellen wir den Antrag: Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag eine Verfassungs-Gesetzesnovelle vorzulegen, mit der die in § 11 StPFöLVG und § 3 Abs. 3 StLTKFLVG normierte automatische Indexierung abgeschafft wird.

Ich bitte um Annahme. *(Beifall bei der KPÖ – 23.41 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet der Herr Kollege Andreas Kinsky, bitte schön.

LTAbg. Dipl.-Ing. Kinsky – ÖVP (23.41 Uhr): Danke Frau Präsidentin, Frau Landesrätinnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, Zuschauer haben wir jetzt keine mehr, vor allem nicht bei dem hochspannenden Thema der Förderungsberichte. Deswegen mache ich es auch ganz kurz. Der Förderungsbericht ist auf 900 Seiten. Ich habe ihn mitgenommen, ein so dicker Ordner, der doppelseitig bedruckt ist, also alles nachlesbar, er ist transparent. Er ist im jeden Detail getreu wiedergegeben. Man kann dort nachlesen. Zu den Anträgen der NEOS kann ich nur sagen, bitte die Wortmeldungen meiner Kollegen Teddy Eisel-Eiselsberg und dem Herrn Präsidentin vom letzten Jahr anschauen, weil die haben wir wortgleich letztes Jahr bereits erwidert. Zum Antrag der KPÖ ganz kurz. Falsch gerechnet, es ist nicht nur die jährliche Valorisierung, die jährliche Indexanpassung, die ist nämlich immer unter 2 % in den letzten Jahren. Bekannterweise war die Inflation dann nicht so hoch, sondern da war ein einmaliger Sprung auch von über vier Millionen an Gemeindeförderungen mit dabei. Insofern ist der Antrag nicht ganz richtig. An der Sache, dass ihr das überhaupt abschaffen wollt, ändert das trotzdem nichts. Danke und bitte um Annahme. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 23.42 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Erwin Dirnberger. Bitte schön, Herr Präsident.

LTAbg. Dirnberger – ÖVP (23.43 Uhr): Frau Präsidentin, geschätzte Landesrätinnen! Ganz kurz zu den Bedarfszuweisungen. Darf ganz klar feststellen, dass die Bedarfszuweisungen Gemeindeertragsanteile sind, bei der Landesregierung zwischengeparkt

werden und dadurch auch nicht der Kontrolle des Landtages unterliegen. Sie werden vergeben nach klaren Richtlinien. Ich erspare es euch diese hier vorzutragen. Kann man alles transparent auch im Internet herunterladen. Der Bericht entspricht den Vorgaben des Bundesministeriums und wurde vor zwei Jahren vom Rechnungshof geprüft und wie er dargestellt ist, ist vollkommen in Ordnung. Danke. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ – 23.43 Uhr)*

Erste Präsidentin Khom: Eine weitere Wortmeldung liegt nicht vor. Ich komme nun zur Abstimmung:

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1434/2, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen von SPÖ, KPÖ, den NEOS und der ÖVP die erforderliche Mehrheit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der NEOS, Einl.Zahl 1434/3, betreffend Klub- und Parteienförderungen kontrollieren – umfassende Prüfberichte für den Landesrechnungshof ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ und den NEOS nicht die erforderliche Mehrheit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der NEOS, Einl.Zahl 1434/4, betreffend Intransparenz bei den Bedarfszuweisungen beenden ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ und den Freiheitlichen und den NEOS nicht die erforderliche Mehrheit.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag der KPÖ, Einl.Zahl 1434/5, betreffend Automatische Indexierung der Parteien- und Klubförderung abschaffen ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Dieser Antrag fand mit den Stimmen der Grünen, der KPÖ, der FPÖ und den NEOS nicht die erforderliche Mehrheit.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

25. Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Wissenschaft, Einl.Zahl 1094/6, betreffend Subunternehmerketten bei öffentlichen Aufträgen beschränken zum Antrag von Abgeordneten der KPÖ, Einl.Zahl 1094/1.

Es liegt mir keine Wortmeldung vor, ich komme somit zur Abstimmung.

Ich ersuche die Damen und Herren, die dem im Schriftlichen Bericht, Einl.Zahl 1094/6, enthaltenen Ausschussantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand.

Gegenstimmen!

Dieser Antrag fand mit den Stimmen der SPÖ, den Grünen, der NEOS und der ÖVP die erforderliche Mehrheit.

Damit ist die Tagesordnung erledigt.

Aufgrund der Terminplanung in der laufenden Tagung des Landtages findet die nächste Sitzung voraussichtlich am 6. Juli 2021 statt. Zu dieser Sitzung des Landtages wird verbindlich auf schriftlichem d.h. elektronischem Weg eingeladen.

Versuchen Sie zuerst die positiven Dinge des Lebens zu sehen, bleiben Sie gesund, die Sitzung ist geschlossen.

(Ende der Sitzung: 23.46 Uhr)